

MARIO CARLOS GARCIA VARGAS
706a6620636a6530000000000000000020da3
20/08/27 08:00:51

trabajo
e mil nov
le aguina

11/11/2019

prestacio
Ley del
istente e

subsidios
dad con l
mil nove

percibido

el trans

e de cotiz

de trabajo
ación per
*** *****

base de c
determin



SENTENCIA
PROCEDIMIENTO LABORAL 26/2024
PROCEDIMIENTO ORDINARIO LABORAL

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

De ***** ***** ***** ***** **

***** *****.

1.- El reconocimiento del salario real (salario base de cotización), desde el inicio y hasta la culminación de la relación de trabajo, debiendo tomar en cuenta que el salario base de cotización percibido por el actor en la época del riesgo de trabajo de \$*****
***** **/100 moneda nacional)

2.- El pago o entero de las aportaciones obrero-patronales, de manera correcta que corren a cargo de la demandada a favor del accionante ante el ***** ***** *** ***** *****

***** correspondiente, durante la relación de trabajo, de conformidad con el numeral 123 apartado a fracción XXIX de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículo 784 fracción XIV, 804 de la Ley Federal del Trabajo. Artículo 19, 21, 32, 36, 38 y demás relativos de la Ley del Seguro Social de 1973.

3.- El ajuste del salario base de cotización desde la fecha de ingreso del actor.

4.- La reincorporación o reubicación del actor en el empleo, debiéndose tomar en cuenta las capacidades físicas en las que se encuentra.⁴

Luego, la parte actora respecto de su acción precisó como hechos⁵, sustancialmente:

Ingresó a laborar con el patrón *****
 ***** el ocho de julio de dos mil
 veintidós, ocupó el puesto de ***** , con las funciones

³ Monto aclarado en el escrito de cumplimiento al auto de prevención.

⁴ Respecto de este reclamo, el doce de junio de dos mil veinticuatro, se celebró convenio entre el actor ***** y el apoderado de la demandada *****, licenciado *****, en el que el actor se desistió del mismo.

⁵ Se citan únicamente los hechos narrados, no así las consideraciones o argumentos jurídicos a criterio de la parte actora.

***** * ***** ** ***** ***** * ***** ***** ** ** ***** ***** ***** *****

***** de proporcional de prima



SENTENCIA
PROCEDIMIENTO LABORAL 26/2024
PROCEDIMIENTO ORDINARIO LABORAL

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

vacacional.

Salario que en su escrito de contestación a la prevención, aclaró percibió un salario diario integrado de \$*****), integrado de \$***** de salario diario, \$***** de proporcional de aguinaldo, \$***** de proporcional de prima vacacional, \$***** de proporcional de tiempo extra, \$***** de proporcional de compensación, \$***** de proporcional gratificación 2, \$***** de proporcional despesa, \$***** de proporcional bono despesa y \$***** de proporcional bono de puntualidad.

El cuatro de octubre de dos mil veintitrés, se emite resolución para el otorgamiento de pensión de incapacidad permanente parcial provisional a partir del veintiséis de agosto de dos mil veintitrés, a razón del **% de valuación, con las fracciones del numeral 514 numerales 62, 124 y 126 de la Ley Federal del Trabajo, con un salario base de cotización de \$***** *****
***** ***** ***** ***** *****, no obstante que percibía un salario integrado de \$***** ***** * *****
***** ** ***** *****

Además, le fue otorgada bajo el régimen de la Ley del Seguro Social de 1997, lo cual es incorrecto derivado de que cotizó de manera inicial en vigencia de la Ley del Seguro Social de 1973.

El siete de octubre de dos mil veintitrés, promovió recurso de inconformidad en contra de la resolución para el otorgamiento de pensión de incapacidad permanente parcial provisional,

reclamando la correcta valoración, el que a la fecha no se ha resuelto.

b) Contestación del ***** ***** *** *****

***** **

Hizo valer la excepción de falta de acción y derecho, ya que el actor ya fue valorado, como quedó establecido en la ST-3 dictamen de incapacidad permanente o defunción por riesgo de trabajo de doce de septiembre de dos mil veintitrés.

Asimismo hizo valer la excepción de pago y prestación satisfecha en el sentido de que la parte actora ya fue correctamente valorado del accidente de trabajo de veintisiete de agosto de dos mil veintidós, mediante el dictamen de incapacidad permanente o defunción por riesgo de trabajo ST-3 provisional de doce de septiembre de dos mil veintitrés y posteriormente se emitió la “Resolución para el otorgamiento de pensión de incapacidad permanente parcial provisional *****” de tres de octubre de dos mil veintitrés, mediante la cual se le valoró un **% de incapacidad permanente parcial conforme a las fracciones 62, 124 y 126 del artículo 514 de la Ley Federal del Trabajo, otorgándosele una pensión conforme al salario base de cotización a la fecha del riesgo de \$***** , con fecha de inicio el veintiséis de agosto de dos mil veintitrés y con fecha de terminación el veinticinco de agosto de dos mil veinticinco, la cual se encuentra gozando.

c) Pérdida de derecho a contestar demanda de

En auto de veintitrés de febrero de dos mil veinticuatro, el secretario instructor certificó que había transcurrido el término concedido a la demandada *****

***** ** ***** ***** , sin que hubiere comparecido por

⁶ Quien compareció por conducto de su apoderado ***** y señaló el buzón electrónico para oír y recibir notificaciones



SENTENCIA
PROCEDIMIENTO LABORAL 26/2024
PROCEDIMIENTO ORDINARIO LABORAL

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

conducto de apoderado legal con facultades para que diera contestación a la demanda instaurada en su contra, por lo que hizo efectivo el apercibimiento correspondiente, teniendo por admitidas las peticiones de la parte actora, salvo aquellas que sean contrarias a lo dispuesto por la ley; asimismo, que las notificaciones inclusive las de carácter personal, se realizaran mediante boletín.

Posteriormente en auto de dos de abril de dos mil veinticuatro, se tuvo a la demandada justificando su personalidad y señalando domicilio procesal.⁷

d) Réplica y contrarréplica.

En el momento procesal oportuno, se dio vista y corrió traslado a las partes con los respectivos escritos a fin de que formularan su réplica y contrarréplica; derecho que ejerció la parte actora, no así la demandada *****

SEGUNDO. AUDIENCIA PRELIMINAR. El veintinueve de mayo de dos mil veinticuatro, se celebró la audiencia preliminar en el presente juicio, en el cual, entre otras cosas, se analizó el presupuesto procesal de la legitimación procesal activa y pasiva, el que se tuvo por satisfecho en los términos que ahí se expresaron.

Además, atento a los planteamientos de las partes, en ese auto, se tuvieron como hechos no controvertidos, respecto del

***** **

1. El nombre del actor ***** ***** con número de seguridad social *****, adscrito a la Unidad Médica Familiar número **, con residencia en esta ciudad.

2. El ultimo patrón del actor es ***** **

7 Designó como sus apoderados a ***** y señaló como domicilio para recibir notificaciones la calle ***** número ***** colonia ***** en esta ciudad.

MARIO CARLOS GARCIA VARGAS
706a6620636a6530000000000000000020da3
20/08/27 08:00:51

Subsidios de
de cinco

el dict
de traba
veintitrés

capacida
s de octu
% de inc

mil veim

idos, pu

se prove
ha y hora

reintroduc

en el cual



SENTENCIA
PROCEDIMIENTO LABORAL 26/2024
PROCEDIMIENTO ORDINARIO LABORAL

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

interesa, desistió de la acción de reubicación ejercitadas contra de la referida demandada, no así del resto de las prestaciones reclamadas en su demanda que dio inicio a este juicio, **solicitando se continuara el procedimiento por cuanto hace al reconocimiento del salario real pagado, pago de cuotas de seguridad social, ajuste del salario de cotización y el incremento de la pensión de riesgo de trabajo por falta inexcusable del patrón, además de aquellas prestaciones reclamadas** *** *****

Convenio que fue sancionado y elevado a la categoría de sentencia ejecutoriada.

CUARTO. AUDIENCIA DE JUICIO. El trece de marzo de dos mil veinticinco, tuvo verificativo la audiencia de juicio, en que se desahogaron las pruebas admitidas a las partes, las documentales, la presuncional e instrumental, dada su propia naturaleza, así como la pericial ofrecida por la parte actora.

Luego, se tuvo a las partes renunciando a su derecho a formular alegatos, se declaró el cierre de la etapa de juicio y con fundamento en el numeral 873-J de la Ley Federal del Trabajo, este Tribunal se reservó el dictado de la sentencia.

QUINTO. SENTENCIA. El treinta de junio de dos mil veinticinco, se dictó sentencia en la que se resolvió, en lo que interesa:

“[...]

PRIMERO. Ha sido procedente la vía propuesta por la parte actora, en la vía de juicio ordinario laboral.

SEGUNDO. El actor acreditó parcialmente su acción, el *****
 ***** *** ***** *****
 no probó sus excepciones y la
 demandada ***** ***** * ***** *****
 ** ***** ***** no se excepcionó en forma alguna

TERCERO. Se condena a *****
***** a *enterar en favor del actor*
las aportaciones de seguridad social ante el *****

***** con el salario base de cotización correcto de \$*****

partir veintitrés de agosto de dos mil veintidós y hasta la fecha en que concluyó la relación laboral, es decir, el cinco de octubre de dos mil veintitrés, en los términos señalados en la presente sentencia.

a) Reconocer al actor ***** un salario base de cotización correcto de \$*****

b) A otorgar al actor *** una pensión por incapacidad permanente parcial de un **%, a partir de la fecha de la presente sentencia, en lugar del **% que se le viene cubriendo, y que a la fecha en que se resuelve corresponde a \$*****
***** * **** ** /100 moneda nacional), mensual, conforme el artículo 65, fracción III, segundo párrafo, de la Ley del Seguro Social de 1973; en el entendido que dicha pensión se debe ajustar en el mes de febrero de cada año, conforme el artículo transitorio décimo primero del Decreto que reforman diversas disposiciones de la Ley del Seguro Social publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de diciembre 2001, es decir, de conformidad con el Índice Nacional de Precios al Consumidor correspondiente al año calendario anterior; así como al pago de un aguinaldo anual equivalente a quince días del importe de la pensión, también al otorgamiento de atención médica y hospitalaria, y demás prestaciones en especie que resulten inherentes a dicha pensión.**

[...]"



SENTENCIA
PROCEDIMIENTO LABORAL 26/2024
PROCEDIMIENTO ORDINARIO LABORAL

Respecto al juicio de amparo directo *****:

1. Dejar insubsistente la determinación de **treinta de junio de dos mil veinticinco**, dictada en el procedimiento laboral *****;
2. Dejar intocados los aspectos ajenos a la concesión de amparo y siguiendo los lineamientos de la ejecutoria, en términos del artículo 32 de la Ley del Seguro Social abrogada, por ser la aplicable al caso, con libertad de jurisdicción determine de nueva cuenta la integración del salario base de cotización.

En cuanto al juicio de amparo directo *****:

1. Dejar insubsistente la **determinación de treinta de junio de dos mil veinticinco, dictada en el procedimiento laboral *****.**
2. Reiterar que la consecuencia del nuevo porcentaje y salario correcto que acredito el actor, es una corrección en el pago de la pensión a la fecha de la condena.
3. Además que el pago de los subsidios o la diferencia de estos, esta prescrito con antelación al ocho de enero de dos mil veintitrés, y
4. con libertad de jurisdicción, determinar si el pago de los subsidios ocurrió o no, hasta que fue declarada la incapacidad permanente parcial, y en consecuencia de ellos, ceso o no, la obligación de pago de dichos subsidios, resolviendo lo que en derecho corresponda.

Por lo que, en cumplimiento de dichas ejecutorias:

- a. Se dejó insubsistente la sentencia reclamada.
- b. Se turnaron los autos para que siguiendo los lineamientos establecidos se emita la sentencia que legalmente corresponda.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS:

demandó en la vía ordinaria a ***** ***** **

***** ***** ***** ** ***** ***** por

por prestaciones en materia de seguridad social, además, la fuente de empleo se encuentra ubicada en donde este tribunal ejerce jurisdicción.

Sin que pase desapercibido, que tal presupuesto procesal ha **quedado superado**, ya que las partes pudieron hacerlo valer como máximo en la audiencia preliminar, en términos de los artículos 703 y 762, fracción II de la Ley Federal del Trabajo; mientras que, oficiosamente, tampoco se ha estimado carecer de competencia, cuyo límite procesal para poder hacerlo es hasta antes de que inicie la audiencia de juicio, tal como lo prevé el numeral 701 del mismo ordenamiento.

SEGUNDO. PROCEDENCIA DE LA VÍA. A efecto de estar en condiciones de poder entrar al fondo del estudio del presente asunto y con fundamento en la jurisprudencia 1a./J. 25/2005, sustentada por la Primera Sala del más Alto Tribunal del país⁸, se procede al estudio de la vía planteada por la parte actora como un presupuesto procesal de procedencia.

⁸ Publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXI, abril de 2005, página 576, registro digital: 178665, de título y subtítulo: **“PROCEDENCIA DE LA VÍA. ES UN PRESUPUESTO PROCESAL QUE DEBE ESTUDIARSE DE OFICIO ANTES DE RESOLVER EL FONDO DE LA CUESTIÓN PLANTEADA.”**



SENTENCIA
PROCEDIMIENTO LABORAL 26/2024
PROCEDIMIENTO ORDINARIO LABORAL

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En el caso, la parte actora planteó pretensiones que deben tramitarse en vías diversas; ya que reclama del *****
*** *****
, la revaloración de un accidente de trabajo y el pago de diversas prestaciones, las cuales deben ventilarse como conflicto individual de seguridad social, ello conforme al artículo 899-A de la Ley Federal del Trabajo.

A su vez reclamó a ***** prestaciones derivadas de la relación de trabajo, relativas a la reubicación en el empleo y otras diversa, las cuales deben llevarse en el procedimiento ordinario laboral.

Por tanto, la vía **ordinaria** resulta idónea para resolver el presente juicio, con independencia que con posterioridad a la admisión de la demanda se haya efectuado un convenio con la patronal dando por concluido el procedimiento por cuanto a la reubicación.

TERCERO. IDENTIFICACIÓN DE LA PROBLEMÁTICA JURÍDICA A RESOLVER. En términos de los artículos 840, fracción III, última parte, 841 y 842 de la Ley Federal del Trabajo, el problema jurídico a resolver consiste en determinar:

1. Si el actor, percibió un salario diario de \$*****
***** cuando sufrió el
accidente de trabajo y laboraba para *****
***** , por ende, si tiene derecho
al entero de aportaciones por parte de su patrón con un salario base
de cotización de \$***** /100 moneda
nacional) y a que el ***** le
reconozca ese salario.

2. Si el actor, derivado del accidente de trabajo sufrido en veintisiete de agosto de dos mil veintidós, fue mal valorado y, por tanto, tiene derecho a una pensión de incapacidad parcial

permanente, con un porcentaje mayor al otorgado, que incluya las prestaciones derivadas del mismo.

CUARTO. ESTUDIO DE LA LEY DEL SEGURO SOCIAL APLICABLE.

Los artículos tercero, cuarto, quinto, undécimo, duodécimo y décimo tercero transitorios de la Ley del Seguro Social vigente establecen un sistema transitorio destinado a las personas afiliadas al ***** , una bajo el amparo de la ley derogada y otra conforme a las normas vigentes al momento en que deba pensionárseles, las cuales resultan alternativas, pues es el trabajador o sus beneficiarios son quienes deben elegirlo.

El precepto tercero transitorio en cita señala que, cuando los asegurados inscritos con anterioridad a la fecha de entrada en vigor de la referida Ley del Seguro Social, así como sus beneficiarios, al momento de cumplirse, en términos de la ley abrogada, los supuestos legales o el siniestro respectivo para el disfrute de cualquiera de las pensiones, podrán optar por acogerse al beneficio de la ley abrogada o al esquema de pensiones establecido en la ley vigente.

En el particular, de las constancias que obran en autos se advierte que el actor inició a cotizar ante el ***** ***** ** en mil novecientos noventa y tres, es decir , en el ***** ***** en mil novecientos noventa y tres, es decir , en el régimen de la Ley del Seguro Social derogada; por tanto, considerando que en la demanda se solicita la revaloración de una incapacidad permanente parcial en términos de la Ley del Seguro Social de 1973, corresponde la aplicación de esa misma ley.

Máxime, el régimen transitorio establecido en la legislación estudiada es para otorgar a los trabajadores que se ubiquen en los supuestos establecidos, la oportunidad de hacer efectivos los derechos establecidos en la ley abrogada, de modo tal que, si el actor está ejerciendo sus derechos, que se vinculan con sus pensionarios derivadas de la ley, es evidente que la ley aplicable es la Ley del Seguro Social anterior a la vigente.



SENTENCIA
PROCEDIMIENTO LABORAL 26/2024
PROCEDIMIENTO ORDINARIO LABORAL

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

QUINTO. CARGAS PROBATORIAS. En este apartado, es necesario señalar que las cargas probatorias se fijarán atento a los puntos de derecho conforme a los cuales ha quedado fijada la controversia en el apartado que precede, en términos de los artículos 784, 804, 841 y 842, todos de la Ley Federal del Trabajo.

En el presente asunto corresponde a la demandada

acreditar el salario percibido por el actor, carga probatoria que en ningún momento cumple, ya que según se desprende de autos se le tuvo por contestada la demanda en sentido afirmativo, pues en la etapa correspondiente no dio contestación a la demanda, dada su incomparecencia por conducto de representante o apoderado legal con facultades para ello, a pesar de haber sido legalmente notificada y emplazada a juicio.

En ese sentido, se analizará el entero de aportaciones de seguridad social en favor del actor, por lo que corresponde al patrón el acreditar el entero de aportaciones al ***** ***** ***
***** ***** , ello conforme el artículo 784, fracción XIV, de la Ley Federal del Trabajo, ya que, de incumplir con la carga impuesta, se tendrán por ciertos los hechos narrados por el actor.

Y, como consecuencia el reconocimiento del salario base de cotización.

Por otra parte, le corresponde a la parte actora demostrar que sufrió un accidente de trabajo en veintisiete de agosto de dos mil veintidós, y que derivado de ello, presenta secuelas que le ocasionan una incapacidad permanente parcial.

SEXTO. VALORACIÓN DE LAS PRUEBAS ADMITIDAS A LAS PARTES.

Con fundamento en los artículos 840, fracción IV, y 841 de la Ley Federal del Trabajo, se enumeran las pruebas admitidas y desahogadas, así como su valoración, de acuerdo con los razonamientos lógico-jurídicos que a continuación se exponen:

1. Pruebas de la parte actora.

Las **documentales** consistentes en:

- Acuse de recibo de recurso de inconformidad dirigido al ***** , recibido el nueve de octubre de dos mil veintitrés.
- Copia simple de aviso de atención medica inicial y calificación de probable accidente de trabajo ST-7.
- Original digital de constancia de semanas cotizadas del ***** .
- Copia fotostática de la resolución para el otorgamiento de pensión de incapacidad permanente parcial provisional y copia de solicitud de pensión.
- Copia de estados de cuenta a cargo de ***** , del uno de agosto de dos mil veintidós al quince de julio de dos mil veintitrés.
- Original de pase de salida.
- Copia de recibo de pago de salario del dieciocho al veinticuatro de julio de dos mil veintidós.

Documentos que merecen valor probatorio, conforme a los arábigos 776, fracción II, 795 y 841 de la Ley Federal del Trabajo, ya que la parte demandada no objetó su contenido, con lo que se demuestra, entre otras cosas, que el actor presentó un recurso de inconformidad dirigido al ***** ***** *** ***** ***** , que el accidente de trabajo de veintisiete de agosto de dos mil veintidós fue reconocido como sí de trabajo, las semanas cotizadas del actor, así como los diversos patrones periodos y salarios con los cuales estuvo inscrito en el régimen obligatorio del seguro social, que se le otorgó una pensión por incapacidad permanente parcial provisional con fecha de inicio el veintiséis de agosto de dos mil veintitrés, de terminación el veinticinco de agosto de dos mil veinticinco y con un salario base de cotización a la fecha del riesgo

estableciéndose como mecanismo del accidente: "...sufrió
accidente de trabajo ya que ***** ***** ** *****

***** * ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****

***** ** ***** ***** ** ***** ** ***** *****

***** ** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *

***** ***** ***** ** ********** * ** *** **

***** ** ***** **** * ** ***** ***** *****

***** ***** * ***** ***** ** ***** * ***** *****

***** ***** ***** ** *** ***** ***** ***** **

***** *** ***** ***** * ***** *** ***** ***** **

***** ** ***** , fue enviado a sesiones de rehabilitación no

logrando realizar funciones básicas ** ** **, llegando a término

de ley sin haber terminado tratamiento médico, en ultimas
valoraciones por ortopedia se encuentra pendiente nueva cirugía
para ***** * ***** *** ***** ***** * ***** aún sin

fecha, refiere que ***** * * * ***** * * * ***** *

***** (***)” , y que se le valuó una incapacidad órgano-funcional del **%, con fundamento en las fracciones 62, 124 y 126 del artículo 514 de la Ley Federal del Trabajo.

La **pericial médica**, practicada al actor, ofrecida tanto por el actor como la institución de salud demandada, y desahogada en audiencia de trece de marzo de dos mil veinticinco.

A fin de analizar dicha prueba, se estima oportuno especificar cuál es el objeto de la prueba pericial, así como el sistema de valoración al que debe ajustarse el actuar del juzgador al momento de estudiar los dictámenes con relación a ella; siendo que, el artículo 821 de la Ley Federal del Trabajo, indica que la prueba pericial tendrá lugar cuando para acreditar un hecho controvertido se requieran conocimientos en la ciencia, arte, profesión, técnica, oficio, o industria de que se trate, y en general



SENTENCIA
PROCEDIMIENTO LABORAL 26/2024
PROCEDIMIENTO ORDINARIO LABORAL

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

cuando se trate de materias que por su naturaleza no sean conocidas por el Tribunal.

Por su parte, el numeral 841, establece que las sentencias en materia laboral se emitirán a verdad sabida y buena fe guardada, y apreciando los hechos en conciencia, sin necesidad de sujetarse a reglas o formulismos sobre estimación de las pruebas, mientras que el numeral 685 de la citada ley, precisa que en los procesos del trabajo habrá de imperar el principio de realidad.

Del examen de dicha normatividad, se puede obtener que la prueba pericial tiene por objeto apoyar al juzgador a conocer la verdad con relación a un hecho que requiere ser probado mediante la explicación o exposición de conclusiones, aportadas por un tercero con conocimientos especiales en una materia diversa al derecho y de la cual no puede exigirse instrucción al sentenciador.

Asimismo, del segundo y tercer numeral citado, se aprecia que el método de valoración de la prueba pericial, en la materia, corresponde al sistema libre, lo que implica que el juzgador debe decidir su valor con arreglo a la sana crítica, esto es, sin razonar a voluntad, discrecional o arbitrariamente.

En tal sentido, se estima necesario tomar como parámetro de regulación en la valoración de la prueba, las directrices que se desprenden del criterio contenido en la tesis aislada con registro digital 379559, emitida por la entonces Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación⁹, el cual a su vez resulta coincidente lo que resuelto en la jurisprudencia I.3o.C. J/33, con registro digital, emitida por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer

9 El texto y rubro del criterio mencionado son los siguientes: "JUNTAS DE CONCILIACION, ESTIMACION DE LA PRUEBA PERICIAL POR LAS. Las Juntas de Conciliación y Arbitraje están capacitadas para apreciar soberanamente la prueba pericial que se rinda sobre cuestiones técnicas, como tribunales de conciencia, son libres para apreciar esa prueba, máxime, si se tiene en cuenta que no existe regla alguna a que estén sometidas para su valoración y que el mismo derecho común deja al prudente arbitrio del Juez, la apreciación de la prueba pericial. Es indudable que no solamente los tribunales de trabajo, sino cualquier juzgador, carece de conocimientos universales que le permitan, resolver por sí solo, las cuestiones científicas; pero esto no es obstáculo para que, según su prudente arbitrio, se inclinen a uno u otro dictamen, según la impresión que el mismo haya causado en aquéllos.

Circuito¹⁰, que resulta aplicable por identidad jurídica, de la cual se

10. PRUEBA PERICIAL, VALORACIÓN DE LA: SISTEMAS. En la valoración de las pruebas existen los sistemas tasados o legales y pruebas libres, o de libre convicción. Las pruebas legales son aquellas a las que la ley señala por anticipado la eficacia probatoria que el juzgador debe atribuirles. Así, el Código de Comercio en sus artículos 1287, 12451 a 1294, 1296, 1298 a 1300, 1304 y 1305, dispone que la confesión judicial y extrajudicial, los instrumentos públicos, el reconocimiento o inspección judicial y el testimonio singular, hacen prueba plena satisfechos diversos requisitos; que las actuaciones judiciales, los avalúos y las presunciones legales hacen prueba plena, y que el documento que un litigante presenta, prueba plenamente en su contra. Por otra parte, las pruebas de libre convicción son las que se fundan en la sana crítica, y que constituyen las reglas del correcto entendimiento humano. En éstas interfieren las reglas de la lógica con las reglas de la experiencia del Juez, que contribuyen a que pueda analizar la prueba con arreglo a la sana razón y a un conocimiento experimental de las cosas. Esos principios se encuentran previstos en el artículo 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, al establecer que los medios de prueba aportados y admitidos serán valorados en su conjunto por el juzgador, atendiendo a las reglas de la lógica y de la experiencia, exponiendo cuidadosamente los fundamentos de la valoración jurídica y de su decisión. De modo que salvo en aquellos casos en que la ley otorga el valor probatorio a una prueba, el Juez debe decidir con arreglo a la sana crítica, esto es, sin razonar a voluntad, discrecionalmente o arbitrariamente. Las reglas de la sana crítica consisten en su sentido formal en una operación lógica. Las máximas de experiencia contribuyen tanto como los principios lógicos a la valoración de la prueba. En efecto, el Juez es quien toma conocimiento del mundo que le rodea y le conoce a través de sus procesos sensibles e intelectuales. La sana crítica es, además de la aplicación de la lógica, la correcta apreciación de ciertas proposiciones de experiencia de que todo hombre se sirve en la vida. Luego, es necesario considerar en la valoración de la prueba el carácter forzosamente variable de la experiencia humana, tanto como la necesidad de mantener con el rigor posible los principios de la lógica en que el derecho se apoya. Por otra parte, el peritaje es una actividad humana de carácter procesal, desarrollada en virtud de encargo judicial por personas distintas de las partes del proceso, especialmente calificadas por su experiencia o conocimientos técnicos, artísticos o científicos y mediante la cual se suministran al Juez argumentos y razones para la formación de su convencimiento respecto de ciertos hechos, también especiales, cuya percepción o cuyo entendimiento escapa a las aptitudes del común de la gente y requieren esa capacidad particular para su adecuada percepción y la correcta verificación de sus relaciones con otros hechos, de sus causas y de sus efectos o, simplemente, para su apreciación e interpretación. Luego, el peritaje cumple con una doble función, que es, por una parte, verificar hechos que requieren conocimientos técnicos, artísticos o científicos que escapen a la cultura común del Juez y de la gente, sus causas y sus efectos y, por otra, suministrar reglas técnicas o científicas de la experiencia especializada de los peritos, para formar la convicción del Juez sobre tales hechos y para ilustrarlo con el fin de que los entienda mejor y pueda apreciarlos correctamente. Por otra parte, en materia civil o mercantil el valor probatorio del peritaje radica en una presunción concreta, para el caso particular de que el perito es sincero, veraz y posiblemente acertado, cuando es una persona honesta, imparcial, capaz, experta en la materia de que forma parte el hecho sobre el cual dictamina que, además, ha estudiado cuidadosamente el problema sometido a su consideración, ha realizado sus percepciones de los hechos o del material probatorio del proceso con eficacia y ha emitido su concepto sobre tales percepciones y las deducciones que de ellas se concluyen, gracias a las reglas técnicas, científicas o artísticas de la experiencia que conoce y aplica para esos fines, en forma explicada, motivada, fundada y conveniente. Esto es, el valor probatorio de un peritaje depende de si está debidamente fundado. La claridad en las conclusiones es indispensable para que aparezcan exactas y el Juez pueda adoptarlas; su firmeza o la ausencia de vacilaciones es necesaria para que sean convincentes; la lógica relación entre ellas y los fundamentos que las respaldan debe existir siempre, para que merezcan absoluta credibilidad. Si unos buenos fundamentos van acompañados de unas malas conclusiones o si no existe armonía entre aquéllos y éstas o si el perito no parece seguro de sus conceptos, el dictamen no puede tener eficacia probatoria. Al Juez le corresponde apreciar estos aspectos intrínsecos de la prueba. No obstante ser una crítica menos difícil que la de sus fundamentos, puede ocurrir también que el Juez no se encuentre en condiciones de apreciar sus defectos, en cuyo caso tendrá que aceptarla, pero si considera que las conclusiones de los peritos contrarían normas generales de la experiencia o hechos notorios o una presunción de derecho o una cosa juzgada o reglas elementales de lógica, o que son contradictorias o evidentemente exageradas o inverosímiles, o que no encuentran respaldo suficiente en los fundamentos del dictamen o que están desvirtuadas por otras pruebas de mayor credibilidad, puede rechazarlo, aunque emane de dos peritos en perfecto acuerdo. Por otra parte, no basta que las conclusiones de los peritos sean claras y firmes, como consecuencia lógica de sus fundamentos o motivaciones, porque el perito puede exponer con claridad, firmeza y lógica tesis equivocadas. Si a pesar de esta apariencia el Juez considera que los hechos afirmados en las conclusiones son improbables, de acuerdo con las reglas generales de la experiencia y con la crítica lógica del dictamen, éste no será conveniente, ni podrá otorgarle la certeza indispensable para que lo adopte como fundamento exclusivo de su decisión, pero si existen en el proceso otros medios de prueba

en la ma
especia

e observ
lud del tr
s incapac

156. Parálisis del nervio radial si está lesionado abajo del codo **%

158 de la
sica, con



SENTENCIA
PROCEDIMIENTO LABORAL 26/2024
PROCEDIMIENTO ORDINARIO LABORAL

***** ** ***** ***** ***** ** *****

***** ***** ** ** ***** ** ** ***** ***** * *****

***** ** ** ***** ** ** ** ***** ***** *****

***** ***** * ** ***** ** ***** ***** ***** ** **

***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****

**** * ** ***** ***** ***** ***** ***** *****

** ***** ** ** ***** ***** ***** ***** ***** *

***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****

***** ** ** ***** ***** ***** ***** ***** *****

*** ***** ** ** ***** ***** ***** ***** ***** **

**** ** ** ** ***** ** ***** ***** ***** ***** *****

***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****

** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****

*** ** ** ***** ** ***** ***** ***** ***** *****

Asimismo, tomó en cuenta las notas de interconsulta de
resumen clínico, de diecinueve de septiembre de dos mil veintitrés,
del servicio de salud en el trabajo, en el que se señalan *****
** ***** ** ***** ** ***** ***** ***** *****
***** ** ** ***** ** ***** ***** ***** *****
***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****
se menciona diagnóstico de ***** ** *****
***** ** ***** ***** ***** ***** ***** *****
***** ** ***** ***** ***** ***** *****

Explicó que los estudios practicados, consistente en
***** ** ***** ***** * ***** ***** * así como
***** ** ***** ***** ***** ***** ***** y los
padecimientos que se ellos se advierten, consistentes en *****
***** ** ** ***** ***** ***** ***** *****
***** ***** ***** ***** ***** ***** *****
***** ***** ***** ***** ***** ***** *****
***** ** ***** ***** ***** ***** ***** *****
***** ***** ***** ***** ***** ***** *****

* * * * *



SENTENCIA
PROCEDIMIENTO LABORAL 26/2024
PROCEDIMIENTO ORDINARIO LABORAL

En tales circunstancias, se estima que el valor probatorio de dicho dictamen conforme la tabla contenida en el artículo 513 de la Ley Federal del Trabajo, el perito refiere le corresponde al actor un ***% de disminución orgánica funcional.

La **presuncional legal y humana e instrumental de actuaciones**, pruebas que merecen valor probatorio pleno conforme a los numerales 830, 835 y 841 de la Ley Federal del Trabajo, y cuya eficacia será pronunciada en las conclusiones de esta resolución.

SÉPTIMO. ESTUDIO DE FONDO.

Análisis de los relacionados con la demandada

Como se dijo al distribuir las cargas probatorias a la
demandada *****

***** la demandada omitió dar contestación a la demanda, como lo dispone el artículo 873-A, primer párrafo, de la Ley Federal del Trabajo, se tuvieron por admitidas las peticiones de la parte actora, salvo aquellas que sean contrarias a lo dispuesto por la ley, sin que hubiere ofrecido pruebas para acreditar que el actor no era su trabajador o que no son ciertos los hechos que se le imputan.

Por tanto, se tienen por presuntivamente ciertas las manifestaciones del trabajador contenidas en la demanda y sus aclaraciones, en el sentido que el actor percibió un salario diario de \$***** ***** * *** ***** ***** *****.

Sin que se inadvierta que en el convenio celebrado el doce de junio de dos mil veinticuatro entre el actor y dicha demandada, en la cláusula tercera el apoderado legal de esa demandada y el actor declaran que éste percibía \$***** ***** ***** *

***** de salario diario, no obstante, tal hecho no forma parte de la litis, ya que el actor confiesa expresamente en términos del artículo 794 de la Ley Federal del Trabajo, en el sentido de que percibió un salario diario de \$*****
***** * *** ***** ***** *****
, máxime, como se desprende del recibo de pago exhibido por el propio actor se advierte percibió ese numerario como salario diario.

En cumplimiento a la ejecutoria de amparo ***,**
no obstante que, la Ley del Seguro Social publicada en el Diario Oficial de la Federación el doce de marzo de mil novecientos setenta y tres, fue derogada el día primero de julio de mil novecientos noventa y siete a partir de la entrada en vigor de la Ley del Seguro Social publicada el veintiuno de diciembre de mil novecientos noventa y cinco.

Si bien, como se dijo al establecer la Ley aplicable en el presente juicio, los artículos tercero, cuarto, quinto, undécimo, duodécimo y décimo tercero transitorios de la Ley del Seguro Social vigente establecen un sistema transitorio destinado a las personas afiliadas al ***** *****, una bajo el amparo de la ley derogada y otra conforme a las normas vigentes al momento en que deba pensionárseles, las cuales resultan alternativas, pues es el trabajador o sus beneficiarios son quienes deben elegirlo.

Y el precepto tercero transitorio en cita señala que, cuando los asegurados inscritos con anterioridad a la fecha de entrada en vigor de la referida Ley del Seguro Social, así como sus beneficiarios, al momento de cumplirse, en términos de la ley abrogada, los supuestos legales o el siniestro respectivo para el disfrute de cualquiera de las pensiones, podrán optar por acogerse al beneficio de la ley abrogada o al esquema de pensiones establecido en la ley vigente.

Esto es, la elección de régimen entre la Ley del Seguro Social de mil novecientos setenta y tres y la vigente a partir del uno

VII. Los premios por asistencia y puntualidad, siempre que el importe de cada uno de estos conceptos no rebase el 10% del salario base de cotización:

Para que los conceptos mencionados en este precepto se excluyan como integrantes del salario base de cotización, deberán estar debidamente registrados en la contabilidad del patrón.”

Sin que se excluya el concepto de tiempo extra, por lo que al ser una prestación que se entregue al trabajador por sus servicios.

*****) , integrado de \$ *****)
 *****) de salario diario, \$ *****)
 *****) de proporcional de aguinaldo
 (tomando en cuenta quince días de salario conforme el artículo 87
 de la Ley Federal del Trabajo), \$ *****)
 *****) de proporcional de prima vacacional (tomando en cuenta



SENTENCIA
PROCEDIMIENTO LABORAL 26/2024
PROCEDIMIENTO ORDINARIO LABORAL

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

doce días de salario por año por concepto de vacaciones y aplicando el 25% de prima vacacional conforme los artículos 76 y 80 de la Ley Federal del Trabajo), \$***** de proporcional de compensación, \$***** de proporcional gratificación 2 y \$***** de proporcional tiempo extra .

Ahora, de la constancia de semanas cotizadas ofrecida por la parte actora se desprende que el actor fue inscrito en el régimen obligatorio del Seguro Social por la patronal *****
***** ***** ***** ** ***** ***** el veintitrés de agosto de dos mil veintidós con un salario de \$***** *****
***** ***** **/100 moneda nacional), lo que infiere que fue registrado ante el ente de seguridad social, con un salario menor al que percibía.

Además de que, se tuvieron por ciertas las afirmaciones del trabajador, y de las pruebas ofrecidas por la moral demandada no se demostró que el actor no era trabajador, o que no son ciertos los hechos afirmados por la parte actora, en términos del artículo 873-A, séptimo párrafo de la Ley Federal del Trabajo.

Por tanto, lo procedente es **condenar** a *********
******* ***** ***** ** ***** *******, a **enterar** en
 favor del trabajador las aportaciones obrero-patronales, con el
 salario base de cotización correcto de \$ ******* *******
******* * ***** ***** ** ***** ***** ******* a partir del ocho
 de julio de dos mil veintidós y hasta la fecha en que concluyó la
 relación laboral, es decir, el cinco de octubre de dos mil veintitrés,
 tal como ambas partes lo confiesan en el convenio celebrado el
 doce de junio de dos mil veinticuatro, ante el ******* ***** ****
******* ***** * ***** ***** ***** ** * ***** *******
***** ***** * ******* bajo el régimen obligatorio de la Ley del
 Seguro Social y sus reglamentos, que se generen desde el

momento, para lo que se establece que, la condena incluye la obligación de la demandada, de autodeterminar las cuotas obrero patronales a su cargo y enterar su importe al ***** *** *****

*** ***** * *****, en términos de la fracción III del artículo 15 de la Ley del Seguro Social.

ANÁLISIS DE LA ACCIÓN DE RIESGO DE TRABAJO.

En cuanto a la procedencia de la acción intentada en el presente juicio, y de acuerdo con el valor probatorio de los medios de convicción admitidos, los que han sido valorados a verdad sabida y en conciencia, se arriba a las siguientes conclusiones.

El actor reclama que se le otorgue una pensión de incapacidad permanente parcial, derivada de los padecimientos que presenta, ocasionados por el accidente de trabajo sufrido el veintisiete de agosto de dos mil veintidós, lo que debe estudiarse de acuerdo con lo previsto por la Ley del Seguro Social de 1973, en el artículo 49, que establece:

“Artículo 49. Se considera accidente de trabajo toda lesión orgánica o perturbación funcional, inmediata o posterior; o la muerte, producida repentinamente en ejercicio, o con motivo del trabajo, cualquiera que sea el lugar y el tiempo en que se preste.”

De lo que podemos advertir que, deben acreditarse dos requisitos, a saber:

1. Que el asegurado presente una lesión orgánica o perturbación funcional.
2. Que esa lesión sea producida repentinamente en ejercicio, o con motivo del trabajo, cualquiera que sea el lugar y el tiempo en que se preste.

1. Una lesión orgánica o perturbación funcional. La parte actora demostró este elemento de su acción, puesto que, el perito afirma que presenta padecimientos incapacitantes derivados del riesgo de trabajo, consistentes en ***** ** ***** **** ** *****



SENTENCIA
PROCEDIMIENTO LABORAL 26/2024
PROCEDIMIENTO ORDINARIO LABORAL

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

***** ***** * ****

***** * ***** ** ** ***** , los que limitan al actor para *****

***** ** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****

que los valuó en términos del artículo 513 de la Ley Federal del Trabajo, con las fracciones 106 pseudoartrosis del antebrazo, de un solo hueso un **, 154 parálisis del nervio ulnar si está lesionado abajo del codo un **% y 156 parálisis del nervio radial si está lesionado abajo del codo un **%, con base en la cual estima le corresponde un ***% de incapacidad permanente, conforme a la tabla de valuación.

2. Que esa lesión sea producida repentinamente en ejercicio, o con motivo del trabajo, cualquiera que sea el lugar y el tiempo en que se preste. La parte actora demostró este elemento de su acción, puesto que, el ***** ***** *** ***** ***** al dar contestación a la demanda, expresamente reconoció que calificó como sí accidente de trabajo el riesgo sufrido en veintisiete de agosto de dos mil veintidós, que emitió dictamen de incapacidad permanente o de defunción por riesgo de trabajo ST-3 el doce de septiembre de dos mil veintitrés, en el que se dictamina al actor una Incapacidad Permanente de carácter provisional, estableciéndose como mecanismo del accidente: “...sufrió accidente de trabajo ya que ***** ***** ** *****

***** * ***** ***** **** *****

***** ** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****

***** ** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****

***** ***** ***** ** ***** * ** *** **

***** ** ***** ***** * ** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****

***** ***** * ***** ***** ** ***** * ***** *****



SENTENCIA
PROCEDIMIENTO LABORAL 26/2024
PROCEDIMIENTO ORDINARIO LABORAL

PERMANENTES RESULTANTES DE LOS RIESGOS DE TRABAJO

[...]

106. Pseudoartrosis Del antebrazo, de un solo hueso 30%

[...]

154. Parálisis del nervio ulnar si está lesionado abajo del codo 30%

$$[\dots]$$

156. Parálisis del nervio radial si está lesionado abajo del codo 40%

[...]"

Sin que resulte factible la aplicación del beneficio contenido en el artículo 493 de la Ley Federal del Trabajo, tal como lo solicita la parte actora, esto es así, al habersele determinado un ***% de incapacidad parcial permanente, por lo que ya no procede su incremento, máxime, el perito al ser repreguntado del porque no otorgó una incapacidad total, refiere, si bien, no puede desempeñar las mismas funciones que desempeñaba al servicio de ***** , al no poder usar su **** , por lo que otorga un ***%, indicó que pudiese realizar alguna otra actividad que no implique su uso, de ahí que se considere que la incapacidad que presenta el accionante es parcial.

En consecuencia, resultan infundadas las excepciones de falta de acción y derecho y prestación satisfecha que opone el ***** , por la que afirma que el actor no presenta secuelas diferentes a las valoradas del accidente de trabajo que sufrió, ya que le brindó la atención médica necesaria para tratar las lesiones y valuó correctamente las secuelas, sin que presentare algún diverso padecimiento que ameritara alguna incapacidad.

Ahora, como quedó acreditado, el actor en la fecha del accidente de trabajo, si bien, se encontraba registrado con la patronal ***** ** ***** ***** ***** **
***** con un salario de \$***** *****

/100 moneda nacional) diarios, quedó acreditado que el salario correcto era el de \$*** ***** * ***** ***** **

Bajo ese contexto, atento al **setenta por ciento de incapacidad permanente parcial** que debe otorgar al actor el ***** ***** *** ***** ***** , se procede al cálculo de la pensión.

De esa manera, resulta un importe mensual de la cuantía básica de la pensión mensual por incapacidad permanente parcial de \$***** ***** *** ***** ***** * ***** *****

Respecto a lo solicitado por el actor, que se le aplique el beneficio que contempla el transitorio décimo cuarto de la Ley del Seguro Social, debe determinarse si le corresponde al actor, que se incremente su pensión en términos del artículo décimo cuarto transitorio de la Ley del Seguro Social, reformado mediante decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el cinco de enero de dos mil cuatro, y sobre el particular, se debe destacar que, en tal dispositivo se contemplan cinco modalidades diversas que deben



SENTENCIA
PROCEDIMIENTO LABORAL 26/2024
PROCEDIMIENTO ORDINARIO LABORAL

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

tomarse en cuenta para el otorgamiento de pensiones por parte del

“Décimo Cuarto. Las pensiones otorgadas con fundamento en el Título Segundo, Capítulo III, artículo 65, fracciones II y III, artículo 71, fracciones II, III, IV y V, artículo 73, párrafo tercero y, Capítulo V, Secciones segunda, tercera, cuarta y quinta de la Ley del Seguro Social publicada en el Diario Oficial de la Federación el 12 de marzo de 1973; y en el Título Segundo, Capítulo III, artículo 58, fracciones II y III, artículo 64, fracciones II, III, IV, V y VI, artículo 66, párrafo tercero, Capítulo V, Secciones segunda y tercera y Capítulo VI, Secciones segunda y tercera de la Ley del Seguro Social vigente, se determinarán de acuerdo con los factores y modalidades siguientes:

a) Para los pensionados cuyo monto de pensión sea menor a un salario mínimo general vigente en el Distrito Federal, ésta se incrementará hasta igualar dicho salario mínimo;

b) Para los pensionados de 60 años o más, con pensión igual o mayor a un salario mínimo general vigente en el Distrito Federal, el monto de su pensión será el resultado de multiplicar la pensión que reciban al 31 de diciembre de 2003, o la pensión que se determine si se pensionan después de esa fecha, por el factor de 1.11;

c) Para los pensionados en orfandad y ascendencia, el monto de la pensión será el que resulte de multiplicar la que reciban al 31 de diciembre de 2003, o la pensión que se determine si se pensionan después de esa fecha, por un factor de 1.11;

d) Para los pensionados del seguro de riesgos de trabajo y edad de 60 años o más con cuantía de pensión equivalente a un salario mínimo vigente en el Distrito Federal o menor de esa cantidad, el monto de su pensión será el que resulte de multiplicar la pensión que reciban al 31 de diciembre de 2003, o la que se determine al otorgarla si es después de esa fecha, por el factor de 1.11, y

e) Para las viudas cuya pensión sea igual o menor a 1.5 salarios mínimos vigentes en el Distrito Federal, el monto de su pensión será el que resulte de multiplicar la pensión que reciban al 31 de diciembre de 2003, o la que se determine al otorgarla si es después de esa fecha, por un factor de 1.11.”

Como se puede ver, se trata de distintas hipótesis, que no se complementan entre ellas, sino que deben aplicarse a cada particular, de acuerdo a los supuestos ahí establecidos, de modo que, el inciso d), se contempla el incremento correspondiente, para el caso de los pensionados en el seguro de riesgos de trabajo, con sesenta años o más, con cuantía de pensión equivalente a un

a su año
en la que
ó, el acto

o de ag
de la Le
servir

* ***** u
rtir de la
misión d



SENTENCIA
PROCEDIMIENTO LABORAL 26/2024
PROCEDIMIENTO ORDINARIO LABORAL

Excepción de prescripción.

Sobre el pago de pensiones atrasadas, el *****
 *** ***** opuso la excepción de prescripción, prevista en
 la fracción I, inciso a) del artículo 279 de la Ley del Seguro Social
 anterior a la vigente, o bien, 300 y 302 de la Ley del Seguro Social
 vigente, respecto de las prestaciones reclamadas por el periodo
 comprendido de un año anterior a la presentación de la demanda,
 que el derecho de la parte actora se encuentra prescrito con
 anterioridad al ocho de enero de dos mil veintitrés, en virtud de que
 el escrito de demanda fue presentado el ocho de enero de dos mil
 veinticuatro.

Es **inoperante** tal excepción, pues aun cuando pudiera asistir razón a la demandada en cuanto a que los montos o diferencias de pensión son sujetos de prescripción, ello conforme lo determinado por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, quien ha sostenido que es imprescriptible el otorgamiento de jubilaciones y pensiones, así como el derecho a reclamar sus incrementos, pero que sí están sujetos a prescripción los montos periódicos vencidos, sea de la pensión o de sus diferencias¹³.

Lo cierto es que la parte actora, realizó el reclamo el otorgamiento de pensión, como se ha dicho, dichas prestaciones se deben otorgar, desde esta misma fecha en que se resolvió por primera vez, por ser el momento en que se ha determinado el grado de incapacidad de la trabajadora, por tanto, la condena solo abarca desde esta data, de ahí que la excepción de prescripción deviene inoperante, al no situarse en el periodo que la demandada alude es motivo de prescripción.

¹³ Ello en la jurisprudencia 2ª./J. 39/2018, localizable en el registro digital 2016823, de título **“JUBILADOS Y PENSIONADOS DEL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL. EL PLAZO DE PRESCRIPCIÓN PARA RECLAMAR LOS MONTOS VENCIDOS DE PENSIONES O SUS DIFERENCIAS SE INTERRUMPE CON LA PRESENTACIÓN DE LA SOLICITUD CORRESPONDIENTE.”**

MARIO CARLOS GARCIA VARGAS
706a6620636a6633000000000000000020da
20/08/27 08:00:51

dos mil v

ipción, p
del Seg
Ley del
dos por e
n de la de
escrito co

dente tal
on anterio
se deb
a partir d

seguridad
derecho
sustenta
e al sa
**** ****
pa dado c
l

***** **



SENTENCIA
PROCEDIMIENTO LABORAL 26/2024
PROCEDIMIENTO ORDINARIO LABORAL

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

***** ***** ***** * ***** ***** ** ***** *****

***** es por lo que se tiene por cierto su adeudo.

En cumplimiento a la ejecutoria de amparo *****, se reitera que el pago de los subsidios o la diferencia de estos, esta prescrito con antelación al ocho de enero de dos mil veintitrés, asimismo, se procede a corroborar si se surte los supuestos del artículo 65, fracción I de la Ley del Seguro Social de 1973, esto es, se procede a determinar si el pago de los subsidios ocurrió hasta que fue declarada la incapacidad permanente, ya sea parcial o total, debiéndose de establecer el inicio del pago, así como la fecha en que cesó su obligación de pago y si procede o no condenar al pago de diferencias en el monto del mismo, o bien si las prestaciones generadas antes del ocho de enero de dos mil veintitrés están prescritas.

Ahora, el artículo 65, fracción I, de la Ley del Seguro Social,
dispone:

“Artículo 65. El asegurado que sufra un riesgo de trabajo tiene derecho a las siguientes prestaciones en dinero:

I. Si lo incapacita para trabajar recibirá mientras dure la inhabilitación, el cien por ciento del salario en que estuviese cotizando en el momento de ocurrir el riesgo.

El goce de este subsidio se otorgará al asegurado entre tanto no se declare que se encuentra capacitado para trabajar, o bien se declare la incapacidad permanente parcial o total, lo cual deberá realizarse dentro del término de cincuenta y dos semanas que dure la atención médica como consecuencia del accidente, sin perjuicio de que una vez determinada la incapacidad que corresponda, continúe su atención o rehabilitación conforme a lo dispuesto por el artículo 68 de la presente Ley. De no determinarse la incapacidad parcial o total continuará recibiendo el subsidio.

”

...

De los arábigos antes transcritos, se concluye, la incapacidad temporal es la pérdida de facultades o aptitudes que imposibilita parcial o totalmente a una persona para desempeñar su trabajo por algún tiempo, asimismo, derivado de un accidente de

de un a
tado par
e pagará
r ciento

tado par
 e pagará
 r ciento
 dure esa
 ccidente
 bajar, o
 total

e señaló
ido que:
e trabajo

10 of 10

subsídios e
de cinco

el Dict
o de traba
veintitrés
capacida
s de octu
4% de in

document
le de avi
ccidente c

65 de la Ley del Seguro Social de mil novecientos setenta y tres, al cubrirsele con un salario inferior al percibido.

Sin que el hecho que, ya hubiere concluido el periodo de incapacidad temporal y se le hubiere otorgado una incapacidad parcial, sea motivo para que se extinga el derecho, esto es así, ya que, tal como se señaló al analizar la excepción de prescripción, los montos o diferencias de los subsidios son sujetos de prescripción, ello conforme lo determinado por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, quien ha sostenido que es imprescriptible el otorgamiento de jubilaciones y pensiones, así como el derecho a reclamar sus incrementos, pero que sí están sujetos a prescripción los montos periódicos vencidos, sea de la pensión o de sus diferencias¹⁴, en ese sentido también de los subsidios o incapacidades temporales.

Por tanto, el derecho a percibirlos se generó desde el veintisiete de agosto de dos mil veintidós, no obstante, al haberse declarado procedente la prescripción, le queda a salvo el derecho para reclamar el pago de diferencias a partir del **ocho de enero y hasta el veintiséis de agosto de dos mil veintitrés** (fecha en que se determinó la incapacidad parcial permanente).

Por lo que sí le asiste el derecho al actor para reclamar el pago de diferencias de subsidios con base en su salario base de cotización correcto.

En ese sentido, tomando en cuenta que la diferencia entre el salario base de cotización con el que se le pagaron los subsidios de \$***** **/100 moneda nacional), y con el que debió de estar registrado con la patronal *****

***** de
\$***** *

¹⁴ Ello en la jurisprudencia 2ª./J. 39/2018, localizable en el registro digital 2016823, de título **“JUBILADOS Y PENSIONADOS DEL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL. EL PLAZO DE PRESCRIPCIÓN PARA RECLAMAR LOS MONTOS VENCIDOS DE PENSIONES O SUS DIFERENCIAS SE INTERRUMPE CON LA PRESENTACIÓN DE LA SOLICITUD CORRESPONDIENTE”**



SENTENCIA
PROCEDIMIENTO LABORAL 26/2024
PROCEDIMIENTO ORDINARIO LABORAL

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

***** es de \$***** ***** ***** * ***** ***** *****

Ahora bien, en el periodo en estudio comprendido del **ocho de enero al veintiséis de agosto de dos mil veintitrés**, transcurrieron doscientos treinta y un días, que multiplicados por la diferencia de \$***** ***** * ***** ***** *****

***** da como resultado \$***** ***** * ** ***

En consecuencia, se **condena** a la demandada *****

***** ** ***** ***** a pagar en favor del actor *****

**** * la cantidad de \$ **** * **** *

***** por concepto de diferencias en el pago de subsidios.

OCTAVO. SISTEMA INTEGRAL DE GESTIÓN DE EXPEDIENTES. En cumplimiento al Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que establece las disposiciones en materia de actividad administrativa de los órganos jurisdiccionales, así como al diverso Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que establece las disposiciones en materia de protección de datos personales, se ordena la captura de la presente resolución en los términos indicados en los citados acuerdos.

Por lo expuesto, y con fundamento en los artículos 837, fracción III, 840, 841 y 842 de la Ley Federal del Trabajo, se:

RESOLVE.

PRIMERO. Ha sido procedente la vía propuesta por la parte actora, en la vía de juicio ordinario laboral.

SEGUNDO. El actor acreditó parcialmente su acción, el

***** no probó sus excepciones y la

demandada *****

***** ** ***** ***** no se excepcionó en forma alguna



SENTENCIA
PROCEDIMIENTO LABORAL 26/2024
PROCEDIMIENTO ORDINARIO LABORAL

equivalente a quince días del importe de la pensión, también al otorgamiento de atención médica y hospitalaria, y demás prestaciones en especie que resulten inherentes a dicha pensión.

c) A pagar al actor ***** la cantidad de \$***** por concepto de diferencias en el pago de subsidios.

QUINTO. Se absuelve al *** ***** *** *******
******* del pago al actor ***** ***** del resto de las**
prestaciones reclamadas.

SEXTO. Se hace saber a las demandadas, que cuentan con un plazo de quince días para cumplir en forma voluntaria con esta sentencia, en términos del artículo 945 de la Ley Federal del Trabajo; por lo que, de no acatarse en ese plazo, quedan expeditos los derechos de la parte que venció en el juicio para iniciar el respectivo procedimiento de ejecución.

SÉPTIMO. En cumplimiento a lo establecido en el considerando último de esta sentencia, provéase lo conducente a fin de capturarla en el Sistema Integral de Gestión de Expedientes.

NOTIFÍQUESE MEDIANTE BUZÓN ELECTRÓNICO A LA PARTE
 ACTORA Y A LAS DEMANDADAS *****
 ***** Y *****
 ***** ** *****
 ***** ** ***** Y POR OFICIO AL TERCER TRIBUNAL
 COLEGIADO EN MATERIA CIVIL Y DE TRABAJO DEL DECIMOSÉPTIMO
 CIRCUITO, CON RESIDENCIA EN ESTA CIUDAD.

Así lo resolvió y firma, el Juez de Distrito Especializado en
Materia del Trabajo, **MARIO CARLOS GARCÍA VARGAS**, Titular del
Segundo Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales en el

Estado de Chihuahua, con sede en Chihuahua.¹⁵

S.I.G.E.	Actuaría	Agenda

En términos de lo establecido en los artículos 209 y 209 Bis del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que establece las disposiciones en Materia de Actividad Administrativa de los Órganos Jurisdiccionales, deviene innecesario agregar la certificación de que el presente proveído se publicó en el boletín publicado electrónicamente el día correspondiente, el cual coincide con el que se encuentra en los estrados de este órgano jurisdiccional. Conste. -----

MARIO CARLOS GARCIA VARGAS
706a6620636a66330000000000000020da3
20/08/27 08:00:51

¹⁵ Con fundamento en el artículo 839 de la Ley Federal del Trabajo, que señala: “*Artículo 839.- Las resoluciones que así lo ameriten de los Tribunales deberán ser firmadas por el juez o por el secretario instructor, según corresponda, el día en que se emitan.*”



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

170426022_4283202639270733927826943.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 1

Este documento digital es una copia fiel de su versión física o electrónica, la cual corresponde a su original.

FIRMANTE				
Nombre:	MARIO CARLOS GARCIA VARGAS	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.02.0d.a3	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	08/10/26 22:23:03 - 08/10/26 16:23:03	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	11 94 97 c4 7a f0 42 db 7e 6e 23 3a 76 54 19 13 46 71 36 c7 2b c6 91 c0 0a 4d ba cf 42 5a 9b 8d f1 9b ac 6e 2a 13 31 29 b0 b4 04 25 07 71 0f 9d 3c a9 db 36 5c f1 cb fa cb e5 07 58 ca f5 38 9a 9b a9 be d1 99 18 5f 45 78 18 20 bb a2 a4 03 64 1a bb 22 93 b8 7e 3f 4f 0a bb a1 56 40 81 eb ed 30 00 db fd 93 2f a9 2b 80 40 03 78 b0 d0 99 4a 18 b9 c4 d4 97 07 85 dc 36 17 1c e1 c6 2f f7 c4 54 f3 a8 36 7a 1f 08 d5 54 03 63 bd e8 0f 3f e0 75 bf af bd 16 99 5c ad d5 50 27 74 31 4f 2c 6a 22 67 93 7b e7 d9 e4 32 9e e5 03 99 cd 46 8d bd 03 99 8e 4a be d5 c6 19 f1 96 90 14 40 8f a5 2a c4 ff c9 e5 77 fe 69 54 b4 7c 7c d4 b7 6b 77 56 0a f2 71 95 40 89 09 fe c9 30 18 7e 0a 2e c8 ac 75 65 c1 b4 26 64 d1 ad 27 ef e1 4c 28 14 4c 63 48 01 78 10 bf 6f f2 5c ba 02 b2 89 36 c8 b8 7a d0 1f e7 da 92 72 a8 58 de b2 6f 7d 47 41 09 8c 8d 51 45 77 78 88 bb 45 3f 8d ce ec b6 de 5e 1c 23 9e 53 bc 3c a7 10 94 66 85 11 f1 5c bf 6a 27 76 c4 90 c3 93 78 e9 27 0d bf 87 b3 c7 9f 11 18 08 ad 5c 89 3f 85 18 d2 9b bf 23 da 11 58 24 f0 64 9b 4e b8 7b 43 5c 66 bf e3 9f 8f 74 fb 4b 0a 0a 69 08 f6 ea a8 8f 69 4f 08 c8 f3 b5 c3 b3 e9 e5 09 ba d9 d1 38 c5 31 5a ff 53 0f 1c 4d b1 88			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	08/10/26 22:23:03 - 08/10/26 16:23:03			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.02.0d.a3			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	08/10/26 22:23:04 - 08/10/26 16:23:04			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	217644992			
Datos estampillados:	SQg5kApZU1veT5kIT3vxgDBefV4=			

El ocho de octubre de dos mil veintiseis, el licenciado Álvaro Yanick Gómez Castañeda, Secretario(a), con adscripción en el Segundo Tribunal Laboral Federal de asuntos individuales en el Estado de Chihuahua, con sede en Chihuahua, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 108, 110 y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, esta versión pública suprime toda aquella información considerada legalmente como RESERVADA Y/O CONFIDENCIAL. Conste.