SEGUNDO TRIBUNAL LABORAL FEDERAL DE ASUNTOS INDIVIDUALES EN EL ESTADO DE QUERÉTARO, CON SEDE EN QUERÉTARO

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

CONFLICTO INDIVIDUAL DE SEGURIDAD SOCIAL 13/2024-III

PARTE ACTORA:
**** ****** ****

PARTE DEMANDADA:
********* ******** *** ******
******

JUEZ DE DISTRITO:
JUAN PABLO BARRIOS OLIVA

SECRETARIO:
JORDÁN ISMET SAN AGUSTÍN CRUZ

S E N T E N C I A

Dictada por el Segundo Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales en el Estado de Querétaro, con sede en Santiago de Querétaro, el **veintinueve de septiembre de dos mil veintiséis.**

VISTOS, para resolver, los autos del expediente **13/2024-III** del índice de este órgano jurisdiccional, relativo al Conflicto Individual de Seguridad Social en el que **** ****** **** demandó del ********* ******** *** ****** ****** (más adelante IMSS) -como acción principal- el incremento de pensión por cesantía en edad avanzada en términos de la Ley del Seguro Social vigente hasta el treinta de junio de mil novecientos noventa y siete.

RESULTANDO:

PRIMERO. Demanda. La demanda se presentó el cinco de enero de dos mil veinticuatro, dentro de la cual se solicita el aumento de la cuantía de la pensión por cesantía en edad avanzada, sustentada, principalmente, en que:

1. El dos de mayo de dos mil diecisiete le fue notificada la

JORDAN ISMET SAN AGUSTIN CRUZ
30303030313030303030373533383436373425042909:38:21

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

resolución para el otorgamiento de pensión de cesantía en edad avanzada bajo el régimen de 1997.

2. El demandado Instituto Mexicano del Seguro Social no tomó en cuenta los aumentos del salario mínimo sufridos en los años del dos mil veintiuno y dos mil veintidós

Derivado de estos hechos, reclama lo siguiente:

A. Aumento de la cuantía de la pensión hasta igualar el monto del salario mínimo general vigente en Ciudad de México, con forme al artículo 168 de la Ley del Seguro Social derogada.
B. Aplicación de los beneficios establecidos en los incisos a) y b) del artículo Décimo Cuarto Transitorio del Decreto por el que se reforman diversas disposiciones de la Ley del Seguro Social publicado el veinte de diciembre de dos mil uno y sus correspondientes reformas.
C. El otorgamiento de asignaciones familiares por su hija que a la fecha de la presentación de la demanda tenía veintitrés años y era estudiante de la licenciatura en lenguas modernas en inglés.
D. El pago de las diferencias del monto de la pensión y las asignaciones familiares del dos mil veintiuno y dos mil veintidós, así como las que se generen durante la tramitación del juicio.
E. Incrementos futuros de la pensión conforme al salario mínimo.
F. La continuación de las prestaciones en especie.
G. Expedición de documento sobre el cumplimiento de la sentencia condenatoria.

SEGUNDO. Admisión. Previo cumplimiento a lo prevenido por este tribunal, la demandada se admitió a trámite y se ordenó emplazar al demandado.

JORDAN ISMET SAN AGUSTIN CRUZ
30303030313030303030373533383436373425042908:38:21

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

TERCERO. Contestación. El demandado Instituto Mexicano del Seguro Social, presentó su contestación en tiempo y forma. Dándose vista a la parte actora para que formulara su correspondiente réplica.

CUARTO. Réplica y contrarréplica. La parte actora replicó de manera oportuna el escrito de contestación y se dio vista a la demandada para su correspondiente contrarréplica, derecho que, ante la falta de pronunciamiento, se tuvo por perdido.

QUINTO. Auto de depuración. Este tribunal, el once de marzo de dos mil veintiséis, emitió auto de depuración, en el que decidió sobre los aspectos objeto de la audiencia preliminar, en términos del artículo 873-E de la ley de la materia.

SEXTO. Alegatos y turno a sentencia. Posteriormente, se certificó que formularon alegatos quienes estimaron pertinente, por lo que, se turnó el asunto para el dictado de la sentencia, misma que en este documento se plasma.

Realizada la descripción esencial de los antecedentes contenidos en el expediente, este tribunal procede al estudio del presente asunto.

CONSIDERANDO:

PRIMERO. Desahogo de pruebas. En auto de depuración se admitieron las pruebas que se desahogaron en los siguientes términos:

PARTE ACTORA		
	PRUEBA	**DESAHOGO**
1	**Documental pública:** Acta de nacimiento del actor.	Por su propia y especial naturaleza.
2	**Documental pública:** Acta de nacimiento de ****** ****** ******* (hija del actor).	Por su propia y especial naturaleza.
3	**Documental pública:**	Por su propia y especial naturaleza.

JORDAN ISMET SAN AGUSTIN CRUZ
30303030313030303030373533383438363734
250429 09:38:21

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
Versión pública

	Constancia de estudios de ****** ****** ********	
4	**Documental pública:** Resolución para el otorgamiento de pensión de cesantía en edad avanzada a favor del actor (prueba común).	Por su propia y especial naturaleza.
5	**Documental pública:** Informes de pago de diversas temporalidades.	Por su propia y especial naturaleza.
6	**Instrumental de actuaciones**	Por su propia y especial naturaleza.
7	**Presuncional legal y humana.**	Por su propia y especial naturaleza.

IMSS		
	PRUEBA	**DETERMINACIÓN**
1	**Documental:** Resolución para el otorgamiento de pensión de cesantía en edad avanzada a favor del actor (prueba común).	Por su propia y especial naturaleza.
2	**Instrumental de actuaciones.**	Por su propia y especial naturaleza.
3	**Presuncional legal y humana.**	Por su propia y especial naturaleza.

JORDAN ISMET SAN AGUSTIN CRUZ
30303030313030303030373135313834363734
250429 09:38:21

SEGUNDO. Problema jurídico, cargas procesales y estudio de fondo. Como cuestión previa al análisis de la acción y excepciones planteadas, es preciso contextualizar las posturas de las partes que resultan relevantes para la decisión y establecer las cargas probatorias correspondientes.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En ese sentido, la **parte actora**, afirma que, en el dos mil diecisiete le fue otorgada una pensión por cesantía en edad avanzada bajo el régimen de seguridad social vigente a partir de mil novecientos noventa y siete, pero, tomando en cuenta lo establecido en el artículo 168 de la ley anterior, considera que, se debe actualizar la pensión conforme al

salario mínimo general vigente en Ciudad de México, principalmente, tomando en cuenta los aumentos de los años dos mil veintiuno y dos mil veintidós.

Por otro lado, también solicita los beneficios establecidos en los incisos a) y b) del artículo Décimo Cuarto Transitorio del Decreto por el que se reforman diversas disposiciones de la Ley del Seguro Social publicado el veinte de diciembre de dos mil uno, el primero, precisamente, relacionado con que el monto de la pensión no debe ser inferior al salario mínimo y, el segundo, consistente en multiplicar el monto de la pensión por el factor 1.11 por contar más de sesenta años cumplidos.

Por su parte, el **IMSS**, esencialmente, sostiene que, derivado de que la pensión se otorgó conforme a la Ley del Seguro Social vigente, esta se debe actualizar conforme al Índice Nacional de Precios al Consumidor y que, por esta misma circunstancia, no le es aplicable el factor 1.11.

Por tanto, tomando en cuenta ambas posturas y la resolución de pensión correspondiente, se concluye que, no son hechos controvertidos; el régimen bajo el cual se otorgó la pensión (97); el cálculo inicial de ésta conforme al importe mínimo garantizado de conformidad con el artículo 170 de la Ley del Seguro Social vigente; y el derecho del trabajador a recibir una asignación familiar por su hija ****** ****** *******, sino que, la controversia se centra en determinar si a este monto debió aplicársele el factor 1.11 y si tuvo que actualizarse conforme al salario mínimo general vigente en Ciudad de México.

Ahora, por la forma en la que ha quedado planteada la litis, en términos del artículo 784 relacionado con el diverso 899-D de la Ley Federal del Trabajo, corresponde a la parte actora acreditar que se

JORDAN ISMET SAN AGUSTIN CRUZ
30303030313030303030373135313834363734
2504/29 09:38:21

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
Versión Pública

encuentra en las hipótesis normativas previstas por el artículo Décimo Cuarto Transitorio de la Ley vigente a partir del uno de julio de mil novecientos noventa y siete.

Por su parte, la ley de la materia establece que los organismos de seguridad social, conforme a su artículo 899-D, deberán exhibir aquellos documentos que tienen obligación de expedir y conservar. De tal manera que, corresponde al demandado, acreditar que la pensión de cesantía fue otorgada y pagada a la actora, en forma correcta, lo anterior en relación con el artículo 873-A, párrafo cuarto, de la Ley Federal del Trabajo, pues, la aceptación del otorgamiento de la pensión de cesantía no implica la aceptación del derecho a obtener la petición reclamada.

En ese sentido, en primer lugar, se destaca que el artículo 168 de la Ley del Seguro Social derogada[1] no le resulta aplicable a la parte actora ya que, como quedó de manifiesto, no es un hecho controvertido que la pensión le fue otorgada en términos de la ley vigente, sin embargo, esto no quiere decir que sea factible que a la parte trabajadora se le haya otorgado una pensión por debajo del salario mínimo vigente en el año en el que se le otorgó la pensión ni en el año de la resolución, en este caso, en el dos mil nueve y dos mil diecisiete. Por lo que, tomando en cuenta que, en esos años el salario mínimo de Ciudad de México equivalía a ****** ******** ***** *** ****** *********[2] y ****** ******** ***** *** ****** *********[3] diarios, respectivamente, se evidencia que la pensión mínima garantizada que le fue otorgada[4] para esos años es superior al importe mensual de dichos salarios[5].

JORDAN ISMET SAN AGUSTIN CRUZ
30303030313030303030373533383436734
2504/29 09:38:21

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[1] Artículo 168. La pensión de invalidez, de vejez o cesantía en edad avanzada, incluyendo las asignaciones familiares y ayudas asistenciales que en su caso correspondan, no podrá ser inferior al cien por ciento del salario mínimo general que rija para el Distrito Federal.

[2] https://dof.gob.mx/nota_detalle_popup.php?codigo=5075377

[3] https://dof.gob.mx/nota_detalle_popup.php?codigo=5505642

[4] ********* y *********, respectivamente.

[5] ********* y *********, respectivamente.

Por otro lado, respecto a sus incrementos, tal y como lo manifiesta la parte demandada, resulta aplicable el artículo 157 de este ordenamiento en el que se establece que las pensiones que la pensión por cesantía en edad avanzada se actualizará conforme al Índice Nacional de Precios al Consumidor y no así conforme al salario mínimo general vigente en Ciudad de México.

*"Artículo 157. Los asegurados que reúnan los requisitos establecidos en esta sección podrán disponer de su cuenta individual con el objeto de disfrutar de una **pensión de cesantía en edad avanzada.** Para tal propósito, podrán elegir alguna de las opciones siguientes o ambas:*

*I. Contratar con la institución de seguros de su elección una renta vitalicia, **que se actualizará anualmente en el mes de febrero conforme al Índice Nacional de Precios al Consumidor,** y".*

Sin embargo, la parte actora pretende se realicen conforme al artículo 168 de la Ley del Seguro Social vigente hasta el treinta de junio de mil novecientos noventa y siete y el artículo Décimo Cuarto Transitorio de la Ley vigente a partir del uno de julio de mil novecientos noventa y siete y no con base en el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Al respecto, recordemos que la Ley del Seguro Social derogada, inicialmente, en su artículo 172[6], establecía que la cuantía de las pensiones por invalidez, vejez o **cesantía en edad avanzada** serían revisadas cada vez que se modificaran los salarios mínimos y se incrementarían con el mismo aumento porcentual que correspondiera al Salario Mínimo General del Distrito Federal (hoy Ciudad de México).

Por su parte, la "nueva" Ley del Seguro Social, vigente a partir del uno de julio de mil novecientos noventa y siete, dio lugar a un cambio sustancial a la manera en que debían aumentarse los montos de las pensiones otorgadas acorde con tal normatividad; pues al respecto, prevé que será actualizado anualmente en el mes de febrero, conforme

[6] ***Artículo 172**. La cuantía de las pensiones por invalidez, vejez o **cesantía en edad avanzada** serán revisadas cada vez que se modifiquen los salarios mínimos, **incrementándose con el mismo aumento porcentual que corresponda al Salario Mínimo General del Distrito Federal.***

JORDAN ISMET SAN AGUSTIN CRUZ
30303030313030303037353138343637 34
250429 09:38:21

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

al Índice Nacional de Precios al Consumidor correspondiente al año calendario anterior, según deriva de los numerales 68, 69, 145, 157[7], 164 y 170.

Ahora bien, de conformidad con el artículo Décimo Primero transitorio del Decreto por el que se reformaron diversas disposiciones de la Ley del Seguro Social[8], publicado en el Diario Oficial de la Federación, el veinte de diciembre de dos mil uno, con la finalidad de homologar los parámetros sobre los incrementos en ambos regímenes[9], las pensiones otorgadas conforme a la ley derogada, también se realizarían con base al Índice Nacional de Precios al Consumidor, esto a partir del uno de febrero de dos mil veintidós.

Por tanto, a partir de entonces, las pensiones otorgadas al amparo de la ley derogada se incrementan en la medida del mencionado índice, ya que, *es el instrumento estadístico que permite medir el fenómeno de la inflación en un determinado periodo, a partir del cual el Banco de México diseña la política monetaria orientada a mantener la estabilidad del poder adquisitivo de la moneda*[10].

Por ello no es extraño, en materia de seguridad social, el realizar alcances o cálculos conforme a la inflación (expresada en el índice de Precios al Consumidor) y no conforme al salario mínimo pues, como lo

JORDAN ISMET SAN AGUSTIN CRUZ
30303030313030303037353138343637 34
250429 09:38:21

---

[7] ***Artículo 157***. *Los asegurados que reúnan los requisitos establecidos en esta sección podrán disponer de su cuenta individual con el objeto de disfrutar de una* ***pensión de cesantía en edad avanzada***. *Para tal propósito, podrán elegir alguna de las opciones siguientes o ambas:*
I. *Contratar con la institución de seguros de su elección una renta vitalicia, que* ***se actualizará anualmente en el mes de febrero conforme al Índice Nacional de Precios al Consumidor***, *y*
…".

[8] ***Décimo Primero***. *La cuantía de las pensiones otorgadas al amparo de la legislación vigente hasta el 30 de junio de 1997* ***será actualizada anualmente en el mes de febrero, conforme al Índice Nacional de Precios al Consumidor correspondiente al año calendario anterior***. *Esta disposición se aplicará a partir del 1o. de febrero de 2002.*

[9] *En la exposición de motivos que dio origen al citado artículo décimo primero transitorio, se consideró lo siguiente: "… XII. Incremento y homologación del parámetro de actualización de las pensiones otorgadas de acuerdo con la Ley vigente hasta el 30 de junio de 1997 con el de la Ley en vigor. Ha sido especial preocupación de ese Poder Legislativo el hecho de que las pensiones otorgadas al amparo de la Ley vigente hasta junio de 1997 tienen como parámetro de incremento equivalente a aquél que tenga, para el ejercicio correspondiente, el salario mínimo general para el Distrito Federal, lo que se traduce en una desventaja, en comparación con los pensionados al amparo de la Ley que ahora se propone reformar. En efecto, las pensiones otorgadas al amparo de la Ley vigente se incrementan de acuerdo con el Índice Nacional de Precios al Consumidor. Por tal razón, en congruencia con la posición expresada por ese Poder Legislativo, se propone la homologación del parámetro de incremento a las pensiones de ambos regímenes, a efecto de que todas se actualicen de acuerdo con el Índice Nacional de Precios al Consumidor. Dichas previsiones se recogen en los Transitorios Décimo Primero y Décimo Quinto, de la presente iniciativa y se proponen a su consideración abandonando el esquema menos favorable de la Ley anterior…".*

[10] *Precisado por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al analizar la naturaleza del Índice Nacional de Precios al Consumidor, al resolver el amparo en revisión 220/2008.*

refirió la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación[11], respecto de la reforma constitucional de dos mil dieciséis, sobre la desindexación del salario mínimo, se había desvirtuado de su función original y tal desnaturalización trajo como consecuencia el incremento deplorable de su monto a través de los años en México, al depender, no sólo del mercado y los valores comerciales, sino también de las políticas públicas en materias distintas a las del trabajo.

De lo anterior, se aprecia la prohibición expresa de que el salario pudiera ser empleado como índice, unidad, base, medida o referencia para fines ajenos a su naturaleza. Podemos concluir, entonces, que la esencia de la reforma en mención era separar al salario de cualquier tipo de referencia que pudiera limitar su incremento y, por ende, el del poder adquisitivo de los trabajadores respecto del producto de su trabajo, lo cual históricamente había impedido el propio crecimiento en el monto de este.

Lo anterior, también lleva a considerar la diferencia entre el salario y la pensión, pues mientras **el primero** es un producto de trabajo de la persona para efecto, no sólo de satisfacer sus necesidades básicas, sino también incluso como posible fuente generadora de riqueza; **la segunda** es un subproducto de las relaciones laborales y la propia intervención estatal para asegurar que quienes ya no se encuentran en posibilidades de desempeñar un empleo (o, en otras palabras, de seguir generando riqueza a través de la producción) sin haber podido prever económicamente su retiro en una medida suficiente (de ahí el concepto de *previsión* social), sí puedan, obtener un ingreso como fuente de subsistencia al concluir la vida laboral activa.

Por ende, el aspecto relativo a la cuantificación de las pensiones corresponde a una temática administrativa y de política pública y, por

[11] *Contradicción de tesis 200/2020, respecto del uso del salario mínimo, en relación con las pensiones.*

JORDAN ISMET SAN AGUSTIN CRUZ
30303030313030303030373533383436373425042909:38:21

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

tanto, tal y como lo sostiene la parte demandada, la determinación de su incremento debe cuantificarse con base en el índice de Precios al Consumidor, y no con base en el salario mínimo; de ahí lo improcedente de la intención de la actora.

Ilustra lo expuesto, la jurisprudencia, en lo conducente, de la extinta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con número de registro digital 2024112, Tesis: 2a./J. 37/2021 (11a.), publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 9, Enero de 2022, Tomo II, página 1312.

*"**PENSIONES OTORGADAS POR EL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL (IMSS). EL AÑO CALENDARIO ANTERIOR A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO DÉCIMO PRIMERO TRANSITORIO DEL DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DEL SEGURO SOCIAL, PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 20 DE DICIEMBRE DE 2001, PARA EFECTOS DE SU ACTUALIZACIÓN ANUAL, COMPRENDE DEL 1 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DEL AÑO INMEDIATO ANTERIOR. Hechos:** Los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes divergieron sobre la interpretación del término "año calendario anterior", previsto en el artículo décimo primero transitorio de la Ley del Seguro Social referido, pues uno determinó que éste comprendía del 1 de febrero al 31 de enero, mientras que para el otro dicho término comprendía del 1 de enero al 31 de diciembre. **Criterio jurídico:** La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación determina que es un hecho notorio que la expresión "año calendario anterior" a que se refiere el artículo décimo primero transitorio del Decreto por el que se reforman diversas disposiciones de la Ley del Seguro Social, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de diciembre de 2001, para efectos de la actualización anual de las pensiones, comprende el periodo transcurrido del 1 de enero al 31 de diciembre del año inmediato anterior. **Justificación:** Al establecerse en el aludido artículo décimo primero transitorio de la Ley del Seguro Social vigente que el monto de las pensiones se actualizará anualmente en el mes de febrero, conforme al Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) correspondiente al año calendario anterior, debe entenderse que dicho periodo comprende del 1 de enero al 31 de diciembre del año inmediato anterior, sin que sea admisible que, en aras de realizar la lectura más favorable de la norma, el inicio y fin del mismo sea susceptible de reinterpretaciones, pues aquél es el entendimiento y uso acostumbrado del término desde el punto de vista tanto gramatical como jurídico".*

Aunado a lo anterior, dicha Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, dentro de los amparos en revisión 180/2023 y 2765/2023, de su índice, resolvió lo siguiente:

Así, al establecerse dicho referente como factor de indexación de las prestaciones de seguridad social cumple con la finalidad de garantizar el mínimo vital, pues a través de este se pretende reducir los efectos de la inflación procurando

JORDAN ISMET SAN AGUSTIN CRUZ
30303030313030303030373353138343637734
250429 09:38:21

que se conserve el nivel de bienestar de los pensionados.

Además, el hecho de que la actualización se realice conforme al Índice Nacional de Precios al Consumidor y no en salarios mínimos tampoco constituye una afectación al mínimo vital, pues, por una parte, la actualización de las pensiones no equivale a la remuneración que reciben los trabajadores por su labor –ámbito laboral-, pues éstas se encuentran ya dentro de un nuevo ámbito de naturaleza administrativa y, por tanto, sea procedente que se fije como parámetro en su actualización una medida de referencia como lo es el Índice Nacional de Precios al Consumidor.

De igual manera, tampoco se transgreden el principio de progresividad, en su vertiente de no regresividad, al establecer que la cuantía de las pensiones otorgadas al amparo de la legislación vigente hasta el treinta de junio de mil novecientos noventa y siete, se actualicen anualmente conforme al Índice Nacional de Precios al Consumidor.

De conformidad con lo anterior, no le asiste la razón a la recurrente al señalar que las normas reclamadas son regresivas pues, por una parte, con dicha reforma no se disminuyó el grado de protección de algún derecho humano, sino sólo se dio una nueva configuración para la actualización de las pensiones, en atención a la finalidad de seguridad social que es la protección de los medios de subsistencia de los pensionados.

Por otra parte, tampoco se puede decir que exista una transgresión al principio de irretroactividad, como lo indicó el órgano colegiado, ya que la quejosa no tenía un derecho adquirido que pudiera justificar que la actualización se realizara en dichos términos pues, como se advierte, la pensión por viudez le fue otorgada hasta dos mil trece, fecha en la que ya se encontraba vigente el artículo combatido y, por tanto, dicha legislación le resultara aplicable. Además, si bien la pensión por viudez se otorgó conforme a la Ley del Seguro Social de mil novecientos setenta y tres, no debe pasar desapercibido que la norma tildada de inconstitucional solamente regula la manera en que se realizará el incremento de dicha pensión, respecto de lo cual, al ser una cuestión que se verifica hacia el futuro, es válido que la norma regulara la forma de cuantificar aquellos incrementos que aún no se hubiesen concretizado, sin incidir en aquellos que se hubiesen verificado con anterioridad a su vigencia.

JORDAN ISMET SAN AGUSTIN CRUZ
30303030313030303030373535313834363734
2504/29 09:38:21

En tal sentido, devienen **infundados** los argumentos del accionante pensionado, relativos a la obligación de aplicar el salario mínimo vigente en cuestiones relativas a cuantificación de cuotas pensionarias (incrementos), pues conforme a lo dispuesto por el artículo 123, apartado A, fracción VI de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, **prohíbe** emplear el salario mínimo como “índice, unidad, base, medida o referencia para fines ajenos a su naturaleza”.

Por tanto, es de **absolver** al demandado de la acción consistente en la actualización del pago de la pensión mensual de cesantía, con el

importe de un salario mínimo que le fue reclamada.

Ahora bien, para analizar la aplicación del artículo Décimo Cuarto Transitorio, incisos a) y b), del Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley del Seguro Social, publicado el cinco de enero de dos mil cuatro, se destaca que, de conformidad con la resolución de pensión esta fue otorgada a partir del veintiuno de diciembre de dos mil nueve; en ese sentido, se transcribe lo regulado por dicho numeral:

> *"**Décimo Cuarto**. Las pensiones otorgadas con fundamento en el Título Segundo, Capítulo III, artículo 65, fracciones II y III, artículo 71, fracciones II, III, IV y V, artículo 73, párrafo tercero y, Capítulo V, Secciones segunda, tercera, cuarta y quinta de la Ley del Seguro Social publicada en el Diario Oficial de la Federación el 12 de marzo de 1973; y en el **Título Segundo**, Capítulo III, artículo 58, fracciones II y III, artículo 64, fracciones II, III, IV, V y VI, artículo 66, párrafo tercero, Capítulo V, Secciones segunda y tercera y **Capítulo VI**, Secciones **segunda** y tercera de **la Ley del Seguro Social vigente**, se determinarán de acuerdo con los factores y modalidades siguientes:*
>
> ***a)** Para los pensionados cuyo monto de pensión sea menor a un salario mínimo general vigente en el Distrito Federal, ésta se incrementará hasta igualar dicho salario mínimo;*
>
> ***b)** Para los pensionados de 60 años o más, con pensión igual o mayor a un salario mínimo general vigente en el Distrito Federal, el monto de su pensión será el resultado de multiplicar la pensión que reciban al 31 de diciembre de 2003, o la pensión que se determine si se pensionan después de esa fecha, por el factor de 1.11;".*

De lo anterior se advierte que, contrario a lo que señala la parte demandada, dicha normativa no excluye a los pensionados bajo el actual régimen del seguro social, por el contrario, señala expresamente que los pensionados contemplados en la sección segunda del capítulo VI del título segundo de la Ley del Seguro Social vigente, es decir, los pensionados por cesantía en edad avanzada podrán gozar de los beneficios anunciados en los incisos a) y b) de dicho artículo transitorio. Respecto al primero de los beneficios ya se analizó que el monto de la pensión no fue inferior al salario mínimo general vigente al momento de que se le otorgó y, por lo que hace al segundo, tomando en cuenta que la edad de sesenta años es, en sí mismo, un requisito para otorgar dicha

JORDAN ISMET SAN AGUSTIN CRUZ
30303030313030303030373135313834363734
2504/29 09:38:21

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

pensión, al momento en el que se le otorgó debió aplicarse el aumento correspondiente, es decir, multiplicar el monto de la pensión garantizada por el factor 1.11, lo cual no aconteció.

Por lo que lo procedente es ajustar la pensión inicial del actor que fue de ********** **** *** ****** ********** * ** ***** *** ******** ********** para el dos mil nueve, con la aplicación del factor mencionado a que tenía derecho, en los términos siguientes:

Importe de la pensión inicial anual determinada	********** x 12 = **********
(X) Factor 14° Transitorio, inciso b) LSS	1.11
(=) Importe total de la pensión anual	**********
(/) meses del año	12
(=) Importe total de la pensión mensual	**********

Ahora bien, recordemos, que la pensión garantizada, de conformidad con el artículo 170 de la Ley del Seguro Social vigente, se define como aquélla que el Estado asegura a quienes tengan sesenta años o más de edad, hayan cotizado mil o más semanas, es decir, es el monto mínimo que un pensionado debe percibir para “garantizar” su subsistencia en su etapa jubilatoria, por lo tanto, cualquier beneficio extra debe calcularse tomando como base este monto (actualizado con el factor 1.11) y no englobar dentro de éste las asignaciones familiares o las ayudas asistenciales a las que tenga derecho, ya que se trata de prestaciones autónomas.

Por lo tanto, en términos de los artículos 138, fracción III y tercer párrafo, 139, segundo párrafo, y 155, segundo párrafo, todos de la Ley del Seguro Social, al monto anteriormente señalado, también, se le debió agregar un 10% por asignación familiar correspondiente a su hija ****** ****** ******* y no contemplarse dentro del mínimo garantizado como se advierte que se hizo dentro de la resolución de pensión.

JORDAN ISMET SAN AGUSTIN CRUZ
30303030313030303030303731353138343637 34
250429 09:38:21

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En consecuencia, se **condena** al demandado a emitir nueva resolución de otorgamiento de pensión de Cesantía en Edad Avanzada al actor **** ****** **** , en la que se contemple la aplicación del factor 1.11 del artículo Décimo Cuarto Transitorio, inciso b), del Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley del Seguro Social, publicado el cinco de enero de dos mil cuatro, para que **el importe mensual del dos mil nueve** se establezca el monto aquí determinado de ********* **(*** *** ********** ******* * **** pesos ****** moneda nacional)** más diez por ciento correspondiente a la asignación familiar. Esto último, solo hasta que la beneficiaria cumpliera los veinticinco años, en términos de los numerales antes invocados, toda vez que la parte actora exhibió constancia de estudios, con la que se acredita que sigue cumpliendo con los requisitos ahí establecidos.

JORDAN ISMET SAN AGUSTIN CRUZ
30303030313030303030373535313834363734
2504/29/09:38:21

En este punto, cabe precisar de que resulta **infundada la excepción prescripción** planteada por la demandada, en términos del artículo 300 de la Ley del Seguro Social, en el sentido de que se encuentran prescritas todas aquellas pensiones a las que tuvo derecho el trabajador **mas allá de un año anterior a la solicitud de la conciliación**, ya que, esta *no resulta aplicable en aquellos asuntos en los que los pensionados que ya gocen de una pensión demuestren fehacientemente que, **por errores del Instituto Mexicano del Seguro Social, han recibido una cantidad menor a la que tenían derecho,** supuesto en el cual deberá retrotraerse el pago completo que les correspondía al momento en que dicho organismo se equivocó en la cuantificación de esa prestación*.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Lo anterior guarda sustento en la jurisprudencia de la Segunda Salda de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con registro digital 2017359, tesis: 2a./J. 57/2018 (10a.), que dice:

"PENSIONES A CARGO DEL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL. EL ARTÍCULO 273, FRACCIÓN I, INCISO A), DE LA DEROGADA LEY DEL SEGURO SOCIAL, LO OBLIGA A PAGAR LAS DIFERENCIAS

RESPECTIVAS DESDE LA FECHA EN QUE OTORGÓ ESA PRESTACIÓN, SIEMPRE Y CUANDO LE SEA IMPUTABLE EL ERROR ARITMÉTICO EN SU CUANTIFICACIÓN Y NO PROVENGA DE DATOS INCORRECTOS PROPORCIONADOS POR EL PATRÓN. *La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia 2a./J. 23/2017 (10a.), de título y subtítulo:* ***PENSIONES Y JUBILACIONES. LA ACCIÓN PARA DEMANDAR EL PAGO DE SUS DIFERENCIAS VENCIDAS ESTÁ SUJETA A LA PRESCRIPCIÓN****; sostuvo que la prescripción opera, en términos de la legislación relativa, respecto de los montos vencidos de diferencias en el pago de pensiones que correspondan a cantidades generadas en un momento determinado y no cobradas cuando fueron exigibles. Ahora bien, dicha jurisprudencia –cuyo contenido reitera la Segunda Sala–* ***no resulta aplicable en aquellos asuntos en los que los pensionados que ya gocen de una pensión demuestren fehacientemente que, por errores del Instituto Mexicano del Seguro Social, han recibido una cantidad menor a la que tenían derecho, supuesto en el cual deberá retrotraerse el pago completo que les correspondía al momento en que dicho organismo se equivocó en la cuantificación de esa prestación.*** *En efecto, para el supuesto descrito existe un procedimiento especial regulado en el artículo 273, fracción I, inciso a), de la derogada Ley del Seguro Social, el cual establece que cuando una pensión u otra prestación en dinero se haya concedido por error que afecte a su cuantía o a sus condiciones, la modificación que se haga entrará en vigor desde la fecha de la vigencia de la prestación, siempre y cuando se acredite fehacientemente que fue el propio Instituto quien incorrectamente la hubiese cuantificado, decisión legislativa que expresamente señala que los equívocos en la liquidación de las pensiones no imputables al asegurado o a sus beneficiarios tienen un tratamiento especial en la ley cuando provengan de errores probados y atribuibles a ese organismo. Caso distinto ocurre cuando el interesado demanda el pago de una pensión de la cual aún no gozaba, o bien, cuando disfrutando de ella no demuestre que el pago incompleto que reclame proviene de errores del Instituto mencionado, toda vez que en ambos casos sí opera la figura de la prescripción conforme a la jurisprudencia citada en primer término.* ***Conviene precisar que en estos casos el tipo de error al que se refiere la norma en cuestión, es de aquellos que tienen una naturaleza estrictamente aritmética, y cuyo origen sea por completo ajeno a posibles datos equivocados que hubiera proporcionado el patrón,*** *pues tratándose de supuestos errores en los conceptos que integran la pensión o de aparentes inexactitudes en la información patronal ofrecida, la controversia deberá ventilarse ante los tribunales laborales respectivos, sin prescindir de la figura de la prescripción que, en su caso, hubiera operado”*.

JORDAN ISMET SAN AGUSTIN CRUZ
30303030313030303037353138343637 34
250429 09:38:21

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Como se advierte de dicho criterio, para su aplicabilidad es necesario que el error sea de naturaleza aritmética y ajeno a posibles datos equivocados proporcionados por el patrón, lo que ocurre en el presente asunto, ya que, al momento en el que se otorgó la pensión ya existía la normativa que establece el factor 1.11 a favor del trabajador y su falta de aplicación causó una disminución en la cuantificación de la pensión y esto solo puede atribuirse al actuar negligente del Instituto Mexicano del Seguro Social.

Sirve de apoyo a lo anterior, en lo conducente, la tesis aislada de los Tribunales Colegiados de Circuito con número de registro digital 2025337, Tesis: (IV Región) 1o.38 L (11a.), que lleva por rubro y texto:

"PRESCRIPCIÓN PARA RECLAMAR EL PAGO RETROACTIVO DE LAS DIFERENCIAS DE UNA PENSIÓN A CARGO DEL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL (IMSS). ES IMPROCEDENTE CUANDO EL ERROR ARITMÉTICO RECAE EN LA CONDUCTA NEGLIGENTE DEL ENTE ASEGURADOR. Hechos: *Un pensionado demandó del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) la rectificación y pago correcto de su pensión por cesantía en edad avanzada, al considerar que cotizó más semanas y con un salario promedio diferente al que dicho organismo le reconoció. El instituto, al dar contestación, opuso la excepción de prescripción prevista en el artículo 279, fracción I, inciso a), de la Ley del Seguro Social derogada para que, en caso de ser condenado a pagar las diferencias retroactivas, sólo se hiciera por un año anterior a la presentación de la demanda. La Junta determinó improcedente dicha excepción y condenó a pagar las diferencias correspondientes desde el momento en que se le otorgó la pensión.* ***Criterio jurídico:*** *Este Tribunal Colegiado de Circuito determina que la prescripción para reclamar el pago retroactivo de las diferencias de una pensión a cargo del Instituto Mexicano del Seguro Social es improcedente, cuando el error aritmético recae en la conducta negligente del ente asegurador.* ***Justificación:*** *Lo anterior es así, ya que para que no opere la prescripción es importante establecer si el error aritmético es atribuible al ente asegurador; esto es, cuando el supuesto descuido u omisión alegada por el demandado se encuentre contradicha con el cúmulo de pruebas aportadas en juicio y que lleven a advertir plenamente la mala intención del instituto en lograr un resultado contrario al derecho del pensionado, lo que en el caso se traduce cuando, al momento de otorgar la pensión de cesantía en edad avanzada, el instituto no tomó en cuenta todas las semanas cotizadas que ya le tenía reconocidas y que, por ende, eran de su conocimiento; haciendo así evidente la mala fe, porque se deduce que el ente asegurador tenía en su poder la cantidad de datos suficientes para otorgar la pensión con las semanas de cotización reconocidas y, aun así, no quiso hacerlo, a sabiendas del detrimento económico que provocaría en el asegurado y con plena intención de otorgarla en menor cuantía a la que en derecho correspondía, equiparándose así al error aritmético atribuible al ente asegurador que establece la tesis de jurisprudencia 2a./J. 57/2018 (10a.), de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de título y subtítulo:* ***PENSIONES A CARGO DEL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL. EL ARTÍCULO 273, FRACCIÓN I, INCISO A), DE LA DEROGADA LEY DEL SEGURO SOCIAL, LO OBLIGA A PAGAR LAS DIFERENCIAS RESPECTIVAS DESDE LA FECHA EN QUE OTORGÓ ESA PRESTACIÓN, SIEMPRE Y CUANDO LE SEA IMPUTABLE EL ERROR ARITMÉTICO EN SU CUANTIFICACIÓN Y NO PROVENGA DE DATOS INCORRECTOS PROPORCIONADOS POR EL PATRÓN.*** *En estas condiciones, para que el juzgador pueda determinar si opera la excepción de prescripción o no, es indispensable que ubique en cuál de las siguientes tres hipótesis se actualizó el error en la cuantificación de la pensión: 1) El supuesto genérico, esto es, cuando el asegurado haya demostrado que tiene más semanas cotizadas pero, por algún motivo no atribuible al ente asegurador, la indebida cuantificación obedeció a un desconocimiento de datos, ya sea porque la patronal no los informó, o bien, porque derivado de la falta de pruebas o perfeccionamiento de ellas en el procedimiento laboral, operó la presunción en favor del actor (sólo en este supuesto opera la prescripción); 2) El error netamente aritmético, atribuible al ente asegurador, pero derivado de una mala operación*

JORDAN ISMET SAN AGUSTIN CRUZ
30303030313030303030373535313834363734
25/04/29 09:38:21

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

matemática, esto, ya sea por partir de una premisa falsa, o bien, por tomar en consideración un índice diverso al aplicable para los incrementos de la pensión; o, 3) Negligente cuantificación de la pensión, derivado de la evidente mala fe por parte del instituto demandado, siempre que de las constancias procesales se desprenda, sin lugar a dudas, que contaba con todos los datos y reconocimiento de semanas cotizadas mayor a las que tomó en consideración al momento de emitir y otorgar la resolución de pensión".

Por lo tanto, también se condena al **pago retroactivo de las diferencias generadas desde el dos mil veintiuno (fecha a partir de la cual la parte actora solicita la modificación de la pensión) hasta el dictado de la presente sentencia, es decir, hasta el mes de septiembre de dos mil veintiséis.** Así como al **pago de las asignaciones familiares íntegras,** desde ese mismo año, pero hasta el mes de agosto de dos mil veinticinco (mes en el que se cumplió la edad máxima para recibir esta prestación).

Finalmente, respecto a la petición de la parte actora para seguir disfrutando de las prestaciones en especie, se condena al instituto a proporcionar asistencia médica a favor del actor de conformidad con los artículos 84, fracción II inciso c), 91, 93 y 155 fracción II, todos de la Ley del Seguro Social vigente.

JORDAN ISMET SAN AGUSTIN CRUZ
30303030313030303030373533383436373425042908:38:21

TERCERO. Determinación de los montos de la condena.

Ahora, para determinar cuál ha sido el incremento del Índice Nacional de Precios al Consumidor, es pertinente acudir a la calculadora de inflación del Instituto Nacional de Estadística y Geografía, la cual tiene valor probatorio por ser una página de difusión oficial donde se determinan los porcentajes de inflación anual, la que se invoca como hecho notorio.

Dichos incrementos, tomando en cuenta que la pensión inicial del dos mil nueve fue por ********* **** *** ****** ********* * ** pesos ****** moneda nacional) y que ésta debió ser por ********* (*** *** ********** ******* * **** pesos ****** moneda nacional), son los

siguientes para ambos montos de pensiones:

Año de Actualización	Porcentaje	Monto de pensión	
		Pensión IMSS	Pensión correcta
		**********	**********
Feb-10	3.57 %	**********	**********
Feb-11	4.40 %	**********	**********
Feb-12	3.82 %	**********	**********
Feb-13	3.57 %	**********	**********
Feb-14	3.97 %	**********	**********
Feb-15	4.08 %	**********	**********
Feb-16	2.13 %	**********	**********
Feb-17	3.36 %	**********	**********
Feb-18	6.77 %	**********	**********
Feb-19	4.83 %	**********	**********
Feb-20	2.83 %	**********	**********
Feb-21	3.15 %	**********	**********
Feb-22	7.36 %	**********	**********
Feb-23	7.82 %	**********	**********
Feb-24	4.66 %	**********	**********
Feb-25	4.21 %	**********	**********
Feb-26	3.69 %	**********	**********

Determinado lo anterior, se procede al cálculo de las diferencias generadas a partir del dos mil veintiuno hasta la presente fecha.

Año	Monto pagado	Monto correcto	Diferencia mensual x meses transcurridos	10% del monto correcto x los meses transcurridos
2021	**********	**********	********** **(12 meses)**	********** **(12 meses)**
2022	**********	**********	********** **(12 meses)**	********** **(12 meses)**
2023	**********	**********	********** **(12 meses)**	********** **(12 meses)**
2024	**********	**********	********** **(12 meses)**	********** **(12 meses)**
2025	**********	**********	********** **(12 meses)**	********** **(7 meses de febrero a agosto)**
2026	**********	**********	********** **(8 meses de febrero a septiembre)**	
		Total	**********	**********

En consecuencia, se **condena** al demandado a pagar a la actora la cantidad de ********** ********** *** ********** ********** * **** **pesos** ****** **moneda nacional),** por concepto de diferencias

JORDAN ISMET SAN AGUSTIN CRUZ
30303030313030303030303731353138343637343
250429 09:38:21

de pensiones otorgadas, sin perjuicio de las deducciones de Ley. Así como al pago de ********** *** ********** ****** **pesos** ****** **moneda nacional),** por concepto de asignaciones familiares.

Asimismo, es procedente condenar al pago de las pensiones del dos mil veintiséis conforme al nuevo monto establecido y a los incrementos que continúen generando anualmente a la pensión hasta en tanto el Instituto demandado dé cumplimiento a la sentencia laboral.

En cuanto a las pensiones del mes octubre de dos mil veintiséis en adelante, de ser el caso, al momento en el que se ordene la ejecución forzosa se hará la actualización de manera automática, por contar con los elementos suficientes para su cálculo, y por ser de fácil cuantificación, y la reserva solo aplicará para aquellas actualizaciones que se encuentren entre la última liquidación y cualquier interrupción legal sobre la generación de nuevos intereses.

En tales condiciones, conforme a lo expuesto y con apoyo en el artículo 840, fracción VII, de la Ley Federal del Trabajo, se:

R E S U E L V E:

PRIMERO. Es **procedente la vía** de conflicto individual de seguridad social instada por la parte actora **** ****** **** en contra del ********* ******** *** ****** ******.

SEGUNDO. Se condena al ********* ******** *** ****** ******, al cumplimiento y pago de las prestaciones que le fueron reclamadas, en términos del considerando tercero.

TERCERO. Se **absuelve al** ********* ******** *** ****** ******, de las actualizaciones de la pensión conforme al salario mínimo vigente, por las consideraciones estimadas en el considerando segundo.

JORDAN ISMET SAN AGUSTIN CRUZ
30303030313030303030373533383436373425042909:38:21

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

CUARTO. Se concede al demandado el **plazo de quince días** a efecto de dar cumplimiento a la condena impuesta en la presente sentencia; en la inteligencia de que, de no hacerlo, se procederá a la ejecución forzosa en los términos establecidos por los artículos 945 y 950 de la Ley Federal del Trabajo.

Notifíquese por los medios que hayan autorizado las partes en el presente asunto.

Así lo proveyó y firma electrónicamente Juan Pablo Barrios Oliva, Juez de Distrito adscrito al Segundo Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales en el Estado de Querétaro, con sede en Santiago de Querétaro, quien actúa acompañado de Jordán Ismet San Agustín Cruz, Secretario Instructor, quien también firma electrónicamente, autoriza y da fe.

JORDAN ISMET SAN AGUSTIN CRUZ
30303030313030303030303731353138343637343
250429 09:38:21

Versión Pública

PJF

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Versión Pública
PJF



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
169132370_639263484444536273.p7m
Autoridad Certificadora:
AC DEL SERVICIO DE ADMINISTRACION TRIBUTARIA
Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	JORDAN ISMET SAN AGUSTIN CRUZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	30.30.30.30.31.30.30.30.30.30.37.31.35.31.38.34.36.37.34	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	30/09/26 13:04:34 - 30/09/26 07:04:34	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	33 ff d3 d8 da 2d 11 7f f3 d1 75 5b 44 ce 3f 40 b9 db 31 74 10 d0 14 50 91 60 90 b7 d5 23 8d a7 d2 97 50 a8 af 79 7a f0 62 4a 15 1f 90 a8 4b 3f 17 a0 9b 21 14 09 91 63 2f ca 8e 56 c5 6d 4d 95 7f e7 c4 ab 7b e8 33 d6 27 b9 89 94 bc ba 75 f4 03 9e 4e 41 1e bd 7c 12 63 ee 8d 15 3b 55 3b 1b 2a f4 91 b7 e7 e3 54 91 65 de 6e e7 24 fd 8f 51 2a 9e 5e 72 ba 41 e1 6d 8d 09 fd 75 4f 6f 50 64 57 39 16 87 f5 09 81 be a5 e5 4b 9c 23 71 55 a1 1b 47 aa e5 29 ee d2 98 53 03 a7 7a 1b 02 9e 9e 82 68 c7 0d e7 16 6c fc 26 0e 6b 18 d2 22 1a 46 08 52 7c 8f b3 0e 49 24 35 0f fb 52 77 7b b8 e8 2e 23 8d 76 47 e4 3c a9 ef de ea 35 4f 2f 41 5f c9 55 9f e1 b4 0e ad 78 cd f7 c8 a4 33 cf 2e bd 1b 72 3c 4f 4b 4c fa 72 f5 ad 65 db 6e b2 48 b6 ae 89 7d 50 57 2d f0 70 07 6f f3 ea fc 11 6f 09			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	30/09/26 13:04:34 - 30/09/26 07:04:34
Nombre del respondedor:	OCSP SAT
Emisor del respondedor:	AC DEL SERVICIO DE ADMINISTRACION TRIBUTARIA
Número de serie:	30.30.30.30.31.30.30.30.30.30.30.37.31.35.31.38.34.36.37.34

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	30/09/26 13:04:39 - 30/09/26 07:04:39
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	212841307
Datos estampillados:	Aox1idBnTb3nej6RL0KkFx7eGyw=



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	JUAN PABLO BARRIOS OLIVA	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.f6.33	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	30/09/26 13:37:21 - 30/09/26 07:37:21	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	0d 50 a3 0e a2 49 ba a2 61 96 8d 6c 25 e5 3b b4 88 6b 31 7b 4c f7 49 0c 7c 4d aa 3a 1d 22 f3 bc c6 62 14 85 b7 e5 98 2f 35 cf c2 e8 44 b4 ea 65 36 8a 26 f4 30 de 6b 4a 8a 38 bf 33 2d 13 ee 9f a7 ca b5 c9 70 f9 fc 60 66 ff ea a0 37 c1 64 86 d3 be 52 ab be 9e 18 e6 ca 18 59 02 c5 90 22 72 0a 3e a9 7f 50 f9 e3 0b f1 1b 6d 9e dc 98 ca 7c 3b a4 0f 5e da 51 72 59 3a 40 e2 6c 49 a6 0a f7 83 15 b6 fe 46 19 b7 c7 69 2e 6b 80 16 9f f8 63 d9 53 89 5e 40 66 d9 8c 73 5d 78 9b 76 21 e5 06 90 85 50 6a 6a c8 12 05 40 02 2a f9 74 c2 4e 75 bf eb e6 43 fd 9b be e3 f3 64 4a 5c d6 25 3d ad ed c8 64 31 50 46 14 b1 70 58 6c a0 8e 9c 2b 9f df aa 9b 9d 79 56 1f 7f 65 d1 e5 6a 7d 1b 4f 47 fa 08 6f 43 56 5f 97 2f 13 e2 55 e7 98 dc 18 af 65 a5 9a b6 62 01 d6 e8 01 3d af 5c 19 33 77 2c 25 f7 aa 49 ae f8 f5 b7 fa 4b 87 3d c5 9b 73 ab b5 7a 62 38 a3 e5 15 79 c5 30 3c 18 52 b7 21 11 7b ff 98 d4 e7 b1 67 41 b4 58 8b 2a 08 5d df e1 53 5b 28 77 79 e7 e2 47 ae 5d 57 38 e4 1b 97 dc 61 37 3e e5 a9 66 7d 33 e9 47 43 33 4c 18 38 44 80 bc aa 6b bb b4 b3 73 22 6e b2 52 bd 72 e9 79 a5 87 aa 71 f2 61 06 c1 7a b3 bc 5c 89 90 96 3c 03 b5 d2 b7 55 0f 52 2e 64 4a a4 78 6b b9 c0 4d			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	30/09/26 13:37:21 - 30/09/26 07:37:21
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.f6.33

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	30/09/26 13:37:22 - 30/09/26 07:37:22
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	212843912
Datos estampillados:	1sy7AFe8Ok6vuo/xK3sASwGAx/w=

PJF - Versión Pública

El veintinueve de septiembre de dos mil veintiseis, el licenciado Jordán Ismet San Agustín Cruz, Secretario(a), con adscripción en el Segundo Tribunal Laboral Federal de asuntos individuales en el Estado de Querétaro, con sede en Querétaro, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como reservada o confidencial en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública