



Procedimiento ordinario laboral 377/2023
Anteriormente 3039/2023

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PARTE ACTORA: *****

PARTE DEMANDADA: *****

***** *** ***** ***** y el

*** *****

JUEZA: Ma. Belén Reyes Oropeza

Naucalpan de Juárez, Estado de México, trece de octubre de dos mil veintiséis, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 873-J, segundo párrafo, de la Ley Federal del Trabajo, se dicta sentencia definitiva en el procedimiento ordinario laboral **377/2023, anteriormente 3039/2023.**

ANTECEDENTES DEL CASO

PRIMERO. Extracto de la problemática jurídica. En términos del artículo 840, fracción III, de la Ley Federal del Trabajo, se establece un extracto de la demanda, escrito aclaratorio, contestación, réplica y contrarréplica de las partes.

a) Demanda

Por escrito presentado electrónicamente el **doce de noviembre de dos mil veintitrés**, *****

 , a través de su apoderado legal, presentó escrito de demanda, en contra del ***** y del ***** de quienes reclamó las siguientes prestaciones:

No	Prestación
1.	La reinstalación de ***** en su empleo en el ***** , en los mismos términos y condiciones en que lo venía desempeñando hasta la fecha del injustificado despido, es decir, misma categoría, horario de labores, salario, prestaciones y centro de adscripción.

1. El actor ingreso a laborar el **dieciséis de julio de dos mil dos**, para los demandados en el domicilio ubicado en *****



Procedimiento ordinario laboral 377/2023
Anteriormente 3039/2023

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

***** * ***** * * ***** * * * * * * * * * *

*****, teniendo como puesto la categoría de **Auxiliar de Almacén.**

2. El último salario diario del actor era de la cantidad de \$***** (***** ***** * **** pesos con ***** centavos), que le era pagado de forma quincenal vía transferencia bancaria.

3. El actor se desempeñó para las demandadas dentro de un horario de labores de martes a sábado de las seis a las catorce horas, contando con los días domingo y lunes como de descanso y con treinta minutos para consumir alimentos.

4. En veinticinco de agosto de dos mil veintitrés, el actor ***** , se presentó a laborar de manera habitual, aproximadamente a las nueve treinta horas derivado de un citatorio, que le fue entregado el veintitrés de agosto del mismo año, para la investigación administrativa, salió de sus labores con un pase de salida que sus superiores se negaron a firmar.

5. Encontrándose el actor en el domicilio *** *****

***** ***** ** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****

***** ** ***** ***** ** ***** ***** ***** ***** *****

, ***,
*****, siendo las doce horas, *****,

***** , encargada de la oficina de Investigaciones Laborales, le manifestó al actor “*Que estaba despedido y que tenía que firmar su rescisión laboral*”, imputándole unos hechos sucedidos el veintisiete de julio de dos mil veintitrés, en el cual, el actor se presentó al Hospital Regional número ***, como derechohabiente, aproximadamente a las dieciocho quince horas.

6. En **ocho de septiembre de dos mil veintitrés**, le entregaron a la menor hija del actor en su domicilio, un acuerdo de un procedimiento paraprocesal de cinco de septiembre de dos mil veintitrés, por el entonces Tribunal Laboral Federal de

Asuntos Individuales en el Estado de México, con sede en Naucalpan de Juárez, con número de expediente *****.

b) Contestación de demanda Sindicato

Por su lado, el ***** ** ***** al momento de dar contestación al escrito de demanda, negando la procedencia de las prestaciones reclamadas por el trabajador, negando la existencia de una relación de trabajo entre el actor y el sindicato demandado.

En virtud de lo anterior, opuso las excepciones y defensas siguientes:

- I. Excepción de falta de acción y derecho.
- II. Excepción de improcedencia de lo reclamado por no tener fundamento legal para ello.
- III. Excepción de obscuridad y defecto legal en la demanda.
- IV. Excepción de falsedad
- V. La de competencia
- VI. Las demás que se deriven del curso de contestación a la demanda.
- VII. Todas aquellas excepciones y defensas que se deriven de la contestación.
- VIII. Inexistencia de la relación de trabajo.

c) Contestación de demanda IMSS

Por su parte, el ***** al momento de formular su respectiva contestación, negó la procedencia de la acción intentada por el trabajador, señalando la siguiente:

- I. Señaló que al haber tenido el actor conocimiento de la rescisión de la relación de trabajo el veinticinco de agosto de dos

agresiones físicas y verbales al personal que se encontraba laborando.

VI. Mediante comparecencia de veinticinco de agosto de dos mil veintitrés, se hizo constar la comparecencia de *****
***** *****, para que manifestara lo que a su derecho conviniera, en relación a los hechos que se le atribuyeron.

VIII. Ante la imposibilidad de notificar el oficio rescisorio a la parte trabajadora, la demandada dio inicio al procedimiento paraprocesal ***** del índice del entonces Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales en el Estado de México.



Procedimiento ordinario laboral 377/2023
Anteriormente 3039/2023

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

La actora formuló réplica en tiempo y forma, respecto a los escritos de contestación de las demandadas, escritos en los cuales, en esencia solicitó se desestimaran las manifestaciones de las demandadas, negó la procedencia de las excepciones opuestas por su contraparte, además objeto las pruebas ofrecidas en los escritos de contestación.

Ante la omisión de las demandadas de formular su correspondiente contrarréplica, mediante auto de diez de junio de dos mil veinticuatro, se tuvo por precluido su derecho para hacerlo, asimismo, se declaró agotada la etapa escrita, y se señaló fecha y hora para la celebración de la audiencia preliminar.

SEGUNDO. Audiencia preliminar. El veintiuno de junio de dos mil veinticuatro, tuvo verificativo la audiencia preliminar establecida en los artículos 873-C y 873-E, de la Ley Federal del Trabajo, en la que se determinaron como hechos no controvertidos los siguientes:

En relación con el demandado ***** se tuvieron como hechos no controvertidos, los siguientes:

1.- La existencia de una relación laboral de la demandada con la actora.

2.- El actor ingreso a laboral al servicio de la demandada el dieciséis de julio de dos mil dos, en el domicilio ubicado en *** *****, en la categoría de auxiliar de almacén.**

3.- La actora percibía un salario diario por la cantidad de \$***** (***** ***** * **** pesos con ***** centavos).

4.- La actriz tenía asignada una jornada de labores de martes a sábado de las seis a las catorce horas, descansando los domingos y lunes de cada semana, contando con media hora de descanso para tomar sus alimentos.

5.- El *** inicio una investigación administrativa en contra del actor.**

6.- El ***** rescindió la relación laboral que tenía con el actor.
(existiendo discrepancia en si fue de forma justificada o injustificada).

En relación con el demandado *****
***** , se tuvieron como hechos no controvertidos los siguientes:

1.- El actor se encontraba agremiado al *****
***** .

Asimismo, se admitieron a las partes las pruebas siguientes:

De la parte actora *****

1.- La instrumental de actuaciones.

2.- La presuncional legal y humana.

3. La confesional, a cargo del demandado *****
***** .

4. La confesional, a cargo del demandado *****
***** .

5.- La confesional para hechos propios a cargo de *****
***** .

Del ***:**

I.- La instrumental pública de actuaciones.

II.- La presuncional legal y humana.

III.- Las documentales privadas, consistente en constancias que integran la investigación administrativa *****
***** .

1- Oficio ***** de uno de agosto de dos mil veintitrés.

Se admite el medio de perfeccionamiento, consistente en la ratificación de contenido y firma a cargo de *****

***** .



Procedimiento ordinario laboral 377/2023
Anteriormente 3039/2023

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

2- Oficio citatorio ***** de
diecisiete de agosto de dos mil veintitrés.

Se admite el medio de perfeccionamiento, consistente en la ratificación de contenido y firma a cargo de *****

3- Oficio citatorio ***** de
veinticinco de agosto de dos mil veintitrés.

Se admite el medio de perfeccionamiento, consistente en la ratificación de contenido y firma a cargo de *****

4- **Oficio citatorio** ***** de
diecisiete de agosto de dos mil veintitrés, a nombre de *****
***** ***** *****

Se admite el medio de perfeccionamiento, consistente en la ratificación de contenido y firma a cargo de *****
***** * ***** ***** *****

5- **Oficio** citatorio ***** de
diecisiete de agosto de dos mil veintitrés, a nombre de *****
***** *****

Se admite el medio de perfeccionamiento, consistente en la ratificación de contenido y firma a cargo de *****
***** * * * * *

7- **Oficio** citatorio ***** de
diecisiete de agosto de dos mil veintitrés.

Se admite el medio de perfeccionamiento, consistente en la ratificación de contenido y firma a cargo de *****

Se admite de manera cautelar la pericial grafoscópica y grafometría respecto de *****

8- Acta administrativa de veinticinco de agosto de dos mil veintitrés levantada a las nueve horas.

Se admite el medio de perfeccionamiento, consistente en la ratificación de contenido y firma a cargo de *****

9- Acta administrativa de veinticinco de agosto de dos mil veintitrés levantada a las nueve horas con treinta minutos.



IV.- La documental pública consistente en 26 (veintiséis) recibos de pago, correspondientes al periodo comprendido de la primera quincena de agosto de dos mil veintidós a la segunda quincena de agosto de dos mil veintitrés.

V. **La documental pública consistente en original del**
oficio *** de**
quinze de abril de dos mil veinticuatro.

Se admite el medio de perfeccionamiento, consistente en la ratificación de contenido y firma a cargo de *****

7.- La confesional a cargo del actor *****

8.- La documental consistente en el procedimiento paraprocesal *** del índice del entonces Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales en el Estado de México, con sede en Naucalpan de Juárez.**

Del ***** ** *****

***** ***** *

1.- La instrumental de actuaciones.

2.- La presuncional legal y humana.

TERCERO. Audiencia de juicio. En cuatro de julio y dos de agosto de dos mil veinticuatro, fue celebrada la audiencia de juicio establecida en el artículo 873-H, de la Ley Federal del Trabajo, en la que se tuvieron por desahogadas las pruebas de las partes, primero las de la parte actora y luego las de las demandadas. Una vez desahogadas, el secretario instructor certificó que no existía prueba alguna pendiente por desahogar; luego, la Jueza otorgó el uso de la voz a las partes para que formularan sus alegatos. Agotado lo anterior, el Juez declaró

CUARTO. Sentencia. En siete de agosto de dos mil veinticuatro, se dictó sentencia, en la cual, se resolvió lo siguiente:

RESOLVE

SEGUNDO. La parte demandada probó parcialmente sus excepciones y la actora no probó su acción.

CUARTO. Se **absuelve** a la demandada *****
 *** ***** de reinstalar a la parte actora *****
 ***** , así como de las prestaciones derivadas de
 dicha acción, en los términos precisados en la parte
 considerativa de esta sentencia.

SEXTO. Se **absuelve** al ***** ***** *** *****
 ***** , del resto de las prestaciones reclamadas, en los términos
 precisados en la parte considerativa de esta sentencia.

OCTAVO. *Realícense las anotaciones que correspondan en el Libro de Gobierno, así como en el Sistema Integral de Gestión de Expedientes, cúmplase y, en su oportunidad, archívese este expediente como asunto total y definitivamente concluido.*



Procedimiento ordinario laboral 377/2023
Anteriormente 3039/2023

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[...]"

Inconformes con lo anterior, las partes promovieron juicio de amparo directo, del cual tocó conocer **Tercer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Segundo Circuito**, bajo los tocas ***** y ***** , de su índice.

QUINTO. Ejecutorias de amparo. En sesión de trece de agosto de dos mil veintiséis, el **Tercer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Segundo Circuito**, en autos del juicio de amparo directo *****, resolvió lo siguiente:

“[...]

RESOLVE

Único. Para los efectos precisados, la Justicia de la Unión **AMPARA Y PROTEGE** a ***** ,
contra el acto y autoridad mencionados en el resultando segundo
de la presente ejecutoria.

[...]"

Siendo que, en dicha ejecutoria se precisaron los efectos de la concesión como a continuación se señala:

“[...]”

En las condiciones apuntadas, el acto reclamado es violatorio de garantías y se impone conceder el amparo y protección de la Justicia Federal solicitado, para los siguientes efectos:

1. Deje insubsistente la sentencia reclamada y dicte otra;
2. En la que, al haberse determinado la antigüedad de la parte trabajadora y la rescisión del vínculo de trabajo, condene al pago de la prima de antigüedad aún y cuando esta no se reclamara expresamente.
- 3.- Deje intocado todo aquello que no fue motivo de concesión y atienda a lo resuelto en sesión de esta misma fecha, en el juicio de amparo DT.- *****

[...]"

De igual manera, el **Tercer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Segundo Circuito**, al resolver los autos del juicio de amparo directo *********, determinó lo siguiente:

JOSE EDUARDO HERNANDEZ GONZALEZ
706a6620636a663300000000000000000219ac
27/08/27 23:51:11

ÚNICO. Para los efectos precisados, la Justicia de la Unión
Ampara y protege al ***** ***,
contra el acto y autoridad señalados en el resultando segundo de
la presente ejecutoria.
[...]"

“[...]

1. Deje insubsistente la sentencia reclamada;

3.- Lo anterior sin perjuicio de dejar intocado todo aquello que no es motivo de concesión y tomando en cuenta lo resuelto en esta misma fecha en el juicio de amparo relacionado ***

[...]"

CONSIDERACIONES JURÍDICAS:

14



Procedimiento ordinario laboral 377/2023
Anteriormente 3039/2023

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

segundo y 700, fracción II, inciso b), todos de la Ley Federal del Trabajo.

Lo anterior, al demandarse al ***** ***** **** *****

***** , organismo descentralizado del Gobierno Federal, de conformidad con el artículo 527, fracción II de la Ley Federal del Trabajo.

SEGUNDO. Estudio de la procedibilidad de la vía. A efecto de estar en condiciones de poder entrar al fondo del estudio del presente asunto y con fundamento en la jurisprudencia **1a./J. 25/2005**, sustentada por la Primera Sala del más Alto Tribunal del país¹, se procede al estudio de la vía planteada por la parte actora como un presupuesto procesal de procedencia.

La parte actora **instauró demanda para** hacer valer su acción de **reinstalación por despido injustificado**, la cual no tiene una tramitación especial en la Ley Federal del Trabajo, por lo que, resulta procedente la vía ordinaria para el trámite y la resolución del conflicto sometido a la potestad jurisdiccional de este Tribunal, en términos de los artículos 870, 873, 873-E, 873-H y 873-J de la Ley Federal del Trabajo.

TERCERO. Identificación del problema jurídico a resolver. En términos de los artículos 841 y 842 de la Ley Federal del Trabajo, se precisa que, en el caso sujeto a estudio, el problema jurídico a resolver versa sobre:

I. La procedencia de la reinstalación y, en consecuencia, el pago de los salarios vencidos e intereses.

¹ Tesis: 1a./J. 25/2005, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXI, abril de 2005, página 576, registro digital: 178665.

PROCEDENCIA DE LA VÍA. ES UN PRESUPUESTO PROCESAL QUE DEBE ESTUDIARSE DE OFICIO ANTES DE RESOLVER EL FONDO DE LA CUESTIÓN PLANTEADA.”

CUARTO. Cargas probatorias. Se fijarán atendiendo a los puntos de derecho conforme a los cuales ha quedado fijada la controversia en el apartado que precede:

2.. Prestaciones económicas autónomas legales. En términos de los artículos 784 y 804 de la Ley Federal del Trabajo, corresponde a la parte empleadora acreditar la falta de derecho que aduce respecto a la parte trabajadora, en cuanto a las prestaciones autónomas a la acción principal reclamadas por la parte actora, ya sea por haberse cubierto cada una de las prestaciones, o bien, que el actor no se encontrara en alguno de los supuestos establecidos en la norma como generadores de ese derecho.

De manera previa, se atenderá la excepción de prescripción
opuesta por la parte demandada *****



Procedimiento ordinario laboral 377/2023
Anteriormente 3039/2023

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

***** , debido a que, en materia laboral, la prescripción se entiende como la pérdida de un derecho por no ejercerse oportunamente en el término que para tal efecto concede la legislación aplicable, y que, de resultar procedente y fundada, impediría a este órgano jurisdiccional el estudio de fondo del asunto.

Al respecto, la referida demandada señaló que, la acción se ejerció de manera extemporánea dado que el escrito de demanda fue presentado el doce de diciembre de dos mil vientitrés, esto es, veintiséis días más, de la fecha en que debió ejercitarse, de conformidad con lo previsto en el artículo 518 de la Ley Federal del Trabajo.

En contra de la procedencia de esta excepción, la parte accionante al formular su escrito de réplica señaló que esta deviene infundada, ya que la demanda fue presentada de manera electrónica el once de noviembre de dos mil veintitrés.

Del análisis de las constancias que integran los presentes autos, se advierte infundada la excepción de prescripción opuesta la parte demandada, en virtud de lo siguiente:

El término prescriptivo para el ejercicio de la acción de los trabajadores que sean separados del trabajo, como en el caso acontece, es de **dos meses**, según lo previsto en el numeral 518 de la Ley Federal del Trabajo, por lo que el cómputo respectivo debe iniciarse al día siguiente a la fecha de la separación, el cual se suspende con la presentación de la solicitud de conciliación y se reanuda al día siguiente en que el Centro Federal de Conciliación y Registro Laboral expida la constancia de no conciliación o en su caso, se determine el archivo del expediente

Además, para los efectos de la prescripción, los meses se regulan por el número de días que les corresponde, el último día debe ser completo y cuando sea feriado, no se tiene por completa la prescripción sino cumplido el primero útil siguiente.

“PRESCRIPCIÓN LABORAL. PARA EL CÓMPUTO RESPECTIVO, LOS MESES SE REGULAN POR EL NÚMERO DE DÍAS QUE LES CORRESPONDAN.”

En virtud de lo expuesto, se toma en consideración lo narrado por la parte actora en su escrito inicial, de que fue separada de su fuente de trabajo el **veinticinco de agosto de dos mil veintitrés**, por lo que, el termino prescriptivo comenzó a correr a partir del día hábil siguiente y se suspendió con la presentación de la solicitud de conciliación, el **veinte de septiembre de dos mil veintitrés**, reanudándose su computo el día siguiente al once de octubre siguiente, con la finalización de este procedimiento.



Procedimiento ordinario laboral 377/2023
Anteriormente 3039/2023

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Por tanto, los dos meses para que opere la prescripción de la acción, transcurrieron de la siguiente forma:

Agosto 2023						
L	M	M	J	V	S	D
	1	2	3	4	5	6
7	8	9	10	11	12	13
14	15	16	17	18	19	20
21	22	23	24	25 a)	26	27
28	29	30	31			

Septiembre 2023						
L	M	M	J	V	S	D
				1	2	3
4	5	6	7	8	9	10
11	12	13	14	15	16	17
18	19	20 b)	21	22	23	24
25	26	27	28	29	30	

Octobre 2023						
L	M	M	J	V	S	D
						1
2	3	4	5	6	7	8
9	10	11	12 c)	13	14	15
16	17	18	19	20	21	22
23	24	25	26	27	28	29
30	31					

Noviembre 2023						
L	M	M	J	V	S	D
		1	2	3	4	5
6	7	8	9	10	11 d)	12
13	14	15	16	17	18	19
20	21	22	23	24	25	26
27	28	29	30			

Fecha del despido

a)

Plazo para prescripción

11

Solicitud de conciliación

b)

Periodo de conciliación

Page 10 of 10

Reinició de prescripción

c)

Plazo de prescripción

10

Presentación de demanda

d) Presentación de demanda

Así, del veintiséis de agosto al diecinueve de septiembre de dos mil ventitrés, transcurrieron veinticinco días, interrumpiéndose el plazo de prescripción con la promoción de la

En consecuencia, el término de dos meses previsto para que opere la prescripción transcurrió del veintiséis de agosto al quince de noviembre de dos mil vintitrés.

Lo anterior en términos de la jurisprudencia 2a./J 27/95, sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con registro digital 200768 de rubro y texto:

“PRESCRIPCIÓN LABORAL. PARA EL CÓMPUTO RESPECTIVO, LOS MESES SE REGULAN POR EL NÚMERO DE DÍAS QUE LES CORRESPONDAN.”

prescripción opuesta por la parte demandada *****

*** ***** , en términos del artículo 518 de la Ley Federal



Procedimiento ordinario laboral 377/2023
Anteriormente 3039/2023

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SEXTO. Responsabilidad de la relación de trabajo. Toda vez que la actora demanda a diversas patronales, se advierte necesario precisar quienes son los responsables de la relación de trabajo.

En ese sentido, de la lectura integral del escrito de demanda se advierte que la actora reclama del ***** así como del ***** así como del ***** , el cumplimiento de la relación de trabajo, sin embargo, el ***** , al contestar la demandada, reconoció que era esta quién fungía como la responsable de la relación de trabajo, siendo que el sindicato demandado negó la relación de trabajo.

Lo anterior, sin que del análisis de los autos y el material probatorio se advierta que la parte actora hubiere acreditado la existencia de una relación con el ***** **
***** *, sin embargo dicha demandada debe subsistir en la relación procesal, pues la recisión de la relación de trabajo, que aduce el instituto demandado, deriva de un procedimiento administrativo, en el cual, de conformidad con la cláusula 55 bis, el Contrato Colectivo de Trabajo, para el bienio 2021-2023, celebrado por el *****
***** y el ***** **
***** , la representación sindical debe tener intervención en los procedimientos administrativos de separación que se inicié en contra de los trabajadores.

En estas condiciones, al ser necesario estudiar la legalidad del procedimiento administrativo seguido en contra del trabajador ***** , no es posible excluir de la relación procesal al sindicato demandado.

Al respecto, la demandada señaló que al actor le fue rescindido su contrato de trabajo, al haber incurrido en la causal prevista en los artículos 47, fracción XIII, en concordancia con el 135, fracción IV de la Ley Federal del Trabajo, así como 64, fracciones I, V y X del Reglamento Interior de Trabajo, inserto en el Contrato Colectivo de Trabajo, ya que omitió el desarrollo de sus labores con el cuidado, precaución y sentido de responsabilidad necesarios para no casuar daños o perjuicios a personas, bienes e imagen de la institución al haberse presentado a las diecinueve horas con treinta minutos del veintisiete de julio de dos mil ventitrés, fuera de su jornada laboral a su centro de trabajo en estado de intoxicación etílica y proferir agresiones físicas y verbales al personal que se encontraba laborando, así como al Jefe de la Oficina de Dietoterapéutica y Enseñanza.

En este orden de ideas, resulta necesario tener en cuenta que la demandada sustenta la recisión del trabajador en haber instaurado procedimiento administrativo en contra del trabajador ***** , en términos de las cláusulas 1, 55 y 55 bis, del Contrato Colectivo de Trabajo, por lo que a efecto de determinar si existió o no un despido injustificado, es necesario en primer término determinar la legalidad de este.

JOSE EDUARDO HERNANDEZ GONZALEZ
706a6620636a663300000000000000000219ac
27/08/27 23:51:11



Procedimiento ordinario laboral 377/2023
Anteriormente 3039/2023

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Así las cosas, en su escrito de demanda la parte actora aduce que fue despedido de manera injustificada, sin embargo, de la defensa hecha valer por el ***** ***** *** *****
***** , se advierte que señala que la terminación de la relación de trabajo con la ahora actora se hizo con estricto apego a derecho.

A efecto de decidir sobre la acción, en primer término, es necesario determinar si la parte demandada llevó a cabo la investigación en la forma estipulada en las cláusulas 55 y 55 bis del Contrato Colectivo de Trabajo, pues de no haberlo hecho así, el despido se considerará injustificado.

Apoya lo anterior, la tesis de la Octava Época, del Quinto Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito, de registro 230566, de rubro:

“SEGURO SOCIAL, DESPIDO INJUSTIFICADO DE LOS TRABAJADORES DEL, SE DA SI LA INVESTIGACION ADMINISTRATIVA PARA LA RESCISIÓN DE LA RELACION LABORAL INCUMPLE LO DISPUESTO EN EL PACTO COLECTIVO.”

De igual forma, resulta aplicable la jurisprudencia II.T. J/14, con registro digital 189243, que al rubro dice:

“TRABAJADORES DEL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL. EL CUMPLIMIENTO DE LAS CLÁUSULAS 55 Y 55 BIS DEL CONTRATO COLECTIVO DE TRABAJO, AUN CUANDO NO SEA INVOCADA SU VIOLACIÓN POR EL EMPLEADO, FORMA PARTE DE LA LITIS.”

Precisado lo anterior, resulta necesario establecer que el Contrato Colectivo de Trabajo aplicable al presente asunto es el relativo al bienio 2021-2023; ello, tomando en consideración que la investigación administrativa llevada a cabo por el *****
***** *** ***** ***** comenzó en veintisiete de julio de

En cuanto a las rescisiones de contrato, las cláusulas 55 y 55 bis disponen lo siguiente:

Ninguna rescisión de contrato que no haya sido precedida de investigación, en los términos de las Cláusulas aplicables del presente Contrato Colectivo, tendrá validez.

Cuando en el desarrollo de la investigación se encuentren indicios de alguna irregularidad atribuible a otros trabajadores, incluidos los de confianza, que no hayan sido señalados en el reporte o informe que originó el procedimiento, se llevará a cabo la investigación administrativa en relación con los actos que se les atribuyan.

El trabajador miembro del sindicato que hubiese sido promovido a un puesto de confianza, del que sea retirado por los motivos señalados en el párrafo anterior y que regrese a ocupar una plaza tabulada, no podrá ser designado nuevamente para desempeñar algún puesto de confianza.”

24



Procedimiento ordinario laboral 377/2023
Anteriormente 3039/2023

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Cuando el trabajador reportado deba presentarse para investigación, éste deberá ser citado, para rendir su declaración con 36 horas de anticipación, sin que se computen los sábados, domingos y días de descanso obligatorio, para presentarse dentro de su jornada, con excepción de los de jornada nocturna o acumulada, debiendo señalarse en el citatorio el motivo de la investigación; la que se efectuará única y exclusivamente en cuanto a lo expuesto en su citatorio. En el mismo término de 36 horas se girará copia de los citatorios al Sindicato.

En las comparecencias de los trabajadores de base, cuando así lo solicite el Sindicato, se le deberá poner a la vista el expediente de investigación laboral para su consulta.

Cuando su lugar de adscripción sea fuera del asiento de la Delegación o de la sede Subdelegacional de que se trate, se le otorgará Pliego de Comisión y Viáticos, a fin de cumplir con el citatorio y/o cuando tenga que asistir a diligencias judiciales, y sea requerido por la Secretaría de la Función Pública o el Órgano Interno de Control en el Instituto. El área jurídica que llevó a cabo la investigación laboral rendirá un informe a la Secretaría General de la Sección Sindical correspondiente respecto de las resoluciones que se dicten, mismo que deberá remitirse dentro de los primeros diez días de cada mes para fines estadísticos.”²

A partir de las cláusulas transcritas, en lo que al caso interesa, se advierte que:

1. Toda rescisión de contrato debe ser precedida de una investigación, en términos de las cláusulas aplicables del Contrato Colectivo de Trabajo, pues de lo contrario carecerá de validez; sin que se pueda sustituir la investigación con los reportes o informes hechos en los centros de trabajo.

2. El trabajador reportado debe ser citado para rendir su declaración dentro de su jornada de trabajo, con excepción de la nocturna o acumulada, y con treinta y seis horas de anticipación, sin que se deban computar los sábados, domingos y días de descanso obligatorio.

El contenido de las cláusulas que se haga mención en el presente asunto constituye un hecho notorio, por lo que este tribunal debe atender lo que estas establezcan. Al respecto, véase la I.14o.T.7 L (11a.), de registro digital 2023846, del Décimo Cuarto Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito, bajo el rubro: "CONTRATOS COLECTIVOS DE TRABAJO, CONVENIOS Y REGLAMENTOS DEL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL (IMSS). CONSTITUYEN UN HECHO NOTORIO CUANDO SE ENCUENTRAN PUBLICADOS EN LAS PÁGINAS ELECTRÓNICAS DE ESE ORGANISMO Y SU SINDICATO, POR LO QUE LAS JUNTAS DEBEN ATENDER A SU CONTENIDO, CON INDEPENDENCIA DE SU EXHIBICIÓN POR LAS PARTES O DE SU PERFECCIONAMIENTO EN EL JUICIO."

4. En el mismo término de treinta y seis horas se girará copia de los citatorios al sindicato.

6. Cuando el lugar de adscripción del trabajador sea fuera del asiento de la delegación o de la sede subdelegaciones de que se trate, se le otorgara pliego de comisión y viáticos, a fin de cumplir con el citatorio.

Así lo sostuvo el Segundo Tribunal Colegiado del Cuarto Circuito, en la tesis con registro digital 228561, bajo el rubro siguiente:

***“INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL.
INVESTIGACION ADMINISTRATIVA PREVIA AL DESPIDO DE LOS
TRABAJADORES DEL. INTERPRETACION DE LAS CLÁUSULAS
QUE LA RIGEN.”***

Tomando en cuenta lo anterior, este tribunal determinará si la investigación administrativa laboral ***** practicada en la Oficina de Investigaciones laborales del *****
*** ***** se realizó con apego a los lineamientos



Procedimiento ordinario laboral 377/2023
Anteriormente 3039/2023

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

estipulados en las cláusulas 55 y 55 bis del contrato colectivo de trabajo antes referido.

1. La rescisión de contrato de trabajo debe ser precedida de una investigación.

Este aspecto se encuentra cumplido, ya que previo a rescindir la relación de trabajo, el instituto demandado inició la investigación al trabajador ***** , contenida en el expediente ***** , la cual inició el veintisiete de julio de dos mil veintitrés.

2. Obligación de citar al trabajador para rendir su declaración dentro de su jornada de trabajo.

Corre agregado a los autos el citatorio con número de oficio ***** , de diecisiete de agosto de dos mil ventitrés, documental a la que se concede **valor probatorio** de conformidad con los artículos 776, fracción II, 796 y 841 de la Ley Federal del Trabajo, al haber sido ratificada en audiencia de cuatro de julio pasado por ***** ***** ***** ***** , quien aduce haberlo emitido.

De igual manera, cobra relevancia que en dicho citatorio obra rubrica y nombre del actor ***** , en que se asentó que recibió citatorio el veintitrés de agosto de dos mil vientitrés, lo cual, fue ratificado por dicho actor en audiencia de juicio celebrada en los presentes autos.

De lo anterior se advierte que, el actor tenía pleno conocimiento que debía comparecer el veinticinco de agosto de dos mil ventitrés, a las doce horas, a la Oficina de Investigaciones Laborales para desahogar la investigación administrativa correspondiente.

En este orden de ideas, se puede concluir que el Instituto demandado cumplió con la obligación de citar al trabajador para el desahogo de su declaración dentro de su jornada de trabajo, ante la Oficina de Investigaciones Laborales del *****
***** *** ***** ***** para desahogar la investigación administrativa.

3. El citatorio a través del cual se cite al trabajador a rendir su declaración, debe señalar el motivo de la investigación.

Lo anterior, se considera satisfecho toda vez que, del citatorio girado a la parte actora, se advierte que debía comparecer a las doce horas del veinticinco de agosto de dos mil vientitrés, a manifestar lo que a su derecho conviniera, respecto de los hechos siguientes:

“[...]

El motivo de su comparecencia es para que manifieste lo que
as u derecho convenga en relación las irregularidades que se le
atribuyen [...] consistentes en presentarse a las 19:30 horas del día
27 de julio de 2023- ***** ** ***** * ***** (cocina
central), en el ***** ** ***, en estado etílico, así como proferir
agresiones físicas y verbales al C. ***** ***** ***** ***,
***** ** ***** ***** * ***** ***, siendo valorado en el Servicio
de Urgencias alterando el orden y la disciplina e incumplimiento así
con sus actividades de acuerdo con su categoría [...]

Asimismo, se hace de su conocimiento que queda a su disposición para su consulta en la Oficina de Investigaciones Laborales (Modulo Ecatepec), con un horario de 08:00 a 16:00 horas de lunes a viernes, el expediente e investigación laboral con ***
*****, en el cual, obra glosada una impresión fotográfica [...]"

De lo que se advierte que, en dicho citatorio se hicieron constar los hechos que se le atribuyen al trabajador *****
***** , así como los documentos en que
se sustentó su acusación.



Procedimiento ordinario laboral 377/2023
Anteriormente 3039/2023

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

De igual forma, conviene apuntar que, en el citatorio de referencia se contienen los nombres y fechas en que debían de comparecer a declarar ante la patronal, las personas siguientes:

Nombre	Fecha	Hora
*** **	25 de agosto de 2023	09:00 horas
**** **	5 de agosto de 2023	9:30 horas
**** **	25 de agosto de 2023	00 horas
**** **	de agosto de 2023	30 horas
** **	de agosto de 2023	:00 horas
** **	25 de agosto de 2023	14:30 horas

En estas condiciones, se advierte que el hoy actor tenía conocimiento de los hechos que se le imputaban, así como de las personas que, además de él, acudirían a dar su versión sobre los hechos que se le atribuyen.

A partir de lo anterior, es posible concluir que al actor se le informó el motivo por el cual se le citaba a declarar en la investigación administrativa laboral ***** practicada en la Oficina de Investigaciones Laborales del ***** ***** ***

***** , esto es, para que manifestara lo que a su derecho conviniera en relación con las irregularidades que le fueron atribuidas, en concreto, aquellas consistentes en que se presentó a las diecinueve treinta horas del veintisiete de julio de dos mil ventitrés, en el ***** ** ***** *
***** (cocina central), en el ***** ** *, en estado
etílico, así como proferir agresiones físicas y verbales al C.

Este requisito se encuentra satisfecho, pues del expediente de la investigación administrativa laboral ***** practicada en la Oficina de Investigaciones Laborales del *****
***** , se desprende que fueron entregados al *****
***** los citatorios dirigidos a los trabajadores *****
***** y
***** documentos en los que obra firma de recibido del personal del Sindicato, con fecha veintitrés de agosto de dos mil veintitrés, con un nombre escrito y rubrica de manera autógrafa.

Ahora, cabe añadir que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación estableció en la jurisprudencia 2a./J. 81/98, con registro digital 195361, que en la rescisión de la relación de trabajo con el ***** ***** *** ***** ***** debe citarse al trabajador y al representante sindical a todas las etapas del procedimiento de investigación administrativa.

“RESCISIÓN DE LA RELACIÓN DE TRABAJO CON EL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL. DEBE CITARSE AL TRABAJADOR Y AL REPRESENTANTE SINDICAL A TODAS LAS ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE INVESTIGACIÓN ADMINISTRATIVA PREVIA.”

En dicho criterio, la Segunda Sala del Máximo Tribunal del País consideró que la finalidad de las disposiciones contractuales que requieren la investigación de la relación laboral es dar oportunidad al trabajador de defenderse de las faltas que se le imputen, y esto no puede lograrse si solamente se le cita a alguna



Procedimiento ordinario laboral 377/2023
Anteriormente 3039/2023

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

o algunas de las diligencias por practicar, por lo que concluyó que es indispensable que sea citado a todas.

Lo que en el caso sí ocurrió, en tanto que, como se precisó la parte actora si fue citada a las diligencias que fueron practicadas en la investigación, ello, pues en el citatorio que se le entregó para que compareciera al área de Investigaciones Laborales, también se le citó para que acudiera a las diligencias a cargo de las diversas personas citadas.

De lo anterior se advierte que el ahora actor, sí fue citado a todas las diligencias practicadas en la investigación, con independencia de que no haya comparecido a las diligencias practicadas.

A lo que cabe reiterar que, la representante sindical fue citada a cada una de las diligencias llevadas a cabo en la investigación de mérito.

5. En las comparecencias de trabajadores de base, cuando así lo solicitó el sindicato, se le debe poner a la vista el expediente de la investigación laboral para su consulta.

Al respecto, se tiene que la representación sindical ejerció la facultad concedida en el Contrato Colectivo, toda vez que, al momento de la comparecencia del *****

***** , realizó las manifestaciones que considero oportunas en defensa del citado trabajador, señalando que al momento de los hechos, el trabajador no se encontraba en su horario laboral.

6. Cuando el lugar de adscripción del trabajador sea fuera del asiento de la delegación o de la sede subdelegaciones de que se trate, se le otorgara pliego de comisión y viáticos, a fin de cumplir con el citatorio.

En el caso, el actor prestaba sus servicios en el domicilio
ubicado en **Carrera ***** * ***** No. ***** Int.**
Lote * Poblado *** *******
Estado de México, * . 55745.**

De igual forma, se advierte que fue citada ante la Oficina de Investigaciones Laborales, ubicada en Vía *****
***** ** *****, Col. *****,
Ecatepec de Morelos, Estado de México.

De lo anterior, se advierte que el centro de trabajo del hoy actor y del sitio en que se realizó la investigación administrativa se encuentran en la misma circunscripción delegacional, esto es Ecatepec, de Morelos, por lo que no era procedente el **otorgamiento de pliego de comisión y viáticos, a fin de cumplir con el citatorio.**

7. Ratificación de actas administrativas

Una vez precisado lo anterior, es importante destacar que por lo que hace a la **Ratificación de actas administrativa** en diversos criterios, las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación han establecido que las actas administrativas que se levantan con motivo de la investigación de faltas de trabajadores deben ser ratificadas por quienes las suscriben; ello, con la finalidad de dar oportunidad a la contraparte de repreguntar a los firmantes del documento, con el objeto de no dejar a la persona trabajadora en estado de indefensión.

Lo anterior, fue resuelto por la otrora Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con registro digital 815167, bajo el rubro siguiente:

“ACTAS ADMINISTRATIVAS, EN INVESTIGACION DE FALTAS DE LOS TRABAJADORES, DEBEN SER RATIFICADAS.”



Procedimiento ordinario laboral 377/2023
Anteriormente 3039/2023

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En dicho criterio, el máximo tribunal sostuvo que cuando existe la ratificación del acta por parte de las personas que intervinieron en su formación y se da oportunidad a la contraparte para repreguntar a los firmantes del documento y se desvirtúan, con las preguntas que se formulen, los hechos que se imputan alcanzan valor probatorio pleno.

Asimismo, resulta aplicable por analogía, la jurisprudencia 4a./J. 23/92, de la Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con registro digital 207821, bajo el rubro siguiente:

“ACTAS ADMINISTRATIVAS LEVANTADAS CON MOTIVO DE FALTAS COMETIDAS POR TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO. SOLO ALCANZAN PLENO VALOR PROBATORIO CUANDO SU CONTENIDO ES RATIFICADO POR SUS FIRMANTES.”

En dicho precedente la corte sostuvo que las actas administrativas levantadas con motivo de faltas cometidas por trabajadores, solo alcanzan valor probatorio pleno cuando su contenido es ratificado por sus firmantes, pues al tratarse de un documento privado no conlleva intrínsecamente la prueba plena de su contenido ya que para alcanzar tal fuerza se requiere de su perfeccionamiento, lo que se logra a través de la comparecencia, ante el órgano jurisdiccional, de quienes la firmaron, dando así oportunidad al trabajador de repreguntarles.

De igual forma, cobra aplicación la jurisprudencia 2a./J. 65/2012 (10a.) de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con registro digital 2001057, que al rubro dice:

“ACTA ADMINISTRATIVA RELATIVA A LA CAUSA DE RESCISIÓN DE LA RELACIÓN DE TRABAJO. SU PERFECCIONAMIENTO EN EL PROCEDIMIENTO LABORAL.”

**I. Acta administrativa de las nueve horas del
veinticinco de agosto de dos mil ventitrés**, con motivo del
citatorio *****
, de diecisiete de agosto
de dos mil ventitrés, acta que fue suscrita por *****

III. Acta administrativa de las diez horas del veinticinco de agosto de dos mil ventitrés, con motivo del citatorio ***** , de diecisiete de agosto de dos mil ventitrés, acta que fue suscrita por *****
***** ***** ***** *

V. Acta administrativa de las doce horas del veinticinco de agosto de dos mil ventitrés, con motivo del citatorio



Procedimiento ordinario laboral 377/2023
Anteriormente 3039/2023

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

***** , de diecisiete de agosto de dos mil
vientitrés, acta que fue suscrita por ***** ***** *****
***** ***** ***** ***** * ***** ***** *****

VI. Acta administrativa de las catorce horas con treinta minutos del veinticinco de agosto de dos mil ventitrés, con motivo del citatorio *** , de diecisiete de agosto de dos mil ventitrés, acta que fue suscrita por *******

***** ***** ***** ***** ***** ***** *

Así, se advierte que las actas administrativas fueron ratificadas en cuanto a su contenido y firma por las personas que tuvieron contacto con el hecho atribuido a la parte actora.

En virtud de lo anterior se otorga valor probatorio a las actas antes citadas, ello con fundamento en el artículo 796 y 841 de la Ley Federal del Trabajo.

De conformidad con lo expuesto, al cumplir el instituto demandado con los requisitos establecidos en las cláusulas 55 y 55 bis del contrato colectivo aplicable al presente caso, se concluye que es válida la investigación administrativa que nos ocupa, pues se cumplieron los lineamientos establecidos en el contrato mencionado.

En este orden de ideas, se estima procedente determinar si el resultado de la investigación practicada al actor *****
***** *, implica una causa justificada de la rescisión laboral.

- Justificación de la rescisión laboral

con número de oficio *****

[...]

“[...]

[...]

[...]

$$[\dots]$$
$$[\dots]$$

[...]"

“[...]

36



Procedimiento ordinario laboral 377/2023
Anteriormente 3039/2023

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*Dietética alterando el orden y la disciplina del lugar, lo que anterior al proferir palabras altisonantes al personal operativo asignado a dicho departamento, por lo que al percatarse de su comportamiento el C. ***** , Jefe de la Oficina de Dietoterapéutica y Enseñanza, lo detecta a Usted en Estado de Intoxicación etílica por lo cual, le solicita se retire de las instalaciones, no acatando usted dicha indicación y empieza proferir agresiones verbales y físicas al citado servidor público, ya que lo tomo del cuello con la mano y lo amenazó diciéndole que se calle lo esperaba a la salida de su turno, posteriormente ingresa a la Jefatura de Nutrición donde se encuentra la LN ***** de quien de igual manera solicita se retire de las instalaciones haciendo caso omiso a tal indicación y continúa con las agresiones verbales hacía el C. ***** Jefe de la Oficina de Dietoterapéutica y Enseñanza, percatándose ambos servidores públicos que Usted tenía en la mano izquierda una lata de cerca marca “Modelo”, tal y como se observa en la impresión fotográfica a que se inserta a continuación [...].”*

Según se advierte de la lectura de dicho oficio rescisorio, estos hechos fueron acreditados con una fotografía a color, en la cual, ***** *****, Jefe de la Oficina de Dietoterapéutica y Enseñanza, la LN ***** *****, Jefa del Departamento de Nutrición y DRA. *****, Coordinadora Clínica de Turno, identificaron al actor, como la persona que aparece en la misma, teniendo en su mano izquierda una lata de cerveza marca “modelo” y ser quien el veintisiete de julio de dos mil ventitrés, se presentó al departamento de nutrición en estado de Intoxicación etílica y profirió agresiones verbales y físicas al C. ***** *****, Jefe de la Oficina de Dietoterapéutica y Enseñanza.

Lo cual, también fue robustecido con la ratificación del
oficio ***** de uno de agosto de dos
mil veintitrés, suscrito por ***** , Subdirector
Médico del Hospital General Regional No *** , Acta
administrativa de veintisiete de julio de dos mil veintitrés, signada
por ***** , Jefa del Departamento de
Nutrición, ***** , Coordinadora

Clínica de Turno y ***** , Jefe de la Oficina de Dietoterapéutica y Enseñanza.

Por su parte en audiencia de juicio de cuatro de julio de dos mil veinticuatro ***** , narro lo sucedido el veintisiete de julio de dos mil ventitrés, de la siguiente manera:

[...]

Jueza: ¿Cuáles fueron los hechos que se suscitaron el veintisiete de julio de dos mil ventitrés?

*Ratificante: el veintisiete de julio, yo me encontraba haciendo actividades administrativas en mi oficina, de pronto veo a lo lejos entrar al compañero ***** a mi oficina, traía una lata de cerveza, entró muy tambaleante, le referí que se retirará del servicio, que no tenía porque estar dentro de, me hizo caso omiso, posteriormente saliendo encontramos al Jefe ***** , que es quién estaba laborando en ese momento, quién le pidió lo mismo, se empezaron hacer de palabras, fui a la subdirección médica a pedir apoyo de vigilancia. [...]*

De lo anterior, se advierte que ***** , refirió tener conocimiento de que, el ahora actor ***** , acudió el veintisiete de julio de dos mil ventitrés a su centro de trabajo ingiriendo una cerveza, ingresando de manera a tambaleante a su oficina. Sobre este punto resulta necesario señalar que la parte actora fue omisa en aportar prueba en contrario, de la que se advierta que el actor no incurrió en las conductas previamente descritas.

De igual manera, al momento de celebrarse la audiencia de juicio, ***** ratificó los documentos en que participó durante la investigación laboral, señalando, en la parte que interesa lo siguiente:

[...]

*Ratificante: El veintisiete de julio, yo soy coordinador clínico del turno vespertino, estaba en mi oficina que es en la jefatura de urgencias del Hospital Regional número *** , y acude el jefe ***** , que es el Jefe de Nutrición de la tarde a comentarme que el trabajador ***** me comenta que estaba agresivo, que lo estaba amenazando, que inclusive lo había intentado ahorcar, entonces el me comenta, me va a informar de los hechos que el trabajador esta*



Procedimiento ordinario laboral 377/2023
Anteriormente 3039/2023

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

en un estado etílico, estado inconveniente, esta agresivo, entonces yo procedo acudir al área, me lo encuentro en el pasillo que esta fuera del área de nutrición y ahí el trabajador se encuentra igualmente agresivo, amenazando al jefe ***** , le dice que te vas a morir, y entonces, acto seguido yo procedo a llevarle al trabajador a tratar de que no estuviera ahí, en esa área, lo acompaño para que abandone el Hospital, porque ya no se encontraba en horario laboral, le invitó a que salga del Hospital, se retire, va junto conmigo sobre el pasillo, vamos y el no se quiere retirar, entonces le digo que hay que acudir al área de urgencias, porque el me dice que se siente mal, entonces lo digo, vamos a que lo revisen al servicio de urgencias, el accede, lo revisa, lo valora el médico si considera que tiene aliento etílico, el paciente esta de hecho hipertenso, entonces, le decimos, que se tiene que quedar unas horas hospitalizado, para vigilarlo, entonces mi médico hace la nota, la valoración, y posteriormente me dicen que el abandona el área de urgencias, lo empezamos a buscar al trabajador y lo encontramos en el área de vestidores, el seguía bebiendo bebidas alcohólicas, lo instamos a que igual abandone el Hospital, pero el no acepta, esta agresivo, esta golpeando el inmobiliario, en el vestidor, entonces se procede hablar a la guardia civil para que nos ayude a retirarlo [...]"

De igual manera, se advierte que ***** ,
al ratificar los documentos a su cargo, respecto s los hechos
atribuidos al ahora actor refirió lo siguiente:

“[...]

Ratificante: El día veintisiete de julio de dos mil veintitrés, aproximadamente alrededor de las diecisiete, de las siete treinta de la noche, se presenta en el departamento de nutrición y dietética un compañero que fungía como almacenista, se presenta en condiciones no aptas, se presenta con una cerveza en la mano y se empieza a generar ahí un poco de caos en el servicio, escucho ahí algunas palabras altisonantes, algunas palabras no aptas y salgo a ver al servicio ahí mismo dentro del departamento de nutrición y me percaté que es el almacenista del turno matutino que se encuentra en estado no tan apto, inconveniente, al percatarme de ello, pues bueno, me acerco hacia él, solicitándole que, bueno viendo que despedía olor alcohol, al momento que estoy hablando con él le solicitó que se retire del área en que finalmente estábamos, ya que no estaba en un estado conveniente, posteriormente, yo creo que no le parece la manera en que se lo comento [...] verbalmente me agrade con groserías, posteriormente bueno se le sigue haciendo la invitación a que se retire, por favor porque no es el momento en el cual, ya tiene que estar ahí y el estado, entonces, posteriormente su mano me la pone en el cuello y pues, insultándome, posteriormente los mismos compañeros que se encontraban ahí laborando, finalmente lo tratan de detener para que no se me abalanzara, hay algunas palabras altisonantes, algunas amenazas, y bueno posteriormente él se dirige a lo que es la oficina de la jefatura de nutrición dicho, se encontraba la jefa *****

En los mismos términos, resulta necesario establecer que el actor, al momento de desahogar la prueba de ratificación a su cargo el actor ***** , señaló lo siguiente:

Lo que se toma en consideración en términos de los artículos 794 y 840, fracción IV de la Ley Federal del Trabajo.

En este orden ideas, de lo anterior se advierte que, el actor acudió fuera de su horario de labores a su centro de trabajo ubicado en el Hospital Regional, número 200, consumiendo una bebida alcohólica, siendo, que el mismo actor, refiere presentarse en estado de ebriedad.

40

Aunado a lo anterior, conviene apuntar que el actor refirió haber acudido el veintisiete de julio de dos mil ventitrés al área de urgencias, sin embargo, resulta necesario señalar que, dentro de la narrativa de los hechos que dieron origen a la investigación laboral ***** practicada en la Oficina de Investigaciones Laborales del ***** ***, se desprende que, el actor no estuvo únicamente en el área de nutrición, sino, también estuvo en el área de urgencias, por lo que sus manifestaciones no se consideran suficientes para desvirtuar la causal de recisión hecha valer.

De igual manera, no resulta suficiente para desvirtuar la causal de recisión, que los hechos hayan acontecido fuera del horario de trabajo del ahora actor, toda vez que la conducta realizada por el trabajador se encuentra directamente relacionada con su relación de trabajo, al haber acudido a las áreas en que se desarrollan las actividades del personal encargado del funcionamiento del hospital, como es el área de nutrición y los vestidores del personal en turno, lugares a los que tenía acceso al ser trabajador del instituto demandado.

De este modo, del análisis a verdad sabida y buena fe guardada y atendiendo al principio de realidad, esta juzgadora concluye que se tiene por demostrada la causal de rescisión atribuida al trabajador, ya que se estima que la parte actora sí incurrió injustificadamente en haberse presentado a las diecinueve horas con treinta minutos del veintisiete de julio de dos mil ventitrés, fuera de su jornada laboral a su centro de trabajo en estado de intoxicación etílica y proferir agresiones físicas y verbales al personal que se encontraba laborando, así como al Jefe de la Oficina de Dietoterapéutica y Enseñanza, con lo que se tiene por demostrado que la rescisión de la relación de trabajo para con el actor fue justificada.

Por tanto, la fecha que debe ser considerada como parámetro para resolver con relación a la sanción de prescripción, es aquella en que fue presentada la solicitud de conciliación y no la de la presentación de la demanda, por ello, se establece que los conceptos exigibles en fechas anteriores a un año de la fecha de presentación de la referida solicitud, es decir un año antes del **veinte de septiembre de dos mil veintitrés** se encuentran prescritos.

datos que sólo el demandado conoce, no sucede lo mismo cuando se trata de la regla genérica de prescripción a que alude el diverso artículo 516 de la propia legislación laboral, que opera, entre otros supuestos, cuando se demanda el pago de prestaciones periódicas, como pensiones por varios años, pues aun cuando subsiste la obligación de proporcionar los elementos que conforman la excepción de prescripción para que la mencionada Junta pueda realizar su análisis, basta con que el demandado señale, por ejemplo, que sólo procede el pago por el año anterior a la demanda para que se tenga por cumplida la carga de precisar los datos necesarios para el estudio de la prescripción, con independencia de que se mencione o no el referido numeral 516, puesto que al particular le corresponde decir los hechos y al juzgador el derecho.”



Procedimiento ordinario laboral 377/2023
Anteriormente 3039/2023

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

- Pago de prima de antigüedad:

Ahora, como lo resolvió el **Tercer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Segundo Circuito**, en autos del juicio de amparo directo *********, aún y cuando de la demanda que dio origen al juicio laboral se observa que la parte actora no reclamó expresamente la prima de antigüedad, dicha prestación es procedente dado que en el caso se demostró que se rescindió la relación de trabajo.

Así, se tiene que el artículo 162, fracción III, de la Ley Federal del Trabajo dispone lo siguiente:

“[...]

Artículo 162.- Los trabajadores de planta tienen derecho a una prima de antigüedad, de conformidad con las normas siguientes: (...)

III. La prima de antigüedad se pagará a los trabajadores que se separen voluntariamente de su empleo, siempre que hayan cumplido quince años de servicios, por lo menos. Asimismo se pagará a los que se separen por causa justificada y a los que sean separados de su empleo, independientemente de la justificación o injustificación del despido; [...]"

Es decir, que la prima de antigüedad se pagará a las personas trabajadoras que se separen por causa justificada o sean separadas de su empleo, independientemente de la justificación o injustificación del despido, sin más requisitos, lo que evidencia que se trata de una consecuencia inmediata y directa de la mera terminación del vínculo de trabajo.

En consecuencia, si en el juicio se determinó la conclusión del vínculo laboral por un despido justificado, se deberá condenar al pago de la prima respectiva aun cuando, como ocurre en el caso, no se hubiera demandado expresamente.

“PRIMA DE ANTIGÜEDAD. AUN CUANDO NO SE DEMANDE EXPRESAMENTE, SU PAGO ES PROCEDENTE CUANDO SE DETERMINA LA ANTIGÜEDAD DE LA PARTE TRABAJADORA Y SE DEMUESTRA LA EXISTENCIA DEL DESPIDO O LA RESCISIÓN DEL VÍNCULO LABORAL.”

Por otra parte, la fracción II del referido numeral señala que, para establecer el monto del salario, se estará a lo dispuesto en los artículos 485 y 486 de dicha legislación, los cuales indican que éste no puede ser inferior al salario mínimo, pero que, de exceder el doble de éste en el área geográfica correspondiente, será esa cantidad duplicada la que sirva como máximo.

agosto de dos mil veintitrés, asciende al monto de \$*****
(***** ***)***** ** pesos, con ***** *



Procedimiento ordinario laboral 377/2023
Anteriormente 3039/2023

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Por tanto, toda vez que el despido ocurrió el **veinticinco de agosto de dos mil veintitrés**, le resulta aplicable el salario mínimo de \$***** (***** pesos con ***** centavos), vigente para el año dos mil veintitrés conforme a la Resolución del H. Consejo de Representantes de la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos que fija los salarios mínimos generales y profesionales que habrán de regir a partir del uno de enero de dos mil veintitrés, publicada en el Diario Oficial de la Federación, por lo que el mínimo pagadero es esa cantidad y el máximo, el doble, esto es, \$***** (***** pesos con ***** centavos)

En este sentido, toda vez que el salario diario de la parte trabajadora supera el máximo establecido, deberá usarse el doble del salario mínimo para el año dos mil veintitrés para la cuantificación de esta prestación; en consecuencia, se **condena** a la parte demandada al pago de \$***** (***** ***** ***) ***** ***** pesos con ***** * ***** centavos), por concepto de **prima de antigüedad**, cantidad que resulta de multiplicar por \$***** (***** ***** ***** pesos con ***** * ***** centavos), por los días previamente señalados.

-Pago de vacaciones

En su escrito de demanda, la parte actora reclamó el pago de vacaciones por los periodos vigésimo segundo y vigésimo tercero, así como el pago de la prima vacacional de dichos periodos, de conformidad con lo previsto en la cláusula 47 del Contrato Colectivo de Trabajo.

En contra de esta prestación, la parte demandada señaló su improcedencia al hacerla depender de la acción principal reclamada, esto es, de la procedencia de la causal de rescisión.

cho a dis
vicios su
76 de la

omando
de la Ley
da la car
en autos
mplido c
demanda
que tenía

esado a
relación
e que la
renta y
trato Co
ponde a l
por cada

ones, por
total, de v
al año v
de el pa
po labra
de dos m



Procedimiento ordinario laboral 377/2023
Anteriormente 3039/2023

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En virtud de lo anterior, se advierte que corresponde a la parte actora el pago de **2.24** (dos punto veinticuatro), días de vacaciones.

En consecuencia, **se** deberán cubrirse al actor, **22.24** (veintidós, punto veinticuatro días de vacaciones), por el tiempo reclamado.

Ahora, para determinar el monto adeudado, es necesario acudir al último salario percibido por la parte actora, que según se advierte del recibo de nómina de la segunda quincena de agosto de dos mil veintitrés, asciende al monto de \$***** (***** ** pesos, con ***** * centavos), de manera mensual, cantidad que dividida entre los treinta días de pago, se puede concluir, el salario diario del trabajador ascendía al monto de \$***** (***** * pesos con ***** centavos).

En virtud de lo anterior, se condena a la parte demandada a pagar a la parte actora la cantidad de \$***** (***** ***)***** ***** * **** pesos, con ***** * ***** centavos), por concepto de vacaciones.

Ahora, por lo que hace a la prima vacacional, la parte demandada únicamente niega su procedencia señalando que esta resulta improcedente al haber rescindido a la parte trabajadora de manera justificada, lo cual, ya quedo superado previamente.

En cumplimiento a lo resuelto por el **Tercer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Segundo Circuito**, en autos del juicio de amparo directo *********, del recibo en formato CFDI correspondiente a la segunda quincena de

Ahora bien, el año veintidós de servicios debía correr del dieciséis de julio de dos mil veintitrés al dieciséis de julio de dos mil veinticuatro; sin embargo, la relación laboral terminó antes, a saber el veinticinco de agosto de dos mil veintitrés, por lo que de ese año de servicios número veintidós corresponde un pago proporcional de prima vacacional de 2.24 (dos punto veinticuatro) días, sin embargo, del recibo en formato CFDI correspondiente a la primera quincena de agosto de veintitrés, se desprende que se que se hizo el pago de la prima vacacional sobre 10 –diez- días de vacaciones a razón de \$ ***** (*** ***** ***** pesos con ***** * ***** centavos).

***** pesos con ***** * **** centavos)
cuando en realidad al operario únicamente le correspondían
\$***** (** ** ***** ***** * **** pesos con
***** * ** centavos) a razón de **22.24** (veintidós punto

En virtud de lo anterior, toda vez que la demandada acreditó haber cubierto al trabajador la cantidad de \$***** (**** ** ***** pesos con ***** * **** centavos), por concepto de aguinaldo por el año dos mil veintitrés, se tiene por acreditada parcialmente la excepción de pago y en consecuencia se condena a la parte demandada al pago del remante de aguinaldo.

NOVENO. Suma total de condenas. En estas condiciones, en términos de los artículos 843 y 844 de la Ley Federal del Trabajo, se condena a la demandada ***** *****,
***** *****, a pagar a la parte actora, lo siguiente:

52

TERCERO. Se **absuelve** al ***** ***** **
***** *** ***** ***** de todas y cada una de las
prestaciones que le fueron reclamadas, en los términos
precisados en la presente determinación.

CUARTO. Se **absuelve** a la demandada ***** de reinstalar a la parte actora *****
 ***** , así como de las prestaciones derivadas de
 dicha acción, en los términos precisados en la parte
 considerativa de esta sentencia.

QUINTO. Se condena al ***** ***** ** *****
 ***** , a pagar al trabajador ***** *****
 ***** , la cantidad de \$***** (***** **
 ***** ***** * **** pesos con ***** centavos), por
 concepto de prima de antigüedad, vacaciones y aguinaldo, en los
 términos precisados en la parte considerativa de esta sentencia.

SEXTO. Se **absuelve** al ***** ***** ** *****
 ***** , del resto de las prestaciones reclamadas, en los términos
 precisados en la parte considerativa de esta sentencia.

SÉPTIMO. Se **concede** a ***** *****,
 ***** , el termino de quince días siguientes al día en que surta
 efectos la notificación de esta sentencia, para que dé
 cumplimiento voluntario a la misma, en términos del artículo 945
 de la Ley Federal del Trabajo.

OCTAVO. Realícense las anotaciones que correspondan en el Libro de Gobierno, así como en el Sistema Integral de Gestión de Expedientes, cúmplase y, en su oportunidad, archívese este expediente como asunto total y definitivamente concluido.



Procedimiento ordinario laboral 377/2023
Anteriormente 3039/2023

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

**Notifíquese y por oficio al Tercer Tribunal Colegiado en
Materia de Trabajo del Segundo Circuito.**

Así lo resuelve y firma **Ma. Belén Reyes Oropeza**, Jueza de Distrito adscrita al del Noveno Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales en el Estado de México, con sede en Naucalpan; asistida del secretario instructor **José Eduardo Hernández González**, quién autoriza y da fe. **Doy fe.**



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

170873177_639275072966791355.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	JOSE EDUARDO HERNANDEZ GONZALEZ		Validez:	BIEN Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.02.19.ac		Revocación:	Bien No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	14/10/26 01:18:20 - 13/10/26 19:18:20		Status:	Bien Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	57 db cb 7f 6e 38 96 4e 4a ef c5 1e 70 ce e7 60 f9 8c 1f 42 81 97 34 ca 34 12 3f 6f 29 bb 87 30 d5 4d 87 5a b3 3e b2 fc 13 78 d1 da 1c 93 84 21 6f 59 fc 27 e9 70 f1 95 6e 93 4c 00 a4 64 c5 57 e1 67 5a 6b 6f 74 db da db 65 e6 96 8a af 9e a9 23 36 e0 62 8c cd 15 42 6d d7 ab 05 ee 08 3d 70 7a bf 50 f3 6a 62 54 93 d1 39 7b d1 ea 29 73 08 11 bf 08 9f 76 49 cc d1 e6 94 96 18 7b 23 6a 47 c0 2f 4e e6 87 3a 72 e2 4e ae de c8 32 4c 06 fd d7 99 70 68 ae d1 a1 3e 0d cb 3a c4 f0 b1 cb 30 e0 a3 fb aa 80 4c e3 41 b3 3c 89 ec c4 ac fc 53 dd 33 4d 8b 8e dd 6c 75 e0 a2 1e 86 b4 0a 53 ff db e4 11 10 a7 18 52 0a cd 8b ba 9f 49 9d 8a 8d 74 63 db 22 40 23 4c 09 56 3b e6 8a 05 b4 9d 27 e8 dc 95 3f a4 2b 9d c1 7c 8e 83 ed 14 11 9d dc a3 45 65 92 02 09 91 46 ea b4 fd c4 6a e0 05 7a cb e1 30 dc 7d 28 99 fa 82 3d c8 69 77 87 a9 3c 5e d1 75 4a c0 aa 28 48 c9 8a 52 d4 00 6c cb d2 33 36 d1 5c cc 3d 9e 0d 2a 4e 7d 6e 21 ff 39 38 8e e8 56 11 60 0f a2 e4 a4 fa 31 a7 c7 43 7b 33 b5 1d 73 6e 81 00 cd 1e be 01 b1 40 dc a7 b2 6c e0 21 d3 b0 4f e3 7e 92 bc df d4 78 a4 33 12 08 82 0d d3 81 ee 1e aa 5d 70 bf 08 82 ad f9 2d 4e 8a 42 87 11 d7 46 9c cf 2b ff f9 d7 c0 36 ec c7			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	14/10/26 01:18:20 - 13/10/26 19:18:20			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.02.19.ac			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	14/10/26 01:18:20 - 13/10/26 19:18:20			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	219309350			
Datos estampillados:	hvhmi0TylyJNApt6D5A6wjMXqyQ=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	MA. BELEN REYES OROPEZA		Validez:	BIEN Vigente
FIRMA				
No Serie:	30.30.30.30.31.30.30.30.30.30.37.31.34.30.36.30.32.36.35		Revocación:	Bien No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	14/10/26 02:41:32 - 13/10/26 20:41:32		Status:	Bien Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	67 7b b3 d4 dc d7 e2 54 f7 0b 0a a9 52 80 1a b4 5e ff 5a 05 66 20 cb ac 70 62 8a 6f 96 b3 13 e0 21 9e 44 d9 d8 27 0d 8d 32 fb 74 ee f1 5c ab 99 65 bc 0b 6d 06 ee 03 85 56 8b 22 8a b7 0f 6e 80 8f d7 f6 eb c2 8a 0d 19 b9 ba 10 ff 2f 5c ba 21 63 e2 e2 f8 34 59 ef a3 ac c2 e6 38 1b d0 74 b6 60 1f 7c b9 43 2f 0c 69 f5 de d0 ad 43 6e 02 b9 80 9c 2a 60 84 54 5e 20 56 ec a6 e0 29 fc d9 4e af 95 25 18 88 0b b7 be 1b 63 8f b3 65 73 48 88 a1 03 8f 57 f4 74 c5 25 12 a9 92 61 86 1b f8 28 ea 09 0e 1a 8c bc 3f df 8d 36 4b 4a 4a 0a ac e4 6c ee 66 df 2a 47 54 c4 e7 8c 46 ec d1 ac 77 98 ed 00 9b 03 b4 20 53 6b e6 7f ca ad 6f 00 52 a1 46 3a c9 ed 50 26 4e 58 eb 46 0a 74 7d c4 cb a4 c0 6d b7 2f 5a 2e 82 eb 67 a6 1a 71 d7 96 ab ef ac 9b 5c fe e7 fa 53 70 b8 d6 41 d1 64 5d d2 7d			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	14/10/26 02:41:32 - 13/10/26 20:41:32			
Nombre del respondedor:	OCSP SAT			
Emisor del respondedor:	AC DEL SERVICIO DE ADMINISTRACION TRIBUTARIA			
Número de serie:	30.30.30.30.31.30.30.30.30.30.37.31.34.30.36.30.32.36.35			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	14/10/26 02:41:33 - 13/10/26 20:41:33			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	219338490			
Datos estampillados:	eGXcTQUQsy/hCc+J8CUklyJV3rs=			

El trece de octubre de dos mil veintiseis, el licenciado José Eduardo Hernández González, Secretario(a), con adscripción en el Noveno Tribunal Laboral Federal de asuntos individuales en el Estado de México, con sede en Naucalpan, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 108, 110 y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, esta versión pública suprime toda aquella información considerada legalmente como RESERVADA Y/O CONFIDENCIAL. Conste.