PROCEDIMIENTO: ORDINARIO LABORAL 133/2023 (ANTES 246/2023) Y, SUS ACUMULADOS 159/2023 (ANTES 450/2023) Y 169/2023 (ANTES 501/2023).

OBJETO DEL CONFLICTO: DESPIDO INJUSTIFICADO**.**

PARTE ACTORA: ******** ******* ****** ******** ********* ********* * ****** ***** ********.

PARTE DEMANDADA: ******* **** ** *****, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE Y EL RESPONSABLE DE LA FUENTE DE TRABAJO.

JUEZA: ****** ******* ****** *********.

SECRETARIO INSTRUCTOR: ***** ******* ******* *******.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6386e6633000000000000002019
11/09/27 12:29:01

San Luis Potosí, San Luis Potosí, a **veintinueve de septiembre de dos mil veintiséis**. **SENTENCIA** del Segundo Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales en el Estado de San Luis Potosí, con sede en San Luis Potosí, **en cumplimiento a la ejecutoria dictada el catorce de agosto de dos mil veintiséis, dentro del Juicio de Amparo Directo número 501/2025, por el Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Noveno Circuito**.

VISTOS para resolver nuevamente los autos del Procedimiento Ordinario Laboral **133/2023 (antes 246/2023)** promovido por ******** ******* ***** y, sus acumulados **159/2023 (antes 450/2023)** incoado por ******** ********* ********* y el diverso **169/2023 (antes**

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
Versión Pública

501/2023) entablado por ****** ***** ******* , todos en contra *** ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable y el responsable de la fuente de trabajo.

RESULTANDO

PRIMERO. Demanda del expediente 133/2023 (antes 246/2023). ******** ******* ***** designó como apoderados legales a los profesionistas ****** ******** *******, ***** ****** ******* *****, ****** ******** ****** ******** y ******* ***** ***; señaló domicilio procesal el ubicado en calle ***** ********** número *****, colonia *** ******* ******* *******, San Luis Potosí, San Luis Potosí; y promovió demanda en contra de ******* **** ** ***** , Sociedad Anónima de Capital Variable y quien resulte responsable de la fuente de trabajo ubicada en calle ****** ***** ******, número ****, colonia **** ** *****, Ciudad Valles, San Luis Potosí.

Como acción principal reclamó su reinstalación en el puesto que desempeñaba, en las mismas condiciones en que prestaba sus servicios antes de la terminación de la relación laboral. Como consecuencias de esa acción solicitó el pago de los salarios dejados de percibir, incrementos salariales, mejoras a las prestaciones, salarios vencidos e intereses.

También reclamó vacaciones y prima vacacional correspondientes a 2022; ocho horas extraordinarias semanales; días de descanso obligatorio; fondo de ahorro a razón del 5.2%; las aportaciones correspondientes al Sistema de Ahorro para el Retiro; reparto de utilidades de 2022; y la entrega de un costal de azúcar de cincuenta kilogramos. Asimismo, pidió que se declarara sin validez y eficacia jurídica el aviso de rescisión de 01 de diciembre de 2022.

De manera subsidiaria, para el supuesto de que no fuera reinstalado, reclamó el pago de la indemnización constitucional de tres meses de salario, veinte días de salario por cada año de servicios y prima de antigüedad.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e66330000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PJF Versión Pública

Para sustentar esas pretensiones manifestó, en esencia, lo siguiente.

Señaló que comenzó a prestar servicios para ******* **** ** ***** el 05 de enero de 2017, en la fuente de trabajo ubicada en ****** ***** ****** número ****, colonia **** ** *****, Ciudad Valles, San Luis Potosí. Afirmó que se desempeñó como almacenista y describió diversas actividades relacionadas con el control, seguimiento y operación del almacén.

Expuso que percibía un salario diario integrado de $****** (********** ********* * ***** pesos **/100 moneda nacional) y que su jornada era de lunes a domingo, de las 7:00 a las 15:00 horas, con media hora para ingerir alimentos dentro de la fuente de trabajo. A partir de esa jornada sostuvo que laboraba ocho horas extraordinarias por semana, las cuales no le fueron pagadas. También afirmó que al ingresar y retirarse de la fuente de trabajo se registraba su asistencia.

Respecto de la terminación de la relación laboral, manifestó que el 01 de diciembre de 2022, aproximadamente a las 15:00 horas, ********* ********* ****** lo citó junto con ****** ***** ******* y ******** ********* ********* y le comunicó que estaba despedido con motivo de un aviso de rescisión por supuestas conductas constitutivas de falta de probidad y honradez. Añadió que se les indicó que, de no firmar el documento, se presentaría una querella en su contra.

Explicó que en el aviso se le atribuyeron irregularidades detectadas con motivo de una auditoría practicada del 10 al 22 de noviembre de 2022 en el Departamento de Almacén de Materiales, relacionadas, entre otras cuestiones, con modificaciones a vales de salida, diferencias entre esos documentos y los registros del sistema contable Netsuite, incorporación de partidas no solicitadas y firmas que la empleadora calificó como apócrifas. La demandada sustentó la rescisión en las fracciones II y XV del artículo 47 de la Ley Federal del Trabajo.

******** ******* ***** negó haber incurrido en esas conductas. Sostuvo, además, que no se le dio oportunidad de defenderse ante el

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f636e6633000000000000002301911091727 122901

Comité de Auditoría y Buenas Prácticas ni se le mostraron de manera adecuada los actos específicos que se le atribuían. También cuestionó que el aviso individualizara debidamente las circunstancias de las conductas que motivaron la rescisión.

Añadió que el 12 de diciembre de 2022 inició el procedimiento de conciliación prejudicial, cuya audiencia tuvo lugar el 02 de enero de 2023, sin que las partes alcanzaran un convenio.

También manifestó que el 08 de diciembre de 2022 recibió en una cuenta de Banco Santander una transferencia por **$********** (********** * **** *** *********** ******* * ***** pesos **/100 moneda nacional), bajo el concepto de finiquito, pero sostuvo que desconocía los conceptos específicos que integraban esa cantidad.

Finalmente, señaló que el 19 de enero de 2023 presentó demanda ante el Segundo Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales en el Estado de Tamaulipas, con sede en Tampico, donde se formó el expediente *******. Indicó que ese órgano se declaró incompetente por territorio y remitió el asunto a San Luis Potosí; posteriormente, al advertirse que debía agotarse la conciliación prejudicial respecto de quien resultara responsable de la fuente de trabajo, inició ese trámite el 01 de marzo de 2023, obteniendo la constancia de no conciliación el 27 de marzo siguiente. Con base en ello sostuvo que el plazo para ejercer la acción permaneció suspendido durante esos trámites

SEGUNDO. Contestación del empleador en el expediente 133/2023 (antes 246/2023). El ******* **** ** ***** , Sociedad Anónima de Capital Variable, por conducto de su apoderada legal **** ***** ******* *******, señaló domicilio procesal en calle ****** ***** ******, número ****, colonia **** ** *****, código postal *****, Ciudad Valles, San Luis Potosí, contestó la demanda y negó que ******** ******* ***** hubiera sido despedido injustificadamente. Sostuvo que la relación laboral terminó por rescisión justificada, al estimar que el trabajador incurrió en conductas constitutivas de falta de probidad y honradez.

Versión Pública

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f8e6633000000000000002019
11/09/27 12:29:01

Opuso, entre otras, las excepciones de falta de acción y derecho, prescripción, improcedencia específica, oscuridad de la demanda, pago, improcedencia de las prestaciones accesorias y retención tributaria.

Respecto de la acción principal, sostuvo que no existió despido injustificado, por lo que eran improcedentes la reinstalación, los salarios vencidos, intereses, incrementos salariales, mejoras a las prestaciones, indemnización constitucional y veinte días de salario por cada año de servicios. También afirmó haber pagado la prima de antigüedad.

En cuanto a las prestaciones secundarias, manifestó que habían sido cubiertas las vacaciones, prima vacacional, aguinaldo y fondo de ahorro correspondientes a 2022. Respecto del tiempo extraordinario, negó que el actor hubiera laborado más de cuarenta y ocho horas semanales y sostuvo que, cuando prestó servicios en domingo durante el ciclo de zafra, ese trabajo le fue pagado. También negó adeudar días de descanso obligatorio y afirmó haber cubierto las cuotas obrero-patronales durante la vigencia de la relación laboral. Sobre el reparto de utilidades de 2022 señaló que, al momento de contestar, aún no se actualizaba la época de pago; y respecto del costal de azúcar, sostuvo que esa prestación correspondía a quienes laboraran durante el ciclo de zafra respectivo.

En materia de prescripción, planteó dos defensas. Por una parte, sostuvo que la acción derivada de la terminación de la relación laboral había sido ejercida fuera del plazo previsto en los artículos 518 y 522 de la Ley Federal del Trabajo. Por otra, respecto de horas extraordinarias, vacaciones, prima vacacional, aguinaldo, prima dominical, salarios, aportaciones al Sistema de Ahorro para el Retiro, séptimos días, días festivos y reparto de utilidades, opuso la prescripción de un año prevista en el artículo 516 de la propia ley.

Al contestar los hechos, reconoció que ******** ******* ***** ingresó a laborar el 05 de enero de 2017 y que prestó sus servicios en la fuente de trabajo señalada en la demanda. Sin embargo, negó que recibiera órdenes directamente del gerente general o de ********* ********* ****** y afirmó que su jefe inmediato era ********

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f86e6633000000000000002301911/09/27 12:29:01

********* *********, quien se desempeñaba como jefe de almacén.

Reconoció que el actor se desempeñó como almacenista o auxiliar de almacén, pero controvirtió las funciones descritas en la demanda. Expuso que sus tareas consistían principalmente en recibir, entregar, ubicar e identificar materiales, refacciones y partes; despacharlos previa presentación del vale correspondiente; verificar que lo recibido coincidiera con lo solicitado; comunicar diferencias al jefe de almacén y mantener ordenados los materiales. Negó que le correspondiera elaborar los informes y estadísticas que el actor atribuyó a su puesto.

También controvirtió el salario señalado en la demanda. Mientras ******** ******* ***** afirmó percibir un salario diario integrado de $****** (********** ********* * ***** pesos ** /100 moneda nacional), ******* **** ** ***** sostuvo que era de $ ****** (********** ***** pesos **/100 moneda nacional).

Respecto de la jornada, negó que el actor laborara de lunes a domingo de las 7:00 a las 15:00 horas. Afirmó que en el Departamento de Almacén existían tres turnos rotativos: de 6:00 a 14:00 horas, de 14:00 a 22:00 horas y de 22:00 a 6:00 horas. Señaló que, durante el ciclo de reparación, la jornada era de lunes a viernes y, durante la zafra, de lunes a sábado; aunque reconoció que en este último periodo el actor podía laborar los domingos, sostuvo que ese trabajo le era pagado. Asimismo, negó que se llevaran listas de asistencia y afirmó que existía un sistema de control biométrico para registrar entradas y salidas.

En relación con la terminación de la relación laboral, sostuvo que el 01 de diciembre de 2022 se citó a ******** ******* *****, ******** ********* *********, ****** ***** ******* y **** ***** ***** ******** a una reunión en la que se les dieron a conocer los hallazgos de una auditoría interna practicada del 10 al 22 de noviembre de 2022 en el Almacén General de Materiales.

Según la contestación, esa auditoría detectó modificaciones en vales de salida, diferencias entre esos documentos y los registros del sistema contable Netsuite, incorporación de partidas no solicitadas,

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e66330000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PJF-Versión Pública

alteraciones en cantidades y firmas que la empleadora calificó como apócrifas. Señaló que durante la reunión se levantó un acta administrativa, se pidió a los trabajadores que formularan declaraciones por escrito y posteriormente de manera verbal, y que el asunto se sometió al órgano interno correspondiente para definir la medida a adoptar.

******* **** ** ***** negó que******** ******* ***** hubiera sido amenazado para firmar el aviso de rescisión. Afirmó que, concluida la reunión, ********* ********* ****** le comunicó individualmente la terminación de la relación laboral y le entregó el aviso correspondiente para su firma y huella dactilar.

Sostuvo que las conductas atribuidas al actor encuadraban en las causas de rescisión previstas en las fracciones II y XV del artículo 47 de la Ley Federal del Trabajo y afirmó que el aviso contenía la descripción de las conductas imputadas, las fechas en que habrían ocurrido y el fundamento legal de la terminación. También negó que la firma del documento hubiera sido obtenida mediante presión o coerción.

En cuanto al depósito de $********* (******** **** *** ********** ******* * ***** pesos **/100 moneda nacional), la demandada sostuvo que el actor conocía su origen y conceptos. Explicó que la cantidad correspondía a $********* (********* *** ********** ******* * ***** pesos **/100 moneda nacional) por días laborados, descanso semanal, despensa, aguinaldo, vacaciones, prima vacacional y fondo de ahorro, menos las deducciones aplicables, así como $********* (********** *** ********** ********** pesos **/100 moneda nacional) por concepto de prima de antigüedad. Señaló que esas cantidades fueron depositadas el 08 de diciembre de 2022 en la cuenta bancaria del trabajador.

Finalmente, respecto de los trámites conciliatorios y judiciales previos narrados por el actor, manifestó desconocer aquellos que no consideró hechos propios. No obstante, controvirtió que esas actuaciones hubieran suspendido el plazo de prescripción en los términos propuestos por ******** ******* ***** y sostuvo que la acción

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f636e6633000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

derivada de la rescisión había prescrito.

TERCERO. Réplica y contrarréplica entre el actor y empleador en el expediente 133/2023 (antes 246/2023). En vía de **réplica**, ******** ******* ***** señaló que no existía controversia respecto de su fecha de ingreso, puesto, actividades generales desarrolladas en el almacén ni lugar de prestación de servicios; sin embargo, sostuvo que sí persistía controversia respecto de quién le impartía órdenes, el salario, la jornada, el tiempo extraordinario y las circunstancias de la terminación de la relación laboral.

Respecto de la jornada, afirmó que la contestación patronal contenía posiciones contradictorias porque, por una parte, ******* **** ** ***** señaló que durante el periodo de zafra se laboraba de lunes a sábado y, por otra, reconoció que el actor podía prestar servicios de lunes a domingo. A partir de ello sostuvo que debía mantenerse como materia de controversia la jornada efectivamente desarrollada y el reclamo de tiempo extraordinario.

En relación con la rescisión, reiteró que el aviso de 01 de diciembre de 2022 carecía de eficacia jurídica. Señaló que, conforme al contenido del acta administrativa levantada ese mismo día, la determinación derivada de los hallazgos de auditoría debía ser turnada al Comité de Auditoría y Buenas Prácticas para que adoptara las medidas correspondientes y, en su caso, impusiera alguna sanción. Afirmó que la empresa no podía rescindir la relación antes de que ese órgano interno adoptara una determinación.

También sostuvo que el aviso de rescisión no hacía referencia suficiente al procedimiento seguido mediante el acta administrativa ni a la intervención del Comité de Auditoría y Buenas Prácticas; negó haber reconocido la comisión de faltas de probidad u honradez y afirmó que, al pretender la patronal utilizar el acta administrativa para acreditar las conductas imputadas, dicho documento debía ser ratificado ante el órgano jurisdiccional.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e66330000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PJF - Versión Pública

Asimismo, argumentó que la auditoría practicada del 10 al 22 de noviembre de 2022 no le atribuía directamente una conducta específica, sino que recomendaba esclarecer las irregularidades advertidas. Por ello insistió en que no se actualizaban las causas de rescisión previstas en las fracciones II y XV del artículo 47 de la Ley Federal del Trabajo.

Para sustentar su planteamiento sobre la eficacia del aviso rescisorio invocó la jurisprudencia 2a./J. 68/2001, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, registro digital 188290, de rubro: "***AVISO DE RESCISIÓN DE LA RELACIÓN LABORAL. CONSTITUYE UN PRESUPUESTO PROCESAL DE LA JUSTIFICACIÓN DEL DESPIDO, QUE DEBE SER ANALIZADO OFICIOSAMENTE POR LA JUNTA DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE.***"

Respecto del finiquito, manifestó que no se advertía con claridad un documento en el que se desglosaran los conceptos y cantidades que integraron el depósito recibido, ni que existiera una manifestación de voluntad mediante la cual hubiera aceptado esos conceptos como pago total de las prestaciones reclamadas. También cuestionó las retenciones efectuadas y reiteró que correspondía a la patronal acreditar los pagos que afirmó haber realizado.

En **contrarréplica**, ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, sostuvo sus defensas y negó que hubiera contradicción en la forma en que describió la jornada del actor. Explicó que durante el ciclo de reparación normalmente se laboraban cuarenta horas semanales, sin perjuicio de que por necesidades operativas pudiera cumplirse la jornada ordinaria de cuarenta y ocho horas, mientras que durante la zafra el almacén permanecía en operación continua y el personal se organizaba para cubrir los turnos respectivos. Afirmó que los domingos laborados fueron pagados y negó que existiera tiempo extraordinario pendiente de cubrir.

En cuanto a la rescisión, rechazó que hubiera omitido esperar la intervención del Comité de Auditoría y Buenas Prácticas. Señaló que los trabajadores tuvieron oportunidad de manifestarse respecto de los

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f86e6633000000000000002301911091727 122901

hechos detectados y sostuvo que, después de esas declaraciones, se comunicaron los resultados al Comité, el cual instruyó proceder con la rescisión. Reiteró que las conductas atribuidas actualizaban las causas previstas en las fracciones II y XV del artículo 47 de la Ley Federal del Trabajo.

Finalmente, respecto del finiquito, sostuvo que al trabajador se le hizo del conocimiento el desglose correspondiente y que entre las pruebas ofrecidas se encontraban los documentos en los que, a su consideración, constaban los conceptos pagados y las deducciones efectuadas.

CUARTO. Audiencia preliminar. En audiencia preliminar de 22 de agosto de 2023, se dio cuenta con una promoción mediante la cual se solicitó la acumulación de diversos procedimientos relacionados con los mismos hechos.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f8e6633000000000000023019
11/09/27 12:29:01

Al verificarse la existencia del expediente 169/2023 (antes 501/2023) y advertirse que también existían otros asuntos cuya acumulación debía analizarse, se reservó la continuación de la audiencia preliminar hasta que los expedientes susceptibles de acumulación se encontraran en una misma etapa procesal.

QUINTO. Acumulación de los expedientes 159/2023 (antes 450/2023) y 169/2023 (antes 501/2023). Mediante auto de 23 de agosto de 2023 se decretó la acumulación del expediente ******** ****** ********** al diverso ******** ****** **********

Posteriormente, por acuerdo de 29 de agosto de 2023, se ordenó también la acumulación del expediente ******** ****** ********** al procedimiento ********.

De esta manera, los tres procedimientos continuaron su trámite de manera acumulada.

SEXTO. Demanda del expediente 159/2023 (antes 450/2023). ******** ********** ********** designó como apoderados legales a

PJF - Versión Pública

los profesionistas ****** ******** *******, ***** ****** ******* *****, ****** ******** ****** ******** y ******* ***** ***; señaló domicilio procesal el ubicado en calle ***** ********** número *****, colonia *** ******* ******* *******, San Luis Potosí, San Luis Potosí; y promovió demanda en contra de ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable y quien resulte responsable de la fuente de trabajo ubicada en calle ****** ***** ******, número ****, colonia **** ** *****, Ciudad Valles, San Luis Potosí.

Como acción principal reclamó su reinstalación en las mismas condiciones en que prestaba sus servicios antes de la terminación de la relación laboral, así como el pago de los haberes dejados de percibir, incrementos salariales y mejoras de prestaciones.

De manera subsidiaria reclamó indemnización constitucional de tres meses de salario, veinte días de salario por cada año de servicios, salarios vencidos, intereses y prima de antigüedad.

También solicitó vacaciones y prima vacacional correspondientes a 2022; ocho horas extraordinarias semanales; días de descanso obligatorio; fondo de ahorro a razón del 5.2%; aportaciones al Sistema de Ahorro para el Retiro; reparto de utilidades de 2022; entrega de un costal de azúcar de cincuenta kilogramos; y la declaración de que el aviso de rescisión de 01 de diciembre de 2022 carecía de validez legal y eficacia jurídica.

Para sustentar esas pretensiones manifestó que comenzó a prestar servicios para ******* **** ** ***** el 22 de abril de 2009, en la fuente de trabajo ubicada en ****** ***** ****** número ****, colonia **** ** *****, Ciudad Valles, San Luis Potosí.

Señaló que se desempeñaba como encargado del Almacén General de Materiales y que sus actividades consistían, entre otras, en planificar, controlar y dar seguimiento a las operaciones del almacén, revisar existencias, autorizar regulaciones y devoluciones, vigilar coberturas, caducidades y obsolescencia de materiales, supervisar procedimientos de calidad, revisar cierres mensuales con contabilidad y

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f636e6633000000000000002301911609271229301

elaborar informes y estadísticas. Afirmó que reportaba esas actividades principalmente a ********* ********* ******, gerente administrativo.

En cuanto a sus condiciones económicas, inicialmente señaló un salario diario integrado de $******** (*** ******* * ***** pesos **/100 moneda nacional). Posteriormente, al aclarar su demanda, precisó que su salario diario ordinario era de $****** (********** ********* * **** pesos ***100 moneda nacional) y sostuvo que, considerando fondo de ahorro, descanso semanal, despensa, vacaciones, prima vacacional y aguinaldo, su salario integrado ascendía a $******** (*** ****** ******* * ** pesos **/100 moneda nacional). También explicó que el fondo de ahorro se integraba con aportaciones semanales de $****** (********** ******* * **** pesos **/100 moneda nacional) a cargo de cada parte y que la despensa correspondía al cuatro por ciento del sueldo.

Respecto de la jornada, afirmó que trabajaba de lunes a domingo, de las 7:00 a las 15:00 horas, con media hora para ingerir alimentos dentro de la fuente de trabajo; por ello sostuvo que laboraba ocho horas extraordinarias por semana, sin recibir el pago correspondiente. También señaló que al ingresar y retirarse firmaba listas de asistencia.

Sobre la terminación del vínculo laboral, manifestó que el 01 de diciembre de 2022, aproximadamente a las 15:00 horas, ********* ********* ****** lo citó junto con ****** ***** ******* y ******** ******* ***** y les comunicó que estaban despedidos mediante avisos de rescisión por supuestas faltas de probidad y honradez. Afirmó que se les amenazó con presentar una querella si se negaban a firmarlos.

Expuso que en su aviso se le atribuyeron irregularidades detectadas en la auditoría realizada del 10 al 22 de noviembre de 2022 en el almacén, relacionadas con alteraciones en vales de salida, diferencias entre éstos y los registros del sistema Netsuite, adición de partidas, modificación de cantidades y firmas que la empresa calificó como apócrifas; además, se le atribuyó responsabilidad por esas conductas en su calidad de encargado del almacén y supuesta actuación conjunta con los auxiliares. La rescisión se sustentó en las

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e66330000000000000023019
11/09/27 12:29:01

Versión Pública
PJF

fracciones II y XV del artículo 47 de la Ley Federal del Trabajo.

******** ********* ********* negó haber cometido esas conductas. Sostuvo que no tuvo oportunidad de defenderse ante el Comité de Auditoría y Buenas Prácticas, que no se le mostraron adecuadamente los actos específicos que se le atribuían y que el aviso no precisaba debidamente las circunstancias de tiempo, modo y lugar de las conductas que motivaron la rescisión.

También manifestó que el 12 de diciembre de 2022 solicitó la conciliación prejudicial y que la audiencia tuvo lugar el 2 de enero de 2023, sin alcanzarse acuerdo.

Señaló además que el 8 de diciembre de 2022 recibió en su cuenta bancaria una transferencia por $********* (******* * ***** *** ********** ******* * **** pesos **/100 moneda nacional), identificada como finiquito, pero sostuvo que desconocía los conceptos que integraban esa cantidad.

Posteriormente indicó que el 19 de enero de 2023 presentó demanda ante el Segundo Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales en el Estado de Tamaulipas, con sede en Tampico, donde se formó el expediente *******. Después de declinarse la competencia territorial, el asunto fue recibido en San Luis Potosí y registrado bajo el número *******.

Agregó que el 25 de abril de 2023 se le ordenó agotar la conciliación prejudicial respecto de quien resultara responsable de la fuente de trabajo; por ello inició ese procedimiento el 25 de mayo de 2023 y obtuvo constancia de no conciliación el 16 de junio siguiente. Con base en esas actuaciones sostuvo que el plazo para ejercer su acción permaneció suspendido desde el 19 de enero hasta el 16 de junio de 2023.

SÉPTIMO. Contestación del empleador en el expediente 159/2023 (antes 450/2023). El ******* **** ** ***** , Sociedad Anónima de Capital Variable, por conducto de su apoderada legal ****

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f636e6633000000000000002301911609271229301

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

***** ******* *******, señaló domicilio procesal en calle ****** ***** ******, número ****, colonia **** ** *****, código postal *****, Ciudad Valles, San Luis Potosí, contestó la demanda y y negó que hubiera existido un despido injustificado. Sostuvo que la terminación de la relación laboral obedeció a una rescisión justificada.

Opuso las excepciones de falta de acción y derecho, prescripción, improcedencia específica, improcedencia de prestaciones extralegales, oscuridad, pago, improcedencia de acciones accesorias y retención tributaria. También sostuvo que el tribunal no podía modificar las prestaciones originalmente reclamadas.

Respecto de la acción principal, negó que procedieran la reinstalación, salarios vencidos, intereses, indemnización constitucional y veinte días por año, al considerar acreditada la causa de rescisión. También afirmó haber pagado la prima de antigüedad.

En cuanto a las prestaciones secundarias, señaló que las vacaciones, prima vacacional, aguinaldo y fondo de ahorro correspondientes a 2022 habían sido cubiertos; negó que existiera tiempo extraordinario pendiente de pago; sostuvo que los días de descanso obligatorio no fueron laborados o, cuando excepcionalmente ocurrió, fueron cubiertos; afirmó haber realizado las aportaciones de seguridad social; y controvirtió la procedencia del reparto de utilidades y de la entrega del costal de azúcar en los términos reclamados.

Respecto de la prescripción, sostuvo, por una parte, que la acción principal había sido ejercida fuera del plazo legal y, por otra, que las prestaciones periódicas anteriores al año previo a la presentación de la demanda estaban prescritas conforme al artículo 516 de la Ley Federal del Trabajo.

Al contestar los hechos reconoció que ******** ********* ********* comenzó a prestar servicios el 22 de abril de 2009 en el domicilio señalado en la demanda. También reconoció que ********* ********* ****** era gerente administrativo y jefe inmediato del actor.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e66330000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PJF Versión Pública

Sin embargo, negó que desde su ingreso se hubiera desempeñado como encargado del almacén. Señaló que inicialmente fue contratado como becario del Departamento de Almacén General, que el 01 de julio de 2016 fue promovido a almacenista y que hasta el 17 de noviembre de 2016 asumió el puesto de jefe de almacén. Describió como funciones de ese cargo el control de entradas y salidas de materiales, supervisión del registro en Kardex, elaboración de órdenes de entrada y salida, elaboración de informes de movimientos y demás actividades inherentes al puesto.

En materia salarial, reconoció que el salario diario ordinario era de $****** (********** ******** * **** pesos **/100 moneda nacional) y sostuvo que el salario diario integrado al final de la relación era de $******** (*** ******* * ***** pesos **/100 moneda nacional). Negó que ascendiera a $******** (*** ****** ******* * ** pesos **/100), porque consideró que el descanso semanal no debía incorporarse en los términos planteados por el actor.

Respecto de la jornada, negó que el actor laborara de lunes a domingo. Expuso que durante el periodo de reparación trabajaba de 7:00 a 15:00 horas de lunes a viernes, con descanso sábado y domingo; mientras que durante la zafra, por desempeñarse como jefe de almacén, conservaba el horario de 7:00 a 15:00 horas y descansaba los domingos. Admitió que podía acudir en domingo por necesidades de la operación, pero afirmó que esos días eran pagados. También negó que existieran listas de asistencia y señaló que se utilizaba control biométrico.

En relación con la rescisión, sostuvo que el 01 de diciembre de 2022 se citó a ******** ******** *********, ****** ***** *******, ******** ******* ***** y **** ***** ***** ******** para comunicarles los hallazgos de la auditoría practicada del 10 al 22 de noviembre de 2022 en el Almacén General de Materiales y levantar el acta administrativa correspondiente.

Según su versión, los trabajadores formularon declaraciones escritas y verbales sobre las irregularidades detectadas; después de

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f86e66330000000000000023019
11/09/27 12:29:01

firmarse el acta, ********* ********* ****** se comunicó con personal del Comité de Auditoría, quien habría indicado proceder con las rescisiones. Añadió que, a las 14:51 horas, se entregó individualmente a ******** ********* ********* el aviso de rescisión.

Negó que el actor hubiera sido amenazado para firmarlo y sostuvo que tuvo oportunidad de conocer y controvertir los hallazgos durante la reunión. Asimismo, afirmó que las conductas atribuidas actualizaban las causas previstas en las fracciones II y XV del artículo 47 de la Ley Federal del Trabajo y que el aviso contenía los datos necesarios para comunicar válidamente la rescisión.

Respecto de la transferencia por $********* (******* * ***** *** ********** ******* * **** pesos **/100 moneda nacional), sostuvo que correspondía a $********* (******** * **** *** ********** ******* * **** pesos **/100 moneda nacional) por conceptos de salario y prestaciones devengadas, menos las deducciones aplicables, y $********* (********* * **** *** ********** ***** pesos **/100 moneda nacional) por prima de antigüedad. Afirmó que los conceptos habían sido dados a conocer al actor y se encontraban reflejados en los comprobantes correspondientes.

Finalmente, controvirtió la suspensión del plazo de prescripción sostenida por ******** ********* *********. Reconoció la existencia del expediente 75/2023 y que el 25 de abril de 2023 se ordenó agotar la conciliación respecto de quien resultara responsable de la fuente de trabajo, pero sostuvo que ello no suspendió el plazo frente a ******* **** ** ***** en los términos alegados y que, a su consideración, la acción ya se encontraba prescrita cuando se promovió el nuevo procedimiento.

OCTAVO. Réplica y contrarréplica entre el actor y empleador en el expediente 159/2023 (antes 450/2023). En vía de **réplica**, ******** ********* ********* sostuvo sus afirmaciones sobre las condiciones en que prestó servicios y mantuvo controvertidos el salario integrado, la jornada, las horas extraordinarias y las circunstancias que rodearon la rescisión.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f8e6633000000000000002019
11/09/27 12:29:01

PJF-Versión Pública

Respecto de la jornada, señaló que la demandada no había precisado de manera suficiente el horario efectivamente desarrollado y reiteró que laboraba en los términos expuestos en la demanda. Asimismo, controvirtió que los domingos y el tiempo excedente hubieran sido cubiertos.

En relación con la rescisión, reprodujo sustancialmente los argumentos formulados por ******** ******* *****: sostuvo que el acta administrativa remitía la decisión al Comité de Auditoría y Buenas Prácticas, que la empresa no podía anticipar la rescisión sin una determinación de ese órgano, que el acta debía ser ratificada para acreditar las conductas atribuidas y que la auditoría no individualizaba adecuadamente una conducta propia que justificara la terminación.

Asimismo, cuestionó que el aviso de rescisión precisara correctamente las circunstancias de las faltas atribuidas y negó haber reconocido la comisión de actos contrarios a la probidad u honradez.

Finalmente, controvirtió el alcance del finiquito depositado y sostuvo que la patronal debía acreditar tanto los conceptos que lo integraban como su pago.

En contrarréplica, ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, insistió en la jornada y horarios señalados en su contestación, sostuvo que los domingos efectivamente trabajados habían sido pagados y reiteró que no existía tiempo extraordinario pendiente.

También mantuvo que la rescisión se produjo después de que el Comité de Auditoría fue informado de los resultados de la investigación interna y autorizó proceder; negó que fuera indispensable una determinación formal distinta de la comunicación efectuada y reiteró que las conductas atribuidas actualizaban las causas de rescisión invocadas.

Finalmente, sostuvo que los conceptos que integraron el finiquito y

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f86e6633000000000000000023019
11/09/27 12:29:01

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

las deducciones practicadas constaban en los documentos aportados al procedimiento.

NOVENO. Demanda del expediente 169/2023 (antes 501/2023). ****** ***** ******* designó como apoderados legales a los profesionistas ****** ******** *******, ***** ****** ******* *****, ****** ******** ****** ******** y ******* ***** ***; señaló domicilio procesal el ubicado en calle ***** ********** número *****, colonia *** ******* ******* *******, San Luis Potosí, San Luis Potosí; y promovió demanda en contra de ******* **** ** ***** , Sociedad Anónima de Capital Variable y quien resulte responsable de la fuente de trabajo ubicada en calle ****** ***** ******, número ****, colonia **** ** *****, Ciudad Valles, San Luis Potosí.

Como acción principal reclamó su reinstalación en las mismas condiciones en que prestaba sus servicios antes de la terminación de la relación laboral, así como el pago de los haberes dejados de percibir, incrementos salariales y mejoras de prestaciones.

De manera subsidiaria reclamó indemnización constitucional de tres meses de salario, veinte días de salario por cada año de servicios, salarios vencidos, intereses y prima de antigüedad.

También solicitó vacaciones y prima vacacional correspondientes a 2022; ocho horas extraordinarias semanales; días de descanso obligatorio; fondo de ahorro a razón del 5.2%; aportaciones al Sistema de Ahorro para el Retiro; reparto de utilidades de 2022; entrega de un costal de azúcar de cincuenta kilogramos; y la declaración de que el aviso de rescisión de 01 de diciembre de 2022 carecía de validez legal y eficacia jurídica.

Para sustentar sus pretensiones manifestó que comenzó a prestar servicios para ******* **** ** ***** el 14 de octubre de 2014, en la fuente de trabajo ubicada en ****** ***** ****** número ****, colonia **** ** *****, Ciudad Valles, San Luis Potosí. Señaló que se desempeñó como almacenista y atribuyó a su puesto diversas funciones relacionadas con el control y seguimiento de actividades del almacén,

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e6633000000000000002019
11/09/27 12:29:01

PJF-Versión Pública

existencias, devoluciones, materiales, cierres mensuales e informes.

Afirmó que percibía un salario diario integrado de $****** (********** ********* * ***** pesos **/100 moneda nacional) y que su jornada era de lunes a domingo, de las 7:00 a las 15:00 horas, con media hora para ingerir alimentos dentro de la fuente de trabajo. A partir de ello sostuvo que laboraba ocho horas extraordinarias por semana sin recibir el pago correspondiente. También señaló que al ingresar y salir firmaba listas de asistencia.

Respecto de la terminación de la relación laboral, manifestó que el 01 de diciembre de 2022, aproximadamente a las 15:00 horas, ********* ********* ****** lo citó junto con ******** ******* ***** y ******** ********* ********* para comunicarles que estaban despedidos mediante avisos de rescisión por supuestas faltas de probidad y honradez, y afirmó que se les amenazó con presentar una querella si no firmaban.

Expuso que en su aviso de rescisión se le atribuyeron irregularidades detectadas con motivo de la auditoría practicada del 10 al 22 de noviembre de 2022 en el Almacén General de Materiales, relacionadas con alteraciones en vales de salida, diferencias con los registros del sistema Netsuite, incorporación de partidas no solicitadas, modificaciones de cantidades y firmas que la empresa calificó como apócrifas. La demandada apoyó la rescisión en las fracciones II y XV del artículo 47 de la Ley Federal del Trabajo.

****** ***** ******* negó haber incurrido en esas conductas. Sostuvo que no se le dio oportunidad de defenderse ante el Comité de Auditoría y Buenas Prácticas, que no se le mostraron adecuadamente los actos específicos que se le atribuían y que el aviso no precisaba de manera suficiente las circunstancias de tiempo, modo y lugar de las conductas imputadas.

También manifestó que el 12 de diciembre de 2022 inició el procedimiento de conciliación prejudicial y que la audiencia tuvo lugar el 02 de enero de 2023, sin alcanzarse convenio.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f8e6633000000000000002019
11/09/27 12:29:01

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Añadió que el 08 de diciembre de 2022 recibió en su cuenta bancaria una transferencia por $********* (********* * **** *** ********** ******* * ** pesos **/100 moneda nacional) bajo el concepto de finiquito, pero sostuvo que desconocía los conceptos que integraban esa cantidad.

Posteriormente señaló que el 19 de enero de 2023 presentó demanda ante el Tercer Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales en el Estado de Tamaulipas, con sede en Tampico, donde se registró con el número ******. Después de declinarse la competencia territorial, el asunto fue recibido en San Luis Potosí y registrado bajo el número *******.

Indicó que mediante determinación de 28 de abril de 2023 se le ordenó agotar la conciliación prejudicial respecto de quien resultara responsable de la fuente de trabajo. Señaló que inició ese trámite el 02 de mayo de 2023; que se fijó audiencia para el 29 de mayo de 2023, pero por problemas técnicos debió formular una nueva solicitud el 06 de junio de 2023; y que el procedimiento concluyó el 10 de julio de 2023. Con base en ello sostuvo que el plazo para presentar la demanda permaneció suspendido desde el 19 de enero de 2023 hasta el 10 de julio de 2023.

DÉCIMO. Contestación del empleador en el expediente 169/2023 (antes 501/2023). El ******* **** ** ***** , Sociedad Anónima de Capital Variable, por conducto de su apoderada legal **** ***** ******* *******, señaló domicilio procesal en calle ****** ***** ******, número ****, colonia **** ** *****, código postal *****, Ciudad Valles, San Luis Potosí, contestó la demanda y negó que hubiera existido despido injustificado. Sostuvo que la relación laboral terminó por rescisión justificada.

Opuso las excepciones de falta de acción y derecho, prescripción, improcedencia específica, improcedencia de prestaciones extralegales, oscuridad, pago, improcedencia de acciones accesorias y retención tributaria.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f8e66330000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PJF Versión Pública

Respecto de las prestaciones principales y accesorias formuló, en lo sustancial, las mismas defensas planteadas frente a ******** ******* ***** y ******** ********* *********: negó la procedencia de reinstalación, salarios vencidos, intereses, indemnización constitucional y veinte días de salario por año; afirmó haber pagado vacaciones, prima vacacional, aguinaldo, fondo de ahorro y prima de antigüedad; negó adeudos por tiempo extraordinario y días de descanso obligatorio; y sostuvo haber cumplido las obligaciones de seguridad social.

También opuso prescripción respecto de la acción principal y de las prestaciones periódicas anteriores al año previo a la presentación de la demanda.

En cuanto a las condiciones de trabajo, reconoció el lugar de prestación de servicios y el puesto de almacenista, pero controvirtió la antigüedad, las funciones concretas, el salario y la jornada.

Posteriormente aclaró que el salario diario ordinario del actor era de $****** (********** ******** * ***** pesos **/100 moneda nacional) y que el salario diario integrado al final de la relación era de $****** (********** ***** pesos **/100 moneda nacional). Señaló que este último se integraba con fondo de ahorro, despensa, vacaciones, prima vacacional y aguinaldo de treinta días, sin incluir el descanso semanal.

Respecto de la jornada, sostuvo que durante el ciclo de reparación el actor laboraba de lunes a viernes y que durante la zafra se manejaban tres turnos rotativos en el Departamento de Almacén. Admitió que en ese periodo podía laborarse en domingo de acuerdo con los roles internos, pero afirmó que esos días eran pagados. También señaló que existía un sistema de control biométrico para registrar entradas y salidas.

En cuanto a la rescisión, sostuvo que el 01 de diciembre de 2022 se citó a ****** ***** ******* y a sus compañeros de almacén para comunicarles los hallazgos de la auditoría realizada del 10 al 22 de

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f86e6633000000000000002301911091727 122901

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

noviembre de 2022 y levantar el acta administrativa correspondiente.

Según su versión, durante esa reunión los trabajadores formularon declaraciones escritas y verbales; posteriormente se comunicaron los resultados al Comité de Auditoría y se autorizó proceder con las rescisiones. Negó que ****** ***** ******* hubiera sido amenazado y afirmó que la entrega del aviso de rescisión se realizó de manera individual.

Respecto del depósito de finiquito, sostuvo que el 08 de diciembre de 2022 se transfirió al actor la cantidad total de $********* (********* * **** *** ********** ******* * ** pesos **/100 moneda nacional), integrada por $********* (********* *** ********** ******* * ***** pesos **/100 moneda nacional) por días laborados y prestaciones devengadas, menos las deducciones aplicables, y $********* (******* * **** *** ********** ******* * ** pesos **/100 moneda nacional) por prima de antigüedad.

Finalmente, controvirtió que los trámites desarrollados en el expediente ******* y el procedimiento conciliatorio posterior hubieran suspendido el plazo de prescripción frente a ******* **** ** ***** en los términos sostenidos por el actor.

DÉCIMO PRIMERO. Réplica y contrarréplica entre el actor y empleador en el expediente 169/2023 (antes 501/2023). En vía de **réplica**, ****** ***** ******* mantuvo controvertidas su antigüedad, salario, jornada, tiempo extraordinario y las circunstancias de la rescisión.

Respecto de la jornada, señaló que la demandada no había explicado suficientemente el horario efectivamente desarrollado durante la zafra y resaltó que la propia contestación reconocía que podía laborar de lunes a domingo. Sostuvo que existían contradicciones en la defensa patronal sobre la distribución semanal de la jornada.

En relación con la rescisión, reiteró que el acta administrativa remitía la decisión al Comité de Auditoría y Buenas Prácticas; sostuvo

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f8e66330000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PJF Versión Pública

que la empresa debía esperar la determinación de ese órgano antes de emitir el aviso; negó haber reconocido la comisión de faltas de probidad u honradez; y afirmó que el acta administrativa debía ser ratificada ante el tribunal para demostrar las conductas que se le atribuían.

También cuestionó la capacidad técnica de ***** ******* ******* ******** para atribuir alteraciones en el sistema Netsuite o determinar la existencia de firmas apócrifas, y sostuvo que la auditoría no individualizaba una conducta propia suficiente para justificar la rescisión.

Para apoyar su planteamiento sobre el aviso de rescisión invocó nuevamente la jurisprudencia 2a./J. 68/2001, de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, registro digital 188290, de rubro: "***AVISO DE RESCISIÓN DE LA RELACIÓN LABORAL. CONSTITUYE UN PRESUPUESTO PROCESAL DE LA JUSTIFICACIÓN DEL DESPIDO, QUE DEBE SER ANALIZADO OFICIOSAMENTE POR LA JUNTA DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE.***".

Respecto del finiquito, manifestó que no existía, a su consideración, un documento que mostrara de manera clara el desglose y cálculo de los conceptos pagados, ni una manifestación de voluntad en la que hubiera aceptado esas cantidades como pago total de lo reclamado.

En cuanto a la prescripción, sostuvo que el plazo permaneció suspendido durante las actuaciones relacionadas con el expediente ******* y el procedimiento conciliatorio iniciado respecto del responsable de la fuente de trabajo, por lo que afirmó que la nueva demanda fue presentada oportunamente.

Posteriormente amplió su réplica en relación con el salario y sostuvo que de los recibos exhibidos por la propia patronal se advertían semanas en las que el salario diario integrado ascendía a $****** (********** **** pesos **/100 moneda nacional).

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f8e6633000000000000002301911/09/27 12:29:01

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En contrarréplica, ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, reiteró que el salario diario integrado aplicable al final de la relación era de $****** (********** ***** pesos **/100 moneda nacional) y explicó que las variaciones observadas en semanas distintas obedecían, según su postura, al pago de domingos o días festivos eventualmente laborados.

Respecto de la jornada, insistió en que durante reparación se laboraban cuarenta horas semanales y durante zafra cuarenta y ocho, con turnos rotativos; reconoció nuevamente que podían laborarse domingos, pero sostuvo que éstos eran pagados y que ello no generaba tiempo extraordinario pendiente.

En cuanto a la rescisión, reiteró que los trabajadores tuvieron oportunidad de conocer los hallazgos y realizar manifestaciones; afirmó que el Comité fue informado y autorizó proceder; negó que la terminación derivara exclusivamente del acta administrativa y sostuvo que las conductas detectadas en la auditoría eran las que justificaban la rescisión.

Finalmente, mantuvo su postura respecto del finiquito y de la prescripción de la acción

DÉCIMO SEGUNDO. Audiencia preliminar. El 16 de enero de 2024 se celebró audiencia preliminar. En ella se resolvieron como infundados diversos incidentes de falta de personalidad y se mantuvo el reconocimiento de la personalidad con la que compareció **** ***** ******* *******.

Posteriormente se advirtieron deficiencias relacionadas con la integración al juicio de quien resultara responsable de la fuente de trabajo, por lo que los autos de los tres expedientes acumulados se devolvieron a la fase escrita para ordenar el emplazamiento correspondiente.

DÉCIMO TERCERO. Contestación del responsable de la fuente de trabajo en el expediente 133/2023 (antes 246/2023). ********* **

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e66330000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PJF Versión Pública

**** ** ** ********, Sociedad Anónima de Capital Variable, compareció por conducto de su apoderada legal ***** ****** ****** ******, como responsable de la fuente de trabajo ubicada en calle ****** ***** ******, número ****, colonia **** ** *****, Ciudad Valles, San Luis Potosí; quien dio contestación a la demanda, y negó lisa y llanamente la relación de trabajo con ******** ******* *****.

Sostuvo que los hechos narrados en la demanda se atribuían directamente a ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, y que el hecho de compartir el mismo domicilio no implicaba que el actor hubiera prestado servicios para ********* ** **** ** ** ********.

Por ello opuso las excepciones de inexistencia de la relación laboral, falta de acción y carencia de derecho, al sostener que nunca existió vínculo de trabajo con ******** ******* ***** y, por tanto, tampoco despido alguno atribuible a esa empresa.

DÉCIMO CUARTO. Réplica y contrarréplica entre el actor y el responsable de la fuente de trabajo en el expediente 133/2023 (antes 246/2023). En vía de **réplica**, ******** ******* ***** sostuvo que ********* ** **** ** ** ******** sí debía responder de las obligaciones laborales, pues reconoció tener su domicilio en la misma fuente de trabajo donde él prestó servicios.

Argumentó que ambas sociedades mercantiles guardaban relación con actividades vinculadas con la producción de caña de azúcar y sus derivados, y que ello, junto con el domicilio común, permitía sostener que conformaban una unidad económica y que ambas se beneficiaban de su trabajo. Con base en ello planteó la existencia de responsabilidad solidaria.

En contrarréplica, ********* ** **** ** ** ******** negó haberse beneficiado de los servicios del actor y rechazó que formara una unidad económica con ******* **** ** *****.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f636e6633000000000000002019
11/09/27 12:29:01

Explicó que el hecho de compartir domicilio fiscal no demostraba que ambas empresas desarrollaran la misma actividad ni que compartieran trabajadores. Sostuvo que su objeto social era de naturaleza agrícola y ganadera, mientras que ******* **** ** ***** desarrollaba actividades industriales; además, señaló que las funciones narradas por ******** ******* ***** correspondían al almacén de la unidad industrial operada por ******* **** ** ***** y no a actividades propias de ********* ** **** ** ** ********.

También precisó que la documentación aportada respecto de su nómina y de las personas que laboraban para ella tenía como finalidad demostrar que ******** ******* ***** no formaba parte de su personal.

DÉCIMO QUINTO. Contestación del responsable de la fuente de trabajo en el expediente 159/2023 (antes 450/2023). ********* ** **** ** ** ********, Sociedad Anónima de Capital Variable, por conducto de su apoderada legal ***** ****** ****** ******, compareció como responsable de la fuente de trabajo ubicada en calle ****** ***** ******, número ****, colonia **** ** *****, Ciudad Valles, San Luis Potosí; señaló buzón electrónico para oír y recibir notificaciones el identificado con el usuario "********"; y negó lisa y llanamente la existencia de relación laboral con ******** ********* *********.

Sostuvo que los hechos de la demanda atribuían expresamente la contratación, dirección, subordinación y terminación de la relación laboral a ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, y que ******** ********* ********* no señaló haber prestado servicios para ********* ** **** ** ** ********.

Afirmó que su presencia en el mismo domicilio obedecía a que ahí tenía registrado su domicilio fiscal, lo cual no implicaba que fuera empleadora del actor ni que se beneficiara de sus servicios.

Asimismo, opuso las excepciones de inexistencia de la relación laboral, falta de acción y derecho, y prescripción.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e6633000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PJF - Versión Pública

En cuanto a esta última, sostuvo que el actor agotó inicialmente la conciliación prejudicial sólo frente a ******* **** ** ***** y que no promovió oportunamente la conciliación respecto de quien resultara responsable de la fuente de trabajo. Por ello consideró que el plazo de dos meses previsto en los artículos 518 y 522 de la Ley Federal del Trabajo continuó transcurriendo frente a ********* ** **** ** ** ******** y que la acción se encontraba prescrita cuando fue demandada.

DÉCIMO SEXTO. Réplica y contrarréplica entre el actor y el responsable de la fuente de trabajo en el expediente 159/2023 (antes 450/2023). Por auto de 22 de abril de 2024 se tuvo por perdido el derecho de ******** ********* ********* para formular réplica respecto de la contestación presentada por ********* ** **** ** ** ********, Sociedad Anónima de Capital Variable.

En consecuencia, no existió contrarréplica respecto de esa contestación.

DÉCIMO SÉPTIMO. Contestación del responsable de la fuente de trabajo en el expediente 169/2023 (antes 501/2023). ********* ** **** ** ** ********, Sociedad Anónima de Capital Variable, por conducto de su apoderada legal ***** ****** ****** ******, compareció como responsable de la fuente de trabajo ubicada en calle ****** ***** ******, número ****, colonia **** ** *****, Ciudad Valles, San Luis Potosí; señaló buzón electrónico para oír y recibir notificaciones el identificado con el usuario "*********"; negó lisa y llanamente la existencia de relación laboral con ****** ***** *******.

Sostuvo que en la propia demanda el actor atribuyó a ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, su contratación, las órdenes de trabajo, el lugar donde prestaba sus servicios y la entrega del aviso de rescisión de 01 de diciembre de 2022. Por ello afirmó que ninguno de esos hechos podía atribuirse a l******** ** **** ** ** ******** únicamente porque tuviera su domicilio fiscal en el mismo inmueble.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f86e6633000000000000002301911091727229501

En consecuencia, opuso las excepciones de inexistencia de la relación laboral, falta de acción y derecho, y prescripción.

Respecto de la prescripción, sostuvo que ****** ***** ******* agotó inicialmente la conciliación prejudicial únicamente frente a ******* **** ** ***** y que no promovió oportunamente el procedimiento conciliatorio contra quien resultara responsable de la fuente de trabajo.

Con base en ello argumentó que, desde el 02 de diciembre de 2022, comenzó a correr frente a esa diversa parte el plazo de dos meses previsto en los artículos 518 y 522 de la Ley Federal del Trabajo, por lo que, al haberse presentado la demanda contra ********* ** **** ** ** ******** hasta el 14 de julio de 2023, la acción se encontraba prescrita.

DÉCIMO OCTAVO. Réplica y contrarréplica entre el actor y el responsable de la fuente de trabajo en el expediente 169/2023 (antes 501/2023). Por auto de 22 de abril de 2024 se tuvo por perdido el derecho de ****** ***** ******* para formular réplica respecto de la contestación presentada por ********* ** **** ** ** ********* ******** ******* ** ******* ********.

Por tanto, tampoco existió contrarréplica respecto de esa contestación.

DÉCIMO NOVENO. Continuación de la audiencia preliminar. El 23 de mayo de 2024 se celebró la continuación de la audiencia preliminar, en términos de los numerales 873-E al 873-G de la Ley Federal del Trabajo. En primer término, se resolvió como infundado el incidente de falta de personalidad promovido contra la apoderada de ********* ** **** ** ** ********, Sociedad Anónima de Capital Variable, por lo que quedó firme el reconocimiento de su personalidad.

Posteriormente, al abrirse la etapa de hechos no controvertidos, se fijaron los siguientes.

I. Expediente 133/2023 (antes 246/2023) entre ******** ******* ***** e ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable:

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f8e6633000000000000002019
11/09/27 12:29:01

PJF Versión Pública

1. El actor inició a prestar sus servicios para la demandada el 05 de enero de 2017.

2. ******** ********* ********* fue jefe directo del actor en últimas fechas.

3. El actor prestaba sus servicios en el domicilio ubicado en ****** ***** ******, número ****, colonia **** ** ***** , código postal *****, Ciudad Valles, San Luis Potosí.

4. El puesto del actor fue de almacenista.

5. El 01 de diciembre de 2022 se notificó al actor aviso de rescisión por supuestas conductas de falta de probidad y honradez.

6. Es cierta la trascripción del aviso de rescisión contenido en la demanda.

7. El 08 de diciembre de 2022, el actor recibió la cantidad de $********* (******** * **** *** ********** ******* * ***** pesos ****** moneda nacional) por concepto finiquito, mediante transferencia bancaria en su cuenta de ***** ********* ******, Sociedad Anónima, Institución de Banca Múltiple.

8. Al actor no se le dio la oportunidad de defenderse ante el Comité de Auditoría y Buenas Prácticas.

II. Expediente 159/2023 (antes 450/2023) entre ******** ********* ********* e ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable:

1. El actor inició a prestar sus servicios para la demandada el 22 de abril de 2019.

2. El actor prestaba sus servicios en el domicilio ubicado en ****** ***** ******, número ****, colonia **** ** ***** , código postal *****, Ciudad Valles, San Luis Potosí.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f636e6633000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

3. ********* ********* ****** fue el último jefe inmediato del actor a quien le constan las actividades del jefe de almacén.

4. El salario diario ordinario del actor fue de $****** (********** ********* * **** pesos ****** moneda nacional).

5. El 01 de diciembre de 2022 se notificó al actor aviso de rescisión por supuestas conductas de falta de probidad y honradez.

6. Es cierta la trascripción del aviso de rescisión contenido en la demanda.

7. El 08 de diciembre de 2022 el actor mediante transferencia bancaria recibió la cantidad de $********* (******* * ***** *** ********** ******* * **** pesos ****** moneda nacional) a su cuenta de ***** ********* ******, Sociedad Anónima, Institución de Banca Múltiple por concepto finiquito.

8. Que al actor no se le dio la oportunidad de defenderse ante el Comité de Auditoría y Buenas Prácticas.

III. Expediente 169/2023 (antes 501/2023) entre ****** ***** ******* e ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable:

1. El actor prestaba sus servicios para la demandada en el domicilio ubicado en ****** ***** ******, número ****, colonia **** ** *****, código postal *****, Ciudad Valles, San Luis Potosí.

2. El puesto del actor fue de almacenista.

3. El 01 de diciembre de 2022 se notificó al actor aviso de rescisión por supuestas conductas de falta de probidad y honradez.

4. Es cierta la trascripción del aviso de rescisión contenido en la demanda.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f636e6633000000000000002019
11/09/27 12:29:01

PJF - Versión Pública

5. El 08 de diciembre de 2022 el actor mediante transferencia bancaria recibió la cantidad de $********* (********* * **** *** ********** ******* * ** pesos ****** moneda nacional) a su cuenta de ***** ********* ****** , Sociedad Anónima, Institución de Banca Múltiple por concepto finiquito.

6. Al actor no se le dio la oportunidad de defenderse ante el Comité de Auditoría y Buenas Prácticas.

En consecuencia, el resto de los hechos manifestados por las partes son controvertidos.

IV. Con relación a ******* ** **** ** ** ********, Sociedad Anónima de Capital Variable**, toda vez que como responsable de la fuente de trabajo ubicada en ****** ***** ******, número ****, colonia **** ** *****, código postal *****, Ciudad Valles, San Luis Potosí, negó lisa y llanamente la existencia de la relación laboral con los actores ******** ******* *****, ******** ********* ********* y ****** ***** *******, todos los hechos que le fueron atribuidos directamente resultan controvertidos.

Pruebas. En el periodo de pruebas de la audiencia previamente señalada, se admitieron para probar los hechos controvertidos las siguientes:

I. Pruebas en el expediente 133/2023 (antes 246/2023), con relación al actor ******** ******* *****:

1. Confesional a cargo de ********* ** **** ** ** ******** , Sociedad Anónima de Capital Variable.

2. Confesional a cargo de ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable.

3. Confesional para hechos propios a cargo de ********* ********* ******.

4. Documentales, consistentes en:

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e6626f86e66330000000000000002019
11/09/27 12:29:01

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
Versión Pública

a) Actuaciones del juicio ordinario laboral número 19/2023 del índice de este tribunal;

b) Constancia de notificación de 27 de febrero de 2023 por parte de la notificadora del Centro Federal de Conciliación y Registro Laboral.

c) Informe a cargo de la demandada ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, para que exhiba acta de resolución de la Comisión Mixta del Reparto de Utilidades para el ejercicio fiscal 2022 (prueba ofrecida en el escrito aclaratorio).

5. Testimonial a cargo de ****** ***** ******* y ******** ********* *********.

6. Inspección ocular, se admitió de manera parcial respecto del expediente personal, hojas de liquidación de las cuotas obrero patronales de ******** ******* *****, por el período del 01 de diciembre de 2021 al 01 de diciembre de 2022 y de los recibos correspondientes al mes de diciembre del año 2021.

7. Presuncional legal y humana.

8. Instrumental de actuaciones.

II. Pruebas en el expediente 133/2023 (antes 246/2023) con relación al demandado ******* **** ** ****** Sociedad Anónima de Capital Variable:

1. Confesional a cargo del actor ******** ******* *****.

2. Documentales, consistentes en:

a) Original del escrito que contiene el aviso de rescisión notificado personalmente al actor el 01 de diciembre de 2022.

b) Original del resultado de la auditoría señalada como informe de incidencias, respecto de la revisión en el almacén general de materiales de ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, de 23 de noviembre de 2022, con cuatro anexos: 1. Diez hojas y

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f636e6633000000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PJF - Versión Pública

diecisiete vales de salida; 2. Tres hojas y tres vales de salida; 3. Treinta hojas y veinticinco vales de salida; 4. Una hoja y cuarenta y un vales de salida.

c) Original de acta administrativa de 01 de diciembre de 2022.

d) Impresión de acuse de recibo electrónico de los movimientos afiliatorios ante el Instituto Mexicano del Seguro Social de 02 de diciembre de 2022.

e) Impresión de acuse de solicitud de conciliación de 05 de diciembre de 2022.

f) Impresión de Comprobante Fiscal Digital por Internet (CFDI) que contienen los recibos de pago por la cantidad de $********* (********* *** ********** ******* * ***** pesos ****** moneda nacional).

g) Impresión de Comprobante Fiscal Digital por Internet (CFDI) que contienen los recibos de pago por la cantidad de $********* (********** *** ********** ********** pesos ****** moneda nacional).

h) Impresión de comprobante electrónico de pago de transferencia electrónica a la cuenta bancaria **********.

i) Impresión de comprobante electrónico de pago de 06 de diciembre de 2022 emitido por el Sistema de Pagos Electrónicos Interbancarios, por la cantidad de $******** (***** *** ********** ********** pesos ****** moneda nacional).

j) Contrato individual de trabajo por tiempo indeterminado de 01 de octubre de 2016.

k) Impresión de cuarenta y ocho Comprobantes Fiscales Digitales por Internet (CFDI).

l) Carta de 20 de julio de 2022 suscrito por ******** ******* *****.

3. Testimonial a cargo de ******** ********* ***** y ***** ******* ******* ********.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f636e6633000000000000002301911/09/27 12:29:01

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

4. Prueba electrónica en USB, que contiene la grabación de audio y video del acta administrativa de hechos levantada el 01 de diciembre de 2022.

5. Instrumental de actuaciones.

6. Presucional legal y humana.

III. Pruebas en el expediente 159/2023 (antes 450/2023) con relación al actor ******** ********* *********:

1. Confesional a cargo de ********* ** **** ** ** ******** , Sociedad Anónima de Capital Variable.

2. Confesional a cargo de ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable.

3. Confesional para hechos propios a cargo de ********* ********* ******.

4. Como hecho notorio, todo lo actuado en el juicio ordinario laboral 175/2023 del índice del extinto Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales en el Estado de San Luis Potosí.

5. Testimonial a cargo de ****** ***** ******* y ******** ******* *****.

6. Inspección ocular, se admitió de manera parcial respecto del expediente personal, hojas de liquidación de las cuotas obrero patronales de ******** ********* *********, por el período del 01 de diciembre de 2021 al 01 de diciembre de 2022 y de los recibos correspondientes al mes de diciembre del año 2021.

7. Presuncional legal y humana.

8. Instrumental de actuaciones.

9. Documentales (pruebas ofrecidas en réplica), consistentes en:

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e66330000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PJF - Versión Pública

a) Impresión de acuse de solicitud de conciliación de 26 de abril de 2023 respecto de trámite de conciliación con el responsable de la fuente de trabajo.

b) Impresión de notificación para la audiencia de conciliación.

c) Como hecho notorio el proveído de 25 de abril de 2023 en el expediente 55/2023 del índice del extinto Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales en el Estado de San Luis Potosí.

10. Instrumental de actuaciones (prueba ofrecida en réplica).

IV. Pruebas en el expediente 159/2023 (antes 450/2023) con relación al demandado ******* **** ** ***** , Sociedad Anónima de Capital Variable:

1. Confesional a cargo del actor ******** ********* *********.

2. Documentales, consistentes en:

a) Acuse de recibido del escrito que contiene el aviso de rescisión notificado personalmente al actor el 01 de diciembre de 2022.

b) Resultado de la auditoría señalada como informe de incidencias, respecto de la revisión en el almacén general de materiales de ******* **** ** ***** , Sociedad Anónima de Capital Variable, de 23 de noviembre de 2022, con cuatro anexos: 1. Diez hojas y diecisiete vales de salida; 2. Tres hojas y tres vales de salida; 3. Treinta hojas y veinticinco vales de salida; 4. Una hoja y cuarenta y un vales de salida.

- Cotejo y compulsa con los originales exhibidos en el expediente 133/2023 (antes 246/2023).

c) Original de acta administrativa de 01 de diciembre de 2022 y anexos.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6386e6633000000000000002301911091727 122901

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

c) Impresión de acuse de recibo electrónico de los movimientos afiliatorios ante el Instituto Mexicano del Seguro Social de 02 de diciembre de 2022.

d) Impresión de los movimientos afiliatorios ante el Instituto Mexicano del Seguro Social de 02 de diciembre de 2022.

e) Impresión de acuse de solicitud de conciliación de 05 de diciembre de 2022.

f) Impresión de Comprobante Fiscal Digital por Internet (CFDI) que contienen los recibos de pago por la cantidad de $********* (******** * **** *** ********** ******* * **** ***** ****** monedanacional).

g) Impresión de Comprobante Fiscal Digital por Internet (CFDI) que contienen los recibos de pago por la cantidad de $********* (********* * **** *** ********** ***** ***** ****** moneda nacional).

h) Comprobante electrónico de pago de transferencia electrónica a la cuenta bancaria **********, de 08 de diciembre de 2022.

i) Original de finiquito y liquidaciones expedido por ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, a nombre de ******** ********* ********* de 02 de diciembre de 2022.

j) Impresión de comprobante electrónico de pago de 06 de diciembre de 2022 emitido por el Sistema de Pagos Electrónicos Interbancarios, por la cantidad de $********* (********** *** ********** ******* * **** pesos ****** moneda nacional).

k) Contrato individual de trabajo por tiempo indeterminado de 26 de julio de 2010 y renovado el 01 de julio de 2016, el perfil de puesto de jefe de almacén y recibos de pago de salarios, así como los anexos: descripción de puesto, informe de actividades de veinticinco de noviembre de dos mil veintidós y tres impresiones de Comprobantes Fiscales Digitales por Internet (CFDI).

l) Impresión de cuarenta y ocho Comprobantes Fiscales Digitales por Internet (CFDI).

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e66330000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PJF-Versión Pública

m) Impresión de constancia de semanas cotizadas ante el Instituto Mexicano del Seguro Social de 23 de agosto de 2023.

n) Copia simple de carta de 18 de julio de 2022 suscrito por ******** ********* *********.

o) Impresión del acuerdo de 25 de abril de 2023 dictado en el expediente 75/2023 del entonces Tribunal Laboral Federal de Asunto Individuales en el Estado de San Luis Potosí.

p) Copia simple de lista de entrega de dotación de azúcar para personal no sindicalizado relativa a Zafra.

q) Impresión de Comprobante Fiscal Digital por Internet (CFDI), consistente en el pago de utilidades del ejercicio 2022 y la dispersión bancaria realizada, así como la constancia de situación fiscal y datos bancarios proporcionados por el actor.

r) Impresión de la publicación del Diario Oficial de la Federación de 27 de septiembre de 2022.

3. Testimonial a cargo de ******** ********* ***** y ***** ******* ******* ********.

4. Instrumental de actuaciones.

5. Presucional legal y humana.

6. Prueba electrónica en USB, que contiene la grabación de audio y video del acta administrativa de hechos levantada el 01 de diciembre de 2022.

V. Pruebas en el expediente 169/2023 (antes 501/2023) correspondientes al actor ****** ***** *******:

1. Confesional a cargo de ********* ** **** ** ** ********, Sociedad Anónima de Capital Variable.

2. Confesional a cargo de ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f636e6633000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

3. Confesional para hechos propios a cargo de ********* ********* ******.

4. Documentales, consistentes en:

   a) Todo lo actuado en el juicio ordinario laboral 85/2023 del índice del extinto Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales en el Estado de San Luis Potosí.

5. Testimonial a cargo de ******** ******* ***** y ******** ********* *********.

6. Inspección ocular, se admitió de manera parcial respecto del expediente personal, hojas de liquidación de las cuotas obrero-patronales de ****** ***** *******, por el período del 01 de diciembre de 201 al 01 de diciembre de 2022 y de los recibos correspondientes al mes de diciembre del año 2021.

7. Presuncional legal y humana.

8. Instrumental de actuaciones.

9. Documentales (pruebas ofrecidas en réplica mediante escrito de 07 de septiembre de 2023), consistentes en:
   a) Informe a cargo del Centro Federal de Conciliación y Registro Laboral, respecto de todos los puntos señalados por el oferente de la prueba.
   b) Como hecho notorio el proveído de 28 de abril de 2023 en el expediente 85/2023 del índice del extinto Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales en el Estado de San Luis Potosí.

10. Instrumental de actuaciones (pruebas ofrecidas en réplica mediante escrito de 17 de septiembre de 2023).

11. Instrumental de actuaciones (pruebas ofrecidas en réplica mediante escrito de 18 de septiembre de 2023).

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e66330000000000000002019
11/09/27 12:29:01

PJF - Versión Pública

VI. Pruebas en el expediente 169/2023 (antes 501/2023) en torno al demandado ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable:

1. Confesional a cargo del actor ****** ***** *******.

2. Documentales, consistentes en:

a) Aviso de rescisión notificado personalmente al actor el 01 de diciembre de 2022.

b) Original del resultado de la auditoría señalado como informe de incidencias, respecto de la revisión en el almacén general de materiales del ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, de 23 de noviembre de 2022, con cuatro anexos: 1. Diez hojas y diecisiete vales de salida; 2. Tres hojas y tres vales de salida; 3. Treinta hojas y veinticinco vales de salida; 4. Una hoja y cuarenta y un vales de salida.

- Cotejo y compulsa con los originales exhibidos en el expediente 133/2023 (antes 246/2023).

c) Original de acta administrativa de 01 de diciembre de 2022 y anexos.

d) Impresión de acuse de recibo electrónico del Instituto Mexicano del Seguro Social desde su empresa de 02 de diciembre de 2022.

e) Impresión de acuse de solicitud de conciliación de 05 de diciembre de 2022.

f) Impresión de Comprobante Fiscal Digital por Internet (CFDI) que contienen los recibos de pago por la cantidad de $********* (********* *** ********** ******* * ***** pesos ****** moneda nacional).

g) Copia simple de finiquito y liquidaciones expedido por ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable a nombre de ****** ***** *******.

h) Impresión de Comprobante Fiscal Digital por Internet (CFDI) que contienen los recibos de pago por la cantidad de $********* (******* * **** *** ********** ******* * ***** pesos ****** moneda nacional).

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f636e6633000000000000002301911109271229301

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

i) Impresión de Comprobante electrónico de pago de transferencia electrónica a la cuenta bancaria **********.

j) Impresión de comprobante electrónico de pago de 06 de diciembre de 2022 emitido por el Sistema de Pagos Electrónicos Interbancarios, por la cantidad de $******** (***** *** ********** ******* * **** pesos ****** moneda nacional).

k) Contrato individual de trabajo por tiempo determinado e indeterminado de 08 de octubre de 2014 y renovado el 01 de julio de 2016 y el perfil de puesto de auxiliar de almacén, al cual se le anexa descripción de puesto.

l) Impresión de cuarenta y ocho Comprobantes Fiscales Digitales por Internet (CFDI).

m) Copia simple de carta de 20 de julio de 2022 suscrito por ****** ***** *******.

n) Impresión de fotografía de notificación del acuerdo de 28 de abril de 2023 dictado en el expediente 85/2023 promovido por el actor ante el extinto Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales en el Estado de San Luis Potosí.

o) Copia simple de lista de entrega de dotación de azúcar para personal no sindicalizado relativa a Zafra.

p) Impresión de Comprobante Fiscal Digital por Internet (CFDI), consistente en el pago de utilidades del ejercicio 2022 y la dispersión bancaria realizada, así como la constancia de situación fiscal y datos bancarios proporcionados por el actor.

q) Recibo de nómina anexo catorce de la contestación expedida por la demandada a favor del actor respecto del periodo 22 al 28 de noviembre de 2022.

3. Testimonial a cargo de ******** ********* ***** y ***** ******* ******* ********.

4. Instrumental de actuaciones.

5. Presucional legal y humana.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e66330000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PJF Versión Pública

6. Prueba electrónica en USB, que contiene la grabación de audio y video del acta administrativa de hechos levantada el 01 de diciembre de 2022.

7. Documental (prueba ofrecida en contrarréplica), consistente en:

a) Constancia de semanas cotizadas a nombre del actor ****** ***** *******.

VII. Pruebas en los expedientes 133/2023 (antes 256/2023), 159/2023 (antes 450/2023) y 169/2023 (antes 501/2023) del demandado ********* ** **** ** ** ********, Sociedad Anónima de Capital Variable, como responsable de la fuente de trabajo:

1. Documentales, consistentes en:

a) Impresión de constancia de situación fiscal ********* ** **** ** ** ********, Sociedad Anónima de Capital Variable, con domicilio fiscal en ****** ***** ******, número ****, colonia **** ** *****, código postal *****, Ciudad Valles, San Luis Potosí.

b) Impresión de cedula de determinación de cuotas al Instituto Mexicano del Seguro Social del periodo de noviembre de 2022, a nombre de ********* ** **** ** ** ********, Sociedad Anónima de Capital Variable.

c) Impresión de determinación de cuotas ante el Instituto Mexicano del Seguro Social, del periodo de diciembre de dos mil veintitrés, a nombre de ********* ** **** ** ** ********, Sociedad Anónima de Capital Variable.

VII. Pruebas ofrecidas en réplica a la contestación de ********* ** **** ** ** ********, Sociedad Anónima de Capital Variable:

1. Instrumental de actuaciones.

Hecho lo anterior, se ordenó la preparación de las pruebas que así lo ameritaron, se declaró cerrada la etapa de pruebas y se citó a la audiencia de juicio.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f86e6633000000000000002301911/09/27 12:29:01

VIGÉSIMO. Audiencia de juicio. En audiencia de 20 de junio de 2024, la Juez declaró abierta la etapa relativa al desahogo de pruebas, por lo que informó a las partes que las pruebas documentales que fueron materia de admisión en la audiencia preliminar y que no ameritaban un desahogo especial, se tenían por hechas, dado que tales documentales ya fueron exhibidas, igual sucedió con la presuncional legal y humana e instrumental de actuaciones, las cuales serían valoradas en el momento procesal oportuno.

Asimismo, señaló que en la audiencia se desahogarían las pruebas pendientes, las cuales corresponden a las confesionales, testimoniales, inspecciones oculares, informe y reproducción de audio y video del acta administrativa de 01 de diciembre de 2022 contenida en dispositivo de almacenamiento electrónico denominado USB.

Hecho lo anterior, la Secretaria Instructora certificó que se desahogaron todas y cada una de las pruebas admitidas a las partes, de conformidad con el artículo 873-J de la Ley Federal del Trabajo.

Alegatos. Se declaró iniciada la etapa relativa a los alegatos, por lo que en uso de la voz las partes manifestaron lo que a su interés convino y se les hizo saber que sus manifestaciones serían tomadas en cuenta al pronunciar la sentencia dentro del presente conflicto.

Luego, la Juez decretó el cierre de la fase de alegatos, asimismo, declaró cerrada la etapa de juicio con fundamento en el artículo 873-J de la Ley Federal del Trabajo.

VIGÉSIMO PRIMERO. Suspensión de labores. El Consejo de la Judicatura Federal mediante la Circular 16/2024 reconoció la suspensión de labores con atención a casos urgentes a partir del 19 de agosto de 2024, que implicó que la justicia federal dejase de conocer casos ordinarios para concentrarse sólo en asuntos de urgencia.

Luego, mediante Circulares 22/2024 y 23/2024 del Consejo de la Judicatura Federal; comunicados de 16 y 24 de octubre de 2024, de la

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e66330000000000000023019
11/09/27 12:29:01

Versión Pública

Asociación Nacional de Magistrados de Circuito y Jueces de Distrito del Poder Judicial de la Federación; y el aviso de declaración de días inhábiles pero laborables emitido por este tribunal el 28 de octubre de 2024, se determinó la reanudación de actividades completas a partir del 04 de noviembre de 2024 en este órgano jurisdiccional.

VIGÉSIMO SEGUNDO. Primera sentencia. El 20 de marzo de 2025, este tribunal dictó sentencia en el procedimiento ordinario laboral 133/2023 y sus acumulados 159/2023 y 169/2023.

En esa resolución se declaró improcedente la excepción de prescripción opuesta por las demandadas; se determinó que las rescisiones de las relaciones laborales de ******** ******* ****** ******** ********* ********* y ****** ***** ******* fueron justificadas y, en consecuencia, se absolvió a ******* **** ** ***** , Sociedad Anónima de Capital Variable, de reinstalarlos y de pagar salarios vencidos, intereses, incrementos salariales y mejoras a las prestaciones.

También se resolvieron las restantes prestaciones reclamadas por cada trabajador y se condenó a ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, al pago de diferencias de vacaciones y prima vacacional proporcionales de 2022 y a la entrega de un costal de azúcar de cincuenta kilogramos en favor de ******** ******* *****, así como al pago de diferencias de prima vacacional proporcional de 2022 en favor de ******** ********* *********.

Por otra parte, se dejaron a salvo los derechos de los tres actores para reclamar el reparto de utilidades correspondiente a 2022 ante la instancia que estimaran procedente y se absolvió a ********* ** **** ** ** ********, Sociedad Anónima de Capital Variable, de las acciones ejercidas en su contra.

VIGÉSIMO TERCERO. Juicio de amparo directo. Inconformes con la sentencia anterior, ******** ********* *********, ******** ******* ***** y ****** ***** ******* promovieron juicio de amparo

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f636e6633000000000000002301911609271229301

directo, del que conoció el Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Noveno Circuito, bajo el número ********.

Por su parte, ********* ** **** ** ** ******** , Sociedad Anónima de Capital Variable, e ******* **** ** ***** , Sociedad Anónima de Capital Variable, promovieron amparos adhesivos.

En sesión de 14 de agosto de 2026, el Tribunal Colegiado resolvió conceder el amparo y protección de la Justicia Federal a ******** ********* ********* , ******** ******* ***** y ****** ***** ******* respecto de la sentencia de 20 de marzo de 2025, y negó los amparos adhesivos promovidos por las demandadas.

La protección constitucional se concedió para que este tribunal:

"*1. Deje insubsistente la sentencia reclamada.*

Hecho lo anterior:

2. Dicte una nueva en la que reitere los aspectos ajenos a la concesión, esto es, la absolución a la persona moral ********* ** **** ** ** ********* ******** ******* ** ******* ********.

Reitere el salario establecido en esta ejecutoria para todos los actores.

Asimismo, reitere la absolución del aguinaldo, séptimo día prima dominical, descanso obligatorio, fondo de ahorro y pago de utilidades del año dos mil veintidós.

3. Reitere las condenas relativas al pago de diferencias en vacaciones y prima vacacional proporcionales al año dos mil veintidós y entrega de un costal de azúcar de cincuenta kilogramos por lo que hace a ******** ******* *****; *y, diferencias en prima vacacional proporcional al año dos mil veintidós, al trabajador* ******** ********* *********.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e66330000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PJF Versión Pública

4. Siguiendo los lineamientos de esta ejecutoria, prescinda de otorgarle valor y eficacia probatoria a todas y cada una de las documentales privadas ofrecidas por la patronal, relativas a la investigación administrativa y el aviso de rescisión. Y, analice nuevamente reinstalación y el pago de las prestaciones accesorias, como el pago de salarios vencidos, intereses, incrementos salariales, mejoras a las prestaciones, prima de antigüedad y pago de cuotas obrero patronales, por lo que respecta a la totalidad de los actores.

5. Se pronuncie respecto del pago de horas extras conforme a lo establecido en esta ejecutoria.".

VIGÉSIMO CUARTO. Cumplimiento de la ejecutoria. Mediante proveído de 28 de agosto de 2026, se tuvo por recibido el testimonio de la ejecutoria pronunciada en el amparo directo ********; se dejó insubsistente la sentencia de 20 de marzo de 2025 y se ordenó emitir una nueva en que se acatara lo ordenado en la ejecutoria de amparo previamente reseñada.

Reiteración de lo que no fue motivo de la concesión.

CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia. Este Segundo Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales en el Estado de San Luis Potosí, con sede en San Luis Potosí, tiene competencia legal para conocer y resolver el presente juicio laboral, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 94 y 123, apartado A, fracciones XX y XXXI, inciso b), numeral 1, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 523, fracción X, 527, fracción II, numeral 1, 604, 698, párrafo segundo, y 700, fracción II, inciso a), de la Ley Federal del Trabajo; por tratarse de un procedimiento ordinario laboral seguido en contra de una empresa perteneciente a la industria azucarera, actividad comprendida dentro de las ramas de jurisdicción federal previstas en los preceptos citados; además, porque el centro de trabajo en el que las personas actoras

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f8e6633000000000000002301911/09/27 12:29:01

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

prestaron sus servicios se encuentra en Ciudad Valles, San Luis Potosí, dentro del ámbito territorial en el que ejerce jurisdicción este tribunal.

SEGUNDO. Determinación del problema jurídico a resolver. De acuerdo con las acciones ejercidas, las defensas opuestas y los hechos que integraron la controversia, corresponde resolver, en el mismo orden seguido en la sentencia que se dejó insubsistente, los siguientes problemas jurídicos:

1. Determinar si se actualiza la excepción de prescripción opuesta por las demandadas respecto de las acciones ejercidas por ******** ******* ***** , ******** ********* ********* y ****** ***** *******.

2. De no encontrarse prescritas las acciones derivadas de la terminación de las relaciones laborales, establecer si ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, acreditó las causas de rescisión que atribuyó a cada uno de los actores o si, por el contrario, la separación debe considerarse injustificada; y, conforme al resultado de ese análisis, resolver sobre la reinstalación y las prestaciones que dependen de ella.

3. Finalmente, decidir la procedencia de las prestaciones autónomas reclamadas por cada trabajador, entre ellas vacaciones, prima vacacional, tiempo extraordinario, días de descanso obligatorio, fondo de ahorro, aportaciones de seguridad social y al Sistema de Ahorro para el Retiro, participación de los trabajadores en las utilidades correspondiente a 2022 y entrega de un costal de azúcar de cincuenta kilogramos.

El estudio se realizará con las particularidades derivadas de la ejecutoria dictada en el amparo directo laboral ********, por lo que se reiterarán las determinaciones que quedaron firmes y se volverán a examinar únicamente las cuestiones respecto de las cuales se concedió la protección constitucional, en los términos precisados por el Tribunal Colegiado. La estructura general de los problemas jurídicos corresponde a la utilizada en la sentencia de 20 de marzo de 2025.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e66330000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PJF - Versión Pública

TERCERO. Carga de la prueba. Antes de analizar cada una de las controversias, es necesario establecer a quién corresponde demostrar los hechos de los que depende la procedencia de las acciones y excepciones.

El artículo 784 de la Ley Federal del Trabajo establece un sistema especial de distribución de la carga probatoria que atiende, entre otros factores, a cuál de las partes se encuentra en mejores condiciones para aportar los elementos necesarios para conocer la verdad de los hechos controvertidos.

Lo anterior, con sustento en la tesis aislada III.3o.T.9 L (10a.), emitida por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Tercer Circuito, registro digital 2002715, de rubro: "***CARGA DINÁMICA DE LA PRUEBA EN EL JUICIO LABORAL. ESTÁ PREVISTA EN LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO Y CONSISTE EN DISPENSAR DEL DÉBITO PROBATORIO DEL DESPIDO AL TRABAJADOR Y TRASLADARLO AL PATRÓN (REFORMA PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN DE 4 DE ENERO DE 1980).***".

En lo que interesa a estos asuntos, el artículo 784 de la Ley Federal del Trabajo dispone que corresponde al empleador demostrar su afirmación cuando exista controversia sobre la fecha de ingreso y antigüedad de la persona trabajadora; la causa de rescisión de la relación de trabajo; la terminación de la relación laboral; la constancia de haber comunicado por escrito la fecha y causa de la separación; el contrato de trabajo; la jornada ordinaria y extraordinaria, cuando esta última no exceda de nueve horas semanales; el pago de días de descanso obligatorio y aguinaldo; el disfrute y pago de vacaciones; el pago de primas dominical, vacacional y de antigüedad; el monto y pago del salario; la participación de los trabajadores en las utilidades; y la incorporación y aportaciones al Instituto Mexicano del Seguro Social, al Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores y al Sistema de Ahorro para el Retiro.

Por tanto, respecto de ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, corresponde a esa empresa demostrar las causas

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e66330000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

concretas de rescisión que atribuye a ******** ******* *****, ******** ********* ********* y ****** ***** *******, pues reconoce la existencia de las relaciones laborales y sostiene haberlas terminado justificadamente con fundamento en las fracciones II y XV del artículo 47 de la Ley Federal del Trabajo.

Esta carga no se satisface únicamente con demostrar la elaboración y entrega de un aviso de rescisión. Una cuestión es acreditar que la empleadora comunica a cada trabajador las causas que invoca para terminar la relación y otra distinta demostrar que los hechos descritos en esos avisos realmente ocurrieron y son atribuibles a cada actor. La eficacia de los medios ofrecidos para satisfacer esa carga se examina en el apartado correspondiente al estudio de la rescisión.

También corresponde a ******* **** ** ***** demostrar la jornada efectivamente desarrollada por los actores, incluido el tiempo extraordinario reclamado cuando no exceda de nueve horas semanales, de conformidad con el artículo 784, fracción VIII, de la Ley Federal del Trabajo.

En cuanto a las prestaciones de naturaleza extralegal, como regla general corresponde a quien las reclama demostrar la existencia de la fuente que genera el derecho y que se encuentra dentro de los supuestos para recibirlas. Sin embargo, esa regla no desplaza automáticamente las normas especiales del artículo 784 de la Ley Federal del Trabajo cuando el hecho controvertido se encuentra dentro de alguno de sus supuestos o cuando la contraparte dispone de los elementos necesarios para demostrarlo.

Sirve de apoyo la jurisprudencia I.5o.T. J/4 L (11a.), del Quinto Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito, registro digital 2025857, de rubro: “***PRESTACIONES EXTRALEGALES. SU PROCEDENCIA DEBE SER ACREDITADA POR EL ACTOR, SALVO CUANDO EL PATRÓN O TERCEROS SE ENCUENTREN EN MEJOR POSICIÓN PARA DEMOSTRAR SU FUNDAMENTO Y LOS HECHOS CONTROVERTIDOS, CONFORME A LA CARGA DINÁMICA DE LA PRUEBA QUE OPERA EN MATERIA LABORAL.***”.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f86e66330000000000000023019
11/09/27 12:29:01

Versión Pública

Además, este tribunal debe verificar la procedencia jurídica de las prestaciones reclamadas, aun cuando las excepciones opuestas no resulten suficientes para destruirlas. Al respecto, resulta aplicable la jurisprudencia 2a./J. 148/2011 (9a.), de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, registro digital 160514, de rubro: "***PRESTACIONES EXTRALEGALES. LAS JUNTAS DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE TIENEN OBLIGACIÓN DE EXAMINAR SU PROCEDENCIA, CON INDEPENDENCIA DE LAS EXCEPCIONES OPUESTAS.***".

Distinta es la distribución de la carga respecto de ********* ** **** ** ** ********, Sociedad Anónima de Capital Variable. Esa empresa niega lisa y llanamente mantener relación laboral con cualquiera de los tres actores. Ante esa negativa, corresponde a ******** ******* ***** ******** ********* ********* y ****** ***** ******* demostrar los elementos constitutivos del vínculo que afirman respecto de dicha persona moral.

En concreto, deben demostrar que prestan para ********* ** **** ** ** ******** un trabajo personal subordinado mediante el pago de un salario, en términos del artículo 20 de la Ley Federal del Trabajo. La sola circunstancia de que esa persona moral tenga domicilio en el mismo inmueble donde los actores prestan sus servicios no releva a éstos de acreditar los elementos necesarios para establecer la relación laboral o, en su caso, la responsabilidad que le atribuyen.

Sustentan esa distribución probatoria las jurisprudencias I.6o.T. J/22 (10a.), del Sexto Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito, registro digital 2008954, de rubro: "***RELACIÓN DE TRABAJO. CARGA DE LA PRUEBA EN CASO DE SU NEGATIVA.***", y IX.2o. J/16, del Segundo Tribunal Colegiado del Noveno Circuito, registro digital 164436, de rubro: "***RELACIÓN LABORAL. CUANDO EL PATRÓN NIEGA LA EXISTENCIA DEL CONTRATO DE TRABAJO, LA CARGA DE LA PRUEBA RECAE EN EL TRABAJADOR.***".

Conforme a estas reglas se analizan las acciones y excepciones

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f86e6633000000000000023019
11/09/27 12:29:01

planteadas por las partes.

CUARTO. Determinación jurídica en torno a la existencia de la relación laboral con el responsable de la fuente de trabajo. El artículo 20 de la Ley Federal del Trabajo establece que existe relación de trabajo cuando una persona presta a otra un servicio personal y subordinado mediante el pago de un salario, cualquiera que sea el acto que le dé origen.

En sus respectivas demandas, ******** ******* *****, ******** ********* ********* y ****** ***** ******* dirigen sus acciones contra ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, y contra quien resulte responsable de la fuente de trabajo ubicada en ****** ***** ****** número ****, colonia **** ** *****, código postal *****, Ciudad Valles, San Luis Potosí.

Al comparecer al procedimiento, ********* ** **** ** ** ********, Sociedad Anónima de Capital Variable, reconoce que tiene su domicilio fiscal en ese lugar, pero niega lisa y llanamente haber mantenido relación laboral con cualquiera de los actores. Sostiene que éstos fueron trabajadores de ******* **** ** ***** y que compartir un domicilio no significa que hubiera recibido o se hubiera beneficiado de sus servicios.

Como se estableció al distribuir las cargas probatorias, ante esa negativa corresponde a los actores demostrar los elementos previstos en el artículo 20 de la Ley Federal del Trabajo respecto de ********* ** **** ** ** ********; es decir, que prestaron personalmente servicios para esa sociedad mercantil, bajo su subordinación y a cambio de una remuneración. Esa carga no se satisface.

En primer lugar, los propios actores atribuyen en sus demandas a ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, los elementos esenciales de las relaciones laborales que hacen valer: la contratación, la asignación de funciones, las órdenes de trabajo y la decisión de terminar los vínculos laborales mediante los avisos de rescisión de 01 de diciembre de 2022.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e66330000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PJF-Versión Pública

Esta circunstancia es congruente con la postura procesal de ******* **** ** ***** , quien reconoce la existencia de las relaciones laborales con ******** ******* *****, ******** ********* ********* y ****** ***** *******, aunque controvierte diversas condiciones de trabajo y sostiene que las relaciones concluyen mediante rescisión justificada.

En segundo término, las confesionales a cargo de ********* ** **** ** ** ********, ofrecidas por cada uno de los actores, no producen algún reconocimiento de relación laboral. Durante la audiencia de juicio se desahogan por conducto de su apoderada legal y no se formulan cuestionamientos de los que derive confesión expresa respecto de la prestación de servicios personales subordinados de alguno de los trabajadores para esa persona moral.

Tampoco las testimoniales ofrecidas por los actores entre sí permiten establecer, por sí mismas, los tres elementos necesarios para atribuir a ********* ** **** ** ** ******** el carácter de empleadora. En particular, no existe elemento suficiente que permita concluir que esa sociedad mercantil haya ejercido poder de mando, dirección o supervisión sobre ******** ******* *****, ******** ********* ********* o ****** ***** *******, ni que les hubiera pagado salario.

Por otra parte, las documentales ofrecidas por ********* ** **** ** ** ******** consistentes en su constancia de situación fiscal, la cédula de determinación de cuotas al Instituto Mexicano del Seguro Social correspondiente a noviembre de 2022 y la determinación de cuotas de diciembre de 2023, acreditan aspectos relativos a esa persona moral y a su registro patronal, pero no contienen dato que permita establecer que alguno de los tres actores formara parte de su personal. Esas documentales fueron expresamente admitidas en la audiencia preliminar.

La circunstancia de que ********* ** **** ** ** ******** tenga su domicilio fiscal en ****** ***** ****** número ****, colonia **** ** *****, Ciudad Valles, San Luis Potosí, tampoco demuestra

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f86e6633000000000000002019
11/09/27 12:29:01

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

subordinación. Compartir un domicilio con otra sociedad mercantil constituye un dato de localización empresarial, pero no acredita, por sí mismo, que ambas personas morales sean una misma empleadora ni que los trabajadores presten indistintamente servicios subordinados para las dos.

De igual manera, la coincidencia parcial de actividades económicas vinculadas con la caña de azúcar tampoco sustituye la demostración de los elementos previstos en el artículo 20 de la Ley Federal del Trabajo. Para establecer responsabilidad laboral no basta demostrar alguna vinculación comercial o empresarial; es necesario acreditar el hecho generador de la obligación que se pretende imponer.

En el caso, no se acredita que ********* ** **** ** ** ********, Sociedad Anónima de Capital Variable, reciba el trabajo personal subordinado de ******** ******* *****; ******** ********* ********* o ****** ***** *******, ni que les pague salario.

Por tanto, **resulta procedente absolver** a ********* ** **** ** ** ********, Sociedad Anónima de Capital Variable, de todas las prestaciones reclamadas por ******** ******* *****, ******** ********* ********* y ****** ***** *******.

QUINTO. Decisión jurídica respecto de la prescripción. Antes de analizar si las rescisiones se encuentran justificadas, corresponde resolver la excepción de prescripción opuesta por ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, respecto de las acciones derivadas de la separación, pues de resultar fundada haría innecesario estudiar el fondo de esa controversia.

La prescripción en materia laboral constituye una forma de extinción de derechos por falta de ejercicio dentro del plazo establecido en la ley. Los artículos 516 a 522 de la Ley Federal del Trabajo prevén distintos plazos y reglas para su cómputo; por ello, quien hace valer la excepción debe identificar la acción respecto de la cual la opone y proporcionar los elementos necesarios para establecer el momento a partir del cual considera que comenzó a transcurrir el término.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f8e6633000000000000002019
11/09/27 12:29:01

PJF Versión Pública

Resulta aplicable la jurisprudencia 2a./J. 48/2002, de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, registro digital 186748, de rubro: "***PRESCRIPCIÓN EN MATERIA LABORAL. LA PARTE QUE LA OPONGA DEBE PARTICULARIZAR LOS ELEMENTOS DE LA MISMA, PARA QUE PUEDA SER ESTUDIADA POR LA JUNTA DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE.***".

En el caso, ******* **** ** ***** satisface esos requisitos. En sus contestaciones identifica expresamente las acciones derivadas de la separación, invoca el artículo 518 de la Ley Federal del Trabajo y señala como punto de partida la rescisión comunicada a los actores el 01 de diciembre de 2022. Por tanto, procede estudiar la excepción en los términos en que fue planteada.

El artículo 518 de la Ley Federal del Trabajo dispone que las acciones de las personas trabajadoras separadas de su empleo prescriben en dos meses, contados a partir del día siguiente al de la separación. Ese plazo se suspende con la presentación de la solicitud de conciliación prejudicial y se reanuda al día siguiente de que se expide la constancia de no conciliación o se actualiza alguna de las hipótesis previstas en el artículo 521, fracción III, del propio ordenamiento. A su vez, el artículo 522 establece que, para efectos de prescripción, los meses se regulan por el número de días que les correspondan.

La forma de realizar ese cómputo se encuentra definida en la jurisprudencia 2a./J. 63/2024 (11a.), de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, registro digital 2029403, de rubro: "***PRESCRIPCIÓN EN MATERIA LABORAL. FORMA DE COMPUTAR EL PLAZO DE 2 MESES PREVISTO EN EL ARTÍCULO 518 DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO PARA EJERCER LAS ACCIONES DE LAS PERSONAS QUE SEAN SEPARADAS DEL EMPLEO.***".

Conforme a ese criterio, deben computarse los dos meses completos de calendario y agregar los días durante los cuales el plazo permanece suspendido con motivo del procedimiento de conciliación

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e66330000000000000002019
11/09/27 12:29:01

prejudicial; si el vencimiento ocurre en día inhábil, se recorre al día hábil siguiente.

Existe, además, una circunstancia común a los tres asuntos que debe precisarse antes de efectuar los cómputos individuales.

Los actores inicialmente agotaron el procedimiento conciliatorio respecto de ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable y, después, presentaron sus primeras demandas. Sin embargo, al advertirse que no se había agotado la conciliación prejudicial respecto de quien resultara responsable de la fuente de trabajo, los respectivos procedimientos fueron remitidos al Centro Federal de Conciliación y Registro Laboral para que se agotara esa etapa respecto de dicho codemandado.

Es cierto que esa segunda conciliación se ordenó respecto de quien resultara responsable de la fuente de trabajo y no específicamente respecto de ******* **** ** *****, de quien ya existía constancia de no conciliación. No obstante, esa circunstancia no permite dividir temporalmente el procedimiento ni considerar que el plazo de prescripción continuó corriendo únicamente frente a ******* **** ** *****.

La remisión al centro conciliatorio obedece al principio de unidad del proceso, pues las acciones ejercidas contra los demandados derivan de una misma causa y su resolución exige que la controversia se tramite como una sola unidad. Mientras no se satisface el requisito prejudicial respecto de todos aquellos que deben intervenir en el juicio, el proceso no puede continuar separadamente frente a uno de ellos sin fragmentar la continencia de la causa y generar el riesgo de decisiones contradictorias.

De ahí que la situación procesal de uno de los demandados no pueda aislarse de la correspondiente a los demás. El trámite queda jurídicamente detenido respecto del conflicto en su conjunto hasta que se agota la conciliación faltante y se encuentra integrada la relación

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e66330000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PJF Versión Pública

procesal necesaria para que el juicio pueda continuar de manera unitaria.

Por esa razón, el tiempo empleado en desahogar la conciliación respecto de quien resultara responsable de la fuente de trabajo forma parte del periodo de suspensión del término prescriptivo también respecto de ******* **** ** *****, ya que durante ese lapso los actores se encuentran jurídicamente impedidos para continuar inmediatamente el juicio únicamente contra esa empresa.

Así se desprende de los acuerdos dictados en los procedimientos previos, en los que se ordena remitir las demandas al Centro Federal de Conciliación y Registro Laboral precisamente para evitar dividir la controversia y mantener la unidad del proceso.

Por tanto, para el cómputo de la prescripción debe considerarse suspendido el término desde la presentación de las primeras demandas y durante todo el tiempo necesario para agotar el procedimiento conciliatorio respecto del codemandado faltante, hasta que se expide la respectiva constancia de no conciliación y existe posibilidad jurídica de continuar el procedimiento como una sola unidad.

Con esta precisión se estudia la excepción respecto de cada actor.

I. ******** ******* *****. ******* **** ** ***** sostiene que la acción de ******** ******* ***** se encuentra prescrita porque la rescisión ocurrió el 01 de diciembre de 2022, la conciliación frente a la empresa concluyó el 02 de enero de 2023 y la demanda que origina este procedimiento se presentó después del plazo de dos meses.

La excepción es infundada. El plazo comienza a correr el 02 de diciembre de 2022, día siguiente al de la separación. Se suspende el 12 de diciembre de 2022, cuando el actor presenta la solicitud de conciliación contra ******* **** ** *****, y se reanuda el 03 de enero de 2023, pues la constancia de no conciliación se expide el 02 de enero de 2023.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e66330000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

El 19 de enero de 2023, ******** ******* ***** presenta demanda ante el Segundo Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales en el Estado de Tamaulipas, con sede en Tampico, donde se integra el procedimiento ordinario laboral *******. Ese órgano declina competencia en favor del entonces Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales en el Estado de San Luis Potosí, donde el asunto se registra como *******.

En ese expediente se advierte que no se ha agotado la conciliación prejudicial respecto de quien resultara responsable de la fuente de trabajo, por lo que se ordena remitir copia certificada de la demanda y anexos al Centro Federal de Conciliación y Registro Laboral.

A partir de esa determinación, el procedimiento no puede continuar únicamente contra ******* **** ** *****, pues ello dividiría una controversia que debe resolverse unitariamente respecto de todos los demandados. En consecuencia, el periodo empleado para agotar esa conciliación forma parte de la suspensión del término prescriptivo.

La constancia de no conciliación respecto del responsable de la fuente de trabajo se expide el 27 de marzo de 2023, por lo que el plazo se reanuda el 28 de marzo de 2023 y posteriormente se presenta la demanda que origina el expediente ******** ****** **********

El cómputo queda de la siguiente manera:

Rescisión	Inicio cómputo prescripción	Solicitud de conciliación	Días prescripción	Constancia no conciliación con empleador	Días suspensión
**********	**********	**********	**	**********	**

Reinicia término prescriptivo	Presentación demanda	Días prescripción	Constancia no conciliación con responsable de la fuente de trabajo	Días suspensión
**********	**********	**	**********	**

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e6633000000000000002019
11/09/27 12:29:01

PJF - Versión Pública

Reinicia término prescriptivo	Días prescripción	Nueva presentación de demanda 133/2023 (246/2023)
**********	**	**********

Durante los periodos en que el plazo se encuentra activo transcurren cuarenta días y permanece suspendido durante noventa días. Por tanto, al plazo ordinario que habría concluido el 02 de febrero de 2023 deben agregarse esos noventa días, de modo que el vencimiento se desplaza al 03 de mayo de 2023.

En consecuencia, la acción de ******** ******* ***** se ejerce oportunamente y no está prescrita.

II. ******** ********* *********. ******* **** ** ***** sostiene que la acción de ******** ********* ********* se encuentra prescrita porque, después de la rescisión de 01 de diciembre de 2022 y de concluir la conciliación frente a esa empresa el 02 de enero de 2023, la demanda se presenta una vez transcurrido el plazo previsto en el artículo 518 de la Ley Federal del Trabajo.

La excepción es infundada. El plazo inicia el 02 de diciembre de 2022 y se suspende el 12 de diciembre de 2022, fecha en que el actor promueve conciliación prejudicial contra ******* **** ** *****. Emitida la constancia de no conciliación el 02 de enero de 2023, el término se reanuda el 03 de enero de 2023.

El 19 de enero de 2023, ******** ********* ********* presenta demanda ante el Segundo Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales en el Estado de Tamaulipas, con sede en Tampico, donde se registra como expediente *******. Después de la declinatoria de competencia, el asunto se radica en San Luis Potosí con el número *******.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f86e6633000000000000023019
11/09/27 12:29:01

En ese procedimiento se determina que falta agotar la conciliación respecto de quien resultara responsable de la fuente de trabajo, por lo que mediante acuerdo de 25 de abril de 2023 se ordena remitir la demanda y anexos al Centro Federal de Conciliación y Registro Laboral.

Ese trámite no constituye un procedimiento independiente capaz de separarse del instaurado contra Ingenio Plan de Ayala. Por el contrario, integra una etapa necesaria para que la controversia pueda continuar respecto de todos los demandados como una sola unidad procesal; de ahí que el término permanezca suspendido hasta concluir la conciliación faltante.

La constancia correspondiente se expide el 16 de junio de 2023; el plazo se reanuda el 17 de junio de 2023 y la demanda que origina el expediente ******** ****** ********* se presenta el 20 de junio de 2023.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e6626f6e6633000000000000002301911091727229301

El cómputo queda así:

Rescisión	Inicio cómputo prescripción	Solicitud de conciliación	Días prescripción	Constancia no conciliación con empleador	Días suspensión
**********	**********	**********	**	**********	**

Reinicia término prescriptivo	Presentación demanda 20/2023	Días prescripción	Constancia no conciliación con responsable de la fuente de trabajo	Días suspensión
**********	**********	**	**********	***

Reinicia término prescriptivo	Días prescripción	Demanda 159/2023 (450/2023)
**********	*	**********

Transcurren treinta días del término y éste permanece suspendido durante ciento setenta y un días. En consecuencia, al vencimiento ordinario del 02 de febrero de 2023 deben adicionarse esos ciento setenta y un días, por lo que el plazo concluye el 20 de julio de 2023.

Versión Pública

Como la demanda se presenta el 20 de junio de 2023, la acción se ejerce oportunamente.

Tampoco modifica esta conclusión que la demandada cuestione la competencia del centro que expide la constancia de no conciliación. El procedimiento conciliatorio establecido en los artículos 684-B y 684-E de la Ley Federal del Trabajo es único y el requisito de procedibilidad se satisface con la constancia que acredita su conclusión sin convenio.

Apoya esa conclusión la tesis XVI.2o.T.5 L (11a.), de Tribunal Colegiado de Circuito, registro digital 2028192, de rubro: "***CONSTANCIA DE NO CONCILIACIÓN. EL REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD PREVISTO EN EL ARTÍCULO 684-B DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO DEBE TENERSE POR CUMPLIDO CUANDO EL ACTOR LA ADJUNTE A SU DEMANDA, CON INDEPENDENCIA DEL FUERO DEL CENTRO DE CONCILIACIÓN QUE LA EMITA.***"

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f8e6633000000000000023019
11/09/27 12:29:01

En consecuencia, la acción de ******** ********* ********* no está prescrita.

III. ******* ***** *******. ******* **** ** ***** sostiene que la acción ejercida por ****** ***** ******* está prescrita porque la rescisión ocurre el 01 de diciembre de 2022 y la demanda que origina el expediente 169/2023 se presenta después del plazo ordinario previsto en el artículo 518 de la Ley Federal del Trabajo.

La excepción es infundada. El plazo comienza el 02 de diciembre de 2022 y se suspende el 12 de diciembre de 2022, con la solicitud de conciliación prejudicial contra ******* **** ** *****. La constancia de no conciliación se expide el 02 de enero de 2023, por lo que el término se reanuda el 03 de enero de 2023.

El 19 de enero de 2023, ****** ***** ******* presenta demanda ante el Tercer Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales en el Estado de Tamaulipas, con sede en Tampico, donde se registra como

expediente ******. Después de la declinatoria de competencia, el asunto se radica en San Luis Potosí como expediente ********

Mediante proveído de 28 de abril de 2023 se determina que es necesario agotar la conciliación respecto de quien resultara responsable de la fuente de trabajo y se ordena remitir la demanda y anexos al Centro Federal de Conciliación y Registro Laboral.

Esa decisión tampoco permite considerar que el procedimiento siga su curso únicamente respecto de ******* **** ** *****. La remisión se efectúa precisamente para conservar la continencia de la causa y evitar que las acciones derivadas de los mismos hechos se tramiten de manera fragmentada. Mientras se satisface el requisito prejudicial respecto del codemandado faltante, el conflicto permanece procesalmente unido y el actor no se encuentra en posibilidad jurídica de continuar separadamente el juicio.

Por ello, el término de prescripción permanece suspendido durante todo ese periodo.

La constancia de no conciliación se expide el 10 de julio de 2023, por lo que el plazo se reanuda el 11 de julio de 2023. La demanda que origina el expediente ******** ****** ********* se presenta el 13 de julio de 2023.

El cómputo queda de la siguiente manera:

Rescisión	Inicio cómputo prescripción	Solicitud de conciliación	Días prescripción	Constancia no conciliación con empleador	Días suspensión
**********	**********	**********	**	**********	**

Reinicia término prescriptivo	Presentación demanda 2/2023	Días prescripción	Constancia no conciliación con responsable de la fuente de trabajo	Días suspensión
**********	**********	**	**********	***

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f636e6633000000000000002019
11/09/27 12:29:01

PJF - Versión Pública

Reinicio término prescriptivo	Días prescripción	Demanda 169/2023 (501/2023)
**********	*	**********

Transcurren veintinueve días del término prescriptivo, mientras que permanece suspendido durante ciento noventa y cinco días. Así, al vencimiento ordinario del 02 de febrero de 2023 deben agregarse esos ciento noventa y cinco días, por lo que el término concluye el 13 de agosto de 2023.

Como la demanda se presenta el 13 de julio de 2023, la acción se ejerce dentro del plazo legal.

El acuerdo de 28 de abril de 2023 no produce la reanudación de la prescripción. Su efecto es remitir la controversia al Centro Federal de Conciliación y Registro Laboral para agotar el requisito prejudicial respecto del codemandado faltante; por ello, mientras esa actuación se encuentra en trámite, permanece suspendida la posibilidad de continuar el juicio como una unidad procesal. El término sólo vuelve a correr al día siguiente de expedirse la constancia correspondiente.

Por tanto, la acción ejercida por ****** ***** ******* no está prescrita.

En consecuencia, al resultar infundada la excepción prevista en el artículo 518 de la Ley Federal del Trabajo respecto de ******** ******* *****, ******** ********* ********* y ****** ***** *******, procede continuar con el estudio de las restantes defensas y del fondo de las acciones ejercidas.

SEXTO. Sobre la excepción de oscuridad. I****** **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, opone la excepción de oscuridad al considerar que las demandas no precisan suficientemente las circunstancias de tiempo, modo y lugar, personas, cuantía y fundamento de las prestaciones reclamadas.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f636e6633000000000000002301911091727122901

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Durante la fase escrita del procedimiento, ******** ******* ***** y ******** ********* ********* fueron prevenidos para aclarar aspectos de sus demandas que requerían mayor pRescisión. Ambos atendieron esas prevenciones y, una vez subsanadas las deficiencias advertidas, sus demandas fueron admitidas.

Por su parte, ****** ***** ******* expone en su demanda los hechos en los que sustenta sus pretensiones, identifica las prestaciones reclamadas y proporciona los elementos necesarios para que la parte demandada conozca el contenido de la controversia y formule su defensa.

La oscuridad de la demanda sólo puede producir efectos cuando la deficiencia en la exposición de los hechos o de las prestaciones impide materialmente a la contraparte conocer qué se le reclama o cuáles son los hechos que debe controvertir, colocándola en estado de indefensión.

Eso no ocurre en el presente asunto. ******* **** ** ***** recibe emplazamiento con las demandas de los tres actores y formula contestación respecto de las acciones, prestaciones y hechos que considera controvertidos. En particular, desarrolla defensas específicas sobre la prescripción; la justificación de las rescisiones; la jornada y el tiempo extraordinario; los salarios; vacaciones; prima vacacional; aguinaldo; días de descanso obligatorio; fondo de ahorro; aportaciones de seguridad social; participación de utilidades; prima de antigüedad y demás prestaciones reclamadas.

También precisa su versión de las condiciones de trabajo de cada actor y expone las razones por las que considera improcedentes las acciones de reinstalación y sus consecuencias.

Por tanto, el contenido de las propias contestaciones demuestra que la demandada comprende suficientemente las pretensiones formuladas y los hechos que les sirven de sustento, de manera que se encuentra en posibilidad real de controvertirlos y ofrecer las pruebas que estima pertinentes.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e66330000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PJF - Versión Pública

Además, respecto de los hechos cuya acreditación corresponde legalmente al empleador, la distribución probatoria prevista en el artículo 784 de la Ley Federal del Trabajo no puede modificarse mediante una excepción genérica de oscuridad. Como se determinó en el considerando tercero, corresponde a ******* **** ** ***** demostrar, entre otras cuestiones, las causas de rescisión que invoca, la jornada ordinaria y extraordinaria dentro de los límites legales, el monto y pago de los salarios y las demás condiciones de trabajo comprendidas en ese precepto.

En consecuencia, las demandas contienen elementos suficientes para delimitar la controversia y permitir el ejercicio del derecho de defensa, por lo que se declara infundada la excepción de oscuridad opuesta por ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable.

SÉPTIMO. Decisión jurídica respecto de la rescisión. El artículo 47 de la Ley Federal del Trabajo establece las causas por las que la persona empleadora puede rescindir la relación de trabajo sin responsabilidad. En lo que interesa, la fracción II prevé como causa que la persona trabajadora incurra, durante sus labores, en faltas de probidad u honradez; mientras que la fracción XV comprende las conductas análogas a las previstas en las fracciones anteriores, siempre que sean de igual gravedad y produzcan consecuencias semejantes en lo que al trabajo se refiere.

Por su parte, el artículo 48 del mismo ordenamiento reconoce a la persona trabajadora separada injustificadamente el derecho de solicitar la reinstalación en el empleo que desempeñaba o la indemnización correspondiente.

De esas disposiciones deriva que la estabilidad en el empleo impide a la persona empleadora terminar unilateralmente la relación laboral sin consecuencia jurídica, salvo que demuestre la actualización de alguna de las causas previstas en el artículo 47 de la Ley Federal del Trabajo.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f86e6633000000000000002301911/09/27 12:29:01

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Por ello, cuando el empleador reconoce que decidió terminar la relación laboral y sostiene que lo hizo justificadamente, le corresponde demostrar tanto la existencia de los hechos en los que sustenta la rescisión como su atribución concreta a la persona trabajadora, conforme al artículo 784, fracción IV, de la Ley Federal del Trabajo.

A su vez, el artículo 47 exige que el aviso de rescisión refiera claramente la conducta o conductas que motivan la separación y la fecha o fechas en que se cometieron.

Deben distinguirse, sin embargo, dos aspectos jurídicamente diferentes: la comunicación de la causa de rescisión y la acreditación de esa causa. El aviso permite conocer los hechos que el empleador invoca para terminar la relación; pero su elaboración y entrega no demuestran, por sí mismas, que los acontecimientos descritos realmente sucedieron ni que sean atribuibles a la persona trabajadora.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e6633000000000000002301911091727229O1

Causa de rescisión invocada. ******* **** ** ***** , Sociedad Anónima de Capital Variable, reconoce que el 01 de diciembre de 2022 decide terminar las relaciones laborales con ******** ******* *****, ******** ********* ********* y ****** ***** ******* y sostiene que la medida se encuentra justificada porque los tres incurren en faltas de probidad u honradez, en términos de las fracciones II y XV del artículo 47 de la Ley Federal del Trabajo.

La falta de probidad u honradez consiste en apartarse del recto proceder que corresponde a las funciones encomendadas, ya sea realizando actos contrarios a las obligaciones de trabajo o dejando de ejecutar aquello que se tiene a cargo. Para que se actualice no resulta indispensable la existencia de un daño patrimonial o lucro indebido, siempre que se demuestre una conducta objetivamente contraria al deber de actuar rectamente.

Sustenta lo anterior la jurisprudencia de la Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, registro digital 243049, de rubro: “***PROBIDAD U HONRADEZ, FALTA DE. CONCEPTO.***”.

Versión Pública

En cuanto a la fracción XV del artículo 47, una causa análoga no puede analizarse de manera aislada. Quien la invoca debe relacionarla con alguna de las causas previstas en las fracciones precedentes y explicar por qué la conducta es de igual gravedad y produce consecuencias semejantes.

Es aplicable la tesis del Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, registro digital 253695, de rubro: "***RESCISIÓN DE LA RELACIÓN DE TRABAJO, CAUSAS ANÁLOGAS DE.***".

En el caso, ******* **** ** ***** no identifica una conducta autónoma que pretenda analizar como causa análoga ni establece con qué diversa hipótesis legal debe compararse. Por ello, el estudio se limita a determinar si demuestra la falta de probidad u honradez prevista en la fracción II del artículo 47 de la Ley Federal del Trabajo.

Conductas atribuidas a los trabajadores. La demandada sostiene que, con motivo de una revisión practicada del 10 al 22 de noviembre de 2022 en el Almacén General de Materiales, se detectan las siguientes irregularidades:

1. Diecisiete vales de salida modificados mediante la adición de dígitos a las cantidades originalmente asentadas y la incorporación de partidas, incluso en renglones cancelados, con el consecuente registro de cantidades superiores en el sistema Netsuite.

2. Tres vales de salida en los que se incorporan cantidades en espacios originalmente en blanco y, en dos casos, se duplica la cantidad de litros de diésel registrada.

3. Veintiséis vales de salida cuyas cantidades no coinciden con las registradas en Netsuite y en los cuales se habrían agregado directamente en el sistema partidas que no fueron solicitadas por la persona usuaria.

4. Cuarenta y un vales de salida con alteraciones consistentes en dígitos agregados a las cantidades originales con distintos tipos de letra

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e66330000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

o tinta y, en tres casos, firmas que la empresa considera apócrifas.

5. Un vale de salida respecto del cual aparecen dos ajustes en Netsuite y una autorización mediante firma que la empleadora también califica como apócrifa.

A partir de esos hallazgos, ******* **** ** ***** atribuye a los actores haber realizado esas actividades "*en contubernio con el Jefe de Almacén y otros auxiliares*", y sostiene que con ello ocasionaron un daño patrimonial y lucro indebido.

Esa imputación exige demostrar algo más que la existencia de irregularidades en documentos o registros del almacén. Para justificar la rescisión es indispensable acreditar, además, qué conducta concreta realiza cada trabajador y cuál es el elemento probatorio que permite vincularlo con ella.

Por ello, el análisis probatorio debe efectuarse de manera individualizada y no a partir de la sola pertenencia de los actores al Departamento de Almacén.

Documentos relativos a la investigación interna. Para demostrar la causa de rescisión, ******* **** ** ***** ofrece, entre otros medios:

a) Informe de Incidencias respecto de la revisión en el Almacén General de Materiales del ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, de 23 de noviembre de 2022, junto con sus anexos;

b) Acta administrativa levantada el 01 de diciembre de 2022;

c) Avisos de rescisión de 01 de diciembre de 2022 dirigidos individualmente a ******** ******* *****, ******** ********* ********* y ****** ***** *******; y

d) Grabación de audio y video de la reunión en la que se levanta el acta administrativa.

Tanto el Informe de Incidencias de 23 de noviembre de 2022 como

PJF Versión Pública

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f8e6633000000000000000023019
11/09/27 12:29:01

el acta administrativa de 01 de diciembre de 2022 son documentos privados, pues son elaborados dentro de la estructura de la propia empleadora con motivo de una investigación interna y contienen hechos y declaraciones obtenidos fuera del proceso jurisdiccional.

Esa naturaleza tiene una consecuencia probatoria relevante. Cuando el empleador pretende demostrar mediante un acta administrativa la conducta que invoca como causa de rescisión, las declaraciones contenidas en ella deben ser perfeccionadas mediante la ratificación de contenido y firma de quienes intervinieron, con la finalidad de que comparezcan ante el tribunal y la contraparte tenga oportunidad de formular las preguntas que estime pertinentes.

El acta administrativa levantada con motivo de la investigación interna es una documental privada ofrecida por la empleadora para demostrar las conductas que atribuyó a los actores. Conforme a la jurisprudencia **2a./J. 65/2012 (10a.), registro digital 2001057**, de rubro "***ACTA ADMINISTRATIVA RELATIVA A LA CAUSA DE RESCISIÓN DE LA RELACIÓN DE TRABAJO. SU PERFECCIONAMIENTO EN EL PROCEDIMIENTO LABORAL***", correspondía a su oferente solicitar el perfeccionamiento mediante la ratificación de contenido y firma de quienes la suscribieron, a fin de que comparecieran ante el tribunal y la contraparte pudiera interrogarlos. En el mismo sentido, la jurisprudencia de la Cuarta Sala, **registro digital 815167**, de rubro "***ACTAS ADMINISTRATIVAS, EN INVESTIGACION DE FALTAS DE LOS TRABAJADORES. DEBEN SER RATIFICADAS***", exige la ratificación de las actas de investigación de faltas para evitar la indefensión. Como el perfeccionamiento no se realizó en los términos examinados por el Tribunal Colegiado, **se prescinde de otorgar valor y eficacia probatoria al acta y a las demás documentales privadas patronales relativas a la investigación administrativa y a los avisos de rescisión**, conforme al efecto cuarto de la ejecutoria. Las restantes pruebas se valorarán por su contenido propio, sin utilizarlas para atribuir indirectamente veracidad a las declaraciones asentadas en esas documentales.

No basta que el documento se encuentre agregado materialmente

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e66330000000000000023019
11/09/27 12:29:01

al expediente, ni que no se formule objeción sobre su autenticidad.

La falta de objeción puede permitir tener por reconocido un documento en cuanto a su materialidad o procedencia; pero no transforma las declaraciones extrajudiciales incorporadas por una de las partes en prueba plena de la verdad de los hechos controvertidos. Una cosa es reconocer que un acta existe o que contiene determinada declaración y otra, distinta, tener por acreditados los hechos narrados en ella.

Precisamente por tratarse de manifestaciones que no se rinden ante este tribunal, el perfeccionamiento cumple una función de contradicción, permite que las personas que proporcionan la información comparezcan, reconozcan su dicho y queden sujetas al interrogatorio de la contraparte.

En la audiencia preliminar se admitieron el Informe de Incidencias de 23 de noviembre de 2022, sus anexos y el acta administrativa de 01 de diciembre de 2022. Respecto del primero, la demandada ofreció la ratificación de contenido y firma a cargo de ***** ******* ******* ********, medio de perfeccionamiento que fue desechado; asimismo, se admitió su cotejo y compulsa con los originales exhibidos en el expediente 133/2023. En cuanto al acta administrativa, se admitió su original y la grabación de audio y video correspondiente para su reproducción en la audiencia de juicio.

Sin embargo, el desechamiento de la ratificación de contenido y firma a cargo de ***** ******* ******* ******** no constituye la razón por la que el acta administrativa carece de perfeccionamiento, ni autoriza a atribuirle eficacia probatoria por una vía distinta.

En efecto, tratándose de un acta administrativa levantada para hacer constar hechos que posteriormente se invocan como causa de rescisión, correspondía a la oferente solicitar su perfeccionamiento mediante la ratificación de contenido y firma de quienes intervinieron en su elaboración, para lo cual debía señalar a las personas signantes y proporcionar los elementos necesarios para lograr su comparecencia

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e66330000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PJF - Versión Pública

ante este tribunal. Ello tiene como finalidad que reconozcan el contenido del documento y que la contraparte pueda interrogarlas respecto de los hechos ahí asentados.

En el caso, la demandada no ofreció la ratificación del acta administrativa a cargo de sus signantes en esos términos. La circunstancia de que ***** ******* ******* ******** hubiera sido ofrecido además como testigo, o que respecto del Informe de Incidencias se hubiera propuesto una ratificación a su cargo que posteriormente fue desechada, no equivale al perfeccionamiento del acta administrativa ni satisface la exigencia de ratificación de quienes intervinieron en ésta.

Tampoco la admisión y reproducción de la grabación de audio y video del levantamiento del acta subsana esa omisión. La videograbación y la ratificación cumplen funciones probatorias distintas: la primera permite conocer determinados acontecimientos registrados durante la reunión; la segunda permite que quienes suscribieron el documento reconozcan ante el tribunal su contenido y firma y queden sujetos al contradictorio de la parte contraria. Por ello, el video no sustituye la ratificación exigida para perfeccionar el documento privado.

En consecuencia, el acta administrativa de 01 de diciembre de 2022 permanece como una documental privada no perfeccionada y, por esa razón, las manifestaciones que contiene no adquieren eficacia plena para demostrar la verdad de las conductas atribuidas a los trabajadores.

El hecho de que respecto del informe de incidencias se practique cotejo y compulsa con sus originales en los expedientes ******** y ******** tampoco solventa esa deficiencia. El cotejo permite determinar que la copia corresponde con el documento original, pero no acredita la veracidad material de las afirmaciones contenidas en él ni identifica al autor de las irregularidades descritas.

En cumplimiento de la ejecutoria dictada en el amparo directo 501/2025, se prescinde de otorgar valor y eficacia probatoria al Informe de Incidencias de 23 de noviembre de 2022, a sus anexos, al acta

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f8e6633000000000000002301911609271229301

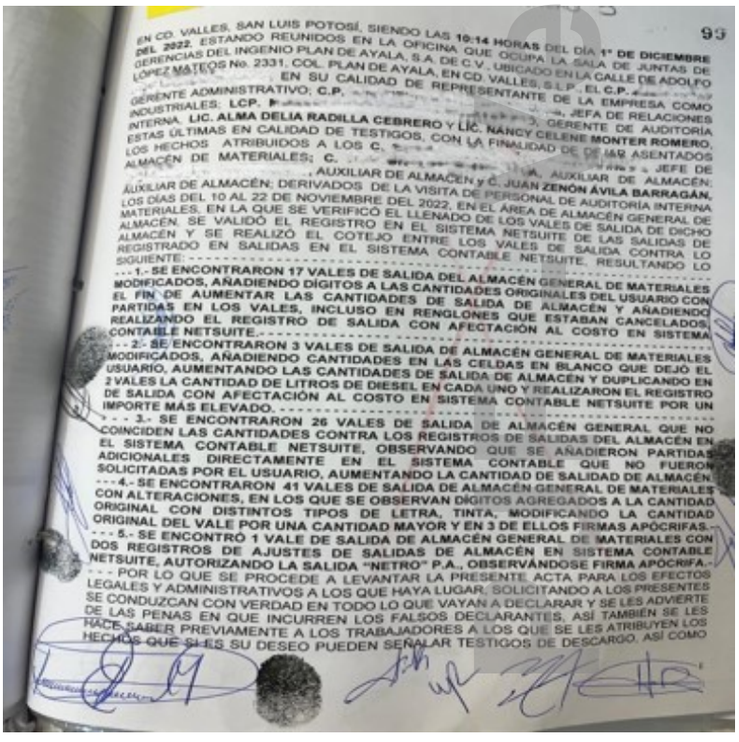
administrativa de 01 de diciembre de 2022 y a las demás documentales privadas patronales relativas a la investigación administrativa.

En consecuencia, las afirmaciones y manifestaciones incorporadas en esos documentos no serán utilizadas para establecer la existencia de las irregularidades atribuidas ni la intervención individual o conjunta de ******** ******* *****, ******** ********* ********* y ****** ***** *******.

Por mandato de la ejecutoria, tales documentales quedan excluidas de la valoración dirigida a demostrar la causa de rescisión. Por ello, la atribución de las conductas debe examinarse exclusivamente a partir de los medios de prueba autónomos e independientes que obren en autos.

Manifestaciones incorporadas al acta administrativa. En el acta administrativa se incorporaron las manifestaciones que los propios trabajadores realizaron durante la reunión de 01 de diciembre de 2022.

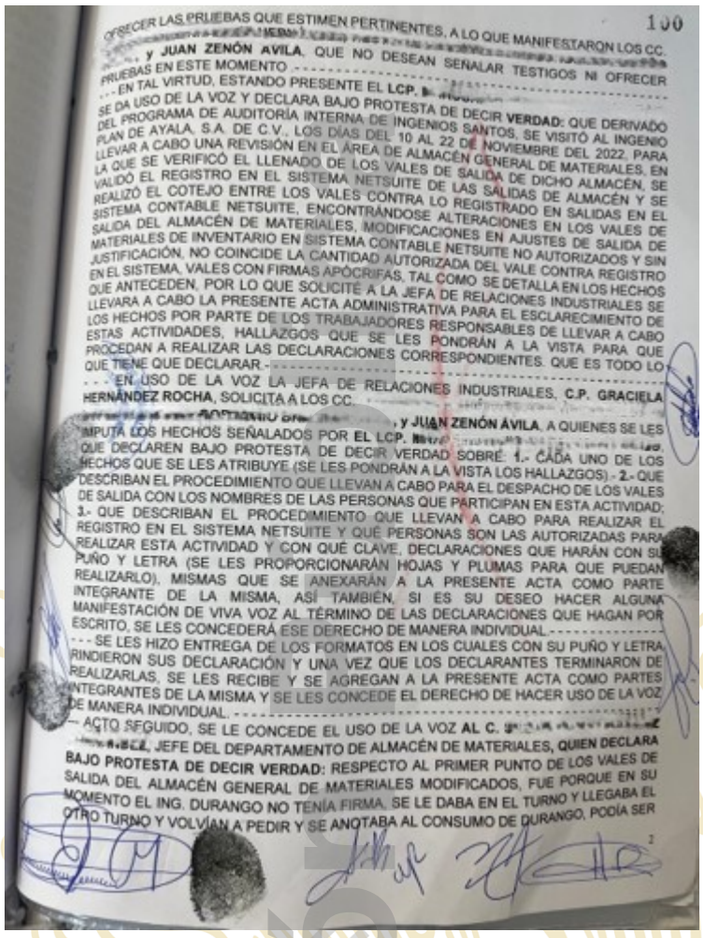
Para conservar su contexto documental, se insertan las imágenes digitalizadas que ya forman parte de los expedientes:



EN CD. VALLES, SAN LUIS POTOSÍ, SIENDO LAS 10:14 HORAS DEL DÍA 1° DE DICIEMBRE DEL 2022, ESTANDO REUNIDOS EN LA OFICINA QUE OCUPA LA SALA DE JUNTAS DE GERENCIAS DEL INGENIO PLAN DE AYALA, S.A. DE C.V., UBICADO EN LA CALLE DE ADOLFO LÓPEZ MATEOS No. 2331, COL. PLAN DE AYALA, EN CD. VALLES, S.L.P., EL C.P. [redacted] EN SU CALIDAD DE REPRESENTANTE DE LA EMPRESA COMO GERENTE ADMINISTRATIVO; C.P. [redacted], JEFA DE RELACIONES INDUSTRIALES; LCP. [redacted], GERENTE DE AUDITORÍA INTERNA, LIC. ALMA DELIA RADILLA CEBRERO Y LIC. NANCY CELENE MONTER ROMERO, ESTAS ÚLTIMAS EN CALIDAD DE TESTIGOS, CON LA FINALIDAD DE DE LOS HECHOS ATRIBUIDOS A LOS C. [redacted] ALMACÉN DE MATERIALES; C. [redacted], AUXILIAR DE ALMACÉN y C. [redacted], AUXILIAR DE ALMACÉN; AUXILIAR DE ALMACÉN; DERIVADOS DE LA VISITA DE PERSONAL DE AUDITORÍA INTERNA LOS DÍAS DEL 10 AL 22 DE NOVIEMBRE DEL 2022, EN EL ÁREA DE ALMACÉN GENERAL DE MATERIALES, EN LA QUE SE VERIFICÓ EL LLENADO DE LOS VALES DE SALIDA DE DICHO ALMACÉN, SE VALIDÓ EL REGISTRO EN EL SISTEMA NETSUITE DE LAS SALIDAS DE ALMACÉN Y SE REALIZÓ EL COTEJO ENTRE LOS VALES DE SALIDA CONTRA LO REGISTRADO EN SALIDAS EN EL SISTEMA CONTABLE NETSUITE, RESULTANDO LO SIGUIENTE: ---1.- SE ENCONTRARON 17 VALES DE SALIDA DEL ALMACÉN GENERAL DE MATERIALES MODIFICADOS, AÑADIENDO DÍGITOS A LAS CANTIDADES ORIGINALES DEL USUARIO CON EL FIN DE AUMENTAR LAS CANTIDADES DE SALIDA DE ALMACÉN Y AÑADIENDO PARTIDAS EN LOS VALES, INCLUSO EN RENGLONES QUE ESTABAN CANCELADOS, REALIZANDO EL REGISTRO DE SALIDA CON AFECTACIÓN AL COSTO EN SISTEMA CONTABLE NETSUITE. --- 2.- SE ENCONTRARON 3 VALES DE SALIDA DE ALMACÉN GENERAL DE MATERIALES MODIFICADOS, AÑADIENDO CANTIDADES EN LAS CELDAS EN BLANCO QUE DEJÓ EL USUARIO, AUMENTANDO LAS CANTIDADES DE SALIDA DE ALMACÉN Y DUPLICANDO EN 2 VALES LA CANTIDAD DE LITROS DE DIESEL EN CADA UNO Y REALIZARON EL REGISTRO DE SALIDA CON AFECTACIÓN AL COSTO EN SISTEMA CONTABLE NETSUITE POR UN IMPORTE MÁS ELEVADO. --- 3.- SE ENCONTRARON 26 VALES DE SALIDA DE ALMACÉN GENERAL QUE NO COINCIDEN LAS CANTIDADES CONTRA LOS REGISTROS DE SALIDAS DEL ALMACÉN EN EL SISTEMA CONTABLE NETSUITE, OBSERVANDO QUE SE AÑADIERON PARTIDAS ADICIONALES DIRECTAMENTE EN EL SISTEMA CONTABLE QUE NO FUERON SOLICITADAS POR EL USUARIO, AUMENTANDO LA CANTIDAD DE SALIDAD DE ALMACÉN. ---4.- SE ENCONTRARON 41 VALES DE SALIDA DE ALMACÉN GENERAL DE MATERIALES CON ALTERACIONES, EN LOS QUE SE OBSERVAN DÍGITOS AGREGADOS A LA CANTIDAD ORIGINAL CON DISTINTOS TIPOS DE LETRA, TINTA, MODIFICANDO LA CANTIDAD ORIGINAL DEL VALE POR UNA CANTIDAD MAYOR Y EN 3 DE ELLOS FIRMAS APÓCRIFAS. --- 5.- SE ENCONTRÓ 1 VALE DE SALIDA DE ALMACÉN GENERAL DE MATERIALES CON DOS REGISTROS DE AJUSTES DE SALIDAS DE ALMACÉN EN SISTEMA CONTABLE NETSUITE, AUTORIZANDO LA SALIDA "NETRO" P.A., OBSERVÁNDOSE FIRMA APÓCRIFA. --- POR LO QUE SE PROCEDE A LEVANTAR LA PRESENTE ACTA PARA LOS EFECTOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS A LOS QUE HAYA LUGAR, SOLICITANDO A LOS PRESENTES SE CONDUZCAN CON VERDAD EN TODO LO QUE VAYAN A DECLARAR Y SE LES ADVIERTE DE LAS PENAS EN QUE INCURREN LOS FALSOS DECLARANTES, ASÍ TAMBIÉN SE LES HACE SABER PREVIAMENTE A LOS TRABAJADORES A LOS QUE SE LES ATRIBUYEN LOS HECHOS QUE SI ES SU DESEO PUEDEN SEÑALAR TESTIGOS DE DESCARGO, ASÍ COMO

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e6633000000000000000023019
11/09/27 12:29:01

Versión Pública



OFRECER LAS PRUEBAS QUE ESTIMEN PERTINENTES, A LO QUE MANIFESTARON LOS CC. [redacted] **y JUAN ZENÓN AVILA**, QUE NO DESEAN SEÑALAR TESTIGOS NI OFRECER PRUEBAS EN ESTE MOMENTO. ---

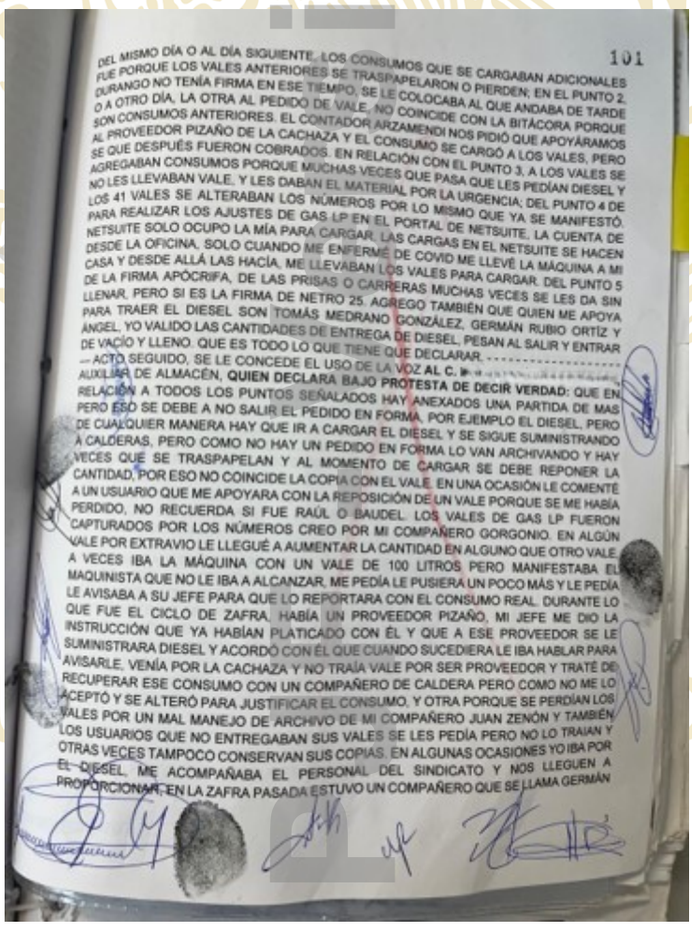
--- EN TAL VIRTUD, ESTANDO PRESENTE EL **LCP.** [redacted] SE DA USO DE LA VOZ Y DECLARA BAJO PROTESTA DE DECIR **VERDAD:** QUE DERIVADO DEL PROGRAMA DE AUDITORÍA INTERNA DE INGENIOS SANTOS, SE VISITÓ AL INGENIO PLAN DE AYALA, S.A. DE C.V., LOS DÍAS DEL 10 AL 22 DE NOVIEMBRE DEL 2022, PARA LLEVAR A CABO UNA REVISIÓN EN EL ÁREA DE ALMACÉN GENERAL DE MATERIALES, EN LA QUE SE VERIFICÓ EL LLENADO DE LOS VALES DE SALIDA DE DICHO ALMACÉN, SE VALIDÓ EL REGISTRO EN EL SISTEMA NETSUITE DE LAS SALIDAS DE ALMACÉN Y SE REALIZÓ EL COTEJO ENTRE LOS VALES CONTRA LO REGISTRADO EN SALIDAS EN EL SISTEMA CONTABLE NETSUITE, ENCONTRÁNDOSE ALTERACIONES EN LOS VALES DE SALIDA DEL ALMACÉN DE MATERIALES, MODIFICACIONES EN AJUSTES DE SALIDA DE MATERIALES DE INVENTARIO EN SISTEMA CONTABLE NETSUITE NO AUTORIZADOS Y SIN JUSTIFICACIÓN, NO COINCIDE LA CANTIDAD AUTORIZADA DEL VALE CONTRA REGISTRO EN EL SISTEMA, VALES CON FIRMAS APÓCRIFAS, TAL COMO SE DETALLA EN LOS HECHOS QUE ANTECEDEN, POR LO QUE SOLICITE A LA JEFA DE RELACIONES INDUSTRIALES SE LLEVARA A CABO LA PRESENTE ACTA ADMINISTRATIVA PARA EL ESCLARECIMIENTO DE LOS HECHOS POR PARTE DE LOS TRABAJADORES RESPONSABLES DE LLEVAR A CABO ESTAS ACTIVIDADES, HALLAZGOS QUE SE LES PONDRÁN A LA VISTA PARA QUE PROCEDAN A REALIZAR LAS DECLARACIONES CORRESPONDIENTES. QUE ES TODO LO QUE TIENE QUE DECLARAR.-

--- EN USO DE LA VOZ LA JEFA DE RELACIONES INDUSTRIALES, **C.P. GRACIELA HERNÁNDEZ ROCHA**, SOLICITA A LOS CC.

[redacted] **y JUAN ZENÓN AVILA**, A QUIENES SE LES IMPUTA LOS HECHOS SEÑALADOS POR **EL LCP.** [redacted] QUE DECLAREN BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD SOBRE: **1.-** CADA UNO DE LOS HECHOS QUE SE LES ATRIBUYE (SE LES PONDRÁN A LA VISTA LOS HALLAZGOS) **2.-** QUE DESCRIBAN EL PROCEDIMIENTO QUE LLEVAN A CABO PARA EL DESPACHO DE LOS VALES DE SALIDA CON LOS NOMBRES DE LAS PERSONAS QUE PARTICIPAN EN ESTA ACTIVIDAD; **3.-** QUE DESCRIBAN EL PROCEDIMIENTO QUE LLEVAN A CABO PARA REALIZAR EL REGISTRO EN EL SISTEMA NETSUITE Y QUÉ PERSONAS SON LAS AUTORIZADAS PARA REALIZAR ESTA ACTIVIDAD Y CON QUÉ CLAVE, DECLARACIONES QUE HARÁN CON SU PUÑO Y LETRA (SE LES PROPORCIONARÁN HOJAS Y PLUMAS PARA QUE PUEDAN REALIZARLO), MISMAS QUE SE ANEXARÁN A LA PRESENTE ACTA COMO PARTE INTEGRANTE DE LA MISMA, ASÍ TAMBIÉN, SI ES SU DESEO HACER ALGUNA MANIFESTACIÓN DE VIVA VOZ AL TÉRMINO DE LAS DECLARACIONES QUE HAGAN POR ESCRITO, SE LES CONCEDERÁ ESE DERECHO DE MANERA INDIVIDUAL.-

--- SE LES HIZO ENTREGA DE LOS FORMATOS EN LOS CUALES CON SU PUÑO Y LETRA RINDIERON SUS DECLARACIÓN Y UNA VEZ QUE LOS DECLARANTES TERMINARON DE REALIZARLAS, SE LES RECIBE Y SE AGREGAN A LA PRESENTE ACTA COMO PARTES INTEGRANTES DE LA MISMA Y SE LES CONCEDE EL DERECHO DE HACER USO DE LA VOZ DE MANERA INDIVIDUAL. ---

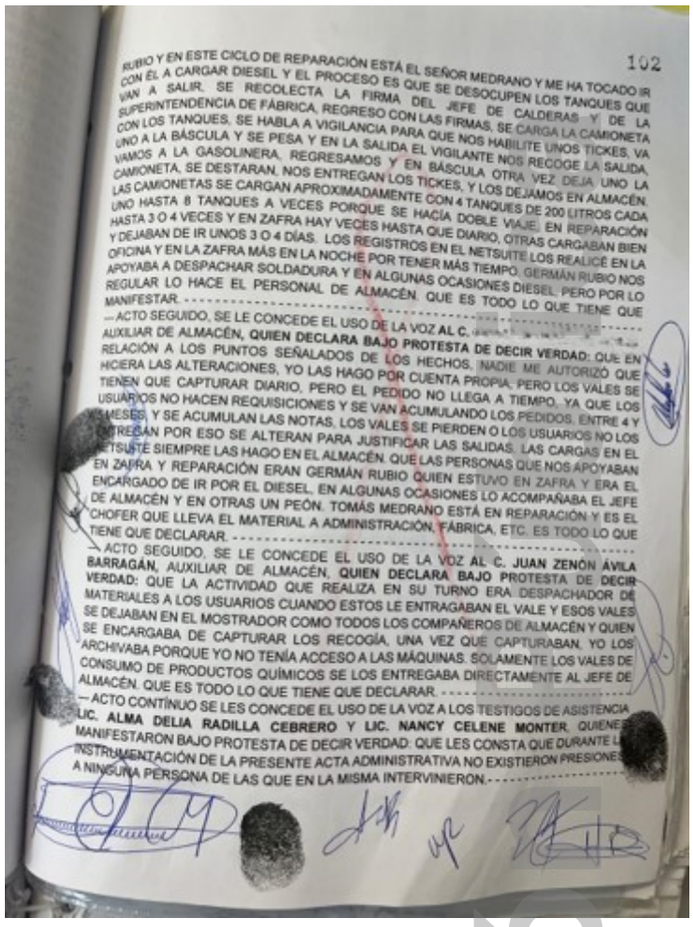
--- ACTO SEGUIDO, SE LE CONCEDE EL USO DE LA VOZ **AL C.** [redacted] **JEFE DEL DEPARTAMENTO DE ALMACÉN DE MATERIALES, QUIEN DECLARA BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD:** RESPECTO AL PRIMER PUNTO DE LOS VALES DE SALIDA DEL ALMACÉN GENERAL DE MATERIALES MODIFICADOS, FUE PORQUE EN SU MOMENTO EL ING. DURANGO NO TENÍA FIRMA, SE LE DABA EN EL TURNO Y LLEGABA EL OTRO TURNO Y VOLVÍAN A PEDIR Y SE ANOTABA AL CONSUMO DE DURANGO, PODÍA SER



DEL MISMO DÍA O AL DÍA SIGUIENTE, LOS CONSUMOS QUE SE CARGABAN ADICIONALES FUE PORQUE LOS VALES ANTERIORES SE TRASPAPELARON O PIERDEN; EN EL PUNTO 2, DURANGO NO TENÍA FIRMA EN ESE TIEMPO, SE LE COLOCABA AL QUE ANDABA DE TARDE O A OTRO DÍA, LA OTRA AL PEDIDO DE VALE, NO COINCIDE CON LA BITÁCORA PORQUE SON CONSUMOS ANTERIORES. EL CONTADOR ARZAMENDI NOS PIDIÓ QUE APOYÁRAMOS AL PROVEEDOR PIZAÑO DE LA CACHAZA Y EL CONSUMO SE CARGÓ A LOS VALES, PERO SE QUE DESPUÉS FUERON COBRADOS. EN RELACIÓN CON EL PUNTO 3, A LOS VALES SE AGREGABAN CONSUMOS PORQUE MUCHAS VECES QUE PASA QUE LES PEDÍAN DIESEL Y NO LES LLEVABAN VALE, Y LES DABAN EL MATERIAL POR LA URGENCIA; DEL PUNTO 4 DE LOS 41 VALES SE ALTERABAN LOS NÚMEROS POR LO MISMO QUE YA SE MANIFESTÓ, PARA REALIZAR LOS AJUSTES DE GAS LP EN EL PORTAL DE NETSUITE, LA CUENTA DE NETSUITE SOLO OCUPO LA MÍA PARA CARGAR, LAS CARGAS EN EL NETSUITE SE HACEN DESDE LA OFICINA, SOLO CUANDO ME ENFERMÉ DE COVID ME LLEVÉ LA MÁQUINA A MI CASA Y DESDE ALLÁ LAS HACÍA, ME LLEVABAN LOS VALES PARA CARGAR. DEL PUNTO 5 DE LA FIRMA APÓCRIFA, DE LAS PRISAS O CARRERAS MUCHAS VECES SE LES DA SIN LLENAR, PERO SI ES LA FIRMA DE NETRO 25. AGREGO TAMBIÉN QUE QUIEN ME APOYA PARA TRAER EL DIESEL SON TOMÁS MEDRANO GONZÁLEZ, GERMÁN RUBIO ORTÍZ Y ÁNGEL, YO VALIDO LAS CANTIDADES DE ENTREGA DE DIESEL, PESAN AL SALIR Y ENTRAR DE VACÍO Y LLENO. QUE ES TODO LO QUE TIENE QUE DECLARAR. ---

--- ACTO SEGUIDO, SE LE CONCEDE EL USO DE LA VOZ **AL C.** [redacted] AUXILIAR DE ALMACÉN, **QUIEN DECLARA BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD:** QUE EN RELACIÓN A TODOS LOS PUNTOS SEÑALADOS HAY ANEXADOS UNA PARTIDA DE MAS PERO ESO SE DEBE A NO SALIR EL PEDIDO EN FORMA, POR EJEMPLO EL DIESEL, PERO DE CUALQUIER MANERA HAY QUE IR A CARGAR EL DIESEL Y SE SIGUE SUMINISTRANDO A CALDERAS, PERO COMO NO HAY UN PEDIDO EN FORMA LO VAN ARCHIVANDO Y HAY VECES QUE SE TRASPAPELAN Y AL MOMENTO DE CARGAR SE DEBE REPONER LA CANTIDAD, POR ESO NO COINCIDE LA COPIA CON EL VALE. EN UNA OCASIÓN LE COMENTÉ A UN USUARIO QUE ME APOYARA CON LA REPOSICIÓN DE UN VALE PORQUE SE ME HABÍA PERDIDO, NO RECUERDA SI FUE RAÚL O BAUDEL. LOS VALES DE GAS LP FUERON CAPTURADOS POR LOS NÚMEROS CREO POR MI COMPAÑERO GORGONIO. EN ALGÚN VALE POR EXTRAVIO LE LLEGUÉ A AUMENTAR LA CANTIDAD EN ALGUNO QUE OTRO VALE A VECES IBA LA MÁQUINA CON UN VALE DE 100 LITROS PERO MANIFESTABA EL MAQUINISTA QUE NO LE IBA A ALCANZAR, ME PEDÍA LE PUSIERA UN POCO MÁS Y LE PEDÍA LE AVISABA A SU JEFE PARA QUE LO REPORTARA CON EL CONSUMO REAL. DURANTE LO QUE FUE EL CICLO DE ZAFRA, HABÍA UN PROVEEDOR PIZAÑO, MI JEFE ME DIO LA INSTRUCCIÓN QUE YA HABÍAN PLATICADO CON ÉL Y QUE A ESE PROVEEDOR SE LE SUMINISTRARA DIESEL Y ACORDÓ CON ÉL QUE CUANDO SUCEDIERA LE IBA HABLAR PARA AVISARLE, VENÍA POR LA CACHAZA Y NO TRAÍA VALE POR SER PROVEEDOR Y TRATÉ DE RECUPERAR ESE CONSUMO CON UN COMPAÑERO DE CALDERA PERO COMO NO ME LO ACEPTÓ Y SE ALTERÓ PARA JUSTIFICAR EL CONSUMO, Y OTRA PORQUE SE PERDÍAN LOS VALES POR UN MAL MANEJO DE ARCHIVO DE MI COMPAÑERO JUAN ZENÓN Y TAMBIÉN LOS USUARIOS QUE NO ENTREGABAN SUS VALES SE LES PEDÍA PERO NO LO TRAIAN Y OTRAS VECES TAMPOCO CONSERVAN SUS COPIAS. EN ALGUNAS OCASIONES YO IBA POR EL DIESEL, ME ACOMPAÑABA EL PERSONAL DEL SINDICATO Y NOS LLEGUEN A PROPORCIONAR, EN LA ZAFRA PASADA ESTUVO UN COMPAÑERO QUE SE LLAMA GERMÁN

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f3e6633000000000000023019
11/09/27 12:29:01

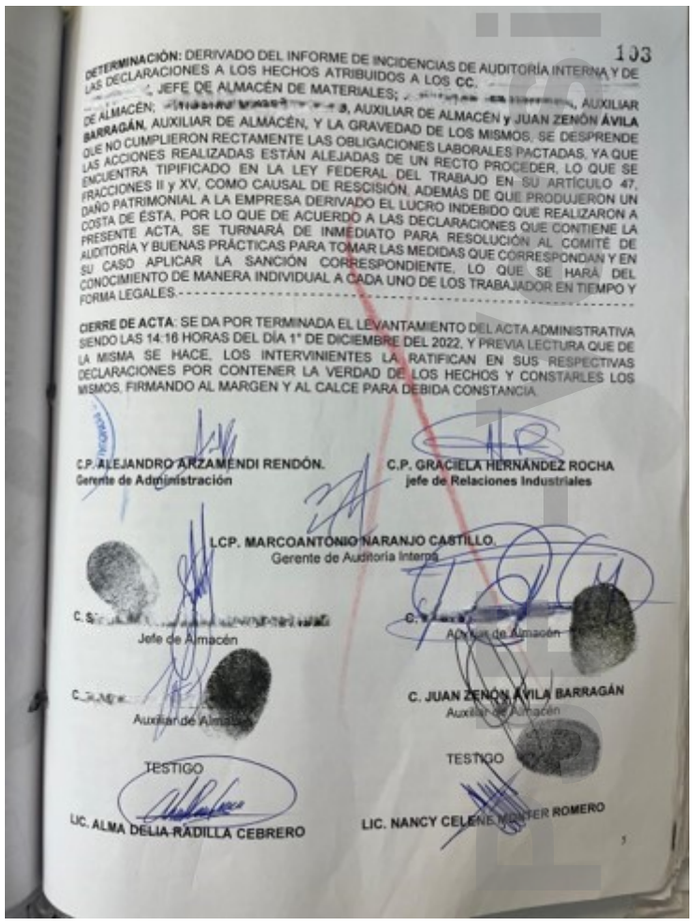


RUBIO Y EN ESTE CICLO DE REPARACIÓN ESTÁ EL SEÑOR MEDRANO Y ME HA TOCADO IR CON ÉL A CARGAR DIESEL Y EL PROCESO ES QUE SE DESOCUPEN LOS TANQUES QUE VAN A SALIR. SE RECOLECTA LA FIRMA DEL JEFE DE CALDERAS Y DE LA SUPERINTENDENCIA DE FÁBRICA, REGRESO CON LAS FIRMAS, SE CARGA LA CAMIONETA CON LOS TANQUES, SE HABLA A VIGILANCIA PARA QUE NOS HABILITE UNOS TICKES, VA UNO A LA BÁSCULA Y SE PESA Y EN LA SALIDA EL VIGILANTE NOS RECOGE LA SALIDA, VAMOS A LA GASOLINERA, REGRESAMOS Y EN BÁSCULA OTRA VEZ DEJA UNO LA CAMIONETA, SE DESTARAN, NOS ENTREGAN LOS TICKES, Y LOS DEJAMOS EN ALMACÉN. LAS CAMIONETAS SE CARGAN APROXIMADAMENTE CON 4 TANQUES DE 200 LITROS CADA UNO HASTA 8 TANQUES A VECES PORQUE SE HACÍA DOBLE VIAJE, EN REPARACIÓN HASTA 3 O 4 VECES Y EN ZAFRA HAY VECES HASTA QUE DIARIO, OTRAS CARGABAN BIEN Y DEJABAN DE IR UNOS 3 O 4 DÍAS. LOS REGISTROS EN EL NETSUITE LOS REALICÉ EN LA OFICINA Y EN LA ZAFRA MÁS EN LA NOCHE POR TENER MÁS TIEMPO. GERMÁN RUBIO NOS APOYABA A DESPACHAR SOLDADURA Y EN ALGUNAS OCASIONES DIESEL PERO POR LO REGULAR LO HACE EL PERSONAL DE ALMACÉN. QUE ES TODO LO QUE TIENE QUE MANIFESTAR. ----------

— ACTO SEGUIDO, SE LE CONCEDE EL USO DE LA VOZ **AL C.** ---------- AUXILIAR DE ALMACÉN, **QUIEN DECLARA BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD:** QUE EN RELACIÓN A LOS PUNTOS SEÑALADOS DE LOS HECHOS, NADIE ME AUTORIZÓ QUE HICIERA LAS ALTERACIONES, YO LAS HAGO POR CUENTA PROPIA, PERO LOS VALES SE TIENEN QUE CAPTURAR DIARIO, PERO EL PEDIDO NO LLEGA A TIEMPO, YA QUE LOS USUARIOS NO HACEN REQUISICIONES Y SE VAN ACUMULANDO LOS PEDIDOS, ENTRE 4 Y 5 MESES, Y SE ACUMULAN LAS NOTAS, LOS VALES SE PIERDEN O LOS USUARIOS NO LOS ENTREGAN POR ESO SE ALTERAN PARA JUSTIFICAR LAS SALIDAS, LAS CARGAS EN EL NETSUITE SIEMPRE LAS HAGO EN EL ALMACÉN. QUE LAS PERSONAS QUE NOS APOYABAN EN ZAFRA Y REPARACIÓN ERAN GERMÁN RUBIO QUIEN ESTUVO EN ZAFRA Y ERA EL ENCARGADO DE IR POR EL DIESEL, EN ALGUNAS OCASIONES LO ACOMPAÑABA EL JEFE DE ALMACÉN Y EN OTRAS UN PEÓN. TOMÁS MEDRANO ESTÁ EN REPARACIÓN Y ES EL CHOFER QUE LLEVA EL MATERIAL A ADMINISTRACIÓN, FÁBRICA, ETC. ES TODO LO QUE TIENE QUE DECLARAR. ----------

— ACTO SEGUIDO, SE LE CONCEDE EL USO DE LA VOZ **AL C. JUAN ZENÓN ÁVILA BARRAGÁN,** AUXILIAR DE ALMACÉN, **QUIEN DECLARA BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD:** QUE LA ACTIVIDAD QUE REALIZA EN SU TURNO ERA DESPACHADOR DE MATERIALES A LOS USUARIOS CUANDO ESTOS LE ENTRAGABAN EL VALE Y ESOS VALES SE DEJABAN EN EL MOSTRADOR COMO TODOS LOS COMPAÑEROS DE ALMACÉN Y QUIEN SE ENCARGABA DE CAPTURAR LOS RECOGÍA, UNA VEZ QUE CAPTURABAN, YO LOS ARCHIVABA PORQUE YO NO TENÍA ACCESO A LAS MÁQUINAS. SOLAMENTE LOS VALES DE CONSUMO DE PRODUCTOS QUÍMICOS SE LOS ENTREGABA DIRECTAMENTE AL JEFE DE ALMACÉN. QUE ES TODO LO QUE TIENE QUE DECLARAR. ----------

— ACTO CONTINUO SE LES CONCEDE EL USO DE LA VOZ A LOS TESTIGOS DE ASISTENCIA **LIC. ALMA DELIA RADILLA CEBRERO** Y **LIC. NANCY CELENE MONTER**, QUIENES MANIFESTARON BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD: QUE LES CONSTA QUE DURANTE LA INSTRUMENTACIÓN DE LA PRESENTE ACTA ADMINISTRATIVA NO EXISTIERON PRESIONES A NINGUNA PERSONA DE LAS QUE EN LA MISMA INTERVINIERON. ----------



DETERMINACIÓN: DERIVADO DEL INFORME DE INCIDENCIAS DE AUDITORÍA INTERNA Y DE LAS DECLARACIONES A LOS HECHOS ATRIBUIDOS A LOS **CC.** [redacted], JEFE DE ALMACÉN DE MATERIALES; [redacted], AUXILIAR DE ALMACÉN; [redacted], AUXILIAR DE ALMACÉN y **JUAN ZENÓN ÁVILA BARRAGÁN,** AUXILIAR DE ALMACÉN, Y LA GRAVEDAD DE LOS MISMOS, SE DESPRENDE QUE NO CUMPLIERON RECTAMENTE LAS OBLIGACIONES LABORALES PACTADAS, YA QUE LAS ACCIONES REALIZADAS ESTÁN ALEJADAS DE UN RECTO PROCEDER, LO QUE SE ENCUENTRA TIPIFICADO EN LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO EN SU ARTÍCULO 47, FRACCIONES II y XV, COMO CAUSAL DE RESCISIÓN, ADEMÁS DE QUE PRODUJERON UN DAÑO PATRIMONIAL A LA EMPRESA DERIVADO EL LUCRO INDEBIDO QUE REALIZARON A COSTA DE ÉSTA, POR LO QUE DE ACUERDO A LAS DECLARACIONES QUE CONTIENE LA PRESENTE ACTA, SE TURNARÁ DE INMEDIATO PARA RESOLUCIÓN AL COMITÉ DE AUDITORÍA Y BUENAS PRÁCTICAS PARA TOMAR LAS MEDIDAS QUE CORRESPONDAN Y EN SU CASO APLICAR LA SANCIÓN CORRESPONDIENTE, LO QUE SE HARÁ DEL CONOCIMIENTO DE MANERA INDIVIDUAL A CADA UNO DE LOS TRABAJADOR EN TIEMPO Y FORMA LEGALES. ----------

CIERRE DE ACTA: SE DA POR TERMINADA EL LEVANTAMIENTO DEL ACTA ADMINISTRATIVA SIENDO LAS 14:16 HORAS DEL DÍA 1° DE DICIEMBRE DEL 2022, Y PREVIA LECTURA QUE DE LA MISMA SE HACE, LOS INTERVINIENTES LA RATIFICAN EN SUS RESPECTIVAS DECLARACIONES POR CONTENER LA VERDAD DE LOS HECHOS Y CONSTARLES LOS MISMOS, FIRMANDO AL MARGEN Y AL CALCE PARA DEBIDA CONSTANCIA.

C.P. ALEJANDRO ARZAMENDI RENDÓN.
Gerente de Administración

C.P. GRACIELA HERNÁNDEZ ROCHA
jefe de Relaciones Industriales

LCP. MARCOANTONIO NARANJO CASTILLO.
Gerente de Auditoría Interna

C. [redacted]
Jefe de Almacén

C. [redacted]
Auxiliar de Almacén

C. [redacted]
Auxiliar de Almacén

C. JUAN ZENÓN ÁVILA BARRAGÁN
Auxiliar de Almacén

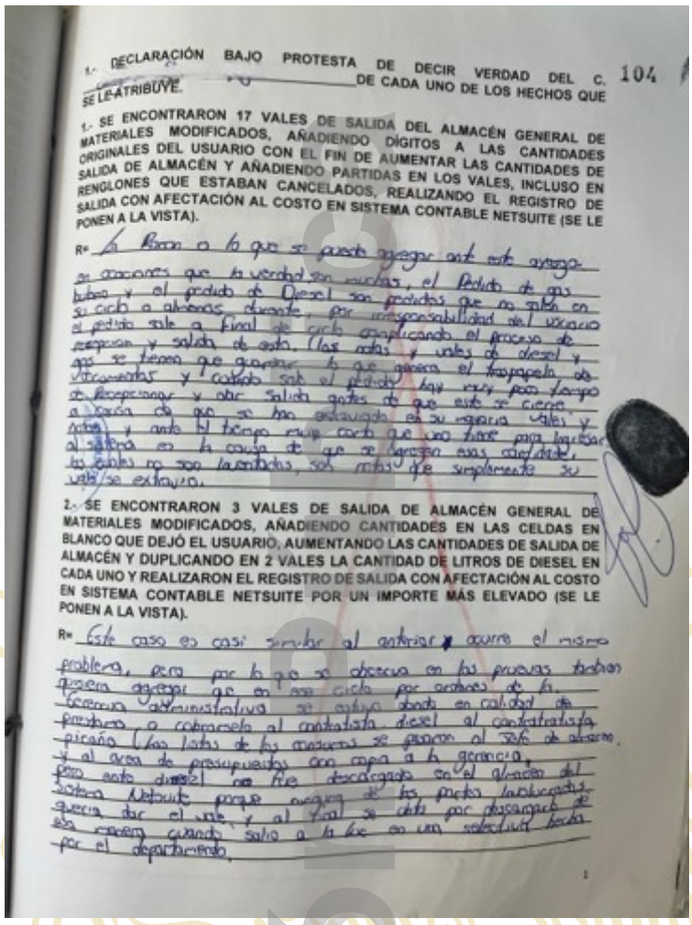
TESTIGO

LIC. ALMA DELIA RADILLA CEBRERO

TESTIGO

LIC. NANCY CELENE MONTER ROMERO

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e66330000000000000023019
11/09/27 12:29:01



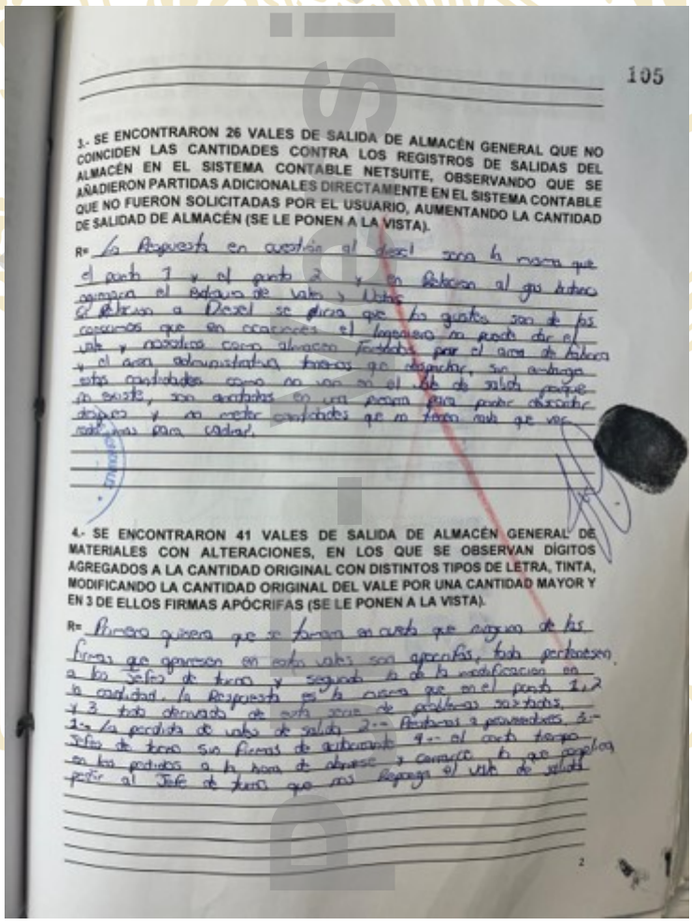
1.- DECLARACIÓN BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD DEL C. _____ DE CADA UNO DE LOS HECHOS QUE SE LE ATRIBUYE. 104

1.- SE ENCONTRARON 17 VALES DE SALIDA DEL ALMACÉN GENERAL DE MATERIALES MODIFICADOS, AÑADIENDO DÍGITOS A LAS CANTIDADES ORIGINALES DEL USUARIO CON EL FIN DE AUMENTAR LAS CANTIDADES DE SALIDA DE ALMACÉN Y AÑADIENDO PARTIDAS EN LOS VALES, INCLUSO EN RENGLONES QUE ESTABAN CANCELADOS, REALIZANDO EL REGISTRO DE SALIDA CON AFECTACIÓN AL COSTO EN SISTEMA CONTABLE NETSUITE (SE LE PONEN A LA VISTA).

R= La Razón o lo que se puede agregar ante este amparo es acciones que la verdad son ciertas, el Petrolo de gas Lubeo y el producto de Diesel son productos que no salen en su ciclo a algunas durante, por irresponsabilidad del usuario el petrolo sale a final de ciclo complicando el proceso de requisición y salida de este. Las vales y vales de diesel y gas se tienen que quedar lo que genera el trabajo de Inventarios y costos sale el petrolo hay veces pero tiempo de Requisición y otro salida antes de que este se cierre a razón de que se han extraviado en su mayoría vales y notas y ante el tiempo muy corto que uno tiene para lograr el sistema es la causa de que se agregan esas cantidades, las cuales no son las notas que simplemente su vale se extravió.

2.- SE ENCONTRARON 3 VALES DE SALIDA DE ALMACÉN GENERAL DE MATERIALES MODIFICADOS, AÑADIENDO CANTIDADES EN LAS CELDAS EN BLANCO QUE DEJÓ EL USUARIO, AUMENTANDO LAS CANTIDADES DE SALIDA DE ALMACÉN Y DUPLICANDO EN 2 VALES LA CANTIDAD DE LITROS DE DIESEL EN CADA UNO Y REALIZARON EL REGISTRO DE SALIDA CON AFECTACIÓN AL COSTO EN SISTEMA CONTABLE NETSUITE POR UN IMPORTE MÁS ELEVADO (SE LE PONEN A LA VISTA).

R= Este caso es casi similar al anterior ocurre el mismo problema, pero por lo que se observa en las pruebas fueron agregar que en ese ciclo por ordenes de la Gerencia Administrativa se cargo donde en calidad de prestamo a comercio al contratista diesel al contratista Picaño [las notas de las mediciones se pasan al Jefe de almacen y al area de presupuestos con copia a la gerencia, pero este diesel no fue descargado en el almacen del sistema Netsuite porque ningun de los puntos lo requerian quería dar el vale, y al final se optó por descargarlo de esa manera cuando salio a la luz en una solicitud hecha por el departamento.



105

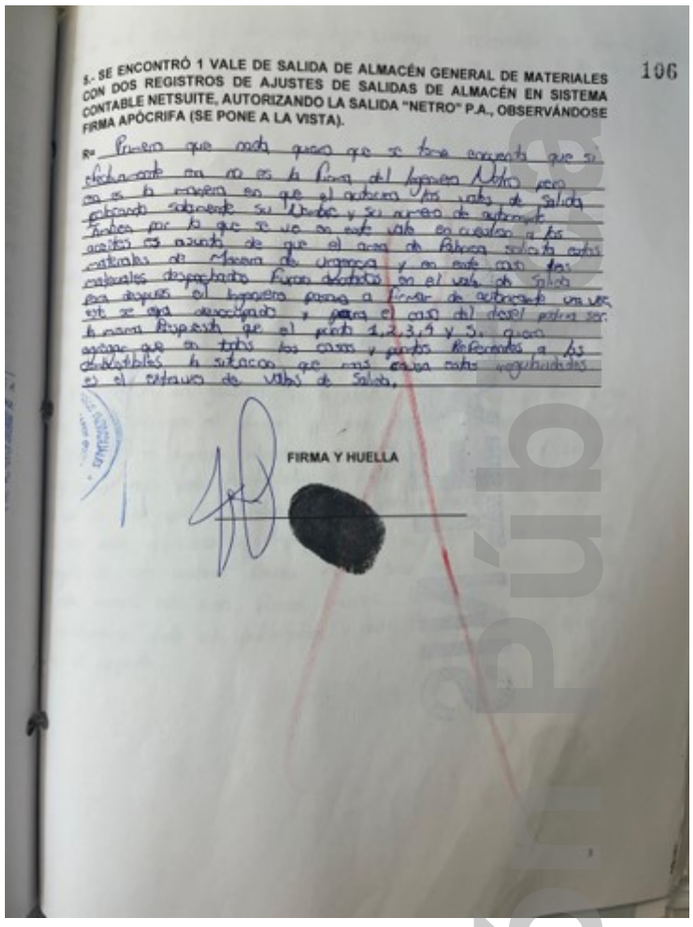
3.- SE ENCONTRARON 26 VALES DE SALIDA DE ALMACÉN GENERAL QUE NO COINCIDEN LAS CANTIDADES CONTRA LOS REGISTROS DE SALIDAS DEL ALMACÉN EN EL SISTEMA CONTABLE NETSUITE, OBSERVANDO QUE SE AÑADIERON PARTIDAS ADICIONALES DIRECTAMENTE EN EL SISTEMA CONTABLE QUE NO FUERON SOLICITADAS POR EL USUARIO, AUMENTANDO LA CANTIDAD DE SALIDAD DE ALMACÉN (SE LE PONEN A LA VISTA).

R= La Respuesta en cuestión al diesel sera la misma que el punto 1 y el punto 2, en Relacion al gas Lubeo comparte el Estatus de Vale y Nota. El Relacion a Diesel se dicta que los gastos son de los consumos que en ocasiones el Ingeniero en punto del vale y notas de almacen Faltantes por el area de Relacion y el area administrativa, toman que depachar, su embargo estas cantidades como no van en el Vale de salida porque no existe, son anotadas en una hoja para poder descontar después y no estar cantidades que no toman nada que ver con las Reales.

4.- SE ENCONTRARON 41 VALES DE SALIDA DE ALMACÉN GENERAL DE MATERIALES CON ALTERACIONES, EN LOS QUE SE OBSERVAN DÍGITOS AGREGADOS A LA CANTIDAD ORIGINAL CON DISTINTOS TIPOS DE LETRA, TINTA, MODIFICANDO LA CANTIDAD ORIGINAL DEL VALE POR UNA CANTIDAD MAYOR Y EN 3 DE ELLOS FIRMAS APÓCRIFAS (SE LE PONEN A LA VISTA).

R= Primero quisiera que se tomen en cuenta que algunas de las firmas que aparecen en estos vales son apocrifas, todo pertenecen a los Jefes de turno y segundo lo de la modificacion en la cantidad. La Respuesta en la misma que en el punto 2, 2 y 3 todo derivado de esta serie de problemas son todos 1.- La perdida de vales de salida 2.- Personal y proveedores. 3.- Jefes de turno sin firmas de autorizado 4.- al mismo tiempo en los patios a la hora de abrese y cerrado lo que pedimos es que el Jefe de turno que nos asigna el vale de salida pedir al Jefe de turno que nos asigna el vale de salida

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f63e6633000000000000000023019
11/09/27 12:29:01

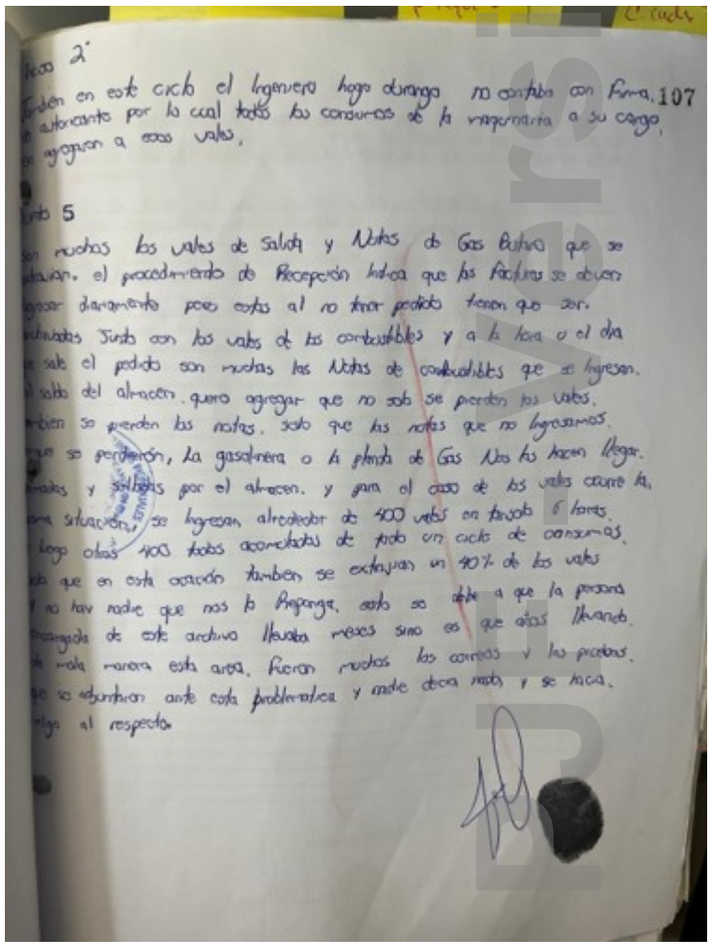


5.- SE ENCONTRÓ 1 VALE DE SALIDA DE ALMACÉN GENERAL DE MATERIALES CON DOS REGISTROS DE AJUSTES DE SALIDAS DE ALMACÉN EN SISTEMA CONTABLE NETSUITE, AUTORIZANDO LA SALIDA "NETRO" P.A., OBSERVÁNDOSE FIRMA APÓCRIFA (SE PONE A LA VISTA).

106

R= Primero que nada quiero que se tome encuenta que la declarante no es la firma del Ingeniero Netro pero si es la manera en que el autoriza los vales de salida entonces sabiendo su Nombre y su puesto de autoridad sobre por lo que se ve en este vale en cuestion a los aceites es acerca de que el area de Bodega solicita estos materiales de almacen de urgencia y en este caso los materiales despachados fueron destinados en el vale de salida pero despues el Ingeniero pasa a firmar de autorizado con ver este se ha encargado y para el caso del diesel podria ser la misma Respuesta de el punto 1, 2, 3, 4 y 5. quiero agregar que en todos los casos y puntos Referentes a las declaradas la situacion que mas causa estas irregularidades es el extravio de Vales de Salida.

FIRMA Y HUELLA



Punto 2°

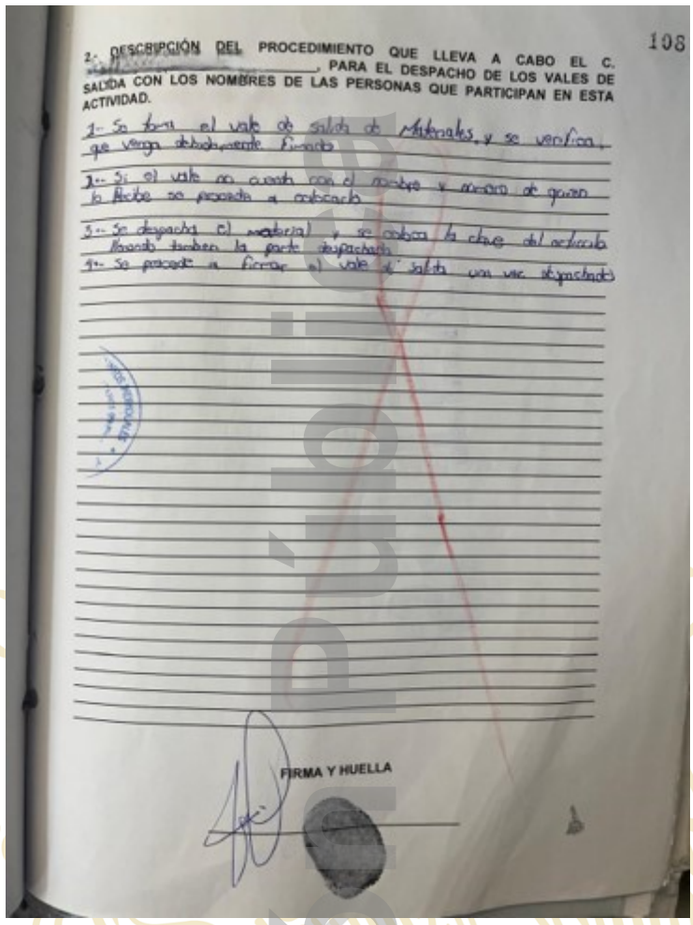
Existen en este ciclo el Ingeniero Hugo Obando no contaba con Firma. 107
de autorizante por lo cual todos los consumos de la maquinaria a su cargo,
se agregaron a esos vales.

Punto 5

Son muchos los vales de Salida y Notas de Gas Natural que se
extravian. el procedimiento de Recepción indica que las Facturas se deben
ingresar diariamente pero estas al no tener pedido tienen que ser
ingresadas Junto con los vales de las contabilizadas y a la hora o el dia
que sale el pedido son muchas las Notas de contabilidad que se ingresan.
al valle del almacen. quiero agregar que no solo se pierden los vales.
tambien se pierden las notas. solo que las notas que no ingresamos.
ique se perdieron, la gasolinera o la planta de Gas Nos las hacen llegar.
firmadas y selladas por el almacen. y para el caso de los vales como la
misma situación, se ingresan alrededor de 400 vales en promedio 6 horas.
luego otras 400 hojas acumuladas de todo un ciclo de consumos.
solo que en esta ocasión tambien se extravian un 40% de los vales
y no hay nadie que nos la Responga, esto se debe a que la persona
encargada de este archivo Nunca meses sino es que años llevando.
de mala manera esta area. fueron muchas las cartas y las pruebas.
que se ejecutaron ante esta problematica y nadie decia nada y se hacia.
algo al respecto.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706a662f6f8a6633000000000000000023019
11/09/27 12:29:01

Versión Pública



108

2.- DESCRIPCIÓN DEL PROCEDIMIENTO QUE LLEVA A CABO EL C. _____, PARA EL DESPACHO DE LOS VALES DE SALIDA CON LOS NOMBRES DE LAS PERSONAS QUE PARTICIPAN EN ESTA ACTIVIDAD.

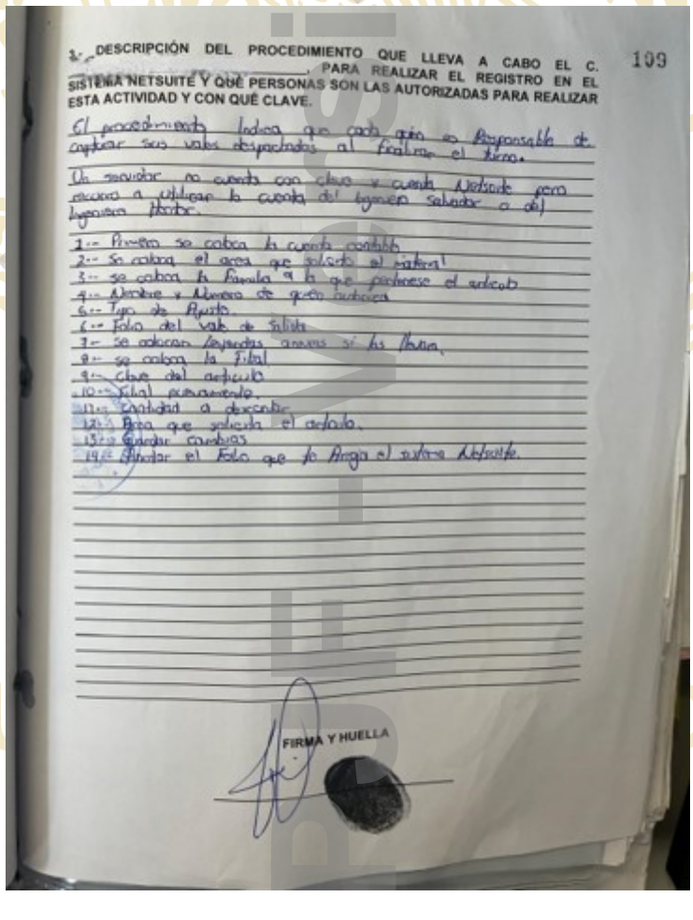
1.- Se toma el vale de salida de Materiales y se verifica que venga debidamente firmado

2.- Si el vale no cuenta con el nombre y número de quien lo firma se procede a cancelarlo

3.- Se despacha el material y se coloca la clave del artículo firmado también la parte despachada

4.- Se procede a firmar el vale de salida ya despachado

FIRMA Y HUELLA



109

3.- DESCRIPCIÓN DEL PROCEDIMIENTO QUE LLEVA A CABO EL C. _____, PARA REALIZAR EL REGISTRO EN EL SISTEMA NETSUITE Y QUÉ PERSONAS SON LAS AUTORIZADAS PARA REALIZAR ESTA ACTIVIDAD Y CON QUÉ CLAVE.

El procedimiento indica que cada área es Responsable de capturar sus vales despachados al finalizar el turno.

Un supervisor no cuenta con clave y cuenta Netsuite para acceder a utilizar la cuenta del Ingeniero Salvador o del Ingeniero Hector.

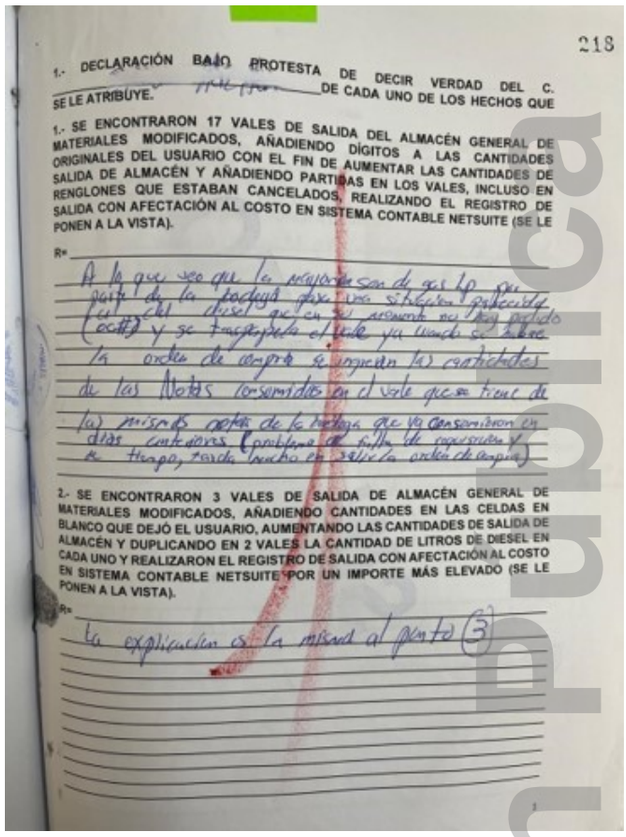
1.- Primero se coloca la cuenta contable
2.- Se coloca el área que solicita el material
3.- se coloca la Familia a la que pertenece el artículo
4.- Nombre y Número de quien autoriza
5.- Tipo de Ajuste
6.- Folio del Vale de Salida
7.- Se colocan Cantidades acorde a las Piezas
8.- se coloca la Filial
9.- Clave del artículo
10.- Filial nuevamente
11.- Cantidad a descontar
12.- Área que solicita el artículo.
13.- Guardar cambios
14.- Anotar el Folio que le Arroja el sistema Netsuite.

FIRMA Y HUELLA

[1]

[1] Imágenes digitalizadas tomadas de las fojas 99 a 109 del expediente 133/2023 (antes 246/2023).

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f86e663000000000000000023019
11/09/27 12:29:01



218

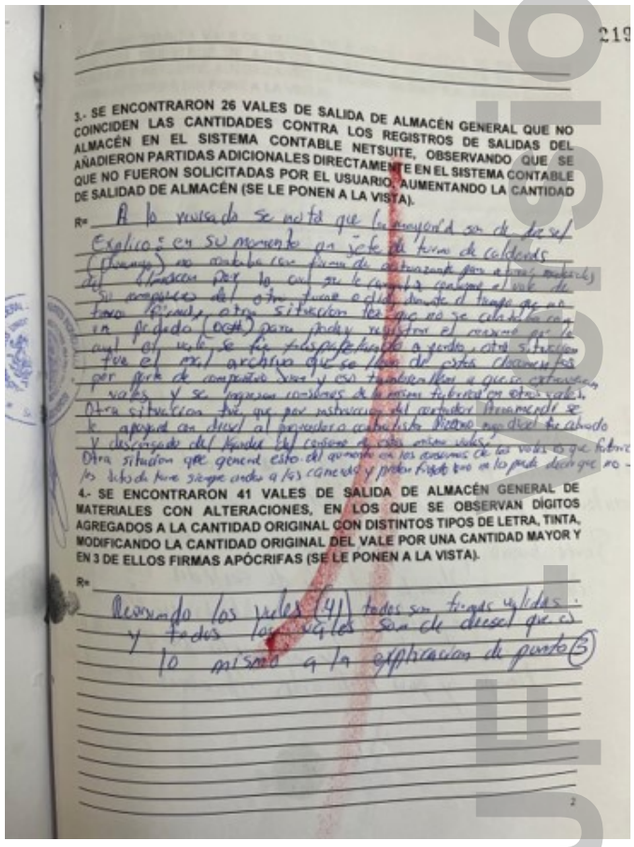
1.- DECLARACIÓN BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD DEL C. _____ DE CADA UNO DE LOS HECHOS QUE SE LE ATRIBUYE.

1.- SE ENCONTRARON 17 VALES DE SALIDA DEL ALMACÉN GENERAL DE MATERIALES MODIFICADOS, AÑADIENDO DÍGITOS A LAS CANTIDADES ORIGINALES DEL USUARIO CON EL FIN DE AUMENTAR LAS CANTIDADES DE SALIDA DE ALMACÉN Y AÑADIENDO PARTIDAS EN LOS VALES, INCLUSO EN RENGLONES QUE ESTABAN CANCELADOS, REALIZANDO EL REGISTRO DE SALIDA CON AFECTACIÓN AL COSTO EN SISTEMA CONTABLE NETSUITE (SE LE PONEN A LA VISTA).

R= A lo que veo que la respuesta son de los 17 que pasó de la tercera pase una situación relacionada con el diesel que en su momento no hay petido (cotiz) y se trasladaba el vale ya cuando se tubiera la orden de compra se ingresan las cantidades de las Notas consumidas en el vale que se tiene de la misma obra de la tercera que ya consumieron en días anteriores (problema de falta de suministro y a tiempo, toda vez hacen la solicitud de orden de compra)

2.- SE ENCONTRARON 3 VALES DE SALIDA DE ALMACÉN GENERAL DE MATERIALES MODIFICADOS, AÑADIENDO CANTIDADES EN LAS CELDAS EN BLANCO QUE DEJÓ EL USUARIO, AUMENTANDO LAS CANTIDADES DE SALIDA DE ALMACÉN Y DUPLICANDO EN 2 VALES LA CANTIDAD DE LITROS DE DIESEL EN CADA UNO Y REALIZARON EL REGISTRO DE SALIDA CON AFECTACIÓN AL COSTO EN SISTEMA CONTABLE NETSUITE POR UN IMPORTE MÁS ELEVADO (SE LE PONEN A LA VISTA).

R= La explicación es la misma al punto (3)



219

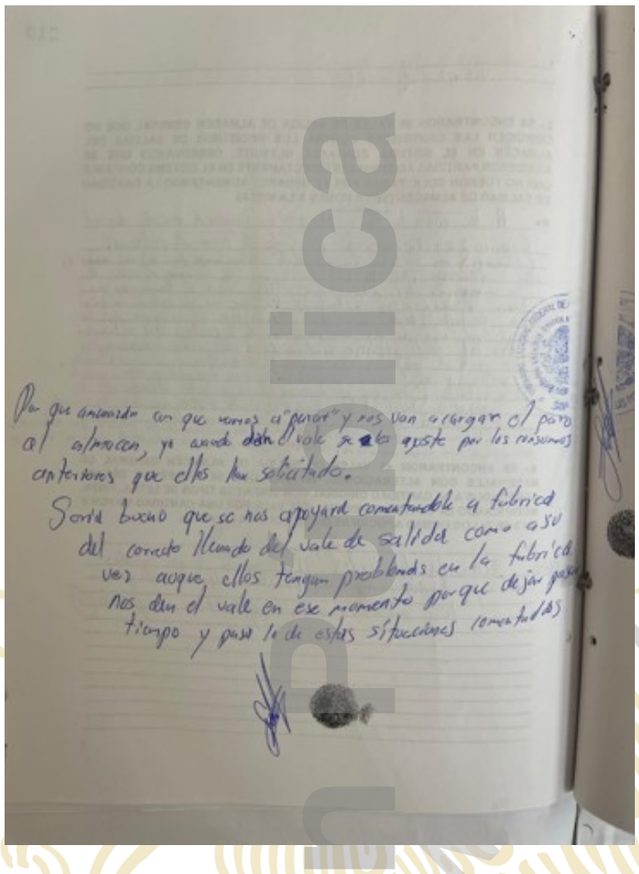
3.- SE ENCONTRARON 26 VALES DE SALIDA DE ALMACÉN GENERAL QUE NO COINCIDEN LAS CANTIDADES CONTRA LOS REGISTROS DE SALIDAS DEL ALMACÉN EN EL SISTEMA CONTABLE NETSUITE, OBSERVANDO QUE SE AÑADIERON PARTIDAS ADICIONALES DIRECTAMENTE EN EL SISTEMA CONTABLE QUE NO FUERON SOLICITADAS POR EL USUARIO, AUMENTANDO LA CANTIDAD DE SALIDAD DE ALMACÉN (SE LE PONEN A LA VISTA).

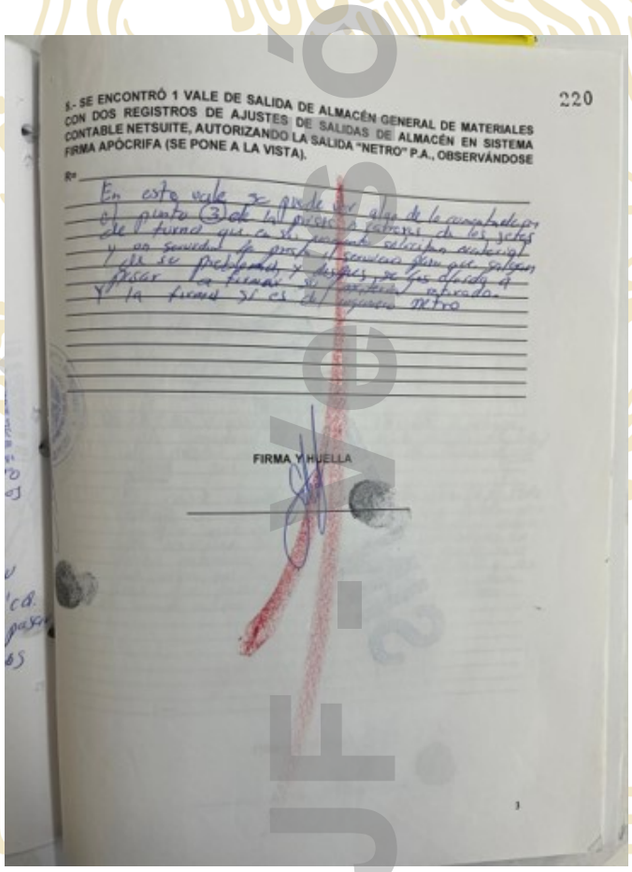
R= A lo revisado se nota que la mayoría son de diesel Explico: en su momento ya vale de tiros de calderas (Pemex) no contaba con firma de autorización por otras materias del proceso por lo cual se le cargaba cantidad al vale de su compañero del otro turno o día donde el trabajo es en toda fecha, otra situación fue que no se calculaba con un pedido (OC#) para poder registrar el consumo ya que el vale se fue solicitando a medida otra situación fue el exc! archivo que en base del cotejo checamos fue por parte de compañeros Sres y con trabajadores a quien entregaron vales y se ingresan cambios de la misma fabricación otros vales. Otra situación fue que por instrucción del proveedor Pemex pidió se le apoyará con diesel al proveedor contratista Pemex por diesel se acabó y descargado del tanque del camión cisterna en esos entonces. Otra situación que general esto del aumento en los consumos de los vales es que hubo los días de tiros según ordenes a los camiones y pipas hasta dos en los pozos donde no - 4.- SE ENCONTRARON 41 VALES DE SALIDA DE ALMACÉN GENERAL DE MATERIALES CON ALTERACIONES, EN LOS QUE SE OBSERVAN DÍGITOS AGREGADOS A LA CANTIDAD ORIGINAL CON DISTINTOS TIPOS DE LETRA, TINTA, MODIFICANDO LA CANTIDAD ORIGINAL DEL VALE POR UNA CANTIDAD MAYOR Y EN 3 DE ELLOS FIRMAS APÓCRIFAS (SE LE PONEN A LA VISTA).

R= Revisando los vales (41) todos son llenados y leídos. y todos los vales son de diesel que es lo mismo a la explicación de punto (3)

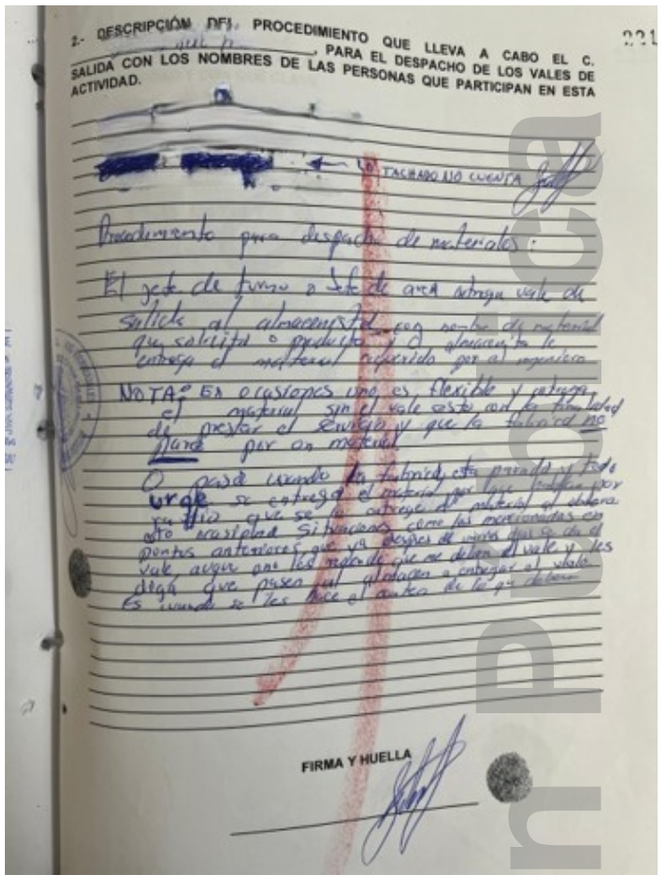
JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e66330000000000000002019
11/09/27 12:29:01

PJ Digitalización





JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f3e66330000000000000023019
11/09/27 12:29:01



2.- DESCRIPCIÓN DEL PROCEDIMIENTO QUE LLEVA A CABO EL C. _____, PARA EL DESPACHO DE LOS VALES DE SALIDA CON LOS NOMBRES DE LAS PERSONAS QUE PARTICIPAN EN ESTA ACTIVIDAD.

221

TACHADO NO CUENTA

Procedimiento para despacho de materiales:

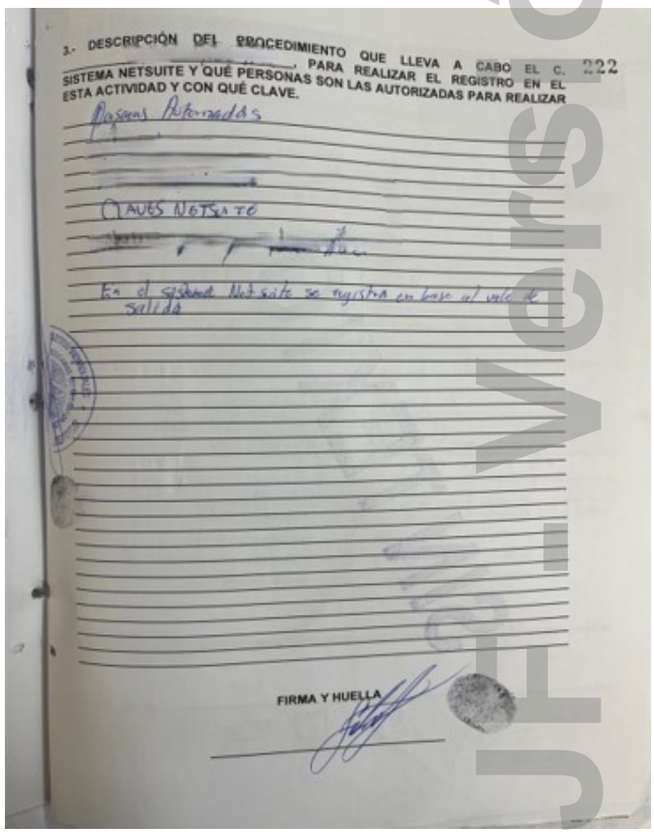
El jefe de turno o jefe de area otorga vale de salida al almacenista con nombre de material que solicita o producto y almacenista le entrega el material requerido por el ingeniero

NOTA: En ocasiones una es flexible y entrega el material sin el vale esto ad la falta de tiempo de prestar el servicio y que la fabrica no para por un material

O pasa cuando la fabrica esta parada y todo urge se entrega el material por que indica por su jefe que se le entregue el material el cual no maneja Situaciones como las mencionadas en puntos anteriores que ya despues el ingeniero hace el vale y les dice que les mando que se deben el vale y les dijo que pasen por el material a entregar el vale

Es cuando se les hace el cargo de lo que deben

FIRMA Y HUELLA



3.- DESCRIPCIÓN DEL PROCEDIMIENTO QUE LLEVA A CABO EL C. _____, PARA REALIZAR EL REGISTRO EN EL SISTEMA NETSUITE Y QUÉ PERSONAS SON LAS AUTORIZADAS PARA REALIZAR ESTA ACTIVIDAD Y CON QUÉ CLAVE.

222

Personas Autorizadas

CLAVES NETSUITE

En el sistema Netsuite se registra en base al vale de salida

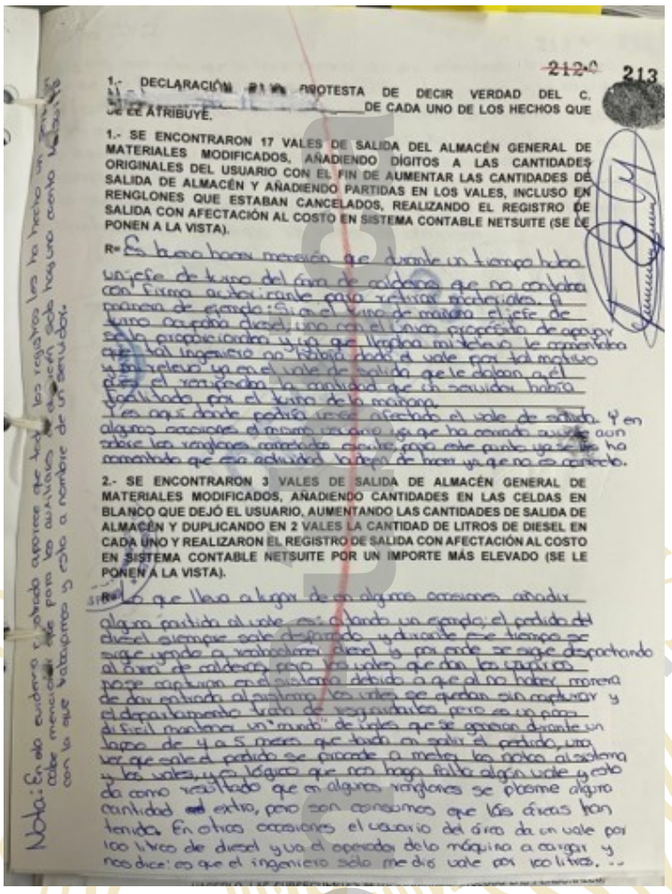
FIRMA Y HUELLA

[2]

[2] Imágenes digitalizadas tomadas de las fojas 218 a 222 y 219 vuelta, del expediente 159/2023 (antes 450/2023), sin fuera necesario insertar las correspondientes a las fojas 213 a 217 de ese expediente, por tratarse de copias a color de las que obran de fojas 99 a 103 del expediente 133/2023 (antes 246/2023).

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f8e66330000000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PJF Versión Pública



212 213

1.- DECLARACIÓN BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD DEL C. _____ DE CADA UNO DE LOS HECHOS QUE SE LE ATRIBUYE.

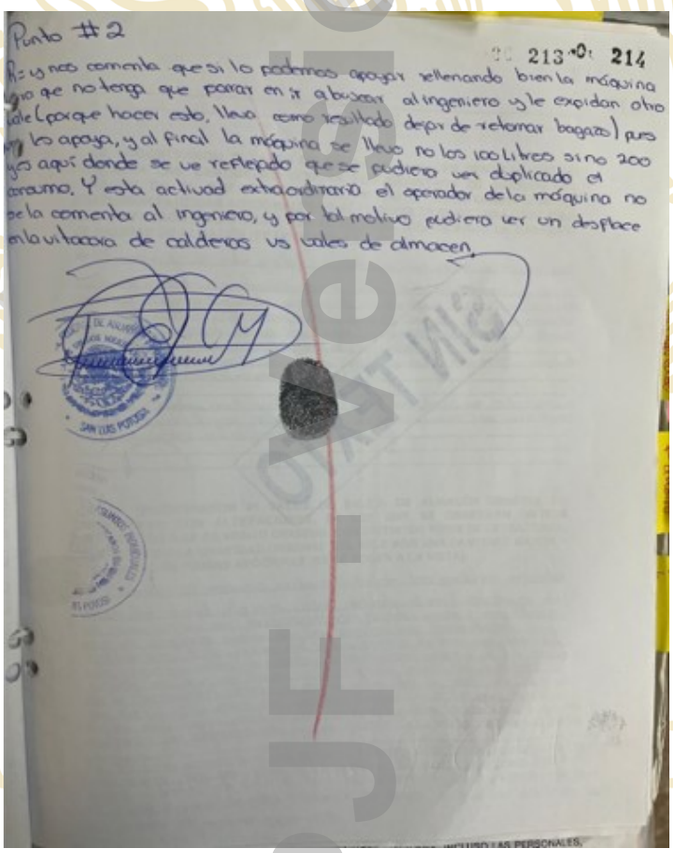
1.- SE ENCONTRARON 17 VALES DE SALIDA DEL ALMACÉN GENERAL DE MATERIALES MODIFICADOS, AÑADIENDO DÍGITOS A LAS CANTIDADES ORIGINALES DEL USUARIO CON EL FIN DE AUMENTAR LAS CANTIDADES DE SALIDA DE ALMACÉN Y AÑADIENDO PARTIDAS EN LOS VALES, INCLUSO EN RENGLONES QUE ESTABAN CANCELADOS, REALIZANDO EL REGISTRO DE SALIDA CON AFECTACIÓN AL COSTO EN SISTEMA CONTABLE NETSUITE (SE LE PONEN A LA VISTA).

R= Es bueno hacer mención que durante un tiempo hubo un jefe de turno del área de calderas que no contaba con firma autorizante para retirar materiales. El primer día que: Si en el turno de mañana el jefe de turno ocupaba diesel, uno con el turno siguiente procedía de apagar sello argumentando y ya que llegaba mi relevo le comentaba que tal ingeniero no había dado el vale por tal motivo y mi relevo ya en el vale de salida que le dejaban a él el vencedero la cantidad que en saliendo había solicitado por el turno de la mañana.
Es aquí donde podría verse afectado el vale de salida. Y en algunas ocasiones el mismo ingeniero ya que ha comentado cuando aún existe los renglones cancelados existe, pero este punto ya se les ha comentado que esa actividad no debe de hacer ya que no es correcto.

Nota: En mi cuaderno plasmado aparece que los vales de salida los realizaban los auxiliares de almacén para los días que no estaba el ingeniero, pero esto a nombre de un servidor.

2.- SE ENCONTRARON 3 VALES DE SALIDA DE ALMACÉN GENERAL DE MATERIALES MODIFICADOS, AÑADIENDO CANTIDADES EN LAS CELDAS EN BLANCO QUE DEJÓ EL USUARIO, AUMENTANDO LAS CANTIDADES DE SALIDA DE ALMACÉN Y DUPLICANDO EN 2 VALES LA CANTIDAD DE LITROS DE DIESEL EN CADA UNO Y REALIZARON EL REGISTRO DE SALIDA CON AFECTACIÓN AL COSTO EN SISTEMA CONTABLE NETSUITE POR UN IMPORTE MÁS ELEVADO (SE LE PONEN A LA VISTA).

R= Lo que llevo a lugar de en algunas ocasiones añadir alguna cantidad al vale es: cuando un cliente del diesel siempre sale despachado y durante ese tiempo se sigue surtiendo a vehículos diesel y es donde se sigue despachando al turno de calderas, pero los vales que dan los capturistas pasa capturan en el sistema debido a que al no haber entrada de dos entrada al sistema los vales se quedan sin capturar y el departamento trata de resguardarlos pero es un poco difícil manejar un "mundo" de vales que se generan durante un lapso de 4 a 5 meses que todo en solo el periodo, una vez que sale el periodo se procede a meter los vales al sistema y los vales, es lógico que no haga falta algún vale y esto da como resultado que en algunos renglones se plasme alguna cantidad de extra, pero son consumos que las áreas han tenido. En otras ocasiones el usuario del área da un vale por 100 litros de diesel y va el operador de la máquina a cargar y nos dice: es que el ingeniero solo me dio vale por 100 litros. --



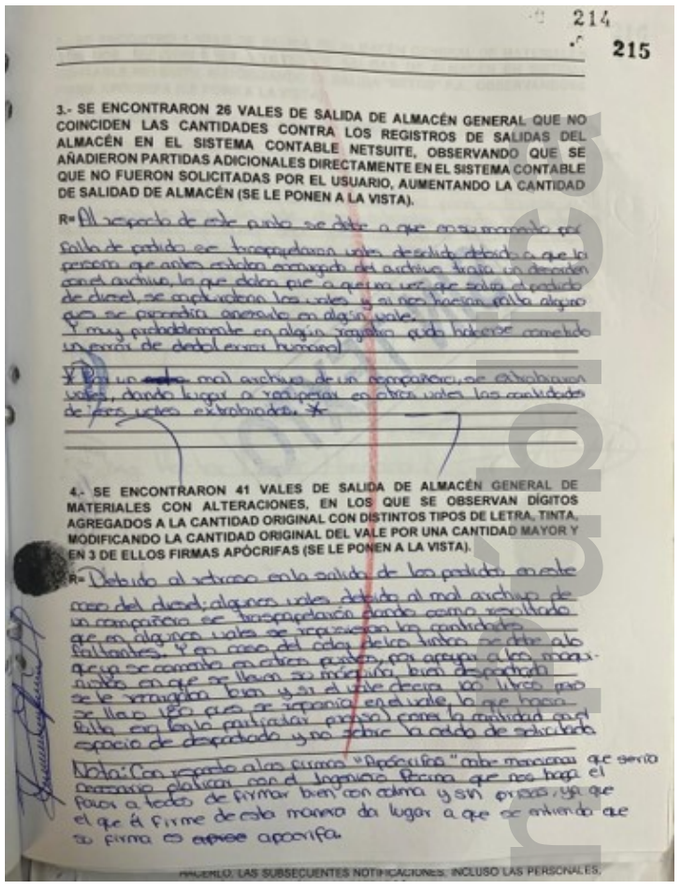
Punto #2

213 214

R= y nos comenta que si lo podemos apagar rellenando bien la máquina para que no tenga que parar en ir a buscar al ingeniero y le expidan otro vale (porque hacer esto, lleva como resultado después de retornar bagazo) pues ya los apaga, y al final la máquina se llena no los 100 litros sino 200 litros aquí donde se ve reflejado que se pudiera ver duplicado el consumo. Y esta actividad extraordinaria el operador de la máquina no se la comenta al ingeniero, y por tal motivo pudiera ver un desface en la existencia de calderas vs vales de almacen.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f63e6e6630000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN



214

215

3.- SE ENCONTRARON 26 VALES DE SALIDA DE ALMACÉN GENERAL QUE NO COINCIDEN LAS CANTIDADES CONTRA LOS REGISTROS DE SALIDAS DEL ALMACÉN EN EL SISTEMA CONTABLE NETSUITE, OBSERVANDO QUE SE AÑADIERON PARTIDAS ADICIONALES DIRECTAMENTE EN EL SISTEMA CONTABLE QUE NO FUERON SOLICITADAS POR EL USUARIO, AUMENTANDO LA CANTIDAD DE SALIDAD DE ALMACÉN (SE LE PONEN A LA VISTA).

R= En respecto de este punto se debe a que en su momento por falta de papeleo se transportaron vales de salida debido a que la persona que antes estaba encargada del archivo, tenía la decisión con el archivo, la que debía que a que en ver que salía el pedido de diesel, se anotaban los vales y si nos hacían falta alguno que se encontró anexado en algún vale.
Y muy probablemente en algún registro pudo haberse cometido un error de dedo (error humano)

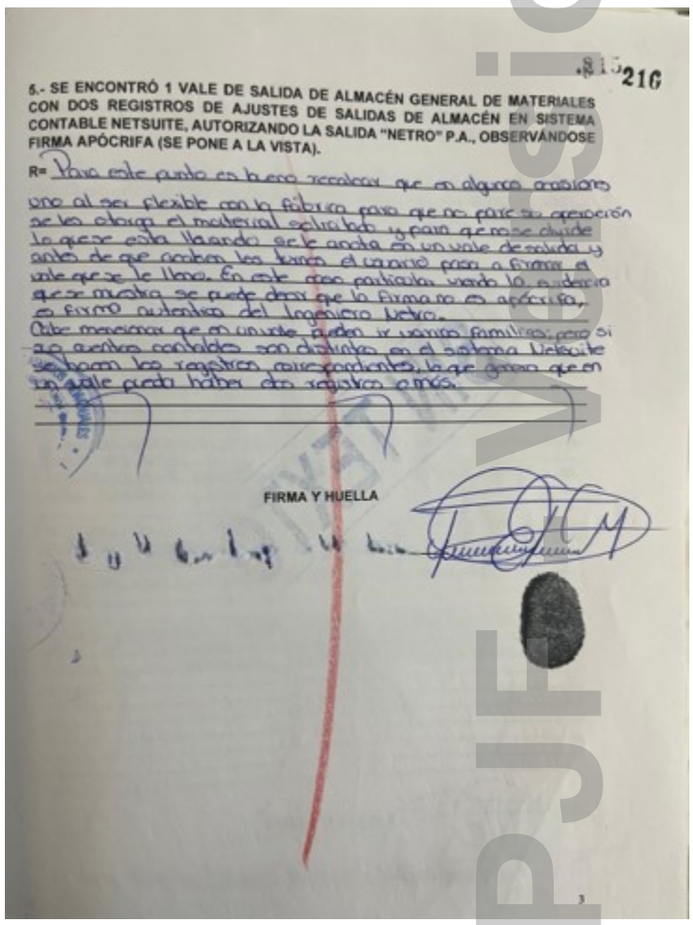
Para un mal archivo de un acompañante, se adicionaron vales, dando lugar a registrar en otros vales las cantidades de esos vales extraviados.

4.- SE ENCONTRARON 41 VALES DE SALIDA DE ALMACÉN GENERAL DE MATERIALES CON ALTERACIONES, EN LOS QUE SE OBSERVAN DÍGITOS AGREGADOS A LA CANTIDAD ORIGINAL CON DISTINTOS TIPOS DE LETRA, TINTA, MODIFICANDO LA CANTIDAD ORIGINAL DEL VALE POR UNA CANTIDAD MAYOR Y EN 3 DE ELLOS FIRMAS APÓCRIFAS (SE LE PONEN A LA VISTA).

R= Debido al retraso en la salida de los pedidos en este caso del diesel algunos vales debido al mal archivo de un compañero se transportaron dando como resultado que en algunos vales se sobrescriben las cantidades faltantes. Y en caso del cdg dekra hutco se debe a lo mismo se cometió en otros puntos, por apegar a los movimientos en que se llevan su máquina, bien despachada pero en que se llevan su máquina, bien despachada pero se le remarcaba bien y si el vale decía 100 litros pero se llenó 150 pues se reponía en el vale lo que hacía se llenó 150 pues se reponía en el vale lo que hacía falta era bajo particular presión) como la cantidad en el espacio de despachado y no sobre la cedda de solicitado

Nota: Con respecto a las firmas "Apócrifa" cabe mencionar que sería necesario platicar con el ingeniero Ricma que nos haga el favor a todos de firmar bien con calma y sin prisas, ya que el que á firme de esta manera da lugar a que se entienda que su firma es apose apocrifa.

AHUMLO: LAS SUBSECUENTES NOTIFICACIONES, INCLUSO LAS PERSONALES,



216

5.- SE ENCONTRÓ 1 VALE DE SALIDA DE ALMACÉN GENERAL DE MATERIALES CON DOS REGISTROS DE AJUSTES DE SALIDAS DE ALMACÉN EN SISTEMA CONTABLE NETSUITE, AUTORIZANDO LA SALIDA "NETRO" P.A., OBSERVÁNDOSE FIRMA APÓCRIFA (SE PONE A LA VISTA).

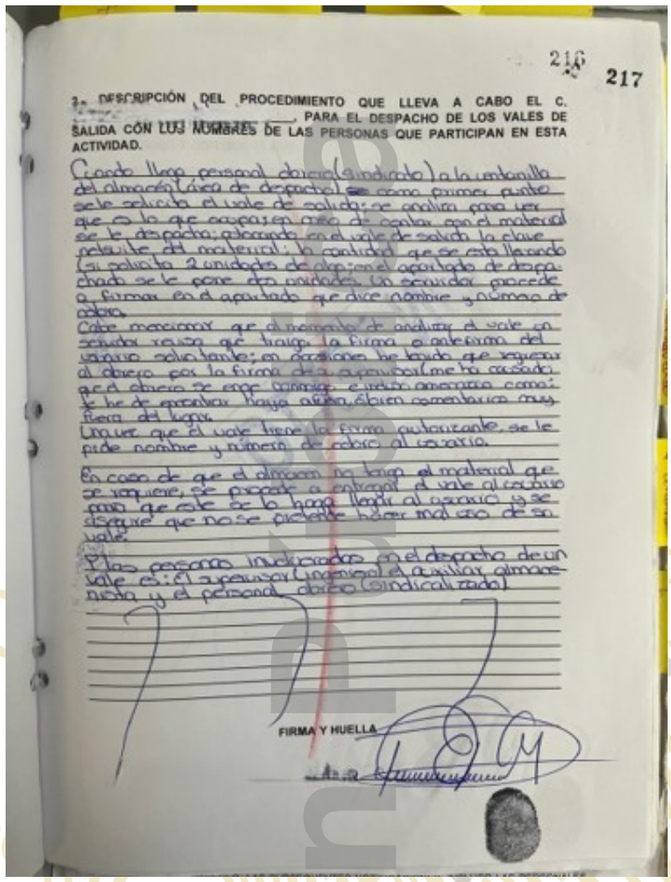
R= Para este punto es bueno recalcar que en algunos casos uno al ser flexible con la fábrica para que no pare su operación se les abraga el material solicitado y para que no se olvide lo que se está llevando se le anota en un vale de salida y ante de que acaben los litros el usuario pasa a firmar el vale que se le llene. En este caso particular viendo la evidencia que se muestra se puede decir que la firma no es apócrifa, es firma auténtica del ingeniero Netro.
Cabe mencionar que en un vale pueden ir varias familias, pero si sus centros contables son distintos en el sistema Netsuite se harán los registros correspondientes, lo que genera que en un vale pueda haber dos registros o más.

FIRMA Y HUELLA

3

PJF Versión Pública

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e6633000000000000000023019
11/09/27 12:29:01



216 217

3.- DESCRIPCIÓN DEL PROCEDIMIENTO QUE LLEVA A CABO EL C. _____, PARA EL DESPACHO DE LOS VALES DE SALIDA CON LOS NOMBRES DE LAS PERSONAS QUE PARTICIPAN EN ESTA ACTIVIDAD.

Cuando llega personal de sindicato a la ventanilla del almacén para despachar se le pide como primer punto se le solicita el vale de salida; se analiza para ver que es lo que se pasa en área de costura con el material se le despacha; ubicando en el vale de salida la clave peticion del material: la cantidad que se esta llevando (si solicita 2 unidades de algo se le entrega 2 unidades de lo que solicita) se le pone dos paredes. La servidor procede a firmar en el apartado que dice nombre y firma de quien.

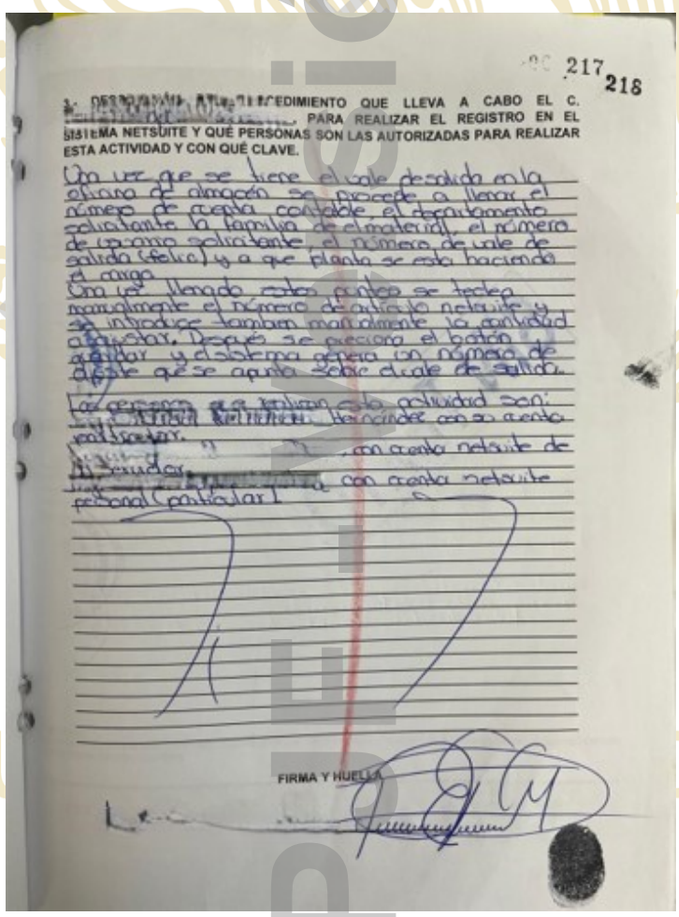
Cabe mencionar que al momento de analizar el vale en servidor revisa que traiga la firma o antefirma del usuario solicitante; en ocasiones he tenido que regresar al obrero por la firma de la supervisora me ha ocasionado que el obrero se enoje conmigo, e incluso amenaza con que le he de aprobar haya afuera, dicen comentarios muy fuera del lugar.

Una vez que el vale tiene la firma autorizante, se le pide nombre y número de cobro al usuario.

En caso de que el almacen no tenga el material que se requiere, se procede a entregar el vale al costurero para que este se lo haga llegar al agravio ya se desgire que no se pudo hacer uso de su vale.

Y las personas involucradas en el despacho de un vale es: El supervisor (a) general el auxiliar almacenista y el personal obrero (sindicalizado)

FIRMA Y HUELLA



217 218

3.- DESCRIPCIÓN DEL PROCEDIMIENTO QUE LLEVA A CABO EL C. _____, PARA REALIZAR EL REGISTRO EN EL SISTEMA NETSUITE Y QUÉ PERSONAS SON LAS AUTORIZADAS PARA REALIZAR ESTA ACTIVIDAD Y CON QUÉ CLAVE.

Una vez que se tiene el vale de salida en la oficina de almacén se procede a llenar el número de cuenta contable, el departamento solicitante la familia de el material, el número de usuario solicitante, el número de vale de salida (folio) y a que planta se esta haciendo el cargo.

Una vez llenado estos puntos se teclea manualmente el número de cuenta netsuite y se introduce también manualmente la cantidad a solicitar. Después se presiona el botón agregar y el sistema agrega un número de dígito que se apunta sobre el vale de salida.

Las personas que realizan esta actividad son: [illegible] con cuenta netsuite de [illegible] con cuenta netsuite personal (particular)

FIRMA Y HUELLA

3

[3] Imágenes digitalizadas tomadas de las fojas 213 a 216 del expediente 1669/2023 (antes 501/2023), sin fuera necesario insertar las correspondientes a las fojas 208 a 212 de ese expediente, por tratarse de copias con firmas autógrafas de las que obran de fojas 99 a 103 del expediente 133/2023 (antes 246/2023).

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f86e6630000000000000000023019
11/09/27 12:29:01

Las declaraciones incorporadas al acta administrativa forman parte de esa documental privada y, por tanto, se prescinde de su valor y eficacia probatoria. Su contenido no será empleado como premisa para valorar las restantes pruebas ni para atribuir indirectamente a los actores las conductas asentadas en ese documento.

Confesionales a cargo de los actores. Esa conclusión debe relacionarse con las confesionales de ******** ******* *****, ******** ********* ********* y ****** ***** *******, desahogadas a instancia de Ingenio Plan de Ayala:

******** ******* *****:[4]

1. ***** ******* ******* ******** practicó una auditoría al almacén de la empresa;
2. Fue debidamente citado el uno de diciembre de dos mil veintidós aproximadamente a las diez de la mañana, para llevar a cabo el levantamiento de un acta administrativa;
3. La reunión fue videograbada;
4. Se le dieron a conocer los hallazgos de la auditoría;
5. En la reunión se encontraron presentes las personas que firmaron el acta;
6. Realizó sus manifestaciones por escrito;
7. Haber firmado el acta y plasmado su huella dactilar.

******** ********* *********:[5]

1. ***** ******* ******* ******** practicó una auditoria al almacén de la empresa;

[4] Audiencia de juicio a las 2:40:08.

[5] Audiencia de juicio a las 2:18:05.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f636e6633000000000000002019
11/09/27 12:29:01

PJF - Versión Pública

2. Fue debidamente citado el 01 de diciembre de 2022 aproximadamente a las 10:00 horas de la mañana, para llevar a cabo el levantamiento de un acta administrativa;

3. La reunión fue videograbada;

4. Se le dieron a conocer los hallazgos de la auditoria;

5. En la reunión se encontraron presentes las personas que firmaron el acta;

6. Realizó sus manifestaciones por escrito;

7. También realizó sus declaraciones de forma verbal;

8. Firmó el acta.

****** ***** *******.[6]

1. ***** ******* ******* ******** practicó una auditoría al almacén de la empresa;

2. Fue debidamente citado el 01 de diciembre de 2022 aproximadamente a las 10:00 horas de la mañana, para llevar a cabo el levantamiento de un acta administrativa;

3. La reunión fue videograbada;

4. Se le dieron a conocer los hallazgos de la auditoría;

5. En la reunión se encontraron presentes las personas que firmaron el acta;

6. Realizó sus declaraciones de forma verbal.

Conforme a los artículos 786 y 841 de la Ley Federal del Trabajo, esas respuestas deben valorarse por lo que efectivamente reconocen y no extenderse a hechos distintos.

Las confesionales permiten tener por demostrada la existencia de la auditoría, de la reunión de 01 de diciembre de 2022, de la

[6] Audiencia de juicio a las 3:04:42.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f86e6630000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

comunicación de los hallazgos y de la formulación de manifestaciones por los trabajadores.

Sin embargo, ninguno de esos reconocimientos equivale a aceptar:

- haber alterado alguno de los diecisiete vales;
- haber agregado cantidades en los tres vales relacionados con combustible;
- haber registrado en Netsuite alguna de las veintiséis partidas adicionales;
- haber modificado alguno de los cuarenta y un vales;
- haber falsificado alguna firma;
- haber realizado los dos ajustes atribuidos al diverso vale; o
- haber actuado en contubernio con los demás trabajadores para ejecutar esas irregularidades.

En consecuencia, las confesionales no acreditan la autoría ni participación concreta de los actores en las conductas que constituyen la causa de rescisión.

Tampoco pueden utilizarse para perfeccionar indirectamente el acta administrativa. Reconocer haber comparecido a una reunión, haber conocido determinadas imputaciones o haber firmado un documento no equivale a reconocer como verdaderos todos los hechos narrados por la empleadora en ese documento.

Confesional por hechos propios a cargo de Alejandro Arzamendi Rendón. La confesional por hechos propios a cargo de ********* ********* ****** tampoco demuestra la causa de rescisión.

De su desahogo se desprende que conoce la existencia del Informe de Incidencias y las actuaciones realizadas con posterioridad a la investigación interna; sin embargo, no le consta personalmente que ********* ******* *****, ********* ********* ********* o ****** ***** ******* hayan ejecutado las alteraciones detectadas.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f636e6633000000000000002301911091727122901

PJF-VersiónPública

Por ello, su conocimiento acerca del contenido del informe o de la decisión empresarial adoptada a partir de éste no constituye conocimiento directo de la autoría de los hechos investigados.

En términos del artículo 841 de la Ley Federal del Trabajo, esa declaración no puede recibir un alcance mayor al que deriva de su contenido: acredita su conocimiento sobre la existencia de la investigación y las decisiones adoptadas por la empresa, pero no demuestra quién modifica los vales, quién incorpora información en Netsuite o quién realiza las firmas que la empleadora considera apócrifas

Videograbación de la reunión. Tampoco la videograbación ofrecida por ******* **** ** ***** subsana la falta de perfeccionamiento del acta administrativa.

En la audiencia de juicio se reproducen los dispositivos USB correspondientes a los tres expedientes. Se certifica que el dispositivo incorporado al expediente ******** contiene once archivos y que los relativos a los expedientes ******** y ******** contienen seis archivos cada uno. Sin embargo, únicamente dos archivos del primero resultan audibles, correspondientes a la declaración verbal y rescisión de ****** ***** *******; en los restantes sólo puede reproducirse la imagen, aun después de intentarse su apertura mediante distintos programas y con apoyo técnico.

La reproducción de una imagen permite advertir que se celebra una reunión y que diversas personas participan en ella. No obstante, la admisión de una prueba de audio y video no implica que aquello que aparece en la grabación tenga automáticamente eficacia para demostrar los hechos controvertidos

Para atribuir una declaración o conducta a determinada persona deben existir elementos suficientes que permitan identificar objetivamente al participante y relacionarlo con el hecho que se pretende demostrar.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f86e6633000000000000002301911609271229301

En este caso, aun cuando la grabación pueda corroborar que se lleva a cabo la reunión de 01 de diciembre de 2022, no demuestra que alguno de los actores sea quien altera los vales o modifica los registros de Netsuite.

Además, la grabación no sustituye la ratificación del acta administrativa.

Son medios con funciones procesales distintas. La videograbación documenta visual o auditivamente determinados momentos de una reunión interna; la ratificación, en cambio, tiene por finalidad que quienes formulan las declaraciones contenidas en un documento privado comparezcan ante este tribunal, reconozcan su contenido y puedan ser interrogados por la contraparte.

Permitir que el video supla esa formalidad equivaldría a atribuir al documento privado la eficacia probatoria que precisamente no adquirió por falta de perfeccionamiento.

Avisos de rescisión. Las partes no controvierten que el 01 de diciembre de 2022 los actores recibieron personalmente los escritos mediante los cuales ******* **** ** ***** les comunicó la rescisión de sus relaciones laborales, ni el contenido de los motivos transcritos en las demandas. Esos hechos se tienen por establecidos a partir de las manifestaciones concordantes de las partes y de los hechos no controvertidos fijados en audiencia preliminar, no por el valor probatorio de los avisos.

En cumplimiento de la ejecutoria dictada en el amparo directo 501/2025, se prescinde de otorgar valor y eficacia probatoria a los avisos de rescisión privados ofrecidos por la patronal.

Por tanto, su contenido únicamente permite identificar cuáles fueron las conductas que la empleadora comunicó como fundamento de su decisión, pero no constituye prueba de que esas conductas hayan ocurrido ni de que alguno de los actores las hubiera realizado. La causa

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e66330000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PJF - Versión Pública

de rescisión debía demostrarse mediante pruebas eficaces, autónomas e independientes.

Profesiogramas y funciones de los trabajadores. Los profesiogramas aportados por ******* **** ** ***** permiten conocer las funciones asignadas a los puestos desempeñados por los actores.

De ellos se desprende que ******** ********* *********, como jefe de almacén, tiene entre sus funciones llevar control de las entradas y salidas de materiales, supervisar su registro en Kardex, elaborar órdenes de entrada y salida y formular informes de movimientos.

Asimismo, ******** ******* ***** y ****** ***** *******, como auxiliares de almacén, tienen entre sus funciones despachar materiales previa entrega del vale correspondiente, recibir materiales y confrontarlos con lo solicitado, verificar cantidades y comunicar diferencias al jefe de almacén.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f636e663000000000000000023019
11/09/27 12:29:01

Esas documentales permiten establecer qué obligaciones corresponden a cada puesto, pero no acreditan el incumplimiento concreto que se les atribuye.

De que una persona tenga a su cargo controlar, supervisar o despachar materiales no se sigue lógicamente que sea quien modifica un vale, altera una cantidad o introduce un registro irregular en el sistema.

Para transitar de la función laboral a la causa de rescisión es indispensable una prueba adicional que vincule a cada trabajador con la conducta específica.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Resultado de la valoración. Así, respecto de las conductas atribuidas por Ingenio Plan de Ayala, el resultado probatorio es el siguiente:

Respecto de la modificación de diecisiete vales de salida mediante la adición de dígitos o partidas, esa conducta se hace constar en el

Informe de Incidencias, el acta administrativa y los avisos de rescisión. Sin embargo, esos medios no permiten atribuir su autoría a alguno de los actores, pues el informe y el acta son documentos privados que no fueron debidamente perfeccionados, mientras que los avisos de rescisión contienen únicamente la afirmación unilateral de la empleadora sobre los hechos que invoca como causa de terminación.

La misma insuficiencia probatoria se presenta respecto de la modificación de tres vales y la duplicación de litros de diésel. Aunque tales irregularidades son referidas en el Informe de Incidencias, el acta administrativa y los avisos de rescisión, ninguno de esos medios acredita quién realizó materialmente las modificaciones ni quién registró en el sistema Netsuite las cantidades que la empresa considera irregulares.

En cuanto a la incorporación en Netsuite de partidas no solicitadas en veintiséis vales, tampoco existe prueba eficaz que permita identificar cuál de los tres actores ingresó o modificó esa información en el sistema. Los documentos de investigación describen la irregularidad, pero no establecen de manera individualizada la participación concreta de ******** ******* *****, ******** ********* ********* o ****** ***** *******.

Por lo que hace a la alteración de cuarenta y un vales de salida, el material probatorio tampoco permite demostrar que tales modificaciones hayan sido realizadas por alguno de los actores. La sola circunstancia de que los tres prestaran servicios en el área de almacén no resulta suficiente para imputarles la autoría de las alteraciones detectadas.

Respecto de las firmas que la empleadora califica como apócrifas, no existe un medio de prueba eficaz que determine quién las plasmó ni que vincule a alguno de los actores con su elaboración. La afirmación contenida en los documentos internos de la empresa, por sí sola, no permite establecer la autoría de esas firmas.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e66330000000000000002019
11/09/27 12:29:01

PJF Versión Pública

Tampoco se acredita quién realizó los dos ajustes registrados respecto de un vale ni quién plasmó la firma considerada apócrifa en la autorización correspondiente. Nuevamente, los documentos aportados describen la irregularidad detectada, pero no identifican de manera probatoriamente eficaz a la persona responsable de esa conducta.

Finalmente, la afirmación de que existió actuación en contubernio entre el jefe de almacén y los auxiliares tampoco encuentra respaldo en una prueba autónoma y eficaz. No existe medio de convicción que demuestre la existencia de un acuerdo entre ******** ******* *****, ******** ********* ********* y ****** ***** ******* para realizar conjuntamente las alteraciones referidas por la demandada.

En suma, al prescindir del valor y eficacia probatoria del Informe de Incidencias de 23 de noviembre de 2022, sus anexos, el acta administrativa de 01 de diciembre de 2022, las demás documentales privadas patronales relativas a la investigación administrativa y los avisos de rescisión, las restantes pruebas no acreditan las conductas concretas atribuidas a los trabajadores ni su participación individual o conjunta en ellas.

Esta conclusión no presupone que las irregularidades alegadas por la empleadora hayan existido o dejado de existir. Lo jurídicamente relevante es que ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, no acreditó mediante pruebas eficaces, autónomas e independientes de las documentales excluidas que ******** ******* *****, ******** ********* ********* o ****** ***** ******* hubieran realizado las conductas invocadas como causa de rescisión.

Las confesionales de los actores permiten establecer su asistencia a la reunión de 01 de diciembre de 2022 y su conocimiento de los señalamientos formulados por la empleadora, pero no contienen reconocimiento alguno de haber alterado vales, modificado registros en Netsuite, incorporado partidas, plasmado firmas apócrifas o actuado conjuntamente para realizar esas conductas.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f636e6633000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

La confesional por hechos propios a cargo de ********* ********* ****** tampoco acredita su autoría, pues su conocimiento se relaciona con la existencia de la investigación y con las decisiones adoptadas posteriormente por la empresa, pero no con la percepción directa de quién realizó las conductas atribuidas.

La videograbación acredita, en el alcance previamente precisado, la realización de una reunión y determinados acontecimientos ocurridos durante ella, pero no demuestra que alguno de los actores hubiera ejecutado las conductas materia de la rescisión ni puede utilizarse para devolver eficacia a las documentales privadas excluidas.

Por su parte, los profesiogramas permiten conocer las funciones correspondientes a los puestos desempeñados por los actores, pero de esas funciones no se desprende que alguno de ellos hubiera realizado las conductas que la empleadora les atribuye.

Por tanto, prescindiendo por completo de las documentales privadas excluidas por mandato de la ejecutoria, no existe prueba eficaz y autónoma que permita atribuir a ******** ******* *****, ******** ********* ********* o ****** ***** *******, de manera individual o conjunta, alguna de las conductas concretas invocadas como causa de rescisión.

Valoradas las pruebas restantes individualmente y en su conjunto, conforme a los artículos 784, fracción IV, y 841 de la Ley Federal del Trabajo, ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, no acredita la conducta de falta de probidad u honradez invocada como causa de rescisión en términos del artículo 47, fracción II, de la propia ley.

Al no demostrarse la causa en la que se sustenta la terminación de las relaciones laborales, las separaciones de ******** ******* *****, ******** ********* ********* y ****** ***** ******* son injustificadas.

En consecuencia, se **condena** a ******* **** ** *****, Sociedad

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e66330000000000000002019
11/09/27 12:29:01

PJF Versión Pública

Anónima de Capital Variable, a reinstalar a ******** ******** *****, ******** ********* ********* y ****** ***** ******* en los puestos y condiciones en que prestaban sus servicios al momento de la separación, con reconocimiento de la continuidad de sus respectivas relaciones laborales y antigüedad.

Ahora bien, la procedencia de la reinstalación genera diversas consecuencias económicas derivadas del despido injustificado, entre ellas el pago de salarios vencidos y, en su caso, los intereses previstos en el artículo 48 de la Ley Federal del Trabajo, así como los incrementos salariales y las mejoras a las prestaciones que se generen durante el periodo correspondiente.

Sin embargo, antes de determinar y cuantificar esas consecuencias, es necesario establecer el salario diario ordinario y el salario diario integrado que corresponde a cada uno de los actores, pues ambos constituyen bases distintas de cálculo según la naturaleza de la prestación de que se trate.

OCTAVO. Determinación del salario. Antes de cuantificar las prestaciones que dependen del salario, es necesario establecer, respecto de cada actor, tanto el salario diario ordinario como el salario diario integrado, pues ambos cumplen funciones distintas.

Los artículos 82 y 84 de la Ley Federal del Trabajo disponen que el salario es la retribución que debe pagar el empleador por el trabajo y que se integra con los pagos hechos en efectivo por cuota diaria, gratificaciones, percepciones, habitación, primas, comisiones, prestaciones en especie y cualquier otra cantidad o prestación que se entregue a la persona trabajadora por sus servicios.

Por su parte, el artículo 89 del mismo ordenamiento establece que, para determinar el monto de las indemnizaciones, debe tomarse como base el salario correspondiente al día en que nazca el derecho, integrado en términos del artículo 84.

De esta manera, debe distinguirse entre el salario diario ordinario,

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f636e663300000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

que constituye la remuneración habitual por la prestación del servicio y sirve de base para cuantificar prestaciones devengadas durante la relación laboral cuando éstas no deben incluirse nuevamente en su propia base de cálculo, y el salario diario integrado, que incorpora las prestaciones que legal o contractualmente forman parte de él y constituye la base para las consecuencias indemnizatorias que así lo exigen.

En cuanto a los comprobantes fiscales digitales por Internet, el artículo 101 de la Ley Federal del Trabajo establece que pueden sustituir a los recibos impresos y regula las condiciones para que su contenido produzca efectos probatorios.

Resulta aplicable la jurisprudencia 2a./J. 30/2020 (10a.), de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, registro digital 2022081, de rubro: "***RECIBOS DE NÓMINA CON SELLO DIGITAL Y CADENA DE CARACTERES GENERADA POR EL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA (SAT). SON APTOS PARA DEMOSTRAR EL MONTO Y EL PAGO DE LOS SALARIOS A LOS TRABAJADORES.***".

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f86e663000000000000000023019
11/09/27 12:29:01

En el presente asunto, la determinación salarial de los tres actores constituye una cuestión que debe reiterarse en sus términos, conforme a lo ordenado en la ejecutoria pronunciada en el amparo directo 501/2025.

Por ello, se conserva el alcance probatorio reconocido a los Comprobantes Fiscales Digitales por Internet en la sentencia anterior y, a partir de las cantidades consignadas en los correspondientes a los periodos inmediatos anteriores a la separación, así como de las prestaciones previstas en los contratos individuales de trabajo, se reiteran las bases salariales previamente establecidas.

I. Salario de ****** ******* ***** ********* ******* *****.**

señaló que su salario diario integrado ascendía a $****** (********** ********* * ***** pesos ****** moneda nacional), mientras que ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, sostuvo

Versión Pública

que correspondía a $****** (********** ***** pesos ****** moneda nacional).

Conforme al artículo 784, fracción XII, de la Ley Federal del Trabajo, correspondía al empleador demostrar el monto y pago del salario.

Para ese efecto ofreció, entre otras pruebas, cuarenta y ocho Comprobantes Fiscales Digitales por Internet expedidos a nombre del actor.

De los Comprobantes Fiscales Digitales por Internet correspondientes a los periodos del 01 al 07, 08 al 14, 15 al 21 y 22 al 28 de noviembre de 2022, se estableció en la sentencia anterior una cuota diaria ordinaria de $****** (********** ******** * ***** pesos ****** moneda nacional), determinación que se reitera en cumplimiento de la ejecutoria.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f86e6633000000000000000023019
11/09/27 12:29:01

Las restantes percepciones que aparecen en esos comprobantes, entre ellas la prima dominical, no modifican esa cuota ordinaria, pues se trata de conceptos cuya generación depende de circunstancias eventuales y no de percepciones fijas y permanentes.

Asimismo, del contrato individual de trabajo de 05 de enero de 2017, cuyo valor probatorio fue reconocido en la sentencia primigenia, se obtiene que ******** ******** ***** tiene derecho a veintiún días de vacaciones, prima vacacional del sesenta y uno por ciento y treinta días de aguinaldo.

Con esas bases, se reitera la integración salarial efectuada en la sentencia anterior.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

La prima vacacional anual se obtiene de la siguiente manera:

Vacaciones		Salario ordinario		Porcentaje prima vacacional		Prima vacacional
21	x	$******	x	61%	=	$********

El aguinaldo anual asciende a:

Días aguinaldo		Salario ordinario		Aguinaldo
30	x	$******	=	$*********

La suma de ambas prestaciones es de $********* (********** *** ********** ********* * ***** pesos ****** moneda nacional). Dividida entre trescientos sesenta y cinco días, representa una cuota diaria de integración de $***** (******* * **** pesos ****** moneda nacional).

Por tanto:

Prima vacacional		Aguinaldo		Días año		Cuota diaria
($********	+	$*********)	/	365	=	$*****

Salario ordinario		Cuota diaria		Salario diario integrado
$******	+	$*****	=	$******

En consecuencia, se reitera para ******** ******* ***** un salario diario ordinario de $****** (********** ********* * ***** pesos ****** moneda nacional) y un salario diario integrado de $****** (********** ***** pesos ****** moneda nacional).

El salario integrado no debe utilizarse para volver a calcular vacaciones, prima vacacional o aguinaldo, pues esos conceptos ya intervienen en su integración y utilizarlos nuevamente como base produciría una duplicidad. Para las prestaciones ordinarias que correspondan se empleará, por tanto, la cuota diaria de $****** (********** ******** * ***** pesos ****** moneda nacional).

II. Salario de ****** ********* *********.** Respecto de ******** ********* *********, no existió controversia sobre el salario diario ordinario de $****** (********** ********* * **** pesos ****** moneda nacional).

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f636e6633000000000000002301911609271229301

PJF Versión Pública

En cuanto al salario integrado, Ingenio **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, sostuvo que ascendía a $******** (*** ******* * ***** pesos ****** moneda nacional).

De los Comprobantes Fiscales Digitales por Internet correspondientes a los periodos del 01 al 07, 08 al 14, 15 al 21 y 22 al 28 de noviembre de 2022, se estableció una cuota diaria ordinaria de $****** (********** ********* * **** pesos ****** moneda nacional), que se reitera en sus términos.

Las percepciones eventuales reflejadas en esos comprobantes, como la prima dominical, no modifican la cuota ordinaria, porque dependen de acontecimientos específicos y no constituyen pagos fijos y permanentes.

Asimismo, del contrato individual de trabajo de 01 de julio de 2016, valorado en la sentencia primigenia conforme a los artículos 796 y 841 de la Ley Federal del Trabajo, se obtiene que ******** ********* ********* tiene derecho a veintiún días de vacaciones, prima vacacional del sesenta y uno por ciento y treinta días de aguinaldo.

Con esas bases, se reitera la integración salarial siguiente:

Vacaciones		Salario ordinario		Porcentaje prima vacacional		Prima vacacional
21	x	$******	x	61%	=	$*********

Días aguinaldo		Salario ordinario		Aguinaldo
30	x	$******	=	$*********

Ambas prestaciones suman $********* (******** *** ********** **** pesos ****** moneda nacional). Divididas entre trescientos sesenta y cinco días representan una cuota diaria de integración de $****** (****** **** pesos ****** moneda nacional).

De ahí:

Prima vacacional	Aguinaldo	Días año	Cuota diaria

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f86a6633000000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

($********* + $*********) / 365 = $******

Salario ordinario		Cuota diaria		Salario diario integrado
$******	+	$******	=	$********

Por tanto, se reitera para ******** ********* ********* un salario diario ordinario de $****** (********** ********* * **** pesos ****** moneda nacional) y un salario diario integrado de $******** (*** ******* * ***** pesos ****** moneda nacional).

Para las prestaciones ordinarias que no deban incluir nuevamente los conceptos que integran el salario se empleará la cuota diaria de $****** (********** ********* * **** pesos ****** moneda nacional).

III. Salario de **** ***** *******. ****** ***** ********* señaló que su salario diario integrado ascendía a $****** (********** ********* * ***** pesos ****** moneda nacional), mientras que ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, controvirtió esa cantidad.

De los Comprobantes Fiscales Digitales por Internet correspondientes a los periodos del 01 al 07, 08 al 14, 15 al 21 y 22 al 28 de noviembre de 2022, se estableció una cuota diaria ordinaria de $****** (********** ******** * ***** pesos ****** moneda nacional), misma que se reitera en esta resolución.

Las percepciones adicionales registradas en esos comprobantes, entre ellas las generadas por trabajo en domingo, no alteran la cuota ordinaria, pues dependen de circunstancias particulares de la prestación del servicio y no constituyen conceptos fijos y permanentes.

Del contrato individual de trabajo de 01 de julio de 2016, valorado en la sentencia primigenia conforme a los artículos 796 y 841 de la Ley Federal del Trabajo, se obtiene además que ****** ***** ******** tiene derecho a veintiún días de vacaciones, prima vacacional del sesenta y uno por ciento y treinta días de aguinaldo.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f636e6633000000000000002301911091727229301

PJF-Versión Pública

Con esas bases, se reitera la integración salarial siguiente:

Vacaciones		Salario ordinario		Porcentaje prima vacacional		Prima vacacional
21	x	$******	x	61%	=	$********

Días aguinaldo		Salario ordinario		Aguinaldo
30	x	$******	=	$*********

La suma es de $********* (********** *** ********** ********* * ***** pesos ****** moneda nacional), cuya proporción diaria equivale a $***** (******* * **** pesos ****** moneda nacional).

En consecuencia:

Prima vacacional		Aguinaldo		Días año		Cuota diaria
($********	+	$*********)	/	365	=	$*****

Salario ordinario		Cuota diaria		Salario diario integrado
$******	+	$*****	=	$******

Por tanto, se reitera para ****** ***** ******* un salario diario ordinario de $****** (********** ******** * ***** pesos ****** moneda nacional) y un salario diario integrado de $****** (********** ***** pesos ****** moneda nacional).

Para el pago de prestaciones ordinarias se utilizará, entonces, el salario diario de $****** (********** ******** * ***** pesos ****** moneda nacional); mientras que para las consecuencias de naturaleza indemnizatoria que deban calcularse conforme a los artículos 84 y 89 de la Ley Federal del Trabajo se empleará el salario diario integrado de $****** (********** ***** pesos ****** moneda nacional).

NOVENO. Consecuencias del despido injustificado. Al resultar procedente la acción de reinstalación ejercida por ******** ******* *****, ******** ********* ********* y ****** ***** *******, corresponde determinar las consecuencias económicas derivadas de la separación injustificada.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662636e66330000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

El artículo 48 de la Ley Federal del Trabajo establece que, cuando el empleador no demuestra la causa de rescisión, la persona trabajadora tiene derecho, además de la reinstalación, al pago de los salarios vencidos computados desde la fecha del despido hasta por un periodo máximo de doce meses. Si al concluir ese lapso el procedimiento no ha terminado o la sentencia no ha sido cumplida, se generan intereses sobre el importe de quince meses de salario, a razón del dos por ciento mensual, capitalizables al momento del pago.

La reinstalación implica que la relación laboral debe entenderse continuada como si la separación injustificada no hubiera ocurrido. Por ello, la restitución no se limita al regreso material a la fuente de trabajo, sino que comprende el restablecimiento de las condiciones y derechos que corresponden a cada trabajador, incluido el reconocimiento de la antigüedad generada durante el tiempo de separación.

Resulta aplicable la jurisprudencia 2a./J. 37/2000, de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, registro digital 191937, de rubro: "***SALARIOS CAÍDOS EN CASO DE REINSTALACIÓN. DEBEN PAGARSE CON EL SALARIO QUE CORRESPONDE A LA CUOTA DIARIA PREVISTA EN EL ARTÍCULO 82 DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO MÁS TODAS LAS PRESTACIONES QUE EL TRABAJADOR VENÍA PERCIBIENDO DE MANERA ORDINARIA DE SU PATRÓN.***", conforme a la jurisprudencia en cita, cuando se ordena la reinstalación, los salarios vencidos deben calcularse considerando la cuota diaria y las prestaciones ordinarias que integran el salario, pues la restitución debe ser tanto física como jurídica.

Como se determina en el considerando anterior, los salarios diarios integrados que sirven de base para estas consecuencias son: $****** (********** ***** pesos ****** moneda nacional) para ******** ******* *****; $******** (*** ******* * ***** pesos ****** moneda nacional) para ******** ********* *********; y $****** (********** ***** pesos ****** moneda nacional) para ****** ***** *******.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f8e6633000000000000002019
11/09/27 12:29:01

Versión Pública
PJF

a) Salarios vencidos. Para cuantificar el periodo máximo de doce meses previsto en el artículo 48 de la Ley Federal del Trabajo debe atenderse a la jurisprudencia PR.L.CS. J/26 L (11a.), del Pleno Regional en Materia de Trabajo de la Región Centro-Sur, con residencia en la Ciudad de México, registro digital 2026784, de rubro "***SALARIOS VENCIDOS. FORMA DE CALCULAR EL PAGO DE DOCE MESES CONFORME AL ARTÍCULO 48, SEGUNDO PÁRRAFO, DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO.***".

Ese criterio establece que el parámetro utilizado por el legislador es la unidad de tiempo mes y que, conforme al artículo 89 de la Ley Federal del Trabajo, para estos efectos cada mes comprende treinta días; por ello, los doce meses equivalen a trescientos sesenta días.

I. Gorgonio Briseño Trejo. Respecto de ******** ******* *****, el salario mensual para estos efectos se obtiene multiplicando $****** (********** ***** pesos **/100 moneda nacional) por treinta días, lo que arroja $********* (********* *** ********** ******* * ***** pesos ***100 moneda nacional). Multiplicada esa cantidad por doce meses, resulta $********** (********** ********** *** ********** ********* * *** pesos **/100 moneda nacional).

Salario diario integrado		Días mes		Meses año	Salarios vencidos
$******	x	**	x	**	$**********

Por tanto, se **condena** a ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, a pagar a ******** ******* Trejo $********** (********** ********** *** ********** ********* * *** pesos **/100 moneda nacional) por concepto de salarios vencidos.

II. Salvador Hernández Hernández. En torno a ******** ********* ********, el salario diario integrado de $******** (******* * ***** pesos **/100 moneda nacional) representa un salario mensual de $********* (******* * ** *** ********** ********* * **** pesos **/100 moneda nacional). Multiplicado por los doce meses resulta $********** (********** ******* * **** *** ***** **********

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f636e6633000000000000023019
11/09/27 12:29:01

******** * **** pesos **/100 moneda nacional).

Salario diario integrado		Días mes		Meses año	Salarios vencidos
$********	x	**	x	**	$**********

En consecuencia, se **condena** a ******* **** ** ***** a pagar a ******** ********* ********* $********** (********** ******* * **** *** ************* ******** * **** pesos **/100 moneda nacional) por concepto de salarios vencidos.

III. Héctor López Mendoza. Finalmente, respecto de ****** ***** *******, el salario mensual para estos efectos se obtiene multiplicando $****** (********** ***** pesos **/100 moneda nacional) por treinta días, lo que arroja $********* (********* *** ********** ******* * ***** pesos ** /100 moneda nacional). Multiplicada esa cantidad por doce meses, resulta $********** (********** ********** *** ********** ********* * *** pesos **/100 moneda nacional).

Salario diario integrado		Días mes		Meses año	Salarios vencidos
$******	x	**	x	**	$**********

Por tanto, se **condena** a ******* **** ** ***** a pagar a ****** ***** ******* $********** (********** ********** *** ********** ********* * *** pesos **/100 moneda nacional) por concepto de salarios vencidos.

b) Intereses. Como desde la separación ocurrida el 01 de diciembre de 2022 transcurre el periodo máximo de doce meses sin que se materialice la reinstalación, también procede el pago de los intereses previstos en el tercer párrafo del artículo 48 de la Ley Federal del Trabajo.

Dichos intereses se calculan sobre el importe equivalente a quince meses de salario, a razón del dos por ciento mensual, a partir del día

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e66330000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PJF - Versión Pública

siguiente a aquel en que concluyen los doce meses de salarios vencidos y hasta que se materialice la reinstalación.

La obligación de cuantificarlos deriva de la jurisprudencia 2a./J. 38/2025 (11a.), de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, registro digital 2030829, de rubro: "***INTERESES POR SALARIOS VENCIDOS. DEBEN CUANTIFICARSE EN CANTIDAD LÍQUIDA EN EL LAUDO O SENTENCIA CONDENATORIA.***".

Asimismo, la tesis II.1o.T.2 L (11a.), del Primer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Segundo Circuito, registro digital 2026783, de rubro: "***SALARIOS CAÍDOS E INTERESES. SI PROCEDE LA ACCIÓN DE REINSTALACIÓN, LA AUTORIDAD LABORAL DEBE CUANTIFICARLOS EN CANTIDAD LÍQUIDA EN EL LAUDO, CUANDO TENGA ELEMENTOS PARA ELLO Y, EN CASO DE INCREMENTOS, A SOLICITUD DE LA PARTE TRABAJADORA, ORDENAR LA APERTURA DEL INCIDENTE DE LIQUIDACIÓN, PARA SALVAGUARDAR LAS DIFERENCIAS QUE PUDIERAN GENERARSE CONFORME AL SALARIO VIGENTE AL MOMENTO DEL PAGO.***".

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e66330000000000000023019
11/09/27 12:29:01

De conformidad con el artículo 48 de la Ley Federal del Trabajo, una vez agotado el periodo máximo de doce meses de salarios vencidos sin que se materialice la reinstalación, procede el pago de intereses sobre el importe equivalente a quince meses de salario, a razón del dos por ciento mensual.

En el caso, el periodo de doce meses concluye el 01 de diciembre de 2023, por lo que los intereses comienzan a generarse a partir del 02 de diciembre de 2023. Hasta la data de la presente sentencia 29 de septiembre de 2026 transcurrieron 1,033 días.

Para su cuantificación se obtiene, en primer término, el importe de quince meses de salario; posteriormente, el dos por ciento mensual sobre esa cantidad; y, finalmente, el interés mensual se divide entre treinta días y se multiplica por los 1,033 días transcurridos.

I. Gorgonio Briseño Trejo. Respecto de ******** ******* *****, cuyo salario diario integrado es de $****** (********** ***** pesos **/100 moneda nacional).

Salario diario integrado		Días mes		Meses		Subtotal
$******	x	**	x	**	=	$**********

Subtotal		% Interés		Días mes		Interés diario
($**********	x	**)	/	**	=	$*******

Interés diario		Días periodo		Interés
$*******	x	****	=	$**********

En consecuencia, se **condena** a ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, a pagar a ******** ******* ***** $********** (****** ******* * **** *** ********** **** pesos **/100 moneda nacional) por concepto de intereses generados del 02 de diciembre de 2023 al 29 de septiembre de 2026, sin perjuicio de los que continúen generándose hasta que se materialice la reinstalación.

II. Salvador Hernández Hernández. En torno a ******** ********* *********, cuyo salario diario integrado es de $******** (*** ******* * ***** pesos **/100 moneda nacional).

Salario diario integrado		Días mes		Meses		Subtotal
$********	x	**	x	**	=	$**********

Subtotal		% Interés		Días mes		Interés diario
($**********	x	*%)	/	**	=	$*******

Interés diario		Días periodo		Interés
$*******	x	****	=	$**********

Por tanto, se **condena** a ******* **** ** ***** a pagar a ******** ********* ********* $********** (********** ******* *** ******* * **** pesos **/100 moneda nacional) por concepto de intereses generados del 02 de diciembre de 2023 al 29 de septiembre de 2026, sin perjuicio de los que continúen generándose hasta la reinstalación.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f636e6633000000000000002019
11/09/27 12:29:01

PJF - Versión Pública

III. Héctor López Mendoza. Respecto de ****** ***** *******, cuyo salario diario integrado es de $****** (********** ***** pesos **/100 moneda nacional).

Salario diario integrado		Días mes		Meses		Subtotal
$******	x	**	x	**	=	$**********

Subtotal		% Interés		Días mes		Interés diario
($**********	x	**)	/	**	=	$*******

Interés diario		Días periodo		Interés
$*******	x	****	=	$**********

Por tanto, se **condena** a ******* **** ** ***** a pagar a ****** ***** ******* $********** (****** ******* * **** *** ********** **** pesos **/100 moneda nacional) por concepto de intereses generados del 02 de diciembre de 2023 al 29 de septiembre de 2026, sin perjuicio de los que continúen generándose hasta que se materialice la reinstalación.

c) Incrementos salariales y mejoras a las prestaciones. Al resultar procedente la reinstalación, también procede el reconocimiento de los incrementos salariales y mejoras a las prestaciones que correspondan a los puestos desempeñados por ******** ******* *****, ******** ********* ********* y ****** ***** *******, desde el 01 de diciembre de 2022 y hasta que se materialice su reinstalación.

Lo anterior, porque la reinstalación supone la continuidad jurídica de las relaciones laborales, de manera que los actores deben reincorporarse en las condiciones que les corresponderían de no haberse producido la separación injustificada.

En consecuencia, se **condena** a ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, al pago de los incrementos salariales y mejoras a las prestaciones que correspondan a cada uno de los actores durante ese periodo.

Sin embargo, este tribunal no cuenta con elementos suficientes

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f636e663300000000000000023019
11/09/27 12:29:01

para determinar en cantidad líquida esos incrementos, pues no obran en autos los datos necesarios para conocer cuáles fueron los aumentos aplicados a cada puesto, sus porcentajes, fechas de entrada en vigor y la forma en que repercuten en las prestaciones respectivas.

Por ello, se actualiza la hipótesis excepcional prevista en el artículo 843 de la Ley Federal del Trabajo, conforme al cual, cuando se trate de prestaciones económicas, la sentencia debe determinar el salario que sirva de base y cuantificar su importe, pero sólo por excepción puede ordenarse la apertura de incidente de liquidación.

En consecuencia, por excepción se ordena la apertura del incidente de liquidación, en el que las partes podrán aportar los elementos necesarios para determinar la cuantía de los incrementos salariales y mejoras a las prestaciones generados desde el 01 de diciembre de 2022 y hasta la efectiva reinstalación.

DÉCIMO. Prestaciones secundarias derivadas de la relación de trabajo.

Prescripción conforme al artículo 516 de la Ley Federal del Trabajo. ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, también opone la excepción de prescripción respecto de diversas prestaciones reclamadas por los actores, con fundamento en el artículo 516 de la Ley Federal del Trabajo, el cual dispone que las acciones de trabajo prescriben en un año, contado a partir del día siguiente a aquel en que la obligación sea exigible, salvo las excepciones previstas en los artículos subsecuentes.

Al tratarse de una excepción que no opera de oficio, corresponde verificar que la parte que la hace valer proporcione los elementos mínimos necesarios para identificar las prestaciones respecto de las cuales la opone y el periodo que considera prescrito.

Resulta aplicable la jurisprudencia 2a./J. 49/2002, de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, registro digital 186747, de rubro: “***PRESCRIPCIÓN EN MATERIA LABORAL. LA***

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e66330000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PJF Versión Pública

PARTE QUE OPONE TAL EXCEPCIÓN, CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 516 DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO, DEBE PROPORCIONAR LOS ELEMENTOS MÍNIMOS QUE PERMITAN A LA JUNTA DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE SU ANÁLISIS.”.

En el caso, la demandada identifica como prestaciones afectadas por prescripción las relativas a horas extraordinarias, vacaciones, prima vacacional, aguinaldo, prima dominical, salarios, aportaciones al Sistema de Ahorro para el Retiro, séptimos días, días de descanso obligatorio y participación de los trabajadores en las utilidades, generadas con más de un año de anterioridad a la presentación de las respectivas demandas.

Para el estudio de esta excepción debe atenderse a la fecha de presentación de la demanda, pues tratándose de la prescripción genérica prevista en el artículo 516 de la Ley Federal del Trabajo basta que la parte interesada la haga valer respecto de las prestaciones generadas con más de un año de anterioridad a ese acto procesal.

Sustenta esa conclusión la jurisprudencia PR.L.CS. J/40 L (11a.), del Pleno Regional en Materia de Trabajo de la Región Centro-Sur, con residencia en la Ciudad de México, registro digital 2027243, de rubro: “***EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN GENÉRICA PREVISTA EN EL ARTÍCULO 516 DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO. PARA QUE EL TRIBUNAL LABORAL EMPRENDA SU ESTUDIO, BASTA QUE LA PARTE DEMANDADA SEÑALE QUE LA OPONE POR LO QUE HACE A UN AÑO ANTES DE LA PRESENTACIÓN DE LA DEMANDA, Y NO POR LO QUE VE A UN AÑO ANTES DE LA PRESENTACIÓN DE LA SOLICITUD DE CONCILIACIÓN.***”.

Con base en ello, la excepción debe analizarse individualmente respecto de cada actor.

I. Gorgonio Briseño Trejo. Respecto de ******** ******* *****, ******* **** ** ***** opone la excepción respecto de las prestaciones generadas con anterioridad al 09 de abril de 2022, tomando como

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e66330000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

referencia la presentación de la demanda que origina el procedimiento ********.

Por tanto, la excepción resulta fundada respecto de las prestaciones de tracto sucesivo o exigibilidad periódica generadas antes de esa fecha.

En consecuencia, el estudio de vacaciones, prima vacacional, aguinaldo, horas extraordinarias, prima dominical, séptimos días, días de descanso obligatorio y demás prestaciones sujetas a la regla general del artículo 516 se limita al periodo comprendido del 09 de abril de 2022 al 01 de diciembre de 2022, fecha en que concluye materialmente la prestación de servicios por la separación.

II. Salvador Hernández Hernández. En cuanto a ******** ********* *********, la demandada reconoce expresamente como periodo susceptible de estudio el comprendido a partir del 20 de enero de 2022.

Ese reconocimiento debe surtir efectos en términos del artículo 521, fracción II, de la Ley Federal del Trabajo, pues implica la admisión de la subsistencia de las obligaciones correspondientes a partir de esa fecha.

Por tanto, la excepción resulta fundada únicamente respecto de las prestaciones periódicas exigibles antes del 20 de enero de 2022, y el estudio debe comprender las generadas del 20 de enero de 2022 al 01 de diciembre de 2022.

III. Héctor López Mendoza. Respecto de ****** ***** *******, ******* **** ** ***** opone la prescripción de las prestaciones generadas con anterioridad al 13 de julio de 2022.

En consecuencia, la excepción resulta fundada respecto de las prestaciones periódicas exigibles antes de esa fecha, por lo que el estudio queda limitado a las generadas del 13 de julio de 2022 al 01 de diciembre de 2022.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e66330000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PJF Versión Pública

En consecuencia, la excepción de prescripción prevista en el artículo 516 de la Ley Federal del Trabajo es fundada únicamente respecto de las prestaciones periódicas generadas con anterioridad a los periodos precisados para cada actor.

Esa determinación no comprende las prestaciones sujetas a un régimen especial de prescripción ni aquellas cuya exigibilidad surge en un momento distinto, las cuales deben analizarse conforme a las reglas específicas que les resulten aplicables.

Establecidos los periodos susceptibles de estudio, procede analizar las prestaciones secundarias reclamadas por cada uno de los actores.

I. ******** ******* *****.

a) Vacaciones. Del escrito de demanda se aprecia que el accionante reclamó el pago de vacaciones correspondientes al año dos mil veintidós.

Asimismo, expresó que recibió una transferencia el ocho de diciembre de dos mil veintidós por la cantidad de $********* (******** * **** *** ********** ******* * ***** pesos ****** moneda nacional), por concepto de finiquito.

Por su parte, el demandado adujó que no existía adeudo por concepto de vacaciones al haber pagado la parte proporcional correspondiente al año dos mil veintidós, mediante depósito bancario en la cuenta de nómina del trabajador, por la cantidad de $******** (**** *** ********** ******* * ***** pesos ****** moneda nacional).

Para lo cual, exhibió el Comprobante Fiscal Digital por Internet (CFDI) del periodo del seis de diciembre de dos mil veintidós,[7] en el cual se consigna el pago $******** (**** *** ********** ******* * *****

[7] Foja 113 del expediente 133/2023 (antes 246/2023).

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f636e6633000000000000002019
11/09/27 12:29:01

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

pesos ****** moneda nacional) por concepto de finiquito de vacaciones, entre otras cantidades.

Luego, del Comprobante Fiscal Digital por Internet (CFDI) en cita, se observa que en este se consigna la cantidad total de **$********* (********* *** ********** ******* * ***** pesos ****** moneda nacional)** que sumada con la cantidad de **$********* (********** *** ********** ********** pesos ****** moneda nacional)** por concepto de prima de antigüedad, consignada en la impresión del Comprobante Fiscal Digital por Internet (CFDI) del periodo del seis de diciembre de dos mil veintidós,[8] totalizan la cantidad de **$********* (******** * **** *** ********** ******* * ***** pesos ****** moneda nacional),** que resulta ser monto que le fue transferido al actor.

Así, dichos impresiones de los Comprobantes Fiscales Digitales por Internet (CFDI) tienen pleno valor probatorio pleno, para acreditar el pago a que hacen referencia, al encontrarse admitido el depósito de las cantidades que en ellos se contienen.

De acuerdo con el contrato de cinco de enero de dos mil diecisiete, las vacaciones para el trabajador corresponden a veintiún días.

A continuación, atendiendo al periodo prescriptivo que resultó procedente, se procede a calcular la prima vacacional proporcional del nueve de abril de dos mil veintidós al uno de diciembre de dos mil veintidós, periodo en el que trascurrieron doscientos treinta y siete días, que se multiplica por los veintiún días de vacaciones, y a su vez se divide entre de trescientos sesenta y cinco días del año, lo que resulta en trece días con sesenta y cuatro centésimos de días de vacaciones.

Días proporcionales		Vacaciones		Días año		Vacaciones proporcionales
(***	x	**)	/	***	=	*****

Posteriormente, se procede a multiplicar los trece días con sesenta y cuatro centésimos de días de vacaciones por el salario ordinario de

[8] Foja 114 del expediente 133/2023 (antes 246/2023).

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f8e6633000000000000002019
11/09/27 12:29:01

PJF - Versión Pública

$****** (********** ******** ***** pesos ****** moneda nacional), lo que resulta en la cantidad de $******** (***** *** ********** ******** * ** pesos ****** moneda nacional) por concepto de vacaciones.

Días de vacaciones		Salario ordinario		Vacaciones
13.64	x	$******	=	$********

Luego, se procede a restar de la cantidad de $******** (***** *** ********** ******** * ** pesos ****** moneda nacional) los $******** (**** *** ********** ******* * ***** pesos ****** moneda nacional) pagados por el demandado, lo que resulta en $******** (*** ****** ********* * **** pesos ****** moneda nacional) por concepto de vacaciones proporcionales del año dos mil veintidós.

Vacaciones 2022 proporcionales		Vacaciones pagadas		Vacaciones 2022 proporcionales adeudadas
$********	-	$********	=	$********

Por lo tanto, se **condena** a ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable a pagar a ******** ******* ***** la cantidad de $******** (*** ****** ********* * **** pesos ****** moneda nacional) por concepto de vacaciones proporcionales del año dos mil veintidós.

b) Prima vacacional. Del escrito de demanda se aprecia que el accionante reclamó el pago de la prima vacacional correspondiente al año dos mil veintidós.

Por su parte, el demandado adujó que no existía adeudo por concepto de prima vacacional al haber pagado la parte proporcional correspondiente al año dos mil veintidós, mediante depósito bancario en la cuenta de nómina del trabajador, por la cantidad de $******** (**** *** ********** ****** pesos ****** moneda nacional).

Asimismo, de acuerdo con el contrato individual de trabajo, la prima vacacional para el trabajador corresponde al sesenta y uno por ciento de los salarios que correspondan durante el periodo vacacional.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f63f6e6633000000000000002301911/09/27 12:29:01

A continuación, atendiendo al periodo prescriptivo que resultó procedente, se procede a calcular la prima vacacional proporcional del nueve de abril de dos mil veintidós al uno de diciembre de dos mil veintidós, periodo en el que trascurrieron doscientos treinta y siete días, que se multiplica por los veintiún días de vacaciones, y a su vez se divide entre de trescientos sesenta y cinco días del año, lo que resulta en trece días con sesenta y cuatro centésimos de días de vacaciones.

Días proporcionales		Vacaciones		Días año		Vacaciones proporcionales
(***	x	**)	/	***	=	*****

Posteriormente, se procede a multiplicar los trece días con sesenta y cuatro centésimos de días de vacaciones por el salario ordinario de $****** (********** ******** ***** pesos ****** moneda nacional), y a su vez, se multiplica se multiplica por el sesenta y un por ciento de prima de prima vacacional, lo que resulta en la cantidad de $******** (****** *** ********** ******* * **** pesos ****** moneda nacional) por concepto de prima vacacional.

Vacaciones		Salario ordinario		Porcentaje prima vacacional		Prima vacacional
13.64	x	$******	x	61%	=	$********

Luego, se procede a restar de la cantidad de $******** (****** *** ********** ******* * **** pesos ****** moneda nacional) los $******** (**** *** ********** ****** pesos ****** moneda nacional) pagados por el demandado, lo que resulta en $******** (*** ******* * ****** pesos ****** moneda nacional) por concepto de prima vacacional proporcional del año dos mil veintidós.

Prima vacacional 2022 proporcional		Prima vacacional pagada		Prima vacacional 2022 proporcional adeudada
$********	-	$********	=	$********

Por lo tanto, se **condena** a ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable a pagar a ******** ******* ***** la

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f636e6633000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PJF Versión Pública

cantidad de $******** (*** ******* * ****** pesos ****** moneda nacional) por concepto de prima vacacional proporcional del año dos mil veintidós.

c) Aguinaldo. En torno al aguinaldo el actor solicitó el pago de treinta días correspondientes al año dos mil veintidós.

Por su parte, el demandado expresó que al actor se le pago el finiquito de aguinaldo, en ese sentido, del Comprobante Fiscal Digital por Internet (CFDI) del periodo del seis de diciembre de dos mil veintidós,[9] se observa que en este se consigna la cantidad de $********* (******* *** ********** ********* * **** pesos ****** moneda nacional) por concepto de finiquito de aguinaldo del año dos mil veintidós.

Asimismo, de acuerdo con el contrato individual de trabajo, el aguinaldo para los trabajadores del ******* **** ** ***** , Sociedad Anónima de Capital Variable corresponde treinta días de salario nominal ordinario.

A continuación, atendiendo al periodo prescriptivo que resultó procedente, se procede a calcular el aguinaldo proporcional del nueve de abril de dos mil veintidós al uno de diciembre de dos mil veintidós, periodo en el que trascurrieron doscientos treinta y siete días, que se multiplica por los treinta días de aguinaldo, y a su vez se divide entre de trescientos sesenta y cinco días del año, lo que resulta en diecinueve días con cuarenta y ocho centésimos de días de aguinaldo.

Días proporcionales		Aguinaldo		Días año		Días aguinaldo proporcional
(***	x	**)	/	***	=	*****

Posteriormente, se procede a multiplicar los diecinueve días con cuarenta y ocho centésimos de días de aguinaldo por el salario ordinario de $****** (********** ******** ***** pesos ****** moneda nacional), lo que resulta en la cantidad de $********* (**** *** **********

[9] Foja 113 del expediente 133/2023 (antes 246/2023).

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662636e66330000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

********** pesos ****** moneda nacional) por concepto de aguinaldo proporcional del año dos mil veintidós.

Días aguinaldo		Salario ordinario		Aguinaldo
19.48	x	$******	=	$*********

Luego, se procede a restar de la cantidad $********* (**** *** ********** ********** pesos ****** moneda nacional) a los $********* (******* *** ********** ********* * **** pesos ****** moneda nacional) pagados por el demandado, lo que resulta en un saldo a favor del demandado de $******** (****** *** ****** ********** pesos ****** moneda nacional) por concepto de aguinaldo proporcional del año dos mil veintidós.

Aguinaldo 2022		Aguinaldo 2022 pagado		Diferencia
$*********	-	$*********	=	- $********

Por lo tanto, se **absuelve** a ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable de pagar a ******** ******* ***** el aguinaldo del año dos mil veintidós.

d) Pago tiempo extraordinario. ******** ******* ***** reclamó el pago de ocho horas extraordinarias semanales durante la relación laboral. Para el periodo no afectado por prescripción, el análisis comprende del 09 de abril de 2022 al 01 de diciembre de 2022.

El actor sostiene que prestó sus servicios de lunes a domingo, de las 7:00 a las 15:00 horas, con media hora para ingerir alimentos dentro de la fuente de trabajo. A partir de esa jornada afirmó laborar cincuenta y seis horas semanales y considera que ocho de ellas constituyen tiempo extraordinario.

******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, niega la jornada indicada. Señaló que ******** ******* ***** laboró en tres turnos rotativos, de las 6:00 a las 14:00 horas, de las 14:00 a las 22:00 horas y de las 22:00 a las 6:00 horas; que durante el ciclo de reparación presta servicios de lunes a viernes y durante el ciclo de zafra de lunes a sábado; aunque reconoció que durante este último periodo

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e66330000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PJF - Versión Pública

puede laborar en domingo y sostiene que, cuando ello ocurre, ese trabajo es pagado.

El contrato individual de trabajo de 05 de enero de 2017 estableció una jornada semanal de cuarenta y ocho horas tanto en el ciclo de zafra como en el de reparación; permite distribuir durante el ciclo de reparación la jornada del sábado entre los cinco días laborables de la semana; prevé como día ordinario de descanso el domingo, con posibilidad de modificación conforme a las necesidades del ingenio; y dispone que el tiempo extraordinario requiere autorización previa y por escrito de la persona representante del empleador.

Esas estipulaciones acreditan las condiciones contractualmente pactadas, pero no demuestran, por sí mismas, la jornada materialmente desarrollada por el trabajador durante el periodo controvertido.

Para resolver la prestación reclamada es necesario distinguir entre duración de la jornada diaria, distribución de la jornada semanal, trabajo en día de descanso y tiempo extraordinario, pues cada supuesto tiene una regulación y consecuencias jurídicas propias.

El artículo 58 de la Ley Federal del Trabajo define la jornada como el tiempo durante el cual la persona trabajadora se encuentra a disposición del patrón para prestar sus servicios. Conforme al artículo 61, la duración máxima de la jornada diurna es de ocho horas, la nocturna de siete y la mixta de siete horas y media.

El artículo 63 dispone que durante la jornada continua debe concederse un descanso de por lo menos media hora; mientras que el artículo 64 establece que, cuando la persona trabajadora no pueda salir del lugar donde presta sus servicios durante las horas de reposo o alimentos, ese tiempo debe computarse como tiempo efectivo de la jornada.

Por su parte, los artículos 66, 67 y 68 regulan la prolongación extraordinaria de la jornada y su remuneración. De esas disposiciones se desprende que el tiempo extraordinario supone, precisamente, una

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6386e66330000000000000023019
11/09/27 12:29:01

prolongación de la jornada ordinaria diaria y no se configura únicamente porque la suma aritmética de las horas laboradas durante diversos días de la semana exceda de cuarenta y ocho horas.

Esta distinción es particularmente relevante en el caso, porque la jornada narrada por ******** ******* ***** comprende de las 7:00 a las 15:00 horas, esto es, un lapso total de ocho horas diarias.

La media hora destinada a ingerir alimentos no modifica esa conclusión. Aun bajo la hipótesis más favorable al trabajador, esto es, considerando que ese periodo debe computarse íntegramente como tiempo efectivo de trabajo por haberse disfrutado dentro de la fuente de trabajo, la jornada continúa comprendida dentro del mismo intervalo de las 7:00 a las 15:00 horas y, por tanto, no excede de ocho horas diarias.

Así, de la propia jornada expuesta en la demanda no se desprende una prolongación diaria de la jornada diurna. El actor no afirmó que después de las 15:00 horas continuó prestando servicios ni que antes de las 7:00 horas se encuentre a disposición de la demandada. Su planteamiento consiste, en realidad, en considerar como extraordinarias las ocho horas correspondientes al séptimo día de labores porque, al sumarlas a las seis jornadas anteriores, obtiene cincuenta y seis horas semanales.

Esa operación no es suficiente para atribuir a esas horas naturaleza extraordinaria.

Sobre la distribución de la jornada resulta orientadora la jurisprudencia 2a./J. 174/2006, de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, registro digital 173748, de rubro: "***JORNADA SEMANAL. EN LA DISTRIBUCIÓN DE LAS HORAS QUE LA CONFORMAN, SE PRESUME LA APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 59 DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO.***" Ese criterio distingue entre los límites diarios de la jornada y su distribución semanal y establece que, cuando existe controversia sobre la forma en que se distribuyó el tiempo de trabajo, corresponde al empleador demostrarla.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f8e6633000000000000002019
11/09/27 12:29:01

PJF - Versión Pública

Sin embargo, el límite semanal de cuarenta y ocho horas no constituye por sí mismo un parámetro autónomo para calificar como extraordinarias todas las horas que lo excedan, prescindiendo de la forma en que se desarrolló cada jornada. Para determinar la existencia de tiempo extraordinario debe examinarse si hubo una prolongación de la jornada diaria legal o contractualmente correspondiente.

En este asunto, la octava hora que el actor identifica como extraordinaria no proviene de la prolongación de alguna de las jornadas de lunes a sábado, sino del hecho de que afirma haber trabajado también en domingo.

El trabajo prestado en el día de descanso semanal constituye una situación jurídicamente distinta. Los artículos 69, 71 y 73 de la Ley Federal del Trabajo regulan el derecho al descanso semanal, la prima dominical y la remuneración correspondiente cuando se presta servicio en ese día. Tales conceptos no se transforman en tiempo extraordinario por el solo hecho de que el trabajo del séptimo día haga que la suma semanal rebase cuarenta y ocho horas.

Precisamente por ello, en la sentencia primigenia ya se distinguió que las ocho horas reclamadas se vinculaban materialmente con el domingo y con las prestaciones relativas al descanso semanal. En cumplimiento de la ejecutoria, esa circunstancia debe analizarse ahora sin confundirla con la prolongación de la jornada diaria.

Lo contrario produciría además una duplicidad conceptual, las mismas ocho horas laboradas en domingo serían tratadas simultáneamente como trabajo en día de descanso y como tiempo extraordinario, aunque ambas figuras tienen hechos generadores y formas de remuneración diferentes.

Esta conclusión no modifica la distribución de la carga probatoria. El artículo 784, fracción VIII, de la Ley Federal del Trabajo establece que corresponde al empleador demostrar la jornada ordinaria y extraordinaria cuando esta última no exceda de nueve horas semanales.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e66330000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Resulta aplicable la jurisprudencia 2a./J. 68/2017 (10a.), de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, registro digital 2014586, de rubro: "***TIEMPO EXTRAORDINARIO. METODOLOGÍA PARA RESOLVER SOBRE SU RECLAMO, CONFORME AL ARTÍCULO 784, FRACCIÓN VIII, DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO, VIGENTE A PARTIR DEL 1 DE DICIEMBRE DE 2012.***", conforme a la cual corresponde al patrón demostrar la jornada ordinaria y las primeras nueve horas extraordinarias semanales cuando controvierte la jornada expuesta por la persona trabajadora.

En el caso, ******* **** ** ***** no exhibió los controles biométricos que, conforme a su propia contestación, utiliza para registrar las entradas y salidas de sus trabajadores. Por tanto, no demuestra la jornada que afirma.

Sin embargo, esa consecuencia procesal no permite tener por acreditada una prestación que no se desprende jurídicamente de los propios hechos planteados por el actor. Aun teniendo por cierta, para efectos de este análisis, la jornada de lunes a domingo de las 7:00 a las 15:00 horas, ésta no contiene una prolongación diaria superior a ocho horas.

En otras palabras, la carga probatoria prevista en el artículo 784, fracción VIII, resuelve quién debe demostrar la jornada controvertida, pero no modifica la naturaleza jurídica de las horas efectivamente narradas. Tener por cierta la jornada del trabajador no significa que automáticamente todas las horas que éste denomina extraordinarias adquieran ese carácter; corresponde al tribunal confrontar los hechos acreditados con los límites establecidos en los artículos 58 a 68 de la Ley Federal del Trabajo.

Tampoco la cláusula séptima del contrato individual, que condiciona el tiempo extraordinario a una autorización previa y por escrito, releva a la demandada de su carga probatoria.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f8e6633000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PJF Versión Pública

Resulta aplicable la jurisprudencia 4a./J. 16/94, de la entonces Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, registro digital 207707, de rubro: "***HORAS EXTRAS. ES VÁLIDO PACTAR CONTRACTUALMENTE QUE EL TRABAJADOR SÓLO DEBE LABORARLAS CON AUTORIZACIÓN PREVIA POR ESCRITO DEL PATRÓN O DE SUS REPRESENTANTES FACULTADOS PARA ELLO.***" Conforme a ese criterio, una cláusula de esa naturaleza genera una presunción respecto de las condiciones en que debe desarrollarse el trabajo extraordinario, pero no basta por sí misma para trasladar al trabajador una carga probatoria que legalmente corresponde al empleador.

Así, la improcedencia de la prestación no deriva de que ******** ******* ***** carezca de una autorización escrita para laborar tiempo extraordinario, ni de que incumpla una carga probatoria que corresponda a la demandada. Deriva de una razón distinta, aun teniendo por cierta la jornada que afirma, ésta comprende ocho horas diarias y no revela una prolongación de la jornada ordinaria susceptible de generar tiempo extraordinario.

Las ocho horas que el actor pretende identificar como extraordinarias corresponden, conforme a su propio planteamiento, al trabajo desarrollado durante el séptimo día de la semana. Ese hecho pertenece al régimen jurídico del descanso semanal y no puede convertirse, por la sola suma de cincuenta y seis horas semanales, en ocho horas extraordinarias.

Por tanto, al no acreditarse una prolongación de la jornada diaria en los términos de los artículos 58, 61 y 66 a 68 de la Ley Federal del Trabajo, se **absuelve** a ******* **** ** ***** , Sociedad Anónima de Capital Variable, del pago de las ocho horas extraordinarias semanales reclamadas por ******** ******* *****.

f) Fondo de ahorro. En cuanto a este tema, el actor reclamó el pago del fondo de ahorro con base en un cinco punto dos por ciento.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f8e6633000000000000002019
11/09/27 12:29:01

Por su parte, el demandado expresó que el seis de diciembre de dos mil veintidós, al actor le fue pagada la cantidad de $******** (***** *** ********** ********** pesos ****** moneda nacional) por concepto de fondo de ahorro, por el ***** ********** ********, institución que a su decir administra dicho fondo.

Para acreditar su dicho, ofreció el comprobante electrónico de pago de seis de diciembre de dos mil veintidós,[10] del cual, se advierte que, en el renglón correspondientes a CLABE, Tarjeta de débito, Número de celular, el número de cuenta del trabajador **********, que resulta ser coincidente con el comprobante de la transferencia del pago de finiquito.

Por lo tanto, se tiene acreditado el pago de $******** (***** *** ********** ********** pesos ****** moneda nacional) por concepto de fondo de ahorro.

En consecuencia, se **absuelve** a ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable de pagar el fondo de ahorro a ******** ******* *****.

g) Entrega de un costal de azúcar de cincuenta kilogramos. Además de las prestaciones señaladas, el actor demando la entrega de un costal de azúcar de cincuenta kilogramos, conforme a lo establecido en su contrato individual del trabajo.

Ahora bien, atendiendo al periodo prescriptivo que resultó procedente, se tiene que, del periodo del nueve de enero de dos mil veintidós al uno de diciembre de dos mil veintidós, concluyó un periodo de zafra en mayo de dos mil veintidós, en torno al cual, el demandado nada dijo al respecto, ni ofreció prueba alguna para acreditar la entrega de dicha prestación o que el actor no laboró ese periodo de zafra.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f636e6633000000000000002019
11/09/27 12:29:01

PJF - Versión Pública

[10] Foja 117 del expediente 133/2023 (antes 246/2023).

En consecuencia, se **condena** a ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, a entregar un costal de azúcar de cincuenta kilogramos a ******** ******* *****.

h) Pago de utilidades del año dos mil veintidós. Sobre el pago del reparto de utilidades reclamado por el accionante, la parte demandada expresó que a la fecha de presentación de la demanda aun no corresponde realizar este concepto, por loque debe de estarse a lo establecido en el capítulo VIII relativo a la participación de los trabajadores en las utilidades de las empresas, de la Ley Federal del Trabajo.

Sobre el tema, cabe precisar que los artículos 117, 118, 120, 122 y 125 de la Ley Federal del Trabajo, establecen que los trabajadores participarán en las utilidades de las empresas, de conformidad con el porcentaje que determine la Comisión Nacional para la Participación de los Trabajadores en las Utilidades de las Empresas.

Para determinar el porcentaje mencionado, la Comisión Nacional practicará las investigaciones y realizará los estudios necesarios y apropiados para conocer las condiciones generales de la economía nacional y tomará en consideración la necesidad de fomentar el desarrollo industrial del país, el derecho del capital a obtener un interés razonable y la necesaria reinversión de capitales; dicho porcentaje constituye la participación que corresponderá a los trabajadores en las utilidades de cada empresa.

El procedimiento por seguir para la determinación de la participación de cada trabajador inicia con una comisión integrada por los trabajadores y el patrón quienes formularán un proyecto que determine la participación de cada trabajador y lo fijará en un lugar visible del lugar de trabajo. En caso de que los representantes de los trabajadores y del patrón no se pongan de acuerdo, decidirá el Inspector de Trabajo. Los trabajadores podrán hacer las objeciones que estimen convenientes en cuyo caso se resolverán por la misma comisión dentro del plazo de quince días.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e66330000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Así, dicho pago de reparto de utilidades se realizará en los sesenta días siguientes en que se pague el impuesto anual.

En el caso, a la fecha de presentación de la demanda aún no se cumplía con el lapso que tiene el empleador para realizar el pago del reparto de utilidades, situación que imposibilita a este Tribunal resolver lo relativo al reparto de utilidades reclamado por el actor.

Por lo tanto, se **absuelve** de la prestación reclamada en este juicio, dejándose a salvo los derechos del actor para realizar el reclamo del pago de reparto de utilidades ante la instancia que considere pertinente.

i) Entrega de constancias y pago de cuotas obrero-patronales. En cuanto a las aportaciones de seguridad social reclamadas, debe precisarse que éstas derivan de la existencia y continuidad de la relación laboral.

Los artículos 123, apartado A, fracción XXIX, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 15, fracciones I y III, y 167 de la Ley del Seguro Social, establecen la obligación patronal de inscribir a las personas trabajadoras y enterar las cuotas correspondientes, con la finalidad de garantizar el acceso a las prestaciones de seguridad social.

En el caso, al haberse determinado que la rescisión fue injustificada y resultar procedente la reinstalación, la relación laboral debe entenderse jurídicamente continuada como si la separación no hubiera ocurrido.

Por tanto, Ingenio Plan de Ayala, Sociedad Anónima de Capital Variable, debe reconocer la continuidad de la relación laboral de Gorgonio Briseño Trejo para efectos de seguridad social y cubrir las cuotas obrero-patronales que correspondan durante el periodo comprendido desde el 01 de diciembre de 2022 y hasta que se materialice su reinstalación.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e66330000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PJF - Versión Pública

En consecuencia, se **condena** a ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, a realizar las aportaciones que correspondan ante el Instituto Mexicano del Seguro Social, al sistema de ahorro para el retiro y al Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores, así como a exhibir las constancias que acrediten su cumplimiento, en los términos precisados en esta sentencia.

j) Prima de antigüedad. ******** ******* ***** reclama, de manera subsidiaria para el supuesto de que no prospere la reinstalación, el pago de la prima de antigüedad.

El artículo 162 de la Ley Federal del Trabajo establece que la prima de antigüedad consiste en el importe de doce días de salario por cada año de servicios y que debe cubrirse, entre otros supuestos, a las personas trabajadoras que sean separadas de su empleo, independientemente de que la causa de la separación sea justificada o injustificada.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e66330000000000000023019
11/09/27 12:29:01

Sin embargo, esa prestación presupone una separación definitiva de la relación laboral.

En el caso, la acción principal de ******** ******* ***** es la reinstalación y ésta resulta procedente. Como consecuencia, la relación de trabajo subsiste jurídicamente y debe entenderse continuada como si la separación injustificada no hubiera ocurrido.

Esa continuidad es incompatible con el pago de la prima de antigüedad derivada de una terminación definitiva del vínculo. Si el trabajador es reinstalado, su antigüedad no se extingue ni se liquida, sino que continúa generándose para los efectos legales correspondientes.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Resulta aplicable, por identidad de razón, la jurisprudencia 2a./J. 20/99, de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, registro digital 194474, de rubro: “***OFRECIMIENTO DEL TRABAJO. SI ES ACEPTADO POR EL TRABAJADOR QUE EJERCIÓ LA ACCIÓN DE INDEMNIZACIÓN CONSTITUCIONAL Y***

SE EFECTÚA LA REINSTALACIÓN POR LA JUNTA, DEBE ABSOLVERSE DEL PAGO DE DICHA INDEMNIZACIÓN Y DEL PAGO DE LA PRIMA DE ANTIGÜEDAD, QUEDANDO LIMITADA LA LITIS A DECIDIR SOBRE LA EXISTENCIA DEL DESPIDO.", ese criterio reconoce que la prima de antigüedad no debe cubrirse cuando la relación laboral continúa, pues su pago presupone la rescisión o conclusión definitiva del vínculo.

No modifica esta conclusión que ******* **** ** ***** haya depositado a ******** ******* *****, el 08 de diciembre de 2022, la cantidad de $********* (********** *** ********** pesos **/100 moneda nacional) bajo el concepto de prima de antigüedad, como parte de la transferencia total de $********* (******** * **** *** ********** ******* * ***** pesos **/100 moneda nacional).

Ese pago corresponde a la liquidación que la propia empleadora realizó al considerar concluida la relación laboral, pero no transforma en definitiva una separación que, por virtud de esta sentencia, se determina injustificada y seguida de reinstalación.

Por tanto, se **absuelve** a ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, del pago adicional de prima de antigüedad reclamado por ******** ******* *****, sin perjuicio de que la antigüedad generada desde su ingreso continúe reconociéndose para los efectos legales correspondientes.

II. ******** ********* *********.

a) Vacaciones. Del escrito de demanda se aprecia que el accionante reclamó el pago de vacaciones correspondientes al año dos mil veintidós.

Asimismo, expresó que recibió una transferencia el ocho de diciembre de dos mil veintidós por la cantidad de $********* (******* * ***** *** ********** ******* * **** pesos ****** moneda nacional), por concepto de finiquito.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e66330000000000000002019
11/09/27 12:29:01

PJF - Versión Pública

Por su parte, el demandado adujó que no existía adeudo por concepto de prima vacacional al haber pagado la parte proporcional correspondiente al año dos mil veintidós, mediante depósito bancario en la cuenta de nómina del trabajador, por la cantidad de $******** (**** *** ****** ********* * **** pesos ****** moneda nacional).

Para lo cual, exhibió el Comprobante Fiscal Digital por Internet (CFDI) del periodo del seis de diciembre de dos mil veintidós,[11] en el cual se consigna el pago $******** (**** *** ****** ********* * **** pesos ****** moneda nacional) por concepto de finiquito de prima vacacional, entre otras cantidades.

Luego, del Comprobante Fiscal Digital por Internet (CFDI) en cita, se observa que en este se consigna la cantidad total de $********* (******** * **** *** ********** ********** pesos ****** moneda nacional) que sumada con la cantidad de $********* (********* * **** *** ********** ***** pesos ****** moneda nacional) por concepto de prima de antigüedad, consignada en la impresión del Comprobante Fiscal Digital por Internet (CFDI) del periodo del seis de diciembre de dos mil veintidós,[12] totalizan la cantidad de $********* (******* * ***** *** ********** ******* * **** pesos ****** moneda nacional), que resulta ser monto que le fue transferido al actor.

Así, dichos impresiones de los Comprobantes Fiscales Digitales por Internet (CFDI) tienen pleno valor probatorio pleno, para acreditar el pago a que hacen referencia, al encontrarse admitido el depósito de las cantidades que en ellos se contienen.

De acuerdo con el contrato de uno de julio de dos mil dieciséis, las vacaciones para el trabajador corresponden a veintiún días.

A continuación, atendiendo al periodo prescriptivo que resultó procedente, se procede a calcular las vacaciones proporcionales del veinte de enero de dos mil veintidós al uno de diciembre de dos mil

[11] Foja 226 del expediente 159/2023 (antes 450/2023).

[12] Foja 227 del expediente 159/2023 (antes 450/2023).

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f86e6630000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

veintidós, periodo en el que trascurrieron trescientos dieciséis días, que se multiplican por los veintiún días de vacaciones, y a su vez se divide entre de trescientos sesenta y cinco días del año, lo que resulta en dieciocho días con dieciocho centésimos de días de vacaciones.

Días proporcionales		Vacaciones		Días año		Vacaciones proporcionales
(***	x	**)	/	***	=	*****

Posteriormente, se procede a multiplicar los dieciocho días con dieciocho centésimos de días de vacaciones por el salario ordinario de $****** (********** ********* * **** pesos ****** moneda nacional), lo que resulta en la cantidad de $********* (********** *** ********** ******* * ** pesos ****** moneda nacional) por concepto de vacaciones.

Días de vacaciones		Salario ordinario		Vacaciones
18.18	x	$******	=	$*********

Luego, se procede a restar de la cantidad de $********* (********** *** ********** ******* * ** pesos ****** moneda nacional) los $********* (********** *** ********** ** pesos ****** moneda nacional) pagados por el demandado, lo que resulta en un saldo a su favor de $******** (*** *** ********** ******* pesos ****** moneda nacional) por concepto de vacaciones proporcionales del año dos mil veintidós.

Vacaciones 2022 proporcionales		Vacaciones pagadas		Vacaciones 2022 proporcionales adeudadas
$*********	-	$*********	=	- $********

Por lo tanto, se **absuelve** a ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable de pagar a ******** ********* ********* las vacaciones del año dos mil veintidós.

PJF - Versión Pública

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f8e6633000000000000023019
11/09/27 12:29:01

b) Prima vacacional. Del escrito de demanda se aprecia que el accionante reclamó el pago de la prima vacacional correspondiente al año dos mil veintidós.

Por su parte, el demandado adujó que no existía adeudo por concepto de prima vacacional al haber pagado la parte proporcional correspondiente al año dos mil veintidós, mediante depósito bancario en la cuenta de nómina del trabajador, por la cantidad de $******** (**** *** ****** ********* * **** pesos ****** moneda nacional).

Asimismo, de acuerdo con el contrato individual de trabajo, la prima vacacional para el trabajador corresponde al sesenta y uno por ciento de los salarios que correspondan durante el periodo vacacional.

A continuación, atendiendo al periodo prescriptivo que resultó procedente, se procede a calcular la prima vacacional proporcional del veinte de enero de dos mil veintidós al uno de diciembre de dos mil veintidós, periodo en el que trascurrieron trescientos dieciséis días, que se multiplican por los veintiún días de vacaciones, y a su vez se divide entre de trescientos sesenta y cinco días del año, lo que resulta en dieciocho días con dieciocho centésimos de días de vacaciones.

Días proporcionales		Vacaciones		Días año		Vacaciones proporcionales
(***	x	**)	/	***	=	*****

Posteriormente, se procede a multiplicar los dieciocho días con dieciocho centésimos de días de vacaciones por el salario ordinario de $****** (********** ********* * **** pesos ****** moneda nacional), por tratarse de un hecho no controvertido, y a su vez, se multiplica se multiplica por el sesenta y un por ciento de prima de prima vacacional, lo que resulta en la cantidad de $********* (**** *** ********** ******* * *** pesos ****** moneda nacional) por concepto de prima vacacional.

Vacaciones		Salario ordinario		Porcentaje prima vacacional		Prima vacacional
18.18	x	$******	x	61%	=	$*********

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f86a6633000000000000002301911/09/27 12:29:01

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Luego, se procede a restar de la cantidad de $********* (**** *** ********** ******* * *** pesos ****** moneda nacional) los $******** (**** *** ****** ********* * **** pesos ****** moneda nacional) pagados por el demandado, lo que resulta en $******** (****** *** ************ ********* pesos ****** moneda nacional) por concepto de prima vacacional proporcional del año dos mil veintidós.

Prima vacacional 2022 proporcional		Prima vacacional pagada		Prima vacacional 2022 proporcional adeudada
$*********	-	$********	=	$********

Por lo tanto, se **condena** a ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable a pagar a ******** ********* ********* la cantidad de $******** (****** *** ********** ********* pesos ****** moneda nacional) por concepto de prima vacacional proporcional del año dos mil veintidós.

c) Aguinaldo. En torno al aguinaldo el actor solicitó el pago de treinta días correspondientes al año dos mil veintidós.

Por su parte, el demandado expresó que al actor se le pago el finiquito de aguinaldo, en ese sentido, del Comprobante Fiscal Digital por Internet (CFDI) del periodo del seis de diciembre de dos mil veintidós,[13] se observa que en este se consigna la cantidad de $********* (********** *** ********** pesos ****** moneda nacional) por concepto de finiquito de aguinaldo del año dos mil veintidós.

Asimismo, de acuerdo con el contrato individual de trabajo, el aguinaldo para los trabajadores del ******* **** ** ***** , Sociedad Anónima de Capital Variable corresponde treinta días de salario nominal ordinario.

A continuación, atendiendo al periodo prescriptivo que resultó procedente, se procede a calcular la prima vacacional proporcional del

[13] Foja 226 del expediente 159/2023 (antes 450/2023).

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f636e6633000000000000023019
11/09/27 12:29:01

Versión Pública

veinte de enero de dos mil veintidós al uno de diciembre de dos mil veintidós, periodo en el que trascurrieron trescientos dieciséis días, que se multiplica por los treinta días de aguinaldo, y a su vez se divide entre de trescientos sesenta y cinco días del año, lo que resulta en veinticinco días con noventa y siete centésimos de días de aguinaldo.

Días proporcionales		Aguinaldo		Días año		Días aguinaldo proporcional
(***	x	**)	/	***	=	*****

Posteriormente, se procede a multiplicar los veinticinco días con noventa y siete centésimos de días de aguinaldo por el salario ordinario de $****** (********** ********* * **** pesos ****** moneda nacional), lo que resulta en la cantidad de $********* (********** *** ********** ******* pesos ****** moneda nacional) por concepto de aguinaldo proporcional del año dos mil veintidós.

Días aguinaldo		Salario ordinario		Aguinaldo
25.97	x	$******	=	$*********

Luego, se procede a restar de la cantidad de $********* (********** *** ********** ******* pesos ****** moneda nacional) los $********* (********** *** ********** pesos ****** moneda nacional) pagados por el demandado, lo que resulta en un saldo a favor del demandado de $****** (********** ******** pesos ****** moneda nacional) por concepto de aguinaldo proporcional del año dos mil veintidós.

Aguinaldo 2022		Aguinaldo 2022 pagado		Diferencia
$*********	-	$*********	=	- $******

Por lo tanto, se **absuelve** a ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable de pagar a ******** ********* ********* el aguinaldo del año dos mil veintidós.

d) Pago tiempo extraordinario. ******** ********* ********* reclamó el pago de ocho horas extraordinarias semanales durante la relación laboral. Para el periodo no afectado por prescripción, el análisis comprende del 09 de abril de 2022 al 01 de diciembre de 2022.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f636e6633000000000000002019
11/09/27 12:29:01

El actor sostiene que prestó sus servicios de lunes a domingo, de las 7:00 a las 15:00 horas, con media hora para ingerir alimentos dentro de la fuente de trabajo. A partir de esa jornada afirmó laborar cincuenta y seis horas semanales y considera que ocho de ellas constituyen tiempo extraordinario.

******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, niega la jornada indicada. Señaló que ******** ********* ********* laboró en tres turnos rotativos, de las 6:00 a las 14:00 horas, de las 14:00 a las 22:00 horas y de las 22:00 a las 6:00 horas; que durante el ciclo de reparación presta servicios de lunes a viernes y durante el ciclo de zafra de lunes a sábado; aunque reconoció que durante este último periodo puede laborar en domingo y sostiene que, cuando ello ocurre, ese trabajo es pagado.

El contrato individual de trabajo de 05 de enero de 2017 estableció una jornada semanal de cuarenta y ocho horas tanto en el ciclo de zafra como en el de reparación; permite distribuir durante el ciclo de reparación la jornada del sábado entre los cinco días laborables de la semana; prevé como día ordinario de descanso el domingo, con posibilidad de modificación conforme a las necesidades del ingenio; y dispone que el tiempo extraordinario requiere autorización previa y por escrito de la persona representante del empleador.

Esas estipulaciones acreditan las condiciones contractualmente pactadas, pero no demuestran, por sí mismas, la jornada materialmente desarrollada por el trabajador durante el periodo controvertido.

Para resolver la prestación reclamada es necesario distinguir entre duración de la jornada diaria, distribución de la jornada semanal, trabajo en día de descanso y tiempo extraordinario, pues cada supuesto tiene una regulación y consecuencias jurídicas propias.

El artículo 58 de la Ley Federal del Trabajo define la jornada como el tiempo durante el cual la persona trabajadora se encuentra a disposición del patrón para prestar sus servicios. Conforme al artículo

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f6e6633000000000000002301911092712 2901

PJF - Versión Pública

61, la duración máxima de la jornada diurna es de ocho horas, la nocturna de siete y la mixta de siete horas y media.

El artículo 63 dispone que durante la jornada continua debe concederse un descanso de por lo menos media hora; mientras que el artículo 64 establece que, cuando la persona trabajadora no pueda salir del lugar donde presta sus servicios durante las horas de reposo o alimentos, ese tiempo debe computarse como tiempo efectivo de la jornada.

Por su parte, los artículos 66, 67 y 68 regulan la prolongación extraordinaria de la jornada y su remuneración. De esas disposiciones se desprende que el tiempo extraordinario supone, precisamente, una prolongación de la jornada ordinaria diaria y no se configura únicamente porque la suma aritmética de las horas laboradas durante diversos días de la semana exceda de cuarenta y ocho horas.

Esta distinción es particularmente relevante en el caso, porque la jornada narrada por ******** ********* ********* comprende de las 7:00 a las 15:00 horas, esto es, un lapso total de ocho horas diarias.

La media hora destinada a ingerir alimentos no modifica esa conclusión. Aun bajo la hipótesis más favorable al trabajador, esto es, considerando que ese periodo debe computarse íntegramente como tiempo efectivo de trabajo por haberse disfrutado dentro de la fuente de trabajo, la jornada continúa comprendida dentro del mismo intervalo de las 7:00 a las 15:00 horas y, por tanto, no excede de ocho horas diarias.

Así, de la propia jornada expuesta en la demanda no se desprende una prolongación diaria de la jornada diurna. El actor no afirmó que después de las 15:00 horas continuó prestando servicios ni que antes de las 7:00 horas se encuentre a disposición de la demandada. Su planteamiento consiste, en realidad, en considerar como extraordinarias las ocho horas correspondientes al séptimo día de labores porque, al sumarlas a las seis jornadas anteriores, obtiene cincuenta y seis horas semanales.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f636e6633000000000000002301911/09/27 12:29:01

Esa operación no es suficiente para atribuir a esas horas naturaleza extraordinaria.

Sobre la distribución de la jornada resulta orientadora la jurisprudencia 2a./J. 174/2006, de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, registro digital 173748, de rubro: "***JORNADA SEMANAL. EN LA DISTRIBUCIÓN DE LAS HORAS QUE LA CONFORMAN, SE PRESUME LA APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 59 DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO.***" Ese criterio distingue entre los límites diarios de la jornada y su distribución semanal y establece que, cuando existe controversia sobre la forma en que se distribuyó el tiempo de trabajo, corresponde al empleador demostrarla.

Sin embargo, el límite semanal de cuarenta y ocho horas no constituye por sí mismo un parámetro autónomo para calificar como extraordinarias todas las horas que lo excedan, prescindiendo de la forma en que se desarrolló cada jornada. Para determinar la existencia de tiempo extraordinario debe examinarse si hubo una prolongación de la jornada diaria legal o contractualmente correspondiente.

En este asunto, la octava hora que el actor identifica como extraordinaria no proviene de la prolongación de alguna de las jornadas de lunes a sábado, sino del hecho de que afirma haber trabajado también en domingo.

El trabajo prestado en el día de descanso semanal constituye una situación jurídicamente distinta. Los artículos 69, 71 y 73 de la Ley Federal del Trabajo regulan el derecho al descanso semanal, la prima dominical y la remuneración correspondiente cuando se presta servicio en ese día. Tales conceptos no se transforman en tiempo extraordinario por el solo hecho de que el trabajo del séptimo día haga que la suma semanal rebase cuarenta y ocho horas.

Precisamente por ello, en la sentencia primigenia ya se distinguió que las ocho horas reclamadas se vinculaban materialmente con el domingo y con las prestaciones relativas al descanso semanal. En

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f6e6633000000000000002019
11/09/27 12:29:01

PJF - Versión Pública

cumplimiento de la ejecutoria, esa circunstancia debe analizarse ahora sin confundirla con la prolongación de la jornada diaria.

Lo contrario produciría además una duplicidad conceptual, las mismas ocho horas laboradas en domingo serían tratadas simultáneamente como trabajo en día de descanso y como tiempo extraordinario, aunque ambas figuras tienen hechos generadores y formas de remuneración diferentes.

Esta conclusión no modifica la distribución de la carga probatoria. El artículo 784, fracción VIII, de la Ley Federal del Trabajo establece que corresponde al empleador demostrar la jornada ordinaria y extraordinaria cuando esta última no exceda de nueve horas semanales.

Resulta aplicable la jurisprudencia 2a./J. 68/2017 (10a.), de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, registro digital 2014586, de rubro: "***TIEMPO EXTRAORDINARIO. METODOLOGÍA PARA RESOLVER SOBRE SU RECLAMO, CONFORME AL ARTÍCULO 784, FRACCIÓN VIII, DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO, VIGENTE A PARTIR DEL 1 DE DICIEMBRE DE 2012.***", conforme a la cual corresponde al patrón demostrar la jornada ordinaria y las primeras nueve horas extraordinarias semanales cuando controvierte la jornada expuesta por la persona trabajadora.

En el caso, ******* **** ** ***** no exhibió los controles biométricos que, conforme a su propia contestación, utiliza para registrar las entradas y salidas de sus trabajadores. Por tanto, no demuestra la jornada que afirma.

Sin embargo, esa consecuencia procesal no permite tener por acreditada una prestación que no se desprende jurídicamente de los propios hechos planteados por el actor. Aun teniendo por cierta, para efectos de este análisis, la jornada de lunes a domingo de las 7:00 a las 15:00 horas, ésta no contiene una prolongación diaria superior a ocho horas.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f86e6633000000000000002301911091727 122901

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En otras palabras, la carga probatoria prevista en el artículo 784, fracción VIII, resuelve quién debe demostrar la jornada controvertida, pero no modifica la naturaleza jurídica de las horas efectivamente narradas. Tener por cierta la jornada del trabajador no significa que automáticamente todas las horas que éste denomina extraordinarias adquieran ese carácter; corresponde al tribunal confrontar los hechos acreditados con los límites establecidos en los artículos 58 a 68 de la Ley Federal del Trabajo.

Tampoco la cláusula séptima del contrato individual, que condiciona el tiempo extraordinario a una autorización previa y por escrito, releva a la demandada de su carga probatoria.

Resulta aplicable la jurisprudencia 4a./J. 16/94, de la entonces Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, registro digital 207707, de rubro: "***HORAS EXTRAS. ES VÁLIDO PACTAR CONTRACTUALMENTE QUE EL TRABAJADOR SÓLO DEBE LABORARLAS CON AUTORIZACIÓN PREVIA POR ESCRITO DEL PATRÓN O DE SUS REPRESENTANTES FACULTADOS PARA ELLO.***" Conforme a ese criterio, una cláusula de esa naturaleza genera una presunción respecto de las condiciones en que debe desarrollarse el trabajo extraordinario, pero no basta por sí misma para trasladar al trabajador una carga probatoria que legalmente corresponde al empleador.

Así, la improcedencia de la prestación no deriva de que ********* ********* ********* carezca de una autorización escrita para laborar tiempo extraordinario, ni de que incumpla una carga probatoria que corresponda a la demandada. Deriva de una razón distinta, aun teniendo por cierta la jornada que afirma, ésta comprende ocho horas diarias y no revela una prolongación de la jornada ordinaria susceptible de generar tiempo extraordinario.

Las ocho horas que el actor pretende identificar como extraordinarias corresponden, conforme a su propio planteamiento, al trabajo desarrollado durante el séptimo día de la semana. Ese hecho pertenece al régimen jurídico del descanso semanal y no puede

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f6e6633000000000000002019
11/09/27 12:29:01

PJF - Versión Pública

convertirse, por la sola suma de cincuenta y seis horas semanales, en ocho horas extraordinarias.

Por tanto, al no acreditarse una prolongación de la jornada diaria en los términos de los artículos 58, 61 y 66 a 68 de la Ley Federal del Trabajo, se **absuelve** a ******* **** ** ***** , Sociedad Anónima de Capital Variable, del pago de las ocho horas extraordinarias semanales reclamadas por ******** ********* *********.

e) Pago de días de descanso obligatorio. Sobre este tópico la parte actora expresó que reclamaba los correspondientes al uno de enero; primer lunes de febrero en conmemoración del cinco de febrero; el tercer lunes de marzo en conmemoración del veintiuno de marzo; el uno de mayo; el dieciséis de septiembre; el tercer lunes de noviembre en conmemoración del veinte e de noviembre; y el veinticinco de diciembre; de acuerdo con el artículo 74 de la Ley Federal del Trabajo.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e66330000000000000023019
11/09/27 12:29:01

De manera similar al punto anterior, se precisa que existe una carga dinámica de la prueba, en la cual, corresponde al actor acreditar haber laborado en los días de descanso obligatorios y en su caso al empleador que pago los días trabajados.

Bajo este marco jurídico, del material probatorio ofertado por las partes, no se advierte que el actor haya agotado su carga probatoria, puesto que no existe prueba alguna que presuma que el accionante trabajó en los días de descanso obligatorio.

Si bien, es cierto que el artículo 804 de la ley laboral obliga al patrón a conservar y exhibir en juicio el contrato individual de trabajo, las listas de raya o nóminas de personal, los recibos de pago de salario, los controles de asistencia y comprobantes de pago de percepción de utilidades, vacaciones, aguinaldo y primas a que se refiere ese ordenamiento, no por esa circunstancia está obligado a acreditar que su empleado no laboró los días de descanso obligatorios (hecho negativo), ya que con tales documentos sólo puede demostrar que cubrió esa prestación, pero no que no se realizó la actividad, pues, como se dijo, los días de descanso obligatorios laborados constituyen una prestación

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

extraordinaria, de ahí que, al afirmar el operario que los trabajó debe probar su dicho.

Por lo tanto, se **absuelve** a ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, del pago de días de descanso obligatorio en favor de ******** ********* *********, por el periodo del veinte de enero de dos mil veintidós (de acuerdo con la excepción de prescripción que resultó procedente en términos del numeral 516 de la ley de la materia) al uno de diciembre de dos mil veintidós (fecha del despido).

f) Fondo de ahorro. En cuanto a este tema, el actor reclamó el pago del fondo de ahorro con base en un cinco punto dos por ciento.

Por su parte, el demandado expresó que el seis de diciembre de dos mil veintidós, al actor le fue pagada la cantidad de $********** (********** *** ************* ******* * **** pesos ****** moneda nacional) por concepto de fondo de ahorro, por el ***** ********** ********, institución que a su decir administra dicho fondo.

Para acreditar su dicho, ofreció el comprobante electrónico de pago de seis de diciembre de dos mil veintidós,[14] del cual, se advierte que, en el renglón correspondientes a CLABE, Tarjeta de débito, Número de celular, el número de cuenta del trabajador **********, que resulta ser coincidente con el comprobante de la transferencia del pago de finiquito.

Poor lo tanto, se tiene acreditado el pago de $********** (********** *** ************* ******* * **** pesos ****** moneda nacional) por concepto de fondo de ahorro.

En consecuencia, se **absuelve** a ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable de pagar el fondo de ahorro a ******** ********* *********.

[14] Foja 230 del expediente 159/2023 (antes 450/2023).

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f636e6633000000000000002019
11/09/27 12:29:01

PJF - Versión Pública

g) Entrega de un costal de azúcar de cincuenta kilogramos. g) Entrega de un costal de azúcar de cincuenta kilogramos. Además de las prestaciones señaladas, el actor demando la entrega de un costal de azúcar de cincuenta kilogramos, conforme a lo establecido en su contrato individual del trabajo.

Ahora bien, atendiendo al periodo prescriptivo que resultó procedente, se tiene que, del periodo del nueve de enero de dos mil veintidós al uno de diciembre de dos mil veintidós, concluyó un periodo de zafra en mayo de dos mil veintidós, en torno al cual, el demandado si bien, refirió que se entregó al actor dicha prestación y que para acreditarlo exhibió copia de la lista de entrega en dotación de azúcar para personal no sindicalizado relativa a la zafra 21-22, cuyo original exhibió dentro de los autos del expediente ******** ****** **********

En ese sentido, se precisa que la parte actora no objeto el documento en cita en su autenticidad, por lo tanto, ante la falta de objeción, se presupone la aceptación de que lo asentado corresponde a su original.

Sobre el valor probatorio, se invoca la jurisprudencia III.T. J/35, con registro digital 217449, del Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Tercer Circuito, de rubro "***DOCUMENTOS NO OBJETADOS, VALOR DE LOS.***".

Así como la jurisprudencia III.T. J/30, con registro digital 217851, del Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Tercer Circuito, de rubro "***COPIAS SIMPLES, VALOR PROBATORIO DE LAS.***".

En consecuencia, se **absuelve** a ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, de entregar un costal de azúcar de cincuenta kilogramos a ******** ********* *********.

h) Pago de utilidades del año dos mil veintidós. Sobre el pago del reparto de utilidades reclamado por el accionante, la parte demandada expresó que a la fecha de presentación de la demanda aun no corresponde realizar este concepto, por loque debe de estarse a lo

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f86e6633000000000000002019
11/09/27 12:29:01

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

establecido en el capítulo VIII relativo a la participación de los trabajadores en las utilidades de las empresas, de la Ley Federal del Trabajo.

Sobre el tema, cabe precisar que los artículos 117, 118, 120, 122 y 125 de la Ley Federal del Trabajo, establecen que los trabajadores participarán en las utilidades de las empresas, de conformidad con el porcentaje que determine la Comisión Nacional para la Participación de los Trabajadores en las Utilidades de las Empresas.

Para determinar el porcentaje mencionado, la Comisión Nacional practicará las investigaciones y realizará los estudios necesarios y apropiados para conocer las condiciones generales de la economía nacional y tomará en consideración la necesidad de fomentar el desarrollo industrial del país, el derecho del capital a obtener un interés razonable y la necesaria reinversión de capitales; dicho porcentaje constituye la participación que corresponderá a los trabajadores en las utilidades de cada empresa.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e66330000000000000023019
11/09/27 12:29:01

El procedimiento por seguir para la determinación de la participación de cada trabajador inicia con una comisión integrada por los trabajadores y el patrón quienes formularán un proyecto que determine la participación de cada trabajador y lo fijará en un lugar visible del lugar de trabajo. En caso de que los representantes de los trabajadores y del patrón no se pongan de acuerdo, decidirá el Inspector de Trabajo. Los trabajadores podrán hacer las objeciones que estimen convenientes en cuyo caso se resolverán por la misma comisión dentro del plazo de quince días.

Así, dicho pago de reparto de utilidades se realizará en los sesenta días siguientes en que se pague el impuesto anual.

En el caso, a la fecha de presentación de la demanda aún no se cumplía con el lapso que tiene el empleador para realizar el pago del reparto de utilidades, situación que imposibilita a este Tribunal resolver lo relativo al reparto de utilidades reclamado por el actor.

PJF Versión Pública

Por lo tanto, se **absuelve** de la prestación reclamada en este juicio, dejándose a salvo los derechos del actor para realizar el reclamo del pago de reparto de utilidades ante la instancia que considere pertinente.

i) Entrega de constancias y pago de cuotas obrero-patronales. En cuanto a las aportaciones de seguridad social reclamadas, debe precisarse que éstas derivan de la existencia y continuidad de la relación laboral.

Los artículos 123, apartado A, fracción XXIX, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 15, fracciones I y III, y 167 de la Ley del Seguro Social, establecen la obligación patronal de inscribir a las personas trabajadoras y enterar las cuotas correspondientes, con la finalidad de garantizar el acceso a las prestaciones de seguridad social.

En el caso, al haberse determinado que la rescisión fue injustificada y resultar procedente la reinstalación, la relación laboral debe entenderse jurídicamente continuada como si la separación no hubiera ocurrido.

Por tanto, ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, debe reconocer la continuidad de la relación laboral de ******** ********* ********* para efectos de seguridad social y cubrir las cuotas obrero-patronales que correspondan durante el periodo comprendido desde el 01 de diciembre de 2022 y hasta que se materialice su reinstalación.

En consecuencia, se **condena** a ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, a realizar las aportaciones que correspondan ante el Instituto Mexicano del Seguro Social, al sistema de ahorro para el retiro y al Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores, así como a exhibir las constancias que acrediten su cumplimiento, en los términos precisados en esta sentencia.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f86e6630000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

j) Prima de antigüedad. ******** ********* ********* reclama, de manera subsidiaria para el supuesto de que no prospere la reinstalación, el pago de la prima de antigüedad.

El artículo 162 de la Ley Federal del Trabajo establece que la prima de antigüedad consiste en el importe de doce días de salario por cada año de servicios y que debe cubrirse, entre otros supuestos, a las personas trabajadoras que sean separadas de su empleo, independientemente de que la causa de la separación sea justificada o injustificada.

Sin embargo, esa prestación presupone una separación definitiva de la relación laboral.

En el caso, la acción principal de ******** ********* ********* es la reinstalación y ésta resulta procedente. Como consecuencia, la relación de trabajo subsiste jurídicamente y debe entenderse continuada como si la separación injustificada no hubiera ocurrido.

Esa continuidad es incompatible con el pago de la prima de antigüedad derivada de una terminación definitiva del vínculo. Si el trabajador es reinstalado, su antigüedad no se extingue ni se liquida, sino que continúa generándose para los efectos legales correspondientes.

No modifica esta conclusión que ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, haya depositado a ******** ********* *********, el 08 de diciembre de 2022, la cantidad de $********* (********* * **** *** ********** ***** pesos **/100 moneda nacional) bajo el concepto de prima de antigüedad, como parte de la transferencia total de $********* (******* * ***** *** ********** ******* * **** pesos **/100 moneda nacional). En efecto, de los Comprobantes Fiscales Digitales por Internet correspondientes al finiquito se advierte que esa cantidad fue identificada específicamente como prima de antigüedad y formó parte del monto total transferido al actor.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e66330000000000000023019
11/09/27 12:29:01

Versión Pública

Ese pago corresponde a la liquidación que la propia empleadora realizó al considerar concluida la relación laboral; sin embargo, no transforma en definitiva una separación que, conforme a lo resuelto en esta sentencia, resulta injustificada y seguida de reinstalación.

Por tanto, se **absuelve** a ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, del pago adicional de prima de antigüedad reclamado por ******** ********* *********, sin perjuicio de que la antigüedad generada desde su ingresocontinúe reconociéndose para los efectos legales correspondientes.

III. ****** ***** *******.

a) Vacaciones. Del escrito de demanda se aprecia que el accionante reclamó el pago de vacaciones correspondientes al año dos mil veintidós.

Asimismo, expresó que recibió una transferencia el ocho de diciembre de dos mil veintidós por la cantidad de $********* (********* * **** *** ********** ******* * ** pesos ****** moneda nacional), por concepto de finiquito.

Por su parte, el demandado adujó que no existía adeudo por concepto de vacaciones al haber pagado la parte proporcional correspondiente al año dos mil veintidós, mediante depósito bancario en la cuenta de nómina del trabajador, por la cantidad de $******** (**** *** ********** **** pesos ****** moneda nacional).

Para lo cual, exhibió el Comprobante Fiscal Digital por Internet (CFDI) del periodo del seis de diciembre de dos mil veintidós,[15] en el cual se consigna el pago $******** (**** *** ********** **** pesos ****** moneda nacional) por concepto de vacaciones, entre otras cantidades.

[15] Foja 223 del expediente 169/2023 (antes 501/2023).

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e6626f86a6633000000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Luego, del Comprobante Fiscal Digital por Internet (CFDI) en cita, se observa que en este se consigna la cantidad total de $********* (********* *** ********** ******* * ***** pesos ****** moneda nacional) que sumada con la cantidad de $********* (******* * **** *** ********** ******* * ** pesos ****** moneda nacional) por concepto de prima de antigüedad, consignada en la impresión del Comprobante Fiscal Digital por Internet (CFDI) del periodo del seis de diciembre de dos mil veintidós,[16] totalizan la cantidad de $********* (********* * **** *** ********** ******* * ** pesos ****** moneda nacional), que resulta ser monto que le fue transferido al actor.

Así, dichos impresiones de los Comprobantes Fiscales Digitales por Internet (CFDI) tienen pleno valor probatorio pleno, para acreditar el pago a que hacen referencia, al encontrarse admitido el depósito de las cantidades que en ellos se contienen.

De acuerdo con el contrato de uno de julio de dos mil dieciséis, las vacaciones para el trabajador corresponden a veintiún días.

A continuación, atendiendo al periodo prescriptivo que resultó procedente, se procede a calcular la prima vacacional proporcional del trece de julio de dos mil veintidós al uno de diciembre de dos mil veintidós, periodo en el que trascurrieron ciento cuarenta y dos días, que se multiplica por los veintiún días de vacaciones, y a su vez se divide entre de trescientos sesenta y cinco días del año, lo que resulta en ocho días con diecisiete centésimos de días de vacaciones.

Días proporcionales		Vacaciones		Días año		Vacaciones proporcionales
(***	x	**)	/	***	=	****

Posteriormente, se procede a multiplicar los ocho días con diecisiete centésimos de días de vacaciones por el salario ordinario de $****** (********** ******** ***** pesos ****** moneda nacional), lo que resulta en la cantidad de $******** (****** *** **********

[16] Foja 224 del expediente 169/2023 (antes 501/2023).

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e66330000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PJF - Versión Pública

********* * ***** pesos ****** moneda nacional) por concepto de vacaciones.

Días de vacaciones		Salario ordinario		Vacaciones
8.17	x	$******	=	$********

Luego, se procede a restar de la cantidad de $******** (****** *** ********** ********* * ***** pesos ****** moneda nacional) los $******** (**** *** ********** **** pesos ****** moneda nacional) pagados por el demandado, lo que resulta en un saldo a favor del demandado de $******** (*** ********** ********* pesos ****** moneda nacional) por concepto de vacaciones proporcionales del año dos mil veintidós.

Vacaciones 2022 proporcionales		Vacaciones pagadas		Vacaciones 2022 proporcionales adeudadas
$********	-	$********	=	$********

Por lo tanto, se **absuelve** a ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable de pagar a ****** ***** ******* las vacaciones del año dos mil veintidós.

b) Prima vacacional. Del escrito de demanda se aprecia que el accionante reclamó el pago de la prima vacacional correspondiente al año dos mil veintidós.

Por su parte, el demandado adujó que no existía adeudo por concepto de prima vacacional al haber pagado la parte proporcional correspondiente al año dos mil veintidós, mediante depósito bancario en la cuenta de nómina del trabajador, por la cantidad de $******** (**** *** ********** ********** pesos ****** moneda nacional).

Asimismo, de acuerdo con el contrato individual de trabajo, la prima vacacional para el trabajador corresponde al sesenta y uno por ciento de los salarios que correspondan durante el periodo vacacional.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f636e6633000000000000000023019
11/09/27 12:29:01

A continuación, atendiendo al periodo prescriptivo que resultó procedente, se procede a calcular la prima vacacional proporcional del trece de julio de dos mil veintidós al uno de diciembre de dos mil veintidós, periodo en el que trascurrieron ciento cuarenta y dos días, que se multiplica por los veintiún días de vacaciones, y a su vez se divide entre de trescientos sesenta y cinco días del año, lo que resulta en ocho días con diecisiete centésimos de días de vacaciones.

Días proporcionales		Vacaciones		Días año		Vacaciones proporcionales
(***	x	**)	/	***	=	****

Posteriormente, se procede a multiplicar los ocho días con diecisiete centésimos de días de vacaciones por el salario ordinario de $****** (********** ******** ***** pesos ****** moneda nacional), y a su vez, se multiplica se multiplica por el sesenta y un por ciento de prima de prima vacacional, lo que resulta en la cantidad de $******** (*** *** ********** ********** pesos ****** moneda nacional) por concepto de prima vacacional.

Vacaciones		Salario ordinario		Porcentaje prima vacacional		Prima vacacional
8.17	x	$******	x	61%	=	$********

Luego, se procede a restar de la cantidad $******** (*** *** ********** ********** pesos ****** moneda nacional) los $******** (**** *** ********** ********** pesos ****** moneda nacional) pagados por el demandado, lo que resulta en un saldo a favor del demandado de $****** (********** ****** pesos ****** moneda nacional) por concepto de prima vacacional proporcional del año dos mil veintidós.

Prima vacacional		Prima vacacional pagada		Prima vacacional 2022 proporcional
$********	-	$********	=	- $******

Por lo tanto, se **absuelve** a ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable de pagar a ****** ***** ******* la prima vacacional proporcional del año dos mil veintidós.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e6633000000000000002019
11/09/27 12:29:01

PJF Versión Pública

c) Aguinaldo. En torno al aguinaldo el actor solicitó el pago de treinta días correspondientes al año dos mil veintidós.

Por su parte, el demandado expresó que al actor se le pago el finiquito de aguinaldo, en ese sentido, del Comprobante Fiscal Digital por Internet (CFDI) del periodo del seis de diciembre de dos mil veintidós,[17] se observa que en este se consigna la cantidad de $********* (****** *** ********* pesos ****** moneda nacional) por concepto de finiquito de aguinaldo del año dos mil veintidós.

Asimismo, de acuerdo con el contrato individual de trabajo, el aguinaldo para los trabajadores del ******* **** ** ***** , Sociedad Anónima de Capital Variable corresponde treinta días de salario nominal ordinario.

A continuación, atendiendo al periodo prescriptivo que resultó procedente, se procede a calcular el aguinaldo proporcional del trece de julio de dos mil veintidós al uno de diciembre de dos mil veintidós, periodo en el que trascurrieron ciento cuarenta y dos días, que se multiplica por los treinta días de aguinaldo, y a su vez se divide entre de trescientos sesenta y cinco días del año, lo que resulta en once días con sesenta y siete centésimos de días de aguinaldo.

Días proporcionales		Aguinaldo		Días año		Días aguinaldo proporcional
(***	x	**)	/	***	=	*****

Posteriormente, se procede a multiplicar los once días con sesenta y siete centésimos de días de aguinaldo por el salario ordinario de $****** (********** ******** ***** pesos ****** moneda nacional), lo que resulta en la cantidad de $******** (**** *** ********** ******* * ***** pesos ****** moneda nacional) por concepto de aguinaldo proporcional del año dos mil veintidós.

Días aguinaldo		Salario ordinario		Aguinaldo
11.67	x	$******	=	$********

[17] Foja 223 del expediente 169/2023 (antes 501/2023).

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f636e6633000000000000002301911/09/27 12:29:01

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Luego, se procede a restar de la cantidad de $******** (**** *** ********** ******* * ***** pesos ****** moneda nacional) los $********* (****** *** ********* pesos ****** moneda nacional) pagados por el demandado, lo que resulta en un saldo a favor del demandado de $******** (**** *** ********** ********* * ****** pesos ****** moneda nacional) por concepto de aguinaldo proporcional del año dos mil veintidós.

Aguinaldo 2022		Aguinaldo 2022 pagado		Diferencia
$********	-	$*********	=	- $********

Por lo tanto, se **absuelve** a ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable de pagar a ****** ***** ******* el aguinaldo del año dos mil veintidós.

d) Pago tiempo extraordinario. ****** ***** ******* reclamó el pago de ocho horas extraordinarias semanales durante la relación laboral. Para el periodo no afectado por prescripción, el análisis comprende del 09 de abril de 2022 al 01 de diciembre de 2022.

El actor sostiene que prestó sus servicios de lunes a domingo, de las 7:00 a las 15:00 horas, con media hora para ingerir alimentos dentro de la fuente de trabajo. A partir de esa jornada afirmó laborar cincuenta y seis horas semanales y considera que ocho de ellas constituyen tiempo extraordinario.

******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, niega la jornada indicada. Señaló que ****** ***** ******* laboró en tres turnos rotativos, de las 6:00 a las 14:00 horas, de las 14:00 a las 22:00 horas y de las 22:00 a las 6:00 horas; que durante el ciclo de reparación presta servicios de lunes a viernes y durante el ciclo de zafra de lunes a sábado; aunque reconoció que durante este último periodo puede laborar en domingo y sostiene que, cuando ello ocurre, ese trabajo es pagado.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e66330000000000000002301911091727229301

PJF Versión Pública

El contrato individual de trabajo de 05 de enero de 2017 estableció una jornada semanal de cuarenta y ocho horas tanto en el ciclo de zafra como en el de reparación; permite distribuir durante el ciclo de reparación la jornada del sábado entre los cinco días laborables de la semana; prevé como día ordinario de descanso el domingo, con posibilidad de modificación conforme a las necesidades del ingenio; y dispone que el tiempo extraordinario requiere autorización previa y por escrito de la persona representante del empleador.

Esas estipulaciones acreditan las condiciones contractualmente pactadas, pero no demuestran, por sí mismas, la jornada materialmente desarrollada por el trabajador durante el periodo controvertido.

Para resolver la prestación reclamada es necesario distinguir entre duración de la jornada diaria, distribución de la jornada semanal, trabajo en día de descanso y tiempo extraordinario, pues cada supuesto tiene una regulación y consecuencias jurídicas propias.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f8e6633000000000000002019
11/09/27 12:29:01

El artículo 58 de la Ley Federal del Trabajo define la jornada como el tiempo durante el cual la persona trabajadora se encuentra a disposición del patrón para prestar sus servicios. Conforme al artículo 61, la duración máxima de la jornada diurna es de ocho horas, la nocturna de siete y la mixta de siete horas y media.

El artículo 63 dispone que durante la jornada continua debe concederse un descanso de por lo menos media hora; mientras que el artículo 64 establece que, cuando la persona trabajadora no pueda salir del lugar donde presta sus servicios durante las horas de reposo o alimentos, ese tiempo debe computarse como tiempo efectivo de la jornada.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Por su parte, los artículos 66, 67 y 68 regulan la prolongación extraordinaria de la jornada y su remuneración. De esas disposiciones se desprende que el tiempo extraordinario supone, precisamente, una prolongación de la jornada ordinaria diaria y no se configura únicamente porque la suma aritmética de las horas laboradas durante diversos días de la semana exceda de cuarenta y ocho horas.

Esta distinción es particularmente relevante en el caso, porque la jornada narrada por ****** ***** ******* comprende de las 7:00 a las 15:00 horas, esto es, un lapso total de ocho horas diarias.

La media hora destinada a ingerir alimentos no modifica esa conclusión. Aun bajo la hipótesis más favorable al trabajador, esto es, considerando que ese periodo debe computarse íntegramente como tiempo efectivo de trabajo por haberse disfrutado dentro de la fuente de trabajo, la jornada continúa comprendida dentro del mismo intervalo de las 7:00 a las 15:00 horas y, por tanto, no excede de ocho horas diarias.

Así, de la propia jornada expuesta en la demanda no se desprende una prolongación diaria de la jornada diurna. El actor no afirmó que después de las 15:00 horas continuó prestando servicios ni que antes de las 7:00 horas se encuentre a disposición de la demandada. Su planteamiento consiste, en realidad, en considerar como extraordinarias las ocho horas correspondientes al séptimo día de labores porque, al sumarlas a las seis jornadas anteriores, obtiene cincuenta y seis horas semanales.

Esa operación no es suficiente para atribuir a esas horas naturaleza extraordinaria.

Sobre la distribución de la jornada resulta orientadora la jurisprudencia 2a./J. 174/2006, de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, registro digital 173748, de rubro: "***JORNADA SEMANAL. EN LA DISTRIBUCIÓN DE LAS HORAS QUE LA CONFORMAN, SE PRESUME LA APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 59 DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO.***" Ese criterio distingue entre los límites diarios de la jornada y su distribución semanal y establece que, cuando existe controversia sobre la forma en que se distribuyó el tiempo de trabajo, corresponde al empleador demostrarla.

Sin embargo, el límite semanal de cuarenta y ocho horas no constituye por sí mismo un parámetro autónomo para calificar como extraordinarias todas las horas que lo excedan, prescindiendo de la

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e66330000000000000023019
11/09/27 12:29:01

Pública Versión

forma en que se desarrolló cada jornada. Para determinar la existencia de tiempo extraordinario debe examinarse si hubo una prolongación de la jornada diaria legal o contractualmente correspondiente.

En este asunto, la octava hora que el actor identifica como extraordinaria no proviene de la prolongación de alguna de las jornadas de lunes a sábado, sino del hecho de que afirma haber trabajado también en domingo.

El trabajo prestado en el día de descanso semanal constituye una situación jurídicamente distinta. Los artículos 69, 71 y 73 de la Ley Federal del Trabajo regulan el derecho al descanso semanal, la prima dominical y la remuneración correspondiente cuando se presta servicio en ese día. Tales conceptos no se transforman en tiempo extraordinario por el solo hecho de que el trabajo del séptimo día haga que la suma semanal rebase cuarenta y ocho horas.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f636e6633000000000000002301911609271229301

Precisamente por ello, en la sentencia primigenia ya se distinguió que las ocho horas reclamadas se vinculaban materialmente con el domingo y con las prestaciones relativas al descanso semanal. En cumplimiento de la ejecutoria, esa circunstancia debe analizarse ahora sin confundirla con la prolongación de la jornada diaria.

Lo contrario produciría además una duplicidad conceptual, las mismas ocho horas laboradas en domingo serían tratadas simultáneamente como trabajo en día de descanso y como tiempo extraordinario, aunque ambas figuras tienen hechos generadores y formas de remuneración diferentes.

Esta conclusión no modifica la distribución de la carga probatoria. El artículo 784, fracción VIII, de la Ley Federal del Trabajo establece que corresponde al empleador demostrar la jornada ordinaria y extraordinaria cuando esta última no exceda de nueve horas semanales.

Resulta aplicable la jurisprudencia 2a./J. 68/2017 (10a.), de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, registro digital 2014586, de rubro: “***TIEMPO EXTRAORDINARIO.***

METODOLOGÍA PARA RESOLVER SOBRE SU RECLAMO, CONFORME AL ARTÍCULO 784, FRACCIÓN VIII, DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO, VIGENTE A PARTIR DEL 1 DE DICIEMBRE DE 2012.", conforme a la cual corresponde al patrón demostrar la jornada ordinaria y las primeras nueve horas extraordinarias semanales cuando controvierte la jornada expuesta por la persona trabajadora.

En el caso, ******* **** ** ***** no exhibió los controles biométricos que, conforme a su propia contestación, utiliza para registrar las entradas y salidas de sus trabajadores. Por tanto, no demuestra la jornada que afirma.

Sin embargo, esa consecuencia procesal no permite tener por acreditada una prestación que no se desprende jurídicamente de los propios hechos planteados por el actor. Aun teniendo por cierta, para efectos de este análisis, la jornada de lunes a domingo de las 7:00 a las 15:00 horas, ésta no contiene una prolongación diaria superior a ocho horas.

En otras palabras, la carga probatoria prevista en el artículo 784, fracción VIII, resuelve quién debe demostrar la jornada controvertida, pero no modifica la naturaleza jurídica de las horas efectivamente narradas. Tener por cierta la jornada del trabajador no significa que automáticamente todas las horas que éste denomina extraordinarias adquieran ese carácter; corresponde al tribunal confrontar los hechos acreditados con los límites establecidos en los artículos 58 a 68 de la Ley Federal del Trabajo.

Tampoco la cláusula séptima del contrato individual, que condiciona el tiempo extraordinario a una autorización previa y por escrito, releva a la demandada de su carga probatoria.

Resulta aplicable la jurisprudencia 4a./J. 16/94, de la entonces Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, registro digital 207707, de rubro: "***HORAS EXTRAS. ES VÁLIDO PACTAR CONTRACTUALMENTE QUE EL TRABAJADOR SÓLO DEBE***

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e66330000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PJF Versión Pública

LABORARLAS CON AUTORIZACIÓN PREVIA POR ESCRITO DEL PATRÓN O DE SUS REPRESENTANTES FACULTADOS PARA ELLO." Conforme a ese criterio, una cláusula de esa naturaleza genera una presunción respecto de las condiciones en que debe desarrollarse el trabajo extraordinario, pero no basta por sí misma para trasladar al trabajador una carga probatoria que legalmente corresponde al empleador.

Así, la improcedencia de la prestación no deriva de que ****** ***** ******* carezca de una autorización escrita para laborar tiempo extraordinario, ni de que incumpla una carga probatoria que corresponda a la demandada. Deriva de una razón distinta, aun teniendo por cierta la jornada que afirma, ésta comprende ocho horas diarias y no revela una prolongación de la jornada ordinaria susceptible de generar tiempo extraordinario.

Las ocho horas que el actor pretende identificar como extraordinarias corresponden, conforme a su propio planteamiento, al trabajo desarrollado durante el séptimo día de la semana. Ese hecho pertenece al régimen jurídico del descanso semanal y no puede convertirse, por la sola suma de cincuenta y seis horas semanales, en ocho horas extraordinarias.

Por tanto, al no acreditarse una prolongación de la jornada diaria en los términos de los artículos 58, 61 y 66 a 68 de la Ley Federal del Trabajo, se **absuelve** a ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, del pago de las ocho horas extraordinarias semanales reclamadas por ****** ***** *******.

e) Pago de días de descanso obligatorio. Sobre este tópico la parte actora expresó que reclamaba los correspondientes al uno de enero; primer lunes de febrero en conmemoración del cinco de febrero; el tercer lunes de marzo en conmemoración del veintiuno de marzo; el uno de mayo; el dieciséis de septiembre; el tercer lunes de noviembre en conmemoración del veinte e de noviembre; y el veinticinco de diciembre; de acuerdo con el artículo 74 de la Ley Federal del Trabajo.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f86e663000000000000002019
11/09/27 12:29:01

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

De manera similar al punto anterior, se precisa que existe una carga dinámica de la prueba, en la cual, corresponde al actor acreditar haber laborado en los días de descanso obligatorios y en su caso al empleador que pago los días trabajados.

Bajo este marco jurídico, del material probatorio ofertado por las partes, no se advierte que el actor haya agotado su carga probatoria, puesto que no existe prueba alguna que presuma que el accionante trabajó en los días de descanso obligatorio.

Si bien, es cierto que el artículo 804 de la ley laboral obliga al patrón a conservar y exhibir en juicio el contrato individual de trabajo, las listas de raya o nóminas de personal, los recibos de pago de salario, los controles de asistencia y comprobantes de pago de percepción de utilidades, vacaciones, aguinaldo y primas a que se refiere ese ordenamiento, no por esa circunstancia está obligado a acreditar que su empleado no laboró los días de descanso obligatorios (hecho negativo), ya que con tales documentos sólo puede demostrar que cubrió esa prestación, pero no que no se realizó la actividad, pues, como se dijo, los días de descanso obligatorios laborados constituyen una prestación extraordinaria, de ahí que, al afirmar el operario que los trabajó debe probar su dicho.

Por lo tanto, lo procedente es **absolver** a ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, del pago de días de descanso obligatorio en favor de ****** ***** *******, por el periodo del trece de julio de dos mil veintidós (de acuerdo con la excepción de prescripción que resultó procedente en términos del numeral 516 de la ley de la materia) al uno de diciembre de dos mil veintidós (fecha del despido).

f) Fondo de ahorro. En cuanto a este tema, el actor reclamó el pago del fondo de ahorro con base en un cinco punto dos por ciento.

Por su parte, el demandado expresó que el seis de diciembre de dos mil veintidós, al actor le fue pagada la cantidad de $******** (***** *** ********** ******* * **** pesos ****** moneda nacional) por

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6586663300000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PJF - Versión Pública

concepto de fondo de ahorro, por el ***** ********** ********, institución que a su decir administra dicho fondo.

Para acreditar su dicho, ofreció el comprobante electrónico de pago de seis de diciembre de dos mil veintidós,[18] del cual, se advierte que, en el renglón correspondientes a CLABE, Tarjeta de débito, Número de celular, el número de cuenta del trabajador **********, que resulta ser coincidente con el comprobante de la transferencia del pago de finiquito.

Por lo tanto, se tiene acreditado el pago de $******** (***** *** ********** ******* * **** pesos ****** moneda nacional) por concepto de fondo de ahorro.

En consecuencia, se **absuelve** a ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable de pagar el fondo de ahorro a ****** ***** *******.

g) Entrega de un costal de azúcar de cincuenta kilogramos. Además de las prestaciones señaladas, el actor demando la entrega de un costal de azúcar de cincuenta kilogramos, conforme a lo establecido en su contrato individual del trabajo.

Ahora bien, atendiendo al periodo prescriptivo que resultó procedente, se tiene que, del periodo del nueve de enero de dos mil veintidós al uno de diciembre de dos mil veintidós, concluyó un periodo de zafra en mayo de dos mil veintidós, en torno al cual, el demandado si bien, refirió que se entregó al actor dicha prestación y que para acreditarlo exhibió la lista de entrega en dotación de azúcar para personal no sindicalizado relativa a la zafra 21-22.

En ese sentido, se precisa que la parte actora no objeto el documento en cita en su autenticidad, por lo tanto, ante la falta de objeción, se presupone la aceptación de que lo asentado corresponde a su original.

[18] Foja 226 del expediente 169/2023 (antes 501/2023).

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f86e6630000000000000002301911609/27 12:29:01

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Sobre el valor probatorio, se invoca la jurisprudencia III.T. J/35, con registro digital 217449, del Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Tercer Circuito, de rubro "***DOCUMENTOS NO OBJETADOS, VALOR DE LOS.***".

En consecuencia, se **absuelve** a ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, de entregar un costal de azúcar de cincuenta kilogramos a ****** ***** *******.

h) Pago de utilidades del año dos mil veintidós. Sobre el pago del reparto de utilidades reclamado por el accionante, la parte demandada expresó que a la fecha de presentación de la demanda aun no corresponde realizar este concepto, por loque debe de estarse a lo establecido en el capítulo VIII relativo a la participación de los trabajadores en las utilidades de las empresas, de la Ley Federal del Trabajo.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e66330000000000000023019
11/09/27 12:29:01

Sobre el tema, cabe precisar que los artículos 117, 118, 120, 122 y 125 de la Ley Federal del Trabajo, establecen que los trabajadores participarán en las utilidades de las empresas, de conformidad con el porcentaje que determine la Comisión Nacional para la Participación de los Trabajadores en las Utilidades de las Empresas.

Para determinar el porcentaje mencionado, la Comisión Nacional practicará las investigaciones y realizará los estudios necesarios y apropiados para conocer las condiciones generales de la economía nacional y tomará en consideración la necesidad de fomentar el desarrollo industrial del país, el derecho del capital a obtener un interés razonable y la necesaria reinversión de capitales; dicho porcentaje constituye la participación que corresponderá a los trabajadores en las utilidades de cada empresa.

El procedimiento por seguir para la determinación de la participación de cada trabajador inicia con una comisión integrada por los trabajadores y el patrón quienes formularán un proyecto que determine la participación de cada trabajador y lo fijará en un lugar

PJF Versión Pública

visible del lugar de trabajo. En caso de que los representantes de los trabajadores y del patrón no se pongan de acuerdo, decidirá el Inspector de Trabajo. Los trabajadores podrán hacer las objeciones que estimen convenientes en cuyo caso se resolverán por la misma comisión dentro del plazo de quince días.

Así, dicho pago de reparto de utilidades se realizará en los sesenta días siguientes en que se pague el impuesto anual.

En el caso, a la fecha de presentación de la demanda aún no se cumplía con el lapso que tiene el empleador para realizar el pago del reparto de utilidades, situación que imposibilita a este Tribunal resolver lo relativo al reparto de utilidades reclamado por el actor.

Por lo tanto, se **absuelve** de la prestación reclamada en este juicio, dejándose a salvo los derechos del actor para realizar el reclamo del pago de reparto de utilidades ante la instancia que considere pertinente.

i) En cuanto a las aportaciones de seguridad social reclamadas, debe precisarse que éstas derivan de la existencia y continuidad de la relación laboral.

Los artículos 123, apartado A, fracción XXIX, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 15, fracciones I y III, y 167 de la Ley del Seguro Social, establecen la obligación patronal de inscribir a las personas trabajadoras y enterar las cuotas correspondientes, con la finalidad de garantizar el acceso a las prestaciones de seguridad social.

En el caso, al haberse determinado que la rescisión fue injustificada y resultar procedente la reinstalación, la relación laboral debe entenderse jurídicamente continuada como si la separación no hubiera ocurrido.

Por tanto, ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, debe reconocer la continuidad de la relación laboral de ****** ***** ******* para efectos de seguridad social y cubrir las cuotas

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e66330000000000000023019
11/09/27 12:29:01

obrero-patronales que correspondan durante el periodo comprendido desde el 01 de diciembre de 2022 y hasta que se materialice su reinstalación.

En consecuencia, se **condena** a ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, a realizar las aportaciones que correspondan ante el Instituto Mexicano del Seguro Social, al sistema de ahorro para el retiro y al Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores, así como a exhibir las constancias que acrediten su cumplimiento, en los términos precisados en esta sentencia.

j) Prima de antigüedad. ****** ***** ******* reclama, de manera subsidiaria para el supuesto de que no prospere la reinstalación, el pago de la prima de antigüedad.

El artículo 162 de la Ley Federal del Trabajo establece que la prima de antigüedad consiste en el importe de doce días de salario por cada año de servicios y que debe cubrirse, entre otros supuestos, a las personas trabajadoras que sean separadas de su empleo, independientemente de que la causa de la separación sea justificada o injustificada.

Sin embargo, esa prestación presupone una separación definitiva de la relación laboral.

En el caso, la acción principal de ****** ***** ******* es la reinstalación y ésta resulta procedente. Como consecuencia, la relación de trabajo subsiste jurídicamente y debe entenderse continuada como si la separación injustificada no hubiera ocurrido.

Esa continuidad es incompatible con el pago de la prima de antigüedad derivada de una terminación definitiva del vínculo. Si el trabajador es reinstalado, su antigüedad no se extingue ni se liquida, sino que continúa generándose para los efectos legales correspondientes.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6366633000000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PJF - Versión Pública

No modifica esta conclusión que ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, haya depositado a ****** ***** *******, el 08 de diciembre de 2022, la cantidad de $********* (******* * **** *** ********** ******* * ** pesos **/100 moneda nacional) bajo el concepto de prima de antigüedad, como parte de la transferencia total de $********* (********* * **** *** ********** ******* * ** pesos **/100 moneda nacional). De los Comprobantes Fiscales Digitales por Internet correspondientes al finiquito se advierte que esa cantidad fue identificada específicamente como prima de antigüedad y formó parte del monto total transferido al actor.

Ese pago corresponde a la liquidación que la propia empleadora realizó al considerar concluida la relación laboral; sin embargo, no transforma en definitiva una separación que, conforme a lo resuelto en esta sentencia, resulta injustificada y seguida de reinstalación.

Por tanto, se **absuelve** a ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, del pago adicional de prima de antigüedad reclamado por ****** ***** *******, sin perjuicio de que la antigüedad generada desde su ingreso continúe reconociéndose para los efectos legales correspondientes.

NOVENO. Pago de indemnización constitucional, pago de indemnización de veinte días por año y pago de prima de antigüedad. Luego, en lo que se refiere las prestaciones subsidiarias consistentes en el pago de indemnización constitucional, pago de indemnización de veinte días por año y pago de prima de antigüedad reclamadas por los actores al haber resultado procedente la acción principal de reinstalación, son improcedentes las prestaciones subsidiarias de indemnización constitucional y veinte días de salario por año; asimismo, no procede un pago adicional de prima de antigüedad por las razones individualmente precisadas, se **absuelve** al demandado ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, del pago de estas en favor de los actores ******** ******* *****, ******** ********* ********* y ****** ***** *******.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f8e6633000000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Finalmente, La sentencia deberá cumplirse dentro de los quince días siguientes al día en que surta efectos la notificación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 945 de la Ley Federal del Trabajo. En caso de que no se dé cumplimiento la parte que obtuvo sentencia favorable podrá solicitar la ejecución de ésta en términos de lo dispuesto en el artículo 950 del mencionado ordenamiento.

RESOLUTIVOS

Por lo expuesto, fundado y con apoyo en los artículos 837, fracción III, 840, 841, 842, 843 y 844 de la Ley Federal del Trabajo, se resuelve:

PRIMERO. ******** ******* *****, ******** ********* ********* y ****** ***** ******* acreditaron parcialmente la procedencia de las acciones ejercidas en contra de ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable.

******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, acreditó parcialmente sus excepciones; mientras que ********* ** **** ** ** ********, Sociedad Anónima de Capital Variable, como responsable de la fuente de trabajo ubicada en ****** ***** Mateos número ****, colonia **** ** *****, código postal *****, Ciudad Valles, San Luis Potosí, acreditó sus excepciones.

SEGUNDO. Se **absuelve** a ********* ** **** ** ** ********, Sociedad Anónima de Capital Variable, como responsable de la fuente de trabajo, de todas las acciones y prestaciones reclamadas por ******** ******* *****, ******** ********* ********* y ****** ***** *******.

TERCEERO. Se **condena** a ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, a reinstalar a ******** ******* *****, ******** ********* ********* y ****** ***** ******* en los puestos que desempeñaban al momento de la separación, en las condiciones de trabajo que les correspondan, con reconocimiento de la continuidad de sus respectivas relaciones laborales y antigüedad, en los términos precisados en esta sentencia.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f8e6633000000000000002019
11/09/27 12:29:01

PJF Versión Pública

CUARTO. Se **condena** a ******* **** ** ***** , Sociedad Anónima de Capital Variable, a pagar a ******** ******* ***** , ******** ********* ********* y ****** ***** ******* los salarios vencidos e intereses cuantificados en esta sentencia, así como los incrementos salariales y mejoras a las prestaciones que correspondan desde el 01 de diciembre de 2022 y hasta que se materialice su reinstalación.

Respecto de la cuantificación de los incrementos salariales y mejoras a las prestaciones, con fundamento en el artículo 843 de la Ley Federal del Trabajo, por excepción se ordena la apertura de incidente de liquidación.

QUINTO. Se **absuelve** a ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, de pagar a ******** ******* ***** aguinaldo proporcional del año 2022, horas extraordinarias, séptimos días, prima dominical, días de descanso obligatorio, fondo de ahorro proporcional y prima de antigüedad.

SEXTO. Se **absuelve** a ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, de pagar a ******** ********* ********* vacaciones proporcionales del año 2022, aguinaldo proporcional del año 2022, horas extraordinarias, séptimos días, prima dominical, días de descanso obligatorio, fondo de ahorro proporcional y prima de antigüedad; y de entregar un costal de azúcar de cincuenta kilogramos.

SÉPTIMO. Se **absuelve** a ******* **** ** ***** , Sociedad Anónima de Capital Variable, de pagar a ****** ***** ******* vacaciones y prima vacacional proporcionales del año 2022, aguinaldo proporcional del año 2022, horas extraordinarias, séptimos días, prima dominical, días de descanso obligatorio, fondo de ahorro proporcional y prima de antigüedad; y de entregar un costal de azúcar de cincuenta kilogramos.

OCTAVO. Se **condena** a ******* **** ** ***** , Sociedad Anónima de Capital Variable, a pagar a ******** ******* *****

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f86e6630000000000000002301911091727229301

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

diferencias en vacaciones y prima vacacional proporcionales del año 2022; y a entregar un costal de azúcar de cincuenta kilogramos.

NOVENO. Se **condena** a ******* **** ** ***** , Sociedad Anónima de Capital Variable, a pagar a ******** ********* ********* diferencias en prima vacacional proporcional del año 2022.

DÉCIMO. Se **absuelve** a ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, del pago de la participación de los trabajadores en las utilidades correspondiente al año 2022 reclamada en este juicio por ******** ******* *****, ******** ********* ********* y ****** ***** *******; dejándose a salvo sus derechos para formular el reclamo ante la instancia que consideren correspondiente.

DÉCIMO PRIMERO. Se **condena** a ******* **** ** ***** , Sociedad Anónima de Capital Variable, a reconocer la continuidad de las relaciones laborales de ******** ******* *****, ******** ********* ********* y ****** ***** ******* para efectos de seguridad social y a cubrir las cuotas obrero-patronales que correspondan desde la separación y hasta que se materialice la reinstalación, en los términos precisados en esta sentencia.

DÉCIMO SEGUNDO. Se **absuelve** a ******* **** ** *****, Sociedad Anónima de Capital Variable, del pago de indemnización constitucional y de la indemnización de veinte días de salario por cada año de servicios reclamadas subsidiariamente por ******** ******* *****, ******** ********* ********* y ****** ***** *******, al haber resultado procedente la acción principal de reinstalación; asimismo, se le absuelve del pago adicional de prima de antigüedad, en los términos precisados en esta sentencia.

DÉCIMO TERCERO. La sentencia deberá cumplirse dentro de los quince días siguientes al día en que surta efectos la notificación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 945 de la Ley Federal del Trabajo. En caso de incumplimiento, la parte que obtuvo sentencia favorable podrá solicitar su ejecución en términos de lo dispuesto en el

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f65e66330000000000000023019
11/09/27 12:29:01

PJF Versión Pública

artículo 950 del mencionado ordenamiento.

DÉCIMO CUARTO. Remítase copia certificada de esta sentencia al Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Noveno Circuito, para los efectos legales conducentes dentro del amparo directo ********.

Notifíquese a las partes de manera personal y por oficio al Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Noveno Circuito.

Háganse las anotaciones respectivas en el Libro de Gobierno electrónico, así como en el Sistema Integral de Gestión de Expedientes (SIGE); y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido.

Así, lo resolvió y firma la Jueza de Distrito **Bianca Cristal Zavala Hernández**, adscrita al Segundo Tribunal Laboral de Asuntos Individuales en el Estado de San Luis Potosí, asistida del Secretario Instructor **Jesús Gibran Peralta Saucedo**, quien da fe.

JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO
706e662f6f86e6633000000000000002301911/09/27 12:29:01

PJF - Versión Pública
SIN VALIDEZ OFICIAL
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
169072325_639262917313135167.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	JESUS GIBRAN PERALTA SAUCEDO	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.30.19	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	29/09/26 21:20:16 - 29/09/26 15:20:16	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	28 72 b5 de c3 95 dd 9e 1d b9 9d c9 19 51 04 f8 2a 18 0a 62 99 63 4a 17 b7 b2 17 24 32 aa d6 89 8a 2b bc 0c eb 91 4b db 64 bf f5 85 31 5c 2a 70 55 db 2f 65 65 99 ba 03 d5 8e a0 07 d8 6e 7e a9 8a 51 45 9c 18 bf 21 03 34 fd 8b 83 b5 69 b1 63 b1 12 48 aa 56 8a 58 27 79 26 8d a4 98 4c f5 8f df fb ab 64 f6 2a 17 58 ae f6 4c bb 54 cd 75 8a 3a 76 57 4f 95 80 c2 9f 1d 40 e0 37 66 be 3f 02 52 2d de 55 29 d8 24 e2 f7 cc 4c 30 58 b7 55 cc d2 8a bd 08 7e 27 ec a1 81 0a 0b de e6 8b fd ea 0e 08 a7 80 9c 69 1a 09 c6 21 47 b0 da 2f 54 b0 3b fa cc 54 16 b0 f3 c2 d6 9b 08 82 d4 c8 94 7a 01 38 9c 7b 46 d8 2a d8 d3 4c 66 63 9c 75 80 dc 55 77 df 53 73 4e 28 74 02 57 b7 e5 46 e0 0e 68 34 6e ca c7 e1 44 26 aa 9b fe 00 b7 6d b7 80 f0 a6 50 54 50 86 f7 ec 97 35 46 9d c3 19 f4 0e 26 a9 00 da 47 2b 88 da 95 bd 43 3b 2c 0e 6a f3 c7 00 28 7d ac db 75 3a 39 44 22 2a 1f 0c 98 bf b6 b9 2f 47 5d 02 f4 e0 5b db ec fa 75 ea 5a 41 9a 12 bb 82 cb cb 4a 73 23 6e 6c 36 36 29 6d 58 a1 6f 05 9b 7f e2 8e 0f cd b6 d4 c9 86 9d 58 e0 ae ce e9 d5 2c 1a 4d 74 07 d3 81 06 eb 7d bf 47 d5 08 98 8a 7c ef f1 87 b7 38 f0 c9 13 07 81 c9 cc 8d c2 86 71 93 b1 a3 70 f5 d5 46 93 6a 18 7f f7			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	29/09/26 21:20:16 - 29/09/26 15:20:16
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.30.19

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	29/09/26 21:20:17 - 29/09/26 15:20:17
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	212578949
Datos estampillados:	94UNQzT1UKo2+PPCS+1zMVC/C9I=



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	BIANCA CRISTAL ZAVALA HERNANDEZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.f4.0d	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	29/09/26 22:06:01 - 29/09/26 16:06:01	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	3b ea 5b da 3f 20 11 22 c9 74 4c 24 a8 c4 fa 09 8e f9 d2 85 ba b2 f0 42 d5 29 fb f8 67 a7 08 f5 11 e4 9a d8 75 ac 93 2e 50 71 00 9f e5 20 f8 73 ac 85 09 7f 92 a8 93 a1 8c 5b db a8 2d 4f 68 e8 b3 de 3b 70 33 57 00 2c 90 72 ea 47 c6 e8 ec 65 9a fa 80 4d 14 3b 2d 0a 6d ae c5 de 27 f3 55 ec 91 c0 b4 da 50 13 7b b6 f4 e2 15 9e d4 8d 07 d0 fe 8f 48 92 b5 9d eb b2 06 59 d6 eb b8 9d 5a 1e e7 2c 36 18 4e 5e fe 41 e7 79 93 aa b0 a4 2d 6f 82 91 ef 8b 3a 61 4b 04 58 97 cb 39 e4 ad 0e 32 9d 8a 0c e3 d2 65 ae 61 3f 40 c6 d7 9d af a4 06 ed 11 15 7e e7 20 31 05 96 9a e0 be f4 6f b3 02 db e1 ae 0c f3 2f 05 9f fa 36 51 0b 7c e5 c1 03 a8 96 59 d1 b6 17 cc 1d d9 db 49 a6 cb c3 73 8f f5 6e 69 e6 93 40 e7 74 a1 3d 46 33 82 71 17 09 13 69 25 f8 37 c8 59 d4 18 62 59 e9 70 de dd 52 a2 61 f9 30 99 66 f2 eb 44 6f 4f fd 40 4a 1a 25 57 12 cc b7 06 94 dd 7c 56 ab 0e 98 b9 7e b5 25 87 75 5c 2a a2 c3 b7 1e 0f fe 29 7f d8 11 38 ba a7 6c 6d fc 41 28 4b d6 0d bd 81 ee 90 07 71 16 cc c4 31 c2 d4 1f d7 5c 0e 4e e5 b7 16 f8 c2 c7 7b dd 6a fa 12 ce 30 eb da f8 39 d7 5d ef 69 55 eb d0 9a cf d6 ed f1 c8 42 55 95 69 68 eb 86 59 cd 29 9c 37 82 aa 9c 48 1a cf 3c 40 a6 c9 b1 b2			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	29/09/26 22:06:01 - 29/09/26 16:06:01
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.f4.0d

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	29/09/26 22:06:01 - 29/09/26 16:06:01
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	212626714
Datos estampillados:	fMGCxNuFmf6hRZTyvNQmZk0lRBQ=

PJF - Versión Pública

El veintinueve de septiembre de dos mil veintiseis, el licenciado Jesús Gibrán Peralta Saucedo, Secretario(a), con adscripción en el Segundo Tribunal Laboral Federal de asuntos individuales en el Estado de San Luis Potosí, con sede en San Luis Potosí, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como reservada o confidencial en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública