

J). - El otorgamiento y pago a la actora de un aguinaldo por cada año, equivalente al importe de 30 días del monto de la pensión que reciba a partir de la fecha que se genere la obligación de la institución demandada de otorgar dichas pensiones hasta la fecha en que sean pagadas directamente mediante la inscripción de la actora en la nómina de pensionados.

*****", y se valuó con un cincuenta y seis por ciento de pérdida para el trabajo.

5. La actora desempeño diversos puestos en las empresas siguientes:

✓ Empresa ***** * ***** **** ** *. como
***** , del cuatro de julio al uno de agosto de mil
novecientos ochenta y nueve y del veintiséis de septiembre de
mil novecientos noventa al cuatro de junio de mil novecientos
noventa y uno.

✓ ***** ***** * ***** * ***** *

 , del diecisiete de junio al dieciséis de octubre
 de mil novecientos noventa y uno.

✓ ***** * ***** * . como
***** del veintisiete de septiembre al diecinueve de
noviembre de mil novecientos noventa y seis.

✓ ***** ***** ***** ***** ** ** ., como
***** ***** del catorce de abril al dieciocho de
septiembre de mil novecientos noventa y siete.

✓ ***** *** ***** *** ** ***** como ayudante general, del catorce de abril al veintisiete de julio de mil novecientos noventa y ocho.

* ***** ** ***** ** ***** ***** **

como degustadora, del uno de mayo al cuatro de junio de dos mil diez.

* **** *

***** del veinticuatro de junio de dos mil diez al uno de
septiembre de dos mil doce.

* **** *

promotora de dulces de línea, del uno de septiembre de dos mil doce al veinticuatro de enero de dos mil diecisiete.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

3. El padecimiento de la actora inició el primero de enero de mil novecientos noventa y seis, cuando recibió patada en antebrazo derecho, se atendió en hospital Xoco, en donde la diagnosticaron con: fractura de radio y cúbito, que ameritó intervención quirúrgica con fijación con placa y clavos, evolucionando posterior a un año con ***** ** *****

*** ***** *** *****

4. La actriz fue intervenida por segunda ocasión para colocación de injerto y otra placa, evolucionando nuevamente con ***** , por lo que después de cuatro años es atendida en hospital ISSEMYM Nezahualcóyotl, realizándose por tercera ocasión nuevo injerto y nueva placa, evolucionando sin mejoría, siempre con dolor el cual se incrementó desde el dos mil catorce, aproximadamente.

5. El veintisiete de febrero de dos mil quince, la Unidad de Medicina Familiar diagnosticó a la actora con ***** ** ***** y es enviada a tercer nivel de atención.

6. El seis de marzo de dos mil quince, la actora es valorada en Magdalena de las Salinas, y es ingresada a quirófano para revisión de foco ***** o retiro de material de osteosíntesis colocación de CCM bloqueante y fijador externo EF TA 120/70 FC 77 FR 22, derivado de lo anterior, la actora fue diagnosticada de ***** *****

***** en un grado que limita las actividades de la vida diaria y laboral.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

TERCERO. Contestación de demanda. Por escrito presentado vía electrónica, el trece de diciembre de dos mil veintidós* ***** apoderada del Instituto Mexicano del Seguro Social, contestó la demanda, en el que hizo valer como excepciones y defensas:

- a) **La falta de acción y derecho de la actora**, toda vez que se encontraba fuera del periodo de conservación de derechos cuando se le reconoció la invalidez.
- b) Las que se derivan de las tesis jurisprudenciales que se mencionaron en el cuerpo de la contestación.
- c) Retención de impuestos, dada la obligación de los ciudadanos de contribuir al gasto público.
- d) Las que deriven del escrito de contestación.
- e) La falta de fundamentación legal, pues no señala los preceptos legales que fundamentan acciones diversas a las solicitadas.
- f) La excepción de plus petitio, pues pretende obtener un beneficio que no le corresponde.
- g) La improcedencia de prestaciones o conceptos accesorios.
- h) Prescripción de la acción, en términos del artículo 279 de la Ley del Seguro Social derogada.

Ofreció las pruebas que estimó pertinentes.

En auto de diecisiete de enero de dos mil veintitrés, se tuvo por contestada la demanda y se corrió traslado a la actora para que en el plazo de tres días formulara réplica.

manifest
uanto a
ebrero de
o vista a
a.

febrero de
o vista a
a.

contrario
és, se t
para fo
crita y s

minar. El
la audie
n a las p
s no con

- s no con

*** *****
Mexican

e de uni
isiete, en
único el *

nte el Ir
henta y r
nil diecisi

número ***** de dieciocho de agosto de dos mil diecisiete.

- Inspección.
- La pericial en medicina del trabajo, a cargo del doctor ***** ***** ***** ***** .
- Instrumental de actuaciones y presuncional legal y humana.

De la demandada:

- * **La documental pública** consistente en el original del expediente C.C. *** *****
- * La pericial médica, en los términos precisados.
- * **La documental consistente en el correo institucional** de la C.P. ***** de doce de diciembre de dos mil veintidós.
- * **La documental pública consistente en la hoja de certificación de derechos**, de trece de diciembre de dos mil veintidós.
- * **La instrumental de actuaciones.**
- * **La presuncional en su doble aspecto**, legal y humana.

SÉPTIMO. Audiencia de Juicio. El veintisiete de septiembre dos mil veintitrés, se celebró la audiencia de juicio, en la que la actora se desistió de la inspección ofrecida, se desahogaron las pruebas* las partes formularon alegatos y se reservó el dictado de la sentencia dada la complejidad del asunto.

“**ÚNICO.** La Justicia de la Unión **NO AMPARA NI PROTEGE** al

*****”, contra el acto del Octavo
Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales en el Estado de
México, con sede en Naucalpan, consistente en la sentencia de
treinta de noviembre de dos mil veintitrés, dictada en el expediente
laboral **242/2023** (antes **2456/2022** del catálogo del entonces
Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales en el Estado de
México, con sede en Naucalpan de Juárez).”

“**ÚNICO.** La Justicia de la Unión **AMPARA Y PROTEGE** a *****

*****, contra el acto del Octavo Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales en el Estado de México, con sede en Naucalpan, consistente en la sentencia de treinta de noviembre de dos mil veintitrés, dictada en el expediente laboral **242/2023** (antes **2456/2022** del catálogo del entonces Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales en el Estado de México, con sede en Naucalpan de Juárez).”

“1. Deje insubsistente la sentencia reclamada.

3. En la materia de concesión:

prescripción opuesta por la parte demandada *****
 *** *****
 , y establezca que el otorgamiento de la pensión de invalidez en favor de la actora será a partir del día de la presentación de la solicitud ante el Instituto Mexicano del Seguro Social — Tres de agosto de dos mil diecisiete — conforme a la resolución de negativa de pensión número *****
 , ofrecida como prueba por ambas partes.

ERASMO WILLEBALDO MORA CHAVEZ
706a6620636a66330000000000000000007b2d
12/10/26 19:00:27

Por otra parte, la demandada, ***** señala que no asiste derecho a la actora para

***** el otorgamiento y pago de una pensión por invalidez definitiva, con los incrementos y demás prestaciones que refiere.

14



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En el presente asunto, al tratarse de un conflicto de seguridad social, respecto a las cargas probatorias, resulta aplicable el artículo 899-D de la Ley Federal del Trabajo, que dispone en su parte conducente:

“Artículo 899-D. Los organismos de seguridad social, conforme a lo dispuesto por el artículo 784 deberán exhibir los documentos que, de acuerdo con las Leyes, tienen la obligación legal de expedir y conservar, bajo el apercibimiento de que de no presentarlos, se presumirán ciertos los hechos alegados por el promovente.

En todo caso, corresponde a los organismos de seguridad social, probar su dicho cuando exista controversia sobre:

I. Fecha de inscripción al régimen de seguridad social;

II. Número de semanas cotizadas en los ramos de aseguramiento:

III. Promedios salariales de cotización de los promoventes;

IV. Estado de cuenta de aportaciones de vivienda y retiro de los asegurados;

V. Disposiciones o retiros de los asegurados, sobre los recursos de las cuentas;

VI. Otorgamiento de pensiones o indemnizaciones;

VII. Vigencia de derechos; y

VIII. Pagos parciales otorgados a los asegurados”.

De la transcripción del precepto invocado se advierte cuáles son los documentos que los organismos de seguridad social deberán exhibir, debido a su obligación legal de expedir y conservar, por lo que, en caso de no hacerlo, se presumirán ciertos los hechos alegados por el promovente.

En contraste, en los casos diversos a los referidos en dicho precepto, corresponde a la actora probar los hechos que afirme.

Razón por la cual, en el caso, corresponde a la parte actora acreditar la existencia de los padecimientos que refiere, y que se ubica dentro de los supuestos establecidos por la Ley

del Seguro Social, para el otorgamiento de la pensión de invalidez.

CUARTO. Ley aplicable. Ahora, del número de seguridad social de la actora, ***** , se advierte que fue inscrita ante el Instituto Mexicano del Seguro Social en mil novecientos ochenta y nueve.

En efecto, los **primeros dos** dígitos se refieren a la **subdelegación** donde está afiliado el trabajador; los **próximos dos** indican el año en que el trabajador se **afilió por primera vez al IMSS**; los **siguientes dos** señalan la **fecha de nacimiento del trabajador asegurado** y; los **siguientes cuatro** números que le siguen son los **dígitos** que el IMSS le asigna a los trabajadores.

Número de seguridad social que es reconocido por ambas partes y se desprende de la hoja de certificación de derechos expedida por el Instituto Mexicano del Seguro Social, la cual tiene valor probatorio pleno, en términos de los artículos 795, 899-D en relación con el 784 del Ley Federal del Trabajo y la jurisprudencia del título: “**SEGURO SOCIAL. EL CERTIFICADO DE DERECHOS APORTADO COMO PRUEBA POR EL INSTITUTO RELATIVO, EN SU CARÁCTER DE DEMANDADO EN EL JUICIO LABORAL, TIENE PLENO VALOR PROBATORIO PARA ACREDITAR LOS DATOS QUE EN EL MISMO SE CONTIENEN, SALVO PRUEBA EN CONTRARIO, POR LO QUE PARA SU VALIDEZ ES INNECESARIO QUE SE ACOMPAÑEN LOS AVISOS DE**



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

ALTA Y BAJA RELATIVOS O EL PAGO DE LAS CUOTAS RESPECTIVAS.”¹

De ahí que, en el caso, resulta aplicable la Ley del Seguro Social abrogada.

QUINTO. Estudio.

1. Prescripción.

El Instituto Mexicano del Seguro Social opone la excepción de prescripción, en términos del artículo 279 de la Ley del Seguro Social, publicada en el Diario Oficial de la Federación el doce de marzo de mil novecientos setenta y tres, la cual resulta infundada, en virtud de que conforme a lo dispuesto en el diverso numeral 280² de la propia legislación, la pensión por invalidez es imprescriptible, toda vez que el derecho al otorgamiento de una pensión, ayuda asistencial o asignación familiar es inextinguible.

Por otra parte, si bien es cierto que el derecho al otorgamiento de una pensión, ayuda asistencial o asignación familiar es inextinguible, también lo es cierto que cualquier mensualidad de una pensión, asignación familiar o ayuda asistencial, así como el aguinaldo, prescriben en el término de un año, esto de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 279 de

¹ Registro digital: 186847

2 Artículo 280. Es inextinguible el derecho al otorgamiento de una pensión, ayuda asistencial o asignación familiar, siempre y cuando el asegurado satisfaga todos cada uno de los requisitos establecidos en la presente Ley para gozar de las prestaciones correspondientes.

En el supuesto de que antes de cumplir con los requisitos relativos a número de cotizaciones o edad se termine la relación laboral, el asegurado no habrá adquirido el derecho a recibir la pensión; sin perjuicio de lo anterior, para la conservación y reconocimiento de sus derechos se aplicará lo dispuesto en los artículos 182 ó 183 de esta Ley, según sea el caso.

la Ley del Seguro Social publicada en el Diario Oficial de la Federación el 12 de marzo de 1973.³

En el caso la parte actora reclama el otorgamiento y pago de la pensión de invalidez, así como sus prestaciones accesorias, a partir del dieciocho de agosto de dos mil diecisiete -fecha en que se le negó la pensión de invalidez.

Fecha que resulta incorrecta en cuanto al nacimiento del derecho a la pensión de invalidez, ya que en la ejecutoria de amparo DT. *********, el Primer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo refirió que, toda vez que la pensión de invalidez se estudia conforme a la Ley del Seguro Social de 1973, deberá atenderse a lo que establece el artículo 134 de dicho dispositivo legal que es del tenor siguiente:

“Artículo 134. El derecho a la pensión de invalidez comenzará desde el día en que se produzca el siniestro o, si no puede fijarse el día, desde la fecha de presentación de la solicitud para obtenerla.”

Al respecto, la extinta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la contradicción de tesis 34/2005-SS, señaló que el artículo 134 de la Ley del Seguro Social abrogada, establecía dos supuestos para determinar la

³ **Artículo 279.** El derecho de los asegurados o sus beneficiarios para reclamar el pago de las prestaciones en dinero, prescribe de acuerdo con las siguientes reglas.

I. En un año:

a) Cualquier mensualidad de una pensión, asignación familiar o ayuda asistencial, así como el aguinaldo.

c) Los subsidios por incapacidad para el trabajo por enfermedad no profesional y maternidad.
c) La ayuda para gastos de funeral; y d) Los finiquitos que establece la Ley.

II. En seis meses, la ayuda para gastos de matrimonio, contados a partir de la fecha de celebración de éste.

Los subsidios por incapacidad para trabajar derivada de un riesgo de trabajo, prescriben en dos años a partir del día en que se hubiere generado el derecho a su percepción.



fecha en que iniciaba el derecho a la pensión de invalidez y, en consecuencia, el pago correspondiente.

El primero es desde el día en que se produzca el siniestro. Sobre ese supuesto la Suprema Corte enfatizó que se refiere a los casos en que la persona asegurada sufre un accidente no profesional que le ocasione el estado de invalidez, o bien, una enfermedad que por su naturaleza es factible determinar en el tiempo el momento exacto en que ocurrió; por lo que, en uno y otro caso, se debe conocer con precisión la fecha en que se produjo el hecho generador del derecho.

Que el segundo supuesto, se refiere al acaso en que no es factible fijar el día en que se presentó la enfermedad, para lo cual, el derecho comenzará desde el día de la presentación de la solicitud para obtener la pensión. Es decir, este supuesto se refiere a los casos en que no es posible determinar la fecha de inicio del padecimiento que condujo al estado de invalidez.

Así concluyó que del análisis conjunto relacionado de los artículos 133 y 134 de la anterior Ley del Seguro Social, se obtiene que cuando una persona asegurada sufre un accidente no profesional o presenta un padecimiento o enfermedad del orden general y solicite al Instituto Mexicano del Seguro Social, el otorgamiento de una pensión, deberá sujetarse a los exámenes e investigaciones de carácter médico, social y económico para comprobar la existencia del estado de invalidez, en el supuesto de que ese hecho se haya comprobado por el instituto, el derecho a la pensión de invalidez comenzará desde el día de la presentación de la

siguiente

A LA P
PRODUZO
LA FECH
L INSTIT
SU CASO
EMANDA
JUNTA

[illegible]



de 1993, página 56, con el rubro: "PENSIÓN POR INVALIDEZ DERIVADA DE UNA ENFERMEDAD O ACCIDENTE NO PROFESIONALES, FECHA A PARTIR DE LA CUAL DEBE CUBRIRSE SU PAGO."

Atendiendo a lo anterior, en el presente caso no se puede determinar el inicio de los padecimientos de la actora, por lo que se deberá tomar como fecha del inicio del derecho al otorgamiento de la pensión de invalidez, la fecha en que presentó su solicitud de pensión ante el Instituto Mexicano del Seguro Social, la cual se advierte del apartado denominado fecha de solicitud de la resolución de negativa de pensión expedida por dicho Instituto, con número de folio 0789712405802, número 17/542027, de dieciocho de agosto de dos mil diecisiete, que la solicitud se realizó el **tres de agosto de dos mil diecisiete**.

Luego, del tres de agosto dos mil diecisiete, a la fecha de la presentación de la demanda -veintidós de noviembre de dos mil veintidós- transcurrieron cinco años, por lo que se declara procedente la excepción de prescripción opuesta por el demandado Instituto Mexicano del Seguro Social, pues en términos del referido artículo 279 de la Ley del referido instituto, el derecho de los asegurados para reclamar el pago de prestaciones en dinero prescribe en un año cualquier mensualidad de una pensión, asignación familiar o ayuda asistencial, así como el aguinaldo.

Por lo que los pagos anteriores al veintidós de noviembre de dos mil veintiuno, están prescritos.

4. Pensión de Invalidez.



el Instituto estime necesarias, para comprobar si existe o subsiste el estado de invalidez.

Artículo 134. El derecho a la pensión de invalidez comenzará desde el día en que se produzca el siniestro o, si no puede fijarse el día, desde la fecha de presentación de la solicitud para obtenerla.

Artículo 135 Cuando un pensionado por invalidez se niegue a someterse a los exámenes previos y a los tratamientos médicos prescritos o abandone estos, el Instituto le suspenderá el pago de la pensión. Dicha suspensión subsistirá mientras el pensionado no cumpla con lo dispuesto en el párrafo anterior.

Artículo 136. Los asegurados que reúnan los requisitos establecidos para el otorgamiento de la pensión de invalidez, tendrán derecho a disfrutar de la misma en la cuantía que al respecto señala la Sección octava de este capítulo.”

De los citados preceptos se obtiene que la invalidez surge de una enfermedad o accidente no profesional, por defectos o agotamiento físico o mental, o bien cuando se padece una afección o un estado de naturaleza permanente que impida al asegurado proveerse de un salario superior al cincuenta por ciento de lo habitual percibido durante su último año de trabajo.

El objetivo del seguro de invalidez es atender la contingencia de un trabajador que sufre merma o pérdida de facultades para trabajar por cuestiones ajenas a la relación laboral, brindándole el apoyo para que pueda dejar de laborar, por encontrarse imposibilitado por cuestiones de salud, y obtenga un ingreso similar al que tenía al producirse el siniestro y, en esa medida, la pensión sustituye al ingreso que en el desempeño cotidiano se percibía, en los términos que la ley establece.

Los requisitos que deben cumplirse para obtener una pensión de invalidez son:

1. Que el asegurado se halle imposibilitado para procurarse, mediante un trabajo, una remuneración superior al cincuenta por ciento de la remuneración habitual percibida durante el último año de trabajo; y,
2. Que esta imposibilidad derive de una enfermedad o accidente no profesionales.
3. Que al declararse ésta, el asegurado tenga acreditado el pago de ciento cincuenta cotizaciones semanales.

Por otra parte, aun cuando se cumplan esos requisitos, no se tiene derecho a disfrutar de pensión de invalidez cuando el asegurado:

- ✓ Por sí o de acuerdo con otra persona se haya provocado intencionalmente la invalidez;
- ✓ Resulte responsable del delito intencional que originó la invalidez; y
- ✓ Padezca un estado de invalidez anterior a su afiliación al régimen del Seguro Social.

Como se ve, cuando el propio asegurado se genere intencionalmente el estado de invalidez no tendrá derecho a la pensión respectiva.

Tampoco se obtendrá el derecho a la pensión de invalidez, cuando el estado sea anterior a su afiliación al régimen del Seguro Social, sin embargo, esto aplica sólo a quienes ya estuvieran bajo esa condición declarados



JUL 12

A EL D
UPCIÓN
AICIAR

(*)]. La Nación

ción III,
de ación de
a disf
ado de

o. Sin
que c

sis para
l precep

es ya
nte por

via a su
e que n

dez, c
ez ante
ento si

ente si
segurida
nte en e

d socia
o exclu

abajar,
propio

una enfe
se man

50 semanas
invalidez
alta, ali

ro Social
ción qu

nal de
a ese

umano
erpreta
una pe

una pe
decimie
gativa



seguridad social se sustentaría en razones totalmente ajenas a la voluntad del asegurado, como es sufrir una enfermedad que con el paso del tiempo llegara a provocar una estado de invalidez, más aún si se toma en cuenta que existen daños a la salud de carácter congénito que harían nugatorio, desde su nacimiento, la posibilidad de alcanzar algún día una pensión de invalidez no obstante que laborara, se afiliara y cotizara lo necesario para obtener ese beneficio, como acontece con las personas que nacieron sanas.”

Precisado lo anterior, se tiene que la actora reclama la ilegalidad de la resolución número ***** de dieciocho de agosto de dos mil diecisiete, y de la diversa de quince de febrero de dos mil dieciocho, que resolvió la inconformidad ***** **

En consecuencia, el otorgamiento y pago de la pensión de invalidez, y demás prestaciones inherentes a la misma.

Ahora, la actora para acreditar sus pretensiones ofreció y se le admitieron las documentales siguientes:

1. Dictamen de invalidez ST-4, con número de folio ***** del veintiocho de enero de dos mil dieciséis.
2. Resolución de negativa de pensión de invalidez número ***** , de dieciocho de agosto de dos mil diecisiete.
3. Constancia de semanas cotizadas.
4. Documento de trámite de unificación de número de afiliación de cinco de abril de dos mil diecisiete.
5. Reporte de semanas cotizadas del asegurado de fecha 03 de mayo de 2017.
6. Copia de expedientillo de informe de sus notas médicas y prescripción de la asegurada.
7. Referencia-Contrareferencia, documento emitido por el IMSS a nombre de la actora de tres de junio de dos mil dieciséis.

les con
objeta
dentes c

rado el v
 ue el do

 , t
 is por ei

l seguro Social).

establec
Social.
ución de
por el
o Mexica

se d
, al estir
de mil n
otiembre
cho esta
conserva
prestaci

[illegible]

mento pr

con exp
mientos

a) ***** ** ***** ***** ** *****

b) *****

c) ******* ** * ***** *******, tiene relación con

➤ La actora padeció ***** ** *****

➤ La actriz sufre los padecimientos descritos, que no

- El porcentaje de incapacidad producido por las tres

- Las alteraciones de la actina son degenerativas e

Es irreversible la ***** ** ***** ** ** *****

ERASMO WIL LEBALDO MORA CHAVEZ
706a6620636a663300000000000000007b2d
12/10/26 19:00:27

➤ Proyectó radiografía y explicó que se veía el antebrazo derecho de la trabajadora, una línea, digamos, blanca gruesa que corresponde al cúbito derecho, que **es uno de los dos huesos del antebrazo**, al lado de ese cubito derecho, deberíamos de estar viendo otra línea gruesa blanca que corresponde al radio derecho (*****)

***** que tuvo en dos mil quince, y de esta pseudoartrosis y su manejo quirúrgico posterior, es que llega el momento actual, a la ***** ** ***** ** ***** ** ***** ** ***** ** ***** *****

➤ La ***** ** ***** **** tiene origen en la infección que tuvo cuando la someten en dos mil quince a la cirugía del antebrazo, no era para corregir una fractura, al momento de manipular nuevamente el antebrazo derecho para despegarle el cúbito y el radio, las adherencias que tenía de cúbito y radio, se le infecta el hueso y a consecuencia de ese hueso infectado, le tuvieron que retirar parte del mismo.

➤ La ***** no le impide procurarse una remuneración del cincuenta por ciento del salario que percibía con anterioridad, pues la presentaba ya en el año dos mil, es decir, ese clavo que tiene en el hueso se le colocó desde el año dos mil y con posterioridad del dos mil diez al dos mil quince, ella se desempeñó como ***** , aún con el clavo centro medular, de modo que está acreditado que ella podía trabajar con ese clavo centro medular.

* Los padecimientos que le impiden procurarse una remuneración mayor del cincuenta por ciento, es la ***** **
***** **

Lo anterior, revela que el perito estudió cuidadosamente el problema sometido a su consideración, observando los requisitos de los artículos 823, 825, 899-E y 899-F de la legislación laboral.

Para arribar a sus conclusiones, el perito oficial realizó un estudio profundo, acucioso, lógico y objetivo del problema planteado, pues explicó con claridad los padecimientos encontrados en la actora.

En ese orden, se concede valor probatorio al dictamen pericial rendido por el doctor ***** , en términos del artículo 826 de la Ley Federal del Trabajo, pues de manera clara, objetiva y razonada, **refirió los**



padecimientos que afectan a la actora, así como los métodos que utilizó para llegar a ellos, lo que hace que merezca confiabilidad y credibilidad.

Cobra aplicación a lo anterior, la jurisprudencia emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, del título y texto:⁵

“PRUEBA PERICIAL MÉDICA. SU VALOR PROBATORIO NO DEPENDE DE QUE EL PERITO PRESENTE, JUNTO CON LOS DICTÁMENES, LOS RESULTADOS DE LOS ESTUDIOS PRACTICADOS AL TRABAJADOR. Conforme a la jurisprudencia sustentada por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, **la prueba pericial médica es la idónea para determinar no sólo el origen de la enfermedad padecida o del accidente sufrido por el trabajador, sino también el grado de incapacidad que le provoquen.** Por otra parte, el Máximo Tribunal de la República ha establecido reiteradamente el criterio de que cuando se trata de la apreciación de la prueba pericial, las Juntas de Conciliación y Arbitraje deben expresar en el laudo las razones o motivos para conceder o negar eficacia probatoria a los dictámenes periciales rendidos por los peritos de las partes o, en su caso, por el tercero en discordia, y cumplir de esa manera con la garantía de fundamentación y motivación consignada en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Sin embargo, si se toma en cuenta que la prueba pericial está sujeta a consideraciones críticas y que la valuación jurídica del hecho técnicamente apreciado es una función que corresponde a las Juntas de Conciliación y Arbitraje, se concluye que no es la extensión de los dictámenes periciales, ni las instrumentales relativas a los resultados de los estudios practicados al trabajador lo que determina su eficacia probatoria, sino la dimensión que se dé a cada uno de ellos, por lo que dichas Juntas deben examinar si las conclusiones de los peritos resultan de un estudio profundo, acucioso, lógico, razonable y objetivo del problema planteado, pues de ello depende que la prueba les merezca confiabilidad y credibilidad, esto es, la inclinación de su ánimo hacia una afirmación indudable. Además, si las mencionadas Juntas, en ejercicio de la libre apreciación probatoria, estiman que deben separarse de la opinión pericial, ya sea porque sólo una parte de ella o porque ninguno de los peritajes rendidos les crean convicción, pueden formular las preguntas que estimen convenientes y, en su caso, ordenar la práctica de las

⁵ Registro digital: 182786

médico
experto
considere
decimie
fesional

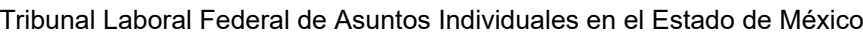
el tribu
r a las
gurado

ionarse
el traba
té en co
superior a
él, la pr
dente o
tar idón
se halla
el monto

destaca
Sala del
2a./J. 51

DE. PR
DIR PAR
OS EN EL
AL. Del a

⁶ Registro digital: 200522



del Seguro Social se desprende que son dos los requisitos que han de satisfacerse para demostrar el estado de invalidez de un asegurado: que el mismo no esté en posibilidad de procurarse una remuneración laboral superior al cincuenta por ciento de la remuneración habitual que hubiere percibido en el último año de trabajo, y que esa imposibilidad derive de una enfermedad o accidente no profesionales. Si bien es exacto que para demostrar la existencia del segundo de los requisitos mencionados, resulta idónea la prueba pericial médica, en cuanto aporta a la Junta los conocimientos técnicos y científicos necesarios para conocer la existencia de un padecimiento o accidente y el origen no profesional del mismo, no ocurre sin embargo igual tratándose del primero de los requisitos mencionados, a saber, la imposibilidad del asegurado de obtener una remuneración en el porcentaje especificado, toda vez que para demostrar este hecho el interesado goza de la facultad de ofrecer todas las pruebas que estime necesarias para acreditar su dicho, siempre que las mismas no sean contrarias a la moral o al derecho, pruebas entre las cuales puede figurar incluso la prueba pericial médica, cuando de la misma se desprenda, por las particularidades del caso o la naturaleza de la enfermedad o accidente, que el asegurado esté impedido para desempeñar alguna actividad con una remuneración como la establecida por el legislador, considerando que para resolver la cuestión propuesta, la Junta está obligada a analizar todas las pruebas que le rindan las partes, tanto en lo individual como en conjunto, a fin de establecer si está o no demostrado el estado de invalidez del asegurado.”

Es de destacarse que, en el caso, la materia de la litis se centraba en analizar si la actora tiene derecho al reconocimiento de invalidez, por la fecha en que se originó el padecimiento.

Asimismo, la demandada ofreció como pruebas:

* **La documental pública** consistentes en el original del expediente C.C. *** ***** al que se les concede valor probatorio pleno, toda vez que no fue objetado en cuanto a su autenticidad, con el que se corrobora la existencia del formato ST-4 de veintiocho de enero de dos mil dieciséis, ***** **

* ** ***** ** ***** ** *** ** ***** la certificación de unificación de número de seguridad social de la actora, la

ERASMO WILLEBALDO MORA CHAVEZ
706a6620636a663300000000000000007b2c
12/10/26 19:00:27

desprende lo siguiente:

***** ** ***** *



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

4.El veintisiete de septiembre de mil novecientos noventa y seis, la actora ingresa a laborar a ***** * *****
***** ***** ***** , y es dada de alta, nuevamente, en el Instituto Mexicano del Seguro Social.

5. Después de un año, debido a ***** *** *****
fue intervenida para colocación de injerto y otra placa.

6. Después de cuatro años, evoluciona, nuevamente, la ***** , por lo que es atendida en el Hospital ISSEMYM Nezahualcóyotl, realizándose por tercera ocasión nuevo injerto y colocación de placa.

7.El veintisiete de febrero de dos mil quince, la actora acude a la Unidad de Medicina Familiar 78, en donde es diagnosticada con ***** ** ***** y es enviada a tercer nivel en Magdalena de las Salinas.

8.El nueve de marzo de dos mil quince, la actora ingresó a quirófano para revisión de foco de ***** , retiro de material, estabilización con clavo centro-medular y colocación de fijadores externos.

9. El diecinueve de noviembre de dos mil quince, debido a evolución satisfactoria, pero con consolidación parcial, nuevamente, la actora es sometida a procedimiento quirúrgico, por revisión de foco de ***** colocación de matriz ósea y estabilización con fijadores externos, se continua con antibiótico y no se retiraron los puntos.

*** El cuatro de diciembre de dos mil quince, la
actora acudió al Hospital de Ortopedia, debido a presencia de
absceso en parte proximal de ***** *** *****

bajo del

e invali

n III, de

Ortoped

de dos n
ptica oli
to óseo.

enero de
men ob
por la
* * * * *
el uno de

capacidad
ue el est
3, fracci



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

16. El dieciocho de agosto de dos mil diecisiete, el Instituto Mexicano del Seguro Social emitió la resolución No. 17/542027, en la que negó la pensión de invalidez solicitada por ***** , por no cumplir con lo establecido en el artículo 132, fracción III, de la Ley del Seguro Social.

17. La actora promovió inconformidad ante el Instituto Mexicano del Seguro Social demandado, la cual se registró con el número ***** , resuelta el quince de febrero de dos mil dieciocho, en el sentido de confirmar la resolución recurrida.

De lo relatado se advierte que la actora se dio de alta en el régimen obligatorio del seguro social el cuatro de julio de mil novecientos ochenta y nueve y causó baja el dieciséis de octubre de mil novecientos noventa y uno.

El uno de enero de mil novecientos noventa y seis, la actora no se encontraba inscrita en el régimen obligatorio, ni dentro del periodo de conservación de derechos generados durante su alta y, en esa fecha, recibe lesión por patada en antebrazo derecho, la cual es diagnosticada como ***** **

Sin embargo, el veintisiete de septiembre de mil novecientos noventa y seis, la actora ingresa a laborar como ***** y es dada de alta, nuevamente, ante el instituto demandado.

Posteriormente, ocupó diversos puestos como

*, hasta el
veinticuatro de enero de dos mil diecisiete, fecha en que es
dada de baja.

De lo hasta aquí expuesto, es dable advertir que la actora no presentaba un estado de invalidez al uno de enero de mil novecientos noventa y seis, pues si bien es cierto, que en esa fecha recibió golpe en el antebrazo, que fue diagnosticado como ***** ** ***** ***** , lo cierto, es que ella podía desempeñar un trabajo, pues en ese mismo año, ingresó a laborar como ***** y reingresada al régimen obligatorio del Seguro Social, incluso en lo subsecuente se empleó como ***** ***** *****

* *****

Asimismo, se advierte que de mil novecientos noventa y seis a dos mil diez, la actora fue sometida a tres cirugías, la primera por la ***** ** ***** * ***** , la segunda, un año después, debido a ***** ** ***** ** ***** *** ***** , y la tercera, cuatro años después, por evolución, nuevamente a ***** , en las que se realizó colocación de clavos y placas para restaurar la función del antebrazo, posteriormente, en el dos mil quince, el Instituto demandado, le diagnostica una ***** ** ***** ***** , por lo que el nueve de marzo y diecinueve de noviembre de dos mil quince, se realizaron procedimientos quirúrgicos y en esta última la actora presentó infección.

Al respecto, el perito oficial al emitir su dictamen pericial destacó que la actora padeció en dos mil quince, de ***** en el momento actual, lo que padece en relación con ésta, es la ***** ** ***** **** ***** **

***** ***** ***** ***** ** ***** *****

***** ***** v ***** ** ***** *****



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Precisó que únicamente la fractura consolidada de cúbito derecho era enfermedad del orden general, pues en dos mil quince, fecha en que se le diagnostica la ***** **
***** , la trabajadora llevaba cinco años desempeñándose como ***** con exposición sostenida a manejo manual de cargas y tareas manuales, por lo que los otros dos padecimientos se consideran enfermedad de trabajo, de conformidad con los artículos 473, 475, 481 y 513 de la Ley Federal del Trabajo.

Destacó que como **causas** reconocidas de la ***** es la exposición, movimientos repetitivos y manejo manual de cargas, es por ello, que a pesar del antecedente de las cirugías por causas no profesional, existe una susceptibilidad personal en el individuo que no exime del reconocimiento de la profesionalidad de dicha enfermedad que tuvo en dos mil quince, y de esta ***** y su manejo quirúrgico posterior, es que llega el momento actual, a la ***** ** ***** ** ***** ** ** ***** ** ** ***** *****

Sin embargo, este tribunal no comparte la apreciación del perito oficial, porque la ***** se presentó un año después de la primera operación quirúrgica, por lo que tuvo que ser intervenida en dos ocasiones más.

Además, a preguntas de este juzgador, precisó que la pérdida de matriz ósea tiene origen en la infección que tuvo cuando la someten en dos mil quince a la cirugía del antebrazo, es decir, derivó de la intervención quirúrgica, sin importar que se haya realizado para atender la *****

***** ** ***, pues lo importante, es que
ese manejo quirúrgico tuvo como consecuencia la referida
pérdida.

En efecto, el propio perito refirió: **El manejo quirúrgico de la actora**, en aquel momento, se complicó con infección del hueso, es decir, en *******, tratada en hospitales públicos, llegando a pérdida de tejido en radio derecho.**

De igual forma, sostuvo que en el dictamen ST-4 se certificó la ***** *** ***** de ese momento, actualmente, la actora presenta consecuencias del manejo postquirúrgico de esa lesión, y esta tiene su origen tanto en el antecedente del traumatismo de mil novecientos noventa y seis, como a la exposición por cinco años a manejo manual, de carga y movimientos repetitivos con motivo del trabajo, que agravaron las alteraciones anatómicas que ya tenía en el antebrazo.

Efectivamente, de los formatos ST-4 de veintiocho de enero de dos mil dieciséis y catorce de junio de dos mil diecisiete, el doctor ***** determinó que la actora presentaba ***** ** ***** con una pérdida de capacidad para el trabajo del cincuenta y seis por ciento, y, en consecuencia, el estado de invalidez.

En virtud de lo anterior, este juzgador concluye que la actora padeció ***** , la cual evolucionó a ***** **

*** ***** ***** *** ***** ***** y ***** **

que se califican orden general, pues tuvieron
su origen en el golpe recibido el uno de enero de mil

derecha, por lo tanto, no puede procurarse salario alguno mediante dicho trabajo.

Estado de invalidez que el propio instituto demandado reconoce, según se desprende del expediente clínico y el formato ST-4 de catorce de junio de dos mil diecisiete.

Además, es destacarse que la resolución de negativa de pensión No. 17/54/2027, del dieciocho de agosto de dos mil diecisiete, se emitió en ese sentido, al estimarse que el estado de invalidez de la asegurada era anterior a su afiliación al régimen obligatorio, por lo que no cumplía con lo establecido en el artículo 132, fracción III, de la Ley del Seguro Social.

Luego, en la resolución de quince de febrero de dos mil dieciocho, emitida en el Exp. ***** ** ***, se confirmó la resolución recurrida, al estimar que de la hoja de certificación de derechos de treinta y uno de enero de dos mil dieciocho, se observa que la recurrente estuvo dada de alta en el régimen obligatorio de este instituto de mil novecientos ochenta y nueve a mil novecientos noventa y uno, cotizando un total de cincuenta y nueve semanas de cotización, posteriormente fue reinscrita el veintisiete de septiembre de mil novecientos noventa y seis, de manera que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 150 de la Ley del Seguro Social vigente, o su correlativo artículo 182 de la Ley del Seguro Social de 1973 que a la letra indica: “Los asegurados que dejen de pertenecer al régimen obligatorio conservarán los derechos que tuviesen adquiridos a pensiones en el seguro de invalidez y vida, por un periodo igual a la cuarta parte del tiempo cubierto por sus cotizaciones semanales, contando a partir de la fecha de su baja y que dicho tiempo de conservación de derechos no



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

será menor a doce meses”, la recurrente conservaría sus derechos adquiridos en el seguro de invalidez por un año, es decir de octubre del noventa y uno a octubre del noventa y dos y siendo que se determinó que el estado de invalidez inició el uno de enero de mil novecientos noventa y seis y su reingreso fue en septiembre del noventa y seis, es evidente que he dicho estado inició cuando se encontraba fuera del periodo de conservación de derechos.

Como se ve, la resolución de negativa de pensión atendió a que se estimó que el estado de invalidez era anterior al aseguramiento, por lo que se actualizaba el supuesto del artículo 132, fracción III, de la Ley del Seguro Social.

Sin embargo, como se mencionó, la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis 2a. LXVIII/2017 (10a.),⁸ ha señalado que sólo se limita el acceso a una pensión por invalidez a quienes ya estuvieran bajo esa condición, declarados formalmente por el Instituto Mexicano del Seguro Social, en forma previa a su afiliación ante dicho organismo, supuesto que no se actualiza cuando el asegurado exclusivamente sufre un padecimiento preexistente a su afiliación que no ha llegado al grado de imposibilitarlo para trabajar, ni ha propiciado una declaración en tal sentido del propio Instituto.

8 “SEGURO SOCIAL. EL ARTÍCULO 123, FRACCIÓN III, DE LA LEY RELATIVA NO VIOLA EL DERECHO A LA NO DISCRIMINACIÓN [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LAS TESIS AISLADAS 2a. XXXVI/2013 (10a.) Y 2a. XXXVII/2013 (10a.) (*)].

diecisiete
estaba fo
lo tenía
plicando
ar al est

Exp. ***
al estin
ontraba
ue se es
ó un go
ue no e
social, l
dez en e
años y
se dere
y del Se

concluy
ensión d
z fue rec
Social e
n la salv
oria en e
anterior
ue, com

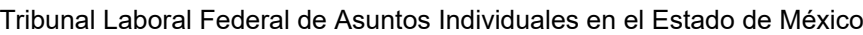
ERASMO WILLEBALDO MORA CHAVEZ
706a6620636a65330000000000000000007b2c
12/10/26 19:00:27

editado e
términos
Mexica
tora el

z defini
a cual o
3, 169 y

importante
en estricto
, es a p
stituto M
de dos n
a de soli
por el Ir
o de a
a la d
los.

dicha p
e noviem
r de un a
a, toda
e la exce
la abro



En cuanto a la forma en que debe calcularse esta pensión, el artículo 147 de la Ley del Seguro Social, remite a la sección octava de ese capítulo, la cual comprende los artículos 167, 168 y 169, cuyo contenido en el siguiente:

“Artículo 167. Las pensiones anuales de invalidez y de vejez se compondrán de una cuantía básica y de incrementos anuales computados de acuerdo con el número de cotizaciones semanales reconocidas al asegurado con posterioridad a las primeras quinientas semanas de cotización.

La cuantía básica y los incrementos serán calculados conforme a la siguiente tabla:

Grupo de salario en Veces el salario mínimo general para D.F.	Porcentaje de cuantía básica %	Los salarios incremento anual %
Hasta 1	80.00	0.563
de 1.01 a 1.25	77.11	0.814
de 1.26 a 1.50	58.18	1.178
de 1.51 a 1.75	49.23	1.430
de 1.76 a 2.00	42.67	1.615
de 2.01 a 2.25	37.65	1.756
de 2.26 a 2.50	33.68	1.868
de 2.51 a 2.75	30.48	1.958
de 2.76 a 3.00	27.83	2.033
de 3.01 a 3.25	25.60	2.096
de 3.26 a 3.50	23.70	2.149
de 3.51 a 3.75	22.07	2.195



El Instituto otorgará a los pensionados comprendidos en este capítulo, un aguinaldo anual equivalente a una mensualidad del importe de la pensión que perciban.”

“Artículo 168. La pensión de invalidez, de vejez o cesantía en edad avanzada, incluyendo las asignaciones familiares y ayudas asistenciales que en su caso correspondan, no podrá ser inferior al cien por ciento del salario mínimo general que rija para el Distrito Federal.

El monto determinado conforme el párrafo anterior, servirá de base para calcular las pensiones que se deriven de la muerte tanto del pensionado, como del asegurado, al igual que para fijar la cuantía de aguinaldo anual.

La cuantía mínima de las pensiones derivadas de incorporaciones generadas por decreto del Ejecutivo Federal o convenios celebrados por el Instituto en los términos de esta Ley, que contengan modalidades de aseguramiento en el ramo de los seguros de invalidez, vejez, cesantía en edad avanzada y muerte, se sujetará a lo establecido en el segundo párrafo del artículo 172.”

“Artículo 169. La pensión que se otorgue por invalidez, vejez o cesantía en edad avanzada, incluyendo el importe de las asignaciones familiares y ayudas asistenciales que se concedan, no excederá del cien por ciento del salario promedio que sirvió de base para fijar la cuantía de la pensión. Este límite se elevará únicamente por derechos derivados de semanas de cotización reconocidas, cuando el monto que se obtenga por concepto de la pensión sea superior al mismo.

Las anteriores limitaciones no regirán para las pensiones con el monto mínimo establecido en el artículo 168.”

Para calcular la pensión estos artículos establecen que este tipo de pensión se compondrá de una cuantía básica y de incrementos anuales computados de acuerdo con el número de cotizaciones semanales reconocidas al asegurado con posterioridad a las primeras quinientas semanas de cotización, lo cual se calculará conforme a la tabla contenida en el artículo 167 de la Ley del Seguro Social.

Asimismo, se indica que para calcular la cuantía básica anual de la pensión y sus incrementos se considera como salario diario el promedio correspondiente a las últimas

El (ahora)
segurado se
dispone
por ca
establecie
a ese n

io diario
e cotizza

io diarie
e cotiza

la ejecu
o acredit
a de dem
** *****
de la pr
a Ley Fe
onsistent

- de der
dós;



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

No se desprende el salario aducido por la demandada, por lo que, al no haber satisfecho su carga procesal, se debe tomar como salario promedio de las últimas doscientas cincuenta semanas el salario referido por la actora a razón de \$***** ***** ***** * ***** *****

***** moneda nacional), la cual se dividirá entre el último salario mínimo vigente al momento de calcular la pensión, en este caso el vigente al tres de agosto de dos mil diecisiete, que es la fecha a partir de la cual nació el derecho a la pensión y de la que se realizará el cálculo, siendo éste en el dos mil diecisiete¹⁰ la cantidad de \$***** *****.

b) Identificación del grupo correspondiente conforme a la tabla prevista en el artículo 167 de la Ley del Seguro Social.

Atendiendo al resultado anterior de ****, de acuerdo con la tabla transcrita en líneas anteriores, le correspondería el primer rubro del límite superior de 6.01:

<i>Grupo de salario en veces el salario mínimo general para D.F.</i>	<i>Porcentaje de cuantía básica %</i>	<i>Los salarios incremento anual %</i>
<i>De 2.26 a 2.50</i>	<i>33.68</i>	<i>1.868</i>

10 chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/273917/Tabla_de_salarios_minimos_vigentes_a_partir_de_01_dic_2017.pdf

ERASMO WILLEBALDO MORA CHAVEZ
706a6620636a663300000000000000007b2c
12/10/26 19:00:27

corresponde a la categoría de **entidad básica** de la información.

mas 250
tizado en
básica c

la cua
O
inreme



as 4

obtainer

ara los

El año

ano.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

d2) Por fracciones.

Número de semanas al año	52
(x) Incrementos completos	05
(=) Semanas utilizadas	275
(-) Semanas para considerar los incrementos	300
(=) Semanas pendientes de utilizar	-25
(=) incremento adicional (artículo 167, penúltimo párrafo)	
0 (sin incremento extra).	

e) Cálculo del Valor de los incrementos anuales.

Salario promedio de las últimas 250 semanas \$*****

(x) Días del año 365

(=) Importe del promedio cotizado en un año \$*****

(x) Porcentaje de incremento anual conforme 1.868%

a la tabla del artículo 167 de la LSS.

(=) Importe por cada incremento \$*****

(x) Número de incrementos anuales 5

(=) Importe total anual de incrementos \$*****

f) Determinación del importe anual de la pensión de invalidez.

Importe anual de la cuantía básica de la pensión
\$*****

(+) importe total de los incrementos anuales
\$*****

(=) Importe anual de la pensión por invalidez
\$*****

ଅ

en el an
do en e
e de dos
cuatro,
mento e
cial de la
de acue
o transito

mejor co

nes otorga
o 65, frac
3, párrafo
quinta de
Federación
tículo 58,
lo 66, pá
lo VI, Sec
e determin

de pensio
to Federa

o más, con
en el *Dist*
plicar la p
que se de
e 1.11;

ad y asce
ltiplicar la
e se det
le 1.11;

de riesgos.
equivale
r de esa
plicar la p



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Del periodo del mes de febrero de dos mil veinticuatro a
enero de dos mil veinticinco, **se condena** a la demandada a
pagar en favor de la actora la cantidad de \$*****
***** moneda
nacional).

Del periodo del mes de febrero de dos mil veinticinco a
enero de dos mil veintiséis, **se condena** a la demandada a
pagar en favor de la actora la cantidad de \$*****

***** moneda
nacional).

Del periodo del mes de febrero de dos mil veintiséis al mes de agosto de dos mil veintiséis, **se condena** a la demandada a pagar en favor de la actora la cantidad de \$***** **** ***** * ***** ***** **** moneda nacional).

Para obtener la cantidad del pago proporcional de pensión por lo que hace al periodo del uno al veintiuno de septiembre de dos mil veintiséis, se dividirá la cantidad de \$***** ***) moneda nacional), entre treinta, dando un total de \$***** ***) moneda nacional), lo que se multiplicara por el número de días que abarcan dicho periodo, dando un total de \$***** ***) moneda nacional), cantidad que **se condena** a pagar a la demandada en favor de la actora por el periodo del uno al veintiuno de septiembre de dos mil veintiséis.

4.5. Aguinaldo.

De conformidad con el último párrafo del artículo 167 de la Ley de Seguridad abrogada, los pensionados por vejez tendrán derecho a recibir un aguinaldo anual equivalente a una mensualidad del importe de su pensión reciban. Precepto legal que dispone lo siguiente:

“Artículo 167. Las pensiones anuales de invalidez y de vejez se compondrán de una cuantía básica y de incrementos anuales computados de acuerdo con el número de cotizaciones semanales reconocidas al asegurado con posterioridad a las primeras quinientas semanas de cotización.

$$(\dots)$$

El Instituto otorgará a los pensionados comprendidos en este capítulo, un aguinaldo anual equivalente a una mensualidad del importe de la pensión que perciban.”

En ese sentido, también corresponde a la actora un pago de aguinaldo anual al correspondiente a una mensualidad de su pensión.

Por lo que hace al aguinaldo de dos mil veintiuno, la mensualidad es de \$***** **

***** moneda nacional), la cual se dividirá entre trescientos sesenta y cinco días y el resultado se multiplicará por los días que se tuvo derecho a la pensión, esto es del veintidós de noviembre al treinta y uno de diciembre de dos mil veintiuno, esto es: ***** * ** = \$ ***** ***** *****

* ***** ***** moneda nacional), cantidad que **se condena** a pagar a la demandada en favor de la actora por concepto de aguinaldo proporcional al dos mil veintiuno.

Aguinaldo de dos mil veintidós: ***** ***** ***

***** cantidad que
se condena a pagar a la demandada en favor de la actora por
concepto de aguinaldo de dos mil veintidós.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Aguinaldo de dos mil veintitrés: ***** ***** ***

***** ***** * ** ***** ***** ***** *****

cantidad que **se condena** a pagar a la demandada en favor de la actora por concepto de aguinaldo de dos mil veintitrés.

Aguinaldo de dos mil veinticuatro: ***** ***** ***

cantidad que **se condena** a pagar a la demandada en favor de la actora por concepto de aquinaldo de dos mil veinticuatro.

Aguinaldo de dos mil veinticinco: ***** ***** ***

***** * *****

cantidad que **se condena** a pagar a la demandada en favor de la actora por concepto de aguinaldo de dos mil veinticinco.

Asimismo, se condena a la demandada a pagar en favor de la actora los aguinaldos que se sigan generando en los términos señalados.

4.6. Asistencia médica y prestaciones en especie.

Con fundamento en lo dispuesto por el numeral 129 y 99 de la Ley del Seguro Social abrogada, la actora deberá recibir asistencia médico-quirúrgica, farmacéutica y hospitalaria que sea necesaria.

Finalmente, es de mencionarse que no pasa desapercibido que la actora reclama diversos reconocimientos y declaraciones que han sido abordadas en la presente sentencia, por lo que es innecesario realizar mayor pronunciamiento.

QUINTO. Cumplimiento de sentencia.

Se hace saber a las partes que de conformidad con el artículo 945 de la Ley Federal del Trabajo, las sentencias

dado cu
 favorab
 del art

cidad de
 Transpa
 el artícu

datos U
s person
articulare
ncuentre
solicitud

o y de
de la Ley
lada, y a

LIVE:

probó

la dema

er a *****

¹² **Artículo 842.** Las sentencias deben ser claras, precisas y congruentes con la demanda, contestación, y demás pretensiones deducidas en el juicio oportunamente.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

***** los padecimientos de: ***** ** ***** ****
 ***** ** ***** ***** ***** ***** ***** ** *****
 ***** *** ***** ********** y ***** ** *****

TERCERO. Se condena al Instituto Mexicano del Seguro Social al otorgamiento de pensión de invalidez en favor de ***** , a partir del tres de agosto de dos mil diecisiete, en los términos precisados en el Cuarto considerando de la presente resolución, así como dar de alta a la actora en el sistema de pensiones de dicho organismo de seguridad social.

➤ **CUARTO.** Se condena al Instituto Mexicano del Seguro Social a pagar a la actora la cantidad de \$ *****

***** **

nacional), por concepto de pensiones retroactivas por el periodo del veintidós de noviembre de dos mil veintiuno al veintiuno de septiembre de dos mil veintiséis, más las que se sigan generando hasta el cumplimiento de la sentencia, debiendo actualizarse en el mes de febrero de cada año, conforme al Índice Nacional de Precios al Consumidor, correspondiente al año calendario anterior.

QUINTO. Se absuelve al ***** ***** *** *****

***** de pago de las pensiones y prestaciones en dinero,
anteriores al veintidós de noviembre de dos mil veintiuno.

SEXTO. Se condena al Instituto Mexicano del Seguro Social a pagar a la actora la cantidad de \$*** *******

*** ***** ***** * ***** ***** ***** moneda

la demanda
quirúrgica
en términos
Primer
Circuito

es con
que con
stema In
oportun
definitiva

El Antor
avo Trib
tado de
mo Wille
riza y da

...siendo las n...
...uaria Judicial...
...co, con Sede...
...ounal laboral,
...do que antec...
...e deban notifi...



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

167890150_639253352357947588.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 2

FIRMANTE					
Nombre:	ERASMO WILLEBALDO MORA CHAVEZ		Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA					
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.7b.2d		Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	21/09/26 22:09:59 - 21/09/26 16:09:59		Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256				
Cadena de firma:	a2 e3 9c 87 aa 6f f8 26 7f 6a 5f 92 71 72 9a 2d 77 b1 c0 db e7 23 48 a2 f5 99 3c 66 6d 86 f3 88 51 83 5e 22 76 cd ad c0 e4 46 e9 d3 01 fc 21 d4 47 13 73 7e 0d 45 6c 9a 3b 34 6b 58 96 e8 94 4d 11 a8 f0 c2 11 c5 f6 26 33 79 95 e6 22 df 57 24 26 b4 7b 11 d4 5f 78 64 f9 d9 de 61 97 7f bb 43 1e ac 2a 0d fa 40 6c 9a 6e 3c 50 75 2c 62 79 14 e4 27 25 39 ee 2f 88 63 58 aa b2 77 ee 96 9b 23 fd 00 52 1f f2 94 05 ab d2 cd 0c a7 d5 f3 d4 27 8e bd 1e 37 28 ff fb a7 a1 b5 b9 02 ef da 6c 92 95 b9 8e 70 e9 62 81 f4 9c d2 45 ae 51 5c 4e a0 2c 0b 5b 5f 09 af f9 41 d8 68 b9 87 27 e0 02 9b f2 2c 8a 02 79 80 7f 7a 00 c1 ff b3 3d 87 2c 32 95 e2 67 e2 6c 26 03 40 52 0b fe 57 2a d5 d4 40 a4 45 ef f3 5a ee 0f 48 ed c3 85 f6 81 de a3 ff 7b 46 87 95 43 bb e6 d3 54 e2 f1 28 77 54 c3 77 6c 67 0e e5 5f 81 e7 4b 80 81 95 07 7c ff 5e dd 9e a1 a3 94 97 b2 54 20 2c a4 58 58 a1 07 a2 d8 52 3f f1 de db 61 31 cb 4b 49 4a 3c ce 68 36 9e 4d bb 2d af 05 e5 12 54 f1 ed ea a6 96 ca 46 d2 a6 b2 e7 03 42 dc 69 69 76 86 54 8b 54 5c 30 88 0c 68 e6 ea 92 9b ac eb 24 64 38 3a e3 0b 8c 82 aa aa e2 fc 92 e1 e8 84 7f f3 28 6c ff 7c 7a 9f 72 ba 40 6a 65 27 2f 1a f2 14 58 be ee 3e c4 04				
OCSP					
Fecha: (UTC/ CDMX)	21/09/26 22:10:00 - 21/09/26 16:10:00				
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal				
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal				
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.7b.2d				
TSP					
Fecha : (UTC/ CDMX)	21/09/26 22:10:00 - 21/09/26 16:10:00				
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal				
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal				
Identificador de la respuesta TSP:	208178641				
Datos estampillados:	v+VTJOp8GDHrkDRYdietfCZvFhl=				



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	ANGEL ANTONIO LOPEZ SANCHEZ		Validez:	BIEN Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.02.2b.8a		Revocación:	Bien No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	21/09/26 23:49:09 - 21/09/26 17:49:09		Status:	Bien Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	75 3d d9 c9 d9 d3 a8 63 5a a8 7f 3d 88 74 15 09 01 56 67 ba 1d 08 5d 4b f8 0e f4 34 bf 45 3e bf 87 a9 df 7c 33 42 e0 e3 2b d2 4e 51 f1 f8 40 fb f5 86 48 b0 43 f6 03 6d 3f 57 98 25 62 41 49 36 59 fa 5c c2 76 2c 80 ba 74 79 19 e2 a9 82 fd e9 aa 42 79 d9 f2 5c 07 14 e7 3d b5 fa 4d 42 e8 ab 91 c2 44 34 b0 f7 94 4e be f7 2e c5 5a b6 27 58 33 8b bc 5d 64 c2 8c 02 f1 0d 62 53 86 3d db 3a a1 b1 76 e3 36 0d 05 aa ac 4b cd b9 a0 1d fb 4b 46 98 b5 9b 7f 86 3b cd cd 64 89 99 bc 13 df 42 9e b6 c8 7b 14 29 98 25 32 bb 8d 08 a4 5a 14 ad 8c 88 b2 c5 ee 33 72 d6 b6 94 72 c8 2e a4 3b 07 7a e3 a1 e6 04 61 5a d3 7b ff a9 91 db 05 3d 00 8c 78 c1 64 59 f6 f2 38 c1 a1 2e 34 2e 5e 0c 3c e8 52 73 2b 90 77 59 d6 64 ba c1 ac b6 85 87 e2 dc 18 81 e4 af 13 1e 82 22 c7 3a 1d bf ca f0 fa a9 c9 41 47 c9 af 6c 7f 65 38 2b 45 54 74 d1 70 e5 0d 7b 2f ef 6d c1 40 6e c9 2c 98 9f 9f 0b bf d3 29 05 e7 3c e1 eb 64 d1 49 ea 5c 5f 3e 6c 1c 04 81 8e 53 0b 36 38 1a 8b 3c a7 a3 55 58 d7 d1 59 e5 e1 c1 d4 6b 85 41 9a 75 91 34 53 67 97 2e f7 e9 08 80 d1 c6 6a 57 ba 98 7c 44 41 5f 62 3f 75 64 d8 5c 76 21 cc c3 f5 45 bc 90 56 09 fd 41 cf b0 7f 53 a2 6b c2 da 5d a7 a3 bf 7f 87 7b dc			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	21/09/26 23:49:09 - 21/09/26 17:49:09			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.02.2b.8a			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	21/09/26 23:49:10 - 21/09/26 17:49:10			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	208270348			
Datos estampillados:	GOYMBYrDMKkTTHjKS6kXALtFV0Y=			

El veintiuno de septiembre de dos mil veintiseis, el licenciado Erasmo Willebaldo Mora Chávez, Secretario(a), con adscripción en el Octavo Tribunal Laboral Federal de asuntos individuales en el Estado de México, con sede en Naucalpan, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 108 y 113 fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, esta versión pública suprime toda aquella información considerada legalmente como CONFIDENCIAL, por tratarse de Datos personales Conste.