**Expediente 427/2023**
**Anterior 1485/2023**

**Actor:** ****** ********* ********

**Demandadas:** ******* ****** **** **e** ********* ******** *** ****** *******

**Juez: Adrián Domínguez Torres.**

**Secretaria: Sheila Jeanet Domínguez Salto.**

**Villahermosa, Tabasco, a veintinueve de septiembre de dos mil veintiséis.**

**VISTOS** para resolver los autos del juicio ordinario laboral ***/2023[1], promovido por ****** ********* *******, por propio derecho; y,

## ANTECEDENTES

**PRIMERO. Presentación de la demanda.**

Por escrito ingresado el ******* ** ***** ** *** *** ********** en la Oficialía de Partes del entonces **Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales en el Estado de Tabasco, con residencia en Villahermosa**, ****** ********* *******, por propio derecho, demandó del demandado físico ******* ****** **** **(dueño y propietario del negocio "Tortillería y Masa") e** ********* ******** *** ****** ******, en esencia, las siguientes prestaciones:

| No. | Prestaciones demandadas a Alfonso Torres Luna. |
|---|---|
| **1.** | El pago correspondiente a 1095 días de salarios por concepto de Riesgo de Trabajo, por la pérdida de tres ortejos (dedos) del pie derecho y la pérdida de movimiento del pie derecho. |
| **2.** | El pago de los salarios que no le fueron pagados al actor durante el periodo en que se encontró incapacitado por recuperación de la pérdida de los tres dedos. |

[1] Anteriormente radicado bajo el expediente ****/2023 del índice del otrora Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales en el Estado de Tabasco.

SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303030313030303030373139343437363131
10/10/25 08:23:14

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

| | |
|---|---|
| **3.** | El pago de la indemnización constitucional. |
| **4.** | El pago de los salarios vencidos y los aumentos e incrementos salariales. |
| **5.** | El pago de vacaciones, prima vacacional, aguinaldo, prima de antigüedad, por todo el tiempo que prestó sus servicios el actor. |
| **6.** | El pago de séptimos días durante todo el tiempo que prestó sus servicios el actor. |
| **7.** | El pago de los días de descanso obligatorio durante todo el tiempo que prestó sus servicios el actor. |
| **8.** | El pago de tres horas extras diarias, desde la fecha que ingresó para la demandada a la fecha del injustificado despido. |
| **9.** | El pago de Reparto de Utilidades por todo el tiempo que prestó sus servicios el actor. |
| **10.** | El pago de las aportaciones omitidas al Instituto Mexicano del Seguro Social, SAR e Infonavit. |
| **11.** | La elaboración y entrega de Constancia de Antigüedad. |
| **12.** | El pago de gastos y costas que se originen durante la tramitación del presente juicio y hasta que se cumplimente. |
| **13.** | El pago de los aumentos, incrementos y mejoras que se susciten durante la tramitación del juicio. |
| **14.** | El pago de los intereses moratorios que se generen por la retención indebida que realizó la demandada. |

| No. | Prestaciones demandadas al Instituto Mexicano del Seguro Social. |
|---|---|
| **A.** | El pago de las prestaciones en especie señaladas en el artículo 56 de la Ley del Seguro Social vigente, por el riesgo de trabajo que sufrió el actor en su centro de trabajo. |
| **B.** | El pago de las prestaciones señaladas en el artículo 58 de la Ley del Seguro Social vigente* |
| **C.** | El pago de la pensión derivada del riesgo de trabajo que sufrió el actor en su centro de trabajo. |
| **D.** | El pago de la pensión y/o indemnización conforme al artículo 493 de la Ley Federal del Trabajo, relacionado con el diverso dispositivo 514 del ordenamiento antes invocado. |
| **E.** | La indemnización por concepto de Riesgo de Trabajo, así como la incapacidad permanente por la pérdida de sus tres dedos del pie derecho a causa del accidente que sufrió el actor en el desarrollo de sus actividades laborales. |
| **F.** | El pago de la indemnización que corresponda por el grado de incapacidad con motivo del riesgo de trabajo. |
| **G.** | El pago de todas y cada una de las prestaciones a la cual tiene derecho el actor derivado del riesgo de |

SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303030313030303030373139343437363131
10/10/25 08:23:14

Versión Pública

| | |
|---|---|
| | trabajo suscitado en el desarrollo de sus actividades laborales. |

**SEGUNDO. Fase escrita.**

En acuerdo de ***** ** ****** ** *** *** **********, se radicó el juicio con el expediente *****2023; y en auto de ********* ** ****** *********, se admitió la demanda en la vía especial (Conflicto individual de seguridad social) por lo que se ordenó el emplazamiento de los demandados ******* ****** **** **e** ********* ******** *** ****** ******.

Así, en proveídos de **dieciocho de septiembre y ocho de noviembre de noviembre de dos mil veintitrés,** se tuvo a los demandados ********* ******** *** ****** ****** * ******* ****** **** respectivamente formulando en tiempo su contestación, en la que narró los hechos de su defensa, opuso excepciones y ofreció las pruebas que estimó convenientes.

También en el referido acuerdo se ordenó dar vista a la actora de la **reconvención** promovida por el demandado físico ******* ****** ***** para que contestara y ofreciera las pruebas que estimara pertinente en relación con la reconvención; se concedió a la parte actora la oportunidad de formular réplica y a los demandados su contrarréplica; así como la vista correspondiente.

**TERCERO. Cambio de órgano jurisdiccional.** Mediante acuerdo de **ocho de noviembre de dos mil veintitrés**, se precisó a las partes que, con motivo de la conclusión de funciones del **Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales en el Estado de Tabasco, con sede en Villahermosa**, el expediente ****/2023**, del índice de dicho tribunal, se trasladó y radicó en el **Segundo Tribunal Laboral Federal de asuntos individuales en el Estado de Tabasco**, bajo el expediente ***/2023.**

SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303030313030303030373139343437363131
10/10/25 08:23:14

**CUARTO. Cierre de fase escrita**.

En auto de cuatro de febrero de dos mil veinticinco, la secretaria instructora certificó que el término que le fue concedido a la parte demandada — ******* ****** **** — para formular su réplica a la contestación presentada por la demandada reconvencionista había transcurrido, por lo que tuvo por perdido su derecho; de igual forma se le hizo efectivo el apercibimiento para formular contrarréplica y a la parte actora se le tuvo por precluido su derecho para replicar respecto al escrito de contestación de demanda del ********* ******** *** ****** ******* con motivo de ello, declaró cerrada la fase escrita y citó a las partes para la celebración de la audiencia preliminar.

**QUINTO. Audiencia preliminar.**

El ********** ** ***** ** ** *** *** **********, tuvo verificativo la audiencia preliminar, en la que se fijaron los hechos no controvertidos, se emitió pronunciamiento sobre las pruebas ofrecidas por las partes y se citó a la celebración de la audiencia de juicio.

**SEXTO. Audiencia de juicio.**

Así, el ********** ** ***** ** *** *** **********, se celebró la audiencia de juicio con la comparecencia de las partes, en la cual, el juez desahogó las pruebas admitidas en la audiencia preliminar; y, se señaló nuevo día y hora para la celebración de la continuación de la audiencia de juicio, ello debido a que se encontraban pendientes por substanciar, el Informe a cargo del ********* ******** *** ****** ****** y la pericial en ******** *** *******.

Consecuentemente el ********** ** ****** ** *** *** **********, se llevó a cabo la continuación de la audiencia de juicio en la que se substanciaron las pruebas que se encontraban pendientes de desahogar, por ello se escucharon los alegatos tanto de la parte actora como del instituto demandado; finalmente, el juez precisó que la sentencia se

SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303030313030303030373934343736313110/10/25 08:23:14

Versión Pública

emitiría por escrito con posterioridad a la celebración de la audiencia.

## C O N S I D E R A N D O

**PRIMERO**. **Competencia.** Este Segundo Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales en el Estado de Tabasco, con residencia en Villahermosa, es competente para conocer y resolver el presente juicio, conforme a lo dispuesto por el artículo 123, apartado A, fracción XXXI, inciso b), numeral 2 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con el arábigo 527, fracción I, numeral 8 y 9; 604, 698, segundo párrafo y 700, fracción II, incisos b) y c), de la Ley Federal del Trabajo; y 58 fracción VI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

Ello es así, toda vez que se trata de un procedimiento en el que se reclaman, de manera principal, el reconocimiento del accidente de trabajo del extinto trabajador, como consecuencia el pago de la indemnización por riesgo de trabajo al ********* ******** *** ****** ******, empresa administrada en forma descentralizada por el gobierno federal.

**SEGUNDO. Fijación de la litis.** En atención a lo dispuesto en los numerales 840, 841 y 842 de la Ley Federal del Trabajo, se fijan los puntos de litis sobre los cuales versará el estudio de la presente sentencia:

**a)** Determinación de la existencia de la relación laboral.

**b)** Estudio del despido.

**c)** Análisis de las prestaciones secundarias de la relación laboral.

**d)** De la Responsabilidad del ********* ******** *** ****** *******

**e)** Análisis de la excepción de prescripción.

**f)** Pronunciamiento sobre el riesgo de trabajo.

SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303030313030303030373139343437363131
10/10/25 08:23:14

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

**TERCERO. Determinación de la existencia de la relación laboral.**

Del análisis integral del escrito inicial de demanda se advierte que el actor le atribuye el carácter de patrón a ******* ****** **** (dueño y propietario del negocio ********** * ******

La demandada ******* ****** **** (dueño y propietario del negocio ********** * *****), al momento de dar contestación negó la relación laboral con el actor y afirmó que la única relación que se suscitó con el actor deriva de la compraventa de la motocicleta en parcialidades, en este sentido corresponde al demandado probar cuál es el género de la relación jurídica que lo une con el actor, esto es, con el contrato de compraventa, porque en este caso su respuesta forzosamente encierra una afirmación[2].

En este sentido, el demandado ******* ****** **** **(dueño y propietario del negocio ********** * *****),** exhibió contrato de compraventa de motocicleta de *** ** ***** ** *** *** **********, celebrado entre el actor ****** ********* ******* y el demandado físico, del vehículo marca italika, línea motocicleta Ft150, placas 63ABT6, por la cantidad de $10,000.00 pesos recibidos en la fecha de la celebración del contrato, restando la cantidad de $8,000.00 pesos, los cuales serían pagados de manera mensual.

Por su parte el actor en vía de réplica bajo protesta de decir verdad señaló que jamás celebró contrato de compraventa de motocicleta con el demandado ******* ****** ***** desconoció la firma estampada en dicho

[2] Se invoca la jurisprudencia emitida por la extinta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con registro digital 2013960, de rubro: "**RELACIÓN DE TRABAJO. PARA DETERMINAR A QUIÉN CORRESPONDE LA CARGA DE LA PRUEBA EN LOS CASOS EN QUE SE NIEGA Y SE ATRIBUYE A UN TERCERO, DEBE EXAMINARSE SI EXISTE O NO UN VÍNCULO JURÍDICO ENTRE ESTE ÚLTIMO Y EL DEMANDADO.**"

SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303030313030303030373934343736313110/10/25 08:23:14

Versión Pública
CJF

documento y ofreció la prueba pericial en materia de caligrafía, grafoscopía, grafometría y documentoscopía.

Así, en audiencia preliminar de ********** ** ***** ** *** *** ***********, fue admitida la prueba pericial en materia de grafoscopía con relación al contrato de compraventa de *** ** ***** ** *** *** **********.

Una vez designada perita por la Unidad de Peritos Judiciales del extinto Consejo de la Judicatura Federal, la especialista ***** ***** ***** ******* en diligencia de **** ** ****** ** *** *** **********, recabó toma de muestras al actor ****** ********* *******, tal y como consta en autos y posteriormente mediante acuerdo de **** ** ********** ** *** *** ********** se tuvo por rendido el dictamen en materia de grafoscopía.

De ahí, en audiencia de juicio de ********** ** ***** ** *** *** **********, se tuvo por desahogada la prueba ofrecida en común de las partes consistente en la pericial en materia de grafoscopía a cargo de la perita ***** ***** ***** ******* propuesta por la Unidad de Peritos Judiciales, concluyó: *“Después del estudio grafoscopico y documentoscopico realizado, la firma cuestionada, visible en el contrato de compraventa de motocicleta de fecha dos de enero de dos mil veintitrés, se concluye que NO tienen correspondencia el grupo de gestos gráficos con respecto de las firmas señaladas como indubitables o de cotejo, por lo que dichas firmas NO PROVIENEN del puño, letra y del mismo origen gráfico del C. Daniel Alejandro Ferrera. En cuanto al documento No presenta alteraciones visibles en las partes, ni en las líneas textuales de su contenido, ni daños que afecten su estructura o apariencia, no hay manipulación, enmiendas o irregularidades visibles, ni por medios físicos, ni por medios químicos.”*

Así también, en la audiencia de juicio de esta data se declaró confeso al absolvente ******* ****** ***** de todas

SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303030313030303037313934343736313110/10/25 08:23:14

y cada una de las posiciones que le fueron calificadas de legales, en específico:

> *"¿Qué diga si conoce a* ****** ********* *******?*
>
> *¿Qué diga si a última fecha le asignó la categoría de repartidor de tortilla?*
>
> *¿Si es cierto como lo es que* ***Daniel Alejandro Ferrera,*** *empezó a laborar para usted desde el dos de enero de dos mil veintidós para su puesto de Tortilla y Masa?*
>
> *¿Qué el puesto de nombre Tortilla y Masa se ubica en Avenida Corregidora sin número, Colonia Centro, Municipio de Emiliano Zapata?*
>
> *¿Qué el actor realizaba funciones de repartidor de tortilla en diferentes tiendas de abarrotes del Municipio de Emiliano Zapata, por órdenes suyas?*
>
> *¿Qué le asignó al actor como herramienta de trabajo motocicleta marca Italika, línea motocicleta, FT150, número de placas de circulación 63ABT6, propiedad de usted para entregar tortillas en diferentes tiendas de abarrotes, del Municipio de Emiliano Zapata?*
>
> *¿Qué el actor devengaba a últimas fechas un salario semanal de $2,450.00 pesos?*
>
> *¿Qué el actor tenía un salario diario integrado de $350.00 pesos?*
>
> *¿Qué comprendía un horario de labores de 7:00 a.m. a las 6:00 de la tarde de lunes a sábado de cada semana?"*

Además del caudal probatorio exhibido por las partes destaca el convenio ********** **,** celebrado entre el demandado físico ******* ****** **** **y** ****** *** ****** ********** ******** en el cual se advierte que la motocicleta que conducía el actor el día que sufrió el riesgo de trabajo ****** ** ***** ** *** *** **********, es propiedad del demandado físico, ya que en dicho acuerdo comparece en representación del conductor del percance, en específico cláusula primera: "*Manifiesta el C.* ******* ****** ****, *en representación del conductor* ****** ********* ******, *conductor del vehículo (1), de conformidad con el numeral 120 del Reglamento de Tránsito Municipal, que efectivamente con*

SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303030313030303030373139343437363131
10/10/25 08:23:14

PJF Versión Pública

*esta fecha se suscitó el hecho de tránsito descrito en los antecedentes del presente convenio y en este acto hace la entrega de $3,500.00, para realizar la reparación de daños materiales que incluyen refacciones del vehículo y el día lunes trece de marzo entregará la cantidad de $4,820.00 como complemento del monto de reparación del vehículo (2), haciendo un monto total de $8,320.00, el daño del vehículo (1), serán reparados por cuenta propia".*

Pruebas que son suficientes para evidenciar que el actor prestaba un servicio personal y subordinado para el demandado ******* ****** ****; ello en términos del numeral 841 de la Ley Federal del Trabajo, pues la documental con la cual el demandado físico pretendió acreditar que la relación que sostuvo con el actor es de diversa naturaleza quedó desvirtuada en juicio con la pericial en materia de grafoscopía[3].

No se desatienden los argumentos defensivos que expuso el demandado físico ******* ****** ****, relativos a que el actor trabajaba por su cuenta en la venta de tortillas, y no existió relación laboral; sin embargo, conforme al principio de realidad contenido en el artículo 685 de la Ley Federal del Trabajo, del acervo probatorio se desprenden elementos que evidencian la relación de trabajo, como la categoría del actor, su salario, jornada y horario, que el demandado es propietario del vehículo que le fue designado al actor como herramienta de trabajo, entre otros.

De ahí que, de conformidad con los artículos 8, 10 y 20 de la Ley Federal del Trabajo, se tiene por cierta la relación de trabajo del actor con el demandado físico ******* ****** **** (dueño y propietario del negocio ********** * *****).

SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303030313030303030373139343437363131
10/10/25 08:23:14

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[3] Se invoca la jurisprudencia 2a./J. 77/2012, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con registro digital 2001445, de rubro: "PRUEBA DOCUMENTAL EN UN JUICIO LABORAL CONSISTENTE EN CREDENCIAL O GAFETE. SI NO ES OBJETADA Y DESVIRTUADA POR EL PATRÓN, ES APTA PARA PRESUMIR LA RELACIÓN LABORAL."

**CUARTO.- Estudio del despido.**

Como punto de partida, debe tenerse presente que la estabilidad en el empleo constituye un derecho humano, el cual se encuentra reconocido, en el caso del sistema interamericano, en el artículo 26 de la Convención Americana de Derechos Humanos, en relación con los artículos 45.b[4] y c, 46[5] y de la Carta de la Organización de Estados Americanos; así como en el artículo 7.d del Protocolo Adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos en materia de derechos económicos, sociales y culturales: "*Protocolo de San Salvador*"[6]; y en la legislación interna, en el artículo 123, fracción XXII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que implican un deber para nuestro país, de adoptar las medidas adecuadas para la debida regulación y fiscalización de dicho derecho; como de proteger al trabajador y trabajadora, a través de sus órganos competentes, contra el despido injustificado y, en su caso, remediar la situación (ya sea, a través de la reinstalación o, en su caso, mediante la

SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303030313030303030373139343437363131
10/10/25 08:23:14

Versión Pública

[4] "Artículo 45 […] b) El trabajo es un derecho y un deber social, otorga dignidad a quien lo realiza y debe prestarse en condiciones que, incluyendo un régimen de salarios justos, aseguren la vida, la salud y un nivel económico decoroso para el trabajador y su familia, tanto en sus años de trabajo como en su vejez, o cuando cualquier circunstancia lo prive de la posibilidad de trabajar; c) Los empleadores y los trabajadores, tanto rurales como urbanos, tienen el derecho de asociarse libremente para la defensa y promoción de sus intereses, incluyendo el derecho de negociación colectiva y el de huelga por parte de los trabajadores, el reconocimiento de la personería jurídica de las asociaciones y la protección de su libertad e independencia, todo de conformidad con la legislación respectiva…"

[5] "Artículo 46. Los Estados miembros reconocen que, para facilitar el proceso de la integración regional latinoamericana, es necesario armonizar la legislación social de los países en desarrollo, especialmente en el campo laboral y de la seguridad social, a fin de que los derechos de los trabajadores sean igualmente protegidos, y convienen en realizar los máximos esfuerzos para alcanzar esta finalidad."

[6] "Artículo 7 Condiciones justas, equitativas y satisfactorias de trabajo. Los Estados Partes en el presente Protocolo reconocen que el derecho al trabajo al que se refiere el artículo anterior supone que toda persona goce del mismo en condiciones justas, equitativas y satisfactorias, para lo cual dichos Estados garantizarán en sus legislaciones nacionales, de manera particular: […] d. La estabilidad de los trabajadores en sus empleos, de acuerdo con las características de las industrias y profesiones y con las causas de justa separación. En casos de despido injustificado, el trabajador tendrá derecho a una indemnización o a la readmisión en el empleo o a cualesquiera otra prestación prevista por la legislación nacional…"

indemnización y otras prestaciones previstas en la legislación nacional).

En la sentencia de treinta y uno de agosto de dos mil diecisiete, dictada en el Caso Lagos del Campo vs. Perú, la Corte Interamericana de Derechos Humanos sostuvo en lo que interesa:

> *"…148. A manera ilustrativa, el Convenio 158 de la Organización International del Trabajo (en adelante OIT), sobre la terminación de la relación de trabajo (1982), dispone que el derecho al trabajo incluye la legalidad del despido en su artículo 4213 e impone, en particular, la necesidad de ofrecer motivos válidos para el despido, así como el derecho a recursos jurídicos efectivos en caso de despido improcedente. En similar sentido se encuentra lo dispuesto en la Recomendación No. 143 de la OIT sobre representantes de los trabajadores que requiere de adoptar medidas apropiadas y recursos accesibles para la tutela de los representantes de los trabajadores (supra, párr. 126).*
>
> *149. Como correlato de lo anterior, se deprende que las obligaciones del Estado en cuanto a la protección del derecho a la estabilidad laboral, en el ámbito privado, se traduce en principio en los siguientes deberes: a) adoptar las medidas adecuadas para la debida regulación y fiscalización de dicho derecho; b) proteger al trabajador y trabajadora, a través de sus órganos competentes, contra el despido injustificado; c) en caso de despido injustificado, remediar la situación (ya sea, a través de la reinstalación o, en su caso, mediante la indemnización y otras prestaciones previstas en la legislación nacional). Por ende, d) el Estado debe disponer de mecanismos efectivos de reclamo frente*

SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303030313030303030373139343437363131
10/10/25 08:23:14

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*a una situación de despido injustificado, a fin de garantizar el acceso a la justicia y la tutela judicial efectiva de tales derechos (infra, párrs. 174, 176 y 180).*

*150. Cabe precisar que la estabilidad laboral no consiste en una permanencia irrestricta en el puesto de trabajo, sino de respetar este derecho, entre otras medidas, otorgando debidas garantías de protección al trabajador a fin de que, en caso de despido se realice éste bajo causas justificadas, lo cual implica que el empleador acredite las razones suficientes para imponer dicha sanción con las debidas garantías, y frente a ello el trabajador pueda recurrir tal decisión ante las autoridades internas, quienes verifiquen que las causales imputadas no sean arbitrarias o contrarias a derecho…" (Lo resaltado es de este tribunal).*

De lo anterior se obtiene, que los Estados deben disponer de mecanismos efectivos de reclamo frente a una situación de despido injustificado, a fin de garantizar el acceso a la justicia y la tutela judicial efectiva de tales derechos.

Esto es, si bien la estabilidad laboral no consiste en una permanencia irrestricta en el puesto de trabajo, debe respetarse este derecho, entre otras medidas, otorgando debidas garantías de protección al trabajador, a fin de que, en caso de despido se realice éste bajo causas justificadas, lo cual implica que el empleador acredite las razones suficientes para imponer dicha sanción con las debidas garantías, y frente a ello el trabajador pueda recurrir tal decisión ante las autoridades internas, quienes verifiquen que las causales imputadas no sean arbitrarias o contrarias a derecho[7].

[7] El criterio anterior es aplicable con independencia de que el Estado Mexicano no fue parte en el fallo en mención, debido a que permite otorgar una protección integral al quejoso, conforme a la jurisprudencia P./J. 21/2014 (10a.)17, sustentada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que dice:

SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303031303030303037313934343736313110/10/25 08:23:14

Versión Pública

Ahora, el actor manifestó que el ********** ** **** *** ********** aproximadamente a las once horas con treinta minutos, se presentó en el domicilio de la tortillería y fue despedido por el demandado físico ******* ****** ****.

Por su parte, el demandado físico ******* ****** ***** negó la existencia de la relación de trabajo y como consecuencia el despido del que se duele el actor.

Fijadas las posturas de las partes, debe decirse que corresponde al patrón demostrar la inexistencia del despido que alega la parte actora, ello es así, ya que la prueba del despido es difícil de rendir, puesto que por regla general, ocurre en ausencia de testigos o en presencia de personal de confianza, razón por la cual el principio del que afirma está obligado a probar –prevalente en la doctrina civilista–, no puede extenderse con la misma generalidad al procedimiento laboral, ya que ante las autoridades del trabajo, cada una de las partes debe aportar los elementos de que disponga para que el tribunal pueda alcanzar, en la medida de lo posible, la verdad y falle realmente en conciencia.

En el entendido que la postura de la demandada relativa a la inexistencia de la relación de trabajo, como quedo asentado en líneas supra fue desvirtuada; por lo que, debe resolverse el conflicto como si la negativa del despido se hubiera opuesto en forma lisa y llana, con lo cual debe entenderse que le corresponde al patrón la carga de desvirtuar el despido.

Para evidenciar la inexistencia del despido, la patronal ofreció la prueba confesional a cargo del actor, la cual se desahogó en la audiencia de juicio de ********** ** ***** ** *** *** **********, y en la cual dada la incomparecencia de quien legalmente represente los intereses del demandado

---

"JURISPRUDENCIA EMITIDA POR LA CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS. ES VINCULANTE PARA LOS JUECES MEXICANOS SIEMPRE QUE SEA MÁS FAVORABLE A LA PERSONA.



SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303030313030303030373139343437363131
10/10/25 08:23:14

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

físico ******* ****** ****, se le declaró desierta la prueba confesional a cargo del actor ****** ********* ******* y la testimonial a cargo de *** ******** ****** ****** * ***** ****** ***** *******, ello con motivo de su incomparecencia a la audiencia.

En esas condiciones, el actor ofreció como medios probatorios la confesional a cargo del demandado físico ******* ****** ***** la cual fue desahogada en audiencia de juicio de ********** ** ***** ** *** *** **********, en la que se le tuvo por confeso fictamente de las posiciones que se le formularon por el apoderado legal del actor destaca que se le cuestionó que ****** ********* ******* fue el despido de veinticuatro de mayo de dos mil veintitrés, aproximadamente a las once horas con treinta minutos.

Confesión ficta del demandado físico ******* ****** **** que merece pleno valor probatorio, pues no se encuentra en contradicción con alguna otra prueba fehaciente que conteste en autos[8]; ello, pues aun cuando no sea más que la consecuencia de la inasistencia del demandado físico a su desahogo, dicha determinación de tenerlo por confeso, es la forma en que se perfecciona la probanza ofrecida cuando no asiste el absolvente, y le otorga una validez jurídica impecable, razón por la cual sí es apta para acreditar la existencia del despido[9].

Máxime que la confesión ficta del patrón se encuentra concatenada con el acervo probatorio, exhibido por las partes, en especificó que el actor sufrió un accidente de trabajo, que

SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303033303030303033393434373631310/10/25 08:23:14

Versión Pública

[8] Cobra aplicación la jurisprudencia 86 emitida por la Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con registro digital 392979, de rubro: “CONFESIÓN FICTA EN EL PROCEDIMIENTO LABORAL.”

[9] Es aplicable por analogía la jurisprudencia 4/92, emitida por la Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con registro digital 207848, de rubro: “CONFESIÓN FICTA A CARGO DEL TRABAJADOR. TIENE VALIDEZ PARA ACREDITAR HECHOS, AUN LOS RELACIONADOS CON DOCUMENTOS QUE EL PATRÓN TIENE OBLIGACIÓN LEGAL DE CONSERVAR Y EXHIBIR EN JUICIO.”

conllevó a la incapacidad de laborar del actor, como consecuencia al despido.

En ese sentido, las mencionadas pruebas son suficientes para evidenciar la existencia del despido alegado por el actor.

En consecuencia, lo procedente es condenar al demandado ******* ****** ****, del pago de la indemnización constitucional, así como los salarios caídos generados desde la fecha del despido, esto es, desde el ********** ** **** ** *** *** ********** e intereses, reclamados por el actor.

**Fijación del salario.**

Con el fin de analizar y cuantificar las indemnizaciones y prestaciones que se reclaman en el presente juicio, es necesario fijar el salario que recibía el trabajador.

Sobre este tópico, se destaca que la actora señaló que recibía un salario diario de ******* ********** ********* ***** ****** ****** *********, pagados de forma semanal.

Por su parte, el demandado físico ******* ****** **** negó la relación de trabajo, sin embargo, como quedó acreditado en líneas supra del caudal probatorio se evidenció la existencia de la relación de trabajo con él actor.

Bajo ese orden de ideas, al no existir controversia sobre este tópico, de conformidad con el artículo 784, fracción XII, de la Ley Federal del Trabajo, que expresamente establece que corresponde a la parte patronal la carga de la prueba de acreditar el monto de este y dada la postura del demandado físico, se tiene por cierto el salario señalado por el actor, salvo que exista prueba en contrario, circunstancia que no se actualiza.[10]

[10] Es aplicable la jurisprudencia 2a./J. 30/2020 (10a.), de número de registro digital 2022081, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, localizable en el libro 78, Septiembre de 2020, Tomo I, página 584 de



SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303030313030303030373139343437363131
10/10/25 08:23:14

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Debe declararse, que de la confesión ficta del demandado físico ******* ****** ****, en audiencia de juicio de ********** ** ***** ** *** *** **********, destaca que se le cuestionó que el salario diario integrado del actor ****** ********* ******** es de ******* ********** ********* ***** ****** ****** ********* y que el actor devengó a últimas fechas un salario semanal de ********* **** *** ********** ********* ***** ****** ****** **********

Confesión ficta del demandado físico ******* ****** **** que merece pleno valor probatorio, pues no se encuentra en contradicción con alguna otra prueba fehaciente que conteste en autos[11]; en consecuencia, **se tiene por cierto el monto de $2,450.00 (dos mil cuatrocientos cincuenta pesos 00/100 moneda nacional), como salario el cual le era pagado de forma semanal; es decir la cantidad de $350.00 (trescientos cincuenta pesos 00/100 moneda nacional) como salario diario.**

Ahora, para efectos de la indemnización constitucional, la Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación sostuvo que, considerando que dicha acción da por concluido el vínculo laboral, los salarios vencidos solicitados ya no tienen el mismo concepto de los que se generaron con motivo de la relación de trabajo que continúa vigente, sino que adquieren el carácter de indemnización o reparación del daño producido por la falta en que incurrió el patrón al rescindir la relación laboral, encontrando al respecto aplicación el artículo 89 de la Ley Federal del Trabajo, el cual dispone que, para determinar el monto de las indemnizaciones que deban pagarse a los

SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303033303030303033393434373631310/10/25 08:23:14

Versión Pública

la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, de rubro: "**RECIBOS DE NÓMINA CON SELLO DIGITAL Y CADENA DE CARACTERES GENERADA POR EL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA (SAT). SON APTOS PARA DEMOSTRAR EL MONTO Y EL PAGO DE LOS SALARIOS A LOS TRABAJADORES."**

[11] Cobra aplicación la jurisprudencia 86 emitida por la Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con registro digital 392979, de rubro: "CONFESIÓN FICTA EN EL PROCEDIMIENTO LABORAL."

trabajadores se tomará como base el salario correspondiente al día en que nazca el derecho a la indemnización, **incluyendo en él la cuota diaria y la parte proporcional de las prestaciones mencionadas en el artículo 84**, esto es, los pagos hechos en efectivo por cuota diaria, gratificaciones, percepciones, habitación, primas, comisiones, prestaciones en especie y cualquiera otra cantidad o prestación que se entregue al trabajador por su trabajo[12].

Por lo que, en términos de los numerales 84 y 89 de la Ley Federal del Trabajo, se procede a establecer el salario integrado que deberá de servir de base para el cálculo de las indemnizaciones correspondientes.

Salario que se integrará con los siguientes conceptos:

| Concepto | Descripción | Monto diario. |
|---|---|---|
| Salario ordinario | Diario. | $350.00 |
| Aguinaldo | 15 días de salario ordinario. | $14.38[13] |
| Prima vacacional | 25% de los 12 días de vacaciones[14]. | $13.42[15] |
| Total | | $377.80 |

El monto de aguinaldo equivale a quince días de salario base, de conformidad con el numeral 87 de la ley obrera; la prima vacacional es el veinticinco por ciento sobre el monto del pago de vacaciones, correspondiéndole al actor un periodo vacacional de doce días, con motivo de la antigüedad en el puesto de trabajo, conforme al artículo 76 de la citada ley.

SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303030313030303030373139343437363131
10/10/25 08:23:14

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[12] Ello se constata de la jurisprudencia 4a./J. 14/93, que tiene el registro digital 207788, y dice: "SALARIOS CAÍDOS, MONTO DE LOS, CUANDO LA ACCIÓN QUE SE EJERCITÓ FUE LA DE INDEMNIZACIÓN CONSTITUCIONAL

[13] Cantidad que se obtiene multiplicando el salario diario por quince días, y luego dividirlo entre 365 días.

[14] Atendiendo a la antigüedad del trabajador, por lo que tendría derecho a 16 días de vacaciones.

[15] Cantidad que se obtiene multiplicando el salario diario por 14 días de vacaciones, y el resultado multiplicarlo por 25%, y dividirlo entre 365 días.

**En consecuencia, se fija como salario integrado diario del actor, la cantidad de** ******* ********** ******* * ***** ***** ****** ****** *********.

**Indemnización constitucional.**

A fin de obtener el importe de los tres meses de salario correspondiente a la indemnización constitucional, debemos multiplicar el salario diario integrado de ******* ********** ******* * ***** ***** ****** ****** *********, por noventa días, **lo que da un total de** ********** ******** * ****** *** *** ***** ****** ****** *********, **por concepto de indemnización constitucional.**

**Salarios caídos.**

Con fundamento en el artículo 48 de la Ley Federal del Trabajo, y como consecuencia del despido injustificado que fue objeto el actor, se **condena** a la patronal a pagar en favor de éste, los salarios que dejó de percibir desde el despido y hasta que se dé cumplimiento al presente fallo, limitando tal condena al plazo de doce meses, puesto que, al quedar demostrado que el despido fue injustificado, la consecuencia inherente es el pago del concepto antes mencionado[16].

Indicado lo anterior, la actora refirió que fue despedido el ********** ** **** ** *** *** **********; hecho que, como se precisó, no fue desvirtuado por la patronal ******* ****** ***** de ahí que deba tenerse por cierto.

De ahí que la cuantificación de los salarios caídos al momento del dictado de esta sentencia corresponde a: ********** ******* ******* * **** *** **** ***** ****** ****** *********, en favor del actor.

[16] Por su contenido se invoca la jurisprudencia 2a./J. 92/2003, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XVIII, noviembre de 2003, página 223, registro digital 182765, de rubro: "SALARIOS CAÍDOS. LA PROCEDENCIA DE SU PAGO DERIVA DEL DESPIDO INJUSTIFICADO, AUN CUANDO EL TRABAJADOR NO LO DEMANDE EXPRESAMENTE.".

SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303030313030303037313934343736313110/10/25 08:23:14

PJF - Versión Pública

Cantidad que se obtiene de multiplicar el monto del salario diario integrado (**$377.80**), por treinta días, y luego, por doce meses[17], puesto que a la fecha en que se dicta la presente sentencia ha transcurrido más de un año desde el despido, por lo que los salarios caídos quedan limitados a dicho periodo.

**Cuantificación de intereses.**

De conformidad con el numeral 48, párrafo tercero, de la citada ley, se condena al demandado físico ******* ****** ****, al pago de los intereses que se generen sobre el importe de quince meses de salario, a razón del dos por ciento mensual capitalizable al momento del pago, debido a que, como se precisó, los salarios caídos superan el plazo de doce meses.

Los cuales se cuantificarán en cantidad líquida, de conformidad con la **jurisprudencia 2a./J. 38/2025 (11a.), emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**; y que se generaron a partir del veintitrés de enero de dos mil veintiséis[18], quedando de la siguiente forma:

| Concepto | Monto |
|---|---|
| Intereses del 25 de mayo del 2024 al 25 de septiembre de 2026.[19] | ********** ********** * ***** *** ********** ********* ***** ****** ****** ********** |
| Total | ********** ********** * ***** *** ********** ********* ***** ****** ******  **********[20] |

[17] Cálculo que encuentra sustento en la jurisprudencia PR.L.CS. J/26 L (11a.), emitida por el Pleno Regional en Materia de Trabajo de la Región Centro-Sur, con residencia en la Ciudad de México, registro digital 2026784, de rubro: "SALARIOS VENCIDOS. FORMA DE CALCULAR EL PAGO DE DOCE MESES CONFORME AL ARTÍCULO 48, SEGUNDO PÁRRAFO, DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO.".

[18] Es aplicable la 2a./J. 165/2016 (10a.), emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con registro digital 2013286, de rubro siguiente: "SALARIOS VENCIDOS. CÁLCULO DE LOS INTERESES QUE SE GENERAN UNA VEZ AGOTADO EL PERIODO DE 12 MESES DE AQUÉLLOS.".

[19] Un total de un año, cuatro meses, tres semanas y un días a partir del veinticinco de mayo de dos mil veinticuatro.

[20] Monto que se obtiene de multiplicar el producto la multiplicación de quince meses de salario por el resultado por el 2% de intereses; y la multiplicación del resultado, se divide entre 30 días ($113.34 pesos), el producto se multiplica por 507 días, (los comprendidos del 25 de mayo de 2024 al 29 de septiembre de 2026).



SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303030313030303030373139343437363131
10/10/25 08:23:14

Con lo anterior, se atiende las prestaciones marcadas con los numerales **3, 4** y **14** del escrito inicial de demanda.

**QUINTO. Análisis de las prestaciones secundarias de la relación laboral.**

Ahora, se procede a estudiar cada una de las prestaciones que no se encuentran relacionadas con la acción principal.

**Vacaciones, prima vacacional, descansos obligatorios y aguinaldo.**

En los numerales 5 y 7 del escrito inicial de demanda, el actor reclamó el pago de vacaciones, prima vacacional, descansos obligatorios y aguinaldo por el tiempo que prestó sus servicios para la demandada.

Sobre estos tópicos, el demandado físico ******* ****** ***** negó la relación de trabajo con el actor, no obstante, quedó acreditada su existencia, como quedó sentado en líneas que preceden y dada su negativo no opuso excepción de prescripción.

Ahora bien, siguiente con el estudio de las prestaciones secundarias, corresponde al patrón demostrar su pago, en términos de los numerales 784, fracciones X y XI, y 804, fracción IV, de la Ley Federal del Trabajo; carga probatoria que no colmó en audiencia de juicio y con motivo de que en dicha diligencia se le tuvo por confeso fictamente de las posiciones que se le formularon por el apoderado legal del actor destaca que se le cuestionó que ****** ********* ******* ingresó a laborar desde el *** ** ***** ** *** *** ********* y que fue despido de ********** ** **** ** *** *** **********, periodo que servirá de base para la cuantificación de las prestaciones reclamadas por el actor, al no existir en autos prueba en contrario que lo desvirtúe. .

En ese sentido, se **condena,** a la patronal ******* ****** **** al pago de vacaciones, prima vacacional,

SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303030313030303030373939343437363131
10/10/25 08:23:14

PJF - Versión Pública

descanso obligatorio y aguinaldo por el periodo *** ** ***** ** *** *** ********* al ********** ** **** ** *** *** **********.

Ahora, para la cuantificación de dichas prestaciones, deberá estarse a lo ordenado en el artículo 76 de la Ley Federal del Trabajo[21], el cual establece que los trabajadores que tengan más de un año de servicios disfrutaran de un periodo anual de vacaciones pagadas, que en ningún caso podrá ser inferior a **doce días**, y que aumentará en dos días laborables, hasta llegar a veinte, por cada año subsecuente de servicios. Después del sexto año, el periodo de vacaciones aumentará en dos días por cada cinco de servicio.

Asimismo, el numeral 80 de la citada ley indica que los trabajadores tendrán derecho a una prima no menor de **veinticinco por ciento** sobre los salarios que les correspondan durante el periodo de vacaciones.

En ese orden de ideas, en la siguiente tabla se ilustra el periodo laboral del actor que reclama y los días de vacaciones que le corresponden.

| Años de servicio. | Tiempo laborado. | Días de vacaciones. |
|---|---|---|
| dos de enero de dos mil veintidós al dos de enero de dos mil veintitrés. | **1 año.** | 12[22] |
| tres de enero de dos mil veintitrés al veinticuatro de mayo de dos mil veintitrés. | **4 meses, 3 semanas y 1 día (proporcional)** | 0.35[23] |
| Total | | **12.35** |

[21] En términos del Decreto por el que se reforman los artículos 76 y 78 de la Ley Federal del Trabajo, en materia de vacaciones, publicado el veintisiete de diciembre de dos mil veintidós, en el Diario Oficial de la Federación.
[22] Parte que se obtiene al realizar la fórmula matemática conocida como regla de tres, donde a dos años días, le corresponden 12 días de vacaciones.
[23] Parte que se obtiene al dividir los 14 días de vacaciones entre 365 y multiplicado por los días proporcionales (146).



SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303030313030303030373139343437363131
10/10/25 08:23:14

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En ese sentido, para la liquidación de dicha prestación, se debe multiplicar el salario del actor (**$350.00**) por los días de vacaciones (**12.35**); y para la prima vacaciones, se multiplica el resultado por el 25%; lo que da como resultado la cantidad **$4,322.50 (cuatro mil trescientos veintidós pesos 50/100 moneda nacional).**

En consecuencia, se **condena** al demandado ******* ****** ****, al pago de **prima vacacional** por el periodo reclamado por la actora comprendido del *** ** ***** ** *** *** ********* al ********** ** **** ** *** *** **********, por la cantidad **$1,080.62 (un mil ochenta pesos 62/100 moneda nacional).**

Ahora, por cuanto hace al pago de una cantidad económica por concepto de las vacaciones generadas y no disfrutadas por el trabajador durante el tiempo que persistió la relación laboral, se estima procedente su pago únicamente proporcional al último año laborado.

El derecho al disfrute de las vacaciones nace del artículo 76 de la Ley Federal del Trabajo, pues establece que los trabajadores con más de un año de labores tienen derecho a gozar un periodo de asueto pagado que no puede ser inferior a doce días, incrementándose en los términos descritos en dicho precepto.

Por otra parte, en el diverso numeral 79 el legislador fue categórico en establecer que las vacaciones no podrán recompensarse con alguna remuneración. Esto implica una prohibición al patrón de compensar los servicios de los trabajadores en el periodo correspondiente a sus vacaciones, prometiéndoles una remuneración, incluso mayor a la que correspondería en ese lapso.

En efecto, del citado precepto se desprende que se impuso una prohibición al empleador de pretender la presentación de los servicios de los obreros en el tiempo que legalmente corresponde a su descanso (vacaciones) a cambio

SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303030313030303030373139343437363131
10/10/25 08:23:14

PJF Versión Pública

de pagárselos o darles algún tipo de incentivo extra a su salario; esto es, que en lugar del goce de sus vacaciones, laboren esos días a cambio de que su patrón se los pague con más salario u otro tipo de ventaja económica.

En este contexto, la prohibición contenida en el mencionado precepto no es impedimento para que los trabajadores que concluyeron el vínculo laboral –como sucede en la especie–, reclamen el otorgamiento de las vacaciones devengadas que, por la terminación de la relación de trabajo, se encuentran imposibilitados para disfrutarlo, pues la terminación de la relación laboral impide gozar el periodo de asueto.

En consecuencia, se **condena** al demandado físico ******* ****** ****, al pago de las vacaciones proporcionales en favor del actor por el periodo del **** ** ***** ** *** *** ********** al ********** ** **** ** *** *** ********** cantidad que fue incluida en la cuantificación del pago de vacaciones y prima vacacional señalada con antelación.

**Aguinaldo.**

Asimismo, la parte actora reclamó la prestación consistente en el pago de aguinaldo a que tiene derecho por el periodo comprendido del *** ** ***** ** *** *** ********* ** ********** ** **** ** *** *** **********.

Sobre dicho tópico corresponde al patrón demostrar su pago, en términos de los numerales 784, fracción IX y 804, fracción IV, de la Ley Federal del Trabajo, sin embargo, como se señaló en líneas anteriores, dada la negativa de la relación de trabajo del demandado físico **Alfonso Torres Luna,** la cual quedó plenamente desvirtuado con el cumulo probatorio contenido en autos.

En consecuencia, **se condena** a ******* ****** ****, al pago del aguinaldo por el período comprendido del *** **



SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303030313030303030373139343437363131
10/10/25 08:23:14

***** ** *** *** ********* al ********** ** **** ** *** *** **********

En ese sentido, de conformidad con el numeral 87 de la Ley Federal del Trabajo, los trabajadores que hayan laborado un año de servicio tendrán derecho al pago de un aguinaldo equivalente a quince días de salario; y en caso de no cumplirlo, a la parte proporcional del tiempo laborado.

De ahí que, los días que corresponden de pago de aguinaldo reclamados, se ilustran en la siguiente tabla.

| Periodo | Tiempo laborado | Días de aguinaldo |
|---|---|---|
| dos de enero de dos mil veintidós al veinticuatro de mayo de dos mil veintitrés. | **18.75 días (proporcional)** | 3.75 días[24] |
| Total | | ********* |

Así, se multiplica el salario diario ($**350**)[25] por **15** días, se obtiene la cantidad de ********* (cinco mil doscientos cincuenta pesos 00/100 moneda nacional). El resultado se divide entre trescientos sesenta y cinco días, el resultado se multiplica por el total de días restantes condenadas.

En consecuencia, se **condena** al demandado ******* ****** ****, al pago del aguinaldo por el monto de ********* ****** *** ********** ******** * ***** ***** ****** ****** *********.

**Descanso obligatorio**

En la prestación de estudio identificada con el numeral 7, el actor reclama el pago de los días de descanso obligatorios.

[24] Parte proporcional que se obtiene al realizar la fórmula matemática conocida como regla de tres, donde a 365 días, le corresponden 15 días de aguinaldo, y a 22 días, 0.90 días de aguinaldo.
[25] Ello en términos de la jurisprudencia emitida por la otrora Cuarta Sala Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en el Semanario Judicial de la Federación. Volumen 169-174, Quinta Parte, página 71, registro digital 242824, de rubro: "AGUINALDO, SALARIO BASE PARA LA CUANTIFICACIÓN DEL.".

SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303030313030303030373139343437363131
10/10/25 08:23:14

PJF - Versión Pública

Al respecto, es necesario tener presente que, en atención al principio general de que quien afirma se encuentra obligado a probar, la hipótesis bajo la cual el trabajador sostiene que el patrón no le cubrió la remuneración correspondiente a los días de descanso semanal y de descanso obligatorio, permite estimar que el reclamo en ese sentido conlleva la afirmación de que los laboró.

De manera que siempre que exista controversia, se generan dos cargas procesales basadas en el referido principio: la primera, consiste en la obligación del trabajador de demostrar que efectivamente los laboró y, la segunda, una vez justificada por el obrero la carga aludida, corresponde al patrón probar que los cubrió[26].

Lo anterior, sin perjuicio de las facultades que el artículo 784 de la Ley Federal del Trabajo, de eximir de la carga de la prueba al trabajador cuando pueda llegar a la verdad por otros medios.

Sin embargo, en el caso, se advierte que la parte actora ninguna prueba ofreció para acreditar haber laborado en días inhábiles, lo que implica que no arrojó la carga de la prueba a su contraparte (patronal) para acreditar el habérselos cubierto.

De ahí que proceda **absolver** respecto del reclamo en cuestión.

**Prima de antigüedad.**

Con relación al monto que corresponde a dicha prima de antigüedad, debe indicarse que los artículos 162, 485 y 486 de

---

[26] Al respecto, es aplicable la jurisprudencia 2a./J. 63/2017 (10a.), sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que tiene el registro digital 2014582, de rubro: “DÍAS DE DESCANSO SEMANAL Y DE DESCANSO OBLIGATORIO. CARGA DE LA PRUEBA TRATÁNDOSE DE RECLAMACIONES POR AQUEL CONCEPTO.”

De igual manera, es aplicable la jurisprudencia 4a./J. 27/93, sustentada por la otrora Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que tiene el registro digital 207771, y es del tenor siguiente: “DESCANSO OBLIGATORIO, CARGA DE LA PRUEBA DE HABER LABORADO LOS DÍAS DE.”



SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303030313030303030373139343437363131
10/10/25 08:23:14

la Ley Federal del Trabajo, establecen que los trabajadores de planta tienen derecho a una **prima de antigüedad**, de conformidad con las normas siguientes:

**I.** La prima de antigüedad consistirá en el **importe de doce días de salario, por cada año de servicios**;

**II.** Para determinar el monto del salario, se estará a lo dispuesto en los artículos 485 y 486 de la citada legislación;

**III.** La prima de antigüedad se pagará a los trabajadores que se separen voluntariamente de su empleo, siempre que hayan cumplido quince años de servicios, por lo menos. Asimismo, se pagará a los que se **separen por causa justificada y a los que sean separados de su empleo, independientemente de la justificación o injustificación del despido**; y,

**IV.** La cantidad que se tome como base para el pago de la prima de antigüedad, **no podrá ser inferior al salario mínimo**; y, **si el salario que percibe el trabajador excede del doble del salario mínimo** del área geográfica de aplicación a que corresponda el lugar de prestación del trabajo**, se considerará esa cantidad como salario máximo**. Si el trabajo se presta en lugares de diferentes áreas geográficas de aplicación, el salario máximo será el doble del promedio de los salarios mínimos respectivos.

En ese sentido, el salario diario del actor fue de **$350.00 (trescientos cincuenta pesos 00/100 moneda nacional)**, el cual es menor al doble del salario mínimo vigente para el año

SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303030313030303030373139343437363131
10/10/25 08:23:14

PJF Versión Pública

**dos mil veintitrés**[27], el cual es de ******* ********** ******* ***** ****** ****** *********, diarios[28],de ahí que en términos de lo dispuesto por el artículo 486 de la Ley Federal del Trabajo, deba tomarse el salario del actor para el cálculo de tal prestación **($350.00)**.

Ahora, se procede a establecer la antigüedad general de empresa, para ello como se estableció dada la postura del demandado físico ******* ****** ***** ante la negativa de la relación de trabajo con el actor, la cual quedó desvirtuada, debe de estimarse como fecha de ingreso el *** ** ***** ** *** *** *********, al servicio del demandado, así como el ********** ** **** ** *** *** ********** como la fecha del último día de labores del promovente.

En consecuencia, si se determinó en esta sentencia que el actor fue despedido el ********** ** **** ** *** *** ********** se tiene que el actor generó una antigüedad general de empresa un año, cuatro meses, tres semanas y un día, (equivalente a **507 días**); lo que equivale a **14.39 días** por concepto de prima de antigüedad[29].

En ese sentido, se debe multiplicar el salario mínimo antes aludido (**$350**) por **14.39 días**, lo que da un total de ********* ****** *** ******* * **** ***** ****** ****** ********* por concepto de **prima de antigüedad**.

En consecuencia, se **condena** al demandado físico ******* ****** **** a pagar en favor del actor la cantidad de ********* ****** *** ******* * **** ***** ****** ******

---

[27] Lo anterior de conformidad con la jurisprudencia 2a./J. 49/2013 (10a.), emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la Décima Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Libro XX, Mayo de 2013, Tomo 1, página 889, registro digital 2003698, de rubro: "PRIMA DE ANTIGÜEDAD. ACTIVIDADES QUE DEBEN CONSIDERARSE COMO PROFESIONALES PARA EFECTOS DEL CÁLCULO DEL MONTO A PAGAR POR ESE CONCEPTO (ABANDONO DE LAS JURISPRUDENCIAS 2a./J. 41/96 Y 2a./J. 42/96 Y DE LA TESIS AISLADA 2a. LXVII/96)."

[28] Situación que es un hecho notorio para este Tribunal, pues se encuentra publicado en el Diario Oficial de la Federación, lo que se puede consultar en el sitio web: https://www.dof.gob.mx/nota_detalle_popup.php?codigo=5711066

[29] Factor que se obtiene realizando la operación aritmética conocida como regla de tres, donde a 365 días le corresponden 12 días de prima de antigüedad, y a 507 días, le corresponden 8.63 días.



SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303030313030303030373139343437363131
10/10/25 08:23:14

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

********* por concepto de **prima de antigüedad** y a la entrega de la constancia de antigüedad de conformidad con lo dispuesto por la fracción VII del artículo 132 de la Ley Federal del Trabajo.

Con lo anterior, se atienden las prestaciones identificadas con los numerales 5, 7 y 11.

**Reparto de utilidades.**

Por lo que hace al pago de las utilidades, se dejan a salvo los derechos de la parte actora para reclamarlas en la vía y forma que correspondan, pues no acreditó que llevó a cabo el procedimiento respectivo establecidos en los artículos 121 y 125 de la Ley Federal del Trabajo, lo que no le ocasiona perjuicio alguno al no haber elemento objetivo de que ya fuera notificado de la resolución de la comisión mixta o, en su caso, del inspector del trabajo[30].

En efecto, al resolver la contradicción de tesis 49/93[31], entre las sustentadas por el Séptimo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito y el Tercer Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, la extinta Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación consideró que tratándose de la determinación en cantidad líquida y definitiva del monto que corresponde al trabajador en concepto de participación de utilidades, la carga probatoria corresponde al trabajador, sin que baste para ello su simple afirmación, en

SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303030313030303030373139343437363131
10/10/25 08:23:14

Versión Pública

[30]Sobre este tema se cita la Tesis: IV.3o.T. J/85, sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Cuarto Circuito, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXXI, junio de 2010, página 865, con registro digital: 164420, cuyo rubro indica: "UTILIDADES. PARA RECLAMAR SU PAGO DEBE ACREDITARSE QUE SE LLEVÓ A CABO EL PROCEDIMIENTO RESPECTIVO ESTABLECIDO EN LOS ARTÍCULOS 121 Y 125 DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO".
Así como la jurisprudencia Tesis: VI.2o. J/58, emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo IV, Julio de 1996, página 348, con Registro digital: 201852, de rubro: "REPARTO DE UTILIDADES. CONDENA AL PAGO DEL."

[31] De la cual emergió la jurisprudencia de rubro: "PARTICIPACIÓN DE LOS TRABAJADORES EN LAS UTILIDADES DE LAS EMPRESAS. CARGA DE LA PRUEBA.".

virtud de que la comisión obrero-patronal a la que hace mención la fracción I del numeral 125 de la Ley Federal del Trabajo o, eventualmente el inspector del trabajo, en caso de desacuerdo de la mencionada comisión y no el patrón, son los que tienen los elementos que sirvieron de base para la fijación de la cantidad líquida repartible o los comprobantes de su definitividad cuando haya habido objeciones.

De igual manera, en el criterio mencionado, la extinta Cuarta Sala ponderó que en caso de que se haya demostrado la existencia de una cantidad líquida y definitiva, que por concepto de reparto de utilidades corresponde al trabajador, entonces toca al patrón la carga de la prueba del pago de ese monto, como lo establece el artículo 784, fracción XIII, concatenado con el artículo 804, fracción IV, ambos de la Ley Federal del Trabajo.

Así, puede concluirse que previamente a que el trabajador pueda reclamar el pago de su participación individual, deben haberse seguido aquellas etapas intermedias relativas a las obligaciones que no quedan sólo a cargo del patrón, pues si bien de la contradicción de tesis mencionada se aprecia que la obligación sustancial del patrón es pagar la participación individual, lo cierto es que la determinación en cantidad líquida es el resultado de la intervención de otros sujetos, entre los que destacan la multicitada comisión mixta y el inspector del trabajo; aspectos que convalidan el argumento de que agotar el procedimiento para la determinación individual de la participación de los trabajadores en las utilidades de las empresas constituye como tal un requisito de procedibilidad de la pretensión relativa.

**Comprobantes de seguridad social.**

En relación con la prestaciones marcada con el numeral 10, se **condena** al patrón a entregar a la parte actora los documentos con los que acredite el cumplimiento de las

SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303030313030303030373139343437363131
10/10/25 08:23:14

obligaciones relativas al **pago de las aportaciones a favor del trabajador** del ********* ******** *** ****** ******* ********* *** ***** ******** ** ** ******** **** *** ************ * ******* ** ****** **** ** ******, pues de conformidad con el numeral 804, fracción IV, el patrón se encuentra obligado a conservar dichos documentos durante un año; y en caso de no contar con éstos, el pago correspondiente de las aportaciones respectivas –atendiendo al salario aquí acreditado–, ante los organismos de seguridad social.

**Lo anterior, sin perjuicio de que en términos de lo dispuesto por el artículo 966-Ter de la Ley Federal del Trabajo, el** ********* ******** *** ****** ****** * ********* *** ***** ******** ** ** ******** **** *** ************, en ejercicio de sus facultades de comprobación, hagan cumplir la condena aquí decretada determinando los capitales constitutivos y requiriendo los créditos fiscales correspondientes.

Sin que sea procedente la devolución de dichas aportaciones de seguridad social, dado que es obligación de las patronales enterarlas a los organismos de seguridad social correspondientes no así a los trabajadores.

**Horas extras.**

Se procede al estudio de la prestación identificada con el numeral 8, consistentes en el pago de la cantidad por concepto de horas extraordinarias; ya que la parte actora expuso que laboraba en un horario de siete de la mañana a seis de la tarde, de lunes a sábado, y que descansaba los domingos.

Por su parte, el demandado físico ******* ****** ****, ante la negativa de la relación de trabajo, la cual quedó desvirtuada, no refirió jornada laboral del actor, de ahí que deberá tenerse por cierto el horario de trabajo que señaló el actor en su escrito inicial de demanda, aunado a que en

SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303030313030303030373139343437363131
10/10/29 08:23:14

PJF Versión Pública

audiencia de juicio de ********** ** ***** ** *** *** **********
se le declaró confeso fictamente de las posiciones de las cuales destacan que el actor laboró en un horario comprendido de las siete de la mañana a las seis de la tarde de lunes a sábado, de cada semana.

Sin embargo, tal cuestión no impide a este tribunal analizar la verosimilitud de dicho reclamo, con independencia del resultado formal de las pruebas, y limitarlo a parámetros que resulten creíbles.

En efecto, como es criterio del Máximo Tribunal, en la resolución del tiempo extraordinario reclamado por el trabajador, debe tenerse en cuenta que el patrón tiene derecho a controvertir ese hecho, y que el artículo indicado le impone la carga de probar la jornada ordinaria y la extraordinaria que no exceda de 9 horas a la semana; de manera que estando definida la distribución de la carga probatoria en la ley, dependerá su desahogo de la forma en que el patrón demandado genere controversia al respecto.

En virtud de lo anterior, siguiendo la premisa sobre la cual se construyó la jurisprudencia 4a./J. 20/93, de la entonces Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, relativa a la inverosimilitud del tiempo extraordinario, la autoridad jurisdiccional laboral podrá analizar la verosimilitud de las horas extraordinarias reclamadas por el trabajador, en la etapa de valoración de pruebas en el dictado del fallo, una vez que el patrón ha tenido la oportunidad de controvertir la jornada alegada por el trabajador y de ofrecer las pruebas que, conforme a la distribución de la carga probatoria, le corresponde, pero no ha logrado acreditar su dicho.

Ello, pues la razón jurídica que justificó aquel criterio jurisprudencial subsiste, es decir, el resultado formal de tener por cierta la jornada afirmada por el trabajador cuando el patrón no acredita su dicho, no impide resolver en conciencia, cuando se advierta que no es racionalmente creíble que una

SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303030313030303030373139343437363131
10/10/25 08:23:14

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

persona labore el número de horas extraordinarias reclamadas.

Además, debe tenerse presente que del artículo 784, fracción VIII, de Ley Federal del Trabajo, se advierte que corresponde al patrón la carga de probar la jornada extraordinaria cuando se reclaman hasta 9 horas semanales adicionales, circunstancia que implica que, si el reclamo del tiempo extra es mayor, corresponde demostrarlo al trabajador.

Sin embargo, cuando la autoridad jurisdiccional considere que la prestación solicitada en relación con la jornada laboral extraordinaria no resulta razonable por basarse en un tiempo o jornada considerada inverosímil, **debe acotarse a reducir la prestación desproporcionada a la que el legislador consideró moderada**, es decir, pagar al trabajador las horas extras hasta por 9 horas semanales que el patrón no acredite con el material probatorio correspondiente, por lo que no es posible condenarlo por el total de las horas extras solicitadas, sino únicamente exentarlo de aquellas que excedan dicho límite, máxime que continúa siendo responsable en cuanto a la obligación de conservar los controles de asistencia y de horario respectivos, conforme al citado artículo 784, en relación con el diverso 804, fracción III, del propio ordenamiento legal.

De esta manera, la calificación de inverosimilitud de las horas extras reclamadas por el trabajador y su falta de acreditación, no pueden traer como consecuencia que el patrón deje de observar la obligación legal de conservar las constancias y documentos necesarios que demuestren fehacientemente la jornada laboral, ni eximirlo del pago de horas extras hasta por 9 horas a la semana, cuyo límite está obligado a acreditar[32].

[32] Al respecto, resultan aplicables las jurisprudencias 2a./J. 68/2017 (10a.) y 2a./J. 36/2017 (10a.), ambas sustentadas por la Segunda Sala de la Suprema

SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303031303030303031393434373631 31
10/10/25 08:23:14

PJF-Versión Pública

Y en el caso, **no se considera creíble** que una persona labore en una jornada de once horas de trabajo; máxime que las actividades que realizaba el actor de repartidor de tortillas implicaban esfuerzo físico.

Aunado a ello, no es razonable ni acorde con la realidad, que una persona labore exactamente horas extras y en el mismo horario, pues la naturaleza del tiempo extraordinario implica **eventualidad** al no laborarse de forma permanente, pues son variables, dependiendo de las necesidades de la empresa o lugar en que se labora; por lo que se concluye que no es posible que las horas extras se laboren siempre e invariablemente en un mismo horario, atendiendo a la naturaleza del reclamo.

En consecuencia, se **condena** a la patronal ******* ****** **** al pago únicamente de **nueve horas extraordinarias** de manera semanal en favor del actor por todo el tiempo que duro la relación laboral.

De esta manera, el actor laboró un total de **651.78** horas extras[33]; las cuales deben cubrirse con el salario diario[34] (**$350.00)**, el cual debe dividirse entre ocho, por ser ésta su jornada ordinaria y el resultado multiplicarse por dos, en virtud

---

Corte de Justicia de la Nación, que tienen los registros digitales 2014586 y 2014583, que son del contenido literal siguiente:

"TIEMPO EXTRAORDINARIO. METODOLOGÍA PARA RESOLVER SOBRE SU RECLAMO, CONFORME AL ARTÍCULO 784, FRACCIÓN VIII, DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO, VIGENTE A PARTIR DEL 1 DE DICIEMBRE DE 2012."

"HORAS EXTRAS. CUANDO LA JORNADA EXTRAORDINARIA SE CONSIDERE INVEROSÍMIL POR EXCEDER DE 9 HORAS A LA SEMANA, NO ES DABLE ABSOLVER AL PATRÓN DE MANERA TOTAL DE LA PRESTACIÓN REFERIDA, SINO EN TODO CASO ÚNICAMENTE DE LAS HORAS EXCEDENTES.

[33] Las cuales se obtienen dividiendo le número total de días que duró el periodo, entre siete y el resultado multiplicarlo por 9 horas.

[34] Ello, de conformidad con la jurisprudencia 137/2009, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con registro digital: 166420, de rubro "HORAS EXTRAS. PARA SU CUANTIFICACIÓN DEBE SERVIR DE BASE EL SALARIO INTEGRADO POR SER EL QUE SE PAGA EN LA JORNADA ORDINARIA."

SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303030313030303030373139343437363131
10/10/25 08:23:14

de que los numerales 66 y 67 de la Ley Federal del Trabajo, señalan que se le debe pagar al trabajador por cada hora extraordinaria un ciento por ciento más del salario que corresponda a las horas ordinarias ($87.50).

Posteriormente se multiplica el número de horas extras 651.78 por el monto de $87.50, y se obtiene la cantidad de ********** ********** * ***** *** ******* ***** ****** ****** *********, monto total al que ascienden las horas extras.

**Séptimos días**

En relación con la prestación identificada con el numeral 6, consistente en el pago por concepto de séptimos días, debe indicarse que al actor se le cubría su salario de manera semanal, lo que se encuentra corroborado de conformidad con lo dispuesto por el artículo 792 y 794 de la Ley Federal del Trabajo, esto es, con la confesión expresa y espontanea de las afirmaciones contenidas en las posiciones que formuló el articulante —apoderado legal del actor— en audiencia de juicio de ********** ** ***** ** *** *** **********, en la cual destaca que al momento de formular posiciones al absolvente ******* ****** **** refirió que la jornada del actor comprendía un horario de labores de las siete de la mañana a las seis de la tarde de lunes a sábado de cada semana, lo cual deriva en el hecho de que el actor descansaba los días domingo de cada semana.

En ese sentido, al liquidarse el salario de manera semanal, debe considerarse incluido en el pago de su salario el concepto de séptimo día, toda vez que dicho pago, al tomar en cuenta la unidad tiempo de siete días, comprende el salario por todos los días que integran el periodo[35].

[35] Se cita la tesis I.6o.T.461 L, emitida por el Sexto Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito, con número de registro digital 162714, de rubro: "SÉPTIMO DÍA. SI EL SALARIO SE CUBRE POR UNIDAD DE TIEMPO (SEMANA, QUINCENA O MES), DEBE CONSIDERARSE INCLUIDO EL PAGO

SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303030313030303030373139343437363131
10/10/25 08:23:14

Versión Pública

En consecuencia, **se absuelve** a las demandadas del pago de dicha prestación.

**Pago de gastos y costas.**

En la prestación identificada con el numeral 12, el actor reclama el pago de los gastos y costas que derive de la tramitación del juicio, se absuelve al demandado físico ******* ****** **** ello en razón a que no existe precepto legal en la Ley Federal del Trabajo que obligue a las partes a cubrirlos.

**Incrementos, Aumentos y mejoras salariales.**

Se absuelve al demandado físico ******* ****** ****, del pago de aumentos, incrementos y mejoras salariales, ya que el actor reclamó la indemnización constitucional, por lo que, es inconcuso que, al haber procedido la acción, el vínculo laboral concluyó en la fecha del despido.

Con lo anterior, se atendieron las prestaciones identificadas con los numerales 4, 6, 8, 9, 10, 12 y 13.

**Retención tributaria.**

Por otra parte, se precisa que los patrones tienen el carácter de auxiliares de la administración pública federal en la recaudación del impuesto sobre la renta derivado de una relación laboral y tienen la obligación de retener el causado por alguno o algunos de los conceptos derivados de la condena impuesta en la sentencia, por lo que al momento de efectuar el pago correspondiente, son considerados como responsables solidarios de aquéllos, hasta por el monto del tributo y deben enterarlo ante la autoridad hacendaria, en tanto tienen el carácter de auxiliares de la administración pública (federal o local) en la recaudación de impuestos.

SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303030313030303030373139343437363131
10/10/25 08:23:14

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

---

DE AQUÉL, A MENOS QUE EFECTIVAMENTE SE HAYA LABORADO, LO CUAL DEBERÁ DEMOSTRARSE FEHACIENTEMENTE.”

De ahí que se determine la obligación de las patronales demandadas de que retenga los impuestos que se generen con motivo de las condenas aquí decretadas.

**Condenas impuestas.**

A fin de tener claridad en los montos que fueron liquidados en la presente sentencia, se reiteran en la siguiente tabla:

| Prestación | Montos |
|---|---|
| Indemnización constitucional | **$34,002.00** |
| Salarios caídos | **$136,008.00** |
| Intereses legales | **$57,803.40** |
| Prima de antigüedad | **$5,036.50** |
| Prima vacacional | **$1,080.62** |
| Vacaciones | **$4,322.50** |
| Aguinaldo | **$7,349.99** |
| Horas extras | **$57,030.75** |

**SEXTO. De la responsabilidad del ********* ******** *** ****** *******.**

Es pertinente señalar que en atención a que todas las prestaciones que demanda el actor al instituto se encuentra encausadas al pago y cumplimiento correspondiente al riesgo de trabajo, su estudio se realiza de manera conjunta, sin que ello implique falta de congruencia o exhaustividad, pues su pretensión se centra en la subrogación del pago de sus pretensiones.

El artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece el derecho, que tiene toda persona al trabajo digno y socialmente útil; y que al efecto se promoverá la creación de empleos y la organización social del trabajo, conforme a la ley.

SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303030313030303030373139343437363131
10/10/25 08:23:14

PJF - Versión Pública

Además, dispone que el Congreso de la Unión deberá expedir leyes sobre el trabajo, sin contravenir las bases previstas en el propio precepto. El referido numeral contiene las bases constitucionales y los principios a partir de los cuales se desarrolla y protege el derecho del trabajo, entre los que destacan, desde luego, el equilibrio en las relaciones de trabajo, la justicia y la seguridad social.

Los principios constitucionales de seguridad social se encuentran señalados en las fracciones XIV, XV y XXIX del apartado A del precepto constitucional aludido, en tanto disponen:

> *"XIV. Los empresarios serán responsables de los accidentes del trabajo y de las enfermedades profesionales de los trabajadores, sufridas con motivo o en ejercicio de la profesión o trabajo que ejecuten; por lo tanto, los patronos deberán pagar la indemnización correspondiente, según que haya traído como consecuencia la muerte o simplemente incapacidad temporal o permanente para trabajar, de acuerdo con lo que las leyes determinen. Esta responsabilidad subsistirá aun en el caso de que el patrono contrate el trabajo por un intermediario."*
>
> *"XV. El patrón estará obligado a observar, de acuerdo con la naturaleza de su negociación, los preceptos legales sobre higiene y seguridad en las instalaciones de su establecimiento, y a adoptar las medidas adecuadas para prevenir accidentes en el uso de las máquinas, instrumentos y materiales de trabajo, así como a organizar de tal manera éste, que resulte la mayor garantía para la salud y la vida de los trabajadores, y del producto de la concepción, cuando se trate de mujeres embarazadas. Las leyes contendrán, al efecto, las sanciones procedentes en cada caso."*
>
> *"XXIX. Es de utilidad pública la Ley del Seguro Social, y ella comprenderá seguros de invalidez, de vejez, de vida, de cesación involuntaria del trabajo, de enfermedades y accidentes, de servicios de guardería y cualquier otro encaminado a la protección y bienestar de los trabajadores,*

SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303030313030303030373139343437363131
10/10/25 08:23:14

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*campesinos, no asalariados y otros sectores sociales y sus familiares."*

Conforme a lo anterior, la Constitución Federal garantiza la creación de un sistema de seguridad social para los trabajadores que los proteja contra los riesgos de trabajo (enfermedades y accidentes), la cesantía involuntaria y la invalidez; que les asegure un retiro digno; que provea atención médica, así como servicios de seguridad social como guarderías; y cualquier otro encaminado al bienestar de los trabajadores.

La Ley del Seguro Social constituye el ordenamiento legal que desarrolla y concretiza los principios de seguridad social previstos en el artículo 123, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

El veintiuno de diciembre de mil novecientos noventa y cinco se publicó en el Diario Oficial de la Federación la Ley del Seguro Social que derogó la de mil novecientos setenta y tres, esta nueva legislación entró en vigor el primero de julio de mil novecientos noventa y siete.

Los artículos 1, 2, 6, 11, 12, fracción I, 13, 15, fracciones I, II, III y IV, 77, primer párrafo, 88, primero y segundo párrafos, 149, primero y segundo párrafos y 186, cuyo contenido interesa a la presente controversia, disponen lo siguiente:

*"Artículo 1. La presente ley es de observancia general en toda la República, en la forma y términos que la misma establece, sus disposiciones son de orden público y de interés social.*

*Artículo 2. La seguridad social tiene por finalidad garantizar el derecho a la salud, la asistencia médica, la protección de los medios de subsistencia y los servicios sociales necesarios para el bienestar individual y colectivo, así como el otorgamiento de una pensión que, en su caso y previo cumplimiento de los requisitos legales, será garantizada por el Estado.*

*Artículo 6. El seguro social comprende: --- I. El régimen obligatorio, y --- II. El régimen voluntario.*

SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303030313030303030373139343437363131
10/10/25 08:23:14

Versión Pública

*Artículo 11. El régimen obligatorio comprende los seguros de: --- I. Riesgos de trabajo; --- II. Enfermedades y maternidad; --- III. Invalidez y vida; --- IV. Retiro, cesantía en edad avanzada y vejez, y --- V. Guarderías y prestaciones sociales.*

*Artículo 12. Son sujetos de aseguramiento del régimen obligatorio: --- I. Las personas que de conformidad con los artículos 20 y 21 de la Ley Federal del Trabajo, presten, en forma permanente o eventual, a otras de carácter físico o moral o unidades económicas sin personalidad jurídica, un servicio remunerado, personal y subordinado, cualquiera que sea el acto que le dé origen y cualquiera que sea la personalidad jurídica o la naturaleza económica del patrón aun cuando éste, en virtud de alguna ley especial, esté exento del pago de contribuciones.*

*Artículo 13. Voluntariamente podrán ser sujetos de aseguramiento al régimen obligatorio: --- I. Los trabajadores en industrias familiares y los independientes, como profesionales, comerciantes en pequeño, artesanos y demás trabajadores no asalariados; --- II. Los trabajadores domésticos; --- III. Los ejidatarios, comuneros, colonos y pequeños propietarios; --- IV. Los patrones personas físicas con trabajadores asegurados a su servicio, y --- V. Los trabajadores al servicio de las administraciones públicas de la Federación, entidades federativas y Municipios que estén excluidas o no comprendidas en otras leyes o decretos como sujetos de seguridad social.*

*Mediante convenio con el instituto se establecerán las modalidades y fechas de incorporación al régimen obligatorio, de los sujetos de aseguramiento comprendidos en este artículo. --- Dichos convenios deberán sujetarse al reglamento que al efecto expida el Ejecutivo Federal.*

*Artículo 15. Los patrones están obligados a: --- I. Registrarse e inscribir a sus trabajadores en el instituto, comunicar sus altas y bajas, las modificaciones de su salario y los demás datos, dentro de plazos no mayores de cinco días hábiles; --- II. Llevar registros, tales como nóminas y listas de raya en las que se asiente invariablemente el número de días trabajados y los salarios percibidos por sus trabajadores, además de otros datos que exijan la presente ley y sus reglamentos.*

SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303030313030303030373139343437363131
10/10/25 08:23:14

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*Es obligatorio conservar estos registros durante los cinco años siguientes al de su fecha; --- III. Determinar las cuotas obrero-patronales a su cargo y enterar su importe al instituto; --- IV. Proporcionar al instituto los elementos necesarios para precisar la existencia, naturaleza y cuantía de las obligaciones a su cargo establecidas por esta ley y los reglamentos que correspondan...*

*Artículo 77. El patrón que estando obligado a asegurar a sus trabajadores contra riesgos de trabajo no lo hiciera, deberá enterar al instituto, en caso de que ocurra el siniestro, los capitales constitutivos de las prestaciones en dinero y en especie, de conformidad con lo dispuesto en la presente ley, sin perjuicio de que el instituto otorgue desde luego las prestaciones a que haya lugar.*

*Artículo 88. El patrón es responsable de los daños y perjuicios que se causaren al asegurado, a sus familiares derechohabientes o al instituto, cuando por incumplimiento de la obligación de inscribirlo o de avisar los salarios efectivos o los cambios de éstos, no pudieran otorgarse las prestaciones en especie y en dinero del seguro de enfermedades y maternidad, o bien cuando el subsidio a que tuvieran derecho se viera disminuido en su cuantía. --- El instituto, se subrogará en los derechos de los derechohabientes y concederá las prestaciones mencionadas en el párrafo anterior. En este caso, el patrón enterará al instituto el importe de los capitales constitutivos. Dicho importe será deducible del monto de las cuotas obrero-patronales omitidas hasta esa fecha que correspondan al seguro de enfermedades y maternidad, del trabajador de que se trate.*

*Artículo 149. El patrón es responsable de los daños y perjuicios que se causaren al trabajador o a sus familiares derechohabientes, cuando por falta de cumplimiento de la obligación de inscribirlo o de avisar su salario real o los cambios que sufriera éste, no pudieran otorgarse las prestaciones consignadas en este capítulo o bien dichas prestaciones se vieran disminuidas en su cuantía. --- El instituto se subrogará en sus derechos y le otorgará las prestaciones que le correspondan. En este caso, el patrón está obligado a enterar al instituto los capitales constitutivos respectivos.*

Versión Pública

SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303030313030303030373139343437363131
10/10/25 08:23:14

*Artículo 186. El patrón es responsable de los daños y perjuicios que se causaren al trabajador o a sus beneficiarios, cuando por falta de cumplimiento de la obligación de inscribirlo o de avisar su salario real o los cambios que sufriera éste, no pudieran otorgarse las prestaciones consignadas en este capítulo, o bien dichas prestaciones se vieran disminuidas en su cuantía. En este caso el instituto fincará los capitales constitutivos respectivos, en los términos del artículo 79 de esta ley."*

Como se aprecia, lo estipulado en la Ley del Seguro Social vigente hasta el treinta de junio de mil novecientos noventa y siete, y lo dispuesto en la legislación en vigor a partir del primero de julio de ese mismo año, coincide en que los principios de la seguridad social, tienden a garantizar el derecho a la salud, la asistencia médica, la protección de los medios de subsistencia y los servicios sociales necesarios para el bienestar individual y colectivo; además de reiterar que el régimen obligatorio comprende los seguros de riesgos de trabajo; enfermedades y maternidad; invalidez y vida; retiro, cesantía en edad avanzada y vejez; y guarderías y prestaciones sociales.

De igual manera, en la ley en vigor (artículo 12), que en parte se reitera lo estipulado en el mismo precepto de la anterior legislación, establece que son sujetos de aseguramiento del régimen obligatorio, las personas que de conformidad con los artículos 20 y 21 de la Ley Federal del Trabajo, presten a otras un servicio remunerado, personal y subordinado, en forma permanente o eventual; es decir, las personas que se encuentren vinculadas a otras por una relación de trabajo; con excepción de los trabajadores en industrias familiares, independientes, trabajadores domésticos, ejidatarios, comuneros, colonos, pequeños propietarios, patrones personas físicas, y trabajadores de las administraciones públicas de la Federación, entidades federativas y Municipios, quienes pueden ser inscritos al régimen obligatorio de manera voluntaria.

SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303030313030303030373139343437363131
10/10/25 08:23:14

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En ese sentido, en ambas legislaciones y se destaca para lo que aquí interesa, **se impone a los patrones, entre otras obligaciones, la de inscribir a sus trabajadores en el instituto**; determinar las cuotas obrero-patronales a su cargo y enterar su importe al instituto.

Además, se determina que el patrón que no inscriba a sus trabajadores en el régimen obligatorio será responsable de los daños y perjuicios que se causaren al asegurado, a sus familiares derechohabientes o al instituto; en cuyo caso, **será acreedor de los capitales constitutivos** que el instituto determine.

Situación que es precisa para poder establecer, que no es requisito para que prospere la acción en contra del ********* ******** *** ****** ******, que se condene previamente al patrón al pago de las cuotas omitidas durante un periodo determinado dentro de la relación laboral (una semana, un mes, un año, etcétera), en que no dio de alta al operario ante ese organismo de seguridad social.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 84 y 181 de la anterior Ley del Seguro Social, 77, 88, 149 y 186 de la ley actual, que establecen que, ante la falta de cumplimiento del patrón de inscribir al trabajador, ante el ********* ******** *** ****** ******, **éste debe subrogarse en los derechos del trabajador y otorgar las prestaciones que le corresponden**.

Sentado lo anterior, ello se corrobora con la confesión expresa y espontánea de las afirmaciones contenidas en las posiciones que formuló el articulante —apoderado legal del actor— en audiencia de juicio de ********** ** ***** ** *** *** **********, en la cual destaca que al momento de formular posiciones al absolvente ******* ****** **** refirió que el demandado omitió dar de alta al actor ante el ********* ******** *** ****** *******

SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303030313030303030373139343437363131
10/10/25 08:23:14

Versión Pública

En ese mismo sentido, el instituto demandado, refirió que el demandado físico ******* ****** ****, omitió dar cumplimiento a sus obligaciones de seguridad social que establece la Ley del Seguro Social, esto es, dar de alta al actor ante el instituto, confesión expresa y espontánea a la cual se le concede valor probatorio pleno, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 794 de la Ley Federal del Trabajo.

De lo antes precisado y ante la omisión de la patronal ******* ****** ****, dar de alta al actor ante el ********* ******** *** ****** ******, en consecuencia, **se condena a enterar al organismo de seguridad social las cuotas obrero-patronales que estaba obligado a aportar**, resultando aplicable la jurisprudencia 2a./J. 30/2014 (10a.), emitida por la extinta segunda sala, registro digital 2006337, bajo el rubro:

> ***"SEGURO SOCIAL. SI EL PATRÓN DEMANDADO OMITIÓ INSCRIBIR AL TRABAJADOR AL RÉGIMEN OBLIGATORIO POR UN PERIODO DETERMINADO, NO ES PRESUPUESTO PARA LA PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN QUE SE CONDENE AL OMISO AL PAGO DE LAS CUOTAS OBRERO PATRONALES RESPECTIVAS, PERO, EN EL CASO DE COMPARECER ÉSTE AL JUICIO, EN EL LAUDO DEBERÁ CONDENÁRSELE A SU ENTERO.*** *Si en un juicio laboral se demandó del Instituto Mexicano del Seguro Social la rectificación en el pago de una pensión, al reconocer un número menor de semanas cotizadas por el asegurado, y queda evidenciado que tal situación se originó por la omisión de la patronal de inscribir al trabajador ante ese organismo por un periodo determinado (semanas, meses o años), y en dicho juicio quedó acreditada la relación de trabajo que genera la obligación de seguridad social, no es requisito para la procedencia de esa acción que la Junta previamente condene al patrón omiso, pues el citado organismo debe subrogarse en los derechos del trabajador y otorgarle la pensión que le corresponde conforme al número real de semanas que debió cotizar; con la salvedad de que, si en el mismo juicio, el patrón es demandado y previo cumplimiento de las formalidades esenciales del procedimiento a que tenía derecho se acreditó la*

SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303030313030303030373139343437363131
10/10/25 08:23:14

*omisión en que incurrió, en ese laudo la Junta del conocimiento deberá condenarlo a enterar al organismo de seguridad social las cuotas obrero patronales que estaba obligado a aportar."*

En tales condiciones, al haber quedó acreditada la relación de trabajo que genera la obligación de seguridad social y evidenciado la omisión de la parte patronal de inscribir al actor ante dicho instituto, en consecuencia, conforme a sus atribuciones el ********* ******** *** ****** ******, deberá de **fijar los capitales constitutivos de las aportaciones omitidas por el patrón**, con apoyo en los artículos 784 fracción XIV y 945 de la Ley Federal del Trabajo en relación armónica con los numerales 15, fracción III, 53, 56 de la Ley del Seguro Social (19, fracción III, de la anterior ley).

Lo anterior es así, conforme a los principios de seguridad social previstos en el artículo 123, apartado A, fracciones XIV, XV y XXIX, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, pues las obligaciones derivadas de la seguridad social no quedan a voluntad de las partes, ni son negociables, pues es obligación del Estado velar por su observancia.

Por su parte, los **artículos 84, 96 y 181 de la Ley del Seguro Social** derogada y **77, 88 y 149** de la vigente, establecen que en caso de que un patrón incumpla con su obligación de inscribir a un trabajador en el régimen obligatorio, el **aludido instituto debe subrogarse y otorgar las prestaciones correspondientes**.

De ahí que, en el caso específico **se dejen a salvo los derechos del ********* ******** *** ****** ******* de conformidad con lo dispuesto por el 251 de la Ley Federal del Trabajo,** para que como órgano fiscalizador determine las aportaciones que le fueron omitidas por el patrón en el presente controvertido, acorde a la Ley del Seguro Social y su reglamento, haciendo uso de sus facultades y atribuciones discrecionales, pues el hecho de que una persona no esté

SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303031303030303031393434373631310/10/25 08:23:14

Versión Pública

dada de alta en el régimen obligatorio no implica que no pueda gozar de la seguridad social, ya que, al tener el carácter de trabajador, el actor debe gozar de tal beneficio; pues el patrón está obligado a enterar los capitales constitutivos respectivos.

Máxime que el legislador federal dotó al instituto de facultades de fiscalización para determinar la existencia, contenido y alcance de las obligaciones incumplidas por los patrones y demás sujetos obligados y, en su caso, **determinar y hacer efectivo el monto de los capitales constitutivos en los términos de la misma legislación,** resulta aplicable la jurisprudencia 2a./J. 30/2014 (10a.), emitida por la extinta segunda sala, registro digital 2006337, bajo el rubro:

> ***"SEGURO SOCIAL. SI EL PATRÓN DEMANDADO OMITIÓ INSCRIBIR AL TRABAJADOR AL RÉGIMEN OBLIGATORIO POR UN PERIODO DETERMINADO, NO ES PRESUPUESTO PARA LA PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN QUE SE CONDENE AL OMISO AL PAGO DE LAS CUOTAS OBRERO PATRONALES RESPECTIVAS, PERO, EN EL CASO DE COMPARECER ÉSTE AL JUICIO, EN EL LAUDO DEBERÁ CONDENÁRSELE A SU ENTERO.*** *Si en un juicio laboral se demandó del Instituto Mexicano del Seguro Social la rectificación en el pago de una pensión, al reconocer un número menor de semanas cotizadas por el asegurado, y queda evidenciado que tal situación se originó por la omisión de la patronal de inscribir al trabajador ante ese organismo por un periodo determinado (semanas, meses o años), y en dicho juicio quedó acreditada la relación de trabajo que genera la obligación de seguridad social, no es requisito para la procedencia de esa acción que la Junta previamente condene al patrón omiso, pues el citado organismo debe subrogarse en los derechos del trabajador y otorgarle la pensión que le corresponde conforme al número real de semanas que debió cotizar; con la salvedad de que, si en el mismo juicio, el patrón es demandado y previo cumplimiento de las formalidades esenciales del procedimiento a que tenía derecho se acreditó la omisión en que incurrió, en ese laudo la Junta del conocimiento deberá condenarlo a enterar al organismo de seguridad social las cuotas obrero patronales que estaba obligado a aportar."*

SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303033303030303033393434373631310/10/25 08:23:14

**SÉPTIMO. Análisis de la excepción de prescripción.**

En primer punto se procede al estudio de la excepción de prescripción, pues de ser fundada, resultaría innecesario el estudio del fondo del presente asunto.

El ********* ******** *** ****** ******, opuso la excepción de prescripción en términos de los artículos 279 y 300 de la Ley del Seguro Social y 516 de la Ley Federal del Trabajo, en relación con todas aquellas prestaciones de carácter accesorio al reconocimiento del riesgo de trabajo o enfermedad profesional, o de cualquier otra prestación que sea reclamada de más de un año anterior a la presentación de la demanda, esto es, todas aquellas que sean reclamadas con un año anterior a la presentación de la demanda de **** ** ***** ** *** *** ***********

Sin embargo, debe desestimarse dicha excepción perentoria, pues los reclamos del actor se encuentran relacionados con el reconocimiento del riesgo de trabajo.

En ese sentido, el plazo prescriptivo aplicable tratándose del reclamo del pago de prestaciones vinculadas con un riesgo de trabajo, es el de dos años, que establece la fracción I, del artículo 519 de la Ley Federal del Trabajo, ya que en tal porción normativa se establece que las acciones de los trabajadores para demandar el pago de indemnizaciones por riesgo de trabajo prescriben en el citado plazo.

Además, no debe perderse de vista que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al dirimir la contradicción de tesis 28/2013[36], determinó que el plazo

[36] De dicha contradicción emergió la jurisprudencia 101/2013, consultable en la Décima Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XXII, Julio de 2013, Tomo 1, página 824, registro electrónico 2003987, de rubro siguiente: “ENFERMEDAD POR RIESGO DE TRABAJO. EL PLAZO PARA QUE OPERE LA PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN DE RECONOCIMIENTO ES DE 2 AÑOS, E INICIA A PARTIR DE QUE SE DETERMINE EL GRADO DE INCAPACIDAD, AUNQUE NO SUBSISTA LA RELACIÓN LABORAL.”.

SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303030313030303030373139343437363131
10/10/25 08:23:14

Versión Pública

prescriptivo de dos años para el pago de las indemnizaciones por riesgo de trabajo se computará a partir del momento en que se determine el grado de la incapacidad para el trabajo.

Debido a lo anterior, al ser incorrecto el plazo prescriptivo aludido por la demandada, así como la referencia que se emplea para su cómputo, es por lo que debe desestimarse la citada excepción de prescripción.

**OCTAVO. Pronunciamiento sobre el riesgo de trabajo.**

Con motivo de un mejor entendimiento de las consideraciones que regirán la presente sentencia, es necesario precisar, como preámbulo, que el artículo 475 de la Ley Federal del Trabajo establece que enfermedad de trabajo es todo estado patológico derivado de la acción continuada de una causa que tenga su origen o motivo en el trabajo o en el medio en que el trabajador se ve obligado a prestar sus servicios.

Así, para estar en posibilidad de determinar si el actor padece o no una enfermedad profesional, es necesario examinar, en primer término, su estado de salud, pues de esa manera podrá diagnosticarse si padece las patologías que refiere, para que una vez determinadas, pueda dilucidarse el origen de éstas, es decir, si guardan vinculación o no con su trabajo o medio ambiente laboral, así como la incapacidad orgánica funcional que, en su caso, le generan.

Dicho examen debe emprenderse necesariamente por un experto médico, ya que la valoración de la condición de salud del actor requiere de conocimientos científicos y técnicos en el área médica, de ahí que la prueba idónea para determinarlo sea la pericial.

Esto es así, pues la prueba pericial es la idónea para demostrar la existencia de una incapacidad permanente parcial o total producida por el riesgo de trabajo, ya que son los peritos en la materia a los que corresponde valorar la

SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303030313030303030373139343437363131
10/10/25 08:23:14

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

existencia de las patologías a la salud y establecer mediante el estudio correspondiente, la incapacidad del trabajador[37].

En efecto, la prueba pericial médica es la idónea para determinar tanto la presencia como el origen de una enfermedad y el grado de incapacidad que le provoque al trabajador[38].

Pues es justamente el perito que mediante la ciencia médica puede realizar las valoraciones y estudios clínicos que estime convenientes para determinar qué alteraciones sufre en su estado de salud una persona, y el grado de afectación que estas le producen.

Ahora, en el presente juicio la parte actora ofreció la prueba pericial médica a fin de acreditar la existencia de las enfermedades que aduce padecer. Probanza que se admitió en la audiencia preliminar de ********** ** ***** ** *** *** ********** y se encontraba a cargo del experto oficial ****** ****** ***** ******, propuesto por la Unidad de Peritos del Órgano de Administración Judicial, y quien aparece en la lista de personas que pueden fungir como peritos ante los órganos del Poder Judicial de la Federación.

También, se precisa que se requirió al trabajador para que compareciera ante el perito para la revisión médica correspondiente, la cual tendría verificativo en las instalaciones de este Tribunal, así refiere el perito que durante la exploración médica observó que el actor realiza marcha alterada en sus fases de despegue, no realiza puntas a

SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303030313030303030373139343437363131
10/10/25 08:23:14

Versión Pública

[37] Se cita la jurisprudencia emitida por la otrora Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con registro digital 242666, de rubro: “RIESGO DE TRABAJO, MEDIO IDÓNEO PARA PROBAR LOS.”

[38] Se invoca por las razones que contempla, la jurisprudencia 2a./J. 104/2003, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con registro digital 182786, de rubro: “PRUEBA PERICIAL MÉDICA. SU VALOR PROBATORIO NO DEPENDE DE QUE EL PERITO PRESENTE, JUNTO CON LOS DICTÁMENES, LOS RESULTADOS DE LOS ESTUDIOS PRACTICADOS AL TRABAJADOR.”

expensas de pie derecho, no realiza cuclillas a expensas de pie derecho.

Sobre dicho padecimiento adicionó el perito que en el resultado del estudio radiográfico del pie derecho en proyecciones anteroposterior (AP) y oblicua, realizada el veintiséis de agosto de dos mil veinticinco, evidencia un estado postquirúrgico con osteotomía del segundo artejo y falangectomía del cuarto y quinto artejo, se asocian artrosis de la articulación de Lisfranc, artrosis metatarsofalángica del primer artejo, osteopenia y edema plantar.

Así determina que el actor ****** ********* ******* es portador de:

A) Traumatismo de pie derecho,

B) Amputación traumática de 3°, 4° y 5° artejos del pie derecho,

C) Rigidez de las dos articulaciones de los dedos 1° y 2° del pie derecho.

En ese sentido, el especialista señala: “los padecimientos mencionados le dejaron secuelas funcionales del evento sufrido el ****** ** ***** ** *** *** **********, cuando de acuerdo con su narrativa, se encontraba realizando actividades laborales de reparto de producto para la demandada Tortilla y Masa”.

Bajo ese orden de ideas, el perito sostuvo que para que un acontecimiento se pueda considerar como accidente de trabajo, debe cumplir con lo establecido el artículo 42 de la Ley del Instituto Mexicano del Seguro Social y 474 de la Ley Federal del Trabajo: ***“Accidente de trabajo es toda lesión orgánica o perturbación funcional, inmediata o posterior, o la muerte, producida repentinamente en ejercicio, o con motivo del trabajo, cualesquiera que sean el lugar y el tiempo en que se preste. Quedan incluidos en la definición anterior los accidentes que se produzcan al trasladarse el***

SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303033303030303033393434373631310/10/25 08:23:14

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

***trabajador directamente de su domicilio al lugar de trabajo y de éste a aquél".***

Agrega el perito que, de los datos obtenidos mediante el interrogatorio clínico, exploración física-médica, resultados de estudios de radiografías y las documentales previstas por el tribunal, determina que el traumatismo de pie derecho, amputación traumática de 3°, 4° y 5° artejos del pie derecho y rigidez de las dos articulaciones de los dedos 1° y 2° del pie derecho**, guardan relación con lo establecido en las fracciones 198, 199 y 217 del artículo 513 de la Ley Federal del Trabajo, concediéndole una incapacidad permanente parcial del 40%.**

Ahora, es necesario tener presente que la prueba pericial consiste en una declaración de carácter técnico, científico o artístico, sobre hechos que interesan al proceso, rendida por personas que por sus conocimientos y su experiencia son considerados expertos en la materia respectiva. Prueba que busca aportar al proceso elementos de juicio ajenos al saber jurídico que se requieren para resolver la controversia jurídica sometida a decisión del juez.

Toda peritación supone la realización de diversas actividades que consisten en la descripción del objeto a peritar, la relación de las operaciones técnicas efectuadas y las conclusiones obtenidas o dictamen. En este sentido, la realización de la prueba pericial se puede resumir en tres facetas: percepción, deducción o inducción y declaración técnica o dictamen.

El reconocimiento o percepción de la materia a peritar consiste, en esencia, en la descripción de la persona o cosa que sea objeto de éste en el estado o del modo en que se halle. Las operaciones técnicas o el análisis para realizar por el perito son todas aquellas actividades especializadas, propias de la profesión, ciencia, arte o práctica del especialista actuante, que permiten hacer unas apreciaciones o

SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303030313030303030373139343437363131
10/10/25 08:23:14

PJF-Versión Pública

valoraciones específicas, que ayudan al juzgador en su labor enjuiciadora.

La elaboración de las conclusiones es la consecuencia final de todo lo anterior, y supone, una exposición racional e inteligible de los resultados derivados de los análisis y operaciones realizadas por el perito conforme a los principios y reglas de su ciencia o arte.

En ese tenor, el perito como auxiliar en la impartición de justicia tiene un papel orientador en el proceso judicial, pues será en última instancia el Juez quien bajo su libertad jurisdiccional, marco legal, reglas de la lógica y máximas de la experiencia quien valorará las conclusiones del experto.

En el caso que nos ocupa, la pericial médica a cargo del doctor ****** ****** ***** ******, **quien forma parte de la lista de peritos del Órgano de Administración Judicial**, merece pleno valor probatorio en términos del artículo 841 de la Ley Federal del Trabajo, ya que la explicación del experto se encuentra fundada en estudios médicos practicados al actor y a los antecedentes clínicos que éste presenta, además la claridad en las conclusiones es congruente con la explicación y respuesta a las interrogantes formuladas por las partes; de ahí que merezca absoluta credibilidad; sin que se encuentre contradicho con las reglas de la lógica y de la experiencia[39].

En ese sentido, dicha pericial evidencia que el actor presenta amputación traumática de 3°, 4° y 5° artejos del pie derecho y rigidez de las dos articulaciones de los dedos 1° y 2° del pie derecho, lo que le origina al actor una disminución orgánica funcional, o la determinación del estado de invalidez del **40%**.

SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303033303030303037313934343736313110/10/25 08:23:14

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[39] Se cita la jurisprudencia I.3o.C. J/33, emitida por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, con registro digital 181056, de rubro: “PRUEBA PERICIAL, VALORACIÓN DE LA. SISTEMAS.”

Bajo ese orden de ideas, se precisa que el artículo 513 de la Ley Federal del Trabajo, en **su índice 198, 199 y 217**, determinan que se presume como enfermedad profesional la amputación traumática de 3°, 4° y 5° artejos del pie derecho y rigidez de las dos articulaciones de los dedos 1° y 2° del pie derecho, que deriva en la dificultad para la marcha y desviación del pie.

Es pertinente señalar que la pericial se adminicula con la prueba confesional ficta a cargo del demandado físico ******* ****** ***** la cual tuvo verificativo en la audiencia de juicio de ********** ** ***** ** *** *** **********, en la cual se enfatizó que el actor realizando sus funciones sufrió un accidente de trabajo, como repartidor de tortillas el cuatro de marzo de dos mil veintitrés aproximadamente a las once de la mañana, que el accidente de trabajo del cual se adolece el actor fue de tránsito vehicular, cuando conducía la motocicleta marca Italika, la cual fue impactada por otra motocicleta marca Yamaha, placas ******, propiedad de ****** *** ****** ********** *******, que el accidente de tránsito que sufrió el actor ocurrió en Francisco Javier Mina, entre calles Vicente Guerrero y cinco de Mayo, Colonia las Lomas, Municipio de Emiliano Zapata, que derivado del accidente de trabajo que sufrió el actor perdió tres dedos inferiores del pie derecho y que el demandado físico omitió darlo de alta ante el ********* ******** *** ****** ******.

No es inadvertido para este tribunal el convenio *** ********, de **** ** ***** ** *** *** **********, celebrado entre ******* ****** **** * ****** *** ****** ********** *******, en el cual comparece el demandado físico en representación del conductor del vehículo que conducía el actor ****** ********* ******, de ahí que el caudal probatorio contenido en el presente controvertido se robustece la pericial en grafoscopía, ya que el demandado físico no demostró una relación de distinta naturaleza a la laborar, pues con este documento se corrobora nuevamente que el actor no firmó —

SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303030313030303030373139343437363131
10/10/25 08:23:14

PJF - Versión Pública

celebró— contrato de compraventa con el demandado, motivo por el cual compareció ante la Dirección de Tránsito en representación del actor.

De las prestaciones reclamadas al instituto, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 495 y 496 de la Ley Federal del Trabajo, es procedente **condenar** al ********* ******** *** ****** ******, **a pagar al actor una incapacidad permanente parcial del 40%, a partir de la emisión de esta sentencia, así como al pago de las prestaciones derivadas del riesgo de trabajo,** con motivo de la **subrogación** aquí decretada a dicho instituto.

Sin que lo anterior repercuta en el patrimonio del instituto, pues cuenta con **la facultad de fincar al patrón omiso, los capitales constitutivos que correspondan**, en términos del artículo 287 de la actual legislación de seguridad social, y 267 de la ley derogada.

En ese sentido, se absuelve al patrón ******* ****** ***** al pago de la indemnización por riesgo de trabajo y salarios que no fueron pagados durante el periodo del ****** ** ***** ** ********** ** **** *** *** *** **********, por incapacidad temporal ocasionada por riesgo de trabajo, debido a que el instituto fincará los capitales constitutivos respectivos, en términos del artículo 79 de la Ley del Seguro Social vigente, ordenamiento legal que establece que los patrones que paguen los **capitales constitutivos** determinados por el ********* ******** *** ****** ****** quedan liberados de las obligaciones sobre responsabilidad por riesgos de trabajo que señala la Ley Federal del Trabajo, así como de la obligación de pagar las cuotas anteriores al siniestro relativas al actor.

Ahora, para determinar el monto de la pensión se requiere al ********* ******** *** ****** ******, realice su cuantificación dentro de sus facultades y atribuciones discrecionales, ello en concordancia con los artículos 251 y 287 de la Ley del Seguro Social.

SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303030313030303030373139343437363131
10/10/25 08:23:14

**Reservándose para ejecución de sentencia la liquidación de las referidas pensiones**.

Con el anterior pronunciamiento, se atendieron las prestaciones marcadas bajo los incisos del A) al G), 1 y 2.

Por lo expuesto y fundado, se:

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO.** Este Tribunal es competente para conocer y resolver de la demanda instaurada por ****** ********* *******, en términos del considerando primero de esta resolución.

**SEGUNDO.** Se **condena** al demandado físico ******* ****** ****, a pagar en favor del actor la indemnización constitucional, salarios caídos y sus intereses, prima de antigüedad, prima vacacional devengada, vacaciones devengadas, aguinaldo devengado, pago de horas extras, al pago de las aportaciones omitidas ante el Instituto Mexicano del Seguro Social, Sar e Infonavit, en los términos señalados en esta sentencia.

**TERCERO**. Se **absuelve** al demandado ******* ****** ****, al pago de las prestaciones consistentes en indemnización por riesgo de trabajo y salarios por el periodo de incapacidad, aumentos, incrementos y mejoras salariales, séptimos días, días de descanso obligatorio, gastos y costas, de conformidad con el presente fallo.

**CUARTO.** Se dejan a salvo los derechos del actor para demandar en la vía y forma correcta el pago de la participación de los trabajadores en las utilidades de la empresa patronal.

**QUINTO.** Se **dejen a salvo los derechos del** ********* ******** *** ****** ******* **de conformidad con lo dispuesto por el 251 de la Ley Federal del Trabajo,** para que como órgano fiscalizador determine las aportaciones que le fueron omitidas por el patrón, acorde a la Ley del Seguro Social y su reglamento, en los términos indicados en este fallo.

SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303030313030303030373139343437363131
10/10/25 08:23:14

PJF-Versión Pública

**SEXTO.** Se condena al ********* ******** *** ****** ******* al **reconocimiento y pago de las prestaciones derivadas del riesgo de trabajo** determinado al actor en el presente controvertido, de conformidad con esta sentencia.

**SÉPTIMO.** Se ordena dar vista al ********* *** ***** ******** ** ** ******** **** *** ********** a efecto de que determine las aportaciones que fueron omitidas por el demandado físico ******* ****** ****, de conformidad con la ley de la materia vigente, en términos del presente fallo.

**Notifíquese personalmente a las partes***

Lo resolvió y firma electrónicamente el juez de distrito **Adrián Domínguez Torres**, adscrito al **Segundo Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales en el Estado de Tabasco**, ante la secretaria instructora **Sheila Jeanet Dominguez Salto**, quien autoriza y da fe.

SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO
30303030313030303030373139343437363131
10/10/25 08:23:14

SIN VALIDEZ OFICIAL - Versión Pública

PJF

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Versión Pública
PJF

# PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

## EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

**Archivo Firmado:**
**169100294_639262987379867874.p7m**
**Autoridad Certificadora:**
**AC DEL SERVICIO DE ADMINISTRACION TRIBUTARIA**
**Firmante(s): 2**

| FIRMANTE | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Nombre:** | SHEILA JEANET DOMINGUEZ SALTO | **Validez:** | BIEN | Vigente |
| **FIRMA** | | | | |
| **No Serie:** | 30.30.30.30.31.30.30.30.30.30.37.31.39.34.34.37.36.31.31 | **Revocación:** | Bien | No revocado |
| **Fecha (UTC/ CDMX)** | 29/09/26 23:16:44 - 29/09/26 17:16:44 | **Status:** | Bien | Valida |
| **Algoritmo:** | RSA-SHA256 | | | |
| **Cadena de firma:** | 65 ef c0 cd 32 8f 9f b8 a7 48 b4 13 c2 b1 68 e3<br>98 8d 93 9a 5a 8a a7 2f 95 ec 5d 7f c6 a8 b2 5a<br>17 9f d2 1b 56 3d 50 6d 60 27 0d 5e 96 e2 9b 7c<br>c4 af a5 64 fe 43 98 43 49 79 b7 11 92 70 0b 6a<br>ab 6b 0e fd 90 8f d9 dd 84 48 38 65 f9 d7 c5 c0<br>e7 94 08 f8 a2 12 83 c1 6b 28 0e 57 7f dd 72 91<br>04 75 ed ad e4 15 ee 77 90 ac 99 30 82 ca 11 08<br>9f 16 c0 b6 eb 3c 55 6a 40 57 ee ea e8 c1 4e 8b<br>13 96 b4 e6 a6 60 b4 cc e4 ee 26 eb 69 89 9d c5<br>fa 72 61 48 ac c7 9c a1 31 36 ec b6 40 0f d4 c9<br>74 4d ff 5c f6 51 91 50 69 b3 8a bb 44 33 f5 70<br>fb 9c f9 58 5c 0c a5 fd 4b f6 01 3b 4b 1d 7d 2e<br>7b e0 76 eb a2 34 7a 55 f0 3c d2 7c c7 b4 d9 f9<br>70 26 a2 69 87 09 24 2c 4c bb ed a0 30 78 26 f6<br>31 a5 8c 9d 0d a7 0c ab e3 8e ae a8 ec c8 70 a1<br>c0 55 bb a6 f2 ba 55 49 e8 23 e2 9f 05 83 e7 0c | | | |

| OCSP | |
|---|---|
| **Fecha: (UTC/ CDMX)** | 29/09/26 23:16:47 - 29/09/26 17:16:47 |
| **Nombre del respondedor:** | OCSP SAT |
| **Emisor del respondedor:** | AC DEL SERVICIO DE ADMINISTRACION TRIBUTARIA |
| **Número de serie:** | 30.30.30.30.31.30.30.30.30.30.37.31.39.34.34.37.36.31.31 |

| TSP | |
|---|---|
| **Fecha : (UTC/ CDMX)** | 29/09/26 23:16:49 - 29/09/26 17:16:49 |
| **Nombre del emisor de la respuesta TSP:** | Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Emisor del certificado TSP:** | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Identificador de la respuesta TSP:** | 212689447 |
| **Datos estampillados:** | DUiZbLedwc5wreY2RzOzM3NhXdE= |

PJF - Versión Pública

# PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

| FIRMANTE | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Nombre:** | ADRIAN DOMINGUEZ TORRES | **Validez:** | BIEN | Vigente |
| **FIRMA** | | | | |
| **No Serie:** | 70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.25.34 | **Revocación:** | Bien | No revocado |
| **Fecha (UTC/ CDMX)** | 29/09/26 23:41:06 - 29/09/26 17:41:06 | **Status:** | Bien | Valida |
| **Algoritmo:** | RSA-SHA256 | | | |
| **Cadena de firma:** | 0c 97 08 5e 3f 99 02 20 2b a5 f1 06 99 9e 53 ee<br>b0 b0 49 f6 1a 7f b3 94 53 cc c9 73 f6 d0 dd 04<br>de fb 4b 63 98 4a 08 32 3e 4a 26 4b 60 1d 9d 88<br>f0 05 b7 05 c2 cd 41 2c 14 43 6a cf 64 cf 1e e0<br>1b 17 31 8f 06 0f 60 56 ac 5d da 90 f3 5e 86 49<br>4d 23 72 2f ac cc 4c 4f 0a 7a 78 6f 12 c2 e3 3b<br>a8 94 a7 3c bb c8 2f 28 bf 12 b9 bd de 40 36 e8<br>3b 30 96 8c 85 17 49 9a 48 82 bc 1b cb 29 69 e8<br>ad fe 80 62 f2 83 3f b4 e8 1e 1e d4 69 b0 9f 08<br>c4 4a 91 e1 de fc 40 ea bf 0d db 68 62 6b a4 15<br>93 0b d7 a6 b3 8d 86 77 89 a8 87 80 1c 31 0f 16<br>1f 6f 8f 1f de ed 93 18 50 43 d2 ac f9 57 8d 15<br>67 18 cc b1 30 6a a3 31 2f 08 3e 18 1a dd fb d9<br>4c 64 36 64 c6 8b db 97 cb 96 34 76 57 46 67 6d<br>6a 1a da ad dd db 75 01 1d 6f 6d d2 31 77 1c c2<br>ac a8 ba 5b 2f 16 25 36 d7 8a ff bb 3d b6 69 ae<br>35 86 46 a7 f7 0c ed ac e1 e9 8c c5 3d f5 1e 3f<br>73 b6 7d 8e b1 e4 d0 1e 4b 95 86 19 20 9f fd eb<br>f2 09 75 b4 0a 9f 60 53 d4 37 a8 02 c9 90 b5 75<br>3a 72 3f 35 e0 b0 17 6f c7 65 15 eb 87 04 17 e9<br>2e ec 37 47 06 91 fa 93 1c 93 a2 45 27 45 2c 14<br>7d 43 5a c6 02 4f a4 4f 17 5b 02 67 a1 64 e3 b4<br>8e 83 20 1d 01 78 0c c3 72 4f bd 3c ce 20 fb af<br>42 8e 62 5f 83 88 3f b6 68 70 35 b9 28 06 91 45 | | | |

| OCSP | |
|---|---|
| **Fecha: (UTC/ CDMX)** | 29/09/26 23:41:07 - 29/09/26 17:41:07 |
| **Nombre del respondedor:** | Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Emisor del respondedor:** | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Número de serie:** | 70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.25.34 |

| TSP | |
|---|---|
| **Fecha : (UTC/ CDMX)** | 29/09/26 23:41:07 - 29/09/26 17:41:07 |
| **Nombre del emisor de la respuesta TSP:** | Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Emisor del certificado TSP:** | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Identificador de la respuesta TSP:** | 212710604 |
| **Datos estampillados:** | zPHfr7caAyL/Hwa4NWfdweyvrVk= |

El veintinueve de septiembre de dos mil veintiseis, la licenciada Sheila Jeanet Dominguez Salto, Secretario(a), con adscripción en el Segundo Tribunal Laboral Federal de asuntos individuales en el Estado de Tabasco, con sede en Villahermosa, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como reservada o confidencial en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública