PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Cuarto Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales con sede en la Ciudad de México

Cumplimiento de ejecutoria de amparo DT. 277/2025

Procedimiento Ordinario Laboral 303/2023
Actora: ***** ****** **** *******

vs
Demandada: ********* ******** *** ****** ******

Ciudad de México, cinco de octubre de dos mil veintiséis.

Vistos, nuevamente para resolver los autos del juicio ordinario laboral **303/2023**, en cumplimiento a la ejecutoria dictada por el Sexto Tribunal Colegiado en Materia del Trabajo del Primer Circuito, en el amparo directo **DT. 277/2025**, promovido por ***** ****** **** *******, en contra de la sentencia de **dieciséis de enero de dos mil veinticinco**, se procede a emitir una nueva siguiendo los lineamientos precisados, en la que se reiteraran aquellos que no fueron materia de concesión de amparo;y

ERICK DAKVEL ASCENCIO ANGELES
706a6626f636a6633000000000000000000372
21/10/26 10:40:44

RESULTANDO

PRIMERO. Demanda. Por escrito presentado en la Oficina de Correspondencia Común de los Tribunales Laborales Federales de Asuntos Individuales en la Ciudad de México, el cinco de julio de este año, y en este Tribunal el seis siguiente, ***** ****** **** *******, por propio derecho, demandó del ********* ******** *** ****** ******, las siguientes prestaciones:

*"**A)**.- **Indemnización** consistente en el pago de ciento cincuenta días de salario de la última categoría desempeñada*

por el suscrito, en atención a que fui injustificadamente despedido de mi empleo, lo anterior con fundamento en la cláusula 56 del Contrato Colectivo de Trabajo celebrado entre el Sindicato Nacional de Trabajadores del ****** ****** *y el* ********* ******** *** ****** ******.

B)*.- El pago de los* ***salarios vencidos*** *desde la fecha en que fui despedido y hasta que sean pagadas las indemnizaciones y la antigüedad, en términos de lo que establece para el efecto la cláusula 56 del Contrato Colectivo de Trabajo antes citado.*

C)*.- El pago de la* ***liquidación de antigüedad****, consistente en el pago de cincuenta días de salario por cada año de servicios prestados o parte proporcional del año, de la última categoría desempeñada, para efectos de cuantificar esta prestación se hace notar que* ***el suscrito cuenta con una antigüedad al servicio de la demandada a partir del tres de noviembre de mil novecientos noventa y siete****, lo anterior con fundamento en la cláusula 56 del Contrato Colectivo de Trabajo referido.*

D)*.-Se demanda el* ***reconocimiento*** *de la Antigüedad que tiene el suscrito y la que se genere durante la tramitación del presente juicio* ***tomando como fecha de ingreso el tres de noviembre de mil novecientos noventa y siete****, así como el pago de las prestaciones a que tengo derecho y las cuales deberán de ser cuantificadas en base a dicha antigüedad en términos de lo que para el efecto establece el Contrato Colectivo de Trabajo citado.*

E).- *El pago del* ***Fondo de Ahorro****, desde la fecha del despido hasta la terminación del presente juicio a razón de 39 días de sueldo tabular, así como cinco días adicionales de sueldo tabular en relación a los meses del año que tienen más de treinta días, más dos días de sueldo tabular a partir de la vigencia del contrato colectivo, en términos de la cláusula 144 del Contrato Colectivo de Trabajo****.***

F).- *El pago por concepto de* ***Ayuda para Pago de Renta de casa habitación, establecido en la cláusula 63 bis incisos a), b), c),*** *del Contrato Colectivo de Trabajo mencionado, que se debe contemplar desde la fecha del injustificado despedido del que fue objeto el suscrito y hasta la fecha en que se dé cumplimiento a la sentencia dictada el en presente juicio, con los respectivos incrementos contractuales o de cualquier otro tipo que se otorgue a esta prestación, para efecto del pago de esta prestación, la antigüedad que tiene deberá de ser computada a partir de la fecha en que inicio a prestar sus servicios para la demandada.*

ERICK DAKYEL ASCENCIO ANGELES
706a6626f36a6633000000000000000000000372
21/10/26 10:40:44

Versión Pública

G).- *El pago del concepto de* ***Estímulos de Asistencia y Puntualidad*** *en términos de lo establecido en el artículo 91 y 93 del Reglamento Interior de Trabajo inserto en el Contrato Colectivo de Trabajo multirreferido, por todo el tiempo comprendido desde la fecha en que fue despedido y hasta que se dé cumplimiento a la Sentencia que se dicte en el presente juicio, con los respectivos incrementos contractuales o cualquier otro.*

H).- *La subsistencia de los* ***beneficios y prerrogativas de carácter médico asistencial, hospitalización y demás*** *que disfrutaba el suscrito como trabajador de la demandada, debiendo de mantener vigente su afiliación como derechohabiente ante* ********* ******** *** ****** ****** *, así como realizar el pago de las aportaciones obrero patronales correspondientes, por lo que se demanda su pago y la entrega de los comprobantes del pago de las aportaciones obrero patronales a nombre del suscrito, debiendo de cuantificar las semanas de cotización durante todo el tiempo que dure el presente juicio en los términos que establece la Ley del Seguro Social y en caso de que el Instituto demandado no realizara el pago de las aportaciones a nombre del suscrito, se demanda el pago de todos y cada uno de los gastos médicos, de medicinas y hospitalización que se vea obligado a erogar el suscrito para sí mismo y sus beneficiarios.*

I). *Se demanda* ***el pago y entrega de los comprobantes de las aportaciones que el*** ********* ******** *** ****** ****** ***se encuentra obligado a realizar al Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores (INFONAVIT),*** *a nombre del suscrito* ***por todo el tiempo que duró la relación de trabajo.***

J). - *Se* ***demanda el pago y entrega de las aportaciones que el*** ********* ******** *** ****** ****** ***se encuentra obligado a realizar al fondo de ahorro para el retiro (AFORE),*** *a nombre del suscrito* ***por todo el tiempo que duró la relación de trabajo.***

K). *Se demanda el pago de las* ***vacaciones y del 25% de prima vacacional*** *en términos de lo establecido en la cláusula 47 del Contrato Colectivo de Trabajo correspondientes a todo el periodo que duró la relación de trabajo, así como las que se generen hasta que se dé cumplimiento total a la sentencia que se dicte en el presente juicio.*

ERICK DAKVEL ASCENCIO ANGELES
706a662f636a663300000000000000000372
21/10/26 10:40:44

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

L).- *El pago de* ***Ayuda de Actividades Culturales y Recreativas*** *a que tiene derecho el suscrito de conformidad con lo establecido en la cláusula 47 del Contrato Colectivo de Trabajo y que dejó de percibir debido al injustificado despido del que fui objeto y las que se generen durante todo el tiempo que duré el presente juicio* ***y que deberá de ser cuantificada en términos de su antigüedad efectiva la cual es a partir del tres de noviembre de mil novecientos noventa y siete****.*

M). -*El pago de los* ***Aguinaldos*** *que se generen durante la tramitación del presente juicio a razón de tres meses de salario en términos de lo que para el efecto establece la cláusula 107 Contrato Colectivo de Trabajo referido y hasta que se dé cumplimiento a la sentencia, así como el pago de los incrementos contractuales que se otorguen a esta prestación.*

N). *El pago de todos y cada uno de los* ***incrementos salariales legales y contractuales*** *que se den al puesto que desempeñaba el suscrito al servicio de la demandada y hasta que se dé cumplimiento a la sentencia dictada en el presente juicio."*

Como **hechos** esenciales señaló los siguientes:

1*.- Inició a prestar mis servicios personales y subordinados para el* ********* ******** *** ****** ****** *, contratado por la demandada el* ***tres de noviembre de mil novecientos noventa y siete****, y hasta el seis de enero de dos mil diecisiete, fecha del despido.*

*Por la prestación de sus servicios percibía la cantidad de $********* *como salario quincenal integrado:*

Sueldo fijo	*********
Concepto 011 Ayuda de Renta Cláusula 63 bis Inc b	*********
Concepto 013 Sobresueldos Cláusula 86 CCT	*********
Concepto 020 Ayuda de Renta Cláusula 63 bis Inc a	*******
Concepto 022 Ayuda de Renta Cláusula 63 bis inc c	*********
Concepto 032 Estímulo por asistencia	*********
Concepto 033 Estímulo por puntualidad	*********
Concepto 050 Ayuda para despensa	*******
Concepto 057 Atención integral continua	*********
Concepto 062 Ayuda para libros a médicos	*********

*Resultando la cantidad de $********* *pesos quincenales.*

2*.-Se desempeñaba en el puesto de* *** ********** ******* ** **** ****** ******* * *** *con número de matrícula* ********, *número de plaza* *****, *desempeñando sus funciones en el* ****** ****** ******** ***** *** *******

ERICK DAKYEL ASCENCIO ANGELES
706a6626f36a6633000000000000000000000372
21/10/26 10:40:44

Versión Pública

** *** ********** *** ******* ********* ********
********** ** **** ****** ** ******
específicamente en la ****** ** ************* ****** **
************ ************ ****** ***** ** ** ******* **
******* *** ********** ** *** **** * *** ***** *horas de lunes a viernes de cada semana.*

3**.- El seis de enero del dos mil diecisiete, aproximadamente las 10:30 Horas, se encontraba en mi lugar de trabajo ubicado en el* *** ****** ******** ***** *** *** ********* ** ***
********** *** ******* ********* ********
********** ** **** ****** ** ******
específicamente en la ****** ** ************* ****** **
************ ************ ****** **** *** ******** **
********* *cuando se le acercó el Doctor* ***** ***** ********* *****, *quien se ostentaba como Encargado de la Coordinación de Investigación en Salud, quien le indico en presencia de varias personas "*****- ***** ***** ** ******* * ******
****** ********** **** ***** *********
******** ** *********".

4**.- Demandó al* ****** ******** *** ****** ****** *la reinstalación como consecuencia del despido injustificado, quedó radicada ante la Junta Especial Número Siete de la Federal de Conciliación y Arbitraje con el número de expediente* *******, *aún se encuentra en trámite, interpuso amparo directo radicado en el Primer Tribunal Colegiado en materia de trabajo del primer circuito con número de DT.* ********.

5**.- El* ****** ******** *** ****** ****** *le ofreció el trabajo, lo aceptó y el tres de septiembre de dos mil diecinueve se reinstaló.*

7.-** El **cuatro de septiembre de dos mil diecinueve**, aproximadamente a las doce horas se encontraba en la recepción de la fuente de trabajo ubicada en* ****
********** ****** **** ****** ***** ******* *********
******** ********** ** **** ****** ** ****** *, el Dr.* ******
** ***** ****** *******, *le indicó "****** *****
********** **** ********* ** **********
**** ** *** ********** ** ** ******* ******** ***
*****".

8**.- Demandó al* ****** ******** *** ****** ****** *la reinstalación como consecuencia del despido injustificado antes citado, quedó radicada ante la Junta Especial Número Siete de la Federal de Conciliación y Arbitraje con el número de expediente* ********, *aún se encuentra en trámite, interpuso amparo directo radicado en el Primer Tribunal Colegiado en materia de trabajo del primer circuito con número de DT.* ********.

9.-** El* ****** ******** *** ****** ****** *le ofreció el trabajo, lo aceptó y el siete de octubre de dos mil veintiuno, se realizó la diligencia de reinstalación indicando el demandado que por*

ERICK DAKYEL ASCENCIO ANGELES
706a6262636a6633000000000000000000372
21/10/26 10:40:44

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*motivo de trámites administrativos pendientes la reinstalación surtía sus efectos a partir del **primero de noviembre de dos mil veintiuno** lo que aceptó.*

10**.- El **primero de noviembre de dos mil veintiuno**, aproximadamente a las quince horas se encontraba en la recepción de la fuente de trabajo ubicada en **** ********** ****** **** ****** ***** ******* ********* ******** ********** ** **** ****** ** ****** , el Dr. ****** ** ***** ****** *******, le indicó "****** ***** **** ********* **** **** ******** *** *****".*

11**.- Demandó al ****** ******** *** ****** ****** la reinstalación como consecuencia del despido injustificado antes citado, quedó radicada ante la Junta Especial Número Siete de la Federal de Conciliación y Arbitraje con el número de expediente ********, aún se encuentra en trámite, interpuso amparo directo radicado en el Primer Tribunal Colegiado en materia de trabajo del primer circuito con número de DT. ********.*

12**.- El ****** ******** *** ****** ****** le ofreció el trabajo, lo aceptó y **el catorce de abril del dos mil veintitrés**, a las nueve horas con treinta minutos se realizó la diligencia de reinstalación.*

13**.- El **catorce de abril del dos mil veintitrés**, aproximadamente a las once horas se encontraba en la recepción de la fuente de trabajo ubicada en **** ********** ****** **** ****** ***** ******* ********* ******** ********** ** **** ****** ** ****** , el Dr. ****** ** ***** ****** ******* , quien se ostenta como **** ** ** ****** ** ********** ****** ** ********** ********** le indicó " ****** ***** *** *** *** **** ********** ******** *** ***** "; hechos que ocurrieron en presencia de varias personas que en ese momento se encontraban en el lugar y que se ofrecerán como testigos*

14**.- El ****** ******** *** ****** ****** omitió entregarle el correspondiente aviso de rescisión a que se refiere el artículo 47 de la Ley Federal del Trabajo."*

SEGUNDO. **Prevención, admisión y emplazamiento**. El siete de julio de dos mil veintitrés, la demanda se registró con el número **303/2023-II**, y se previno a la parte actora para que aclarara diversos puntos.

Previo desahogo de prevención, el **uno de agosto de dos mil veintitrés**, se **ADMITIÓ** la demanda en la vía ordinaria y se ordenó el emplazamiento de la demandada, quien fue emplazada el dos de agosto de dos mil veintitrés.

ERICK DAKYEL ASCENCIO ANGELES
706a662f636a663300000000000000000372
21/10/26 10:40:44

PJF - Versión Pública

TERCERO. Contestación y reconvención. Mediante escrito presentado en la Oficialía de Partes de este Tribunal, el veintitrés de agosto de dos mil veintitrés, el ********* ******** *** ****** ******, por conducto de su apoderado, contestó la demanda incoada en su contra y señaló como domicilio para oír y recibir notificaciones el que indicó.

De las prestaciones se pronunció en los términos siguientes:

Esencialmente negó el despido, manifestando que, **desde el catorce de abril de dos mil veintitrés, dejó de presentarse a laborar,** justo después de llevar a cabo su reinstalación, además que planteó diversas excepciones que se analizan en el apartado correspondiente.

Con relación a los hechos:

Los hechos 1, los reconoció parcialmente como ciertos.

Los hechos 2, 4, 5, 6, 8, 9,10, 11, 12, 13, 14 los reconoció ciertos

Los hechos 3, 7, 11, 15 y 16 los negó.

Opuso como excepciones:

1.- Excepción de declinatoria competencial por falta de jurisdicción.

2.- Litispendencia.

3.- Conexidad.

4.- La improcedencia de la vía para la acción de gastos médicos.

ERICK DAKVEL ASCENCIO ANGELES
706a662f636e663300000000000000000372
21/10/26 10:40:44

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

5.- Prescripción.

6.- Prestaciones extralegales.

7.- *Sine actione agis*.

8. Retención de impuestos.

9. Hecho superveniente.

10. La que se deriva del artículo 48 del Ley Federal del Trabajo.

11. Prescripción.

12. Inexistencia del despido.

13. Cosa juzgada.

CUARTO. Réplica. Em auto de **ocho de septiembre de dos mil veintitrés**, se tuvo a la parte actora formulando su derecho de réplica, respecto a la contestación, entre otros argumentos, indicó que la demandada por una parte reconoce el pago de las prestaciones que integran el salario del actor como se desprende al momento de dar contestación al hecho marcado con el numeral 1 y por otra parte pretende desconocer los mismos, e invoca la jurisprudencia 1.50.T. J/5 L (11a.).

Por cuanto al despido manifestó que corresponde la obligación al demandado de probar que se produjo el abandono que pretende hacer valer.

QUINTO. El **veinte de septiembre de dos mil veintitrés**, se tuvo a la parte demandada formulando contrarréplica, entre otros argumentos, indicó que la prestación principal que reclama el hoy accionante es la indemnización y para efecto de una posible cuantificación en caso de condena se debería conocer la

ERICK DAKYEL ASCENCIO ANGELES
706a662f636a6633000000000000000000372
21/10/26 10:40:44

PJF Versión Pública

antigüedad generada por el actor y como el reconocimiento de la misma aún no se encuentra plenamente reconocida, en razón de que se encuentra aún en debate en la Junta, este Tribunal tendría se encuentra impedido para determinar el monto y/o condena, pues la antigüedad resulta un requisito indispensable.

SEXTO. Audiencia preliminar. El **seis de octubre de dos mil veintitrés**, se celebró la audiencia preliminar, que se desahogó en términos del artículo 873-E de la Ley Federal del Trabajo.

SÉPTIMO. Audiencia de juicio. El **diez de noviembre de dos mil veintitrés**, tuvo verificativo la audiencia de juicio, en la que se desahogaron las pruebas de las partes, seguido de la certificación correspondiente, se concedió el uso de la voz a los comparecientes para que formularan sus alegatos.

OCTAVO. Alegatos. La parte actora manifestó que se tomen consideración las manifestaciones hechas valer en el escrito inicial de demanda respecto al despido que fue objeto el hoy actor y no pierda en consideración que respecto del escrito de contestación a la demanda vertido por el ********* ******** *** ****** ****** han resultado improcedentes las excepciones y defensas que han hecho valer e incluso a este no han acreditado ante ningún momento el despido del que fue objeto el hoy actor, en consecuencia solicitó que se dicte una sentencia condenatoria.

La demandada por conducto de su apoderado, reiteró que el actor no pudo acreditar que fue despedido por la misma persona en los cuatro juicios distintos, incluido el actual, que para efecto de que se puede emitir una sentencia resulta fundamental la antigüedad y está sujeta a que se cuantifique acorde con los

ERICK DAKYEL ASCENCIO ANGELES
706a662f636a663300000000000000000372
21/10/26 10:40:44

expedientes *******; ******** y ********, se encuentran subjudices, en ese tenor, se solicita, en su caso, emitir se emita una sentencia declarativa y remitir las constancias a la Junta Federal para aquella determine la procedencia o no de su acción principal, dado que se encuentra íntimamente ligado con los referidos juicios llevados en la Junta Siete.

Acto seguido, se reservaron los autos para emitir la sentencia.

NOVENO. Dictados de sentencia y cumplimientos de ejecutoria.

El **veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés**, se dictó sentencia definitiva, e inconforme, ***** ****** **** ******* promovió amparo directo del que correspondió conocer al Sexto Tribunal Colegiado en Materia del Trabajo del Primer Circuito, en el amparo directo **DT. 30/2024**, quien mediante ejecutoria correspondiente a la sesión de **veintiocho de noviembre de dos mil veinticuatro**, amparó al quejoso.

En auto de **doce de diciembre de dos mil veinticuatro, se dejó sin efectos la sentencia**, y el **dieciséis de enero de dos mil veinticinco**, se dictó nueva sentencia definitiva, e inconforme, ***** ****** **** ******* promovió amparo directo del que correspondió conocer al Sexto Tribunal Colegiado en Materia del Trabajo del Primer Circuito, en el amparo directo **DT. 277/2025**, quien mediante ejecutoria correspondiente a la sesión de veintisiete de agosto de dos mil veintiséis, determinó:

> **DT. 277/2025** *"**ÚNICO.** La Justicia de la Unión **AMPARA Y PROTEGE** a ***** ****** **** ******* contra el acto y la autoridad, señalados en la foja uno de la presente resolución. El amparo se concede para los efectos precisados en el último considerando de la presente ejecutoria…".*

El amparo se concedió para el efecto siguiente:

ERICK DAKYEL ASCENCIO ANGELES
706a6626f36a66330000000000000000000372
21/10/26 10:40:44

Versión Pública

"Al haber resultado fundado el argumento en estudio, se estima que ello es suficiente para conceder el amparo y protección de la justicia federal demandada por ***** ****** **** *******, para el efecto de que se deje sin efectos la sentencia de dieciséis de enero de dos mil veinticinco y dicte otra en la que considere que:

a) El ********* ******** *** ****** ****** no desvirtuó el despido alegado por el trabajador, como lo ordenó este Sexto Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito al resolver el diverso juicio de amparo DT. 30/2024.

b) Al no haberse desmentido el cese argüido por el accionante, se estima que ***** ****** **** ******* fue objeto de despido injustificado el catorce de abril de dos mil veintitrés, como se precisó en el hecho quince del escrito de demanda.

c) Se ocupe de resolver respecto de todas las prestaciones reclamadas, esto es las accesorias y autónomas derivadas de la relación laboral que existió entre ***** ****** **** ******* y el ********* ******** *** ****** ******."

En auto de **diecisiete de septiembre de dos mil veintiséis, se dejó sin efectos la sentencia**, y en estricto cumplimiento a la ejecutoria de amparo, se procede a emitir una nueva siguiendo los lineamientos del fallo protector; y

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. Competencia. Este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente juicio, con fundamento en los artículos 123, apartado A, fracción XXXI, inciso b), numeral 1, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 527, fracción II, numeral 1, 604, 698, párrafo segundo y 700, fracción II, incisos b) y c), de la Ley Federal del Trabajo, y 61, fracción VI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

SEGUNDO. Vía. Al caso, la vía ordinaria es la idónea conforme a los artículos 870 y 871 al 873 de la Ley Federal del

ERICK DAKYEL ASCENCIO ANGELES
706a6262f636a6633000000000000000000372
21/10/26 10:40:44

Trabajo, pues el conflicto individual versa sobre el cumplimiento prestaciones y derechos derivados de la relación laboral.

TERCERO. Problema jurídico.

Analizar y resolver:

Si, como afirma la parte actora, le asiste acción y derecho para demandar las prestaciones que reclama, resolviendo si fue objeto o no de un despido injustificado.

O bien, si como lo indica el demandado el actor no fue despedido de ninguna manera, además que en todo caso existe impedimento de condenarlo ya que se encuentran pendientes de resolver tres juicios ante la Junta Federal.

CUARTO. Cargas probatorias. Se precisa que, debido a la naturaleza de las reclamaciones, así como a los hechos expuestos para sustentarlas, la **carga de la prueba corresponde al patrón**, en términos del artículo 784, fracciones I, II, III, IV, VII, VIII, IX, X, XII y XIV de la Ley Federal del Trabajo, conforme al cual tiene la obligación de demostrar en juicio la fecha de ingreso, antigüedad, faltas de asistencia, causa de la rescisión del trabajo; contrato de trabajo, jornada de trabajo extraordinaria, pagos de aguinaldo disfrute y pago de vacaciones, pago de salario e incorporación y aportaciones al Instituto Mexicano del Seguro Social; al Fondo Nacional de la Vivienda y al Sistema de Ahorro para el Retiro.

Con excepción de las prestaciones **extralegales**, porque no se encuentran previstas en el numeral invocado[1].

ERICK DAKYEL ASCENCIO ANGELES
706a6626f36a66330000000000000000372
21/10/26 10:40:44

PJF Versión Pública

[1] *Sirve de apoyo la jurisprudencia 1641 con registro digital: 1010436, de rubro y texto: "**PRESTACIONES EXTRALEGALES EN MATERIA LABORAL. CORRESPONDE AL RECLAMANTE LA CARGA PROBATORIA DE LAS**."*

Acerca de este punto, es oportuno enfatizar que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la contradicción de tesis 265/2011, que dio origen a la tesis de jurisprudencia 2a./J. 148/2011 (9a.), de rubro: "***PRESTACIONES EXTRALEGALES. LAS JUNTAS DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE TIENEN OBLIGACIÓN DE EXAMINAR SU PROCEDENCIA, CON INDEPENDENCIA DE LAS EXCEPCIONES OPUESTAS***.", determinó que las prestaciones extralegales:

a) Son de interpretación estricta.

b) Recae sobre la parte actora la carga de acreditar que tiene derecho a recibir el beneficio invocado –es decir, que se encuentra en el supuesto respectivo–.

c) La autoridad laboral debe analizar su procedencia, con independencia de las excepciones opuestas.

QUINTO. Pruebas.

Las pruebas que se enlistan fueron admitidas en la audiencia preliminar y serán valoradas al momento de estudiar el fondo a fin de evitar repeticiones innecesarias.

De todas las partes se admitieron:

La **instrumental pública de actuaciones**, así como la **presuncional legal y humana**, que se desahogaron por su propia y especial naturaleza y merecen valor probatorio y son tomadas en consideración al momento de emitir la presente resolución.

Como **pruebas para mejor proveer**:

ERICK DAKYEL ASCENCIO ANGELES
706a662f636a6633000000000000000000372
21/10/26 10:40:44

-Copia certificada de la totalidad de las constancias de los expedientes ******** ******** y ******** la Junta Especial Número Siete de la Federal de Conciliación y Arbitraje.

- Certificación de la búsqueda en el portal del Instituto Mexicano del Seguro Social para el Consejo de la Judicatura Federal, con el número de seguridad social de la parte actora **********

Pruebas que tienen **valor probatorio pleno** al tratarse de documentales públicas.

De la parte **actora**, se admitieron:

Confesional a cargo de la demandada.

Confesional para hechos propios a cargo del Dr. ****** ** ***** ****** *******.

Documentales que se desahogaron por su propia y especial naturaleza consistentes en:

- Copia fotostática de las cláusulas 47, 56, 63 bis incisos A), B) y C), 107 y 144 del Contrato Colectivo de Trabajo y los artículos 91 y 93 del Reglamento Interior de Trabajo celebrado entre el Instituto demandado y el Sindicato Nacional de Trabajadores del ****** ******.

-Copia fotostática del recibo de pago de nómina, correspondiente a la segunda quincena del mes de diciembre de dos mil dieciséis, a nombre del actor.

De la parte **demandada**, se admitieron:

Confesional a cargo del actor.

ERICK DAKYEL ASCENCIO ANGELES
706a6626f36a6633000000000000000000372
21/10/26 10:40:44

PJF - Versión Pública

Documentales que se desahogaron por su propia y especial naturaleza consistentes en:

a).- Impresión de la historia procesal del expediente ******* obtenido de la página oficial de la Junta Federal de Conciliación y Arbitraje.

b).- Impresión de la historia procesal del expediente ******** obtenido de la página oficial de la Junta Federal de Conciliación y Arbitraje.

c).- Impresión de la historia procesal del expediente ******** obtenido de la página oficial de la Junta Federal de Conciliación y Arbitraje.

SEXTO. Excepciones. Procede el análisis de las excepciones opuestas.

ERICK DAKVEL ASCENCIO ANGELES
706a6626f36a6633000000000000000000372
21/10/26 10:40:44

Las excepciones de declinatoria competencial por falta de jurisdicción y de improcedencia de la vía para la acción de gastos médicos fueron analizadas y resueltas en la audiencia preliminar.

Se procede al análisis de las excepciones de litispendencia y de conexidad opuestas por la **demandada**

Estudio de litispendencia

Las excepciones tienen como finalidad atacar la pretensión incoada en la demanda. Son generalmente aceptadas en su clasificación como sustantivas o perentorias y procesales o dilatorias. Las primeras buscan que se extinga el derecho alegado, lo modifiquen o impidan su nacimiento, esto es, atacan cuestiones de fondo, en cambio, las excepciones procesales o dilatorias tienen por objeto excluir, temporalmente, en un proceso

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

determinado, la pretensión señalada, impidiendo una decisión sobre el fondo, por lo que únicamente impugnan la regularidad del proceso, provocando su interrupción o terminación, pero sin atender a cuestiones de fondo, es decir, versan sobre el proceso y no sobre el derecho material alegado por el actor.

Del análisis del escrito de contestación de demanda del ********* ******** *** ****** ****** , se advierte que opuso la excepción de litispendencia, en los siguientes términos:

> *" […] Cabe resaltar que como se ha mencionado en las consideraciones legales previas existe un juicio en trámite ante la Junta Especial número 7 de la Federal de Conciliación y Arbitraje, mismo que aún se encuentra abierto, por lo que se permite concluir que la parte actora no satisface los presupuestos de su acción, al no demostrar que se encuentra imposibilitada para solicitar ante la Junta Especial Número 7 de la Federal de Conciliación y Arbitraje en la Ciudad de México lo que en este juicio pretende, pues, se insiste, no demuestra que los juicios ******** ******** y ******** del índice de la referida Junta ya se encuentren concluidos y por tanto, se genere el derecho procesal a reclamar las prestaciones demandadas, lo anterior debido a que **si bien en el presente asunto reclama su indemnización y no su reinstalación**, es claro que el reconocimiento de antigüedad reclamado en los tres juicios precedentes está íntimamente ligado con las indemnización que hoy reclama, pues resulta fundamental conocer previamente que antigüedad se deberá tomar en cuenta para el cálculo de la indemnización contemplada en la cláusula 56 del Contrato Colectivo de Trabajo toda vez que dicha prestación aún no se encuentra resuelta es claro que este Tribunal deberá remitir las constancias que integran el presente asunto a la Junta Especial Número 7 de la Federal de Conciliación y Arbitraje para que le dé el trámite que corresponda, en razón de la conexidad y **litispendencia** que existe.."*
>
> *[…]*
> *2. EXCEPCIÓN DE **LITISPENDENCIA**, lo anterior ya que debe considerarse que el hecho que motivó a la presente demanda, debe considerarse como hecho superveniente derivado del juicio ******** y no como un nuevo hecho generador de un nuevo juicio, en el entendido de que en dicho juicio la actora **puede** promover aduciendo lo que se ventila en este juicio, además de que **existe identidad de actor, demandado y misma causa de pedir**, en ese sentido el presente litigio hasta que no haya sido resuelto en su totalidad por la Autoridad que lo conoció previamente, no podrá ser conocido por otra autoridad judicial."*

De acuerdo con diversos criterios emitidos por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, el término litispendencia significa que existe algún otro juicio pendiente de resolución y procede

ERICK DAKYEL ASCENCIO ANGELES
706a6262636a6633000000000000000000372
21/10/26 10:40:44

Versión Pública

como excepción cuando hay dos litigios sobre el mismo objeto, entre las mismas personas y por demandas basadas en la misma causa; esto es, que en los dos litigios que se promueven haya identidad en: **1) Los sujetos**; **2) El objeto;** y **3) La causa de pedir.**

Es aplicable, la tesis aislada emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, Tomo XX, Materias(s): Común, página 89 y Registro digital: 281906, de rubro y texto:

> *"**LITISPENDENCIA**. Para que exista la litispendencia es indispensable que un Juez competente conozca ya del mismo negocio, sobre el cual se demanda al reo, de donde se deduce, que deben existir dos demandas e **identidad de personas, cosas y acciones**, de suerte que la sentencia que en un negocio se pronuncie, produzca efectos de cosa juzgada, con relación al otro."*

ERICK DAKYEL ASCENCIO ANGELES
706a6626f36a66330000000000000000000372
21/10/26 10:40:44

Ahora, se analiza la actualización de dichos supuestos entre el presente procedimiento y los diversos expedientes ******** ******** * ******** del índice de la Junta Especial Número Siete de la Federal de Conciliación y Arbitraje, para ello se atiende a la prueba dictada para mejor proveer consistente en la copia certificada de la totalidad de las constancias de dichos expedientes, de valor probatorio pleno reiterado, que al contrastarla con los autos del presente expediente se obtiene:

Expediente ********	**Expedientes** ********, ******** **y** ********
Personas Actor. ***** ****** **** ******* Demandado: ********* ******** *** ****** ******	
Acción: ***A).-*** ***Indemnización*** *consistente en el pago de ciento cincuenta días de salario de la*	**Acción**: ***A).-*** *LA INMEDIATA* ***REINSTALACIÓN*** *DEL C.* ***** ****** **** ********, *ACTOR*

*última categoría desempeñada por el suscrito, en atención a que fui injustificadamente despedido de mi empleo, lo anterior con fundamento en la cláusula 56 del Contrato Colectivo de Trabajo celebrado entre el Sindicato Nacional de Trabajadores del ****** ****** y el ********* ******** *** ****** ******.*	*EN EL PRESENTE JUICIO AL PUESTO QUE VENÍA DESEMPEÑANDO AL SERVICIO DEL INSTITUTO DEMANDADO HASTA ANTES DEL DESPIDO DEL QUE FUE VÍCTIMA, EN LA CATEGORÍA DE N56 IVESTIGADOR TITULAR 80 (N56 INVEST TITULAR B 80), ADSCRITO A LA ****** ** ********** ****** ** ********** ********** *** ** ***** ** ** ******** ** ********* *** ****** ****** ******** ***** **** *** ********* ** ** ******* ********** ****** **** ****** ***** ******* ********* ********** ********** ****** ****** ****** EN ESTA CIUDAD DE MÉXICO, LO ANTERIOR CON FUNDAMENTO EN LO QUE PARA EL EFECTO ESTABLECE EL ARTÍCULO 48 DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO. —******* — ***A)***. *La inmediata **reinstalación** del actor el C. ***** ****** **** ******* al puesto que venía desempeñando al servicio de la demandada en la categoría de *** ********** ******* ** **** ****** ******* * ***, adscrito a la ****** ** ********** ****** ** ********** ********** *** ** ***** ** ** ****** ****** ******** ***** *** , lo anterior con fundamento en lo que para el efecto establece el artículo 48 de la ley federal del trabajo. —******** * ******** —*

Del cuadro anterior se observa que la acción de indemnización preponderante en el presente procedimiento y las acciones de reinstalación ejercidas en los diversos procedimientos *******, ******** y ******** son diferentes e

ERICK DAKYEL ASCENCIO ANGELES
706a6626f36a6633000000000000000000372
21/10/26 10:40:44

PJF - Versión Pública

incluso contrapuestas, por lo que no debe confundir una con la otra[2], de ahí que no es fundada la excepción en estudio.

***Prescripción*.** Toda vez que es de previo y especial pronunciamiento conforme a su naturaleza perentoria, en primer orden conviene hacer el estudio relativo a la **prescripción genérica**, que **fue opuesta por la demandada** con apoyo en el numeral 516[3] de la Ley Federal del Trabajo, destacando que la hace valer *respecto de todas aquellas prestaciones que la parte demandante pretenda reclamar con anterioridad al año de la presentación de la solicitud de audiencia de conciliación prejudicial, es decir, el 16 de mayo de 2023, consecuentemente todas aquellas prestaciones reclamadas con anterioridad al 16 de mayo de 2022, se encuentran legalmente prescritas.*

Este Tribunal considera **fundada la excepción opuesta**, porque la acción para demandar el pago de las prestaciones periódicas vencidas y no reclamadas, prescriben dentro de un año, de conformidad con el artículo 516 de la Ley Federal del Trabajo, que señala el plazo genérico de prescripción.

Tomando en consideración que la solicitud de conciliación se presentó el **dieciséis de mayo de dos mil veintitrés**, sólo serán objeto de estudio los reclamos hasta el **dieciséis de mayo de dos mil veintidós**, pues todas las que se hayan generado con anterioridad o cuyo plazo para su exigibilidad fenezca con anterioridad, se encuentran prescritas.

ERICK DAKVEL ASCENCIO ANGELES
706a6626f36a6633000000000000000000372
21/10/26 10:40:44

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[2] *Es aplicable la jurisprudencia IV.2o.A.T. J/29, registro digital: 191595 de rubro: "**ACCIÓN DE INDEMNIZACIÓN CONSTITUCIONAL POR DESPIDO INJUSTIFICADO. LA JUNTA NO PUEDE OFICIOSAMENTE CAMBIARLA POR LA DE REINSTALACIÓN**."*

[3] *"**Artículo 516.-** Las acciones de trabajo prescriben en un año, contado a partir del día siguiente a la fecha en que la obligación sea exigible, con las excepciones que se consignan en los artículos siguientes."*

En el caso cobra aplicación la jurisprudencia 2a./J. 49/2002 con número de registro digital 186747, de rubro y texto:

> *"**PRESCRIPCIÓN EN MATERIA LABORAL. LA PARTE QUE OPONE TAL EXCEPCIÓN, CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 516 DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO, DEBE PROPORCIONAR LOS ELEMENTOS MÍNIMOS QUE PERMITAN A LA JUNTA DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE SU ANÁLISIS**. Si bien la excepción de prescripción opuesta por la parte demandada requiere que ésta precise los elementos que permitan a la Junta de Conciliación y Arbitraje realizar el estudio correspondiente, como ocurre con los casos específicos contemplados en los artículos 517 a 519 de la Ley Federal del Trabajo, respecto de los cuales se deben allegar datos que sólo el demandado conoce, no sucede lo mismo cuando se trata de la regla genérica de prescripción a que alude el diverso artículo 516 de la propia legislación laboral, que opera, entre otros supuestos, cuando se demanda el pago de prestaciones periódicas, como pensiones por varios años, pues aun cuando subsiste la obligación de proporcionar los elementos que conforman la excepción de prescripción para que la mencionada Junta pueda realizar su análisis, **basta con que el demandado señale, por ejemplo, que sólo procede el pago por el año anterior a la demanda para que se tenga por cumplida la carga de precisar los datos necesarios para el estudio de la prescripción**, con independencia de que se mencione o no el referido numeral 516, puesto que al particular le corresponde decir los hechos y al juzgador el derecho."*

También resulta ilustrativo el precedente de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al declarar **improcedente** la contradicción **208/2022**, en sesión de veintiuno de septiembre de dos mil veintidós; en el que consideró, entre otras cosas, lo siguiente:

> *"32. Como se advierte de la jurisprudencia transcrita (empleada por ambos tribunales para resolver el asunto cuyo criterio integra la presente contradicción), cuando se opone la excepción de prescripción a que alude el artículo 516 de la Ley Federal del Trabajo, que opera, entre otros supuestos, cuando se demanda el pago de **prestaciones periódicas (como lo son el pago de vacaciones, prima vacacional y aguinaldo)**, **basta con que el demandado señale que solo procede el pago por el año anterior a la demanda para que se tenga por cumplida la carga de precisar los datos necesarios para el estudio de la prescripción, puesto que al particular le corresponde decir los hechos y al juzgador el derecho**.*
>
> ***33.** Lo anterior, de suyo, corrobora que no se está ante un problema de aplicabilidad de la jurisprudencia, **pues el criterio es claro al establecer que basta con que se señale que solo procede el pago por el año anterior a la demanda para que se tenga por***

ERICK DAKYEL ASCENCIO ANGELES
706a6626f36a66330000000000000000000372
21/10/26 10:40:44

Versión Pública

> ***cumplida la carga de precisar los datos necesarios para el estudio de la prescripción***.
>
> (…)
>
> *35. De las porciones transcritas de la ejecutoria, se advierte que esta Segunda Sala contrapuso las hipótesis previstas en los artículos 517 a 519 de la Ley Federal del Trabajo (reglas específicas de prescripción) con lo establecido en el artículo 516 del citado cuerpo normativo (regla genérica de prescripción) y se concluyó que por lo que hace a la regla genérica,* ***basta que el demandado señale que sólo procede el pago por el año anterior a la demanda para que se tenga por cumplida la carga de precisar los datos necesarios para el estudio de la prescripción****, por lo* ***que no es viable aducir que existe la posibilidad de interpretar que se requieren de más requisitos para estar en aptitud de analizar la excepción relativa***.
>
> *36. Conforme a lo anteriormente expuesto, debe concluirse es* ***improcedente*** *la contradicción de criterios denunciada, pues no existió un ejercicio interpretativo por parte del Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Circuito, ya que empleó la jurisprudencia 2a./J. 49/2002 para resolver el asunto cuya ejecutoria integra la presente contradicción y, como se vio, no existe un problema en la aplicabilidad de la jurisprudencia,* ***pues el criterio es claro al establecer que basta que el demandado señale que sólo procede el pago por el año anterior a la demanda para que se tenga por cumplida la carga de precisar los datos necesarios para el estudio de la prescripción****."*

De la transcripción que antecede se observa que el Máximo Tribunal, determinó que la jurisprudencia **49/2002**, **es clara** en el sentido de que **basta** que el demandado señale que sólo procede el pago por el año anterior a la demanda para que se tenga por cumplida la carga de precisar los datos necesarios para el estudio de la prescripción, y **no es viable aducir que existe la posibilidad de interpretar que se requieren de más requisitos** para estar en aptitud de analizar la excepción relativa, por ende, estimó **improcedente** la contradicción de criterios porque no hubo un ejercicio interpretativo de la referida jurisprudencia y no existe un problema en la aplicabilidad de la jurisprudencia.

En ese orden, si en el caso concreto, la patronal opuso la **excepción genérica prevista en el artículo 516 de la Ley Federal del Trabajo**, en el sentido de: *"… respecto de todas*

ERICK DAKYEL ASCENCIO ANGELES
706a662f636a6633000000000000000000372
21/10/26 10:40:44

aquellas prestaciones que la parte demandante pretenda reclamar con anterioridad al año de la presentación de la solicitud de audiencia de conciliación prejudicial, es decir, el 16 de mayo de 2023, consecuentemente todas aquellas prestaciones reclamadas con anterioridad al 16 de mayo de 2022, se encuentran legalmente prescritas…"; colmó el requisito exigido por el numeral en comento para que resulte procedente la perentoria, conforme al criterio jurisprudencial inserto y lo determinado en la ejecutoria que declaró improcedente la contradicción **208/2022**; por ende, en caso de ser procedente el pago de las prestaciones económicas periódicas que reclama el actor, únicamente podrá condenarse a su pago a partir del **dieciséis de mayo de dos mil veintidós**, pues todo lo anterior a esa fecha se encuentra prescrito.

Por cuanto a las excepciones de *6.- Prestaciones extralegales; 10. La que se deriva del artículo 48 del Ley federal del Trabajo e 12. Inexistencia del despido;* se analizarán al resolver el fondo del asunto.

Tocante a la defensa de ***sine actione agis***, se desestima, porque no constituye una excepción, sino que sólo es la simple negación del derecho ejercido, cuyo efecto jurídico en juicio solamente puede consistir en lo que generalmente produce la negación de la demanda, o sea arrojar la carga de la prueba al actor y obligar al juez a examinar todos los elementos constitutivos de la acción.

Igualmente se ***desestima*** la excepción de **retención tributaria**, porque no se trata propiamente de una excepción, ya que este órgano jurisdiccional no tiene la obligación de pronunciarse en relación con la retención de impuestos, dado que es el propio demandado, en su carácter de auxiliar en la administración pública federal en la recaudación de alguna

ERICK DAKYEL ASCENCIO ANGELES
706a6626f36a6633000000000000000000372
21/10/26 10:40:44

PJF - Versión Pública

contribución fiscal, quien tiene la responsabilidad de retener los causados por algún concepto.

Y al Servicio de Administración Tributaria le corresponde efectuar los actos encaminados a la determinación, liquidación y recaudación de las cargas tributarias a fin de dar cumplimiento a la actividad estratégica del Estado para la que fue creado, de ahí que es ante dicha instancia a quien deberá acudir para exponer lo que a su interés legal convenga; en el entendido, de que no existe impedimento legal para realizar la retención del algún impuesto al momento, en su caso, de cumplir con la condena respectiva.

Es aplicable al caso la jurisprudencia 2a./J. 75/2003, de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época tomo VIII, septiembre de 2003, página 359, del tenor literal siguiente:

> *"**IMPUESTOS, CONTRIBUCIONES DE MEJORAS, DERECHOS, PRODUCTOS, APROVECHAMIENTOS FEDERALES Y SUS ACCESORIOS. SU DETERMINACIÓN, LIQUIDACIÓN Y RECAUDACIÓN CORRESPONDEN EN EXCLUSIVA AL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA**. Si se toma en consideración, por un lado, que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis de jurisprudencia 2a./J. 49/2003 sostuvo que, del examen de los artículos 1o., 2o., 3o., 6o.,7o., fracciones I, IV y XIII, y tercero transitorio de la Ley del Servicio de Administración Tributaria, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 15 de diciembre de 1995, el Servicio de Administración Tributaria se creó como un órgano desconcentrado de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, con carácter de autoridad fiscal, encargado en forma exclusiva y especial de determinar, liquidar y recaudar las contribuciones, aprovechamientos federales y sus accesorios, reservándose a la Tesorería de la Federación el carácter de asesor y auxiliar gratuito de ese órgano y, por otro, que en las ejecutorias que dieron lugar a la integración de la jurisprudencia mencionada se especificó que las multas constituyen créditos fiscales que forman parte de los aprovechamientos que puede percibir el Estado y que*

ERICK DAKYEL ASCENCIO ANGELES
706a662f636a6633000000000000000000372
21/10/26 10:40:44

éstas deben hacerse efectivas por el referido Servicio de Administración Tributaria; y, toda vez que los artículos 2o. y 7o. de la ley de la materia disponen que el Servicio de Administración Tributaria tiene por objeto la realización de una actividad estratégica del Estado consistente en la determinación, liquidación y recaudación de impuestos, contribuciones de mejoras, derechos, productos, aprovechamientos federales y sus accesorios para el gasto público; en consecuencia, resulta claro que toca de manera exclusiva al mencionado órgano desconcentrado efectuar los actos encaminados a la determinación, liquidación y recaudación de las cargas tributarias de referencia, a fin de dar cumplimiento a la actividad estratégica del Estado para la que fue creado."

Y por su alcance, la jurisprudencia 4a./J. 17/92, de la otrora Cuarta Sala de nuestro Máximo Tribunal, visible a página 19, tomo 58, octubre de 1992, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, de la Octava Época, del contenido siguiente:

"IMPUESTO SOBRE LA RENTA. OBLIGACIÓN DEL PATRÓN DE RETENERLO, CUANDO LAS PERSONAS SUJETAS A UNA RELACIÓN LABORAL, OBTIENEN PRESTACIONES DERIVADAS DE LA MISMA*. De conformidad con los artículos 77, fracción X, 79 y 80 de la Ley del impuesto sobre la renta, vigente en el año de 1991, quienes hagan pagos por conceptos de prima de antigüedad, retiro, indemnizaciones y otros, deben, en principio, retener el tributo respectivo; esta regla general admite dos casos de excepción, la primera se da cuando la cantidad recibida no excede de noventa veces el salario mínimo; la segunda, cuando el empleado sólo ha percibido un sueldo mínimo general correspondiente a su área geográfica; por tanto, si dichos preceptos legales no exceptúan de cubrir el impuesto sobre la renta a las personas que han estado sujetas a una relación laboral, y obtienen prestaciones derivadas de una condena impuesta por un órgano jurisdiccional, es obvio que el patrón debe retener el tributo relativo, sin importar si existe separación justificada o injustificada, pues el hecho de que el pago deba hacerse por determinación judicial, como consecuencia de un despido o un no sometimiento al arbitraje, no priva a dicho pago de su carácter indemnizatorio, cuya base impositiva deriva de la obligación establecida en los artículos 31, fracción IV y 73, fracción VII de la Constitución Federal."*

Excepción de configuración de Hecho Superveniente. La excepción en estudio se ***desestima*** porque el instituto demandado, se apoya en el artículo 881 de la Ley Federal del Trabajo (legislación vigente en su texto anterior a la reforma publicada en el diario oficial de la federación el uno de mayo de dos mil diecinueve); sin embargo, dicho precepto es inaplicable ya que el despido de que se duele el actor data del catorce de

ERICK DAKYEL ASCENCIO ANGELES
706a662f636a6633000000000000000000372
21/10/26 10:40:44

abril de dos mil veintitrés, fecha en que ya no se encuentra vigente dicho precepto.

SÉPTIMO. Estudio de fondo. Corresponde el análisis de la procedencia de las prestaciones legales reclamadas conforme a Ley Federal del Trabajo para determinar que no sean contrarias a la ley; que satisfagan los presupuestos legales para obtenerlas con base en hechos necesarios, suficientes, congruentes, verosímiles; que sean acordes con la lógica o la razón, y con base en una sana crítica y la experiencia; además que no estén desvirtuadas. Tratándose de las prestaciones **extralegales**, que se acredite su origen y procedencia.

Tiene aplicación la jurisprudencia de la otrora Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con registro digital: 242926, de rubro: ***"ACCIÓN, PROCEDENCIA DE LA. OBLIGACIÓN DE LAS JUNTAS DE EXAMINARLA, INDEPENDIENTEMENTE DE LAS EXCEPCIONES OPUESTAS."***.

ERICK DAKVEL ASCENCIO ANGELES
706a662f636a663300000000000000000372
21/10/26 10:40:44

Existencia o no del despido injustificado

En estricto acatamiento a la ejecutoria dictada en el amparo directo **DT. 277/2025** ***debe insistirse que correspondía al patrón desvirtuar el despido (presunción que obra en favor del trabajador) y ello se logra a través de pruebas objetivas y no con apreciaciones subjetivas. Por lo anterior la prueba confesional no es suficiente para desvirtuar el despido, como lo determinó el*** **Sexto Tribunal Colegiado en Materia del Trabajo del Primer Circuito** ***al resolver el diverso juicio de amparo DT. 30/2024.***

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En atención a ello, resulta necesario analizarse el material probatorio aportado a juicio por el Instituto

Mexicano del Seguro Social para determinar si desvirtuó el cese injustificado alegado por la parte actora.

Así al organismo de salud demandado se le admitieron los elementos probatorios y que se hicieron consistir en: a) Confesional a cargo del actor, b) Documentales que se hicieron consistir en:

*I. Impresión de la historia procesal del expediente *******, obtenida de la página oficial de la Junta Federal de Conciliación y Arbitraje.*

*II. Impresión de la historia procesal del expediente ********, conseguida de la página oficial de la Junta Federal de Conciliación y Arbitraje.*

*III. Impresión de la historia procesal del expediente ********, emanada de la página oficial de la Junta Federal de Conciliación y Arbitraje.*

Es de destacar, que la audiencia de juicio se celebró el diez de noviembre de dos mil veintitrés, en la que se desahogó la prueba confesional a cargo del actor.

Cabe apuntar que las posiciones que formuló el apoderado del organismo de salud ninguna de ellas estuvieron encaminadas a desvirtuar el despido alegado por el actor. En efecto, ninguna pregunta estuvo dirigida a desvirtuar lo narrado por el actor en el hecho quince del escrito de demanda, es decir, no se demostró que no era cierto que el día catorce de abril de dos mil veintitrés, aproximadamente a las once horas se encontraba en la recepción de la fuente de trabajo ubicada en el ****** ****** ******** ***** **** ** ** ****** ** ************** ****** ** ************ ************ *se acercó a él el*

ERICK DAKVEL ASCENCIO ANGELES
706a662f636a663300000000000000000000372
21/10/26 10:40:44

Versión Pública

Doctor *** ** ***** ****** ******** quien se ostenta como Jefe de la Unidad de Investigación Médica en Enfermedades Oncológicas, quien le indicó "Doctor ****** una vez más está despedido, retírese por favor".

Pues bien, este Tribunal estima que el material probatorio antes descrito no desvirtúan el despido alegado por la parte actora **y al no haberse hecho así, se aprecia que el actor fue objeto de un cese injustificado el catorce de abril de dos mil veintitrés,** como se precisó en el hecho quince del escrito de demanda.

Por otra parte, no debe perderse de vista que **el Sexto Tribunal Colegiado en Materia del Trabajo del Primer Circuito** al resolver el juicio de amparo 30/2024 determinó que le correspondía al empleador desvirtuar el despido alegado, situación que no quedó acreditada y al no hacerlo el desahogo de las posiciones articuladas al citado absolvente no le benefician al demandado.

Procedencia de las prestaciones.

- **Indemnización**

Para cuantificar el monto del salario integrado que se debe de tomar de base para el cálculo de las condenas se atiende a que no existió controversia entre las partes por cuanto a los siguientes conceptos:

- Sueldo fijo, $********. La demandada lo llama "Sueldo Confianza Fijo".
- Ayuda de renta 63 bis b), $********.
- Sobresueldo cláusula 86, $********.
- Ayuda de renta 63 bis a), $******.

ERICK DAKYEL ASCENCIO ANGELES
706a6626f636a6633000000000000000000372
21/10/26 10:40:44

- Ayuda de renta 63 bis c), $********.
- Despensa, $******.
- Atención integral continua, $********.
- Libros para médicos, $********.

Que suman $********* quincenales.

La parte actora refirió que su salario se integra además con $******** de asistencia y $******** de puntualidad, para $********* quincenales equivalente a un salario diario de $*********

Por otro lado, la demandada sostuvo que los estímulos son condicionados y variables y que el actor debe demostrar que los percibía de forma "constante y permanente" y que cumplía los requisitos.

En el caso, la demandada tiene la carga del monto y pago del salario, empero la patronal no ofreció recibos ni nóminas, y de las pruebas ofrecidas por la demandada no se desprende el salario del actor.

Así, no obstante que se trata de una prestación extralegal lo cierto es que la demandada reconoció que la pagaba, **por lo que correspondía la carga a la patronal de demostrar que la parte actora no se ubica en los supuestos de su otorgamiento,** es decir la demandada debió demostrar que la actora no los percibía de manera habitual constante y permanente, débito procesal que omitió demostrar. Es aplicable la jurisprudencia Registro digital: 2025844 Tesis: I.5o.T. J/5 L (11a.), de contenido:

"CARGA DE LA PRUEBA RESPECTO DE PRESTACIONES EXTRALEGALES. CORRESPONDE AL PATRÓN DEMOSTRAR QUE EL ACTOR NO SE ENCUENTRA EN LOS SUPUESTOS PARA SU PERCEPCIÓN, CUANDO RECONOCE SU EXISTENCIA.

ERICK DAKYEL ASCENCIO ANGELES
706a6626f636a6633000000000000000000372
21/10/26 10:40:44

Versión Pública

Hechos: Una trabajadora al servicio del Estado demandó de una dependencia de la Ciudad de México el reconocimiento, reintegro y pago de la "compensación adicional temporal" 1143 que le fue suspendido; al respecto, la demandada precisó que dejó de otorgar la prestación reclamada, pues conforme a la normativa que regula su pago se deben cubrir ciertos requisitos para su otorgamiento.

Criterio jurídico: Este Tribunal Colegiado de Circuito determina que, por regla general, corresponde al trabajador demostrar la procedencia de las prestaciones extralegales; sin embargo, cuando la demandada reconoce que paga esa prestación, tal circunstancia releva al trabajador de la carga de probar su procedencia y corresponderá al patrón demostrar que la actora no estaba en los supuestos para su percepción y que, por ello, no le correspondía su pago.

Justificación: La demandada no desconoció la existencia de la prestación extralegal ni su fundamento, sino que negó el derecho de la accionante a recibirla, toda vez que argumentó que ya no satisface los requisitos para su obtención; entonces, la patronal debe acreditar que en la actualidad la accionante no cubre los requisitos establecidos en la normativa para verse beneficiada para percibir el pago de dicho concepto y, que por esa circunstancia, dejó de otorgarlo, precisamente porque fue la parte demandada la que afirmó que siempre cumplió su obligación.".

Por ende, se **CONDENA** a la demandada a considerar como salario diario integrado de **$**********

En consecuencia, y ante la existencia del despido injustificado, corresponde **CONDENAR** a la demandada al pago de la indemnización equivalente a 150 días del salario vigente a la fecha de la separación, lo anterior con fundamento en lo dispuesto por la cláusula 56 del Contrato Colectivo de Trabajo Celebrado entre el Instituto Mexicano del Seguro Social y el Sindicato Nacional de Trabajadores del Seguro Social, así como a la liquidación de antigüedad, prevista en la misma cláusula que dispone:

"Cláusula 56.- Indemnización

ERICK DAKVEL ASCENCIO ANGELES
706a6626f636a6633000000000000000000372
21/10/26 10:40:44

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Si un trabajador es separado injustificadamente y optare por la indemnización y no por la reinstalación, el Instituto se obliga a pagarle de inmediato, como indemnización económica que establece la Constitución, la cantidad correspondiente a ciento cincuenta días de salario de la última categoría desempeñada a la fecha de su separación por concepto de indemnización y ***cincuenta días por cada año de servicios prestados*** *o parte proporcional del año, como liquidación de antigüedad, más la parte proporcional correspondiente a vacaciones, aguinaldo y las demás prestaciones económicas que el Instituto adeudare al trabajador y que señale este Contrato. Mientras la indemnización y antigüedad no sean pagadas, el trabajador percibirá salarios vencidos."*

El último sueldo diario integrado procedo a multiplicar por 150 a fin de obtener el monto de la indemnización lo que arroja la cantidad de $ **********(********** ******* * **** *** ********** ******** * ***** ***** ****** ***** cantidad a que se **CONDENA** al demandado Instituto Mexicano del Seguro Social a su pago por concepto de indemnización.

B)*.- El pago de los* ***salarios vencidos***

Al haber quedado acreditado el despido injustificado en que incurrió la demandada procede de igual forma condenar al pago de la prestación consistente en el pago a la actora de todos los salarios caídos o vencidos, que se generen desde la fecha del despido injustificado; pues así lo prevé la cláusula 56 del contrato colectivo de trabajo que ha quedado transcrita. Refuerza lo anterior la Jurisprudencia con registro digital: 2017954, Instancia: Segunda Sala, Décima Época, Materias(s): Laboral, Tesis: 2a./J. 92/2018 (10a.), Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 58, Septiembre de 2018, Tomo I, página 1109, de rubro y texto:

"SALARIOS VENCIDOS. TRATÁNDOSE DE TRABAJADORES DEL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL QUE RECLAMEN LA REINSTALACIÓN POR DESPIDO INJUSTIFICADO, DEBE APLICARSE LA CLÁUSULA 56 DEL CONTRATO COLECTIVO DE TRABAJO RESPECTIVO*. Si bien de los artículos 386, 387 y 396 de la Ley*

ERICK DAKYEL ASCENCIO ANGELES
706a662f636a6633000000000000000000372
21/10/26 10:40:44

Versión Pública

*Federal del Trabajo, se infiere que en la elaboración de los contratos colectivos de trabajo debe imperar el principio de libertad contractual, esa libertad no es absoluta, pues está condicionada a que no se estipulen derechos inferiores a los contenidos en el artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, ni se pacten cláusulas que contravengan disposiciones de orden público. En ese sentido, tratándose de trabajadores del Instituto Mexicano del Seguro Social que ejerzan la acción de reinstalación por despido injustificado, debe aplicarse la cláusula 56 del contrato colectivo de trabajo respectivo, al conceder mayores beneficios a los previstos en la Ley Federal del Trabajo, ya que además de la reinstalación, garantiza al trabajador el pago de 90 días de sueldo tabular vigente a la fecha de separación, así como el pago de salarios vencidos desde esta fecha hasta que se le reinstale –**cuya cuantificación debe realizarse en términos del artículo 48 de la Ley Federal del Trabajo**– habida cuenta que en el supuesto de que el Instituto se negare a reinstalarlo o a someter sus diferencias al arbitraje, le garantiza el pago de una indemnización equivalente a 150 días de salario y una liquidación por antigüedad igual a 50 días por año laborado.*

En ese sentido, las cláusulas del contrato colectivo de trabajo del Instituto Mexicano del Seguro Social, sí pueden establecer prestaciones superiores a las previstas en la ley, **siempre y cuando no contravengan las disposiciones mínimas previstas en la Constitución Federal**, así como tampoco las disposiciones señaladas en la Ley Federal del Trabajo que son consideradas de orden público.

Por tanto, el referido contrato colectivo no puede condicionar el pago de salarios vencidos a la acción intentada, es decir, su pago está garantizado con independencia de que el trabajador opte por la reinstalación o por indemnización, desde la fecha del **despido hasta por doce meses**, en tanto, la cláusula que establece el pago de salarios caídos, no puede entenderse de otra manera que la establecida en el artículo 48 de la Ley Federal del Trabajo, consistente en que su pago no puede exceder de doce meses y que para el caso de que el

ERICK DAKVEL ASCENCIO ANGELES
706a6626f36a6633000000000000000000372
21/10/26 10:40:44

cumplimiento supere ese término, habida cuenta que tal limitación para su cuantificación obedece a una causa de interés público, en tanto tiene por objeto evitar que los juicios laborales se prolonguen artificialmente, preservando el carácter indemnizatorio de esa prestación, así como lograr la efectiva protección de los derechos de los trabajadores y la conservación de las fuentes de empleo.

Lo que, tratándose de trabajadores del Instituto Mexicano del Seguro Social, cobra relevancia, pues no debe soslayarse que el referido instituto presta servicios de seguridad social y, por ende, debe procurarse que los recursos que conforman su patrimonio se destinen fundamentalmente a la consecuencia de su objeto, lo que implica evitar que los juicio laborales instados en su contra, no tenga límite alguno por cuanto a los salarios caídos que se generen en los jucios laborales en su contra.

Una vez establecido el salario diario, se aplica la metodología establecida en la jurisprudencia PR.L.CS. J/26 L (11a.).[4]

Ahora bien, **el aguinaldo y la prima vacacional** forman parte del salario para efectos de los salarios vencidos, conforme a los artículos 84 y 89 de la Ley Federal del Trabajo y a la jurisprudencia 2a./J. 20/2018 (10a.), registro digital 2016490[5],

ERICK DAKYEL ASCENCIO ANGELES
706a6626f36a6633000000000000000000000372
21/10/26 10:40:44

Versión Pública

[4] Registro digital: 2026784 Tesis: PR.L.CS. J/26 L (11a.)
SALARIOS VENCIDOS. FORMA DE CALCULAR EL PAGO DE DOCE MESES CONFORME AL ARTÍCULO 48, SEGUNDO PÁRRAFO, DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO.
"… De esta forma, para obtener el monto total, quien realice el cálculo, una vez establecido el salario diario, debe multiplicarlo por treinta días, que es el parámetro referenciado en el diverso artículo 89 del propio ordenamiento legal, y la cantidad obtenida multiplicarla por doce, a efecto de obtener la cantidad total máxima. En el supuesto de que, dada la fecha del despido y reinstalación –si es el caso– no coincidieran por día calendario, la operación sería multiplicar el salario por los meses comprendidos entre el despido y la reinstalación, más los días remanentes."

[5] Tesis: 2a./J. 20/2018 (10a.)
AGUINALDO. ES PARTE INTEGRANTE DEL PAGO DE SALARIOS VENCIDOS TRATÁNDOSE DE LA ACCIÓN DE REINSTALACIÓN Y, POR ENDE, SU LIQUIDACIÓN TAMBIÉN ESTÁ LIMITADA HASTA UN MÁXIMO DE 12 MESES, CONFORME AL ARTÍCULO 48 DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO.

por lo que deben sumarse al salario diario de $******** para cuantificar esta condena.

El aguinaldo equivale a tres meses, de salario al año, conforme a la cláusula 107 del Contrato Colectivo de Trabajo, esto es, $******** * ** **** * *** * ******* diarios; y la prima vacacional, calculada sobre 20 días de vacaciones al veinticinco por ciento, equivale a $******** * ** * *** * *** * ******. diarios, de manera que el salario diario integrado para los salarios vencidos es de ********* * ******* * ****** * **********.

Por lo que se multiplica el salario diario integrado por treinta días y luego por doce meses, a efecto de obtener la cantidad total máxima.

Días transcurridos Operación aritmética

30 (días) * $******** ******** ********* *** ********* * ***** ********** * ** * **********

Por tanto, se **CONDENA** a ********* ******** *** ****** ****** a pagar al actor, la cantidad de $********** ********** ********* * ***** *** ********** ***** **/100 **M.N.),** por concepto de salarios vencidos.

Ahora bien, el artículo 48, párrafo tercero, de la Ley Federal del Trabajo dispone que, si al término de los doce meses de salarios vencidos no ha concluido el procedimiento o no se ha dado cumplimiento a la sentencia, se pagarán también al trabajador los intereses que se generen sobre el importe de quince meses de salario, a razón del dos por ciento mensual, capitalizable al momento del pago. Como la jurisprudencia **2a./J. 92/2018 (10a.)**, transcrita ordena que los salarios vencidos conforme a la cláusula 56 se cuantifiquen en términos del artículo

ERICK DAKYEL ASCENCIO ANGELES
706a662f636a6633000000000000000000372
21/10/26 10:40:44

48, procede condenar también a los intereses, por ser una consecuencia legal de los salarios vencidos, aun cuando no se hubieran reclamado expresamente.

En el caso, los doce meses de salarios vencidos corren del catorce de abril de dos mil veintitrés al trece de abril de dos mil veinticuatro, por lo que los intereses se generan a partir del catorce de abril de dos mil veinticuatro y, a la fecha de esta sentencia, cinco de octubre de dos mil veintiséis, han transcurrido veintinueve meses y veintiún días (29.70 meses), que se cuantifican, como sigue:

Importe de quince meses de salario: $******** * 30 * 15 = $**********.

Interés mensual: $********** * 2% = $*********.

Intereses al cinco de octubre de dos mil veintiséis: $********* * 29.70 meses = $**********. [6]

Por tanto, se **CONDENA** al ********* ******** *** ****** ****** a pagar al actor la cantidad de $********** ********** ******* * **** *** ********** ******* * ***** ***** **/100 M.N.), por concepto de intereses, sin perjuicio de los que se sigan generando hasta que se dé cumplimiento a esta sentencia, que se capitalizarán al momento del pago.

Por lo anterior, no procede condenar de manera separada respecto de ***Ayuda para Pago de Renta de casa habitación, establecido en la cláusula 63 bis incisos a), b), c), ni los estímulos de asistencia y puntualidad generados a partir del despido, aguinaldos que se generen durante el juicio*** ya que dichos conceptos ya formaron parte de la integración del salario

ERICK DAKYEL ASCENCIO ANGELES
706a662f636a663300000000000000000372
21/10/26 10:40:44

Versión Pública

[6] Es aplicable la jurisprudencia de Registro digital: 2012194 Tesis: PC.I.L. J/21 L (10a.) de rubro: "***INTERESES GENERADOS CONFORME AL ARTÍCULO 48, TERCER PÁRRAFO, DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO. FORMA DE CUANTIFICARLOS***.".

en el cálculo de los salarios vencidos, y por tanto se **ABSUELVE** a la demandada del pago de las prestaciones **F), G) y M**)

En estricto acatamiento a la ejecutoria dictada por el Sexto Tribunal Colegiado en Materia del Trabajo del Primer Circuito, en el amparo directo **DT. 30/2024 se procede al estudio de** las prestaciones marcadas con los incisos **D), I) y J), prescindiendo de dejar a salvo** lo concerniente reconocimiento de antigüedad.

La prestación marcada con el inciso **D)**, fue del tenor literal:

***D)**.- Se demanda el **reconocimiento** de la Antigüedad que tiene el suscrito y la que se genere durante la tramitación del presente juicio tomando como fecha de ingreso el tres de noviembre de mil novecientos noventa y siete, así como el pago de las prestaciones a que tengo derecho y las cuales deberán de ser cuantificadas en base a dicha antigüedad en términos de lo que para el efecto establece el Contrato Colectivo de Trabajo citado.*

ERICK DAKVEL ASCENCIO ANGELES
706a6626f36a6633000000000000000000372
21/10/26 10:40:44

Sobre este aspecto quedó en la audiencia preliminar quedó establecido como hecho no controvertido que el actor ingresó a laborar para la demandada partir del tres de noviembre de mil novecientos noventa y siete, asimismo quedó establecido como hecho no controvertido entre las partes que el catorce de abril de dos mil veintitrés a las nueve horas con treinta minutos, el actor fue reinstalado en su centro de trabajo.

En estricto acatamiento a la ejecutoria dictada por la Superioridad se determina la antigüedad efectiva como sigue:

De la fecha de ingreso del actor a la fecha de su reinstalación ocurrida el **catorce de abril de dos mil veintitrés transcurrieron 25 años, 5 meses, 1 semana, 5 días, antigüedad que se debe reconocer al actor.**

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Por cuanto a las prestaciones marcadas con los incisos **I)** y **J)**, se **ABSUELVE** a la demandada, atento a que, obra en autos la Certificación de la búsqueda en el portal del Instituto Mexicano del Seguro Social para el Consejo de la Judicatura Federal, con el número de seguridad social de la parte actora **********, de valor probatorio reiterado, en la cual se puede apreciar que el actor fue dado de alta por diversos periodos por parte de la demandada, en su carácter de patrón, por lo cual se estima que cumplió con su obligación patronal de pago de las aportaciones de seguridad social.

***C)**.- El pago de la **liquidación de antigüedad**.*

Asimismo, tomando en cuenta que ya se fijó la antigüedad efectiva del actor en **25 años, 162 días [5 meses (150 días), 1 semana (7 días), 5 días],** se condena al ********* ******** *** ****** ****** al pago de mil doscientos setenta y dos punto diecinueve (1272.19) días de salario, que corresponden a multiplicar cincuenta días por 25 años (50*25=1250), y del proporcional de los 162 días (162/365*50=22.19), resultados que al sumarse dan la cantidad en cita, los que multiplicados por el salario diario de $********, da como resultado la cantidad de $********** **** ******** ********** **** *** ****** ********** ***** **/100 m.n.).

***E).-** El pago del **Fondo de Ahorro**,*

Se **ABSUELVE** a la demandada respecto del pago de esta prestación atento a que por cuanto hace a la parte de la prestación que nos ocupa que reclama el pago del que se sigan generando durante la tramitación del presente conflicto y hasta que se dé cumplimiento a la sentencia que sé dicte en el presente juicio, se declara improcedente ya que al haberse declarado que la relación laboral concluyó el **catorce de abril del dos mil veintitrés** en virtud del despido injustificado reclamado es

ERICK DAKYEL ASCENCIO ANGELES
706a6626f36a6633000000000000000000372
21/10/26 10:40:44

Versión Pública

evidente que el actor no generó el derecho a percibir la prestación de fondo de ahorro después del **catorce de abril del dos mil veintitrés** al no existir relación laboral a partir de dicha fecha y por ende se absuelve al demandado del pago de esa porción de la prestación reclamada en específico.

H).- *La subsistencia de los* ***beneficios y prerrogativas de carácter médico asistencial, hospitalización y demás*** *así como realizar el pago de las aportaciones obrero patronales correspondientes, durante todo el tiempo que dure el presente juicio, se demanda el pago de todos y cada uno de los gastos médicos, de medicinas y hospitalización que se vea obligado a erogar el suscrito para sí mismo y sus beneficiarios.*

Se absuelve a la demandada del pago de esta prestación atento a que como ya quedó demostrado la relación de trabajo concluyó mediante despido injustificado el catorce de abril del dos mil veintitrés, atento a que el actor demandó la indemnización no la reinstalación, adicionalmente con ninguna de las pruebas aportadas demostró haber realizado los gastos médicos que refiere.

Tocante a la prestación ***K)*** no pasa desapercibido que, en una parte, se reclama por todo el tiempo laborado; sin embargo, al haberse actualizado la prescripción, sólo es susceptible de análisis lo reclamado a partir del ***dieciséis de mayo de dos mil veintidós y, en ese lapso, el actor no prestó servicios, pues como él mismo refiere fue despedido el primero de noviembre de dos mil veintiuno y no volvió a laborar sino hasta su reinstalación de catorce de abril del dos mil veintitrés***, **misma fecha en que**, acorde con lo manifestado por las partes, **terminó la relación laboral por lo que esta prestación deviene improcedente al no haberse generado.**

ERICK DAKVEL ASCENCIO ANGELES
706a6626f36a6633000000000000000000372
21/10/26 10:40:44

Lo anterior atento a que las vacaciones se generan por el tiempo de servicios prestados, conforme a los artículos 76 y 80 de la Ley Federal del Trabajo y a la cláusula 47 del Contrato Colectivo de Trabajo, que las otorga por cada ***año efectivo de servicios,*** sin que durante el periodo en que se interrumpe la relación por causa imputable al patrón se genere ese derecho, pues el salario de ese lapso se cubre con los salarios vencidos, de modo que condenar además a vacaciones y prima vacacional implicaría un doble pago, de acuerdo con la jurisprudencia 4a./J. 51/93 de la Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: "***VACACIONES. SU PAGO NO ES PROCEDENTE DURANTE EL PERIODO EN QUE SE INTERRUMPIÓ LA RELACIÓN DE TRABAJO***".

Por lo que hace a las vacaciones y a la prima vacacional que se generen después del despido, así como al aguinaldo reclamado en el inciso M), son **improcedentes** porque la relación laboral concluyó el catorce de abril de dos mil veintitrés con motivo del despido injustificado y el actor optó por la indemnización, de manera que a partir de esa fecha no se generan; máxime que se integraron al salario con el que se calcularon los salarios vencidos.

En el mismo sentido, la cláusula 56 es una prestación extralegal de interpretación estricta y la parte proporcional de vacaciones y aguinaldo que establece presupone que el derecho a esos conceptos se haya generado por servicios prestados en el año, lo que no ocurrió del uno de enero al catorce de abril de dos mil veintitrés, por lo que no procede condenar a esa parte proporcional.

Por otro lado, procede absolver respecto de la prestación marcada con el inciso L) *Ayuda de Actividades Culturales y Recreativas* *a que tiene derecho el suscrito de conformidad con lo establecido en la cláusula 47 del Contrato*

ERICK DAKYEL ASCENCIO ANGELES
706a6626f36a663300000000000000000372
21/10/26 10:40:44

Colectivo de Trabajo que se generen durante todo el tiempo que duré el presente juicio, atento a que dicha prestación extralegal está condicionada a que el trabajador goce de sus periodos vacacionales, lo que no aconteció después del despido reclamado. Y, de igual forma, respecto a la prestación N ya que al haber concluido la relación laboral el mismo día no existen incrementos que considerar.

Así, salvo error u omisión de carácter aritmético la demandada a pagar al actor:

$********** ********** ******* * **** *** ********** ******** * ***** ***** ***100 M.N.), por concepto de indemnización;

$********** ********** ********* * ***** *** ********** ***** **/100 M.N.), por concepto de salarios vencidos;

$********** ********** ******* * **** *** ********** ******* * ***** ***** **/100 M.N.), por concepto de intereses de los salarios vencidos al cinco de octubre de dos mil veintiséis, sin perjuicio de los que se sigan generando hasta el pago; y

$********** **** ******** ********** **** *** ****** ********** ***** ** /100 M.N.), por concepto de liquidación de antigüedad;

Total ********** ******* ******** ****** ******* * ***** *** ********** ******* * ***** ***** **/100 M.N.).

Por lo expuesto y fundado, se:

R E S U E L V E

ERICK DAKYEL ASCENCIO ANGELES
706a662f636a66330000000000000000000372
21/10/26 10:40:44

PRIMERO. La parte actora acreditó parcialmente su acción y la demandada justificó parcialmente sus excepciones y defensas.

SEGUNDO. Se condena al ******* ******** *** ****** ****** a pagar a ***** ****** **** *******, en términos de la parte considerativa de esta sentencia, a pagar los conceptos de indemnización, salarios vencidos, intereses y liquidación de antigüedad.**

TERCERO. Se condena a la demandada al reconocimiento de la antigüedad efectiva, en términos de la parte considerativa de la sentencia.

CUARTO. Se absuelve al ******* ******** *** ****** ****** del pago de las prestaciones que no fueron objeto de condena, en términos de la parte considerativa de la sentencia.**

Notifíquese; a la parte actora por BUZÓN ELECTRÓNICO, al demandado PERSONALMENTE, y a la SUPERIORIDAD por OFICIO.

Así lo resolvió y firmó **Selene Isela Campos López**, Jueza de Distrito Especializado en Materia de Trabajo, titular del Cuarto Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales, con sede en la Ciudad de México, ante el Secretario Instructor **Erick Dakvel Ascencio Ángeles**, que autoriza y da fe.

ERICK DAKVEL ASCENCIO ANGELES
706a662f636a663300000000000000000372
21/10/26 10:40:44

PJF Versión Pública

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
169839842_639268106926368482.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	ERICK DAKVEL ASCENCIO ANGELES	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.83.72	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	05/10/26 21:27:22 - 05/10/26 15:27:22	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	09 e9 4c 93 60 1d 37 42 d6 4e 2a 77 24 60 18 13 26 b2 d0 96 72 08 2f a7 c4 03 3f 5f 95 c9 5b 32 f0 dd 1d 03 bd 4e 3f 39 2c dd d3 c2 f8 79 ff 36 3e 7d 7e 19 c6 31 c4 04 e5 0a a9 90 57 39 a9 28 97 a0 12 54 35 ab 32 65 d2 b6 1c e7 2a 71 01 7f c6 a1 6c d0 0c da 44 f5 4a c4 cc 77 44 71 35 e9 ad 32 8e 9f bb 2d 59 16 83 e2 f5 2f ab 92 8d fe f7 52 92 ff 2c 70 4f e1 7d 79 74 4b 9b a6 d6 2d 0f 1f e8 df 41 bc 30 0b 48 d5 d3 36 bf 2b ef 96 49 67 aa 30 e6 e2 71 50 b5 c7 5d 78 22 7e c2 75 cd 99 78 df c4 93 7c e6 5e 30 e7 94 dd e0 7e de 88 56 67 42 99 7c d1 20 c3 1e 76 fe 32 8b 44 d8 98 7f 27 bc de 7c 9b b7 1e b1 c5 12 4c 3c fa 93 00 6c 51 a9 a6 24 ef a9 cd c4 28 5e 2d b5 fe 59 94 e2 72 11 00 7b dc 3f 20 14 d9 80 09 db d6 f9 ba e3 4d 9b 0a 3d 43 8f 59 f3 86 b8 48 b2 3d bf 97 97 43 15 85 ae 5b f1 a1 bd 4d 96 c4 ab fd 34 c0 9f d1 e2 65 6b df b7 3f e5 cc 5a 62 de 10 14 b4 3b a5 4f 17 4b 19 4f 73 43 d4 41 f0 6f 7a c5 fa 75 4e 2e 47 9d 61 3b c4 77 3c 27 80 a0 ad 73 24 54 ad ab b0 30 0d 8e 24 69 55 e0 e9 23 e9 02 67 fe 4d 7c 8f 28 f1 47 e2 b9 b8 61 62 42 b6 2b c5 19 f4 db 63 1c 3d 84 9b 94 fc 37 64 88 89 cf a5 c9 0e 2b c7 8c 8a da 4b 3b c1 45 48 0f a5 6c			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	05/10/26 21:27:22 - 05/10/26 15:27:22
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.83.72

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	05/10/26 21:27:22 - 05/10/26 15:27:22
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	215468716
Datos estampillados:	omjv0oWragLpZqstaN2YfexDVXo=



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	SELENE ISELA CAMPOS LOPEZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.0f.78	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	05/10/26 21:33:25 - 05/10/26 15:33:25	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	3c 84 a5 4b 54 1b a9 07 0c ba f1 25 19 3a 02 46 1b 44 ce 77 82 8e fb 9a 7c 83 36 80 f5 6b b3 bc 7a 26 93 c2 3c fa 00 1c f0 48 aa 85 01 18 90 5a 3b 24 0e b5 86 1d c6 86 97 15 96 24 90 6a 0a 43 93 ff fa 04 e1 68 d0 0b d2 fc 23 08 ce 98 06 ad 5b fb 9f ff 27 20 33 12 5b a7 36 02 f7 39 69 b6 fe b7 2b 37 f1 99 b0 04 21 4a f7 bf 84 f0 f7 57 3b 15 39 85 3c 45 14 16 df 95 42 14 ff ef 84 81 06 19 84 b5 ff 43 39 1a ee f1 b4 98 2f 5d 03 18 f1 e5 fe 23 af 0c 07 1a 81 c8 10 f7 69 f3 c8 2d 9e e5 06 6d 17 66 12 62 11 9e 77 53 27 f3 aa 3a 9f 97 ed 99 32 d7 09 59 ac 86 ef f9 f2 79 82 18 95 57 a5 fa 9c 2a 43 28 00 b4 5b 64 89 50 9d 83 35 8c c2 f9 82 30 93 73 f4 62 85 ae a8 5f 91 09 c6 e2 dd bc 63 e4 2e 2b d1 04 50 df 66 eb 26 cd 87 68 22 70 df d1 fd f0 9e a5 48 f3 0d 06 e9 f3 9d 30 ab f0 d5 99 fd ec f6 a5 dc 01 55 7d 99 bf 77 62 8a 08 a9 37 f0 8f 3f c9 6f 71 d0 fa 13 c5 8a 7e d9 6e 0c 64 f8 5a eb 6b 16 32 e3 77 56 65 a8 cf 99 1a c1 fa dd 35 72 4d 6c 7d 93 ad 7f d5 aa 37 44 06 da d9 cb ef 2b ba 42 1b d1 03 f6 b3 06 ab 80 7b cd 2e c6 63 09 48 94 41 ac ea 1d f4 17 0d 92 68 c0 c4 64 4e 8a f2 85 68 44 ad 99 6a 36 08 d9 fc 93 16 6f 39 6e 67 00 4b 30 74 cb a6			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	05/10/26 21:33:25 - 05/10/26 15:33:25
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.0f.78

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	05/10/26 21:33:26 - 05/10/26 15:33:26
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	215475176
Datos estampillados:	DdlGUOGxEn2f90s684J9T3o/iQU=

PJF - Versión Pública

El cinco de octubre de dos mil veintiseis, el licenciado Erick Dakvel Ascencio Ángeles, Secretario(a), con adscripción en el Cuarto Tribunal Laboral Federal de asuntos individuales, con sede en la Ciudad de México, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 108, 110 y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, esta versión pública suprime toda aquella información considerada legalmente como RESERVADA Y/O CONFIDENCIAL. Conste.

PJF - Versión Pública