AUDIENCIA CONSTITUCIONAL.

En la Ciudad de México, a las **doce horas con diez minutos del veintiséis de noviembre de dos mil veintiséis** día y hora señalados para que tenga verificativo la audiencia constitucional en el juicio de amparo **2113/2026**; en audiencia pública **María Elena Lugo del Castillo**, Jueza Decimoprimero de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, con la Secretaria **Griselda Castrejón Mendoza** con quien actúa y da fe, con fundamento en el artículo 124 de la Ley de Amparo vigente, la declara abierta, sin la asistencia de las partes ni legítimo representante.

Enseguida, la Secretaria hace relación de las constancias que integran el expediente, sin que sea necesario hacer mención expresa de cada una, de conformidad con la tesis de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en su anterior integración, publicada en la página 185, tomo IV, julio a diciembre de mil novecientos ochenta y nueve, del Semanario Judicial de la Federación, Octava Época, que dice: ***"PRUEBAS DOCUMENTALES. SU RELACIÓN EN LA AUDIENCIA CONSTITUCIONAL"***.

Acto seguido, **La Jueza acuerda**: téngase por hecha la relación de las constancias que antecede para los efectos legales a que haya lugar, con fundamento en el artículo 124 de la ley de la materia.

A continuación se declara abierto el período probatorio, en el que se da cuenta con las pruebas documentales exhibidas por la parte quejosa, así como la instrumental de actuaciones y la presuncional en su doble aspecto, ofrecidas por la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios.

GRISELDA CASTREJON MENDOZA
706a6620636a66330000000000000000024d76
05/10/27 13:23:08

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

La Jueza acuerda: se tienen por ofrecidas, admitidas y desahogadas, dada su especial naturaleza las pruebas descritas en el párrafo que antecede, con fundamento en los ordinales 123 y 124 de la ley de la materia.

Debido a que no existen más pruebas por acordar, se cierra esta etapa y se continúa con la subsecuente.

Por último, se abre la etapa de alegatos, y la Secretaria hace constar que las partes no hicieron uso de ese derecho.

La Jueza acuerda: con fundamento en el artículo 124 de la Ley de Amparo se tiene precluído el derecho de las partes para formularlos, cerrándose así esta etapa.

Al no existir diligencia pendiente de desahogo, se tiene por celebrada la audiencia constitucional en términos de esta acta y se procede al estudio de las constancias relativas para dictar la sentencia que en derecho corresponda.

V I S T O S, para resolver los autos del juicio de amparo indirecto **2113/2026**, promovido por ********
********** *** ******** ******* ** ******* *********

contra actos del **Director Ejecutivo de Autorización de Productos y Establecimientos de la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios y de otra autoridad**; y

R E S U L T A N D O:

PRIMERO. Presentación de la demanda. Mediante escrito presentado vía electrónica el veintiocho de septiembre de dos mil veintiséis en el Portal de Servicios en Línea del Poder Judicial de la Federación, remitido, por razón de turno, a este Juzgado de Distrito, ********

GRISELDA CASTREJON MENDOZA
706a6620636a6633000000000000000024d76
05/10/27 13:23:08

PJF - Versión Pública

********** *** ******** ******* ** ******* *********

por conducto de su representante legal, demandó el amparo y la protección de la Justicia Federal contra las autoridades y por el acto que a continuación se indican:

"III. AUTORIDAD RESPONSABLE:

a) Dirección Ejecutiva de Autorización de Productos y Establecimientos de la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios (COFERPRIS).

b) Subdirección Ejecutiva de Salud y Dispositivos Médicos de la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios (COFERPRIS).

IV. ACTO RECLAMADO:

a) Se reclama de la autoridad responsable la omisión, el silencio administrativo y falta de autorización sanitaria a la petición escrita, Solicitud de Registro Sanitario a Insumos de Salud, ingresada por el Centro Integral de Servicios (CIS) de la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios, solicitud que se presentó en la siguiente fecha:

Fecha Ingreso de Solicitud	Número de Trámite	Clase de Insumo
22/06/2026	**********	II

(…)."

SEGUNDO. Admisión de la demanda. Por auto de uno de octubre de dos mil veintiséis se **admitió** a trámite la demanda de amparo registrada con el número **2113/2026**; asimismo, se solicitó el informe justificado a las autoridades

GRISELDA CASTREJON MENDOZA
706a6620636a6633000000000000000024d76
05/10/27 13:23:08

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

responsables, se dio la intervención legal que corresponde al agente del Ministerio Público de la Federación adscrito y se fijó hora y fecha para llevar a cabo la audiencia constitucional, la cual, se verificó al tenor del acta que antecede.

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. Competencia. Este Juzgado Decimoprimero de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México es competente para conocer de este juicio de amparo, por razón de materia y territorio, conforme a lo dispuesto por los artículos 103, fracción I, 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 1, 6, 35, 37, 107 de la Ley de Amparo, 54 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, dado que se reclama un acto omisivo a autoridades administrativas con residencia dentro de la jurisdicción que corresponde a este órgano de Justicia Federal.

GRISELDA CASTREJON MENDOZA
706a6620636a66330000000000000000024d76
05/10/27 13:23:08

SEGUNDO. Precisión de actos reclamados. Previamente al análisis de certeza o inexistencia de los actos que reclama la parte quejosa, es conveniente precisarlos, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 74, fracción I, de la Ley de Amparo y con la jurisprudencia P./J. 40/2000 del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XI, Abril de 2000, página 32, cuyo rubro y contenido son los siguientes:

> ***"DEMANDA DE AMPARO. DEBE SER INTERPRETADA EN SU INTEGRIDAD.*** *Este Alto Tribunal, ha sustentado reiteradamente el criterio de que el juzgador debe interpretar el*

PJF - Versión Pública

escrito de demanda en su integridad, con un sentido de liberalidad y no restrictivo, para determinar con exactitud la intención del promovente y, de esta forma, armonizar los datos y los elementos que lo conforman, sin cambiar su alcance y contenido, a fin de impartir una recta administración de justicia al dictar una sentencia que contenga la fijación clara y precisa del acto o actos reclamados, conforme a lo dispuesto en el artículo 77, fracción I, de la Ley de Amparo."

Del contenido integral de la demanda de amparo se advierte que la quejosa reclama:

Del **Director Ejecutivo de Autorización de Productos y Establecimientos y de la Subdirección Ejecutiva de Servicios de Salud y Dispositivos Médicos, ambos de la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios:**

- La omisión de atender la solicitud ingresada el ********* ** ***** ** *** *** ********** en el Centro Integral de Servicios de la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios, registrada con el número **********.

Precisado el acto reclamado, lo procedente es verificar su existencia a fin de que, posteriormente, se analicen las causas de improcedencia del juicio de amparo y, en dado caso, su constitucionalidad.

TERCERO. Inexistencia de actos. El **Director Ejecutivo de Autorización de Productos y Establecimientos de la Comisión Federal para la**

GRISELDA CASTREJON MENDOZA
706a6620636a6633000000000000000024d76
05/10/27 13:23:08

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PJF - Versión Pública

Protección Contra Riesgos Sanitarios al rendir informe justificado **negó** el acto que se le reclama consistente en la omisión de atender la solicitud ingresada el ********* ** ***** ** *** *** ********** registrada con el número **********, sin que la quejosa haya presentado prueba alguna para desvirtuar dicha negativa.

Por lo tanto, **se sobresee en este juicio de amparo** respecto de las autoridades responsables y acto citado, con fundamento en la fracción **IV**, del artículo **63**, de la Ley de Amparo.

CUARTO. Existencia del acto reclamado. Es cierto el acto reclamado a la **Subdirección Ejecutiva de Servicios de Salud y Dispositivos Médicos de la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios,** consistente en la omisión de atender la solicitud ingresada el ********* ** ***** ** *** *** ********** registrada con el número **********, dado que así lo manifestó al rendir informe justificado.

QUINTO. Causas de improcedencia. Las partes no hicieron valer causas de improcedencia, y este órgano jurisdiccional no advierte que se actualice alguna, por lo que se procede al estudio de los conceptos de violación formulados en contra del acto reclamado.

SEXTO. Estudio del fondo del asunto. La parte quejosa aduce, esencialmente, que la autoridad responsable vulnera en su perjuicio el artículo 8 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, dado que no ha emitido respuesta a su escrito presentado el ********* ** ***** ** *** *** ********** , en el Centro Integral de Servicios de la Comisión Federal para la

GRISELDA CASTREJON MENDOZA
706a6620636a6633000000000000000024d76
05/10/27 13:23:08

PJF - Versión Pública

Protección contra Riesgos Sanitarios, registrada con el número **********

A efecto de resolver la violación alegada, es menester tener en consideración el contenido del artículo 8° Constitucional:

> ***"Artículo. 8.-*** *Los funcionarios y empleados públicos respetarán el ejercicio del derecho de petición, siempre que ésta se formule por escrito, de manera pacífica y respetuosa; pero en materia política sólo podrán hacer uso de ese derecho los ciudadanos de la República.*
>
> *A toda petición deberá recaer un acuerdo escrito de la autoridad a quien se haya dirigido, la cual tiene obligación de hacerlo conocer en breve término al peticionario.*

GRISELDA CASTREJON MENDOZA
706a6620636a6633000000000000000024d76
05/10/27 13:23:08

El numeral transcrito consagra el denominado derecho de petición a favor de los habitantes de la República, el cual consiste en la facultad que tiene el gobernado para poder dirigirse a la autoridad y la correspondiente obligación que tienen los órganos y servidores que ejercen el poder público, de contestar por escrito los pedimentos y darlo a conocer a los interesados en breve término.

Su ejercicio por el particular y la correlativa obligación de la autoridad de producir una respuesta se caracterizan por los elementos que enseguida se listan:

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

A. La petición: debe formularse por escrito, de manera pacífica y respetuosa, ser dirigida a una autoridad y recabarse la constancia de que fue entregada; además, el peticionario ha de proporcionar el domicilio para recibir la respuesta.

B. La respuesta: la autoridad debe emitir un acuerdo en breve término, entendiéndose por éste el que racionalmente se requiera para estudiar la petición y acordarla; tendrá que ser congruente con la petición.

Además, la autoridad debe notificar el acuerdo recaído a la petición en forma personal al gobernado en el domicilio que señaló para tales efectos, **sin que exista obligación de resolver en determinado sentido, esto es, el ejercicio del derecho de petición no constriñe a la autoridad ante quien se formuló a que provea necesariamente de conformidad lo solicitado por el promovente, sino que está en libertad de resolver acorde con los ordenamientos legales que resulten aplicables al caso.**

GRISELDA CASTREJON MENDOZA
706a6620636a66330000000000000000024d76
05/10/27 13:23:08

La respuesta o trámite que se dé a la petición debe ser comunicada precisamente por la autoridad ante quien se ejerció el derecho y no por autoridad diversa; también, es jurídicamente válido considerar que la notificación de la respuesta se tenga por hecha a partir de las notificaciones o de la vista que se practiquen con motivo del juicio de amparo, pues así se cumplen las dos obligaciones previstas en el artículo 8° constitucional que toda autoridad a quien le fue formulada una petición debe cumplir, es decir, dar respuesta a lo solicitado y darlo a conocer al gobernado en breve término.

La parte quejosa adjuntó a la demanda de amparo el acuse de recibo del escrito presentado el ********* ** ***** ** *** *** ********** , en el Centro Integral de Servicios de la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos

PJF - Versión Pública

Sanitarios, registrada con el número **********, el cual tiene estampado el sello de recepción de esa fecha, documental a la que se le otorga pleno valor probatorio, en términos de lo dispuesto en los artículos 197, 202 y 210-A del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, dado que la quejosa ofreció la protesta que prevé el artículo 3, fracción VI, del Acuerdo General del Pleno del Órgano de Administración Judicial que regula la integración y trámite del expediente electrónico y el uso de videoconferencias en todos los asuntos competencia de los órganos jurisdiccionales a cargo del Órgano, publicado en el Diario Oficial de la Federación el diecisiete de abril de dos mil veintiséis, a efecto de otorgarle valor probatorio.

Con lo que se acredita que la justiciable presentó su solicitud en esa fecha.

Con base en lo anterior es dable concluir que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8° Constitucional, la **Subdirección Ejecutiva de Servicios de Salud y Dispositivos Médicos de la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios** adquirió la obligación de emitir un acuerdo, en breve término, congruente con la petición que se le formuló y, además, notificarlo personalmente a la peticionaria de amparo en el domicilio señalado para tal efecto.

A continuación se analizará si ha transcurrido el “breve término” que prevé la Constitución como una obligación de los gobernantes para cumplir con el derecho de petición que tutela el artículo 8° Constitucional.

GRISELDA CASTREJON MENDOZA
706a6620636a6633000000000000000024d76
05/10/27 13:23:08

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En primer lugar, debe decirse que la respuesta a toda solicitud debe hacerse al peticionario por escrito y "en breve término", debiéndose entender por éste como aquel en que racionalmente pueda estudiarse y acordarse una petición.

Así, desde el momento en que la parte quejosa elevó la petición (********* ** ***** ** *** *** **********) y la fecha en que se dicta esta sentencia, transcurrieron más de cinco meses sin que se obtuviera respuesta a esa solicitud.

Cabe mencionar que el tiempo transcurrido mencionado no es obstáculo para que la responsable en dicho término dé contestación a la petición que le fue formulada, toda vez que la naturaleza de la petición no denota una complejidad que justifique la omisión de la autoridad para mayor tiempo.

Sirve de apoyo la tesis I.7o.A.112 K, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXVII, Febrero de 2008, de rubro y texto:

"DEMANDA DE AMPARO INDIRECTO PROMOVIDA POR VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 8o. DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL. LA PROCEDENCIA DEL JUICIO NO DEPENDE DE QUE SE HAYA INTERPUESTO SIN SUJETARSE A UN PLAZO FIJO NI PREDETERMINADO RESPECTO DEL MOMENTO EN QUE EL QUEJOSO ELEVÓ SU PETICIÓN A LA AUTORIDAD, YA QUE CORRESPONDE AL JUEZ DE DISTRITO CALIFICAR EL "BREVE TÉRMINO" QUE TUTELA EL CITADO

PJF - Versión Pública

GRISELDA CASTREJON MENDOZA
706a6620636a6633000000000000000024d76
05/10/27 13:23:08

> ***PRECEPTO CONSTITUCIONAL EN CADA CASO CONCRETO.*** *El derecho de petición no puede vincularse a un plazo fijo ni predeterminado para que la autoridad emita su contestación, como puede ser el de cuatro meses; esto es así, porque de aceptarlo se llegaría al extremo de que cualquier solicitud, sin importar su simplicidad o complejidad, deba ser contestada siempre en ese lapso; en ese entendido, corresponde al Juez de Distrito que conozca del amparo indirecto promovido por violación al citado precepto constitucional, calificar el "breve término" que tutela el artículo 8o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, de manera congruente con la naturaleza de la petición formulada en cada caso concreto, al conceder o negar la protección de la Justicia Federal solicitada, ya que en ocasiones un plazo fijo puede ser demasiado para que la autoridad dé una respuesta, o poco tiempo para responder a cuestiones extremadamente complejas. Por tanto, el hecho de que la demanda relativa se haya promovido sin sujetarse a un plazo fijo ni predeterminado respecto del momento en que el quejoso elevó su petición a la responsable, no conlleva la improcedencia del juicio de garantías, ya que, por las razones apuntadas, aquélla puede presentarse en cualquier tiempo."*

Como puede observarse, el tiempo transcurrido se considera racional para cumplir con la emisión de la respuesta correspondiente; **por ende, la autoridad responsable no ha cumplido con la obligación impuesta por el artículo 8° Constitucional, que consiste en que debe emitir un acuerdo en breve término.**

Sirve de apoyo al argumento sustentado en el párrafo que antecede, por analogía, en cuanto al término

GRISELDA CASTREJON MENDOZA
706a6620636a66330000000000000000024d76
05/10/27 13:23:08

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

en que se debe responder el acto reclamado, la tesis emitida por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, que expresa lo siguiente:

> *"**PETICIÓN. DERECHO DE. CONCEPTO DE BREVE TÉRMINO.** La expresión "breve término", a que se refiere el artículo 8o. constitucional, que ordena que a cada petición debe recaer el acuerdo correspondiente, es aquel en que individualizado al caso concreto, sea el necesario para que la autoridad estudie y acuerde la petición respectiva sin que, desde luego, en ningún caso exceda de cuatro meses."*

En consecuencia, **procede otorgar el amparo y la protección de la Justicia de la Unión** solicitados para el efecto de que, una vez que cause ejecutoria esta sentencia, la **Subdirección Ejecutiva de Servicios de Salud y Dispositivos Médicos de la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios,** inmediatamente, de contestación a la solicitud presentada el ********* ** ***** ** *** *** ********** , en el Centro Integral de Servicios de la citada Comisión, registrada con el número **********, y se la notifique a la quejosa en el domicilio que señaló para tal efecto.

Cabe precisar que no existe obligación de la autoridad responsable de resolver en determinado sentido, ya que el ejercicio del derecho de petición no constriñe a la autoridad ante quien se formuló a que provea, necesariamente, de conformidad lo solicitado por el promovente, sino que está en libertad de resolver acorde con los ordenamientos legales que resulten aplicables al caso.

GRISELDA CASTREJON MENDOZA
706a6620636a66330000000000000000024d76
05/10/27 13:23:08

PJF - Versión Pública

Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis publicada en la página 285, del Semanario Judicial de la Federación, Tomo XI, abril de mil novecientos noventa y tres, emitida por el Tercer Tribunal del Segundo Circuito, del rubro y tenor literal siguientes:

> ***"PETICIÓN, DERECHO DE. NO CONSTRIÑE A RESOLVER DE CONFORMIDAD CON LO SOLICITADO.*** *Las garantías consagradas en el artículo 8o. constitucional tienden a asegurar un proveído sobre lo que se pide y no a que se resuelvan las peticiones en determinado sentido."*

Por lo expuesto, fundado, y con apoyo, además, en lo dispuesto por los artículos 63, fracción IV, 73, 74, 75, 77 124 y 217, de la Ley de Amparo, y demás relativos y aplicables de la Ley de Amparo, se

GRISELDA CASTREJON MENDOZA
706a6620636a6633000000000000000024d76
05/10/27 13:23:08

R E S U E L V E:

PRIMERO. Se **sobresee** en el juicio de amparo, promovido por ******** ********** *** ******** ******* ** ******* ********, en contra de la autoridad señalada en el **tercer** considerando de esta sentencia.

SEGUNDO. La Justicia de la Unión **ampara y protege a** ******** ********** *** ******** ******* ** ******* ********, en contra del acto precisado en el **segundo** considerando de esta sentencia, para los efectos señalados en el **último** considerando.

Notifíquese.

Así lo resolvió y firma **María Elena Lugo del Castillo**, Jueza del Juzgado Decimoprimero de Distrito en Materia

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Administrativa en la Ciudad de México, asistida de la Secretaria **Griselda Castrejón Mendoza**, que autoriza y da fe. **Doy fe**.

Razón. En esta fecha se enviaron los oficios **48347 y 48348** a fin de notificar **la sentencia** que antecede. **Conste.**

El **veintiséis de noviembre de dos mil veintiséis**, la licenciada **Griselda Castrejón Mendoza**, Secretaria, con adscripción en el **Juzgado Decimoprimero de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México**, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos **120**[1], **112**[2] y **115**[3] de la **Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública**, está versión pública suprime toda aquella información considerada legalmente como confidencial, **por tratarse por ejemplo**: de nombres de personas físicas, lugares de nacimiento, grupo étnico, estado civil, domicilio, ocupación o profesión, datos de identificación de vehículos particulares, ubicación de inmuebles, descripción de personas físicas, etcétera y, que en el caso, **no existe información clasificada como reservada**. **Conste**

La Licenciada **Griselda Castrejón Mendoza** Secretaria del Juzgado Decimoprimero de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, **CERTIFICA:** que esta sentencia se encuentra debidamente digitalizada en el sistema de expediente electrónico y que coincide en su totalidad con el expediente impreso como lo dispone el artículo 3° de la Ley de Amparo. **Doy fe.**

GRISELDA CASTREJON MENDOZA
706a6620636a66330000000000000000024d76
05/10/27 13:23:08

PJF - Versión Pública

[1] **Artículo 120.** Cuando un documento o expediente contenga partes o secciones reservadas o confidenciales, los sujetos obligados a través de sus áreas, para efectos de atender una solicitud de información, deberán elaborar una versión pública en la que se testen las partes o secciones clasificadas, indicando su contenido de manera genérica, fundando y motivando su clasificación, en términos de lo que determine el Sistema Nacional.
[2] **Artículo 112.** Como información reservada podrá clasificarse aquella cuya publicación: (…)
[3] **Artículo 115.** Se considera información confidencial la que contiene datos personales concernientes a una persona física identificada o identificable.
La información confidencial no estará sujeta a temporalidad alguna y sólo podrán tener acceso a ella los titulares de la misma, sus representantes y las personas servidoras públicas facultadas para ello.
Se considera como información confidencial de personas físicas o morales: los secretos bancario, fiduciario, industrial, comercial, fiscal, bursátil y postal, cuya titularidad corresponda a las personas particulares, sujetos de derecho internacional o a sujetos obligados cuando no involucren el ejercicio de recursos públicos.
Asimismo, será información confidencial aquella que presenten las personas particulares a los sujetos obligados, siempre que tengan el derecho a ello, de conformidad con lo dispuesto por las leyes o los tratados internacionales.
Se considera confidencial el pronunciamiento sobre la existencia o inexistencia de quejas, denuncias y/o procedimientos administrativos seguidos en contra de personas servidoras públicas y particulares que se encuentren en trámite o no hayan concluido con una sanción firme.

Versión Pública
PJF



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
176533685_0576000042707471005.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	GRISELDA CASTREJON MENDOZA	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.4d.76	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	26/11/26 20:42:10 - 26/11/26 14:42:10	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	1a ae bb e6 fb ae ac a6 59 5e ad 99 97 31 0a c6 1a af ab 90 d8 a7 ad 55 e1 bd a6 e9 f6 c2 62 f7 2e db 9c d2 d5 b6 b8 73 1a e2 c3 db e5 1f 7d 65 a1 f1 30 ad 6f 07 8b 43 93 8a 2d 81 6a cc 3a d8 b6 2d d1 22 d7 ae 9a d9 c6 5a c7 0a e6 bd d5 44 ed 39 ab d8 a6 8c 88 82 0f d8 d8 e8 1d f2 f5 4f 84 64 5f 0b cf 37 87 18 20 61 7d b2 3c 3c 9a 68 0b 3e 8b 26 88 5c ea 8d 13 e5 58 23 43 2f f6 0c f8 00 fd e8 5b 12 15 aa dc a7 55 03 65 a1 30 d1 20 98 91 00 1e 8f b0 de aa 60 42 e1 95 ef 27 6c b2 93 f3 93 ee bf 5c 8e bb a5 9f 1f f6 6e 01 83 d8 d8 f9 4d a8 6f a1 17 31 1f 5d 2d b4 77 97 eb c4 c7 d1 f9 a0 db 67 27 00 d9 0d 12 4e 6c e9 b4 81 06 43 b2 fc b1 2a 58 e2 9d ff 58 b3 08 09 81 b0 60 0c 32 e8 39 e7 42 84 d0 ee 3d cf fa 00 02 86 1c 34 2e c4 0f 5d 9d a4 4e 3e a5 97 d8 56 f9 3c 3f 70 7a f3 ac 3f 84 67 53 69 22 2a 5c f7 49 c7 a4 c6 b4 b7 a2 08 7a d9 31 92 25 43 ae 56 0b 81 3b 24 b4 90 ea ed 52 b8 53 a6 80 5d 05 8c e0 2e b8 37 59 02 b9 cf 80 34 10 fb e5 0d b3 6b be 20 a6 75 04 2c 04 9f 4d dc 63 b3 13 b2 92 9c eb 6d 4a 10 cd 2d 77 75 7b fd 19 51 3e 4d c2 6e a8 0f ff 48 88 ce 03 95 31 f7 d9 9c 65 22 d4 3a 8f 30 a1 e3 81 f7 51 1d 49 13 a5 1d 29 79 56 c2 f6			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	26/11/26 20:42:11 - 26/11/26 14:42:11
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.4d.76

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	26/11/26 20:42:11 - 26/11/26 14:42:11
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	240211513
Datos estampillados:	Rctgn+wZuIQfYC/b9tlu9DYZHgQ=

PJF - Versión Pública



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	MARIA ELENA LUGO DEL CASTILLO	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a5.97	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	26/11/26 23:10:26 - 26/11/26 17:10:26	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	60 72 93 45 b0 de 1b 4e e0 cd fc 97 ef bd bb f7 d8 89 35 77 6d 02 b2 96 a9 8c cf 4c 35 85 11 91 89 f8 ac 31 18 15 50 de f2 f5 cd 5e 31 3c e1 b7 4a 55 cc d4 3c 21 6d 7c 98 a9 52 ea 1d 0d 3e 72 74 37 3d c7 d1 9c d1 fc 54 76 0b 2b de 49 c3 9c da e2 91 f0 c3 ab 22 54 94 05 5a f4 9b f1 e2 22 0c 9e ba 50 77 8f 78 59 28 b6 30 31 4c ed d4 4e 8e 17 29 2b 8c 66 2f 6c 3c 57 d0 98 5f fd bf 4e e4 a0 11 9e 0a 07 70 60 8a f6 16 40 56 89 6f 6e 35 c0 bd f4 db 72 52 97 49 ac 28 65 f0 8b 72 c4 5d 3c 6a c5 cf ab 63 bb 91 10 9e ef 81 fa 89 fe f6 fb da 44 2b 8d 98 66 ca bc 96 de 32 a5 dc e7 26 be 9b d4 73 6b c4 55 03 df a7 98 ae 2e ad ef 5e 35 fa 7b 9e ae 4a 99 c6 4c f6 7b 4a b4 01 61 dc e2 31 4a 30 d3 ac cd 4a 80 58 8a 62 7c 24 f0 98 3d c2 b5 4b 4d fc c4 8b 5c b2 72 79 66 1e b7 e8 59 9e 2f f2 7f f1 a6 dc d2 5e ad 1b 00 8c 63 1d 61 3f 4e 40 8d 4d 5c 4f 49 7a c9 26 c8 b0 78 39 7b cf fc 07 43 2b 46 3f 8c d9 6a 54 d7 d0 ca 14 f6 b5 42 70 b8 cc aa 75 3b b2 2b 5a d2 b6 9b 1c 24 60 03 96 c7 48 e9 5d f3 ff fe 28 73 ba 09 f1 8d 59 f5 39 b9 b9 5c 30 d5 58 2f c3 89 c8 f3 c7 bb e2 b0 17 cd d5 be 1d 63 f8 02 ca 39 7c a7 55 65 2b ea 84 31 13 5a 6a ca 8c 71 ef 63 c4 21			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	26/11/26 23:10:26 - 26/11/26 17:10:26
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a5.97

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	26/11/26 23:10:26 - 26/11/26 17:10:26
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	240375738
Datos estampillados:	4GdZTVT5JF5kjAGt25lHzRvCdG8=

El veintiseis de noviembre de dos mil veintiseis, la licenciada Griselda Castrejón Mendoza, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado Décimo Primero de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública