Recurso de Queja Administrativa
321/2026-I.
Recurrente:
********** ******** ******* ** *******
****

Ponente:
Secretario en funciones de Magistrado
José Luis Sandoval Estrada
Secretario:
Israel Valenzuela Meza.

Mexicali, Baja California, acuerdo del Primer Tribunal Colegiado del Decimoquinto Circuito, correspondiente a la sesión ordinaria celebrada mediante videoconferencia el **veintinueve de octubre de dos mil veintiséis.**

Vistos los autos, para resolver el recurso de queja administrativa **321/2026-I**, interpuesto en el juicio de amparo indirecto **1193/2024**, del índice del Juzgado Primero de Distrito en el Estado de Baja California, con sede en esta ciudad; y

R E S U L T A N D O:

PRIMERO. **Presentación del recurso.** Por escrito presentado el **veinte de agosto de dos mil veintiséis** vía electrónica en el Portal de Servicios en Línea del Poder Judicial de la Federación, ********** ******** ******* ** ******* ********, por conducto de su representante legal ****** ***** **** ****** , interpuso recurso de queja en contra de la resolución de **seis de agosto de dos mil veintiséis**, dictada en el juicio de amparo indirecto **1193/2024**, del índice del Juzgado

ISRAEL VALENZUELA MEZA
706a662b636a66330000000000000000000000753
02032727 21:04:40

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SENTENCIA Versión Pública

Primero de Distrito en el Estado de Baja California, con sede en esta ciudad.

SEGUNDO. Remisión del recurso. La Secretaria encargada del Despacho del Juzgado Primero de Distrito en el Estado de Baja California, con sede en esta ciudad, habilitó la vinculación del expediente electrónico, en el Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes, remitió el recurso de queja a la Oficina de Correspondencia Común de los Tribunales Colegiados del Decimoquinto Circuito, en donde se recibió el **siete de septiembre de dos mil veintiséis** y se envió el **ocho siguiente** a este órgano colegiado.

TERCERO. Admisión. Por acuerdo de Presidencia de **diez de septiembre de dos mil veintiséis**, se admitió el recurso, el cual se registró como queja administrativa **321/2026-I.**

CUARTO. Turno. El **veinticinco de septiembre de dos mil veintiséis**, con fundamento en el artículo **24**, fracción **II** de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se **turnó** el asunto a la Ponencia del Secretario en funciones de Magistrado **José Luis Sandoval Estrada** para la formulación del correspondiente proyecto de sentencia.

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. **Competencia.** Este Primer Tribunal Colegiado del Decimoquinto Circuito, **tiene competencia legal** para conocer y resolver el presente asunto, en virtud de que el **proveído** que se recurre se emitió en un juicio de amparo

ISRAEL VALENZUELA MEZA
706a662b65a6633000000000000000000753
02/03/27 21:04:40

Versión Pública
PJF

administrativo por el **Juez Primero de Distrito en el Estado de Baja California**, cuya sede se encuentra en la jurisdicción de este Órgano Colegiado.

La competencia para conocer del recurso de queja, se fundamenta conforme a lo dispuesto en los artículos **97**, fracción **I**, inciso **e), 98, 99** y **100** de la Ley de Amparo; **35**, fracción **III** y **210**, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; en relación con los artículos **1º**, fracción **XV, 2º** fracción **XV**, numeral **1°** y **3º**, fracción **XV**, primer párrafo y tercero transitorio, del Acuerdo General **3/2013**, del Pleno del entonces Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la determinación del número y límites territoriales de los Circuitos Judiciales en que se divide la República Mexicana; y al número, a la jurisdicción territorial y especialización por Materia de los Tribunales de Circuito y de los Juzgados de Distrito, aprobado en sesión de veintitrés de enero de dos mil trece, publicado en el Diario Oficial de la Federación el quince de febrero del mismo año, y que entró en vigor el día de su aprobación, derogando el diverso Acuerdo General **17/2012**.

SEGUNDO. Oportunidad. El recurso de queja planteado por la tercero interesada fue interpuesto dentro del término de cinco días que prevé el artículo 98 de la Ley de Amparo, como se advierte del cuadro que se inserta a continuación.

Determinación impugnada	**Fecha de notificación**	**Surtió efectos**	**Plazo de 5 días transcurrió**	**Fecha de presentación del recurso**	**Días inhábiles**
06 de agosto de **2026**	17 de agosto de **2026**	18 de agosto de **2026**	Del 19 al 25 de agosto de **2026**	20 de agosto de **2026**	22 y 23 de agosto de **2026,** por ser sábado y domingo

TERCERO. Resolución impugnada. Las consideraciones que sustentan el proveído recurrido, son:

ISRAEL VALENZUELA MEZA
706a662f65e6633000000000000000000753
020327 21:04:40

"[…]

Vistos, para resolver el **incidente de nulidad** de notificaciones promovido por la parte tercero interesada ********** ******** ******* ** ******* ********, por conducto de su representante ****** ***** **** ****** , dentro del juicio de amparo **1193/2024-5**.

R E S U L T A N D O

Primero. Por escrito recibido en este Juzgado de Distrito el veintiséis de junio de dos mil veintiséis, ********** ******** ******* ** ******* ********, por conducto de su representante ****** ***** **** ****** , promovió incidente de nulidad respecto de la **razón actuarial** de veintinueve de mayo de dos mil veintiséis y de la **notificación** de tres de junio de dos mil veintiséis respecto de la resolución dictada el catorce de mayo de dos mil veintiséis y, en vía de consecuencia, del **acuerdo** dictado el tres de junio de dos mil veintiséis.

Segundo. El veintinueve de junio de dos mil veintiséis, se admitió a trámite el citado incidente y se ordenó correr traslado a las partes con el escrito correspondiente a fin de que manifestaran lo que a su interés legal conviniera.

Tercero. Transcurrido el término de referencia, el catorce de julio pasado se fijó fecha y hora para la celebración de la audiencia de pruebas y alegatos, la que se llevó a cabo en términos del acta que antecede.

C O N S I D E R A N D O

Primero. Este Juzgado Primero de Distrito en el Estado de Baja California, es legalmente competente para resolver el presente incidente de nulidad de notificaciones, de conformidad con lo dispuesto en los artículos **66**, **67** y **68** de la Ley de Amparo, toda vez que fue promovido respecto de las notificaciones practicadas dentro del juicio de amparo **1193/2024-5**, que se tramita en este órgano jurisdiccional.

ISRAEL VALENZUELA MEZA
706a662f636e6633000000000000000000000753
02/03/27 21:04:40

PJF-Versión Pública

Segundo. El presente incidente **es procedente** en términos del artículo 68 de la Ley de Amparo, ya que se promovió en la siguiente actuación en la que compareció la parte quejosa.

Entonces, si el escrito a través del cual se promovió este incidente se presentó el veintiséis de junio de dos mil veintiséis, sin haberse realizado actuaciones previas con antelación, se advierte que se promovió oportunamente.

Sirve de sustento a lo anterior, la jurisprudencia P./J. 23/2016 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con registro 2012797, de rubro: "**NULIDAD DE NOTIFICACIONES EN EL JUICIO DE AMPARO. LA SIGUIENTE ACTUACIÓN EN QUE SE COMPAREZCA A PRESENTAR EL INCIDENTE RESPECTIVO, DEBE LLEVARLA A CABO EL INTERESADO DENTRO DEL TÉRMINO DE 3 DÍAS PREVISTO EN EL ARTÍCULO 297, FRACCIÓN II, DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES, CONTADO A PARTIR DEL DÍA SIGUIENTE AL EN QUE TUVO CONOCIMIENTO O SE OSTENTÓ SABEDOR DE LA ACTUACIÓN QUE TILDA DE IRREGULAR**.".

Tercero. Por razón de método, los motivos de nulidad se analizaran de manera conjunta atendiendo la estrecha vinculación de los aspectos que en ellos se exponen.

La parte incidentista sostiene que con la razón actuarial de veintinueve de mayo de dos mil veintiséis, se vulneró su derecho de audiencia tutelado en el artículo 14 constitucional, en la medida que la fedataria judicial no se constituyó materialmente en el domicilio indicado en la fecha y hora asentadas en dicha actuación, lo que le impidió conocer oportunamente la resolución dictada el catorce de mayo de dos mil veintiséis.

En ese sentido, afirma que la constancia datada de veintinueve de mayo de dos mil veintiséis no corresponde a la realidad fáctica porque consigna un hecho inexistente, en tanto que asevera que no se le practicó el aviso correspondiente.

ISRAEL VALENZUELA MEZA
706e662f696e663300000000000000000000753
02/03/27 21:04:40

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

A partir de ello, la incidentista sostiene que la notificación por lista practicada el tres de junio de dos mil dieciséis, se encuentra viciada por la nulidad que atribuye a la constancia de veintinueve de mayo de dos mil veintiséis.

Derivado de lo anterior, la incidentista afirma que el proveído de diecinueve de junio de dos mil veintiséis carece de sustento fáctico y normativo, ya que éste depende de la notificación en torno a la cual reitera la contravención de lo dispuesto en el artículo 27, fracción I, inciso c), de la Ley de Amparo.

Los motivos de inconformidad expuestos en contra de la **razón actuarial** de veintinueve de mayo de dos mil veintiséis, de la **notificación** de tres de junio de dos mil veintiséis respecto de la resolución dictada el catorce de mayo de dos mil veintiséis y, en vía de consecuencia, del **acuerdo** dictado el tres de junio de dos mil veintiséis, son **ineficaces** para desvirtuar la legalidad de dichas actuaciones y por ende, el presente incidente debe declararse **infundado**.

Para avalar la postura que antecede, es oportuno citar el contenido de los artículos **24**, **26**, fracción **I**, inciso **k)**, **27**, fracción **I** y **32** de la Ley de Amparo, que son del tenor siguiente (énfasis añadido):

[…]

La lectura sistemática de los preceptos legales trascritos permite establecer las premisas a las que se sujetan las notificaciones en el juicio de amparo, las cuales consisten en lo siguiente:

1. Las resolución que se dictan en el juicio de control constitucional deben notificarse dentro de los tres días hábiles siguientes a su dictado, salvo en materia penal en que deben realizarse de forma inmediata.

2. Las notificaciones se realizarán, entre otras formas, de manera personal cuando, entre otros supuestos, se trate de resoluciones que a criterio del órgano jurisdiccional así lo ameriten.

ISRAEL VALENZUELA MEZA
706a662f636a6633000000000000000000000753
02/03/27 21:04:40

PJF - Versión Pública

3. En relación con las notificaciones personales respecto de una parte procesal que haya señalado domicilio para recibirlas, la persona Actuaria deberá buscar a la persona a notificar y se cerciorará de su identidad, le hará saber el órgano jurisdiccional que ordena la notificación y la identificación del expediente en que ocurre, entregándole copia autorizada de la determinación que se le comunica. En caso de renuencia por la parte buscada, así se asentara en autos y se tendrá por hecha.

4. En el caso de que el domicilio señalada para recibir notificaciones se encuentre cerrado y ninguna persona atiende al llamado, la persona Actuaria se cerciorará que es el domicilio correcto y fijará aviso en la puerta de dicho domicilio para que la parte procesal interesada acuda al órgano jurisdiccional a notificarse dentro de los dos días hábiles siguientes.

En caso de la parte procesal no acuda al órgano jurisdiccional a notificarse en el plazo establecido, entonces se le notificará por lista y por lista en página electrónica.

5. La persona Actuaria deberá asentar razón circunstanciada en el expediente.

6. Las notificaciones que no se realicen conforme a las reglas previstas, serán nulas.

Del citado marco normativo se desprenden las formalidades a las que se encuentran sujetas las actuaciones relativas a las notificaciones en el juicio de amparo, mismas que se reputarán válidas y eficaces, salvo prueba en contrario.

Lo anterior resulta de fundamental importancia en tanto que al estar formadas por funcionario investido de fe pública, constituyen documentos públicos y cuentan con la presunción *juris tantum* de ser veraces, siempre que no se demuestre lo contrario.

Al respecto, sirve de sustento la jurisprudencia **IV.2o. J/4** del Segundo Tribunal Colegiado del Cuarto Circuito, Novena Época, materia común, registro digital 205152, que señala:

ISRAEL VALENZUELA MEZA
706e662f65e66330000000000000000000753
02/03/27 21:04:40

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

"***NOTIFICACIONES. LEGALIDAD DE LAS. EL ACTUARIO TIENE FE PUBLICA POR ACTUAR COMO AUTORIDAD EN EJERCICIO DE SUS FUNCIONES*** […]".

Ahora bien, como se adelantó, la parte tercero interesada sostiene la ilegalidad de la **razón actuarial** de veintinueve de mayo de dos mil veintiséis, al afirmar que es falso que la persona Actuaria de la adscripción se haya constituido el día y en el horario establecido en dicha actuación, en el domicilio que se señaló para recibir notificaciones en esta ciudad.

Para demostrar sus afirmaciones, la parte incidentista ofreció pruebas documental consistente en las actuaciones impugnadas y la de inspección desahogada en diligencia de tres de julio de dos mil veintiséis.

Sin embargo, las referidas pruebas **son ineficaces** para desvirtuar la presunción de legalidad que revisten las actuaciones combatidas, ya que no demuestran plenamente que lo asentado en ellas no sea veraz.

Ello es así, porque en lo que se refiere a las actuaciones consistentes en la **razón actuarial** de veintinueve de mayo de dos mil veintiséis, la **notificación** de tres de junio de dos mil veintiséis y en vía de consecuencia, el **acuerdo** dictado el tres de junio de dos mil veintiséis, cuenta con valor demostrativo pleno en términos de los artículos 312, fracción VIII y 344 del Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, por lo que corroboran lo contenido en tales actuaciones.

Luego, porque la inspección desahogada en diligencia de tres de julio de dos mil veintiséis sólo cuenta con valor probatorio indiciario, de conformidad con lo establecido en los artículo **343**, **348**, **349** y **350** del Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, ya que aun cuando se desahogó ante fedatario público, dicha probanza no es apta para demostrar que el material videográfico advertido por el Actuario judicial de la adscripción reúne las características de

ISRAEL VALENZUELA MEZA
706e662f65e663000000000000000000753
02/03/27 21:04:40

Versión Pública

fiabilidad en el método de generación y archivo, así como de haberse mantenido de forma íntegra e inalterada a partir del momento en que se generó en su forma definitiva, para acreditar el hecho que afirma la parte promovente del incidente.

En efecto, el acta relativa al desahogo de la prueba de inspección a la letra precisó lo siguiente:

"**INSPECCION JUDICIAL** AMPARO 1193/2024-5

En Mexicali Baja California, siendo las doce horas con treinta minutos del tres de julio de dos mil veintiséis, el Suscrito Licenciado Edgar Coss Trueba, Actuario Judicial adscrito a este Juzgado Primero de Distrito en el Estado, en cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha veintinueve de junio de dos mil veintiséis, dictado en el juicio de amparo al rubro indicado y en relación a la inspección judicial ordenada, me constituí en el inmueble denominado edificio ***** ****, ubicado en ********* ********** ******** ****** **** ******* ******, lugar donde fui atendido por el encardado en jefe de seguridad del edificio ***** ***** ******* , ante quien me identifico plenamente como actuario judicial y le hago saber el motivo de mi visita, por lo que en este acto lo acompaño al área de video grabación y se procede a realizar la revisión del contenido captado por la cámara principal en lobby del edificio así como la de los elevadores del día veintinueve de mayo de dos mil veintiséis de las catorce con treinta minutos a las dieciséis horas, por lo que una vez verificado de ser el día correcto de grabación así como el horario solicitado, se procedió a ver la totalidad de las personas que asistieron en el horario que se revisa y ninguna de ellas tiene el aspecto físico de la actuaria *** ******* *****, una vez terminado el tiempo de la grabación no se observó en el periodo revisado a la actuaria *** ******* *****. Dándose por terminada la presente diligencia y se hace del conocimiento para los efectos a que de lugar. Doy fe.

El ACTUARIO JUDICIAL

LIC. EDGAR COSS TRUEBA".

ISRAEL VALENZUELA MEZA
706e662f65e66330000000000000000000000753
02/03/27 21:04:40

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

La lectura al acta de la diligencia de tres de julio de dos mil veintiséis permite establecer que el fedatario judicial inspeccionó el contenido de un video que se refiere fue captado por lo que, se le indicó, como cámara principal del lobby (sic) del edificio ***** ****, ubicado en ********* ********** ******** ****** **** ******* ****** ** **** ****** , así como de los elevadores y que supuestamente correspondería a lo grabado entre las catorce horas con treinta minutos a las dieciséis horas del veintinueve de mayo de dos mil veintiséis.

No obstante, como se adelantó, la referida inspección por sí sola es insuficiente para determinar que dicho material videográfico, efectivamente, haya sido fiable en su generación y archivo, como tampoco para acreditar que el material captado o grabado y archivado, se haya mantenido íntegro e inalterado desde que se originó, de manera tal que se demostrara que la secuencia de imágenes correspondiera a la realidad fáctica que se asevera haber captado.

Dicho de otro modo, en la medida que en el caso particular el material objeto de la prueba de inspección desahogada el tres de julio de dos mil veintiséis obra en un medio digital (de video), **resultaba imperativo que la parte oferente acreditara la fiabilidad en relación con el método en que se generó y archivó y particularmente, que dicha información haya permanecido integra e inalterada desde que se generó por primera vez en la forma definitiva en la fecha que se indica**, esto es, en el formato en que se presentó y que en la misma forma fuera accesible para la ulterior consulta.

Al respecto, por el análisis de los elementos que deben reunir las pruebas consignadas en tecnologías de información o comunicación y la prueba idónea para ello, resulta **orientadora** la jurisprudencia **VII.2o.T. J/1 L (11a.)** del Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Séptimo Circuito, Undécima Época, materia laboral, registro digital 2023914, que dispone:

ISRAEL VALENZUELA MEZA
706e662f636e663300000000000000000000753
02/03/27 21:04:40

PJF-Versión Pública

"***PRUEBA DOCUMENTAL OBTENIDA POR MEDIOS ELECTRÓNICOS EN EL JUICIO LABORAL. AL NO GOZAR DE VALOR PROBATORIO PLENO, LA OBTENIDA DE SISTEMAS DE CONTROL DE REGISTRO REQUIERE DE PERFECCIONAMIENTO PARA ACREDITAR LOS HECHOS QUE CONTIENE*** […]".

En tal contexto, en la medida que la inspección desahogada en diligencia de tres de julio de dos mil veintiséis sólo constituye prueba indiciaria, en términos de los artículos **343**, **348**, **349** y **350** del Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, es dable afirmar que dicha prueba resulta ineficaz para desvirtuar la presunción de veracidad y legalidad que reviste, en principio, la **razón actuarial** de veintinueve de mayo de dos mil veintiséis y por ende, la **notificación** de tres de junio de dos mil veintiséis y el **acuerdo** dictado el tres de junio de dos mil veintiséis, por lo que éstas deben considerarse válidas de pleno derecho.

Lo que es así, debido a que acorde al principio ontológico de la prueba, lo ordinario se presume y lo extraordinario debe acreditarse; en ese sentido, si las actuaciones judiciales del actuario ordinariamente gozan de la presunción de legalidad y veracidad, corresponde a quien las controvierte, acreditar plenamente su objeción, cuestión que no se satisfizo en el caso en concreto.

De ese modo, al no demostrarse la nulidad opuesta en relación con las actuaciones ya descritas, el presente incidente deviene infundado.

Por lo expuesto y fundado, se:

R E S U E L V E

Único. Es **infundado** el incidente de nulidad promovido por la tercero interesada **********, Sociedad Anónima de Capital Variable, por conducto de su representante ****** ***** **** ******, respecto de la **razón actuarial** de veintinueve de mayo de dos mil veintiséis y de la **notificación** de tres de junio de dos mil veintiséis respecto de la resolución dictada el catorce de mayo de

ISRAEL VALENZUELA MEZA
706a662f65e6633000000000000000000753
020327 21:04:40

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

dos mil veintiséis y, en vía de consecuencia, del **acuerdo** dictado el tres de junio de dos mil veintiséis, por las razones expuestas en el último considerando de la presente resolución.

Notifíquese y personalmente a la parte tercero interesada.

[…]"

CUARTO. Trascripción de agravios. En la presente ejecutoria se omite la trascripción de los agravios propuestos, por razones de economía procesal y técnica jurídica orientada a nuevos modelos de sentencia que se sustentan en principios de simplicidad, facilidad en la lectura y comprensión; sin que con ello se infrinja norma legal alguna o se agravie a las partes, toda vez que no existe disposición jurídica que constriña a realizar esas transcripciones, además de que el artículo **74**, fracción **II**, de la Ley de Amparo, impone la obligación de realizar el análisis sistemático y exhaustivo de todos los motivos de disenso, no así su reproducción.

Sirven de apoyo a lo anterior, la tesis XVII.1°.C.T.30K sustentada por el Primer Tribunal Colegiado en Materias Civil y de Trabajo del Decimoséptimo Circuito, cuyo criterio se comparte, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXIII, Marzo 2006, página 2115; así como la jurisprudencia 2a./J.58/2010 de la extinta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXXI, Mayo 2010, página 830, de rubros: ***"SENTENCIAS DE LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. AL EMITIRLAS NO SE ENCUENTRAN OBLIGADOS A TRANSCRIBIR LA RESOLUCIÓN RECURRIDA"***, y ***"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS***

ISRAEL VALENZUELA MEZA
706e662f65e66330000000000000000000753
02/03/27 21:04:40

Versión Pública

SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN".

QUINTO. Estudio. **Lo expuesto por la parte recurrente es fundado,** lo que se estudiará de conformidad con el principio de **estricto derecho**, pues se trata de un asunto que corresponde a la materia administrativa y no se advierte la actualización de alguno de los supuestos en los que opera la suplencia de la queja deficiente, en términos del artículo **79** de la Ley de Amparo.

Orienta lo anterior, la tesis **1a. LXXIII/2015 (10a.),** de la extinta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro y texto son:

> ***"SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE EN MATERIAS CIVIL Y ADMINISTRATIVA (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 79, FRACCIÓN VI, DE LA LEY DE AMPARO).*** *Del precepto citado deriva que la suplencia de la queja deficiente operará en las materias civil y administrativa cuando el tribunal de amparo advierta que ha habido contra el quejoso o recurrente una violación evidente de la ley que lo haya dejado sin defensa, por afectar sus derechos humanos reconocidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en los tratados internacionales de que el Estado Mexicano sea parte. Ahora bien, el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al pronunciarse sobre el artículo 76 Bis de la Ley de Amparo abrogada, de redacción similar al 79 de la vigente, estimó que la frase "lo haya dejado sin defensa" no debe interpretarse literalmente, sino que debe entenderse en el sentido de que la autoridad responsable infringió determinadas normas, de forma que afectó sustancialmente al quejoso en su defensa. Asimismo, sostuvo que una "violación manifiesta de la ley" es la que se advierte obvia, que es innegable e indiscutible, y cuya existencia no puede derivarse de una serie de razonamientos y planteamientos cuestionables. Por otra parte, esta Primera Sala sostuvo que por "violación manifiesta de la ley que deje sin defensa", se entiende aquella actuación que haga notoria e indiscutible la*

ISRAEL VALENZUELA MEZA
706e662f65e6633000000000000000000753
020327 21:04:40

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

vulneración a los derechos del quejoso, ya sea en forma directa, o bien, indirecta, mediante la transgresión a las normas procedimentales y sustantivas, y que rigen el acto reclamado; de ahí que dicha interpretación es aplicable al artículo 79 de la Ley de Amparo, ya que no se le opone, sino que es concordante. Conforme a lo anterior, los tribunales de amparo sólo están obligados a suplir la queja deficiente en las materias civil y administrativa cuando adviertan una violación evidente, esto es, clara, innegable, que afecte sustancialmente al quejoso en su defensa[1].”

Para el análisis del auto impugnado, conviene relacionar los antecedentes del asunto que se logran conocer de las constancias que habilitó la Secretaria encargada del Despacho del Juzgado Primero de Distrito en el Estado de Baja California, con residencia en esta ciudad, relativas al juicio de amparo indirecto **1193/2024.**

ISRAEL VALENZUELA MEZA
706e662f65e66330000000000000000000753
020327 21:04:40

Mediante escrito que se recibió en la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en el Estado de Baja California, con sede en esta ciudad, ***** ******* ****** ******, por su propio derecho, solicitó el amparo y la protección de la Justicia Federal por las autoridades y contra los actos siguientes:

“[…]

III.- AUTORIDADES RESPONSABLES*:*

Como autoridad ordenadora

1.- Dirección de Administración Urbana del Ayuntamiento de Mexicali

2.-Instituto Municipal de Investigación y Planeación Urbana

3.- Dirección de Catastro Municipal del Ayuntamiento de Mexicali

[1] Jurisprudencia visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 15, Febrero de 2015, Tomo II, página 1417, Materia Común, número de registro 2008557.

Versión Pública

4.- Departamento de Control Urbano del Ayuntamiento de Mexicali.

5.- Departamento de Coordinación de Licencias de Construcción

6.- Registro Público de la Propiedad y de Comercio

Todas y cada una de las autoridades señaladas anteriormente con domicilio conocido en esta ciudad

IV.- ACTOS RECLAMADOS:

*1.- La autorización de licencia de construcción otorgada al tercero interesado respecto de un predio o área de terreno respecto de la cual el suscrito soy propietario como parte del indiviso relativo a mi local en régimen condominal, contenida en el oficio ********** ****, folio *********.*

*2.- La emisión de dictamen de uso de suelo respecto del predio identificado como una porción de la zona de estacionamiento colindante al **** **** ****** con calzada ****** ******, al ***** ***** ****** con ***** * al ** del ****** *, al ***** ***** ****** con ***** ******* * ****** *, al *** ***** ****** con local **, ** y ** ******* * del condómino denominado ***** ********, polígono fracción *, *, *, * de las parcelas ** y ** del ** ***** ******** del fraccionamiento ******** *** ***** de esta ciudad.*

*3.- El otorgamiento de Clave catastral independiente al régimen condominal *****, a la porción de terreno identificado como una porción de la zona de estacionamiento colindante al **** **** ****** con calzada ****** ******, al ***** ***** ****** con ***** * al ** del ****** *, al ***** ***** ****** con ***** ******* * ****** *, al *** ***** ****** con local **, ** y ** ******* * del condómino denominado ***** ********, polígono fracción *, *, *, * de las parcelas ** y ** del ** ***** ******** del fraccionamiento ******** *** ***** de esta ciudad.*

*4.- Del Registro Público de la Propiedad y de Comercio la inscripción como condominio dentro del régimen condominal ***** de la superficie de terreno del régimen condominal identificado como una porción de la zona de estacionamiento colindante al **** **** ****** con calzada ****** ******, al ***** ***** ****** con ***** * al ** del ****** *, al ***** ***** ****** con l**** ******* * ****** *, al *** ***** ****** con ***** **, ** y ** ******* * del condómino denominado ***** ********, polígono fracción *, *, *, * de las parcelas ** y ** del ** ***** ******** del fraccionamiento ******** *** ***** de esta ciudad.*

[…]”

ISRAEL VALENZUELA MEZA
706a662b69a6633000000000000000000753
02/03/27 21:04:40

Por razón de turno, su conocimiento correspondió al Juzgado Primero de Distrito en el Estado de Baja California, con sede en esta ciudad; por auto de **ocho de agosto de dos mil veinticuatro**, previo a su admisión, se registró como expediente número **1193/2024**; y se requirió al promovente a fin de que esclareciera su demanda, apercibiéndolo que en caso de no hacerlo, se tendría por no presentada.

Por auto de **catorce de agosto de dos mil veinticuatro,** se tuvo por cumplimentado el requerimiento anterior, por lo que se admitió la demanda; entre otras providencias, se solicitó el informe justificado a las autoridades responsables, se dio intervención al Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito y se fijó fecha para la audiencia constitucional.

El **doce de diciembre de dos mil veinticuatro** se llevó a cabo la audiencia constitucional y el **veintiocho de abril de dos mil veinticinco** se dictó sentencia, que en sus puntos resolutivos, dice:

"[…]

Primero**. Se **sobresee** en el presente juicio de amparo promovido por ** ******* ****** ******, contra los actos reclamados a las autoridades responsables precisados en el considerando **tercero** de este fallo, por las razones ahí expuestas.*

Segundo**. La Justicia Federal **no ampara ni protege** a ** ******* ****** ******, contra los actos reclamados a las autoridades responsables indicadas en el **último** considerando, por los motivos ahí señalados.*

[…]"

Mediante escrito presentado vía electrónica el **doce de diciembre de dos mil veinticinco**, la tercero interesada ********** ******** ******* ** ******* ********, por conducto de su representante legal, promovió incidente de

ISRAEL VALENZUELA MEZA
706e662f65e66330000000000000000000753
0203/27 21:04:40

PJF Versión Pública

reclamación de daños y perjuicios, el que se admitió a trámite el **dos de enero de dos mil veintiséis.**

El **veintidós de enero siguiente** se llevó a cabo la audiencia incidental y el **catorce de mayo de ese año,** se dictó resolución en los términos siguientes:

"[…]

Único**. Es **improcedente por extemporaneidad** el incidente de reclamación de perjuicios, promovido por* ******* ******** ******* ** ******* ********.

[…]"

Por escrito presentado vía electrónica el **veinticinco de junio de dos mil veintiséis**, la tercero interesada promovió incidente de nulidad respecto de la razón actuarial y de la notificación recaídas a la resolución de **catorce de mayo de dos mil veintiséis** y, en vía de consecuencia, del acuerdo dictado el **tres de junio siguiente**, el que se admitió a trámite el **veintinueve de junio del mismo año.**

El **cinco de agosto de dos mil veintiséis** se llevó a cabo la audiencia incidental y el **seis de agosto siguiente** se dictó resolución en la que se declaró **infundado** el incidente de nulidad.

Esa última determinación es la materia del presente recurso de queja.

En el **primer agravio** la parte recurrente señala que la resolución impugnada es ilegal, debido a que no se fundó y motivó debidamente, en tanto que el Juzgado de origen otorgó valor demostrativo pleno, de forma automática y sin exigir corroboración adicional, a la razón actuarial de veintinueve de

ISRAEL VALENZUELA MEZA
706e662f696e663300000000000000000000753
02/03/27 21:04:40

mayo de dos mil veintiséis, invocando la presunción de veracidad que deriva de su investidura como fedataria judicial.

Menciona, que respecto de la diligencia de inspección judicial practicada el tres de julio de dos mil veintiséis, se constató directamente que ninguna persona con las características físicas de la diligenciaria apareció en la videograbación del inmueble denominado Edificio ***** **** durante el horario y fecha en que afirmó haberse constituido en su domicilio.

Destaca, que el Juzgado de origen exigió un estándar de acreditación adicional consistente en el perfeccionamiento técnico del material videográfico mediante prueba pericial sobre su método de generación, archivo e integridad, degradando dicha constatación a la categoría de prueba meramente indiciaria, con apoyo en un criterio de naturaleza laboral inaplicable por analogía a la fe pública judicial en materia de amparo.

Agrega, que dicho tratamiento diferenciado no encuentra justificación alguna en la resolución recurrida, debido a que no se explica por qué la fe pública de una fedataria judicial se reputa suficiente por sí sola cuando favorece la legalidad de la actuación combatida, y resulta insuficiente cuando el fedatario que la ejerce constata un hecho que la contradice.

Indica, que esa inconsistencia interna no constituye una simple discrepancia con la valoración probatoria del juzgador que por regla general escapa a la materia de este recurso, sino una falta de motivación y congruencia en la aplicación del estándar de prueba, lo que hace ineficaz el razonamiento

ISRAEL VALENZUELA MEZA
706a662f65e66330000000000000000000753
0203\27 21:04:40

Versión Pública

sostenido en el considerando final de la resolución recurrida para desvirtuar los conceptos de nulidad hechos valer.

En el segundo agravio la parte recurrente añade que **existe una falta de aplicación** del valor probatorio pleno del que goza la prueba de inspección judicial en perjuicio de su derecho de acceso a la justicia.

Sostiene, que el Juzgado de Distrito en la resolución recurrida omitió otorgarle el valor probatorio pleno a la prueba de inspección judicial que practicó el Actuario Judicial, exigiéndole una carga de perfeccionamiento técnico peritaje sobre el método de generación, archivo e integridad del material videográfico que la ley no contempla para una constatación realizada por un fedatario judicial en ejercicio de sus funciones, sin que exista manifestación o señal alguna, propia o de las partes, que ponga en duda la autenticidad de lo observado.

Precisa, que considerar lo contrario violaría el derecho a probar, la tutela judicial efectiva y el acceso a la justicia, máxime que la fe pública del Actuario Judicial que hizo la inspección goza de valor probatorio pleno salvo prueba en contrario, resaltando que no se le puede restar valor a una inspección judicial con meras suposiciones.

Establece, que el Juez debió acreditar o suspender para que se ofrecieran pruebas respectivas y no lo hizo, se limitó a hacer meras manifestaciones que no son más que suposiciones sin soporte fehaciente.

Expresa, que se pone de relieve que lo que busca es que se declare la nulidad de la notificación combatida, para poder ejercer su derecho respecto la resolución materia de la

ISRAEL VALENZUELA MEZA
706e662f65e66330000000000000000000000753
02/03/27 21:04:40

notificación, toda vez que la actuaria nunca se constituyó a notificar como sostiene en el acta respectiva, por lo que la finalidad exclusiva del presente recurso es que se respeten sus derechos.

En el **tercer agravio** la parte recurrente dice que la imposición de una carga probatoria desproporcionada al exigir una prueba pericial sobre una videograbación de vigilancia de un tercero, contraviniendo el principio de tutela judicial efectiva y valorando de forma descontextualizada la presunción iuris tantum del actuario notificador.

Manifiesta, que el desahogo de una videograbación se debe realizar a través de una inspección, toda vez que la reproducción de las imágenes contenidas en un video requiere y es necesaria la observación sensorial respecto de alguien o algo, así como la descripción que se haga de lo observado en tal vídeo, por lo que, para desahogar una videograbación se debe atender a la inspección ocular que se haga de la misma y, en el caso concreto, el Actuario Judicial la llevó a cabo asentando que la diligenciaria no apareció en la videograbación.

Puntualiza, que el tratamiento probatorio de las videograbaciones se encuentra definido por jurisprudencia obligatoria de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, la cual establece que dicho medio de convicción debe tratarse como prueba documental, sin que sea necesario su perfeccionamiento mediante prueba pericial para que surta valor probatorio pleno.

Asegura, que en el caso concreto, el Actuario Judicial llevó a cabo la diligencia de inspección ordenada, haciendo

ISRAEL VALENZUELA MEZA
706a662f65e663000000000000000000753
02/03/27 21:04:40

PJF - Versión Pública

constar que la diversa actuaria no apareció en la videograbación del inmueble denominado Edificio ***** **** durante el horario y fecha en que ésta afirmó haberse constituido en su domicilio.

Como apoyo de su postura, invoca la tesis de rubro: "***VIDEOGRABACIÓN. SU OFRECIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO DEBE SUJETARSE A LAS REGLAS PREVISTAS PARA LA INSPECCIÓN OCULAR*** […]".

Refiere, que la videograbación al haber sido ofrecida como inspección judicial, el juzgador debe tratarla como prueba documental a efecto de garantizar el derecho a una adecuada defensa y el derecho de probar, ya que su valoración debe ser en atención al principio pro persona y el derecho de acceso a la justicia, es decir, debe valorarse y tratarse como una prueba documental al ser información que se encuentra plasmada en un soporte distinto al papel pero que posee las mismas características y busca el mismo objetivo, por lo tanto, la videograbación es susceptible de ser objetada falsa; circunstancia que no aconteció, por lo que, se le debe otorgar valor probatorio pleno al provenir de una inspección practicada por el Actuario Judicial y por la falta de objeción.

Al respecto, invoca la tesis de rubro: "***VIDEOGRABACIONES. LAS OFRECIDAS POR LAS PARTES COMO PRUEBA EN EL AMPARO INDIRECTO, TIENEN EL CARÁCTER DE PRUEBA DOCUMENTAL Y DEBEN SUJETARSE A LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 119 DE LA LEY DE AMPARO*** […]"

Aduce, que es importante señalar que en la ejecutoria de dicho criterio, en sus numerales 57 y 58, la Primera Sala señaló que las videograbaciones se deben valorar y tratar como

ISRAEL VALENZUELA MEZA
706a662f6f8e6633000000000000000000000753
02/03/27 21:04:40

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

documentales para garantizar el principio pro persona y el derecho de acceso a la justicia y que, por lo tanto, las videograbaciones no requieren de la preparación que se exige para la inspección judicial y que sólo es suficiente que se presenten con anterioridad a la audiencia constitucional y que si se ofrecen como inspección judicial, ello no es obstáculo para que el juzgador la considere y desahogue como tal en aras de garantizar el derecho a una adecuada defensa y el derecho a probar.

Adiciona, que en el caso concreto, la videograbación no fue materialmente incorporada al expediente como archivo digital ofrecido por una parte, supuesto expreso de la tesis jurisprudencial citada, sino observada directamente por un Actuario Judicial en ejercicio de una diligencia de inspección ordenada por el propio Juzgado.

Señala, que la razón que sustenta dicho criterio obligatorio es que los avances científicos y tecnológicos deben incorporarse al acervo probatorio sin las cargas de perfeccionamiento propias de otros medios de convicción resulta aplicable por identidad de razón, con mayor motivo cuando quien constata el contenido audiovisual es un fedatario judicial investido de la misma fe pública que el propio Juzgado invoca para validar las actuaciones que se combaten.

Menciona, que mucho menos es necesario que se requiera para su preparación una prueba pericial, máxime que no hay manifestación o señal alguna en contra de la videograbación, es decir, señales de alteración que conlleven al juzgador a determinar que la videograbación es falsa o alterada.

ISRAEL VALENZUELA MEZA
706e662f65e6633000000000000000000753
02/03/27 21:04:40

PJF-Versión Pública

Destaca, que el Juez dio cuenta con la inspección y oportunidad para alegar en la Audiencia respectiva y la actuaria judicial, quien no objetó la inspección judicial ni la videograbación, es decir, consintió el contenido y valor de la prueba.

Agrega, que el diverso Actuario Judicial tampoco señaló en el acta de inspección que percibiera que la videograbación fuera falsa, estuviera alterada o algo similar para que el Juez tuviera elementos para restar valor de forma justificada.

Indica, que si se tiene que la inspección y la videograbación no fueron objetadas, se concluye que la prueba goza de valor probatorio pleno, pues se reitera que no fueron objetadas por las partes y, en todo caso, si el Juez consideró que había elementos para considerar que la videograbación materia de la inspección estaba alterada, el juez tiene la facultad de allegarse de los elementos probatorios que estime pertinentes y no lo hizo, pues en todo caso, debió proceder de conformidad a lo establecido en el artículo 122 de la Ley de Amparo, es decir, si a la videograbación se le debe dar trato de documental y ésta fue objetada de falsa o alteración, o en el caso concreto, al Juez no le pareció auténtica (sin justificar fehacientemente por qué), debió suspender la audiencia para continuarla dentro de los diez días siguientes para que se presentaran pruebas relativas a la autenticidad de la videograbación.

Añade, que solicita se declaren fundados los agravios, para que se ordene revocar la resolución recurrida y se dicte otra en la que se declare fundado el incidente de nulidad y se determine la nulidad de la notificación combatida, para efecto de

ISRAEL VALENZUELA MEZA
706a662f65e6633000000000000000000753
02/03/27 21:04:40

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

que se ordene practicar dicha notificación conforme a derecho y esté en aptitud de combatir la resolución correspondiente, haciendo extensivos sus efectos a cualquier actuación posterior del dictado de la resolución que no se notificó en virtud de adolecer de nulidad la notificación materia del incidente de nulidad.

Lo expuesto es fundado.

De las consideraciones de la resolución impugnada, se advierte que la prueba de inspección en que se dio fe de la existencia y contenido de una videograbación, **se descartó porque** el Juzgador consideró que por sí sola era insuficiente para determinar que dicho material videográfico era fiable, esto es, certeza sobre su generación y archivo.

Además, que tampoco se acreditó que el material captado o grabado y archivado, se mantuviera íntegro e inalterado desde que se originó, de manera tal que se demostrara que la secuencia de imágenes correspondiera a la realidad fáctica que se asevera haber captado.

Concluyó, que el material objeto de la prueba de inspección desahogada el tres de julio de dos mil veintiséis obra en un medio digital (de video), **resultaba imperativo que la parte oferente acreditara la fiabilidad en relación con el método en que se generó y archivó y particularmente, que dicha información permaneciera integra e inalterada desde que se generó por primera vez en la forma definitiva en la fecha que se indica**, esto es, en el formato en que se presentó y que en la misma forma fuera accesible para la ulterior consulta.

ISRAEL VALENZUELA MEZA
706a662f65e66330000000000000000000753
02/03/27 21:04:40

PJF-Versión Pública

Esas consideraciones no tienen sustento legal alguno, en tanto que como bien lo señala la parte recurrente, no existe oposición alguna de ninguna de las partes en cuanto a su autenticidad.

La exigencia de que se corrobore la pretendida inalterabilidad excede a lo que debe valorarse en torno a la prueba de inspección de una videograbación, debido a que el perfeccionamiento solo pudiera prevenir de la objeción de quien pudiera verse perjudicado por el resultado.

Es así, porque de otra manera se estaría demeritando el derecho a probar de quien plantea una cuestión fáctica, sin que exista justificación para no tomar en cuenta lo que aporta para tal fin, solo porque se considera sin justificación legal alguna, que debió validarse desde su origen el contenido del video que observó el Actuario que llevó a cabo la diligencia respectiva.

Tal como lo indica la parte recurrente, la Superioridad consideró que tratándose de videograbaciones tienen el carácter de documentales[2], ya sea que se ofrezcan en medios electrónicos o mediante la inspección judicial y, en esos términos debe valorarse en el momento correspondiente.

ISRAEL VALENZUELA MEZA
706e662f65e66330000000000000000000753
020327 21:04:40

[2] Registro digital: 2020051.- Tesis: 1a./J. 26/2019 (10a.), de rubro y texto: **“VIDEOGRABACIONES. LAS OFRECIDAS POR LAS PARTES COMO PRUEBA EN EL AMPARO INDIRECTO, TIENEN EL CARÁCTER DE PRUEBA DOCUMENTAL Y DEBEN SUJETARSE A LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 119 DE LA LEY DE AMPARO.** Los artículos 75, 119, 122, 123 y 124 de la Ley de Amparo, en atención al principio pro persona y el derecho de acceso a la justicia, deben interpretarse en el sentido que los avances científicos y tecnológicos pueden incorporarse como parte del acervo probatorio. Así, a las videograbaciones que las partes ofrezcan como prueba, en cualquier soporte, deberá dárseles el tratamiento de una prueba documental, al tratarse de información que se encuentra plasmada en un soporte distinto al papel pero que posee las mismas características y busca el mismo objetivo, por lo que podrán presentarse en amparo indirecto, en los términos previstos en el artículo 119, párrafo segundo, de la Ley de Amparo; esto es, con anterioridad a la audiencia constitucional, sin perjuicio de que el órgano jurisdiccional haga relación de ella en la misma y la tenga como recibida en ese acto, aunque no exista gestión expresa del interesado. Ahora bien, en caso de que el ofrecimiento de una videograbación se haga como inspección judicial, el juzgador deberá admitirla, aclarando que se tratará como prueba documental, a efecto de garantizar el derecho a una adecuada defensa y el derecho a probar”.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Al respecto, el artículo **122** de la Ley de Amparo[3] dispone que si al presentarse un documento por una de las partes otra de ellas lo objetare de falso en la audiencia constitucional, el órgano jurisdiccional la suspenderá para continuarla dentro de los diez días siguientes; en la reanudación de la audiencia se presentarán las pruebas relativas a la autenticidad del documento.

Atendiendo a la naturaleza de la prueba que nos ocupa y la previsión contenida en el artículo en cita, es patente que la documental relacionada con una videograbación también puede ser materia de objeción, pues aun cuando se trata de una cuestión incidental y no propiamente de la audiencia del juicio, ello no es impedimento para que se aplique dicha disposición en beneficio de las partes, quienes deben contar con la posibilidad de oponerse a lo que pudiera perjudicarles[4].

Por tanto, es claro que en el caso la valoración de la inspección judicial de la videograbación, que tiene la calidad de documental, **no puede demeritarse con el simple hecho de que se considere que no cumple con determinadas**

ISRAEL VALENZUELA MEZA
706e662f65e66330000000000000000000753
020327 21:04:40

Versión Pública

---

[3] "**Artículo 122.** Si al presentarse un documento por una de las partes otra de ellas lo objetare de falso en la audiencia constitucional, el órgano jurisdiccional la suspenderá para continuarla dentro de los diez días siguientes; en la reanudación de la audiencia se presentarán las pruebas relativas a la autenticidad del documento. En este caso, si se trata de las pruebas testimonial, pericial o de inspección judicial se estará a lo dispuesto por el artículo 119 de esta Ley, con excepción del plazo de ofrecimiento que será de tres días contados a partir del siguiente al de la fecha de suspensión de la audiencia".

[4] Registro digital: 162336.- Tesis: 1a./J. 12/2011, de rubro y texto: **"OBJECIÓN DE FALSEDAD DE DOCUMENTOS A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 153 DE LA LEY DE AMPARO. ES SUFICIENTE PARA QUE EL JUEZ SUSPENDA LA AUDIENCIA RESPECTIVA.** De conformidad con la tesis de jurisprudencia 1a./J. 86/2006 sustentada por esta Primera Sala, de rubro: "OBJECIÓN DE DOCUMENTOS A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 153 DE LA LEY DE AMPARO. PARA LA SUSTANCIACIÓN DEL INCIDENTE EL JUEZ DE DISTRITO DEBE SUSPENDER LA AUDIENCIA CONSTITUCIONAL, YA SEA QUE AQUÉLLA SE FORMULE ANTES O EN EL MOMENTO DE SU CELEBRACIÓN.", la única interpretación que admite el artículo 153 de la Ley de Amparo es la literal. De conformidad con esta interpretación, basta con que una de las partes objete de falso un documento para que el juez federal suspenda la audiencia, y la continúe dentro de los diez días siguientes, a efecto de que presenten las pruebas y contrapruebas relativas a la autenticidad del documento cuestionado. Ello, dada la obligación que tiene el Juez de Distrito de suspender la audiencia constitucional, independientemente del momento de la presentación de la objeción de falsedad de documentos, acorde al artículo 153 de la Ley de Amparo".

formalidades en torno a su autenticidad, si quien debe oponerse no formuló ninguna objeción a pesar de que se le brindara la oportunidad para hacerlo.

Esto es, la necesidad de que el video que se observó en la diligencia respectiva deba ser validado de alguna manera, solo puede provenir de una objeción, porque de otra manera el Juzgador extralimita su función, debido a que la exigencia que mencionó no deriva de manera directa y expresa de la norma que rige la materia, tan es así que se invocó un criterio aislado de un Tribunal Colegiado en materia laboral.

Por tanto, se requiere que quien pretenda que la videograbación no se tome en cuenta, formule una expresa objeción en que se haga un planteamiento de las razones de tal postura incluso, de ser procedente, el ofrecimiento de pruebas para demeritar su contenido.

Lo anterior, porque en casos como el que nos ocupa, sería imposible demostrar en contra de la fe de un actuario judicial, a pesar de la evidencia videográfica arroja un resultado que contradice lo asentó en una diligencia de notificación, desacreditar su contenido sin que exista oposición de esa funcionaria con el resultado de la documental respectiva.

En consecuencia, se considera que la decisión del Juzgador Federal no se ajusta a la legalidad, en tanto que no debió descartarse la prueba documental multicitada, con base en que no se perfeccionó, precisamente porque quien debió objetarla no lo hizo.

Ahora bien, en el caso este Tribunal Colegiado de Circuito **no se encuentra en posibilidad de resolver la cuestión**

ISRAEL VALENZUELA MEZA
706a662b69e6633000000000000000000753
0203/27 21:04:40

incidental planteada, debido a que no está debidamente desahogado el procedimiento incidental.

Conforme con lo que se narró en la presente ejecutoria, la Actuaria Judicial a quien se atribuye la nulidad de la notificación tiene derecho a oponerse a las pruebas que se ofrezcan para demeritar su actuación.

En el auto de **veintinueve de junio de dos mil veintiséis,** se tuvo por planteado el incidente de nulidad respectivo, con lo que se dio vista a la Actuaria Judicial para que manifestara lo que a su derecho conviniera.

Además, se fijaron las **doce horas con treinta minutos del tres de julio de dos mil veintiséis,** para que tuviera lugar la prueba de inspección que ofreció la parte tercero interesada.

El **catorce de julio de dos mil veintiséis,** se agregó a los autos la prueba en cita y se establecieron las doce horas con quince minutos del cinco de agosto del año en curso para la celebración de la audiencia incidental.

En esa fecha, se desahogó la audiencia **sin la comparecencia de las partes; se tuvieron por ofrecidas y admitidas las pruebas que ofreció el incidentista** y se realizó el pronunciamiento respecto de todas las cuestiones legales al trámite del incidente.

De lo anterior, se aprecia que una vez desahogada la prueba de inspección sobre la videograbación, únicamente se agregó a los autos sin mayor proveído.

ISRAEL VALENZUELA MEZA
706e662f65e663000000000000000000753
02/03/27 21:04:40

PJF - Versión Pública

Al respecto, en términos de lo que dispone el artículo 122 de la Ley de Amparo, se considera indispensable que se diera vista con el contenido de lo que se observó en la videograbación a la funcionaria involucrada, con la finalidad de que se le brindara la oportunidad de defenderse y, de considerarlo necesario, formular la objeción en los términos que estimara procedente.

En consecuencia, debido a que la materia del incidente no es únicamente la nulidad de la actuación cuestionada, sino también la posibilidad de una sanción a la Actuaria Judicial, por lo que debe tener vigencia plena su derecho de defensa, corriéndole traslado personal con la prueba multicitada, con la finalidad de que se posicione en los términos que considere procedentes.

ISRAEL VALENZUELA MEZA
706e662f696e663300000000000000000000753
02/03/27 21:04:40

De manera que al no haberse actuado en esos términos, este Tribunal Colegiado de Circuito no puede obviar tal circunstancia, dejando sin defensa a quien no tuvo la posibilidad de hacerlo en el momento en que lo considerara procedente[5].

Por tanto, lo que razonable en el caso es declarar **fundado** el presente recurso de queja, para el efecto de que se deje sin efectos la resolución incidental recurrida y se reponga el

[5] Registro digital: 192294.- Tesis: P./J. 22/2000, de rubro y texto: **"DOCUMENTOS. SU OBJECIÓN PUEDE FORMULARSE ANTES O EN EL MOMENTO DE LA CELEBRACIÓN DE LA AUDIENCIA CONSTITUCIONAL.** De una interpretación sistemática de lo que se dispone en los artículos 151, 153 y 155 de la Ley de Amparo, y atendiendo a los fines prácticos que caracterizan al juicio de garantías, se llega a la conclusión de que si la prueba documental puede presentarse con anterioridad a la audiencia constitucional, nada impide que la objeción a una documental también pueda hacerse por escrito antes de la referida audiencia y, por lo mismo, en este supuesto, el Juez de Distrito no debe desechar dicha objeción bajo el argumento de que no es el momento procesal oportuno para formularla, sino que, en su caso, debe tener por manifestada la objeción, sin perjuicio de hacer nuevamente relación de ella en la audiencia constitucional y tenerla por hecha en ese acto, o bien, reservar el acuerdo correspondiente a la objeción para el momento de la celebración de la mencionada audiencia constitucional. Además, si el citado artículo 153 de dicho ordenamiento prevé la posibilidad de que una de las partes objete de falso un documento, sin indicar en qué fase procesal puede hacerse, debe entenderse que la objeción puede presentarse durante la celebración de la audiencia constitucional, o bien con anterioridad, ya que donde la ley no distingue, el juzgador no tiene por qué hacerlo".

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

procedimiento respectivo, con la finalidad de que se dé vista personal a la Actuaria Federal respectiva, con el resultado de la prueba de inspección judicial que ofreció la parte tercero interesada, con la objetivo de que se respete su derecho de defensa.

Hecho lo anterior, continúe con el procedimiento en los términos que se configure de acuerdo con la postura de las partes a raíz de la vista en cita.

SEXTO. Relevancia documental. En cumplimiento al artículo **20** del Acuerdo General del Pleno del Órgano de Administración Judicial por el que se expiden los Lineamientos para la Organización y Administración del Archivo Generado por Órganos Jurisdiccionales del Poder Judicial de la Federación, se considera que el presente asunto **no encuadra en alguno de los supuestos** contenidos en dicho numeral, que dispone:

*"**Artículo 20. Expedientes judiciales con relevancia documental**. Los expedientes judiciales podrán determinarse con relevancia documental cuando, derivado de la valoración documental, se identifique que su conservación permanente resulta necesaria por las características y valores que contienen, conforme a alguno de los supuestos siguientes:*

***I.** Expedientes judiciales relacionados con criterios jurisdiccionales relevantes, novedosos o de especial trascendencia constitucional para la interpretación y aplicación del orden jurídico nacional;*

***II.** Expedientes judiciales vinculados con asuntos de especial relevancia en materia de derechos humanos o de interés público excepcional;*

***III.** Expedientes judiciales cuyo contenido posea valor testimonial o probatorio permanente para la documentación de hechos, actuaciones o decisiones relacionadas con el ejercicio de la función jurisdiccional;*

***IV.** Expedientes judiciales relacionados con la interpretación, aplicación o cumplimiento de obligaciones derivadas del derecho*

ISRAEL VALENZUELA MEZA
706e662f65e66330000000000000000000000753
020327 21:04:40

Versión Pública

internacional o de mecanismos de cooperación jurídica internacional; y

V. *Expedientes judiciales de órganos jurisdiccionales colegiados relacionados con contradicciones de criterios, emisión de jurisprudencia, precedentes judiciales o resoluciones que, por su impacto jurídico o institucional, resulten relevantes para la documentación del ejercicio de la función jurisdiccional".*

Por lo antes expuesto y fundado, se

R E S U E L V E:

PRIMERO. Es **fundado** el presente recurso de queja.

SEGUNDO. Este asunto no se encuentra en alguno de los supuestos del artículo 20 del Acuerdo General del Pleno del Órgano de Administración Judicial por el que se expiden los Lineamientos para la Organización y Administración del Archivo Generado por Órganos Jurisdiccionales del Poder Judicial de la Federación, como se precisó en el último considerando del presente fallo.

Notifíquese, publíquese y anótese en el libro de control del Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes (SISE); remítase testimonio de esta resolución al Juez de conocimiento y en su oportunidad archívese este expediente.

Así lo resolvió este Primer Tribunal Colegiado del Decimoquinto Circuito, por mayoría de votos de la Magistrada **Claudia Carola Carmona Cruz** y del Secretario en funciones de Magistrado **José Luis Sandoval Estrada**; contra el voto particular de la Magistrada **Guadalupe López Arvizu**, siendo Presidenta la última de las nombradas y Ponente el segundo, en sesión ordinaria celebrada mediante videoconferencia el

ISRAEL VALENZUELA MEZA
706e662f65e66330000000000000000000000753
02/03/27 21:04:40

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

veintinueve de octubre de dos mil veintiséis, quienes firman en unión del Secretario de Tribunal **Israel Valenzuela Meza**, que autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA

(Firmado Electrónicamente)
GUADALUPE LÓPEZ ARVIZU

MAGISTRADA

(Firmado Electrónicamente)
CLAUDIA CAROLA CARMONA CRUZ

SECRETARIO EN FUNCIONES DE MAGISTRADO PONENTE

(Firmado Electrónicamente)
JOSÉ LUIS SANDOVAL ESTRADA

SECRETARIO DE TRIBUNAL

(Firmado Electrónicamente)
ISRAEL VALENZUELA MEZA

En cumplimiento al segundo párrafo del artículo 28 del Acuerdo General del Pleno del Órgano de Administración Judicial que regula la integración y trámite del expediente electrónico y el uso de videoconferencias en todos los asuntos competencia de los órganos jurisdiccionales a cargo del Órgano, AG-POAJ-006/2026; se hace constar que en la presente foja concluye la sentencia **aprobada** en sesión ordinaria de **veintinueve de octubre de dos mil veintiséis**, en el recurso de queja administrativo **321/2026-I**, en el que **el que se declaró fundado el presente recurso** y se **firmó electrónicamente el engrose** el **treinta de octubre de dos mil veintiséis** Conste**.**

ISRAEL VALENZUELA MEZA
706a662f65e6633000000000000000000753
02032727 21:04:40

Versión Pública

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
173338646_0291000042545595003.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 4

FIRMANTE				
Nombre:	ISRAEL VALENZUELA MEZA	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.f7.53	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	30/10/26 18:58:11 - 30/10/26 12:58:11	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	10 35 16 db 79 47 eb 18 35 ed 4e 8d 6b 3d 79 2a 39 dc 92 c2 2a 1d aa b4 07 4a 78 57 35 5f 11 22 5c b9 6e 9b a5 15 d6 a5 12 80 80 70 50 bf ec ed f6 31 bb 74 79 e4 21 60 6b 39 28 bb 23 a3 e6 a7 26 5e a4 8e 21 c0 b8 59 9f e9 78 06 e6 f9 4a e8 99 37 a0 f4 d4 17 1a 11 77 ec 2d 58 1c 64 98 0c 9e bd 1f 44 33 0d c3 6f 86 db 35 31 f1 1d 13 45 3a 52 03 a8 3a aa 7a 47 63 4a 4f 51 6f e3 a2 c6 24 f6 45 a8 1e 7f ee 5d 6b ab 88 5d 69 3d f5 a1 8f 9c e5 22 0c 22 f6 88 c3 a4 97 79 bf ab 4c 5e ed 13 c4 de a0 37 e4 0a 14 ae 2b e5 ff e1 f9 07 d2 f6 c0 2b f1 93 bc 00 31 83 41 b8 91 aa 09 30 60 99 4a b0 29 31 cf 48 b5 a5 57 de e8 fa 11 f6 00 91 24 f6 90 b9 b7 b5 98 8c 68 f4 04 ed fb 6f e2 b0 2b 48 b3 69 ea 3b 16 75 96 96 b2 0e 8b e9 79 5c 09 3a e5 9a b7 d5 2e e8 99 20 df 11 6c 5a e7 51 32 e0 b7 92 2f 75 ca a0 a9 2f 35 d0 d9 8a ca af 10 6c 9f 3b d8 b5 98 8c d2 e2 63 8b a2 f6 84 51 41 3e 6f d5 9f 40 b0 f2 fb 52 42 3a b7 b0 69 cb 08 23 7d 9a 81 6e 7c 64 6a bf 8f 10 2a c0 1a b4 50 7e 33 02 ed 7e 61 de 29 76 6d 26 2d 60 f6 94 45 d2 e0 ec b0 76 4f 0b 3a 65 cd 58 c3 bb 65 6a 9a 5a c4 1f 4e ca 37 a8 da 7e 7a 98 28 50 77 81 f0 8d bb 8c 18 28 8d e2 3b d7 3e d9 85 f8			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	30/10/26 18:58:19 - 30/10/26 12:58:19
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.f7.53

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	30/10/26 18:58:20 - 30/10/26 12:58:20
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	228379647
Datos estampillados:	v8BfdY8uo3uiOQAzv2zAluY5v2w=



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	JOSE LUIS SANDOVAL ESTRADA	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.81.11	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	30/10/26 20:31:37 - 30/10/26 14:31:37	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	96 2a 60 29 a3 79 b8 6a 59 22 b5 9c 3b 0a 55 35 2a 6f da f2 a5 38 fd 13 de d1 51 66 14 81 26 d1 0c 85 58 3f fb 47 d2 e4 6d 0a fc a7 9a b0 ca 43 74 df 96 e6 ab be ad d0 10 b9 e7 00 2f e7 85 7f bf e4 ff 5c b9 50 2a 3f 24 4c 20 82 b1 9a 22 8f 7a b4 74 34 d4 1f b3 63 44 c7 10 87 e1 bd 03 42 99 04 4d 30 de c7 88 59 3b 8c f0 dd 44 6f 11 8f 30 e1 20 64 5b 3c 3e 1d 9c 0f 06 f5 d7 2a 2f 53 45 1d 16 a3 6c 23 bb 12 f6 99 ab e9 01 ee 79 6f 74 4a 0c 58 e9 90 48 31 ee d6 b2 6d 5c 49 b5 4f 7f 07 5c 52 e7 e7 69 36 87 a7 1f 15 e8 80 80 c2 30 26 a1 51 5b c8 7c d3 6a 06 5d d1 a1 44 cb 95 7e cc 49 a4 89 5f 20 b7 bf a8 7e 2e d3 c1 6e f5 2b fa 8c c3 05 30 79 e5 09 b9 ca f8 c0 1b 88 ae 70 29 94 23 57 81 9d 58 50 32 b6 44 ed f8 30 a4 4b 35 71 3a ea 55 4c 24 21 1f 4d 96 02 ce bf 1a ce 02 73 48 4c 39 85 24 4f 0d d3 ee 3c 78 5a 52 e2 a9 03 fb 4a 8a 6f a6 22 89 c6 26 0e 2f 5d 30 94 8f 48 35 5b 25 67 97 1c c5 9a 7d b0 64 a3 1f cb af 68 3b 41 f3 51 c6 1b a6 eb a3 aa c1 21 e7 ad 9e 7a 3d b3 51 a0 c5 8d 77 91 63 bb 2d db 67 ac 41 da e1 ef b8 27 ae e3 c7 1f 2a 9d 95 b4 ba ab d2 55 02 08 2f 8f 00 ba 08 30 85 51 11 fc f1 9e d9 4a b3 b0 c6 c2 cf 10 b9 7b 75 a4 df 4d 69			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	30/10/26 20:31:37 - 30/10/26 14:31:37
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.81.11

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	30/10/26 20:31:37 - 30/10/26 14:31:37
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	228512018
Datos estampillados:	JrMAY1RtcSPESgTOTBQ43DzZNt4=

Versión Pública
PJF -

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	CLAUDIA CAROLA CARMONA CRUZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.66.c2	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	30/10/26 21:25:56 - 30/10/26 15:25:56	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	84 39 3e b8 66 b8 78 32 8c ba 20 00 4c 27 00 bd 58 04 91 15 59 b7 2e 36 ab f9 53 d5 29 a7 32 38 e5 39 34 0f 0f 24 db a4 d8 6d af e1 ea 0b f1 16 7b 67 bd 74 89 57 50 6b 32 56 e9 5b 02 89 ca 8d f8 23 1e 7a 9a c9 be 36 ec c3 33 5b 8e 54 3e 9c 35 c4 52 6b ac 04 85 d0 5b 4b 0c 33 8b 47 13 da 36 49 fb a7 79 ec e0 29 74 45 c1 f9 30 4b 30 b7 c0 a5 34 a4 f7 7f 01 eb 7c 5f 34 1c 6f 59 e6 5f 04 22 e3 63 02 df 6e 05 43 21 15 da b9 b7 47 e5 1b d8 f8 e4 28 e4 a5 d5 41 b3 a1 d7 0c 9f 6b 89 61 e6 a1 0c 52 fb 30 9b db 55 05 2c 07 e4 e1 1a d1 e0 77 1e 1b d5 6e 43 af e1 8e a9 7d bd bf 36 af 5d 2d a2 65 37 52 64 68 de 10 b6 a9 f4 ef 1a 38 6e 9f d7 8a 82 80 66 65 74 6d cb 1f e3 a3 c9 ee be 7e d3 57 02 93 2f fe 38 ff 11 1e ae d8 8c d2 13 38 4d e0 d9 55 51 ad da 1e ba 8f d2 f1 3d 29 bf 13 0b 35 9c 7f 87 7b 09 7d 21 03 6b 6b 1a ae 18 a5 f2 08 29 b8 0e 3f 20 e8 ab 85 8e 3b aa 4f 04 0e fa ab ab d8 a0 59 50 e1 38 99 7c ec fd df bb ba 62 11 5f be 62 90 bd cb 86 2c aa 6f e3 f9 d0 9f 03 1d f9 f3 67 34 68 86 ee ed b8 95 41 d8 2a 5c 7e a1 f5 6b 99 9a 3a 3f 5c 14 2b 66 69 a0 35 00 0c ea 7f bb 97 99 b6 6e 57 5c 3e 6e 18 e6 d7 0d c3 1e e8 52 37 6e 83 b3 8a e5 7a 49 3f			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	30/10/26 21:25:56 - 30/10/26 15:25:56
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.66.c2

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	30/10/26 21:25:58 - 30/10/26 15:25:58
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	228587946
Datos estampillados:	sfI4vVJkicWc2HBts238dW7MIJg=

PJF - Versión Pública



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	GUADALUPE LOPEZ ARVIZU	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.7d.52	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	30/10/26 22:34:04 - 30/10/26 16:34:04	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	e6 f0 09 df 05 da 42 7f 7a cf 50 eb e3 5e d1 64 79 dc 5f 96 59 09 c9 ad 38 4f 05 6c 98 5f 4d e7 7f d5 eb fb 6e ca 6a 50 e1 cd 42 75 08 18 e4 2b bb 2d d8 4b 0e 65 7b de b9 f5 8a 5f 70 08 76 a0 47 81 3c 0f 78 5c 63 01 58 10 0e 53 3d ba 34 78 45 5e e5 f4 df e0 c1 44 38 21 0c c2 59 18 75 dc b6 03 ae 53 d7 4b dd bf 47 d4 a5 8a 83 7c 04 4b 03 16 05 93 f6 87 da 2a 8c f0 a3 42 2e b7 63 29 62 25 d3 e8 4d 6c ff 68 ab 1c c7 9c 8d 08 5d 71 6b 03 7f b2 c1 42 c3 35 82 16 dc 50 3f 42 6a da 86 78 bb 77 8b 8e e9 2d 5d ac fa 1b 75 1e 07 7a 29 e5 8a 6b 3a 3e 09 95 28 c3 93 9f 88 a5 1b 2e cf 1e 03 69 26 4d 6b e0 22 a1 52 f9 79 51 1f 6a 91 06 ba 70 67 14 94 1a 76 7c 5b a4 f9 6b ee a7 21 f9 95 0d 6b 53 ba eb b1 32 e0 72 28 d1 96 94 1c 9a ed 93 b8 3e 26 f5 02 ed b4 10 35 3b 57 36 b4 19 4d 5f 57 4c 65 dc 87 dc 74 a2 e5 3f e2 41 00 30 d4 b1 42 2b 50 e5 67 64 9a e5 17 53 43 95 a5 e2 1c 74 af e6 92 38 56 bc 2d 0e ce d1 da e0 12 c4 91 76 99 dd 5b 14 e3 ad 1d cc 5b 5c 65 3e 03 c5 f0 b9 6f d4 1f 79 08 3b 2f ad 6b 37 a7 e6 df 3c 56 b0 1b 4e c2 a9 8f 7b 40 6c 05 85 92 34 81 c2 b8 dd d3 b3 3a 99 81 83 61 bd e3 eb 94 5f 9a 2b 62 0b 72 88 8e ca b7 ae 8b ba 59 21 a1 b2			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	30/10/26 22:34:04 - 30/10/26 16:34:04
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.7d.52

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	30/10/26 22:34:04 - 30/10/26 16:34:04
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	228651051
Datos estampillados:	/wk1QzfQTOiiX/5WGkCRbcHCEgM=

El treinta de octubre de dos mil veintiseis, el licenciado Israel Valenzuela Meza, Secretario(a), con adscripción en el Primer Tribunal Colegiado del Décimo Quinto Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública