



AUDIENCIA CONSTITUCIONAL

En Cuernavaca, Morelos, a **veintidós de octubre de dos mil veintiséis** el licenciado **Luis Alberto Balderas Flores** Secretario del Juzgado Sexto de Distrito en el Estado de Morelos.

CERTIFICA:

1. Que en el presente juicio de amparo se encuentran señaladas las **diez horas con cuarenta y cinco minutos** de esta fecha para el desahogo de la audiencia constitucional;
2. Que de una revisión del expediente principal del juicio de amparo **1364/2026**, se desprende que se encuentra debidamente integrado para su resolución, sin que exista notificación, promoción o prueba pendientes por realizar, acordar o desahogar; y el asunto no se ubica en algún supuesto que amerite acumulación o remisión a diverso órgano por conocimiento previo. **Doy fe.**

Luis Alberto Balderas Flores

Secretario de Juzgado

En Cuernavaca, Morelos, siendo las **diez horas con cuarenta y cinco minutos del veintidós de octubre de dos mil veintiséis**, hora y fecha señaladas para la celebración de la audiencia constitucional en este juicio de amparo, registrado con el número **1364/2026**, promovido por *****

***** por propio derecho, contra actos del **Ayuntamiento de Cuernavaca, Morelos y otras autoridades.**

Acto seguido, **Moisés Arturo Ruiz Flores**, Juez Sexto de Distrito en el Estado de Morelos, asistido del secretario **Luis Alberto Balderas Flores**, quien autoriza y da fe, al encontrarse en audiencia pública, **la declaró abierta** con apoyo en el artículo **124** de la ley de la materia, sin asistencia de las partes.

RELACIÓN DE CONSTANCIAS



propio derecho, contra actos del **Ayuntamiento de Cuernavaca, Morelos y otras autoridades**; y,

RESULTANDO:

PRIMERO. PRESENTACIÓN DE LA DEMANDA. Mediante escrito presentado en la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en el estado de Morelos, con residencia en Cuernavaca, el dieciocho de agosto de dos mil veintiséis, recibido el día hábil siguiente en este Juzgado de Distrito, *********
******* *******, solicitó el amparo y protección de la Justicia Federal contra las autoridades responsables y por el acto reclamado que a continuación se precisan:

“II. Autoridades responsables.

a) Ayuntamiento de Cuernavaca, Morelos.

Con domicilio en la Calle Motolinia #2 antes 13 Esq.
Netzahualcóyotl, Col. Centro, C.P. 62000 Cuernavaca, Morelos.

b) Director General de Recursos Humanos de la Secretaría de Administración del Ayuntamiento de Cuernavaca.

Con domicilio en la calle Cuauhtemotzin #4 colonia Centro C.P
62000 Cuernavaca, Morelos.

**c) COMITÉ TÉCNICO PARA LOS TRABAJADORES DEL
AYUNTAMIENTO DE CUERNAVACA Y ELEMENTOS DE
SEGURIDAD PÚBLICA.**

Con domicilio en la calle Motolinia #2 antes 13 Esq. Netzahualcóyotl, Col. Centro, C.P. 62000 Cuernavaca, Morelos."

“IV. ACTO RECLAMADO.

**La omisión en que han incurrido las autoridades responsables,
de dar respuesta a mi escrito de petición de fecha ** ** ***

**** ****, presentando en la misma fecha, ante la oficialía de partes de la **DIRECCIÓN GENERAL DE RECURSOS HUMANOS DEL AYUNTAMIENTO DE CUERNAVACA, MORELOS.**"

SEGUNDO. DERECHOS FUNDAMENTALES VIOLADOS. La parte quejosa narró los antecedentes de los actos reclamados, expuso los conceptos de violación que estimó pertinentes y señaló como derechos fundamentales violados en su perjuicio los contenidos en el artículo 8 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; señalando que no existe tercero interesado.

CONSIDERANDO:

SEGUNDO. FIJACIÓN DE ACTOS. El Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ha establecido la obligatoriedad del Jefe de Amparo de analizar la demanda en su integridad a fin de determinar con exactitud la intención del promovente y emitir los actos materia de la litis constitucional.

Tesis: P./J. 40/2000



Página: 32

“DEMANDA DE AMPARO. DEBE SER INTERPRETADA EN SU INTEGRIDAD. Este Alto Tribunal, ha sustentado reiteradamente el criterio de que el **juzgador debe interpretar el escrito de demanda en su integridad, con un sentido de liberalidad y no restrictivo, para determinar con exactitud la intención del promovente** y, de esta forma, armonizar los datos y los elementos que lo conforman, sin cambiar su alcance y contenido, a fin de impartir una recta administración de justicia al dictar una sentencia que contenga la fijación clara y precisa del acto o actos reclamados, conforme a lo dispuesto en el artículo 77, fracción I, de la Ley de Amparo.”

Con fundamento en el artículo 74, fracción I, de la Ley de Amparo, de acuerdo con el análisis integral de la demanda y de la información que se encuentra en las constancias que integran el expediente se precisa que los actos que reclama la parte quejosa en esta vía constitucional, consisten en:

➤ La omisión de dar respuesta a la petición de la quejosa, presentada el ***** ** ***** ** *** ** ***** , por la que solicitó su pensión por jubilación.

Precisado el acto reclamado, lo procedente es verificar su existencia, a fin de que, posteriormente, se analicen las causas de improcedencia del juicio de garantías y, en dado caso, su constitucionalidad.

TERCERO. INEXISTENCIA DEL ACTO RECLAMADO. La autoridad responsable **Ayuntamiento de Cuernavaca, Morelos**, al rendir su informe con justificación (folio 20), manifestó que **no es cierto** el acto reclamado consistente en la omisión de dar respuesta a la petición de la quejosa, presentada el ***** ** ***** ** ***

*** *****

, por la que solicitó su pensión por jubilación.

No es óbice a lo anterior que al acto reclamado le revista la naturaleza de acto omisivo o negativo, según se ha estimado llamarle en la jurisprudencia y, por ende, la carga probatoria de demostrar la existencia de una respuesta no corresponde al quejoso, sino a la autoridad responsable; sin embargo, en autos no obra prueba alguna que acredite que la persona quejosa elevó

isiones."

juicio. El
ción de
erente, c
ia de lo
partes n
vierte q
1 de la
rá el f

señalar
terponer
o 8 Cor
de aco
hacer c

Materia(s): Común
Novena Época
Instancia: Segunda Sala
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Tomo: XXXI, Mayo de 2010
Tesis: 2a./J. 58/2010
Página: 830

La parte quejosa en su escrito inicial de demanda se duele, esencialmente, de que se contraviene el derecho fundamental contenido en el artículo 8 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en razón de que no se ha dado respuesta a la petición presentada el ***** ** ***** ** ***

10



Es **fundado** el concepto de violación hecho valer, en atención a las siguientes consideraciones.

Resulta necesario señalar que la garantía constitucional establecida en el artículo 8, consiste en que todo gobernado, una vez que ejerce su derecho de pedir, al que se refiere la primera parte del precepto citado, ha de recibir respuesta escrita en breve término; de manera que respecto al llamado “*derecho de petición*”, así conocido incluso en diversas jurisprudencias, se considera oportuno aclarar que una correcta denominación de la garantía constitucional en comento, pudiera ser cualquier otra que haga referencia, no a la petición, sino más bien a la “*respuesta*”, porque finalmente, ese es el aspecto que protege nuestra Carta Magna de manera relevante, es decir, si bien todo gobernado tiene derecho de pedir, también lo es que el mayor riesgo que enfrenta no es que se le impida ejercer esa prerrogativa, pues se trata de un acto unilateral del propio interesado que se agota en el momento mismo de la presentación del escrito correspondiente y que difícilmente se le puede obstruir, sino la mayor afectación se le produciría al “*no recibir contestación.*”

En efecto, el artículo 8 constitucional establece textualmente:

“Artículo 8º. Los funcionarios y empleados públicos **respetarán el ejercicio del derecho de petición**, siempre que ésta se formule por escrito, de manera pacífica y respetuosa; pero en materia política solo podrán hacer uso de ese derecho los ciudadanos de la República.

A toda petición deberá recaer un acuerdo escrito de la autoridad a quién se haya dirigido, la cual tiene obligación de hacerlo conocer en breve término al peticionario.”.

Del precepto constitucional transcrito, se deduce que el ejercicio por el particular y la correlativa obligación de la autoridad de producir una respuesta se caracterizan por los elementos que enseguida se enlistan:

B. La respuesta: la autoridad debe emitir un acuerdo en breve término, entendiéndose por éste el que racionalmente se requiera para estudiar la petición y acordarla; tendrá que ser congruente con la petición.

C. La notificación: la autoridad debe hacer saber la providencia recaído a la petición en forma personal al gobernado en el domicilio que señaló para tales efectos.

En ese sentido **se precisa que no existe obligación de resolver en determinado sentido**, esto es, el ejercicio del derecho de petición **no constriñe a la autoridad ante quien se formuló a que provea necesariamente de conformidad lo solicitado**, sino que está en libertad de resolver acorde a los ordenamientos legales que resulten aplicables al caso.

Se encuentra acreditado que la parte quejosa elevó su petición a la autoridad responsable **Directora General de Recursos Humanos y Secretaría Técnica del Comité Técnico para los Trabajadores del Ayuntamiento de Cuernavaca y Elementos de Seguridad Pública del Ayuntamiento de Cuernavaca, Morelos** (en su denominación actual y correcta), el

***** ** ***** ** *** ** *****

, presentada en la
oficialía de partes de la citada autoridad; por tanto, conforme a lo
dispuesto en el artículo 8 constitucional, adquirió la obligación de
emitir un acuerdo en breve término, congruente con la petición
que se le formuló y, además, notificarlo personalmente en el
domicilio señalado para tal efecto.

En el caso, de las constancias que integran el presente juicio de amparo no se advierte que la citada autoridad

e la aut
os Huma
para los
y Element
Cuernavaca
contravie
de conce
nión, para
entencia,
e contest
*** **

resolve:

resolver:



PRIMERO. Se **sobresee** en el juicio de amparo promovido por ***** por propio derecho, contra la autoridad responsable y acto reclamado que quedaron señalados en el considerando **tercero** de este fallo, de conformidad con lo establecido en el **mismo** considerando de esta sentencia.

SEGUNDO. La Justicia de la Unión **ampara y protege** a

, contra el acto reclamado y autoridad
responsable precisada en el considerando **cuarto** de esta
sentencia, en los términos y para los efectos precisados en su
último considerando.

Notifíquese.

Así lo resuelve y firma **Moisés Arturo Ruiz Flores**, Juez Sexto de Distrito en el Estado de Morelos, asistido por el secretario con quien actúa **Luis Alberto Balderas Flores**, que autoriza y da fe. **Doy Fe.**

El secretario de Juzgado **Luis Alberto Balderas Flores**, **hace constar y certifica** que la audiencia constitucional que antecede inició en la hora ahí señalada; no obstante se firma electrónicamente con posterioridad, como se advierte de las evidencias criptográficas correspondientes, atendiendo a la carga de trabajo de este Juzgado y al funcionamiento del Sistema Integral de Seguimiento de Expediente (S.I.S.E.). **Doy Fe.**

30457 y 30458

BLAF



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

172117749_1173000042385567005.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 2

FIRMANTE					
Nombre:	LUIS ALBERTO BALDERAS FLORES		Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA					
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.01.4f.ee		Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	22/10/26 18:49:24 - 22/10/26 12:49:24		Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256				
Cadena de firma:	93 5e 9d 33 94 f4 41 3d f1 a9 d2 ce 57 c4 79 25 b7 4c 45 25 31 66 21 31 f2 4a 4e 6d 04 3a 10 11 ea c2 c9 75 5a f0 65 9b 2e 8a b7 fe 6a dd e4 28 e5 a2 af be bf 79 1b b6 90 38 9b ef 05 95 e7 91 5e 22 84 f0 c8 e8 bb 6f b2 cb 10 00 37 6c a9 18 81 d9 b3 e1 b4 0f be 09 e2 17 16 57 d1 59 3e 09 5d 10 09 a9 ad 60 c1 d3 e7 ba ca 85 a1 e4 08 12 5e 9c 87 5c 37 d1 1b 75 cc d9 64 ba b9 23 bc 3b ed dc dd c9 80 95 18 f4 9c 6c 8c 35 95 a0 4a 30 d5 99 e1 4e b6 7d 7c 81 a9 e9 52 1b 23 61 ec 24 2e d5 bd d0 b5 34 78 2a 8c b8 b1 84 0c 93 34 6f 72 c9 38 3b e1 56 f2 f5 a9 ea af 80 64 34 f3 38 bc 05 7d 51 72 63 f2 e1 21 d3 59 cb f5 17 41 f5 a0 e5 97 80 91 1b 83 d9 4d 01 b7 34 81 9c fb 3c 3a 13 08 c5 2c 98 38 ae 92 b1 32 9e 42 72 0a 22 d2 a4 8e a5 cc 0d ee c0 61 eb cf 27 92 7f 54 cd e2 3c 96 cf 45 e8 1c 0b a3 88 e7 28 14 c8 14 68 d8 58 aa d5 a9 cf 9e fe 23 59 e4 1b 15 1e 7f 33 74 8c 43 ef 36 90 b8 cc 66 be 4e 7e 58 18 5d dc e8 35 c8 d2 a4 19 30 1c 14 c4 a0 97 50 e3 88 5d 16 17 c8 00 77 2c 09 2c 21 10 a7 e7 29 af ca d5 d5 fd 19 3e c3 93 23 13 2c ac 27 37 b2 52 43 50 1e 2b cf 58 81 98 8e 9a f4 0e 3c 19 3f b3 14 28 75 46 b6 aa eb a1 43 71 82 46 e6 cb fe ad 19 67				
OCSP					
Fecha: (UTC/ CDMX)	22/10/26 18:49:24 - 22/10/26 12:49:24				
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal				
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal				
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.01.4f.ee				
TSP					
Fecha : (UTC/ CDMX)	22/10/26 18:49:24 - 22/10/26 12:49:24				
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal				
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal				
Identificador de la respuesta TSP:	223950134				
Datos estampillados:	H4nZjm42tsFw3xMA6ZvCGJb5DI0=				



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	MOISES ARTURO RUIZ FLORES	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.78.27	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	22/10/26 21:24:50 - 22/10/26 15:24:50	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	59 b4 8a a2 4a c3 30 87 fd 4a a4 b4 96 45 db b6 64 65 cc a2 54 9f 14 67 82 7d 91 10 cf de f8 83 43 4f aa 05 71 42 19 67 c9 f0 b1 bc e0 a0 06 63 f3 38 d5 cd b0 0e c2 74 20 19 a9 be f2 32 33 48 bf c7 6e c4 af e0 64 cc c5 68 0c 4e 90 cd 0b 5d 63 74 de e2 4b 0c 4e 68 ff 47 ce b4 0e 27 88 50 b7 6d 0c e8 ef bc fe 05 54 6b 03 5f 22 9c 8c 5e 17 13 5a fc e0 71 41 2c 90 96 aa 14 f7 a9 cc 1e b3 ef 84 85 61 25 57 15 8e 37 ff da c8 31 c3 03 97 7a 2a 11 79 26 ec df c4 5b 14 b0 d1 06 75 00 ea 48 dd 94 47 c5 1a 39 3e 9e 18 a1 bf cf cf 1a e1 61 cd 55 65 fa 81 48 42 4c 9a fe 24 bf 2b d4 9d 65 3f 8a 84 ff c2 bc d6 a6 59 6a 5a 8c 6b e1 12 70 9b fb 07 c0 76 6d f0 24 8d bc a7 e5 5f 34 96 af fc 02 47 3a 40 2d 21 b8 87 cc 12 e0 2b da bf 8a 3a 95 c2 a0 20 a9 f9 b0 24 69 10 dd 9b ca 11 7e 24 65 5d 1d 09 ff 96 d2 05 38 7f d6 c1 96 87 52 d7 1b 03 90 f8 1f 79 a8 0a 17 3d bb 7b 78 4c 24 e5 6f 0c da 31 6c 48 c8 63 f3 dd 97 ec c1 a7 0b d4 09 d4 6f d7 c2 61 51 52 d1 78 f4 45 5b 2c 2b ff 21 69 89 31 0b 12 3f 07 1d c3 e8 b4 13 77 dc 7d 52 5b 97 82 fc 68 68 4b af 1d 92 2c 77 3e f5 32 0f 07 5e 38 b4 63 91 b6 33 74 60 89 4b 23 f6 b7 f0 8e 52 24 48 b2 df 25 21 cf ed d3 8d			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	22/10/26 21:24:51 - 22/10/26 15:24:51			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.78.27			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	22/10/26 21:24:51 - 22/10/26 15:24:51			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	224159286			
Datos estampillados:	cvH8HqxPPePH8rj8dCdampMfK7I=			

El veintidos de octubre de dos mil veintiseis, el licenciado Luis Alberto Balderas Flores, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado Sexto de Distrito en el Estado de Morelos, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.