PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

CLAUDIA GABRIELA VÁZQUEZ RAMOS, SECRETARIA DEL PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO - - - - - - - - - - -

- - - - - - - - - - - - - - - - **C E R T I F I C A** - - - - - - - - - - - - - - - - -

QUE CONCLUIDA LA SESIÓN ORDINARIA VIRTUAL CELEBRADA EL **DIEZ DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTISÉIS** SE PUBLICÓ EL RESULTADO DEL FALLO DICTADO EN ESTE EXPEDIENTE MEDIANTE LISTA ELECTRÓNICA DE SESIÓN EN LA PÁGINA DE INTERNET DEL ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL CONFORME A LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 185 DE LA LEY DE AMPARO, ASÍ COMO EN LOS ESTRADOS CORRESPONDIENTES A ESTE ÓRGANO JUDICIAL. CONSTE. - - - - - - - - - - - - - - - -

PJF - Versión Pública

CLAUDIA GABRIELA VAZQUEZ RAMOS
303030303130303030303730363639303939333
22/04/28 18:08:08

D.A 429/2026
AMPARO DIRECTO
RELACIONADO CON EL
R.F. 320/2026

QUEJOSA:
****** **SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE**

MAGISTRADO RELATOR:
FRANCISCO AJA GARCÍA

SECRETARIA:
CLAUDIA GABRIELA VÁZQUEZ RAMOS

Ciudad de México. Sentencia del Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito de diez de septiembre de dos mil veintiséis.

V I S T O S;
Y,
R E S U L T A N D O:

PRIMERO. Por escrito recibido el **23 de junio de 2026** en la Oficialía de Partes del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, ****** **sociedad anónima de capital variable**, por conducto de su representante, demandó el amparo y protección de la Justicia de la Unión contra la sentencia de 11 de mayo del citado año, pronunciada por la Décimo Segunda Sala Regional en la Ciudad de México de dicho órgano jurisdiccional en el

CLAUDIA GABRIELA VAZQUEZ RAMOS
30303030313030303030373036363939393933
220428 180808

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

expediente relativo al juicio contencioso administrativo federal **11336/24-17-12-8.**

SEGUNDO. Se tuvo como tercero interesado al Consejo Consultivo Delegacional de la Delegación Sur de la Ciudad de México del Instituto Mexicano del Seguro Social, quien fue emplazado por conducto de la autoridad responsable.

TERCERO. Mediante proveído de **17 de agosto de 2026**, el presidente de este tribunal colegiado, al que correspondió conocer de la demanda, ordenó su registro como **D.A. 429/2026**, y la admitió.

CUARTO. La agente del Ministerio Público de la Federación fue notificada de la admisión de la demanda.

QUINTO. Mediante proveído de **26 de agosto de 2026**, se tuvieron por formulados los alegatos del Titular de la Jefatura de Servicios Jurídicos de la Delegación Sur, Órgano de Operación Administrativa Desconcentrada de la Ciudad de México del Instituto Mexicano del Seguro Social, sin que hicieran valer alguna causa de improcedencia del juicio de amparo.

SEXTO. Por auto de presidencia de **27 de agosto de 2026**, se turnó el asunto al magistrado **Francisco Aja**

PJF - Versión Pública

CLAUDIA GABRIELA VAZQUEZ RAMOS
30303030313030303030373036363930393933
22/04/28 18:08:08

García para la elaboración del proyecto de sentencia.

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. **Competencia**. Este tribunal es competente para conocer del juicio de amparo directo, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 107, fracción V, inciso b), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 34 de la Ley de Amparo y 35, fracción I, inciso b), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en virtud de que se impugna una sentencia definitiva pronunciada por una sala de un tribunal administrativo que reside en el territorio en que este órgano colegiado ejerce jurisdicción.

SEGUNDO. **Oportunidad**. El juicio de amparo fue promovido dentro del plazo de 15 días que prevé el artículo 17 de la Ley de Amparo.

Ello es así toda vez que la sentencia reclamada se notificó a la quejosa, por boletín jurisdiccional, el **viernes 29 de mayo de 2026**, mientras que la demanda se recibió en la Oficialía de Partes de las Salas Regionales en la Ciudad de México del Tribunal Federal de Justicia Administrativa el jueves **23 de junio** siguiente, esto es, al **décimo cuarto** día hábil.

CLAUDIA GABRIELA VAZQUEZ RAMOS
30303030313030303037303636393039933
220428 180808

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Cómputo al que debe descontarse del **lunes 1** al **miércoles 3** de **junio** del citado año, en que surtió efectos la notificación, así como el sábado **30**, domingo **31** de mayo, sábado **6**, domingo **7**, sábado **13,** domingo **14,** sábado **20** y domingo **21** de **junio** de 2026, por haber sido inhábiles, de conformidad con lo dispuesto por los diversos 74 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo y 65 de la Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Administrativa.

TERCERO. Legitimación. La demanda fue promovida por parte legitimada, toda vez que la promovió ********* ******** ***** ****** , representante de ****** **sociedad anónima de capital variable**, carácter que le fue reconocido en el juicio administrativo federal de origen, mediante auto de **23 de mayo de 2024**.

CUARTO. Certeza del acto. El acto reclamado es cierto, según las constancias remitidas por la autoridad responsable en vía de informe justificado.

QUINTO. Acto reclamado. La sentencia que constituye el acto reclamado, en su parte resolutiva, expresa:

> ***PRIMERO**. La parte actora **acreditó su pretensión,** en consecuencia;*
> ***SEGUNDO**. Se declara la **NULIDAD LISA Y LLANA** tanto de la resolución impugnada como la originalmente recurrida, las cuales han*

Versión Pública TFJA

CLAUDIA GABRIELA VAZQUEZ RAMOS
30303031303030303037303639393933
220428 18:08:08

*quedado debidamente precisadas en el resultando **PRIMERO** del presente fallo, en atención a los motivos expuestos en su parte considerativa.*

(…).

SEXTO. Interés jurídico. La parte quejosa tiene interés jurídico para promover este juicio de amparo directo porque aun cuando la responsable declaró la nulidad lisa y llana de la resolución administrativa impugnada y recurrida, lo cierto es que alega la omisión de análisis de una de las pretensiones que planteó desde su demanda de origen, de suerte que pretende obtener mayores alcances de los que le reporta el citado fallo.

CLAUDIA GABRIELA VAZQUEZ RAMOS
30303030313030303030303730363639303939333
22/04/28 18:08:08

Sirve de apoyo a lo anterior la jurisprudencia P./J. 24/2018 (10a.) del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con registro digital 2017785, que establece:

"RESOLUCIÓN FAVORABLE" DICTADA POR TRIBUNALES DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SU CONCEPTO CONFORME A LA FRACCIÓN II DEL ARTÍCULO 170 DE LA LEY DE AMPARO. *El concepto de "resolución favorable" conforme al precepto citado, para efectos de la procedencia del juicio de amparo directo, supone el dictado de una sentencia por un Tribunal de lo Contencioso Administrativo que resuelva de manera absoluta la pretensión del actor y le otorgue el máximo beneficio, con independencia del tipo de nulidad declarada.*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PJF - Versión Pública

CLAUDIA GABRIELA VAZQUEZ RAMOS
30303030313030303030373036363930393933
22/04/28 18:08:08

SÉPTIMO. Antecedentes. Con el propósito de dar solución a los planteamientos de la promovente, se informan los antecedentes relevantes del asunto, así como las consideraciones en que se sustenta la sentencia combatida.

1. Por escrito recibido el 20 de mayo de 2024 ante el Tribunal Federal de Justicia Administrativa, ****** ******** ******* ** ******* ******** , por conducto de su representante, demandó la nulidad de la resolución de 6 de diciembre de 2023 dictada en el expediente ********** por el Consejo Consultivo Delegacional de la Delegación Sur de la Ciudad de México del Instituto Mexicano del Seguro Social, mediante la cual se declaró infundado el recurso de inconformidad interpuesto por la actora y se confirmó la diversa resolución contenida en el oficio ** ** ** **********, de 9 de noviembre de 2022, emitida por el Titular de la Subdelegación 6 Piedad Narvarte Órgano de Operación Administrativa Desconcentrada Sur de la Ciudad de México del Instituto Mexicano del Seguro Social, a través de la cual se determinó un crédito fiscal en cantidad de ********** *** ****** ********* * *** *** ********** ********* * ** ****** ******* * ***** ******* ***

2. Por acuerdo de 23 de mayo de 2024, la Décimo Segunda Sala Regional en la Ciudad de México del Tribunal Federal de Justicia Administrativa admitió la demanda bajo el

expediente 11336/24-17-12-8 y, seguidos los trámites legales, el 11 de mayo de 2026, dictó sentencia en el sentido de declarar la nulidad lisa y llana tanto de la resolución impugnada como de la originalmente recurrida.

Para llegar a esa determinación, en el **considerando primero**, estableció que era competente para resolver en definitiva el asunto.

En el **considerando segundo**, tuvo por existente la resolución administrativa impugnada.

En el **considerando tercero**, señaló que en el juicio se actualizaba el principio de litis abierta.

En el **considerando cuarto**, la sala resolvió que eran **fundados** los conceptos de impugnación propuestos por la parte actora, sobre la consideración de que la autoridad, estaba obligada a acreditar la relación laboral, de acuerdo con lo previsto en el artículo 68 del Código Fiscal de la Federación, ya que la actora negó lisa y llanamente la existencia de relación laboral con los trabajadores citados en las resoluciones impugnadas, que sirvieron para el cálculo de la integración del salario base de cotización conforme a lo dispuesto en el artículo 39 de la Ley del Seguro Social.

CLAUDIA GABRIELA VAZQUEZ RAMOS
30303030313030303030373036363930393933
22/04/28 18:08:08

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Concluyó que ante la negativa lisa y llana de la actora respecto de la relación laboral con los trabajadores citados en la cédula de liquidación, la autoridad estaba obligada a acreditar con la documentación idónea la procedencia de la determinación del crédito recurrido, lo que no aconteció, porque la enjuiciada presentó su contestación de demanda de manera extemporánea.

En consecuencia, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 51, fracción IV, en relación con el 52, fracción II, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo declaró la nulidad lisa y llana tanto de la resolución impugnada, como de la originalmente recurrida, dado que los hechos que las motivaron no se encuentran acreditados en cuanto a su realización.

OCTAVO. Estudio. En sus **dos conceptos de violación** la parte quejosa sostiene, esencialmente, que la sentencia reclamada vulnera los principios de congruencia y exhaustividad porque no analizó en su totalidad la litis planteada.

Aduce que la sala omitió pronunciarse sobre la procedencia de la devolución de las cantidades indebidamente pagadas por la cantidad de $********** *** ****** ******* * *** *** ****** ********** con la actualización e intereses respectivos, ********** ******* * *** ******

PJF - Versión Pública

en términos del artículo 22-A del Código Fiscal de la Federación, pues así lo solicitó expresamente en el capítulo V y VIII denominado “CUESTIÓN PREVIA” del escrito inicial de demanda de nulidad.

Insiste en que, si bien la responsable declaró la nulidad lisa y llana de las resoluciones administrativa impugnada y recurrida, dejó de reconocer como efecto de esa nulidad el derecho subjetivo a la devolución del pago de lo indebido conforme a lo previsto en el artículo 52, fracción V, inciso a), de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, pese a que acreditó con la exhibición de las 2 fichas de depósito realizadas ante la Subdelegación 6 Piedad Narvarte del Instituto Mexicano del Seguro Social, haber pagado el crédito fiscal por los montos de $**********
****
***
********** y $********** ********** ******** *** **********
******** *
********** ****** ******* * ***** **********
que
******
corresponden a la cantidad total de $********** *** ******
****
******* * *** *** ********** ******* * *** ****** ******
******

**********.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PJF - Versión Pública

Artículo 50. *Las sentencias del Tribunal se fundarán en derecho y resolverán sobre la pretensión del actor que se deduzca de su demanda, en relación con una impugnada, teniendo la facultad de invocar hechos notorios.*

Cuando se hagan valer diversas causales de ilegalidad, la sentencia de la Sala deberá examinar primero aquéllos que puedan llevar a declarar la nulidad lisa y llana. En el caso de que la sentencia declare la nulidad de una resolución por la omisión de los requisitos formales exigidos por las leyes, o por vicios de procedimiento, la misma deberá señalar en que forma afectaron las defensas del particular y trascendieron al sentido de la resolución.

Las Salas podrán corregir los errores que adviertan en la cita de los preceptos que se consideren violados y examinar en su conjunto los agravios y causales de ilegalidad, así como los demás razonamientos de las partes, a fin de resolver la cuestión efectivamente planteada, pero sin cambiar los hechos expuestos en la demanda y en la contestación.

Tratándose de las sentencias que resuelvan sobre la legalidad de la resolución dictada en un recurso administrativo, si se cuenta con elementos suficientes para ello, el Tribunal se pronunciará sobre la legalidad de la resolución recurrida, en la parte que no satisfizo el interés jurídico del demandante. No se podrán anular o modificar los actos de las autoridades administrativas no impugnados de manera expresa en la demanda.

En el caso de sentencias en que se condene a la autoridad a la restitución de un derecho subjetivo violado o a la devolución de una cantidad, el Tribunal deberá previamente constatar el derecho que tiene el particular, además de la ilegalidad de la resolución impugnada.

Hecha excepción de lo dispuesto en fracción XIII, apartado B, del artículo 123 Constitucional, respecto de los Agentes del Ministerio Público, los Peritos y los Miembros de las Instituciones Policiales de la Federación, que hubiesen promovido el juicio o medio de defensa en el que la autoridad jurisdiccional

CLAUDIA GABRIELA VAZQUEZ RAMOS
30303030313030303030373036363930393933
22/04/28 18:08:08

CLAUDIA GABRIELA VAZQUEZ RAMOS
30303030313030303030303730363639303939333
22/04/28 18:08:08

resuelva que la separación, remoción, baja, cese, destitución o cualquier otra forma de terminación del servicio fue injustificada; casos en los que la autoridad demandada sólo estará obligada a pagar la indemnización y demás prestaciones a que tengan derecho, sin que en ningún caso proceda la reincorporación al servicio.

El precepto transcrito regula los elementos que deben contener las sentencias pronunciadas por las salas del Tribunal Federal de Justicia Administrativa como actos jurídicos procesales, al disponer que las sentencias deben estar fundadas en derecho y resolver sobre la pretensión del actor que se deduzca de su demanda, teniendo las salas la facultad de invocar hechos notorios, el legislador estableció los principios de exhaustividad y congruencia que deben cumplir las resoluciones del citado órgano jurisdiccional.

Sobre el primero de los principios mencionados, debe decirse que, merced a éste, las salas del tribunal están obligadas a resolver expresamente sobre la pretensión del actor que se deduzca de su demanda y en este sentido existe, desde luego, la posibilidad de que el tribunal deba estudiar todos y cada uno de los conceptos de nulidad, cuando todos resulten infundados, de tal forma que, para reconocer la validez de un acto, deban examinarse todos los argumentos tendentes a demostrar su ilegalidad.

Por su parte, el principio de congruencia se traduce en que las salas del tribunal citado se ocupen de todos

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

aquellos puntos que hayan sido puestos a su consideración por las partes y que constituyan la litis a resolver en un determinado asunto.

La mencionada máxima impone como obligación emitir resoluciones que concuerden con lo pretendido por las partes, analizando el total de los planteamientos respecto de los cuales verse la controversia; implicando, además, que dentro de aquéllas no se contengan negaciones o afirmaciones que se contradigan entre sí. Al primer aspecto se le ha denominado congruencia externa y al segundo congruencia interna.

Este elemento de las resoluciones, en su vertiente de congruencia externa, se conceptualiza como la identidad entre lo resuelto y lo controvertido dentro de la contienda.

A efecto de ilustrar sobre lo antes asentado, se cita la tesis aislada de la entonces Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con registro digital 239479, de contenido:

> ***CONGRUENCIA DE LA SENTENCIA. EN QUÉ CONSISTE ESTE PRINCIPIO.*** *La congruencia significa conformidad en cuanto a extensión, concepto y alcance entre lo resuelto por el órgano jurisdiccional y las demandas, contestaciones y demás pretensiones deducidas oportunamente por las partes.*

Versión Pública
CLAUDIA GABRIELA VAZQUEZ RAMOS
30303030313030303030373036393039393322704228 180808

Precisado lo anterior, a fin de determinar la eficacia de los conceptos de violación, es necesario tener en cuenta que en los capítulos V y VIII, denominado “CUESTIÓN PREVIA” de su demanda de nulidad, la entonces actora señaló lo siguiente:

(…)

V. PRETENSIÓN DE LA ACTORA.
Que esa H. Sala, declare la nulidad lisa y llana de la determinante de crédito controvertida, así como de la resolución que recayó al recurso de inconformidad y además que reconozca a mi representada el derecho subjetivo a la DEVOLUCIÓN de las cantidades indebidamente pagadas con sus respectivos intereses y actualizaciones, así como condenar a la demandada al cumplimiento de la obligación correlativa, de conformidad con lo previsto en los artículos 1, 51, fracción IV, 52, fracciones II y V, inciso e), de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en relación con el diverso 22 del Código Fiscal de la Federación.

(…)

VI. HECHOS

(…)

*12. El día 07 de diciembre de 2023, aun estando inconforme con el citado crédito fiscal y a fin de evitar mayores perjuicios económicos y jurídicos, mi representada procedió al PAGO del crédito impugnado contenido en el oficio ** ** ** **********
de fecha 09 de noviembre de 2022, el cual se actualizó en el importe, por lo que se pagó en total el monto de $********** *** ****** ******* * *** *** **********
******* * *** ***** ****** ****** según se acredita*

CLAUDIA GABRIELA VAZQUEZ RAMOS
30303030313030303030373036363930393933
22/04/28 18:08:08

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

con las fichas de depósito emitidas por el Instituto demandado que contienen los números de referencia con los cuales se procedió a realizar los pagos respectivos, tal y como se demuestra con los comprobantes que se ofrecen como PRUEBA 6 y que también deben obrar en los expedientes administrativos del crédito fiscal y del recurso de inconformidad, que se ofrece como PRUEBA 7, inciso I y 8, inciso h).

(…)

CUESTIÓN PREVIA
ÚNICO. *Se solicita a esa H. Sala que de conformidad con el artículo 51 y 52, fracción V, inciso a) de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, al momento de declarar la nulidad lisa y llana de las resoluciones impugnadas, también reconocer al actor la existencia de un derecho subjetivo y condenar al cumplimiento de la obligación correlativa que conlleva, es decir, para que se requiera a la autoridad demandada que proceda a la devolución de las cantidades indebidamente pagadas más la actualización e intereses. Pues de autos y el diverso caudal probatorio ofrecido por mi representada, se acreditan los comprobantes de PAGO de la determinación de créditos fiscales, los cuales realizó esta actora por la cantidad de* ********** *(PRUEBA 6) y con esto se garantizó el monto total de los créditos fiscales hoy impugnados ante ese H. Tribunal.*

(…)

Como lo sostiene la quejosa, en la sentencia reclamada no se hizo pronunciamiento alguno en relación con su pretensión relativa a la devolución del pago de lo indebido,

PJF - Versión Pública

CLAUDIA GABRIELA VAZQUEZ RAMOS
30303030313030303030373036363930393933
22/04/28 18:08:08

lo que evidencia una incongruencia externa que se debe reparar.

Lo anterior, porque de la demanda de nulidad se advierte que la actora no sólo solicitó la nulidad de la resolución administrativa que le impuso el crédito fiscal, sino también que, como consecuencia de dicha declaratoria, se ordenara la devolución de la cantidad de $********** *** ****** ******* * *** *** ****** ********* ********** ******* ***** ****** por concepto de pago de lo indebido, pretensión que sustentó en el hecho de haber cubierto ese importe debidamente actualizado, extremo que afirmó acreditar con las fichas de depósito exhibidas en el juicio.

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Por tanto, dicho planteamiento exigía un pronunciamiento expreso en la sentencia reclamada, lo que en la especie no aconteció.

En esas condiciones, una vez que la sala declaró la nulidad lisa y llana de la resolución administrativa impugnada y recurrida, debía analizar la pretensión relativa a la devolución del pago efectuado, pues ésta constituía una consecuencia jurídica vinculada con la nulidad decretada y había sido expresamente planteada por la actora desde la demanda inicial.

En consecuencia, al omitir resolver ese aspecto, la sentencia reclamada dejó de atender la totalidad de la litis, vulnerando el derecho de la actora.

Conforme a lo hasta aquí expuesto, al no haber analizado de manera completa, fundada y motivada las pretensiones de la ahora quejosa, es claro que los argumentos en esta instancia son **fundados** y suficientes para conceder el amparo solicitado.

No pasa inadvertido que ha sido criterio de este tribunal colegiado, atender las deficiencias formales a fin de evitar una dilación en la administración de justicia; sin embargo, en el caso no existe una respuesta definida para atender lo expuesto por la parte actora, pues es necesario

PJF - Versión Pública

CLAUDIA GABRIELA VAZQUEZ RAMOS
30303030313030303030303730363639303939333
22/04/28 18:08:08

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

que la responsable fije su postura jurídica en torno al tema cuestionado, es decir, determine si es o no procedente esa devolución; de ahí que, este tribunal constitucional no pueda sustituirse en las facultades de apreciación e interpretación de la autoridad responsable.

Por las razones que le dan sustento, tal decisión, encuentra apoyo en la tesis 1a. I/2017 (10a.), con registro digital 2013369, de rubro y texto siguiente:

> ***AMPARO DIRECTO. ELEMENTOS A CONSIDERAR POR EL TRIBUNAL DE AMPARO CUANDO SE ALEGUE LA OMISIÓN DE ESTUDIO DE UNA CUESTIÓN DEBIDAMENTE PLANTEADA ANTE LA AUTORIDAD RESPONSABLE.*** *Por regla general, ante la constatación de una omisión de estudio de una cuestión debidamente planteada ante la autoridad responsable, el tribunal constitucional no tiene permitido sustituirse en las facultades de apreciación e interpretación de aquélla para determinar por sí el sentido de la eventual decisión, ya que los principios federal, de división de poderes y de defensa de las partes exigen que sean los tribunales ordinarios los que resuelvan primeramente las preguntas jurídicas y exploren distintos métodos interpretativos; por tanto, ante la omisión lo que procede es el reenvío y no la sustitución. No obstante, el presupuesto del reenvío es la probabilidad razonable de que al emitirse una nueva resolución, pueda cambiar el sentido de la decisión. Así, cuando no exista la posibilidad de un efecto práctico, el tribunal de amparo debe evitar retardar la administración de justicia y, por economía procesal, negar el amparo, lo que debe realizar desarrollando las razones objetivas de su decisión. El tribunal de amparo debe considerar que a medida que el punto controvertido esté más abierto a una*

CLAUDIA GABRIELA VAZQUEZ RAMOS
30303030313030303030373036363930393933
22/04/28 18:08:08

pluralidad de opciones interpretativas, existe una presunción a favor del reenvío del asunto, mientras que al tratarse de un punto sobre el cual exista una respuesta firme y objetiva, entonces, esa presunción será más débil, al no existir margen jurídico para que las partes puedan oponerse a esa decisión, ni los tribunales explorar distintas respuestas normativas. Por tanto, los jueces constitucionales sólo deben resolver ante sí dichas cuestiones cuando las interrogantes no estén abiertas a distintas posibilidades interpretativas igualmente valiosas, es decir, cuando estén resueltas claramente por las normas jurídicas aplicables o por criterios jurisprudenciales firmes

Finalmente, no pasan inadvertidos para este órgano jurisdiccional los alegatos formulados por las autoridades terceras interesadas; sin embargo, no ha lugar a realizar pronunciamiento alguno, en razón de que el máximo tribunal del país determinó que éstos no forman parte de la litis del juicio de amparo, aunado a que no invocaron causas de improcedencia que ameritaran el estudio preferente.

Sirve de apoyo a la consideración expuesta, la jurisprudencia **P./J. 26/2018 (10a.)**, con registro digital 2018276, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro y textos siguientes:

ALEGATOS EN EL JUICIO DE AMPARO DIRECTO. SI BIEN LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO DEBEN ESTUDIARLOS, NO NECESARIAMENTE DEBEN PLASMAR ALGUNA CONSIDERACIÓN AL RESPECTO EN LA SENTENCIA*. En términos del artículo 181 de la Ley de Amparo, después de que hayan sido notificadas*

Versión Pública

CLAUDIA GABRIELA VAZQUEZ RAMOS
30303030313030303037303639393933
220428 18:08:08

del auto admisorio de la demanda, las partes tendrán 15 días para formular alegatos, los cuales tienen como finalidad que quienes no ejercieron la acción de amparo directo puedan ser escuchados, al permitírseles formular opiniones o conclusiones lógicas respecto de la promoción del juicio de amparo, por lo que se trata de una hipótesis normativa que garantiza un debido proceso en cumplimiento a las formalidades esenciales del procedimiento que exige el párrafo segundo del artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. De esa forma, el debido proceso se cumple con brindar la oportunidad de manifestarse y el correlativo deber del tribunal de estudiar las manifestaciones, sin que ello pueda traducirse en una obligación de un pronunciamiento expreso en la sentencia, en tanto que no todo ejercicio analítico que realiza un órgano jurisdiccional respecto del estudio de las constancias debe reflejarse forzosamente en una consideración. Por todo lo anterior, el órgano jurisdiccional es el que debe determinar, en atención al caso concreto, si plasma en la resolución el estudio de los alegatos formulados por las partes, en el entendido de que en cumplimiento a la debida fundamentación y motivación, si existiera alguna incidencia o cambio de criterio a partir del estudio de dichos argumentos, sí resultaría necesario referirlo en la sentencia, como por ejemplo, el análisis de una causal de improcedencia hecha valer. Así, el ejercicio de esta facultad debe darse en cumplimiento al artículo 16 constitucional que ordena a las autoridades fundar y motivar sus actos, así como al diverso artículo 17 constitucional que impone una impartición de justicia pronta, completa e imparcial.

CLAUDIA GABRIELA VAZQUEZ RAMOS
30303030313030303030373036363930393933
22/04/28 18:08:08

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

NOVENO. Efectos de la concesión. En las relacionadas condiciones, ante lo **fundado** de los argumentos en estudio, lo procedente es conceder la protección de la Justicia Federal para el efecto de que la sala:

PJF - Versión Pública

- Emita otra en la que, reitere lo que no fue materia de esta ejecutoria y, con libertad de jurisdicción, analice de manera exhaustiva, fundada y motivadamente la solicitud de pago de lo indebido contenida en los capítulos V y VIII denominado "CUESTIÓN PREVIA", de la demanda de nulidad.

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

CLAUDIA GABRIELA VAZQUEZ RAMOS
30303030313030303030373036363930393933
22/04/28 18:08:08

ÚNICO. La Justicia de la Unión **AMPARA Y PROTEGE** a *****, **sociedad anónima de capital variable**, contra la sentencia de 11 de mayo de 2026, dictada por la Décimo Segunda Sala Regional en la Ciudad de México del Tribunal Federal de Justicia Administrativa en el juicio de nulidad **11336/24-17-12-8**.

Notifíquese; con testimonio de esta resolución vuelvan los autos al órgano jurisdiccional de origen y, en su oportunidad, archívese el expediente.

Así, por unanimidad de votos del magistrado **Francisco Aja García** (presidente) de la magistrada **Ileana Moreno Ramírez** y del magistrado **Daniel Alan Castro Rocha**, lo resolvió el Primer Tribunal Colegiado en Materia

Administrativa del Primer Circuito, siendo relator el primero de los nombrados.

Firman electrónicamente la magistrada, los magistrados, con la secretaria que da fe.

En **veintitrés de septiembre de dos mil veintiséis** se concluyó el engrose del asunto. La secretaria del Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito. Doy fe. - - -

"En términos de lo previsto en los artículos 73, fracción II, 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que se ubique en esos supuestos normativos."
(Si bien la leyenda que antecede difiere de la contenida en el artículo 62 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que establece las disposiciones en materia de transparencia, acceso a la información pública, protección de datos personales y archivos, del seis de febrero de dos mil catorce, relativo a los órganos y procedimientos para tutelar en el ámbito de este Tribunal los derechos de acceso a la información, a la privacidad y a la protección de datos personales garantizados en el artículo 6o. Constitucional ésta corresponde a los preceptos de la legislación actualmente vigente.)

PJF - Versión Pública

CLAUDIA GABRIELA VAZQUEZ RAMOS
30303030313030303030373036363939393933
220428 18:08:08

Versión Pública
PJF



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
168152721_0004000042344737004.p7m
Autoridad Certificadora:
AC DEL SERVICIO DE ADMINISTRACION TRIBUTARIA
Firmante(s): 4

FIRMANTE				
Nombre:	CLAUDIA GABRIELA VAZQUEZ RAMOS	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	30.30.30.30.31.30.30.30.30.30.30.37.30.36.36.39.30.39.39.33	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	23/09/26 15:39:16 - 23/09/26 09:39:16	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	27 b1 f4 bd e7 50 8c c7 4a c1 ad 35 24 f8 bd be 91 31 ee 04 2b aa e4 ca df a3 77 4e bb 17 99 0f b3 6c 03 eb d1 63 fd 5c 77 8c c2 0b 48 fa 9d ee 83 fe cd de 73 d8 4a 75 c8 9a 17 ec 2f ca bc af 6f fb 58 fb 9f a3 33 3d 0d 23 f6 04 4a 70 09 a2 36 6d 2e 4e 47 c3 14 b7 89 46 05 50 38 4c a8 d1 0a be a9 ae 4a b7 57 83 89 7d 61 31 d4 fa 61 6f 34 b1 97 7e e1 97 c1 fe 94 fc 79 42 15 1b df 34 0c e1 49 bc 5c fb e0 b2 c9 bf 7c fc ae 0b 49 b7 99 e6 b4 7d 72 5f 14 ad d4 dc 10 65 ff 3a 54 77 8f 0c d6 d3 e7 6c d1 0e 9c b9 8e f7 49 f2 03 61 2f b5 b7 e0 ce c4 aa c9 d9 12 76 fe 7a c6 ab 1f 68 77 46 7a dc f0 76 33 a0 5a 40 0b 43 c7 22 c8 03 12 c1 bc 5a 60 03 c5 5b 32 3c 0e 33 a0 2f 31 9d 8f f4 17 09 d1 43 a4 60 9c 14 47 00 08 cd fe bb 9e 81 83 4c 81 74 cb db 34 91 10 d3 03 b0 db			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	23/09/26 15:39:17 - 23/09/26 09:39:17
Nombre del respondedor:	OCSP SAT
Emisor del respondedor:	AC DEL SERVICIO DE ADMINISTRACION TRIBUTARIA
Número de serie:	30.30.30.30.31.30.30.30.30.30.30.37.30.36.36.39.30.39.39.33

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	23/09/26 15:39:17 - 23/09/26 09:39:17
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	209182321
Datos estampillados:	7UAFcRU+ysJLQ84aTFbC4DoF3No=



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	FRANCISCO AJA GARCIA	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.94.87	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	23/09/26 16:51:55 - 23/09/26 10:51:55	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	69 81 b8 2c 02 a4 8c a1 9a 0a cf 06 47 f7 05 2a f4 6a d5 4c c9 ee 6e a7 6b f7 6d b7 0f 85 32 91 5e 0c 41 05 d5 6b f4 a1 ef 8f f4 a9 20 d2 f1 04 13 46 65 ff ca 37 19 9c 88 bb d6 0a 27 55 5a 44 47 ff 00 f0 45 c4 63 a7 96 6b ff 1e b3 2a cb 5c cc c0 85 e2 e3 d4 f1 1e bc fb 92 c9 43 04 72 89 b1 85 a0 ef fc 44 30 c2 d0 86 77 09 fa b7 05 0a 3f ee 2c 7d e7 3e d2 71 ef 8d 11 e1 65 e8 f9 43 60 c0 e3 e0 a6 a7 8f 93 5c 12 8c f4 fe 27 bc 31 03 1f 89 6e 72 23 93 8e cf 1f d1 17 4d f4 bb e2 4b de 80 bc 4b 3b 24 96 5c 7b 12 4b eb ca fb a2 b6 30 a3 49 1d 76 65 cc 73 14 4f 54 15 3d 48 73 b3 53 4b c2 32 d7 8b 8e 60 38 11 a6 1d 04 70 a3 01 e8 d9 03 ef e0 f2 0e 6a 0a 07 29 03 bd 3e a5 13 76 10 ec 18 b2 93 4d 65 15 a0 a1 b9 fb d1 ba d2 81 b8 fb d1 0f 6f 9d 6b df af 47 46 da 1c be 2a a5 41 ff cb 83 99 95 5b 1c a0 27 02 fe 5d 7c 6c 97 88 2c e3 bf f2 76 9f 09 1f d3 9d 6e db bb bb 46 7b c9 96 8a 08 7b 56 16 41 a0 cf b4 0e 03 e5 ea 3f 26 18 cd fc bb 65 6e 5c 32 7e a9 75 dc ab bb 3a c7 fb d8 07 0e 2a ab 29 c9 39 b2 c8 3f a0 14 76 34 40 92 11 cd 80 36 f4 9d 9f af 5d 3f 7f 4a 6f 89 0d 31 a4 78 a4 62 b7 4b c0 e3 ec b3 10 60 ef 0d 6e f0 51 b3 39 97 ca ee d7 d3 e1 f9			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	23/09/26 16:51:55 - 23/09/26 10:51:55
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.94.87

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	23/09/26 16:51:55 - 23/09/26 10:51:55
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	209255318
Datos estampillados:	LGd8vHu9nkdq+ytr/OxQxTe48Q0=

PJF - Versión Pública



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	DANIEL ALAN CASTRO ROCHA	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.31.f0	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	23/09/26 18:01:58 - 23/09/26 12:01:58	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	73 6e 19 00 89 3e 37 0a 33 12 59 8c 69 88 a9 dc c7 5d 8c 2a 53 8b 7a f2 88 ba 3f 8e e2 4b 34 5a 8b fb 64 f6 1c ad c1 16 8b 70 6e 77 6b f9 4a 8e 29 42 98 45 17 61 51 45 68 9a af fb e8 0f cd 85 38 3a 9b 99 16 4e 31 c2 6c 2d 5b d0 01 03 73 45 99 89 92 d0 1c 9b 04 75 35 e1 67 b1 9f 8f 6d 80 91 c1 30 0a 36 ca 08 88 aa 19 96 ca 3e 61 4b 12 8f ae 4d ae 18 03 4f be 63 0e c6 04 f2 84 c0 95 96 a7 9c fe 52 35 f2 6b 09 88 a2 97 1b f8 f2 2d ea ac 19 a2 17 ab 21 ed 30 5e 1b 48 38 11 b5 49 6b 0a c4 ab 53 89 76 ab f7 3f c0 54 f1 eb 9a 26 2a 37 fc 83 0d 99 03 74 bf a7 f0 bf 39 8d f4 37 a3 21 33 38 a7 1c d3 5f 0a 3e 74 28 f7 42 d9 fe f3 57 ad db de 53 a7 ba c0 53 ce fc 8d f1 ff 5a a3 da ce cd fb 52 6a b1 72 44 18 73 9e af 23 3c 26 22 da ca f9 92 2d 04 ed db 30 29 d8 d2 d0 2d e5 c3 93 08 8f 38 33 29 45 47 3b 0f c6 54 e5 82 cb b4 4c 75 e9 24 19 03 ab 80 6b 0d fc 38 34 8b a5 16 cf 92 cf 2b fa 9d b0 b7 56 51 1e 5c e8 3a e9 09 1d 16 aa f5 b5 41 78 59 f1 ed 9b 59 d9 b1 a6 87 1c 37 a6 3e 7b ce c4 b5 a1 57 fc c3 ed dd 91 1f 97 dc 86 25 df 8a be a7 d1 2a 40 e6 42 7a 2b 8f a4 0b 51 1b f8 e5 f7 d4 c9 5d 4b c3 79 05 a3 c8 ec dc 0c 5f 43 d2 61 ba 0e 4f 7b 11 f9 b1			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	23/09/26 18:01:58 - 23/09/26 12:01:58
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.31.f0

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	23/09/26 18:01:59 - 23/09/26 12:01:59
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	209335026
Datos estampillados:	vZcsEhmLjfAhhliyGpVRjQqBmbI=

Versión Pública
PJF -

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	ILEANA MORENO RAMÍREZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.64.1f	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	23/09/26 19:25:22 - 23/09/26 13:25:22	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	80 f9 d3 c0 f8 9d d8 02 d3 77 b7 96 24 80 d8 a1 86 22 04 4b 17 0a de 22 30 fa e2 cb 5f f5 38 14 51 af 82 34 f9 2d 43 6a cd dd e9 ae ae 84 5e 6d 38 cb 82 14 f9 e1 fd 31 8e 1a 0a 45 4d c4 c7 0b 39 f5 98 4f 79 b2 89 c2 cd 78 92 d1 71 59 56 7e c3 96 5e e4 37 73 a7 71 8f 96 67 c1 31 fe 3d 2a 3c b2 ff 49 51 3b e6 b2 11 2f 08 22 bb b2 b4 f5 27 01 82 8d 19 6b 31 27 bf 24 73 4f 37 7a 5c e6 8b 4e 60 d6 b8 30 2d 6d 2d b1 14 b2 48 8a f5 05 12 96 fa f1 d1 6b 91 d0 2a 89 51 b8 4e 49 fc 2a a9 80 8e ee 6d 5d 0b 85 18 3c 2c eb aa 8b 7a b1 4c 09 5e d9 f5 bf 19 39 40 40 71 1a 3c 14 4f fa a9 43 d9 a3 19 eb 74 c8 b6 cc 79 83 63 e2 c6 2d 04 da 8a 38 f0 e2 86 d3 b7 e4 68 4b d6 92 53 41 b6 a2 71 d9 3a f6 c3 2b 7e 51 fd e6 dc e2 86 31 a4 cd de f2 cf 3e 50 a5 2e 23 e7 c9 84 0a 5e e3 6b 77 6c 47 c2 5c 5f ec a6 1c 17 e0 67 b8 0b a0 05 09 4f a4 4e d9 ee 42 92 66 1a 04 77 31 f0 91 17 1c 8a 06 8c d0 a3 84 bd 2a fc c2 a5 ea 33 21 07 1c e4 da 88 e2 d2 b7 78 f5 cb 35 6b 9f 3a 34 14 1a 7b d5 0c 84 43 40 6e 6d 14 9d 66 ba 86 6b 5d b5 81 e3 7c 8c c4 af 19 0c df fe c0 90 f0 ed 55 69 65 bf 54 e8 f7 8b 93 0a 42 e1 dd fd 6b d4 1f 22 e4 5e 53 c6 30 50 24 13 76 31 53 09 1b 0d			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	23/09/26 19:25:22 - 23/09/26 13:25:22
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.64.1f

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	23/09/26 19:25:22 - 23/09/26 13:25:22
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	209441357
Datos estampillados:	QO28yCFIUOgDZI2FRYNZUuf6BW0=

El veintitres de septiembre de dos mil veintiseis, la licenciada Claudia Gabriela Vázquez Ramos, Secretario(a), con adscripción en el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública