



crítico de p
iséis (fojas
minos del
sahogada
za ofreci
le alegato
formularo

fundamen
ne por pre
tos en el p

ienen po
 diencia co
 y se proce
 ra dictar

***** por p
ar del Org
ción de S
eamiento
rinas, Est

TAND C

MARIA ISABEL LOPEZ MONDRAGON
706a6620636a65330000000000000000018725
17/05/29 13:04:04

***** ** ***** ***** ***** ** *****

Amparo, pues no existe precepto en dicha legislación que obligue a realizarlo.

QUINTO. ESTUDIO. No se realiza la transcripción de los conceptos de violación alegados, por no existir precepto legal alguno que así obligue a esta juzgadora.

Es aplicable la Jurisprudencia 2a./J.58/2010, de la entonces Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXI, Mayo de 2010, Materia(s) Común, Novena Época, página 830, registro digital 164618, de título: *“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.”*

Entre otras cuestiones, la parte quejosa alega que la responsable viola lo dispuesto por el artículo 8º Constitucional, toda vez que no han dado contestación a su **escrito de petición presentado el treinta de julio de dos mil veintiséis, por el cual peticionó** se llevara a cabo la inspección en el domicilio ubicado en calle **** * * * *

***** * * * *

***** *

***** * * * *

para solicitar la instalación de una toma de agua domiciliaria, por lo que viola en su perjuicio el artículo 8º Constitucional.



“Artículo 8. Los funcionarios y empleados públicos respetarán el ejercicio del derecho de petición, siempre que éste se formule por escrito, de manera pacífica y respetuosa; pero en materia política sólo podrán hacer uso de ese derecho los ciudadanos de la República.
A toda petición deberá recaer un acuerdo escrito de la autoridad a quien se haya dirigido, la cual tiene la obligación de hacerlo conocer en breve término al peticionario.”

“Artículo 135.- Las peticiones que los particulares hagan a las autoridades del Poder Ejecutivo del Estado, de los municipios y de los organismos descentralizados con funciones de autoridad, de carácter estatal o municipal, deberán ser **resueltas en forma escrita y notificada, dentro de un plazo que no exceda de quince días hábiles posteriores a la fecha de su presentación**, a excepción de los trámites

que tengan plazo establecido en la Ley de la materia, los cuales deberán ser resueltos en el término señalado para tal efecto. (...)”.

Del precepto legal transcrito se aprecia, para lo que interesa, que la responsable cuenta con un plazo **de quince días hábiles** posteriores a la fecha de la presentación del escrito, para resolver respecto a la petición, que en el caso lo es se llevara a cabo la inspección en el domicilio ubicado en calle ***** ** ** ***** ***** ***** ** *****

para solicitar la instalación de una toma de agua domiciliaria; de modo que, no asiste razón ni justificación a la autoridad responsable para no contestar el escrito que le fue formulado por la parte quejosa, pues, lejos de otorgarle alguna facultad o atribución dicho precepto, se advierte que la constriñe a emitir respuesta en el referido plazo, lo cual, valga señalar, a la fecha no se ha comprobado.

***** para solicitar la instalación de una toma de agua

domiciliaria; de la cual se evidencia que a la emisión del

presente fallo ha transcurrido en exceso el plazo señalado.

*



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Por tanto, si la autoridad responsable **Titular del Organismo Público Descentralizado para la Prestación de Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento (OPDAPAS) del Ayuntamiento de Coatepec Harinas, Estado de México**, cuenta con un plazo de **quince días** hábiles a partir de que se reciba la petición y ésta ha sido omisa en dar contestación a la solicitud realizada por la parte quejosa; es evidente que con dicho actuar se transgrede lo dispuesto en el artículo 8º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en el diverso 135 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México.

Ahora, debe tomarse en consideración que el **treinta de julio de dos mil veintiséis**, la quejosa presentó ante la responsable un escrito en el que se le petición **llevara a cabo la inspección en el domicilio ubicado en calle ******

***** ** ***** ***** ** ***** para _____
solicitar la instalación de una toma de agua domiciliaria;
 como se advierte del acuse de recibo que acompañó a su
 escrito de demanda (fojas 7 y 8).

Documental que no fue objetada en el presente juicio, a la que se le concede valor probatorio suficiente de acuerdo al artículo 197 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la ley de la materia, para tener por acreditado plenamente la solicitud formulada por la quejosa hacia la autoridad.

En el mismo orden de ideas, la autoridad señalada como responsable por sí o por conducto de sus subordinados, son quienes en el ámbito de sus funciones, tienen la obligación de contestar la petición formulada por la



ga de la p

30 K, emi

circuito, vis

la Federa

del rubro

ONDE A L

A PRUEBA D

en omisione

les, la carga c

gativos, no c

onsable l

haya dado

quejosa,

te, es dec

unado a c

one la o

así con

ue, por en

procedimie

ue resulta

más inter

ectura, de

a y notifi

personal

del trámite

e no dem

sta al es

ga de la p

30 K, emi

circuito, vis

la Federa

del rubro

ONDE A L

A PRUEBA D

en omisione

les, la carga c

gativos, no c

onsable l

haya dado

quejosa,

te, es dec

unado a c

one la o

así con

ue, por en

procedimie

ue resulta

más inter

ectura, de

a y notifi

personal

del trámite

e no dem

sta al es

ga de la p

30 K, emi

circuito, vis

la Federa

del rubro

ONDE A L

A PRUEBA D

en omisione

les, la carga c

gativos, no c

onsable l

haya dado

quejosa,

te, es dec

unado a c

one la o

así con

ue, por en

procedimie

ue resulta

más inter

ectura, de

a y notifi

personal

del trámite

e no dem

sta al es

ga de la p

30 K, emi

circuito, vis

la Federa

del rubro

ONDE A L

A PRUEBA D

en omisione

les, la carga c

gativos, no c

onsable l

haya dado

quejosa,

te, es dec

unado a c

one la o

así con

ue, por en

procedimie

ue resulta

más inter

ectura, de

a y notifi

personal

del trámite

e no dem

sta al es

ga de la p

30 K, emi

circuito, vis

la Federa

del rubro

ONDE A L

A PRUEBA D

en omisione

les, la carga c

gativos, no c

onsable l

haya dado

quejosa,

te, es dec

unado a c

one la o

así con

ue, por en

procedimie

ue resulta

más inter

ectura, de

a y notifi

personal

del trámite

e no dem

sta al es

ga de la p

30 K, emi

circuito, vis

la Federa

del rubro

ONDE A L

A PRUEBA D

en omisione

les, la carga c

gativos, no c

onsable l

haya dado

quejosa,

te, es dec

unado a c

one la o

así con

ue, por en

procedimie

ue resulta

más inter

ectura, de

a y notifi

personal

del trámite

e no dem

sta al es



***** ** *****

para solicitar la instalación

de una toma de agua domiciliaria, realizada por la parte quejosa y mucho menos haberle hecho de su conocimiento dicha respuesta, no se dio cumplimiento al derecho fundamental previsto en el artículo 8 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, por lo que se estima que se vulneró en perjuicio de la quejosa el precepto en comento.

En las relatadas circunstancias, dado que la omisión reclamada vulnera el derecho de petición consagrado en el artículo 8° constitucional, en perjuicio de *****
*****; lo procedente es **conceder** el amparo y protección de la Justicia de la Unión.

SEXTO. EFECTOS DE LA CONCESIÓN DEL AMPARO. Al resultar fundado el concepto de violación hecho valer por la parte quejosa, con fundamento en el artículo **77**, fracción **II**, de la Ley de Amparo, se concede el amparo y protección de la justicia federal, para que una vez que cause ejecutoria la presente resolución, dentro de los **tres días** siguientes, la **autoridad responsable Titular del Organismo Público Descentralizado para la Prestación de Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento (OPDAPAS) del Ayuntamiento de Coatepec Harinas, Estado de México**, a través de quien resulte competente, realice lo siguiente:

a) Por escrito, de manera fundada y motivada, **se pronuncie con relación al escrito de petición**, presentado el treinta de julio de dos mil veintiséis, esto es, **emita la contestación respectiva (la cual podrá ser favorable o no a los intereses de la parte quejosa)**, en atención a las consideraciones expuestas en esta sentencia; y, **lo notifique a la peticionaria de amparo.**



b) Remita copia certificada de la respuesta que al respecto emita y la respectiva notificación.

RESUELVETE:

ÚNICO. La Justicia de la Unión **ampara y protege** a
***** ***** ***** contra el acto reclamado a la
autoridad responsable, por los motivos expuestos en el
considerando **quinto** y para los efectos precisados en el
diverso **sexto** de este fallo.

Notifíquese.

Así lo resolvió y firma **Diana Abraján Peña**, Jueza Segundo de Distrito en Materias Administrativa, Civil y de Trabajo en el Estado de México, con residencia en Toluca; quien actúa con la Secretaria **María Isabel López Mondragón**, que autoriza, firma y da fe.

Maria Isabel López Mondragón, Secretaria del Juzgado Segundo de Distrito en Materias Administrativa, Civil y de Trabajo en el Estado de México, con residencia en Toluca, certifica que la presente foja corresponde a la parte final de la sentencia de diez de septiembre de dos mil veintiséis, emitida en el amparo indirecto 1487/2026-I, en la que se concedió el amparo solicitado, por cuestiones de fondo. Doy fe.



Actuario (a) Judicial

Actuario (a) Judicial



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

167016882_5840000042344677002.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	MARIA ISABEL LOPEZ MONDRAGON	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.01.87.25	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	10/09/26 21:10:48 - 10/09/26 15:10:48	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	07 42 7d 31 17 4a 3d f6 7f 53 0a 4c e4 00 9c ab 1c ed 91 b2 35 4e 6e 91 32 64 c5 d8 ba e2 5f 28 db 27 7d 74 27 40 eb 3b 9b a3 85 82 36 fb 97 cf b6 b8 40 35 af c0 16 cd 15 58 fd 39 c3 88 19 2e b7 fe 7c 7b 7e 6e 25 b2 86 bb 76 67 f9 4d 4c 87 dc 0f 1c 2b ad 72 b1 df 4c 5c 61 c8 a2 7d 8f 04 65 68 de 29 a5 32 3d 16 b0 bf 70 cb 62 4e c3 f2 dc 01 60 bc c4 f3 df 93 85 64 aa 22 af c5 45 50 81 69 29 e0 c4 c9 c1 93 eb 84 fa 8d d4 24 00 4f 95 5c 2e c6 9c b8 8e 82 2d 13 e3 e0 c3 f7 5a 18 27 35 21 1b 63 b2 5d 0d 4b ca db 6a fe d6 8a ad a3 b6 19 8a 64 65 d4 05 d9 d5 17 a9 97 02 ea 16 d8 a6 2c cd 21 86 fd 9f 38 9b d2 24 62 59 f4 15 8c e5 8b 3b d9 81 9c 51 45 24 d5 92 e6 12 fd 2a 99 7d 77 16 45 70 4e e0 76 9a 50 f8 9f 39 0b 24 00 2b 1e 9e 98 df f9 50 85 fb b4 83 1b 4e bd e3 81 6c 57 20 ff 40 25 22 92 fa 53 3b f3 0d b7 df b6 25 08 3d 70 e6 76 9b 2e 99 22 4e 20 bd fc 3b 90 d2 58 43 b1 fb 4b ec 89 89 c6 8e 77 4f c1 3f d9 c9 ec da 5e c1 35 43 d4 f9 be 39 a6 a7 20 aa 9b f4 bb 03 a1 2f 9a 79 30 89 b3 1d ba 79 8f 35 ff 8c 2a d9 d2 20 84 8b f0 25 9f 18 c5 cc aa bc ec d3 21 b9 da 89 44 63 41 02 a1 a6 a1 61 21 bc 5e 68 af 3c d0 5f a4 bd 3b 70 e0 74 ee c9 5f 34			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	10/09/26 21:10:48 - 10/09/26 15:10:48			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.01.87.25			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	10/09/26 21:10:48 - 10/09/26 15:10:48			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	204937411			
Datos estampillados:	iaZB9kAxt4banta1cBK7D/Sj6w=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	DIANA ABRAJAN PEÑA		Validez:	BIEN Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.d8.ac		Revocación:	Bien No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	10/09/26 21:12:09 - 10/09/26 15:12:09		Status:	Bien Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	21 5f 82 ba 25 ea 24 a5 be cd 35 2d b4 cd 6e 02 2b c6 a3 ad d1 f5 8a c3 2d 59 e5 92 3b a8 a6 db e3 20 c4 11 7c 5d d4 2d 8f 98 31 aa df 6a cf 67 3e f4 57 27 30 e8 c6 b7 d5 43 1b bc d4 4e 2e 0f 03 39 6e 5b 0f bf 11 35 3a a8 0d af 8d 0c a1 68 e8 b4 48 ac bb 11 7b 36 20 54 ed 0d 08 7b 07 df 47 6f 20 23 14 3a 78 2c 58 7a 1c c3 d2 7d 9a f4 a9 1b c6 ce f5 b8 f6 7d 12 e9 01 13 bd 31 91 f0 3b f4 28 53 49 16 bb d5 6b 40 9f a8 68 15 d1 35 36 68 d9 be 92 2e 85 7f a6 ed 4e 00 47 c1 7e d1 4a b8 ae 54 c6 c6 0b 18 d9 2e d3 d0 28 94 97 64 19 df 5b 27 a1 da 68 cd 03 20 1b f3 a6 b3 ac 68 b8 97 06 72 61 f0 ae 82 82 f3 64 3e b0 c3 10 e6 b5 a5 c0 81 18 53 f7 f9 41 e6 ca 53 85 fc 5f 12 27 25 2b 0e c1 23 0d e0 26 d9 3b 92 6b bc ea 67 88 b6 bb 0c 0d c3 d1 1e be 2d 9b 30 ea 2c 06 9e 3c 2e fc 66 4d 2e 96 01 f8 b8 09 0b f0 60 48 ef a7 05 2c f6 13 a3 05 d2 14 a4 5c 5d 30 1b ca c3 20 99 37 8c 02 d3 f8 56 6d 6a f8 e6 82 d7 d5 e4 25 e1 6b 3a 2a 66 a1 c0 90 89 d5 67 dd 68 13 b5 84 1a fa bb c0 7b 71 b2 66 37 a0 04 3d 98 d1 15 73 11 12 26 e6 ee b0 78 03 b2 2b 7a 63 ba ac 74 e9 1d 85 cc ad 24 3c c3 75 d1 dc 2b 7a b5 9b 2e fc e0 34 4a 04 22 29 dc 2b eb db 4d d2 c9 21 76			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	10/09/26 21:12:09 - 10/09/26 15:12:09			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.d8.ac			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	10/09/26 21:12:09 - 10/09/26 15:12:09			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	204938658			
Datos estampillados:	U0k1CgJs2FLYbGO/v3xwVNG4umQ=			

El diez de septiembre de dos mil veintiseis, la licenciada María Isabel López Mondragón, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado Segundo de Distrito en Materias Administrativa, Civil y de Trabajo en el Estado de México, con residencia en Toluca, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.