D.A. 346/2026
****** *******

NEUN: 42026869

QUEJOSA:
***** ***** *******
******** ******* **
******* *********

MAGISTRADO RELATOR:
JOSÉ LUIS CRUZ ÁLVAREZ.

SECRETARIA:
LORENA BADIANO ROSAS.

LORENA BADIANO ROSAS
706a862063a6633000000000000000017e80
13/05/29 13:51:44

Ciudad de México. Sentencia del Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, celebrada en **sesión ordinaria de** tres de septiembre de dos mil veintiséis.

V I S T O S;

Y,

R E S U L T A N D O:

PRIMERO. Por escrito presentado el **veintisiete de abril de dos mil veintiséis**, en la Oficialía de Partes de la Región Ciudad de México

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
Versión Pública

del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, ********, por conducto de su representante legal, demandó el amparo y protección de la Justicia Federal en contra de la sentencia **cuatro de marzo de dos mil veintiséis**, dictada por la Segunda Sala Regional en la Ciudad de México de ese Tribunal, en el juicio contencioso administrativo **********.

En el escrito de demanda, la quejosa estimó violado en su perjuicio el contenido de los artículos 14, 16 y 17, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

SEGUNDO. De la demanda de amparo tocó conocer a este Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, donde en acuerdo de su magistrado presidente de **veintinueve de junio de dos mil veintiséis**, la registró con el número **** ******** y admitió a trámite, dándose vista con los autos al Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito, quien no formuló pedimento.

Versión Pública - PJF

En proveído de **cinco de agosto de dos mil veintiséis**, se tuvieron por formulados los alegatos presentados por la parte quejosa.

TERCERO. Encontrándose los autos en estado de resolución, el Magistrado Presidente turnó el asunto el **diecinueve de agosto de dos mil veintiséis**, a la ponencia del magistrado José Luis Cruz Álvarez, para los efectos del artículo 183 de la Ley de Amparo.

CUARTO. Este asunto se listó el veintiocho de agosto del dos mil veintiséis, para verse en sesión plenaria de tres de septiembre del dos mil veintiséis posterior y siguientes; y,

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. Este tribunal es legalmente competente para conocer del juicio de amparo directo en el que se actúa, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 107, fracción III, inciso a) y V, inciso b), de la Constitución Federal; 170,

LORENA BADIANO ROSAS
706a862063a6633000000000000017e60
13/05/29 13:51:44

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

fracción I, de la Ley de Amparo; y 35, fracción I, inciso b), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, al impugnarse la sentencia definitiva en materia administrativa dictada por un tribunal administrativo federal.

SEGUNDO. La demanda de amparo fue promovida, dentro del plazo de **quince días** que prevé el artículo 17 de la Ley de Amparo, toda vez que la sentencia reclamada le fue notificada electrónicamente a la parte quejosa el **miércoles ocho de abril de dos mil veintiséis**, surtiendo efectos al **día siguiente**, mientras que la demanda de amparo se recibió en la Oficialía de Partes de la Región Ciudad de México del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, el **lunes veintisiete de abril de siguiente** esto es, al **décimo segundo** día hábil, descontando del cómputo **sábado once, domingo doce, sábado dieciocho, domingo diecinueve, sábado veinticinco y domingo veintiséis de abril de dos mil veintiséis,** por ser inhábiles, de conformidad con el Acuerdo SS/2/2026 del Pleno General de la Sala Superior de dicho Tribunal.

LORENA BADIANO ROSAS
706a862063a6633000000000000017e60
13/05/29 13:51:44

pJF - Versión Pública

TERCERO. El amparo fue hecho valer por parte legítima, toda vez que a ********* ***** ***** ** ** ******** , le fue reconocido el carácter de representante legal de la actora ***** ***** ******* ******** ******* ** ******* ********, en acuerdo de veintiuno de abril de dos mil veinticinco, dictado en el juicio de origen.

CUARTO. La existencia del acto reclamado se acreditó con el informe con justificación suscrito por el Magistrado Presidente de la Segunda Sala Regional en la Ciudad de México del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, que obra en el expediente en que se actúa, y con los autos originales del referido asunto.

QUINTO. La sentencia que se impugna, se sustentó básicamente en las siguientes consideraciones:

La Sala tuvo por acreditada la resolución impugnada por la exhibición electrónica que de ella

LORENA BADIANO ROSAS
706a6626536a6633000000000000000017e60
13/05/29 13:51:44

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

hizo la parte actora en su escrito de demanda de nulidad y por el reconocimiento expreso que al efecto realizó la autoridad demandada al producir su contestación a la demanda.

Se avocó al análisis de las causales de improcedencia y sobreseimiento hechas valer por la autoridad demandada.

Comenzó con la relativa al consentimiento del acto administrativo. Señaló que la actora afirma bajo protesta de decir verdad tuvo conocimiento de la resolución determinante el nueve de abril de dos mil veinticinco, y la representación jurídica del Servicio de Administración Tributaria del Estado de Guanajuato al contestar la demanda de nulidad, exhibió las constancias con las cuales, aduce haber llevado a cabo la legal notificación del oficio ********** **de veintinueve de noviembre de dos mil veinticuatro**, practicada el tres de diciembre de dos mil veinticuatro, agregando que el notificador se constituyó en el domicilio fiscal de la demandante siendo atendido por una persona trabajadora de la persona moral

LORENA BADIANO ROSAS
706a862063a6633000000000000000017e80
13/05/29 13:51:44

PJF - Versión Pública

contribuyente, recibiendo dicha notificación al cerciorarse el notificador, la relación que guardaba dicha persona con la empresa demandante.

Señaló que la representación legal de la empresa actora, al formular ampliación, argumentó que la constancia de notificación traída a juicio, resulta ilegal, **ya que fue practicada en un domicilio diverso al fiscal**, manifestando que existe una contradicción entre la autoridad fiscal federal con la demandada autoridad fiscal estatal; ya que la propia autoridad fiscal federal, considera el domicilio es el ubicado en ***** ******* ** ********* ****** ******** *** ****** ********* **** ********* ******* ** *** *****, ******** ****** ********* **** ****** ****** ** ******, siendo ese domicilio diverso al que practicó la notificación de la determinante impugnada en el juicio (***** * ** ******** ****** **** ******* ***** **********).

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

domicilio, emitida por el Servicio de Administración Tributaria del Estado de Guanajuato, esa circunstancia es ilegal, **ya que la autoridad local no cuenta con facultades para decidir tal situación referente al cambio de domicilio fiscal**, aunado a que en todo caso, de no cumplirse con lo señalado en el artículo 10 del Código Fiscal de la Federación para atender al domicilio fiscal de su mandante, lo conducente es que **se debió haber realizado la notificación de la determinante impugnada** a través del buzón tributario, de conformidad con lo señalados en el artículo 27, apartado D, numeral II, inciso c), del señalado Código Tributario Federal.

La Sala refirió que la representación jurídica del Servicio de Administración Tributaria del Estado de Guanajuato al momento de llevar a cabo la contestación a la ampliación a la demanda, continuó sosteniendo la improcedencia del juicio, refutando los conceptos de anulación hechos valer por la actora para desvirtuar las constancias de notificación de la resolución impugnada, refiriendo que cumplen con la legalidad que marca los

LORENA BADIANO ROSAS
706a862063a6633000000000000017e60
13/05/29 13:51:44

pJF - Versión Pública

numerales 134 y 137 del señalado Código Fiscal de la Federación.

A juicio de la Sala se actualizó la improcedencia del juicio, por ser extemporánea la promoción de la demanda de nulidad.

La responsable señaló que del citatorio y la constancia de notificación del acto controvertido, se desprende que ambos se llevaron a cabo en el domicilio ubicado en ***** * ** ******** ****** **** ******* ******* **** *****, en el municipio de León Guanajuato; siendo que la parte actora argumenta que no debió haberse llevado a cabo en ese domicilio, en tanto que no es el reportado como fiscal ante la autoridad hacendaria.

Al respecto, señaló que del contenido del oficio ********** de diecisiete de junio de dos mil veinticuatro, emitido dentro del expediente de fiscalización **********, la Sala retomó lo argumentado por la parte actora, al señalar que mediante oficio ********** de siete de noviembre de dos mil veinticuatro, el

LORENA BADIANO ROSAS
706a862063a6633000000000000000017e60
13/05/29 13:51:44

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Administrador Desconcentrado de Auditoría Fiscal 1 del Distrito Federal 1, del Servicio de Administración Tributaria, diligenció de nueva cuenta llevar a cabo una verificación en el domicilio ***** ******* ** ******** ****** ******** *** ***** * ***** ******** ****** ******** **** ****** *****’ ****** ** ****** , a petición del contribuyente, solicitada mediante escrito libre con acuse de catorce de octubre de dos mil veinticuatro; siendo que mediante acta de verificación de trece de noviembre de dos mil veinticuatro, llegó a la conclusión de que el domicilio ubicado en ***** ******* ** ******** ****** ******** *** ****** ******** **** ******* ******* ** *** ***** ’ ******** ****** ******** **** ****** ****** ** ******, sí cumple con lo señalado en el artículo 10, primer párrafo, fracción II, inciso a), del Código Fiscal de la Federación, para efectos de tener por actualizado el domicilio fiscal de la actora.

De lo anterior, la responsable delimitó la litis, referente al concepto de impugnación que hizo valer la empresa actora, al señalar que la autoridad

Versión Pública PJF

fiscal federal y la autoridad demandada entran en contradicción sobre cuál es el domicilio fiscal de la actora y si de esta forma, resultaba legal que se hubiere notificado la determinante impugnada en el domicilio practicado en la constancia de notificación de tres de diciembre de dos mil veinticuatro.

La responsable consideró que no asistía la razón a la parte actora, en tanto que la autoridad fiscal resolutora del expediente **********, convalidó que no surtió sus efectos el cambio de domicilio fiscal, con base en lo resuelto en la orden de verificación ********** contenida en el oficio ********** de diez de junio de dos mil veinticuatro, situación que quedó resuelta en el oficio ********** de diecisiete de junio de dos mil veinticuatro, **hecho del conocimiento al apoderado de la contribuyente el dieciocho de junio de dos mil veinticuatro**, como lo asentó así con puño y letra.

Concluyó que la parte actora tuvo pleno conocimiento de que la visita domiciliaria ********** se seguiría desarrollando en el

LORENA BADIANO ROSAS
706a862363a6633000000000000017e60
13/05/29 13:51:44

Versión Pública PJF

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

domicilio ubicado en ***** * ** ******** ****** **** ******* ******* **** *****, en el municipio de León Guanajuato.

La Sala precisó que, fue hasta el **catorce de octubre de dos mil veinticuatro,** que la actora volvió a solicitar cambio de domicilio fiscal ante la Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal 1 del Distrito Federal 1, del Servicio de Administración Tributaria dentro del expediente **********; señaló que al no formular la accionante agravios encaminados a desvirtuar la orden de verificación ********** contenida en el oficio ********** de diez de junio de dos mil veinticuatro, expresó su manifestación tácita de que se trata de un asunto no diligenciado, lo que presupone que a la fecha en que pretendió modificar el domicilio fiscal comunicando esa circunstancia a la autoridad fiscal del expediente **********, **no contaba con un domicilio fiscal diverso** al que se estaba el desarrollo de la señalada visita domiciliaria, que culminó en la emisión de la resolución impugnada que determinó el crédito fiscal correspondiente.

LORENA BADIANO ROSAS
706a862063a6633000000000000000017e60
13/05/29 13:51:44

PJF - Versión Pública

Señaló que el trece de noviembre de dos mil veinticuatro, el personal de verificación adscritos a la Administración Desconcentrada de Auditoría Fiscal 1 del Distrito Federal 1, del Servicio de Administración Tributaria dentro del expediente ********** afirmaron la validación del cambio del domicilio fiscal, cumpliendo con lo señalado en el artículo 10, primer párrafo, fracción II, inciso a), del Código Fiscal de la Federación.

Siendo que esa acta resultó insuficiente para acreditar sus extremos, en tanto que la verificación debió haber culminado con la resolución de cambio de domicilio; de ahí que a la fecha en que se llevó a cabo la notificación de la resolución impugnada, esto es, el tres de diciembre de dos mil veinticuatro, no existía impedimento jurídico para que la autoridad fiscal lo notificara en el domicilio en que se desarrolló la visita domiciliaria.

Por otra parte, estimó que no asistía la razón a la demandante al afirmar que la notificación

LORENA BADIANO ROSAS
706a862363a6633000000000000000017e60
13/05/29 13:51:44

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
Versión Pública

se debió haber llevado por buzón tributario, ya que el domicilio para efectos de la visita domiciliaria señalada, era certero para efectos de su diligencia, al señalarse desde el oficio ********** ********** de diecisiete de junio de dos mil veinticuatro, que las actuaciones se desarrollarían en el domicilio ubicado en ***** * ** ******** ****** **** ******* ******* *** ** ** ***** ********* ** **** **********, sin que la actora lograra desvirtuar lo señalado en el oficio de cuenta, por el que dicha autoridad fiscal determinó que **no surtía sus efectos el cambio de domicilio fiscal peticionado desde el treinta y uno de octubre de dos mil veintitrés**.

Lo anterior, de conformidad con la tesis *"DOMICILIO FISCAL. EL AVISO DE SU CAMBIO POR EL CONTRIBUYENTE NO ES SUFICIENTE PARA TENER COMO NUEVO EL AHÍ SEÑALADO, SI LA AUTORIDAD FISCAL DEMUESTRA QUE REALIZÓ DILIGENCIAS O APORTA ELEMENTOS QUE EVIDENCIEN LA FALSEDAD DE AQUEL.*

Versión Pública

La Sala concluyó que si la demanda de nulidad fue presentada vía electrónica a través del portal del sistema de juicio en línea 2.0 de ese Tribunal **el catorce de abril de dos mil veinticinco**, fue ingresada de forma inoportuna, resultando extemporánea al plazo que prevé el artículo 13, fracción I, inciso a), de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso, en consecuencia, con fundamento en la fracción IV del artículo 8 en relación con la fracción II del artículo 9, ambos de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso, se actualizó la improcedencia del juicio por haberse consentido el acto impugnado y por ende, la Sala sobreseyó el juicio.

Lo anterior, de conformidad con la tesis *"JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. PROCEDE EL SOBRESEIMIENTO CUANDO LA PARTE ACTORA NO LOGRA DESVIRTUAR LA LEGALIDAD DE LA NOTIFICACIÓN; Y, EN CONSECUENCIA, PRESENTA LA DEMANDA FUERA DEL PLAZO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 13 DE LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO."*

LORENA BADIANO ROSAS
706a862063a6633000000000000000017e60
13/05/29 13:51:44

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En contra de la determinación anterior, la parte quejosa, formula dos conceptos de violación, que se sintetizan y resuelven a continuación.

En el **primer concepto de violación** señala que la Sala fue omisa en entrar al estudio de los alegatos, sin haber emitido justificación alguna. Sostiene que mediante auto de veinticuatro de noviembre de dos mil veinticinco se otorgó a las partes el plazo legal para formular alegatos; sin embargo, al emitir sentencia **omitió realizar un examen de los alegatos**, en los cuales precisó aspectos de la notificación del por qué no podía tener a la actora como sabedora de la resolución el tres de diciembre de dos mil veinticuatro.

En vez de examinar si el conjunto probatorio destruía la presunción de legalidad de la notificación impugnada, la Sala partió de una premisa unilateral, que el oficio SATEG-04-03-00-12218/2024 bastaba para tener por válido el domicilio de ***** * ** ******* ****** ****

LORENA BADIANO ROSAS
706a862063a6633000000000000017e60
13/05/29 13:51:44

PJF - Versión Pública

******* ******* ***** ********** y para convalidar la notificación de la determinante del crédito de tres de diciembre de dos mil veinticuatro.

Considera que la sentencia debía analizar si los alegatos de bien probado demostraban que la notificación fue practicada en un **domicilio diverso al fiscal;** si el acta federal VCD1100267/24 desplazaba o desvirtuaba la información contenida en la Consulta DARIO; si las actuaciones de junio de dos mil veinticuatro habían quedado superadas por una verificación posterior y si la autoridad podía justificar en juicio la omisión de comunicación por buzón tributario mediante fundamentos no invocados originalmente.

Aduce que al no hacerlo, la sentencia reclamada incurre en incongruencia omisiva y falta de exhaustividad, pues dejó sin respuesta argumentos esenciales que, de resultar fundados, habrían impedido decretar el sobreseimiento por extemporaneidad y habrían obligado a reconocer que la actora tuvo conocimiento efectivo de la

LORENA BADIANO ROSAS
706a862063a6633000000000000000017e60
13/05/29 13:51:44

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

resolución impugnada hasta el nueve de abril de dos mil veinticinco.

Sostiene que **la omisión referida trascendió al sentido del fallo**. Si la Sala hubiera estudiado de manera completa los **alegatos**, habría advertido que existían elementos suficientes para concluir que la notificación de tres de diciembre de dos mil veinticuatro, carecía de eficacia jurídica, que la demanda no era extemporánea y que no se actualizaba la causal de improcedencia por consentimiento del acto impugnado.

De las constancias de autos este tribunal advierte que mediante proveído de **veinticuatro de noviembre de dos mil veinticinco**, la Sala tuvo por contestada la ampliación de demanda y concedió a las partes el término de cinco días previsto en el artículo 47 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo para formular alegatos.

LORENA BADIANO ROSAS
706a862063a6633000000000000000017e60
13/05/29 13:51:44

PJF - Versión Pública

Dicho acuerdo fue publicado en el Boletín jurisdiccional el **uno de diciembre de dos mil veinticinco,** surtiendo efectos al día siguiente, esto es el dos de diciembre siguiente, al haber sido notificado de conformidad con el artículo 58-N, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo.

El artículo 65 de la referida Ley, dispone que los plazos comenzarán a computarse a partir del día siguiente a aquel en que surta efectos la notificación correspondiente; de ahí que el término de cinco días previsto en el artículo 47 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, para formular alegatos **inició el tres de diciembre de dos mil veinticinco y concluyó el nueve de diciembre siguiente.**

En el caso, la parte quejosa aporta con su demanda de amparo el acuse de recepción electrónica de alegatos de ocho de diciembre de dos mil veinticinco, y la sentencia definitiva se dictó el cuatro de marzo de dos mil veintiséis.

LORENA BADIANO ROSAS
706a862063a6633000000000000000017e60
13/05/29 13:51:44

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En efecto, como lo refiere la parte quejosa, la sentencia impugnada **omitió pronunciarse respecto al escrito de alegatos presentado por la parte actora**, no obstante dicha omisión, este tribunal considera que ello no constituye una violación que amerite concesión de amparo por las siguientes razones.

En la jurisprudencia 2a./J. 41/2002, publicada en el Semanario Judicial de la Federación Tomo XV, Mayo de 2002, página 45, ius 187025, la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación sostuvo que **en el supuesto de que efectivamente exista la omisión reclamada**, ésta debe causar perjuicio a la parte quejosa como lo exige el artículo **4o. de la Ley de Amparo**, para lo cual, no basta que la Sala responsable haya dejado de hacer mención formal de los alegatos en su sentencia, pues si en ellos sólo se **reiteran los conceptos de anulación o se insiste en las pruebas ofrecidas** y tales temas ya fueron estudiados en el fallo reclamado, el amparo no debe concederse, porque en las condiciones señaladas no se deja a la quejosa en

LORENA BADIANO ROSAS
706a862363a6633000000000000000017e60
13/05/29 13:51:44

pJF - Versión Pública

estado de indefensión y a nada práctico conduciría conceder el amparo para el solo efecto de que la autoridad responsable, reponiendo la sentencia, hiciera alusión expresa al escrito de alegatos, sin que con ello pueda variarse el sentido de su resolución original.

Dicho criterio es de rubro y contenido siguiente:

> ***"ALEGATOS EN EL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO PREVISTOS EN EL ARTÍCULO 235 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN. DEBE AMPARARSE POR LA OMISIÓN DE SU ANÁLISIS SI CAUSA PERJUICIO AL QUEJOSO, COMO CUANDO EN ELLOS SE CONTROVIERTE LA CONTESTACIÓN A LA DEMANDA O SE REFUTAN PRUEBAS***. *De conformidad con lo establecido en el artículo* ***235 del Código Fiscal de la Federación*** *vigente a partir del quince de enero de mil novecientos ochenta y ocho, las Salas del actual Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa (antes Tribunal Fiscal de la Federación) deberán considerar en sus sentencias los alegatos presentados en tiempo por las partes; y en caso de omisión de dicho análisis que el afectado haga valer en amparo, corresponde al Tribunal Colegiado de Circuito del conocimiento analizar lo conducente; para ello*

LORENA BADIANO ROSAS
706a862063a6633000000000000000017e80
13/05/29 13:51:44

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*debe tomar en consideración que **en el supuesto de que efectivamente exista la omisión reclamada**, ésta cause perjuicio a la parte quejosa como lo exige el artículo **4o. de la Ley de Amparo**, para lo cual no basta que la Sala responsable haya dejado de hacer mención formal de los alegatos en su sentencia, pues si en ellos sólo se reiteran los conceptos de anulación o se insiste en las pruebas ofrecidas y tales temas ya fueron estudiados en el fallo reclamado, el amparo no debe concederse, porque en las condiciones señaladas no se deja a la quejosa en estado de indefensión y a nada práctico conduciría conceder el amparo para el solo efecto de que la autoridad responsable, reponiendo la sentencia, hiciera alusión expresa al escrito de alegatos, sin que con ello pueda variarse el sentido de su resolución original, lo que por otro lado contrariaría el principio de economía procesal y justicia pronta y expedita contenido en el artículo **17 constitucional**. Por lo contrario, si de dicho análisis se advierte que se formularon alegatos de bien probado o aquellos en los que se controvierten los argumentos de la contestación de la demanda o se objetan o refutan las pruebas ofrecidas por la contraparte, entonces sí deberá concederse el amparo solicitado para el efecto de que la Sala responsable, dejando insubsistente su fallo, dicte otro en que se ocupe de ellos, ya que en este caso sí podría variar sustancialmente el sentido de la sentencia.”*

De la revisión que lleva a cabo este tribunal al escrito de alegatos, se advierte que los

Versión Pública

LORENA BADIANO ROSAS
706a862063a6633000000000000000017e60
13/05/29 13:51:44

señalamientos de la parte quejosa van orientados a relacionar las pruebas ofrecidas para llegar a la conclusión de que la notificación de la resolución determinante del crédito fiscal es ilegal al haberse llevado a cabo en un domicilio diverso al fiscal, sin atender a un cambio de domicilio solicitado ante la autoridad de manera previa a la determinación del crédito; así como la procedencia de notificación por buzón tributario de la ineficacia del cambio de domicilio.

Cuestiones que fueron abordadas por la Sala del conocimiento en la sentencia impugnada, en ese sentido, como lo señaló el máximo tribunal, una omisión en este contexto, no amerita la concesión de amparo porque de proceder a su análisis, no variaría el sentido de la sentencia. Por tales motivos su primer argumento resulta **insuficiente**.

SEXTO. En el **segundo concepto de violación** sostiene que la Sala omitió valorar de manera lógica, y sistemática conforme a derecho

LORENA BADIANO ROSAS
706a862063a6633000000000000017e60
13/05/29 13:51:44

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

las pruebas documentales ofrecidas por la actora, especialmente:

- El aviso de cambio de domicilio fiscal de ***** * ** ******* ******
  **** *******
  ******* ***** ********** a ******* **
  ******** ****** *** ******** ****
  ******* ******* ** *** ****** ********
  ****** ******** ****** ** *******
  presentado el treinta y uno de octubre de dos mil veintitrés, folio RF2023140611536;

trece de noviembre de dos mil veinticuatro en donde se concluyó que el domicilio de ******* ** ******** ****** ***
******** **** ******* ******* ** ***
******
****
** ******, cumplía con lo dispuesto por
******

inciso a), del Código Fiscal de la Federación;

- Resolución determinante SATEG-04-03-00-22422/2024 de veintinueve de noviembre de dos mil veinticuatro, citatorio de dos de diciembre de ese año y acta de requerimiento de pago de nueve de abril de dos mil veinticinco, de donde se aprecia el domicilio al cual va dirigido ***** * ** ******* ****** **** ******* ******* ***** **********;
- La objeción a la consulta DARIO de dos de diciembre de dos mil veinticuatro;
- El mandamiento de ejecución de veinticuatro de febrero de dos mil veinticinco y
- El acta de requerimiento de pago y embargo de nueve de abril de dos mil veinticinco, las cuales, valoradas en su conjunto, demostraban que el domicilio ubicado en ******* ** ******** ****** *** ******** **** ******* ******* ** *** ****** ******** ****** ******** ****** ** ****** , era el

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
Versión Pública

domicilio fiscal real y jurídicamente vigente de la quejosa.

Señala que la Sala permitió que la autoridad demandada mejorara indebidamente los fundamentos del acto en la contestación de demanda mediante la introducción extemporánea del artículo 17-L del Código Fiscal de la Federación y del Quinto Transitorio de la Resolución Miscelánea Fiscal para dos mil veinticuatro.

Sostiene que es ilegal el tener por válida la notificación practicada en un domicilio no fiscal, sin que se hubiera demostrado la legal ineficacia del aviso de cambio de domicilio, ni la comunicación correspondiente mediante buzón tributario.

Considera que la sentencia le dejó en estado de o indefensión, privándola indebidamente del acceso a la jurisdicción y del derecho a una tutela judicial efectiva, bajo la falsa premisa de que la demanda de nulidad presentada el **catorce de abril de dos mil veinticinco** era **extemporánea**,

LORENA BADIANO ROSAS
706a862063a6633000000000000017e60
13/05/29 13:51:44

pJF - Versión Pública

cuando la quejosa tuvo conocimiento del acto impugnado hasta el nueve de abril de dos mil veinticinco.

Expresa que la sentencia descansa sobre una cadena argumentativa ilegal, consistente en que el oficio SATEG-04-03-00-12218/2024 de diez de junio de dos mil veinticuatro, habría dejado sin efectos el aviso de cambio de domicilio fiscal; que por ello, subsistía como domicilio válido el ubicado en ***** * ** ******* ****** **** ***** **********; que la notificación de tres de diciembre de dos mil veinticuatro fue legal; que la actora tuvo conocimiento de la resolución desde esa fecha: y que la demanda presentada el catorce de abril de dos mil veinticinco resultó extemporánea.

Afirma que, hizo valer desde la demanda inicial, la ampliación de demanda, el complemento de ampliación y los alegatos de bien probado, que la resolución determinante no fue legalmente notificada, porque la diligencia de tres de diciembre de dos mil veinticuatro se practicó en el domicilio

LORENA BADIANO ROSAS
706a862063a6633000000000000000017e60
13/05/29 13:51:44

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

ubicado en ***** * ** ******* ****** **** ******* ******* ***** **********, el cual no correspondía al domicilio fiscal vigente de la contribuyente, ni era un domicilio legalmente apto para producir efectos de notificación en términos del artículo 136 del Código Fiscal de la Federación.

Aduce que en lugar de analizar si la notificación de tres de diciembre de dos mil veinticuatro fue practicada en un domicilio fiscal válido, si cumplió las formalidades del artículo 137 del Código Fiscal de la Federación, si existía prueba suficiente de que el aviso de cambio de domicilio había quedado sin efectos, y si el SATEG tenía competencia para producir esa consecuencia jurídica, **la Sala asumió como válida la actuación de la autoridad con apoyo en el oficio SATEG-04-03-00-12218/2024, notificado el diecisiete de junio de dos mil veinticuatro** y en la jurisprudencia de rubro: "*DOMICILIO FISCAL. EL AVISO DE SU CAMBIO POR EL CONTRIBUYENTE NO ES SUFICIENTE PARA TENER COMO NUEVO EL AHÍ SEÑALADO, SI LA AUTORIDAD FISCAL DEMUESTRA QUE REALIZÓ DILIGENCIAS O*

LORENA BADIANO ROSAS
706a862363a6633000000000000000017e60
13/05/29 13:51:44

PJF - Versión Pública

APORTA ELEMENTOS QUE EVIDENCIEN LA FALSEDAD DE AQUEL.” Lo cual considera es equivocado.

Sostiene que la jurisprudencia dispone que el aviso de cambio de domicilio no basta por sí solo, cuando la autoridad fiscal demuestra que realizó diligencias o aporta elementos que **evidencien la falsedad de ese cambio**. Sostiene que el SATEG: no demostró la falsedad del domicilio ubicado en ******* ** ******** ****** *** ******** **** ******* ******* ** *** ****** ******** ****** ******** ****** ** ******* no aportó una verificación federal adversa y, no acreditó que en dicho domicilio no se encontrara la administración principal del negocio.

Considera que la Sala creó indebidamente un requisito inexistente, la supuesta resolución de aceptación del cambio de domicilio.

Sostiene que el artículo 27 del Código Fiscal de la Federación **no exige una resolución de aceptación del aviso de cambio de domicilio**.

LORENA BADIANO ROSAS
706a862063a6633000000000000000017e60
13/05/29 13:51:44

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

El aviso produce efectos, salvo que la autoridad competente, derivado de una verificación concluya que el domicilio no cumple con el artículo 10 y comunique esa circunstancia mediante buzón tributario. La Sala exigió al contribuyente una resolución favorable que la ley no prevé y, simultáneamente, dispensó a la autoridad de cumplir con la comunicación por buzón tributario que la ley sí exige.

Afirma que el artículo 27, apartado D, fracción II, inciso c), del Código Fiscal de la Federación establece que, cuando derivado de la verificación se concluya que el domicilio señalado **no cumple con los requisitos del artículo 10,** el aviso de cambio de domicilio no surtirá efectos y esa circunstancia **se hará del conocimiento del contribuyente mediante buzón tributario**.

Precisa que la presunción de legalidad de la notificación fue destruida por las pruebas de la actora. La demanda no fue extemporánea porque la notificación de tres de diciembre de dos mil veinticuatro carecía de eficacia jurídica. Concluye

LORENA BADIANO ROSAS
706a862363a6633000000000000017e40
13/05/29 13:51:44

pJF - Versión Pública

que el sobreseimiento fue ilegal porque descansó sobre una notificación inválida.

Para dar solución a lo anterior, este tribunal considera necesario precisar los antecedentes del caso para poder estar en aptitud de analizar, si asiste la razón a la parte quejosa.

1) El **veinte de junio de dos mil veintitrés**, el Servicio de Administración Tributaria del Estado de Guanajuato, ordenó la práctica de visita domiciliaria al contribuyente quejoso, en ***** * ** ******* ****** **** ******* ******* ***** ********** dando inicio el veintiuno de junio siguiente.

FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE POR: [illegible]
FECHA: 13/03/2026 12:21:34

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

3) Mediante oficio de diez de junio de veinticuatro ********** ********** notificado el diecisiete de junio de dos mil veinticuatro, se informó al contribuyente que no procedía cambio de domicilio al no reunir los requisitos establecidos en el artículo 10 del Código Fiscal de la Federación, por lo tanto continuó la visita en Guanajuato.

4) El catorce de octubre de dos mil veinticuatro el contribuyente volvió a presentar aviso de cambio de domicilio a SAT, a ******* ** ******** ****** *** ******** **** ******* ******* ** *** ****** ******** ****** ******** ****** ** ******.

PJF - Versión Pública

LORENA BAYDILANO ROSAS 706e4c23e8e23000000000000000e60 13/05/25 13:21:44

Administración Tributaria del Estado de Guanajuato, con motivo de la visita llevada a cabo, emitió la determinación de crédito fiscal.

7) El cual fue notificado al contribuyente el tres de diciembre de dos mil veinticuatro en ***** * ** ******* ****** **** ******* ******* ***** **********.

De conformidad con los antecedentes se advierte que, con independencia del primer aviso de cambio de domicilio calificada como improcedente el diecisiete de junio de dos mil veinticuatro; el **trece de noviembre de dos mil veinticuatro**, el contribuyente dio nuevamente aviso de cambio de domicilio a ******* ** ******** ****** *** ******** **** ******* ******* ** *** ****** ******** ****** ** ****** ****** ********. Esto es, de manera previa al dictado de la determinante del crédito fiscal (veintinueve de noviembre de dos mil veinticuatro) y su notificación (tres de diciembre de dos mil veinticuatro).

FIRMA ELECTRÓNICA 706e4c53e9e623000000000000000000 2026-01-13 12:21:44

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PJF - Versión Pública

De la sentencia impugnada este tribunal advierte que dentro de las razones expresadas por la Sala y que la quejosa combate vía amparo directo, se encuentra que la Sala determinó no válido el segundo aviso de cambio de domicilio porque no bastaba con el aviso y su corroboración por parte de la autoridad mediante acta de verificación de domicilio, sino que la autoridad debía emitir una resolución determinando la procedencia del cambio, lo cual no se llevó a cabo. Y determinó que no se actualizaba la obligación a cargo de la autoridad tributaria de tener que notificarla vía buzón tributario.

LORENA BADIANO ROSAS
706a862063a6633000000000000000017e60
13/05/29 13:51:44

La parte quejosa señala que la Sala impone dicha obligación sin sustento legal alguno pues omite señalar el fundamento legal en donde se establezca dicha premisa. Argumento que resulta **fundado** porque la Sala no cita el fundamento legal de su decisión.

Sin embargo, de la revisión al artículo 27, apartado D, numeral II, inciso c), del Código Fiscal de la Federación, se advierte lo siguiente:

"Artículo 27. En materia del Registro Federal de Contribuyentes, se estará a lo siguiente:

...

D. Casos especiales:

...

II. Para efectos de las fracciones II y III del apartado B del presente artículo, se estará a lo siguiente:

c) Cuando por virtud de la verificación que realice el personal auxiliar designado por la autoridad fiscal, se concluya que el lugar señalado como domicilio fiscal no cumple con los requisitos del artículo 10 de este Código, el aviso de cambio de domicilio no surtirá efectos, sin que sea necesaria la emisión de alguna resolución. Dicha circunstancia se hará del conocimiento a los contribuyentes mediante buzón tributario."

LORENA BADIANO ROSAS
706a862063da6633000000000000000017e60
13/05/29 13:51:44

El numeral referido establece que cuando por virtud de la verificación de la autoridad fiscal al domicilio fiscal, concluya que el aviso de cambio de domicilio no cumple con los requisitos del artículo 10 del Código Fiscal de la Federación, este no surtirá efectos sin necesidad de una resolución. Lo cual se hará del conocimiento del contribuyente mediante buzón tributario.

En el caso, se tiene noticia de que el trece de noviembre de dos mil veinticuatro, como

resultado del segundo aviso de cambio de domicilio la autoridad tributaria federal levantó acta de verificación de domicilio ******* ** ********
****** *** ******** **** *******
******* ** ***
****** ******** ****** *******, Ciudad de México, constatando el aviso de cambio. Por lo que, al no recibir objeción por parte de la autoridad tributaria que hiciera del conocimiento del contribuyente vía buzón tributario, es que debía considerarse procedente el cambio, previo a la emisión de la determinante del crédito fiscal.

Por lo que este tribunal considera que, asiste la razón a la parte quejosa al sostener que procedía considerar válido el cambio de domicilio fiscal a ******* ** ******** ****** *** ********
**** ******* ******* ** *** ******
****
****** ******** ****** ** ******, validado por la autoridad tributaria federal el trece de noviembre de do mil veinticuatro mediante acta de verificación de domicilio, ya que solo existe la obligación por parte del SAT de avisar <u>la improcedencia del cambio</u> vía buzón tributario, más no la validación o procedencia.

FOLIO DIGITAL 2025 14:11:12 0096905 0000000000000000000000000000-569

Finalmente, es innecesario hacer algún pronunciamiento en torno a los **alegatos** realizados por la **quejosa en el juicio de origen**. Es aplicable de manera análoga la jurisprudencia P./J. 26/2018 (10a.), sustentada por el Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con registro digital: 2018276, de rubro: *"ALEGATOS EN EL JUICIO DE AMPARO DIRECTO. SI BIEN LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO DEBEN ESTUDIARLOS, NO NECESARIAMENTE DEBEN PLASMAR ALGUNA CONSIDERACIÓN AL RESPECTO EN LA SENTENCIA."*

Ante tales motivos, debe concederse el amparo a la parte quejosa, para que la Sala del conocimiento deje sin efectos la sentencia impugnada y proceda a tener por ilegal la notificación de la determinación del crédito fiscal al haberse realizado en un domicilio no actualizado, y, de no existir diverso motivo que lo impida, analice el fondo del asunto.

LORENA BADIANO ROSAS
706a6626536a6633000000000000000017e60
13/05/29 13:51:44

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Visto el resultado es innecesario analizar el resto de los argumentos.

Por lo expuesto y fundado:

S E R E S U E L V E:

ÚNICO. La Justicia de la Unión **ampara y protege** a ***** ***** ******* ******** ******* ** ******* ********* contra la sentencia de **cuatro de marzo de dos mil veintiséis**, dictada por la Segunda Sala Regional en la Ciudad de México del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en el juicio contencioso administrativo ********* ***** **********, por vicio de fondo.

NOTIFÍQUESE; con impresión completa de la resolución dictada por el Tribunal, firmada electrónicamente por sus integrantes, vuelvan los autos al órgano jurisdiccional de origen y, en su oportunidad, archívese el expediente.

Así, por **unanimidad de votos** de los magistrados José Luis Cruz Álvarez, Presidente,

LORENA BADIANO ROSAS
706a862363a6633000000000000000017e60
13/05/29 13:51:44

PJF - Versión Pública

Karen Leticia de Ávila Lozano y Ricardo Gallardo Vara, lo resolvió este Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, siendo ponente el primero de los nombrados.

Firman electrónicamente los magistrados con la intervención de la secretaria, quien autoriza y da fe.

Esta sentencia se terminó de engrosar en la fecha que indica la evidencia criptográfica de la última firma electrónica. **Conste.**

El actuario hace constar que esta determinación fue notificada por medio de lista, así como en el portal de internet del Poder Judicial de la Federación, a las nueve horas del día hábil siguiente al en que se terminó de engrosar. Por lo que la notificación se considera efectuada a las catorce horas del mismo día. **Doy fe.**

Se giraron los oficios 15054, 15055, 15056, 15057 y 15058, para notificar el auto que antecede.- Conste.

LORENA BADIANO ROSAS
706a862063a6633000000000000000017e60
13/05/29 13:51:44

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Versión Pública
PJF

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
167086610_0036000042026869005.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 4

FIRMANTE				
Nombre:	LORENA BADIANO ROSAS	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.7e.60	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	11/09/26 15:14:18 - 11/09/26 09:14:18	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	66 e2 43 e0 2e 17 18 e3 76 c4 2b 32 de 01 9b 34 a2 46 7c 09 9b d6 e8 32 eb 2f a3 97 9f fd 84 ee da f3 86 67 e4 58 0c eb 1e e3 7c 58 f3 26 bc aa 03 b5 5c 71 e7 32 c3 fd f2 56 2e cc 16 ab 00 dc ed 63 87 8a 6d 60 68 af 9b 98 d0 0f 48 bd f8 13 e6 4e 8c 60 5e 88 52 20 1a e1 d9 f1 bb a3 21 a2 82 a9 02 22 db e0 89 b0 db 20 bf 2b e7 5b b0 2e 31 14 d1 eb 5e 60 61 8c 79 b3 4a ca 3b 77 1e 4a 7f 0d 79 5d 8c 29 71 49 4b ea 72 7a be 8e 16 e3 f9 1a 03 0c 9b ac a7 2a 96 af 3b b8 fd 33 5f 2f 4e 7f b0 ea 30 9c 0f bb 30 43 e9 1f 64 1b 7c dd 74 4f 57 a1 b4 da a8 97 9f b3 50 93 4c 72 a9 eb 13 7e f8 ce c2 9f a4 1d 6c 84 d5 d2 ae f2 cc ab 17 2e 1b 60 cd 62 7b e0 5f 0f 32 d3 c4 d5 2e 20 24 f9 45 11 df 8d 4f c4 58 3d 15 23 37 42 30 73 6c 9e b2 e9 d7 91 a5 25 4c aa dc f9 06 b0 f0 f7 ba 6a 8f 62 0f bd e1 ac 37 86 0c ee ff e7 dd b7 0a c0 69 ae bd 92 50 46 f1 59 2a 1b d5 b3 28 67 85 68 64 cf 41 40 bd 6e a2 a9 e8 18 3a cd 5f f4 69 0f 40 c2 78 d3 39 e0 69 10 a7 7c f7 f0 3e 2a c3 b4 2b 83 a5 7e 3c 2e 6d df ab 89 ba 05 14 7a 73 1a b3 7a 4b b6 bd 09 25 40 1c 31 b4 b7 5d 94 c5 c1 e9 3c c9 d7 d1 3d a3 ce 69 47 83 17 88 28 cf de ef 31 68 13 73 77 64 2f 93 4d de 6e b1 4f			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	11/09/26 15:14:18 - 11/09/26 09:14:18
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.7e.60

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	11/09/26 15:14:18 - 11/09/26 09:14:18
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	205236074
Datos estampillados:	SkyhoD6UUsq57ccrHu18MmD4CLg=

PJF - Versión Pública



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	KAREN LETICIA DE AVILA LOZANO	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.67.89	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	11/09/26 16:55:03 - 11/09/26 10:55:03	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	53 3c 29 ab 47 0e 2d 09 88 71 7b f3 c9 39 0f a5 90 ea ec 8e fe 60 5b 38 91 49 e4 9e 76 f8 41 75 4a 83 65 94 06 02 44 45 69 fc da d9 72 0d d6 f5 e1 18 a4 0a 4f e0 6f ac e2 84 f4 dd 8e 6b dc 12 0a 74 d3 86 8c d5 5a b9 ca 10 dc f3 5a b3 2c 79 17 fe e2 da be 39 4e 0e f9 f2 ed 32 bc 3e 55 84 2d 7f 34 8a 9b 7d 75 c7 9b 24 dd c7 cf b0 de 4b de 3a 8a 56 57 2c c7 61 76 0d b8 b4 c3 c8 1d f7 96 79 b7 7b 81 99 db c5 bd f0 80 7f db 55 f4 f2 9e e1 03 ae 15 51 a4 55 d5 a7 57 ef 03 e6 89 81 0d 77 3e 1c ec 25 36 12 db 80 92 19 67 6e dc 01 8d 22 33 76 63 0d fb a4 73 f9 12 ea 68 93 9c 3b 08 7f 5b 6e fc cb ed db 9f e5 a6 c3 99 4f f1 95 d7 8d cb 89 28 db ff a6 24 01 3e 8b 86 c7 c8 00 45 b5 f4 40 23 0b 55 d6 2f d2 42 31 bd b4 bc cc 51 9c 64 ba 8e 76 39 20 fe 41 07 d2 ff 29 c7 aa f3 17 cc 53 76 c1 32 ea 23 a7 1d da 9b 35 42 e1 55 8d 5d 92 fd 2c f1 58 94 66 bf 30 48 04 16 bf 74 cc 27 79 af c6 87 0c 17 13 74 e0 e8 be b3 ec d1 54 fd bd 54 d0 cc 5e 6e a8 27 04 e9 c6 a3 79 aa 81 d7 61 d9 44 d8 da 0c c5 9b 63 ab 91 ef d9 c2 1f 27 bb 62 d1 55 45 d8 ed a4 81 78 c4 e3 53 18 7c 43 4a 36 35 75 f2 0d 06 ea ce 0e 47 e3 8e 45 98 a7 82 5b 3a 99 74 5b 59 3c 90 9c 07 f9 40			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	11/09/26 16:55:03 - 11/09/26 10:55:03
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.67.89

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	11/09/26 16:55:04 - 11/09/26 10:55:04
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	205325696
Datos estampillados:	btV4ZLVBF/knHXeG2MX+G9tw5R0=

Versión Pública
PJF -

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	RICARDO GALLARDO VARA	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.67.46	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	17/09/26 19:33:45 - 17/09/26 13:33:45	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	64 13 d0 b6 41 dc bd dd 13 1e fc c7 93 9f bb bb 3b d3 32 9f 3a e9 f1 da b4 68 16 62 47 09 20 c6 06 c7 7c 73 7e a5 13 bb db a9 a3 99 a8 7a 37 93 b2 de f0 d0 a7 c7 21 de e3 69 b7 f8 1c b6 4e 44 f4 dc 4d 30 8b 5d c0 bb fc 82 e9 cd 89 5a 18 98 2a 5b b5 92 cb 0b 2d e8 8d fa 10 26 d5 de b3 b6 c5 46 ba 99 5b 8e d1 fb 02 6b e7 8b 53 bc c6 93 fc b7 2c eb ad eb 98 b6 cf b1 4c 9e 9c 90 08 df f8 c0 9a f9 7a f7 8e 29 8e 64 6c b3 ee 75 7d fe 09 a3 be 05 ce 04 59 33 f3 1c 23 20 9a ae c7 67 32 23 78 20 c9 a2 77 0c de 6d 70 a7 af 7d 17 48 60 0a dd 95 6b 33 67 16 0c f0 e7 8a 96 0d a9 2c e1 df 12 66 ca b3 80 a4 c8 a2 fb 1d 54 e6 52 ca 1c 02 f8 44 da 5b 5a 0d 9d 01 ff 4f 2f 09 98 d9 f0 78 f5 e8 8d 88 ee 2f 68 31 27 54 de 2b bb b7 1a a5 41 2a 92 8c ae de c5 89 44 28 49 c1 43 76 d6 88 c9 c2 38 79 4a 75 d4 02 25 fd 05 60 2d 46 a0 52 2f 1b a9 84 ea 9a 16 09 f3 b2 59 bb b3 44 5f a0 4b 8a 25 fb 01 cc 8e b9 6d c9 a2 65 32 b8 22 a2 01 8c 09 ec cd c3 f5 b4 a9 fd f7 b7 43 00 78 f0 8d 7a c7 39 4d 98 6d eb cc ea 20 e3 d9 f8 60 3f 3a 7d 3c 2a e1 65 c0 9f a0 6f 2f aa 8f 92 26 5e 65 50 01 4f db 86 51 af 0c 4a 70 61 71 d8 c7 95 20 fe ea 70 5b 54 21 d2 99 6b c1 df a0 3c			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	17/09/26 19:33:46 - 17/09/26 13:33:46
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.67.46

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	17/09/26 19:33:46 - 17/09/26 13:33:46
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	206374017
Datos estampillados:	yhWZBA+nJMliqFDM/dSaL2GWAlk=



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	JOSE LUIS CRUZ ALVAREZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.58.db	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	17/09/26 19:58:45 - 17/09/26 13:58:45	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	58 2e da 09 35 09 d2 6f 04 6b f7 dc fe 25 96 4a 9a cb 91 93 a9 28 15 4b be 21 8f 07 dc 0d fb 85 8a f4 be c0 4b 06 a4 b2 94 1e d7 e7 1b 52 37 50 b6 ab 7f 53 8b bd a0 bf d6 df 7b ab 46 93 8c a0 ae 71 c0 49 10 46 88 6d 91 3f ce f8 47 66 81 b2 f4 30 07 41 b9 cf 02 2f 96 2e df 48 e3 05 3b a2 c8 04 33 28 5e d9 06 82 d5 e2 43 cd 5f 5c 7e 1a cf fa b4 6f bf 1d 14 c7 87 12 f3 f2 82 73 ec 7c be f3 26 20 e6 aa 9a c3 c5 37 6d e2 6a 68 15 df 6d ec 55 ad 76 e8 b4 13 03 ff 47 7f ec 67 27 63 d8 1a a1 a2 13 45 80 69 57 e2 27 1b 67 51 9c db 81 bb 67 87 c0 1e 6f b9 c2 d1 f8 60 dc 9e 92 68 64 b3 a0 68 3b d6 fa 94 3e 61 fb 7d 58 24 9f eb 41 88 f6 11 a3 4c 40 62 3f 65 11 18 5f 08 95 5d 5c 1f 5c 2d 40 7d 40 d4 65 e2 62 df 75 37 3e 05 2d 28 51 e1 e9 25 cb ef 90 72 70 73 bb 40 b7 2b 0e 5c bf 05 79 c4 fa 99 54 21 52 97 88 40 79 35 d4 d1 dc 46 06 40 6c e6 7c 62 69 ca b5 7d b5 65 55 11 18 c3 1f 98 df f8 d0 55 f2 8b b6 d3 bd d9 39 1f 6f 9e 9a 5e e4 db 42 b9 b0 86 49 02 37 cc d9 7d 49 e5 21 08 1d ed 4f 89 c7 fb b5 5a 23 d3 43 ba 1f ab b2 06 f6 26 93 30 a0 38 7d 06 5d 2b 96 65 c3 4d e4 2f 67 aa e9 d2 60 c5 85 51 a0 95 d6 f2 2e 47 19 90 53 ac 6a 79 73 a9 9f 42 80 94			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	17/09/26 19:58:46 - 17/09/26 13:58:46
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.58.db

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	17/09/26 19:58:46 - 17/09/26 13:58:46
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	206410276
Datos estampillados:	JKC4YU0CpBKfXuO3yNDeuaslr4I=

PJF - Versión Pública

El diecisiete de septiembre de dos mil veintiseis, la licenciada Lorena Badiano Rosas, Secretario(a), con adscripción en el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública