PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Amparo Indirecto

959/2026

Principal

En Durango, Durango, a las **once horas con veinticinco minutos** del **veintidós de julio de dos mil veintiséis**, hora y fecha señaladas para la celebración de la audiencia constitucional, **Flora Mijares Vázquez**, titular del Juzgado Primero de Distrito en el Estado, asistida de la persona secretaria José Luis Sarmiento Acosta, la declara abierta sin la asistencia de las partes.

Acto continuo, la Secretaría hace relación de los autos. A lo anterior, **la jueza acuerda**: téngase hecha la relación de constancias.

No sobra señalar que en el caso a estudio la celebración de la presente audiencia no desatiende la Jurisprudencia número 54/2000, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación[1], bajo el rubro: "**AUDIENCIA CONSTITUCIONAL. DEBE, EN PRINCIPIO, DIFERIRSE DE OFICIO CUANDO LOS INFORMES JUSTIFICADOS NO SE RINDEN CON OCHO DÍAS DE ANTICIPACIÓN A LA PRIMERA FECHA SEÑALADA PARA SU CELEBRACIÓN, SI EL QUEJOSO O EL TERCERO PERJUDICADO NO TIENEN CONOCIMIENTO DE SU CONTENIDO**", toda vez que la finalidad del diferimiento es que las partes estén en aptitud de ofrecer pruebas que desvirtúen lo plasmado en los informes justificados; sin embargo, en el caso particular, se reclama un acto de carácter omisivo, el cual se debe apreciar tal como aparezca acreditado ante la responsable, por lo que es innecesario consecuentemente el diferimiento de esta audiencia.

Abierto el periodo probatorio, se da cuenta con las que obran en autos. A lo que la **jueza acuerda**: de conformidad con el artículo 119, de la ley de la materia, se tienen como medios de prueba los que se ofrecieron en el juicio, los cuales se tienen desahogados en razón de su propia y especial naturaleza. Al no existir diversos elementos de convicción que relacionar ni pendientes de desahogo, se declara cerrado dicho periodo.

JOSE LUIS SARMIENTO ACOSTA
706a6626365663300000000000000000178e0
12/05/29 11:01:02

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[1] Registro digital: 191995.

Se abre el de alegatos, en el que se hace constar que las partes no los formularon. La **jueza acuerda**: Se tiene por perdido el derecho de las partes para formular alegatos con posterioridad.

En consecuencia, al no haber diligencias pendientes por desahogar, ni escrito que acordar, se declaran vistos los autos y se procede a dictar la sentencia correspondiente.

V I S T O, para resolver, el juicio de amparo **959/2026**, promovido por ***** **** ******* ** ** *****.

R E S U L T A N D O:

PRIMERO. Presentación de demanda. Mediante escrito depositado el **dieciséis de junio de dos mil veintiséis** en el buzón judicial de la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en el Estado, remitido a este Juzgado Primero por razón de turno, ***** **** ******* ** ** ***** demandó el amparo y protección de la Justicia Federal, contra actos del **Tribunal Laboral Burocrático del Poder Judicial del Estado de Durango**.

La parte quejosa narró los antecedentes del caso, formuló los conceptos de violación que estimó pertinentes y precisó como derecho fundamental violado el contenido en el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

SEGUNDO. Trámite del juicio de amparo. Por acuerdo de **diecisiete de junio de dos mil veintiséis** se admitió la demanda en sus términos, se requirió a la autoridad responsable su respectivo informe justificado, se dio a la agente del Ministerio Público de la Federación adscrita la intervención legal que le compete, y se fijó hora y día para la celebración de la audiencia constitucional, la que tuvo lugar en los términos del acta que antecede.

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. Competencia. Este Juzgado Primero de Distrito en el Estado es legalmente competente para conocer

PJF - Versión Pública

JOSE LUIS SARMIENTO ACOSTA
706a6626536663300000000000000000178e0
12/05/29 11:01:02

y resolver este juicio de derechos fundamentales de conformidad con lo dispuesto por los artículos 1º, 103, fracción I y 107, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 46, 210 y 211 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 33, fracción IV, 35 y 37 de la Ley de Amparo; así como por los puntos Primero, fracción XXV, Segundo, fracción XXV y Cuarto, fracción XXV, del Acuerdo General 3/2013 del Pleno del extinto Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la determinación del número y límites territoriales de los Circuitos Judiciales en que se divide la República Mexicana; y al número, a la jurisdicción territorial y especialización por Materia de los Tribunales de Circuito y de los Juzgados de Distrito, aplicables de conformidad con el artículo décimo noveno transitorio del Decreto por el que se expide la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, publicado el veinte de diciembre de dos mil veinticuatro en el Diario Oficial de la Federación, en razón de que se reclama un acto omisivo de una autoridad con residencia en la demarcación territorial en la que esta resolutora ejerce jurisdicción.

SEGUNDO. Fijación de los actos reclamados. Previo al estudio y determinación de la certeza o inexistencia de los actos, es necesario precisar en qué consisten, atento a lo previsto por el artículo 74, fracción I, de la Ley de Amparo.

De la lectura íntegra de la demanda constitucional y de las constancias que obran en autos[2], interpretadas en un sentido de liberalidad y no restrictivo, para determinar con exactitud la intención de la parte accionante y, de esta forma, armonizar los datos y los elementos que lo conforman, sin cambiar su alcance y contenido, atendiendo a lo que aquélla quiso decir y no únicamente a lo que en apariencia dijo, pues sólo de esta manera se logra congruencia entre lo pretendido y lo resuelto, se advierte que la parte quejosa efectivamente reclama lo siguiente:

[2] De conformidad con la jurisprudencia P./J. 40/2000 del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: "**DEMANDA DE AMPARO. DEBE SER INTERPRETADA EN SU INTEGRIDAD.**", y de la tesis P. VI/2004 del Alto Tribunal, de rubro: "**ACTOS RECLAMADOS. REGLAS PARA SU FIJACIÓN CLARA Y PRECISA EN LA SENTENCIA DE AMPARO.**".

JOSE LUIS SARMIENTO ACOSTA
706a6620636e6633000000000000000178e0
12/05/29 11:01:02

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Del **Tribunal Laboral Burocrático del Poder Judicial del Estado de Durango**:

- La omisión de dictar sentencia en el expediente **********.

TERCERO. Certeza de los actos reclamados. Es cierto el acto que se atribuye a la autoridad responsable, toda vez que así se reconoció expresamente en el respectivo informe justificado.

CUARTO. Estudio de fondo. Al no hacerse valer, ni advertirse de oficio por esta juzgadora, la actualización de alguna causa de improcedencia en relación con el acto reclamado, se procede al examen de su constitucionalidad.

I. Conceptos de violación

La parte quejosa alega, en síntesis, que la autoridad responsable infringe en su perjuicio el derecho a una justicia pronta y expedita que contempla el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al no dictar la sentencia en el expediente de origen.

II. Calificación de conceptos de violación

El artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece lo siguiente:

> **Artículo 17.** Toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, emitiendo sus resoluciones de manera pronta completa e imparcial. Su servicio será gratuito, quedando, en consecuencia, prohibidas las costas judiciales [...]

El precepto en estudio pertenece a la especie de los derechos de seguridad jurídica; que, en lo atinente, establece que toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, los cuales emitirán sus resoluciones de manera pronta, completa, imparcial y gratuita.

Versión Pública PJF

JOSE LUIS SARMIENTO ACOSTA
706a6620636663300000000000000000178e0
12/05/29 11:01:02

Por su parte, el artículo **118** de la Ley de los Trabajadores al Servicio de los Tres Poderes del Estado de Durango, establece:

> **Artículo 118**. El procedimiento para resolver las controversias que se sometan al Tribunal Laboral Burocrático se reducirá a: la presentación de la demanda respectiva que deberá hacerse por escrito o verbalmente por medio de comparecencia; a la contestación, que se hará en igual forma; y a una sola audiencia en la que se recibirán las pruebas y alegatos de las partes y se pronunciará resolución, salvo cuando a juicio del propio Tribunal, se requiere la práctica de otras diligencias en cuyo caso se ordenará que se lleven a cabo, y una vez desahogadas, se dictará sentencia.

El citado precepto transcrito, determina que el procedimiento para resolver las controversias que se sometan al Tribunal Laboral Burocrático se reducirá a: la presentación de la demanda; a la contestación; y a una sola audiencia en la que se recibirán las pruebas y alegatos de las partes y se pronunciará resolución, salvo cuando a juicio del propio Tribunal, se requiera la práctica de otras diligencias en cuyo caso se ordenará que se lleven a cabo, y una vez desahogadas, se dictará sentencia.

Así, los preceptos constitucional y legal antes mencionados, relativos a procurar el derecho fundamental de seguridad jurídica, conllevan el hecho de que los Tribunales del Trabajo, no pueden ni deben retardar indefinidamente su función de administrar justicia, atento a que, es una de sus obligaciones el impartirla en forma rápida y expedita, lo cual implica que deben resolver los asuntos a su cargo en los términos que establece la legislación aplicable.

Ahora, de los antecedentes expuestos bajo protesta de decir verdad por el quejoso en su demanda de amparo, se advierte que, el **diez de febrero de dos mil veintiséis** tuvo verificativo la audiencia de admisión, desahogo de pruebas, alegatos y resolución en el expediente **********, promovido por ***** **** ******* ** ** ***** en contra del ******* ** ******** *********** * ********** *** ****** ** ******* , en la que **se citó a las partes para oír**

JOSE LUIS SARMIENTO ACOSTA
706a6626636a6633000000000000000178e0
12/05/29 11:01:02

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

sentencia; sin que a la fecha se hubiere pronunciado la resolución.

Lo que incluso se corrobora con las manifestaciones formuladas por la autoridad responsable en su informe justificado, en el sentido de que no se ha dictado la sentencia, en virtud de la carga de trabajo con la que cuenta el tribunal.

En razón de lo anterior, se advierte que, al no haber emitido la sentencia respectiva, resulta patente que la autoridad responsable no ha ceñido su actuación a los términos precisados en el numeral citado para el desarrollo de la controversia presentada, lo cual, válidamente lleva a la conclusión que ha sido violado en perjuicio de la persona quejosa el derecho fundamental de acceso a la administración de justicia, pronta y expedita, previsto en el artículo 17 constitucional.

III. Decisión

Ante lo fundado del concepto de violación, lo que procede es **conceder** el amparo y protección de la Justicia Federal, para el efecto de que el **Tribunal Laboral Burocrático del Poder Judicial del Estado de Durango** realice lo siguiente:

- **De inmediato dicte la sentencia** en el expediente **********, de su índice.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, se

R E S U E L V E:

ÚNICO. La Justicia de la Unión **ampara y protege** a ***** **** ******* ** ** *****, para los efectos precisados en el último considerando.

Notifíquese.

Así, lo sentenció y firma la jueza **Flora Mijares Vázquez**, titular del Juzgado Primero de Distrito en el Estado, quien actúa con la persona secretaria José Luis Sarmiento

JOSE LUIS SARMIENTO ACOSTA
706a6620636e6330000000000000000178e0
12/05/29 11:01:02

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Amparo Indirecto

959/2026

Principal

Acosta, que autoriza y da fe. Doy fe.

Concesión por vicios de fondo

De conformidad con el **artículo 28** del Acuerdo General del Pleno del Órgano de Administración Judicial que regula la integración y trámite del expediente electrónico y el uso de videoconferencias en todos los asuntos competencia de los órganos jurisdiccionales a cargo del Órgano, se **certifica y hace** constar que **esta audiencia tuvo verificativo en la hora y fecha programadas en la determinación correspondiente**, como se asentó en el acta respectiva, y que debido a las labores propias de este juzgado, en la hora que señala la evidencia criptográfica que corresponde se procedió a su autorización en el Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes mediante el uso de firma electrónica. Doy fe.

José Luis Sarmiento Acosta
Secretario de juzgado

JOSE LUIS SARMIENTO ACOSTA
706a6620636a6633000000000000000178e0
12/05/29 11:01:02

Versión Pública
PJF - SENTENCIA
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
161493333_0405000041976479003.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	JOSE LUIS SARMIENTO ACOSTA	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.78.e0	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	22/07/26 19:54:10 - 22/07/26 13:54:10	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	74 cd da 05 61 4f 55 c7 45 d1 c5 4d 14 97 29 e1 4d 5e 9d 33 37 99 7d 5d 6a 3a f1 d0 0a fa d3 25 f0 46 ad bf 9c b7 c9 5e c2 43 f3 e8 3b 60 8e bc 39 8a e5 b2 e7 b1 79 d3 c2 e9 18 7f 92 64 aa 0f 27 ac ee c3 5e f5 30 80 0d 29 af d8 b7 65 bb a2 72 99 5f 6e c0 7f 03 63 3a fc da 51 02 ca 27 8e bd 79 3f 2f d1 dd 7c 73 8e 74 93 04 e3 d4 46 ef 6c 3d 43 8f 85 32 28 00 40 f8 82 d9 5b aa eb d3 55 97 5c aa ff 8c 36 8c 24 1f 86 bf 34 29 a4 45 fc f4 2c b6 f7 fe a8 30 b9 78 d7 f5 0c e5 e5 75 2a 8d 7e c6 1d 2b 09 19 c5 27 ad 75 13 af 3e 68 82 6e 4a a2 48 4a 35 d0 b2 d5 a3 96 fc b9 29 a0 a4 84 73 80 29 39 d6 df 53 fb 9d 6a 61 7b 91 a2 64 2a 2e ae 40 af 1d 61 c3 09 cc 45 96 ca 92 bc 3d 5f 8e 71 af 66 82 7e 0f 59 99 15 cd f1 e4 73 a8 aa 8a 7b 98 a5 9a 46 81 38 ca 97 00 f6 9b 4f ef 05 80 c4 b7 5e 85 29 54 d9 fc 6c 7e 55 07 df 54 6c 56 7e 11 85 d2 23 04 f9 4d 23 4d 8c 0c 77 be bf fd 8b 29 29 11 c4 93 85 85 2c e6 c4 8f d0 ef b0 3b e2 e1 be 18 3f 81 32 1e 2a b1 9e 1b 0f 79 5e 6d c2 62 5a 03 e7 04 f6 cb fd f8 ca da 89 92 e9 16 ac 68 a9 9d ee 6f a1 2a d5 a1 99 0a fa 28 d2 85 de 7a 4a f9 36 a3 f7 a1 33 4c 79 f5 59 bb 8d 43 29 00 83 4f 69 0c 24 c6 76 fd 89 fd 09			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	22/07/26 19:54:11 - 22/07/26 13:54:11
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.78.e0

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	22/07/26 19:54:11 - 22/07/26 13:54:11
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	184384356
Datos estampillados:	evTTuNfMM36e667dzkIKcsozrto=

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	FLORA MIJARES VAZQUEZ	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.65.e7	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	22/07/26 20:54:28 - 22/07/26 14:54:28	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	68 b3 76 ed 11 c5 49 00 fc 43 39 7f 41 69 9e 8f e9 f6 9b 26 b8 d9 31 50 fc 75 b3 fe ad cf 47 82 53 af 64 08 83 de 2b af f0 53 22 8e 7b e9 97 79 14 32 14 ff b0 aa f6 2e 19 c1 78 b2 ca cd a7 e2 06 3f b1 62 1f 95 25 97 fb 8e 1b d9 91 ed e5 af 4f d6 ca 55 8b 99 24 4f 01 a4 89 bd 4a 97 2c d9 75 fa 29 33 a3 3a d8 9c 31 55 47 94 bd ac 54 4a 24 b9 fe b4 31 1a 22 da 3c 61 a7 49 55 64 d4 62 74 61 e2 95 34 e2 b6 f4 f8 ea 6e d0 51 31 e4 32 ed bf 96 5e 26 6d 8d 05 c4 d9 ed 1c 5a 14 18 2f 22 6d 97 7f 7e 2b db 18 ea 23 f9 74 fd 9c 76 7d 7c 9f d2 ed e4 a3 98 93 30 b5 90 7f fd a5 94 3e 63 85 4c 4b c0 fd ef 3b b4 52 e1 fc bc b7 85 1c f6 0b c7 6b 98 69 a5 2c 20 2a 4c 0a ff 49 f3 a4 f1 fb c7 58 c2 87 f8 9a 02 01 76 18 19 7e 6b d5 68 61 9c 6b 5e 17 07 5d 63 83 33 c7 ab 75 66 32 e3 1d 12 dc 23 2a 86 66 df 1c 9b 85 03 50 f2 83 7e 65 15 08 de 28 f9 e8 32 b8 56 e6 e5 97 b7 e0 62 4f 8d f7 20 47 52 f4 d7 ce 4b 09 7c da f3 fd ed f5 1e 86 63 1e ce 51 ad 1e 9c d1 46 1c 6b 75 79 8f 01 45 02 da 14 e9 16 17 8a e0 01 dc 02 ab 7e e0 a8 72 5e a1 f7 49 15 0f b3 97 f7 6e a6 26 4f 0e ea bd 6e 56 e7 72 5a 0d d9 0f 09 5d 24 7d a4 c5 56 86 04 ac 7f c3 96 f5 fc 79 52 58 0b b8			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	22/07/26 20:54:29 - 22/07/26 14:54:29
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.65.e7

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	22/07/26 20:54:29 - 22/07/26 14:54:29
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	184420601
Datos estampillados:	VQG8Ol1Bx80H+WdxuG/tPmPxuLY=

PJF - Versión Pública

El veintidos de julio de dos mil veintiseis, el licenciado José Luis Sarmiento Acosta, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado Primero de Distrito en el Estado de Durango, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública