



**Juicio de Amparo 1613/2026-III y su concentrado
1699/2026-IX**

Audiencia constitucional

En la Ciudad de México, siendo las **once horas con veinte minutos del veintidós de julio de dos mil veintiséis**, día y hora señalados para que tenga verificativo la audiencia constitucional relativa al juicio de amparo **1613/2026-III y su concentrado 1699/2026-IX**, promovidos respectivamente por

el ***** ** ***** ***** *

*** ** ***** ** ***** por conducto de su apoderada

***** y por

***** por propio derecho,

contra el acto reclamado a la **Segunda Sala del Tribunal Federal de Conciliación y Arbitraje**; ante **Edgar Adrián Meza Mendoza**; Juez Sexto de Distrito en Materia de Trabajo en la Ciudad de México, asistido de la Secretaria **Diana Ernestina Moreno Ortega**, con quien actúa y da fe, la declaró abierta, sin la comparecencia de las partes.

Acto seguido, la secretaria procede a la relación de las constancias, dando lectura a aquellas que integran el presente juicio de amparo, las cuales se tienen por reproducidas por considerarse innecesaria su transcripción en términos de la Jurisprudencia PC.II.P. J/8 K (10a.), que refiere: ***“AUDIENCIA CONSTITUCIONAL. PARA CUMPLIR EL REQUISITO FORMAL PREVISTO EN EL ARTÍCULO 124, PÁRRAFO PRIMERO, DE LA LEY DE AMPARO, QUE PREVÉ QUE “ABIERTA LA AUDIENCIA SE PROCEDERÁ A LA RELACIÓN DE CONSTANCIAS”, BASTA QUE EN AQUÉLLA SE CERTIFIQUE QUE SE DIO LECTURA A LAS CONSTANCIAS DEL EXPEDIENTE”***¹.

A lo anterior, **el Juez acuerda:** Téngase por hecha la relación secretarial y certificaciones que anteceden, para los efectos legales a que haya lugar.

¹ “Tesis: PC.II.P. J/8 K (10a.), Registro IUS: 2017786, Plenos de Circuito, Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 58, Septiembre de 2018, Tomo II, página: 1345”.



DIANA ERNESTINA MORENO ORTEGA
706a6620636a66330000000000000000016a54
07/05/29 10:56:24

A continuación, con fundamento en los artículos 119 y 123 de la Ley de Amparo, **el Juez declara abierto el periodo probatorio**; el secretario da cuenta que la parte quejosa

***** ** ** *****

***** * ** *****

** ***** ** ***** por conducto de su apoderada, ofreció

***** **
la instrumental de actuaciones y presuncional legal y humana,
así como la documental que adjuntó a su escrito de demanda.

Por su parte, el diverso quejoso ***** *****

***** ***** , ofreció la instrumental de actuaciones y la
presuncional legal y humana, así como la documental que
relacionó con el expediente de origen.

Finalmente, la Sala responsable remitió un tomo en
original y otro en copia certificada del juicio laboral de origen
***** , a partir del laudo firme, constancias que obran por
separado identificadas como **anexo I y II**.

A lo que el Juez acuerda: téngase por ofrecidos,
admitidos y desahogados por su propia y especial naturaleza
los medios de prueba referidos.

Al no existir promoción alguna pendiente que acordar al
respecto, se procede a cerrar el presente período.

Enseguida, se procede a abrir el de alegatos: en el
que se hace constar que ninguna de las partes los formuló;
asimismo, que el Agente del Ministerio Público de la
Federación adscrito, no presentó intervención alguna, a lo
que **el Juez**, acuerda: téngase por perdido el derecho a las
partes para formular alegatos; por lo que al no existir
promoción alguna de acordar, **se cierra este periodo de
alegatos**.

Con lo anterior se da por concluida la presente
audiencia firmando al margen los que en ella intervinieron;
acto seguido, y tomando en consideración todo lo actuado en
el presente juicio, **el Juez**, ordena dictar la siguiente
resolución:



Vistos, para resolver los autos del juicio de amparo número **1613/2026-III y su concentrado 1699/2026-IX**; y,

PRIMERO. Presentación de las demandas. Por

escritos presentados respectivamente el siete y trece, ambos
de mayo de dos mil veintiséis, en el Buzón Judicial, el *****

*** ** *****

***** * ** *****

***** ** ***** por conducto de su apoderada *****
 ***** ** **

***** ** **

***** y por *****

***** por propio derecho, promovieron juicio de amparo contra el acto reclamado a la **Segunda Sala del Tribunal Federal de Conciliación y Arbitraje**, que más adelante se detallará.

SEGUNDO. Concentración y trámite de las demandas de amparo. Por razón de turno, correspondió conocer a este

de amparo. Por razón de turno, correspondió conocer a este Juzgado Sexto de Distrito en Materia de Trabajo en la Ciudad de México; quien por acuerdos de doce y veintiséis de mayo de dos mil veintiséis, admitió a trámite las demandas de amparo y en éste último se ordenó la concentración del juicio ***** al diverso ***** , lo cual se hizo del conocimiento de las partes; y, se dio intervención legal al Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito, quien no formuló intervención; se señaló hora y fecha para la celebración de la audiencia constitucional, la cual, previo diferimiento, se verificó al tenor del acta que antecede.

CONSIDERANDO:

PRIMERO. Competencia. Este Juzgado Sexto de Distrito en Materia de Trabajo en la Ciudad de México, es legalmente competente³ para conocer del presente juicio de garantías.

SEGUNDO. Precisión del acto reclamado. El acto

reclamado en este juicio es:

**Amparo
Indirecto
1699/2026**

[illegible]

CONSIDERANDO:



- La resolución incidental de liquidación de catorce de abril de dos mil veintiséis, dictada en los autos del juicio laboral *****

TERCERO. Certeza del acto reclamado. Es cierto el acto que se reclama, ya que al rendir su informe justificado, el **Magistrado Presidente** de la Sala responsable así lo manifestó. **Por lo que se tiene por cierto el mismo.**

CUARTO. Causales de improcedencia. Al no advertirse la existencia de causales de improcedencia que hayan hecho valer las partes o que este juzgado deba estudiar de manera oficiosa, a continuación se procede entrar al estudio de los conceptos de violación hechos valer.

QUINTO. Estudio de los conceptos de violación del
juicio de amparo 1613/2026-III. Por cuestión de método se
procede a analizar en primer orden los motivos de disenso
formulados por el ***** ** ** ***** ***** ** **

***** ** ** ***** ** ***** por conducto

de su apoderada en el juicio de amparo **425/2026-V**, en los que alega cuestiones de forma, los que resultan suficientes para conceder el amparo y protección de la Justicia Federal.

Al respecto, es aplicable la tesis I.4º.C.35 C, del Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, visible en la página 925, Tomo XI, Abril de 2000, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, que es del tenor siguiente:

“ACUMULACIÓN DE AMPAROS O JUICIOS RELACIONADOS. FORMA EN QUE EL JUZGADOR DEBE ABORDAR SU ESTUDIO. El hecho de que una demanda de garantías se haya presentado antes que otra, no significa que el a quo tenga la obligación de resolver en ese orden, pues tratándose de juicios acumulados, en amparo indirecto, como relacionados, en amparo directo, el juzgador ha de estimar los motivos de inconformidad aducidos en cada uno de ellos y no el orden en que fueron presentados, ya que en dichas demandas se controvierten aspectos que son parte del acto reclamado, por lo que pudiera acontecer que existieran conceptos fundados que dieran lugar a conceder el amparo a



on valer lo
zo valer la
de septien
ntiuno (foja
responsable
planillas y p
e las resolv
ente de liqu
cidente de
año que t
resolución
e la misma.
co de la p
escritos.
na deja
4 y 16 Co
o de aplica
y se le c
sona algun
libertad
rechos, sin
ibunales p
nplan las fo
o y confor
dad al hech
ser molest
apeles o p
niento esc
nde y moti

on valer lo
zo valer la
de septien
ntiuno (foja
responsable
planillas y p
e las resolv
ente de liqu
cidente de
año que t
resolución
e la misma.
co de la p
escritos.
na deja
4 y 16 Co
o de aplica
y se le c
sona algun
libertad
rechos, sin
tribunales p
mplian las fo
o y confor
dad al hech
ser molest
apeles o p
niento esc
nde y moti

on valer lo
zo valer la
de septien
ntiuno (foja
responsable
planillas y p
e las resolv
ente de liqu
cidente de
año que t
resolución
e la misma.
co de la p
escritos.
na deja
4 y 16 Co
o de aplica
y se le c
sona algun
libertad
rechos, sin
tribunales p
mplian las fo
o y confor
dad al hech
ser molest
apeles o p
niento esc
nde y moti

on valer lo
zo valer la
de septien
ntiuno (foja
responsable
planillas y p
e las resolv
ente de liqu
cidente de
año que t
resolución
e la misma.
co de la p
escritos.
na deja
4 y 16 Co
o de aplica
y se le c
sona algun
libertad
rechos, sin
tribunales p
mplian las fo
o y confor
dad al hech
ser molest
apeles o p
niento esc
nde y moti

on valer lo
zo valer la
de septien
ntiuno (foja
responsable
planillas y p
e las resolv
ente de liqu
cidente de
año que t
resolución
e la misma.
co de la p
escritos.
na deja
4 y 16 Co
o de aplica
y se le c
sona algun
libertad
rechos, sin
tribunales p
mplian las fo
o y confor
dad al hech
ser molest
apeles o p
niento esc
nde y moti

on valer lo
zo valer la
de septien
ntiuno (foja
responsable
planillas y p
e las resolv
ente de liqu
cidente de
año que t
resolución
e la misma.
co de la p
escritos.
na deja
4 y 16 Co
o de aplica
y se le c
sona algun
libertad
rechos, sin
ibunales p
nplan las fo
o y confo
dad al hech
ser molest
apeles o p
niento esc
nde y moti

on valer lo
zo valer la
de septien
ntiuno (foja
responsable
planillas y p
e las resolv
ente de liqu
cidente de
año que t
resolución
e la misma.
co de la p
escritos.
na deja
4 y 16 Co
o de aplica
y se le c
sona algun
libertad
rechos, sin
tribunales p
nplan las fo
o y confor
dad al hech
ser molest
apeles o p
niento esc
nde y moti

on valer lo
zo valer la
de septien
ntiuno (foja
responsable
planillas y p
e las resolv
ente de liqu
cidente de
año que t
resolución
e la misma.
co de la p
escritos.
na deja
4 y 16 Co
o de aplica
y se le c
sona algun
libertad
rechos, sin
tribunales p
nplan las fo
o y confor
dad al hech
ser molest
apeles o p
niento esc
nde y moti

**FEDERACIÓN**

Así, los artículos transcritos contemplan la garantía de legalidad de la que gozan los gobernados, consistente en la obligación de las autoridades de que sus actos de molestia dirigidos a los particulares estén debidamente fundados y motivados, entendiendo por lo primero, que deben citarse la ley y los preceptos legales aplicables al caso, y por lo segundo que se expongan las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que **deriven del análisis exhaustivo** de las pruebas y **argumentos que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto**; siendo necesario, además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, es decir, que en el caso concreto se configuren las hipótesis normativas; **debiendo la autoridad referirse a todos aquellos cuestionamientos que revelen una defensa concreta con ánimo de demostrar la razón que asiste.**

Tiene aplicación al presente asunto, el criterio sustentado por el Primer Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, visible en el Semanario Judicial de la Federación, Tomo: X, Octubre de 1992, página 342, que dice:

“FUNDAMENTACION Y MOTIVACION, FALTA DE. Cuando la Junta responsable no cita el precepto legal conducente, ni expresa los razonamientos en los cuales apoya su laudo, éste adolece de falta de fundamentación y motivación. A las que se refiere el artículo 16 constitucional.”

También, sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Quinto Circuito, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Tomo: 54, Junio de 1992, Tesis: V.2o. J/32, Página 49, que dice:

fundado y que ha de ser aplicable a los casos que deben señalarse especiales para las materias que la emisión de la moneda que exista a las normas de la Ley de la moneda se con la Ley Federal de los principios fundamentales que se observarse en la emisión de congr

que el la
no, **sino** ta
racterística
nes o afirm
altere o c
de la Terce
Nación, p
al de la F
Cuarta Par
NCIA DE

as sentenci
en concorde
ación form
ngan resol
an entre sí
uencia exte
n, una inco
llamada int
artes de la
stimian cont
mientras

"SENTENCIAS, CONGRUENCIA DE LAS.-El principio de congruencia de las sentencias estriba en que éstas deben dictarse en concordancia con la demanda y con la contestación formuladas por las partes, y en que no contengan resoluciones ni afirmaciones que se contradigan entre sí. El primer aspecto constituye la congruencia externa, y el segundo la interna. Ahora bien, una incongruencia reclamada corresponde a la llamada interna si se señalan concretamente las partes de la sentencia de primera instancia que se estiman contradictorias entre sí, afirmando que mientras en un

FEDERACIÓN

Precisado lo anterior, del análisis de la resolución sujeta a análisis se advierte que la autoridad responsable fue omisa en tomar en cuenta lo manifestado por la actora en los escritos de **tres de septiembre y cuatro de noviembre, ambos de dos mil veintiuno** por los cuales el demandado contestó las planillas de liquidación de los actores e hizo valer la excepción de prescripción, ya que no se advierte que haya resuelto tal cuestión, aún y cuando es una excepción de estudio preferente, ya que la Sala del conocimiento no aborda ni da contestación a los mismos.

DIANA ERNESTINA MORENO ORTEGA
706a6620636a663300000000000000016a5
07/05/29 10:56:24

los derechos
constitucion
ne **FUNDA**
oso aduce
ado comet
a resoluci
eno de la
, por lo tan
ecesarios p
nte por
secretario Ge
miembros
secretario
ue al acto
ad exigida p

ue al acto
ad exigida p
una pront
por econ
ra que ac
enda lo e
ta que la d
dos, se tie
e de conce

...dos, se tie
e de conce
e subsane
ntes de la
so e inclus
onsideracio
ndencia de
na excepco
cutar el la
dijo, conc

**FEDERACIÓN**

conceptos de violación, resulta innecesario el estudio de los restantes motivos de inconformidad vertidos en la demanda de garantías.”

SÉPTIMO. Sobreseimiento del juicio de amparo
1699/2026-IX. Respecto a la demanda de amparo promovida por ***** , se advierte que en consecuencia de la protección federal concedida en el diverso juicio de amparo **1613/2026-III**, el cual se encuentra concentrado al presente juicio **1699/2026-IX**, se actualiza la causa de improcedencia prevista por la fracción **XXI** del artículo **61** de la Ley de Amparo, que a la letra dice:

**“Artículo 61. El juicio de amparo es improcedente:
“XXI. Cuando hayan cesado los efectos del acto reclamado.”**

En efecto, en el juicio de amparo número **1699/2026-IX**, la parte quejosa, señala como acto la resolución incidental de liquidación de catorce de abril de dos mil veintiséis, dictada en los autos del juicio laboral *********, resolución que de manera similar fue señalada como acto reclamado en el diverso juicio constitucional **1613/2026-III**, al cual se encuentra concentrado el presente juicio, en el que, como se puede observar en el considerando que antecede, se concedió el amparo y protección de la Justicia Federal, para el efecto de que se deje insubsistente la resolución incidental de liquidación citada de **catorce de abril de dos mil veintiséis**, y se resuelva con libertad de jurisdicción respecto de la prescripción que se hizo valer.

Por tanto, se estima que por virtud de los efectos de la protección constitucional de ese juicio (1613/2026-III), al tratarse de una violación formal que incluso pudiera afectar el nuevo dictado de otra liquidación, los motivos de inconformidad hechos valer en el diverso juicio de amparo 1699/2026-IX, relacionado, han quedado sin materia.

**FEDERACIÓN**

Es aplicable al caso, por los motivos que expresa Tesis P. CL/97, consultable en la página 71, del Tomo: VI, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Noviembre de 1997, Novena Época, que dice:

De igual manera, sirve de apoyo analógico a lo anterior, el criterio visible en la página 198, del Tomo: XI, del Semanario Judicial de la Federación, Marzo de 1993, de rubro y texto siguiente:

Con base en lo narrado, al haberse actualizado la causal de improcedencia prevista por la fracción **XXI del artículo 61**, de la Ley de Amparo en el juicio de amparo **113/2026-III**, procede **SOBRESEER** de conformidad con fracción **V, del artículo 63, de la ley de la materia**.

RESUELVE:

amparo ***** contra el acto de la **Segunda Sala del Tribunal Federal de Conciliación y Arbitraje**, por los motivos precisados y para los efectos expuestos en el considerando **quinto** de esta sentencia.

NOTIFÍQUESE.

Así lo resolvió y firma **Edgar Adrián Meza Mendoza**,
Juez Sexto de Distrito en Materia de Trabajo en la Ciudad
de México, asistido de **Diana Ernestina Moreno Ortega**,
Secretaria que autoriza y da fe. **Doy fe.**

P.- 1699/2026-VIII
KMC/bgar

En la Ciudad de México, siendo las nueve horas del día **veintitrés de julio de dos mil veintiséis**, notifico la resolución que antecede a las partes por medio de lista que se fija en lugar visible de este Juzgado en términos del artículo 29, de la Ley de Amparo. Doy Fe.

El Actuario.

En esta fecha, se giró(aron) el(los) oficio(s) 21433. . Conste.



FORMA A-55

Amparo Indirecto

1699/2026

FEDERACIÓN

DIANA ERNESTINA MORENO ORTEGA
706a6620636a663300000000000000016a54
07/05/29 10:56:24

15



PJF - Versión Pública



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

161530137_0935000041734515004.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 2

FIRMANTE					
Nombre:	DIANA ERNESTINA MORENO ORTEGA		Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA					
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.01.6a.54		Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	23/07/26 14:23:00 - 23/07/26 08:23:00		Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256				
Cadena de firma:	0e e2 75 5c 7f 7c 86 bf e2 18 b3 60 1f 8f aa e3 b5 a8 be c0 43 32 77 5d 00 50 16 8a 32 43 07 83 df 79 68 f0 f8 fc 81 c3 5e 2a bf 24 bf 68 e6 75 b9 4e ef 76 a1 30 fc d1 8b c0 ef 30 3c 3a ab c4 78 b1 43 a3 bf 48 d0 3a 77 a7 6b 30 98 16 9b d3 f3 84 69 ed f9 e2 28 f7 3e ef dc 82 da 3a 78 9d 5e 9c 97 de e1 25 40 d7 54 33 56 89 9e 5c 0d fa 18 59 98 36 f1 4d ca e7 fc 39 95 8a 9b e8 10 c0 cd f4 a9 66 85 53 54 86 a9 1b ca 4f c0 a0 ec 68 c6 2c 51 38 95 e1 90 ae b9 10 e1 4f d3 51 83 eb 55 dc 90 a7 8f a1 f3 29 d5 a4 68 09 15 95 be f4 c4 1d d1 7f de b1 c9 a0 fd ce 45 8b 91 e3 bd e1 b5 41 5d 61 71 f8 0c 29 55 f1 19 c0 5a a7 95 3e 31 49 73 65 22 80 cc 10 cf d1 9b f9 f8 ca 2a d2 e8 e5 a5 82 36 24 a8 ec c2 b5 97 5d 1a a6 01 38 6f 96 87 49 6d ce f1 72 53 35 f4 31 51 0e e6 89 89 77 f2 c4 27 a5 85 e9 bf 9b dd f9 5d 3f 45 c1 ee a4 51 6a 7d a4 cb 62 94 6a 0c 7d e2 2f c7 69 51 36 d8 75 2c 63 f1 ae 19 fb 1d b1 3b f9 bb 27 be d3 a8 48 f5 35 a3 78 f3 e3 0b de c8 b8 ea 73 6f 52 c8 ba a4 14 1c ad 4d 36 ff 1b f4 91 58 7f 4e ce 70 46 ce 66 4a 8f 21 a9 c2 14 48 be 34 a7 d4 cd b3 34 8e af 3d a5 9e 8c b0 c9 60 33 87 b7 01 12 4e 38 91 58 37 53 97 57 a9 e7 b7 5e f8 ca				
OCSP					
Fecha: (UTC/ CDMX)	23/07/26 14:23:00 - 23/07/26 08:23:00				
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal				
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal				
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.01.6a.54				
TSP					
Fecha : (UTC/ CDMX)	23/07/26 14:23:00 - 23/07/26 08:23:00				
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal				
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal				
Identificador de la respuesta TSP:	184539948				
Datos estampillados:	V8W1G0ktODAc0NpIYSnbhZ+oCyA=				



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	EDGAR ADRIAN MEZA MENDOZA	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.5a.06	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	23/07/26 14:24:11 - 23/07/26 08:24:11	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	02 e8 d2 b7 31 33 ee 2e c7 1f e3 9a 20 5d 44 01 17 68 8a 34 1b 37 18 03 f5 36 d5 d7 eb b9 c8 2a e9 2d f5 83 34 c4 63 40 40 d4 90 0c 1b 7c e9 c9 82 a8 16 c0 5b 52 b7 12 d2 6a b3 2f 98 9d 7c 99 e9 10 ed 40 72 42 7b e2 c1 ce fc de f2 b9 2f b6 12 25 a2 6c f7 d3 05 c4 d6 dd ac f3 95 e6 02 08 7e 8b c2 0b 64 55 0b 19 29 77 a3 c0 03 34 bc 6a f0 bc d0 a4 e6 8d 6d 7a 30 92 dd 2b dd 63 4b ea e0 18 4f 5e 43 46 7e 0e 36 99 f6 18 14 2f b0 ff 80 41 44 75 8d d0 88 19 c0 c5 9c 94 b9 9c e8 5e a4 5c 99 bc 3e 59 79 e7 1b 4c 42 b6 92 d3 fd 3d f6 71 33 4e 00 a2 93 06 7c 75 84 e4 ec d9 43 c9 c6 92 0b 6d a1 f9 1d 5d fb b9 a6 07 e2 97 36 67 90 4b 4e ad df b7 de 64 ac b5 39 43 91 cc 5c c4 d8 db ab 84 d3 99 b0 41 eb 26 f8 5a 8f d7 4f 52 42 ab 07 c4 f2 71 28 73 84 c1 b0 03 e6 8f 1a 7c ad 34 ca c6 b2 a4 03 54 72 24 46 c7 91 06 fe cf 78 99 85 1b d4 da 5e 6c 0f 77 af 4d a9 8a eb 02 43 93 38 70 67 ec 6a 64 cb 92 0f a1 80 e3 dc a3 59 3a 00 53 0b 6d 9f 2f 08 b3 bd 73 22 78 99 07 dc 37 27 93 40 27 c5 76 e8 f6 44 19 cf fb f7 b3 ae 9a 62 b3 56 33 6c 85 39 16 20 ff b8 f0 aa 8e 49 38 0f 1d 82 72 99 38 4e 25 e4 15 2d a7 8c fb c4 ae 5d 42 ca 31 f6 c1 7b 91 42 48 47 f6 25 67			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	23/07/26 14:24:12 - 23/07/26 08:24:12			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.5a.06			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	23/07/26 14:24:12 - 23/07/26 08:24:12			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	184539982			
Datos estampillados:	U2btM4yTaoXsflCccGwkSFE7hj8=			

El veintitres de julio de dos mil veintiseis, la licenciada Diana Ernestina Moreno Ortega, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado Sexto de Distrito en Materia de Trabajo en la Ciudad de México, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.