



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

**Amparo
Indirecto
1613/2026**

Juicio de amparo

1613/2026-III y su concentrado 1699/2026-IX

Audiencia constitucional

En la Ciudad de México, siendo las **once horas con veinte minutos del veintidós de julio de dos mil veintiséis**, día y hora señalados para que tenga verificativo la audiencia constitucional relativa al juicio de amparo **1613/2026-III y su concentrado 1699/2026-IX**, promovidos respectivamente por el ***** ** **

***** por conducto de su apoderada ***** ** **
***** y por

***** por propio derecho, contra el
acto reclamado a la **Segunda Sala del Tribunal Federal de Conciliación y Arbitraje**; ante **Edgar Adrián Meza Mendoza**; Juez Sexto de Distrito en Materia de Trabajo en la Ciudad de México, asistido de la Secretaria **Diana Ernestina Moreno Ortega**, con quien actúa y da fe, la declaró abierta, sin la comparecencia de las partes.

Acto seguido, la secretaria procede a la relación de las constancias, dando lectura a aquellas que integran el presente juicio de amparo, las cuales se tienen por reproducidas por considerarse innecesaria su transcripción en términos de la Jurisprudencia PC.II.P. J/8 K (10a.), que refiere: **“AUDIENCIA CONSTITUCIONAL. PARA CUMPLIR EL REQUISITO FORMAL PREVISTO EN EL ARTÍCULO 124, PÁRRAFO PRIMERO, DE LA LEY DE AMPARO, QUE PREVÉ QUE “ABIERTA LA AUDIENCIA SE PROCEDERÁ A LA RELACIÓN DE CONSTANCIAS”, BASTA QUE EN AQUÉLLA SE CERTIFIQUE QUE SE DIO LECTURA A LAS CONSTANCIAS DEL EXPEDIENTE”** ¹.

A lo anterior, **el Juez acuerda**: Téngase por hecha la relación secretarial y certificaciones que anteceden, para los efectos legales a que haya lugar.

¹ “Tesis: PC.II.P. J/8 K (10a.), Registro IUS: 2017786, Plenos de Circuito, Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 58, Septiembre de 2018, Tomo II, página: 1345”.



**Amparo
Indirecto
1613/2026**

PRIMERO. Presentación de las demandas. Por escritos presentados respectivamente el siete y trece, ambos de mayo de dos mil veintiséis, en el Buzón Judicial, el ***** ** ** *****
***** * ** ***** ***** ** ** ***** ** ***** por
conducto de su apoderada ***** ***** y por
***** ***** ***** por propio derecho,
promovieron juicio de amparo contra el acto reclamado a la **Segunda Sala del Tribunal Federal de Conciliación y Arbitraje**, que más adelante se detallará.

SEGUNDO. Concentración y trámite de las demandas de amparo. Por razón de turno, correspondió conocer a este **Juzgado Sexto de Distrito en Materia de Trabajo en la Ciudad de México;** quien por acuerdos de doce y veintiséis de mayo de dos mil veintiséis, admitió a trámite las demandas de amparo y en éste último se ordenó la concentración del juicio ***** al diverso ***** , lo cual se hizo del conocimiento de las partes; y, se dio intervención legal al Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito, quien no formuló intervención; se señaló hora y fecha para la celebración de la audiencia constitucional, la cual, previo diferimiento, se verificó al tenor del acta que antecede.

CONSIDERANDO:

PRIMERO. Competencia. Este Juzgado Sexto de Distrito en Materia de Trabajo en la Ciudad de México, es legalmente competente para conocer del presente juicio de garantías.

SEGUNDO. Precisión del acto reclamado. El acto reclamado en este juicio, es:

- La resolución incidental de liquidación de catorce de abril de dos mil veintiséis, dictada en los autos del juicio laboral *****

TERCERO. Certeza del acto reclamado. Es cierto el acto que se reclama, ya que al rendir su informe justificado, el **Magistrado Presidente** de la Sala responsable así lo manifestó. **Por lo que se tiene por cierto el mismo.**

CUARTO. Causales de improcedencia. Al no advertirse la existencia de causales de improcedencia que hayan hecho valer las partes o que este juzgado deba estudiar de manera oficiosa, a continuación se procede entrar al estudio de los conceptos de violación hechos valer.

QUINTO. Estudio de los conceptos de violación del juicio de amparo 1613/2026-III. Por cuestión de método se procede a analizar en primer orden los motivos de disenso formulados por el

***** ** **

***** ** ***** por conducto de su apoderada en el juicio de
** ***** *****

amparo **425/2026-V**, en los que alega cuestiones de forma, los que resultan suficientes para conceder el amparo y protección de la Justicia Federal.

Al respecto, es aplicable la tesis I.4º.C.35 C, del Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, visible en la página 925, Tomo XI, Abril de 2000, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, que es del tenor siguiente:

“ACUMULACIÓN DE AMPAROS O JUICIOS RELACIONADOS. FORMA EN QUE EL JUZGADOR DEBE ABORDAR SU ESTUDIO. El hecho de que una demanda de garantías se haya presentado antes que otra, no significa que el a quo tenga la obligación de resolver en ese orden, pues tratándose de juicios acumulados, en amparo indirecto, como relacionados, en amparo directo, el juzgador ha de estimar los motivos de inconformidad aducidos en cada uno de ellos y no el orden en que fueron presentados, ya que en dichas demandas se controvierten aspectos que son parte del acto reclamado, por lo que pudiera acontecer que existieran conceptos fundados que dieran lugar a conceder el amparo a cada quejoso; que los argumentos fueran desestimados y ante la no actualización de alguno de los supuestos previstos para su suplencia, se les negara la protección constitucional; que sólo en uno se concediera el amparo y en el otro se negara o sobreseyera en el juicio, etcétera; es decir que el examen de las demandas de garantías no debe realizarse forzosamente en orden a su presentación, sino debe hacerse con relación a los conceptos de violación esgrimidos en cada una de ellas. El hecho de que el juzgador del amparo haya otorgado la protección constitucional a uno de los quejosos, no lleva como consecuencia necesaria el sobreseimiento en el juicio acumulado o



Amparo Indirecto

1613/2026

inconformidad hechos valer en el diverso relacionado o acumulado, quedan prácticamente sin materia, verbigracia, cuando en uno de los juicios los conceptos de violación se enderezan exclusivamente contra la valoración de pruebas y en el otro se concede el amparo para reponer el procedimiento, desde el emplazamiento, lo cual, como consecuencia, deja sin efecto la citada valoración de pruebas”.

En ese sentido, dicho quejoso alega en sus conceptos de violación que la responsable viola en su perjuicio lo establecido en los artículos 14 y 16 constitucionales, así como 840 y 841 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria, ya que la responsable no se pronunció respecto de la prescripción que hizo valer mediante escritos de tres de septiembre y cuatro de noviembre, ambos de dos mil veintiuno, por los cuales contestó las respectivas planillas de liquidación que hicieron valer los actores.

Además de asegurar que la resolución carece de validez, pues fue emitida por el Magistrado Presidente de la Sala del conocimiento, cuando debió de ser dictada de forma colegiada por el pleno de ese órgano.

Los anteriores motivos de disenso se estiman **FUNDADOS**, por lo siguiente:

Efectivamente, de la revisión de las constancias remitidas por la responsable, se desprende que por escritos de **tres de septiembre (fojas 3066-3076 del tomo I) y cuatro de noviembre (3228-3233 del tomo), ambos de dos mil veintiuno**, el demandado aquí quejoso contestó las planillas de liquidación que hicieron valer los actores en el juicio de origen, en los cuales hizo valer la excepción de prescripción.

Así, por autos de veinticuatro de septiembre y trece de diciembre, ambos de dos mil veintiuno (fojas 3120-3122 y 3238-3241 del tomo I), la Sala responsable acordó dichos escritos, tuvo por contestadas las planillas y por lo que hace a las prescripciones determinó que las resolvería al dictar la interlocutoria que resolviera el incidente de liquidación.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Amparo Indirecto

1613/2026

referirse a todos aquellos cuestionamientos que revelen una defensa concreta con ánimo de demostrar la razón que asiste.

Tiene aplicación al presente asunto, el criterio sustentado por el Primer Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, visible en el Semanario Judicial de la Federación, Tomo: X, Octubre de 1992, página 342, que dice:

“FUNDAMENTACION Y MOTIVACION, FALTA DE. Cuando la Junta responsable no cita el precepto legal conducente, ni expresa los razonamientos en los cuales apoya su laudo, éste adolece de falta de fundamentación y motivación. A las que se refiere el artículo 16 constitucional.”

También, sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Quinto Circuito, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Tomo: 54, Junio de 1992, Tesis: V.2o. J/32, Página 49, que dice:

“FUNDAMENTACION Y MOTIVACION. De acuerdo con el artículo 16 de la Constitución Federal, todo acto de autoridad debe estar adecuada y suficientemente fundado y motivado, entendiéndose por lo primero que ha de expresar con precisión el precepto legal aplicable al caso y, por lo segundo, que también deben señalarse, con precisión, las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto; siendo necesario, además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, es decir, que en el caso concreto se configuren las hipótesis normativas.”

Además, del artículo 842 de la Ley Federal del Trabajo, se advierte la existencia de dos principios fundamentales o requisitos de fondo que deben observarse en el dictado de toda **determinación o laudo: el de congruencia** y el de **exhaustividad**.

El primero, está referido a que el laudo debe ser congruente no sólo consigo mismo, **sino también con la litis**, la congruencia es aquella característica consistente en que el laudo no contenga resoluciones o afirmaciones que se contradigan entre sí y que no se altere o cambie la litis a resolver.

ción y su C
:
CIA DE L
cias estrib
ia con la d
las partes
afirmaci
mer aspek
undo la inte
correspon
tamente la
tancia qu
ando que
suyas las
n perito pa
nadas repa
condenó a
to, a paga
ngruencia
ndenarse
l caso que
r la canti
cipio de
e debe et
o puntos
ecir, dicho
dir las co
tomand
do sobre t
n sido ma
autoridad
o altere la
realidad re
ustividad,

ción y su C
:
CIA DE L
ncias estrib
ia con la d
las partes
afirmaci
mer aspek
undo la inte
correspon
tamente la
tancia qu
ando que
suyas las
n perito pa
nadas repa
condenó a
to, a paga
ngruencia
ndenarse
l caso que
r la canti
cipio de
e debe et
o puntos
ecir, dicho
dir las co
tomand
do sobre t
n sido ma
autoridad
o altere la
realidad re
ustividad,

ción y su C
:
CIA DE L
cias estrib
ia con la d
las partes
afirmaci
mer aspek
undo la inte
correspon
tamente l
tancia qu
ando que
suyas las
n perito pa
nadas repa
condenó a
to, a paga
ngruencia
ndenarse
l caso que
r la canti
cipio de
e debe et
o puntos
ecir, dicho
dir las co
tomand
do sobre t
n sido ma
autoridad
o altere la
realidad re
ustividad,

ción y su C
:
CIA DE L
cias estrib
ia con la d
las partes
afirmaci
mer aspek
undo la inte
correspon
tamente la
tancia qu
ando que
suyas las
n perito pa
nadas repa
condenó a
to, a paga
ngruencia
ndenarse
l caso que
r la canti
cipio de
e debe et
o puntos
ecir, dicho
dir las co
tomand
do sobre t
n sido ma
autoridad
o altere la
realidad re
ustividad,

estudio pre
resultaría inn
nente para c
ación y A
erdo el cua
uando des
ó una pres
as, lo proc
to de que
y Arbitraje
dación de
los autos
en plenitud
o siguiente
incidente
e la excep
andado m
uatro de n
e forma c
argumento
olaciones
de los r
s efectos
que los mi
que dicte l
ación la J
S, del Tom
la Federac

o siguiente incidente de la excepción, cuando mandado m...
uatro de n...
e forma c...

- argumento
olaciones
de los r
s efectos
que los m
que dicte l
cción, la

que dicte l

ación la J

S, del Tom

la Federac

a lo siguien

la Federac
a lo siguien



**Amparo
Indirecto
1613/2026**

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. ESTUDIO INNECESARIO DE LOS. *Habiendo resultado fundado y suficiente para otorgar el amparo solicitado, uno de los conceptos de violación, resulta innecesario el estudio de los restantes motivos de inconformidad vertidos en la demanda de garantías.”*

SÉPTIMO. Sobreseimiento del juicio de amparo

1699/2026-IX. Respecto a la demanda de amparo promovida por

, se advierte que en
consecuencia de la protección federal concedida en el diverso juicio
de amparo **1613/2026-III**, el cual se encuentra concentrado al
presente juicio **1699/2026-IX**, se actualiza la causa de
improcedencia prevista por la fracción **XXI** del artículo **61** de la Ley
de Amparo, que a la letra dice:

“Artículo 61. El juicio de amparo es improcedente:

“XXI. Cuando hayan cesado los efectos del acto reclamado.”

En efecto, en el juicio de amparo número **1699/2026-IX**, la parte quejosa, señala como acto la resolución incidental de liquidación de catorce de abril de dos mil veintiséis, dictada en los autos del juicio laboral *********, resolución que de manera similar fue señalada como acto reclamado en el diverso juicio constitucional **1613/2026-III**, al cual se encuentra concentrado el presente juicio, en el que, como se puede observar en el considerando que antecede, se concedió el amparo y protección de la Justicia Federal, para el efecto de que se deje insubsistente la resolución incidental de liquidación citada de **catorce de abril de dos mil veintiséis, y se resuelva con libertad de jurisdicción respecto de la prescripción que se hizo valer.**

Por tanto, se estima que por virtud de los efectos de la protección constitucional de ese juicio (**1613/2026-III**), al tratarse de una violación formal que incluso pudiera afectar el nuevo dictado de otra liquidación, los motivos de inconformidad hechos valer en el diverso juicio de amparo **1699/2026-IX**, relacionado, han quedado sin materia.

por *****.

Época, que dice:

que le fue afectado por el acto de autoridad.”

siguiente:

restituya al quejoso en el goce de sus garantías violadas.”

ley de la materia.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, se

RESUELV E:



PRIMERO. La Justicia Federal **AMPARA Y PROTEGE** al

***** ** **

***** ** *****
* ** ***** , en el juicio de amparo ***** contra el

* ** *****

acto de la **Segunda Sala del Tribunal Federal de Conciliación y Arbitraje**, por los motivos precisados y para los efectos expuestos en el considerando **quinto** de esta sentencia.

SEGUNDO. Se **SOBRESEE** en el presente juicio de amparo

1699/2026-IX promovido por ***** ***** ***** ***** ,

respecto el acto que le reclamó a la **Segunda Sala del Tribunal Federal de Conciliación y Arbitraje**, por las razones expuestas en el considerando **sexto** de la presente sentencia.

NOTIFÍQUESE.

Así lo resolvió y firma **Edgar Adrián Meza Mendoza, Juez Sexto de Distrito en Materia de Trabajo en la Ciudad de México**, asistido de **Diana Ernestina Moreno Ortega**, Secretaria que autoriza y da fe. **Doy fe.**

**Pral. 1613/2026–III.
RGAV**

En la Ciudad de México, siendo las nueve horas del día ***** ** ***** **
 *** ** ***** , notifico la resolución que antecede a las partes por medio
 de lista que se fija en lugar visible de este Juzgado en términos del artículo 29
 de la Ley de Amparo. **Doy Fe.**

El Actuario.

En esta fecha se giró(aron) el(los) oficio(s) **21433. Conste.**



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

161518196_0935000041699112011.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	DIANA ERNESTINA MORENO ORTEGA		Validez:	BIEN Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.6a.54		Revocación:	Bien No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	22/07/26 23:21:45 - 22/07/26 17:21:45		Status:	Bien Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	31 da 24 d1 57 5e 2f ba fe d5 0d 69 f7 3f 63 eb d0 37 0a 71 ff e7 d9 31 2d 87 d7 99 1d dd 66 d3 b5 97 9f 07 b9 96 48 36 b9 fb 64 0f df 95 74 0b 4d 78 4f ca 04 1f 74 a3 50 e0 ba d4 90 de 54 93 4d aa bf 42 53 4b c9 d8 38 fb 5b 5c 1b a4 3e 5c 8b eb 18 1a bb a1 2e 94 e7 11 f2 e4 e3 f5 6f 9b 69 0e eb 72 56 f4 0d 62 50 ae f6 18 89 a0 f2 6e 6c c7 cd 21 ec 2d c1 1b 71 27 9a ad 7d 25 4d 41 82 bb 7e 8b 94 46 d1 dd d5 e7 24 3e 7f 5c f7 ca 1a 22 d0 e1 62 70 6e f5 95 94 3e f2 04 69 2c dd b3 d1 a2 5d 35 cd a4 30 12 a2 bd c7 43 02 99 c4 63 ea 51 27 76 e2 4c 27 c4 5e a4 8a 57 09 bc 1a 07 6b 02 fa b2 04 62 3a b7 d7 fe 56 7e 36 ee 0a 9e ca d3 56 46 bb 7f 10 99 da 07 92 dc 50 2d 01 0e 58 0b 1e 70 2a 2d 77 14 70 dd c1 4b c0 f0 45 6a 32 f9 d2 a5 f0 87 3f 71 39 a5 ae d6 66 03 f4 f5 68 e6 fc 00 1a 23 16 e0 7c 9b 41 21 cb 57 ff ae fa c1 c1 c2 fc c0 82 ca c0 8f 17 69 88 9c cd df 02 f7 00 d5 4b 81 e9 e6 80 e1 37 ed 9e 39 c8 1d 28 01 55 7c 92 02 61 45 5e ec f6 6e b1 0b 9f f0 6f 35 98 aa 93 77 19 f1 5a 6f e3 5d bc bd 3d 2e ec 6f f4 44 05 87 f3 be 29 7f e6 13 d7 b8 3a d5 53 84 12 6b 90 40 d6 a0 92 45 c2 cf cb 03 2b 0b ec f0 8d 8d 4d bb 7c ac ef b7 39 3d ee d6 ef			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	22/07/26 23:21:45 - 22/07/26 17:21:45			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.6a.54			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	22/07/26 23:21:46 - 22/07/26 17:21:46			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	184481722			
Datos estampillados:	aEYCSwxDsXYP3H5Of9LS42cYRA=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	EDGAR ADRIAN MEZA MENDOZA		Validez:	BIEN Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.5a.06		Revocación:	Bien No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	22/07/26 23:32:06 - 22/07/26 17:32:06		Status:	Bien Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	ac 70 99 29 69 51 e3 62 c4 07 b3 04 87 89 74 57 24 a3 0c 82 28 b9 1c c6 29 65 29 0d a2 91 02 a0 69 57 f1 bd 16 3a 6e f3 53 c8 77 9a e8 7a b6 ae eb e9 a3 21 c7 17 36 2f 21 bd cf 7d 45 3e 6c e7 73 61 bc ca 72 b8 43 f9 e5 b6 6e fc 62 f2 1c 1c 8d 8f d4 3a 45 3f 6e 04 2e fb 8f 7b eb 35 28 19 ed 59 65 a4 81 c6 69 f8 c4 cf 36 ea 4d 7d cf 70 84 66 0d bf 93 b0 bd 9b 9f b6 a5 57 4b a1 79 95 ff 16 e4 2d 8e 20 8c 1c 00 a0 46 53 d8 dc 14 be 33 32 46 6c 9c b5 40 96 2b be 95 b9 d5 9f c7 19 1f e8 96 cb 02 3f 14 08 55 c6 41 29 9e 50 4b 74 94 7f 90 65 e9 b9 91 42 c6 f6 1c c3 d6 2a 31 57 c1 6c 8f dd 0e 87 1a 9b d2 9b 84 76 66 14 f8 eb ef 27 85 33 b8 91 e9 3f 2c 10 d5 af 63 7a 72 34 f8 c1 2e 34 15 fe ec bd 79 22 6a cb c8 66 6b 64 9d 99 2a 87 56 75 92 11 8c ac 12 db 41 7e cc 1f c6 36 49 75 c5 43 32 bf 98 e3 fa 17 a3 50 db 51 57 3e ef f9 9c a4 c3 c9 02 9f 93 b7 d5 f3 a8 de cb 11 b5 d7 d7 2e 80 ae 1f 03 a9 c0 0d c8 f0 d0 c8 da f3 fe b0 b4 4a 59 84 6b 72 22 0d b9 a7 84 97 ee d7 9c 55 45 e4 1b 4d 93 72 47 66 c1 72 c5 f2 37 d9 a8 35 c5 0e 47 b6 60 92 b7 a3 e0 9e ac 12 37 19 e3 9e ac 08 fb 64 46 97 22 fc 10 40 0b fd dc 92 cd cf 49 45 ea a8 89 c0 3b 9b 6b 1d d4			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	22/07/26 23:32:07 - 22/07/26 17:32:07			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.5a.06			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	22/07/26 23:32:07 - 22/07/26 17:32:07			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	184484775			
Datos estampillados:	UZ+Jcfo5Kt+TcCIXF39eueig+cl=			

El veintidos de julio de dos mil veintiseis, la licenciada Diana Ernestina Moreno Ortega, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado Sexto de Distrito en Materia de Trabajo en la Ciudad de México, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.