AUDIENCIA CONSTITUCIONAL

En la ciudad de Ensenada, Baja California, siendo las **once horas con veintiséis minutos del tres de septiembre de dos mil veintiséis**, hora y día programados para que tenga verificativo la audiencia constitucional en el juicio de amparo **466/2026-III-C**, promovido por *** ****** ****, en su carácter de ******* ********** *** *** ************ ** ********* **** **********, en contra de los actos que atribuye al **Presidente** del Tribunal de Arbitraje del Estado de Baja California, con residencia en Mexicali, y otras autoridades; se levanta la presente acta, al estar en audiencia pública **Marisela Reyes Calderón**, Juez Octavo de Distrito en el Estado de Baja California, con residencia en Ensenada, asistida de **Alexander Reyes Cota**, secretario que autoriza y da fe.

Con fundamento en el artículo **124** de la Ley de Amparo, la **Juez** declara abierta la audiencia, sin la asistencia de las partes ni persona que las represente.

Acto seguido, el secretario hace relación de las constancias de autos, entre las que destacan:

No	Constancias	Fecha
1	Escrito de demanda.	15 de abril de 2026.
2	Auto admisorio.	16 de abril de 2026.
3	Primera notificación del Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito.	21 de abril de 2026.
4	Primera notificación de la parte tercero interesada **** ******* ******** *******.	24 de julio de 2026.

ALEXANDER REYES COTA

Asimismo, el Secretario da cuenta a la **Juez**, con el **informe justificado** rendido por la autoridad responsable, con el que se dio vista a las partes:

No	Autoridad responsable	Fecha del auto	Sentido del informe
1	**Recaudadora** de Rentas del Estado en Ensenada, Baja California.	07 de mayo de 2026.	**Acepta**
2	**Notificador y/o Ejecutor** adscrito a Recaudación de Rentas del Estado en Ensenada, Baja California.	07 de mayo de 2026.	**Acepta**
3	**Presidente** del Tribunal de Arbitraje del Estado de Baja California, con residencia en Mexicali.	20 de mayo de 2026.	**Acepta**

La Juez acuerda: Se tiene por hecha la relación secretarial que antecede, y por rendidos los **informes justificados**, para los efectos legales procedentes.

Periodo probatorio. Abierto el periodo de pruebas, se hace constar que las partes que a continuación se indica, ofrecieron los siguientes medios de convicción:

No.	Parte oferente	Pruebas	Fecha del auto
1	**Parte** quejosa.	Documentales, instrumental de actuaciones y presuncional legal y humana	16 de abril de 2026.

Versión Pública

ALEXANDER REYES COTA
706a6620636a6633000000000000000018686
18/05/27 12:28:45

2	**Recaudación** de Rentas del Estado en Ensenada, Baja California y **Notificador y/o Ejecutor** adscrito a dicha Recaudación.	Documentales, instrumental de actuaciones y presuncional legal y humana	07 de mayo de 2026.
3	**Tribunal** de Arbitraje del Estado de Baja California, con residencia en Mexicali.	Documentales	07 de mayo de 2026; 26 de junio de 2026.

La Juez acuerda: Con fundamento en los artículos **119** y **123**, ambos de la Ley de Amparo, se admiten las citadas pruebas, las cuales se desahogan dada su especial naturaleza. Sin más pruebas que desahogar, se declara cerrado este período.

Abierto el **período de alegatos**, el Secretario hace constar que ninguna de las partes los formuló, ni el Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito presentó pedimento.

La Juez acuerda: Con fundamento en el artículo **124** de la Ley de Amparo, se tiene por precluído el derecho de las partes para formular alegatos.

Se cierra el período de **alegatos**; al no haber promoción pendiente por acordar, tomando en cuenta todo lo actuado, se procede a dictar el fallo correspondiente.

V I S T O S los autos del expediente **466/2026-III-C**, a fin de resolver en **SENTENCIA** lo relativo al juicio de amparo promovido por *** ****** ***** en su carácter

ALEXANDER REYES COTA
706a6620636a6633000000000000000018686
18/05/27 12:28:45

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

de ******* ********** *** *** ********** ** ********* **** **********, en contra de los actos que atribuye al **Presidente** del Tribunal de Arbitraje del Estado de Baja California, con residencia en Mexicali, y otras autoridades; y,

R E S U L T A N D O:

I. <u>Demanda de amparo.</u> Mediante escrito presentado el **quince de abril de dos mil veintiséis**, en el Buzón Judicial de la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en el Estado de Baja California, con residencia en Ensenada, *** ****** ***** en su carácter de ******* ********** *** *** ********** ** ********* **** **********, promovió demanda de amparo indirecto, en contra de las autoridades en su correcta denominación y por los actos que a continuación se precisan:

AUTORIDADES RESPONSABLES:

1. Presidente del Tribunal de Arbitraje del Estado de Baja California, con residencia en Mexicali.

2. Recaudadora de Rentas del Estado de Baja California, con domicilio en Tijuana, Baja California.

3 Notificador-Ejecutor adscrito a Recaudación de Rentas del Estado, con domicilio en Tijuana, Baja California.

ACTOS RECLAMADOS:

> ***"…ACTO QUE SE RECLAMA A LAS AUTORIDADES RESPONSABLES:***
>
> *De la autoridad señalada con el inciso **A),** se le reclama: **Apercibimiento, Imposición, Orden, Aplicación, Notificación, Citatorio y Requerimiento De Pago** de la MULTA al suscrito como **persona física** en carácter de **Síndico***

Versión Pública

ALEXANDER REYES COTA
706a6620638a6633000000000000000018686
18/05/27 12:28:45

Procurador Del Ayuntamiento De Ensenada, Baja California, *equivalente a* ***DOCE VECES*** *el valor por unidad de medida y actualización equivalente a* ***113.14 pesos m.n.,*** *resultante en la cantidad de* ***$1,357.6799700000001 pesos m.n. (MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS 68/100 MONEDA NACIONAL),*** *decretada y ordenada mediante auto de fecha* ***11 de febrero de 2026,*** *dictado dentro del expediente laboral burocrático* ***711/2009-V*** *del índice del Tribunal de Arbitraje del Estado con residencia en Mexicali, promovido por la C.* **** ******* ******** ******* * ***** *en contra del H. Ayuntamiento Constitucional de Ensenada, Baja California.*

De la autoridad señalada con el inciso ***B),*** *se reclama:*

El cobro, ejecución, citatorio ***y*** *requerimiento de pago de la MULTA emitida por el PRESIDENTE DEL TRIBUNAL DE ARBITRAJE CON RESIDENCIA EN MEXICALI, al suscrito C. ELI OVIEDO DIAZ, PERSONA FISICA EN CARACTER DE SINDICO PROCURADOR DEL AYUNTAMIENTO DE ENSENADA, BAJA CALIFORNIA, por el equivalente a* ***DOCE VECES*** *el valor por unidad de medida y actualización equivalente a* ***113.14 pesos m.n.,*** *resultante en la cantidad de* ***$1,357.6799700000001 pesos m.n. (mil trescientos cincuenta y siete pesos 68/100 moneda nacional),*** *decretada y ordenada mediante auto de fecha* ***11 de febrero de 2026,*** *emitido dentro del expediente laboral burocrático* ***711/2009-V*** *del índice del Tribunal de Arbitraje del Estado con residencia en Mexicali, promovido por la* ***C.*** **** ******* ******** ******* * ***** *en contra del H. Ayuntamiento Constitucional de Ensenada, Baja California.*

Asimismo, se le reclama la cantidad de ***$695.45000000000005 pesos m.n. (seiscientos noventa y cinco pesos 45/100 moneda nacional),*** *por concepto de* ***GASTOS DE EJECUCION, haciendo un total de $2,053.1300000000001 pesos m.n. (dos mil cincuenta y tres pesos 13/100 moneda nacional).***

3. De la autoridad señalada con el inciso ***C).*** *se reclama:*

ALEXANDER REYES COTA
706a6620636a6633000000000000000018686
18/05/27 12:28:45

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*Se le reclama el **cobro, ejecución, citatorio y requerimiento de pago** de la **multa** emitida por el PRESIDENTE DEL TRIBUNAL DE ARBITRAJE CON RESIDENCIA EN MEXICALI, al suscrito C. ELI OVIEDO DIAZ, PERSONA FISICA EN CARACTER DE SINDICO PROCURADOR DEL AYUNTAMIENTO DE ENSENADA, BAJA CALIFORNIA, por el equivalente a **doce veces** el valor por unidad de medida y actualización equivalente a **113.14 pesos m.n.,** resultante en la cantidad de **$1,357.6799700000001 pesos m.n. (mil trescientos cincuenta y siete pesos 68/100 moneda nacional),** decretada y ordenada mediante auto de fecha **11 de febrero de 2026,** emitido dentro del expediente laboral burocrático **711/2009-V** del índice del Tribunal de Arbitraje del Estado con residencia en Mexicali, promovido por la **C.** **** ******* ******** ******* * ***** en contra del H. Ayuntamiento Constitucional de Ensenada, Baja California. Asimismo, se le reclama la cantidad de **$695.45 pesos m.n. (SEISCIENTOS NOVENTA Y CINCO PESOS 45/100 MONEDA NACIONAL),** por concepto de **GASTOS DE EJECUCION, haciendo un total de $2,053.1300000000001 pesos m.n. (dos mil cincuenta y tres pesos 13/100 moneda nacional).”***

ALEXANDER REYES COTA
706a6620636a6633000000000000000018686
18/05/27 12:28:45

El promovente del amparo estimó vulnerados en su perjuicio los derechos fundamentales contenidos en los artículos **14, 16 y 17,** de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; asimismo, narró en la demanda que dio origen al presente juicio los antecedentes de los actos que reclama y formuló los conceptos de violación que consideró pertinentes.

II. <u>Admisión de la demanda.</u> La referida demanda se turnó a este Juzgado Octavo de Distrito en el Estado de Baja California, con residencia en Ensenada, lo que dio a lugar a la instauración del juicio de amparo **466/2026-III-C**, en donde, por auto de **dieciséis de abril de dos mil veintiséis**, se admitió a trámite.

III. **<u>Trámite del juicio.</u>** Posteriormente se continuó

pdf - Versión Pública

con la tramitación del juicio en los términos que al respecto establece la Ley de Amparo; se dio la intervención que le corresponde al Agente del Ministerio Público de la Federación Adscrito; se emplazó al tercero interesado; y se inició la audiencia constitucional, con los resultados que se asientan en el acta relativa, procediéndose a dictar el fallo correspondiente.

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. **Competencia.** Este Juzgado Octavo de Distrito en el Estado de Baja California, con residencia en Ensenada, es competente para conocer y resolver el presente juicio de amparo, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 107, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, 37 y 107 de la Ley de Amparo; y 49 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con los Acuerdos Generales 3/2013 y 52/2013, ambos del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal[1]; **lo anterior, en virtud de que se reclaman actos atribuidos a diversas autoridades con residencia donde este Juzgado ejerce jurisdicción.**

SEGUNDO. **Oportunidad de la demanda.** La demanda de amparo fue promovida en tiempo, de conformidad con el artículo 17 de la Ley de Amparo[2]; lo anterior es así, porque el último día para hacerlo fue el **dieciséis de abril de dos mil veintiséis**, y el ocurso fue presentado el **quince de abril de dos mil veintiséis**, tal y como se observa de la tabla que se inserta a continuación:

ALEXANDER REYES COTA
706a6620636a6633000000000000000018686
18/05/27 12:28:45

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[1] *Diario Oficial de la Federación de quince de febrero de dos mil trece y quince de enero de dos mil catorce, respectivamente.*
[2] *"**Artículo 17.** El plazo para presentar la demanda de amparo es de quince días, salvo:*
(…)".

Fecha en que se ostentó sabedor del acto reclamado	Surtió efectos	Plazo de 15 días, transcurrió	Descontando los días inhábiles
23 de marzo de 2026	23 de marzo de 2026	Del 24 de marzo de 2026 al 16 de abril de 2026	28 y 29 de marzo; así como 01, 02, 03, 04, 05, 11 y 12 de abril de 2026[3].
Fecha de presentación de la demanda de amparo.			
15 de abril de 2026.			

TERCERO. <u>Precisión de los actos reclamados.</u> De conformidad con el artículo 74, fracción I, de la Ley de Amparo[4], como primera exigencia de esta resolución, se precisarán los actos reclamados que se desprenden del estudio íntegro de la demanda de amparo y de las constancias que conforman el juicio.

La necesidad del estudio hecho es una obligación para el Juzgado de amparo, lo cual se ha reiterado en múltiples ocasiones por el Máximo Tribunal de este País y se ilustró en la jurisprudencia P/J 40/2000[5], sustentada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo texto y rubro son los siguientes:

> *"**DEMANDA DE AMPARO. DEBE SER INTERPRETADA EN SU INTEGRIDAD.** Este Alto Tribunal, ha sustentado reiteradamente el criterio de que el juzgador debe interpretar el escrito de demanda en su integridad, con un sentido de liberalidad y no restrictivo, para determinar con exactitud la intención del promovente y, de esta forma, armonizar los datos y los elementos que lo conforman, sin cambiar su alcance y contenido, a fin de impartir una recta administración de justicia al dictar una sentencia que contenga la fijación clara y precisa del acto o actos reclamados, conforme a lo dispuesto en el artículo 77, fracción I, de la Ley de Amparo.*

ALEXANDER REYES COTA
706a6620636a6633000000000000000018686
180527 12:28:45

PJF Versión Pública

[3] Con fundamento en el artículo 19 de la Ley de Amparo.

[4] "***Artículo 74.*** *La sentencia debe contener:*
(…)
I. La Fijación clara y precisa del acto reclamado. (…)"

[5] Visible en la página 32, del Tomo XI, Abril de 1998, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, registro 192097.

Entonces, de la lectura integral de la demanda de amparo y de las constancias que se allegaron al juicio se desprende que los actos reclamados se hacen consistir en:

-Del **Presidente** del Tribunal de Arbitraje del Estado de Baja California, con residencia en Mexicali:

- Los acuerdos de **uno de diciembre de dos mil veinticinco, (apercibimiento de multa**); y, **once de febrero de dos mil veintiséis, (auto que ordena hacer efectiva multa)**, dictados en el juicio laboral ************.

-Del **Recaudador** de Rentas del Estado, de Baja California, con residencia en esta ciudad:

- La ejecución del acuerdo de **once de febrero de dos mil veintiséis**, dictado en el juicio laboral ************.

-Del **Notificador-Ejecutor** adscrito a la Recaudación de Rentas del Estado, de Baja California, con residencia en esta ciudad:

- La notificación de requerimiento de pago de la multa impuesta por el Tribunal de Arbitraje del Estado de Baja California, el **once de febrero de dos mil veintiséis**.

CUARTO. **<u>Certeza de los actos reclamados.</u> Es cierto** el acto reclamado a las autoridades responsables, pues así lo manifestaron al rendir sus informes justificados.

Cobra aplicación, la jurisprudencia 278, emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que señala:

ALEXANDER REYES COTA
70 6a6620636a6633000000000000018 6b6
18/05/27 12:28:45

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*“**INFORME JUSTIFICADO AFIRMATIVO.** Si en él confiesa la autoridad responsable que es cierto el acto que se reclama, debe tenerse éste como plenamente probado, y entrarse a examinar la constitucionalidad o inconstitucionalidad de ese acto”.*[6]

Lo que además se corrobora con las constancias certificadas relativas del expediente laboral ************, que remitió la autoridad responsable **Presidente** del Tribunal de Arbitraje del Estado de Baja California, a las que se les concede valor probatorio pleno en términos de los artículos **129**, **197** y **202** del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de Amparo.

Lo anterior tiene sustento en la jurisprudencia 226[7] del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro y texto siguiente:

*“**DOCUMENTOS PÚBLICOS, CONCEPTO DE, Y VALOR PROBATORIO.** Tienen ese carácter los testimonios y certificaciones expedidos por funcionarios públicos, en el ejercicio de sus funciones, y, por consiguiente, hacen prueba plena”.*

ALEXANDER REYES COTA
706a6620636a6633000000000000000000186b6
18/05/27 12:28:45

QUINTO. **<u>Procedencia del juicio de amparo.</u>** Previo al estudio de las cuestiones de fondo planteadas, relativas a la constitucionalidad de los actos que por esta vía de amparo se reclaman, debe analizarse si, en el caso, se actualiza alguna causa de improcedencia, en virtud de que son de orden público y su estudio es preferente, en términos del artículo **62** de la Ley de Amparo[8].

Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia II.1o.

---

[6] Localizable en el Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-2000, Tomo VI, Común, Jurisprudencia SCJN, Quinta Época, Materia Común, página 231.

[7] *Visible en la página 153, del Tomo VI, Parte SCJN, Apéndice de 1995, Materia Común, registro 394182.*

[8] *“**Artículo 62.** Las causas de improcedencia se analizarán de oficio por el órgano jurisdiccional que conozca del juicio de amparo.”*

PJF-Versión Pública

J/5[9], sustentada por el Primer Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, que dice:

> *"**IMPROCEDENCIA, CAUSALES DE. EN EL JUICIO DE AMPARO.** Las causales de improcedencia del juicio de amparo, por ser de orden público deben estudiarse previamente, lo aleguen o no las partes, cualquiera que sea la instancia."*

Así, en su informe justificado, el **Director** de Legalidad Tributaria del Servicio de Administración Tributaria de Baja California, con residencia en Tijuana, en representación de la **Recaudadora de Rentas del Estado de Baja California, y el Notificador** adscrito, alegó que en el caso se actualiza la causal de improcedencia contenida en el artículo **61, fracción XXIII**, en relación con el artículo 107, fracción III, inciso a), ambos de la Ley de Amparo, **ya que el acto reclamado no constituye una resolución definitiva**.

Deviene **infundada** dicha causa de improcedencia.

A fin de constatar lo anterior, debe establecerse que el artículo **61**, fracción **XXIII**, y el artículo **107**, fracción III, constitucional de la Ley de Amparo, establecen lo siguiente:

> "***Artículo 61.** El juicio de amparo es improcedente:*
> *[…]*
> ***XXIII.** En los demás casos en que la improcedencia resulte de alguna disposición de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, o de esta Ley. […]"*
> ***"Artículo 107.** El amparo indirecto procede:*
> *[…]*

ALEXANDER REYES COTA
706a6620636a6633000000000000000018686
18/05/27 12:28:45

[9] Visible en la página 95, Tomo VII, Mayo de 1991, del Semanario Judicial de la Federación, registro digital 222780.

III. *Contra actos, omisiones o resoluciones provenientes de un procedimiento administrativo seguido en forma de juicio, siempre que se trate de:*

a) La resolución definitiva por violaciones cometidas en la misma resolución o durante el procedimiento si por virtud de estas últimas hubiere quedado sin defensa la persona quejosa, trascendiendo al resultado de la resolución, y Inciso reformado.

b) Actos en el procedimiento que sean de imposible reparación, entendiéndose por ellos los que afecten materialmente derechos sustantivos tutelados en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte; *[…]".*

Del precepto anteriormente citado se desprenden los supuestos en los que el juicio de amparo indirecto es procedente, entre los que destacan:

a. Contra actos, omisiones o resoluciones provenientes de un procedimiento administrativo seguido en forma de juicio, siempre que se trate de:

- ✓ La resolución definitiva por violaciones cometidas en la misma resolución o durante el procedimiento si por virtud de estas últimas hubiese quedado sin defensa la parte quejosa, trascendiendo al resultado de la resolución.
- ✓ **Actos en el procedimiento que sean de imposible reparación, entendiéndose por ellos los que afecten materialmente derechos sustancialmente tutelados por la Constitución Federal y en los tratados internacionales en los que el Estado Mexicano sea parte.**

En el caso concreto la persona quejosa reclama los acuerdos de **uno de diciembre de dos mil veinticinco** y **once de febrero de dos mil veintiséis**, emitidos por el **Presidente** del Tribunal de Arbitraje en el Estado de Baja

ALEXANDER REYES COTA
706a6620636a6633000000000000000018686
18/05/27 12:28:45

PJF - Versión Pública

California, en el expediente laboral **********, donde se **impuso una multa** a la persona quejosa, así como su **ejecución material.**

Sin embargo, **en el caso a estudio**, nos encontramos en el segundo de los supuestos que establece el artículo 107, fracción III, de la Ley de Amparo, puesto que en el caso concreto el acto reclamado constituye **un acto de imposible reparación dado que afecta derechos sustantivos de manera actual y directa**; por ende, es infundada la causa de improcedencia en comento.

Ilustra lo anterior el siguiente criterio:

> ***"MULTA IMPUESTA COMO MEDIDA DE APREMIO EN UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SEGUIDO POR LA COMISIÓN FEDERAL DE COMPETENCIA ECONÓMICA. CONTRA LA RESOLUCIÓN QUE LA INDIVIDUALIZA, PROCEDE EL AMPARO INDIRECTO, AL CONSTITUIR UN ACTO TERMINAL CON EJECUCIÓN DE IMPOSIBLE REPARACIÓN.*** *La resolución a través de la cual se individualiza la multa impuesta a un particular como medida de apremio en un procedimiento administrativo seguido por la Comisión Federal de Competencia Económica, así como los actos de ejecución que de aquélla deriven, constituyen actos terminales que tienen una ejecución de imposible reparación, al afectar materialmente derechos sustantivos tutelados en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en favor de aquél, pues derivan de un procedimiento accesorio, incidental o auxiliar del procedimiento principal o básico, que es su antecedente y, por lo mismo, es independiente o ajeno a éste. Por tanto, contra dicha determinación procede el amparo indirecto, al no actualizarse de forma notoria y manifiesta la improcedencia del juicio*

ALEXANDER REYES COTA
706a6620636a6633000000000000000018686
180527 12:28:45

*en términos del artículo **28, vigésimo párrafo, fracción VII, constitucional**".*[10]

Al no existir diversa causal de improcedencia hecha valer por las partes, o que este Juzgado Federal advierta de oficio, conforme a lo dispuesto por el artículo 62 de la Ley de la materia, y en virtud de que es el momento idóneo para analizar los actos tildados de inconstitucionales, se procede al estudio de los conceptos de violación expuestos por la parte quejosa, que es el que se contiene en la demanda de amparo.

SEXTO. Transcripción innecesaria de los conceptos de violación. Los conceptos de violación formulados por la parte quejosa en el escrito de demanda no se transcriben por economía procesal, pero se tienen por reproducidos en este considerando, como si se insertasen a la letra, en virtud de que tal omisión no infringe disposición legal alguna, ya que dicha circunstancia no la deja en estado de indefensión, en tanto no se le priva de la oportunidad para recurrir la resolución y alegar lo que estime pertinente; además los motivos de disenso serán estudiados de forma exhaustiva y congruente al resolver el fondo del asunto.

Sirve de apoyo lo establecido en la jurisprudencia VI.2°.J/129[11], emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, de rubro y texto:

> *"**CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. EL JUEZ NO ESTÁ OBLIGADO A TRANSCRIBIRLOS.** El hecho de que el Juez Federal no transcriba en su fallo los conceptos de violación expresados en la demanda, no implica que haya infringido disposiciones de la Ley de Amparo, a la cual sujeta*

[10] **Registro digital:** 2008691, **Instancia:** Tribunales Colegiados de Circuito, **Décima Época**, **Materia(s):** Común, Administrativa, **Tesis:** I.1o.A.E.20 A (10a.), **Fuente:** Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 16, Marzo de 2015, Tomo III , página 2435, **Tipo:** Aislada.

[11] Visible en la página 599, del Tomo VII, Abril de 1998, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, registro: 196477.

ALEXANDER REYES COTA
706a6620636a6633000000000000000018686
180527 12:28:45

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

su actuación, pues no hay precepto alguno que establezca la obligación de llevar a cabo tal transcripción; además de que dicha omisión no deja en estado de indefensión al quejoso, dado que no se le priva de la oportunidad para recurrir la resolución y alegar lo que estime pertinente para demostrar, en su caso, la ilegalidad de la misma."

SÉPTIMO. Estudio de los conceptos de violación. Uno de los conceptos de violación es **fundado** y suficiente para conceder la protección constitucional solicitada.

Antes de continuar, es necesario precisar que el estudio de los conceptos de violación se analizarán en un orden diverso al propuesto por la persona quejosa.

Sirve de apoyo la tesis de jurisprudencia con rubro:

"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PROCEDE SU ANÁLISIS DE MANERA INDIVIDUAL, CONJUNTA O POR GRUPOS Y EN EL ORDEN PROPUESTO O EN UNO DIVERSO."[12]

Del análisis del **cuarto** concepto de violación se advierte que la persona quejosa sostiene, en esencia, que los **acuerdos dictados el trece de febrero de dos mil veinticuatro** y **veintinueve de septiembre de dos mil veinticinco** contravienen los principios de legalidad, seguridad jurídica, debido proceso y garantía de audiencia, previstos en los artículos **14** y **16** constitucionales, en virtud de que la autoridad responsable no le notificó personalmente el requerimiento en el que se le apercibió con la imposición de la multa reclamada, así como el auto en el que se hizo efectiva.

Como se anticipó, el anterior argumento es **fundado,** toda vez que, en principio, de las constancias que obran en autos, no se advierte que el requerimiento de **uno de**

[12] Tribunales Colegiados de Circuito, Tesis: (IV Región)2o. J/5 (10a.), Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 29, Abril de 2016, Tomo **III**. Pag. 2018, registro: 2011406.

ALEXANDER REYES COTA
706a662063a6633000000000000000018cb6
18/05/27 12:28:45

Versión Pública
SEFIT TRANSPARENCIA
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

diciembre de dos mil veinticinco, en el que se requirió el cumplimiento total de laudo, y se apercibió con la imposición de una multa, se haya dirigido y notificado personalmente al quejoso.

Para comprobar tal aserto es oportuno destacar que, al resolver la contradicción de tesis **46/99-PS**, la extinta **Primera** Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, precisó que el apercibimiento es una prevención especial de la autoridad hacia la persona a quien va dirigido el mandamiento, que especifica un hacer o dejar de hacer algo que debe cumplirse, que se concreta en una advertencia conminatoria respecto de una sanción que se puede aplicar en caso de incumplimiento.

A partir de dicha premisa señaló que, de conformidad con lo dispuesto en los artículos **14** y **16** de la Constitución Federal que consagran los principios de legalidad y seguridad jurídica, **para que sea legal la aplicación de la medida**, la autoridad debe emitir su mandamiento en términos y bajo las condiciones establecidas por dichos principios para que el gobernado tenga la certeza de que aquél está conforme con las disposiciones legales y sus atribuciones.

Puntualizó que los requisitos mínimos que tal mandamiento debe contener son los siguientes:

1) La existencia de una determinación jurisdiccional **debidamente fundada y motivada**, que deba ser cumplida por las partes o por alguna de las personas involucradas en el litigio; y,

2) La comunicación oportuna, **mediante notificación personal al obligado**, con el apercibimiento de que, de no obedecerla, se le aplicará una medida de apremio precisa y concreta.

PJF - Versión Pública

ALEXANDER REYES COTA
706a6620636a6633000000000000000018686
18/05/27 12:28:45

Las anteriores consideraciones quedaron plasmadas en la jurisprudencia 1a./J. 20/2001, con registro 189438, de rubro:

> ***"MEDIDAS DE APREMIO. EL APERCIBIMIENTO ES UN REQUISITO MÍNIMO QUE DEBE REUNIR EL MANDAMIENTO DE AUTORIDAD PARA QUE SEA LEGAL LA APLICACIÓN DE AQUÉLLAS (LEGISLACIONES DEL DISTRITO FEDERAL Y DE LOS ESTADOS DE NUEVO LEÓN Y CHIAPAS)."***

Ahora, en el caso en concreto, de las constancias relativas al expediente laboral ********** , se desprende que en auto de **uno de diciembre de dos mil veinticinco**, el Tribunal responsable, apercibió a la persona quejosa en los términos siguientes:

> *"[…] Visto lo anterior y toda vez que en el presente asunto, fue dictada la Sentencia Definitiva en el del Juicio de Amparo Indirecto número ********* por el Juzgado Tercero de Distrito con residencia en esta ciudad, la cual amparó y protegió al quejoso; y dado que la parte demandada tiene su domicilio en la ciudad de Ensenada, Baja California, con base en el artículo 753 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria a la Ley del Servicio Civil de los Trabajadores al Servicio de los Poderes del Estado, Municipios e Instituciones Descentralizadas de Baja California; resulta procedente se ordena **GIRAR ATENTO EXHORTO** a la **JUNTA ESPECIAL NÚMERO UNO DE LA LOCAL DE CONCILIACION Y ARBITRAJE DE ENSENADA, BAJA CALIFORNIA**, para que en cumplimiento a la sentencia definitiva por el Juzgado Tercero de Distrito en el Estado de Baja California en el Juicio de Amparo Indirecto número *********, en auxilio de las labores de esta Autoridad **REQUIERA de MANERA OFICIOSA al AYUNTAMIENTO DE ENSENADA, BAJA CALIFORNIA**, en el domicilio ubicado en CARRETERA TRANSPENINSULAR NUMERO 6500-A DEL EX EJIDO CHAPULTEPEC EN AQUELLA CIUDAD DE ENSENADA, BAJA CALIFORNIA, por el cumplimiento total al laudo dictado dentro del presente juicio, es decir, cubra al Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores*

ALEXANDER REYES COTA
706a6620636a6633000000000000000018686
18/05/27 12:28:45

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*del Gobierno y Municipios del Estado de Baja California la cantidad ** ********** **pesos** por concepto de **aportaciones** a partir del 13 de julio de 2018 (fecha de la emisión del laudo) a favor del actor C. **** ******* ******** *******, en términos de lo dispuesto en los artículos 16 y 21 de la ley de ISSSTECALI, asimismo que informe las gestiones internas que se encuentre realizando para el cumplimiento total a ello.- Concediéndole el término de **TRES DÍAS HÁBILES**, apercibiéndole que en caso de incumplimiento se impondrá **MULTA** equivalente a **DOCE VECES el valor por unidad de medida y actualización** (en sustitución del salario mínimo) **equivalente a $113.14 pesos moneda nacional** (lo anterior en cumplimiento a las disposiciones legales aplicables derivadas del decreto por el que se declararon reformadas y adicionadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en Materia de Desindexación del Salario Mínimo, publicado en el Diario Oficial de la Federación del veintisiete de enero de dos mil dieciséis); en contra del **C. SÍNDICO PROCURADOR DEL AYUNTAMIENTO DE ENSENADA BAJA CALIFORNIA**, toda vez que de los Autos que integran el presente expediente se desprende que es quien legalmente representa a la parte demandada **AYUNTAMIENTO DE ENSENADA, BAJA CALIFORNIA** lo es el SÍNDICO PROCURADOR DEL AYUNTAMIENTO DE ENSENADA, BAJA CALIFORNIA; por lo tanto el apercibimiento de mérito, se basa en lo dispuesto por los artículos 142 y 143 de la Ley del Servicio Civil de los Trabajadores al Servicio de los Poderes del Estado, Municipios e Instituciones Descentralizadas de Baja California así como en la siguiente Contradicción de Tesis: **EJECUCIÓN DE LAUDOS EN LOS JUICIOS LABORALES EN LOS QUE LOS AYUNTAMIENTOS FIGURARON COMO PARTE DEMANDADA. LA JURISPRUDENCIA TEMÁTICA 2a./J. 34/2018 (10a.), DE LA SEGUNDA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN ES APLICABLE A LA LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA [ABANDONO DEL CRITERIO SOSTENIDO EN LA JURISPRUDENCIA PC.XV. J/21 A (10a.)]. […]”*

De lo anterior, se advierte que el Tribunal responsable requirió a la parte demandada ********** ** ********* **** **********, en el domicilio ubicado en

ALEXANDER REYES COTA
706a6620636a6633000000000000000018686
18/05/27 12:28:45

********* ********** ****** *******

*** ** *****
****
********** ********** por el término de tres días, para que diera cumplimiento, apercibida de que, en caso de incumplimiento, se le impondría una multa equivalente a doce veces el valor por unidad de medida y actualización vigente, al ******* ********** ** ***** **********

Luego, en acatamiento a dicha determinación, el ********* ** ***** ** *** *** **********, el Actuario adscrito a la Junta Especial Número Uno de la Local de Conciliación y Arbitraje de Ensenada, se constituyó en el domicilio de la parte demandada, ubicado en ********* ********** ****** ******* *** ** ***** ********** ** ********* **** ********** donde fue atendido por ****** ******** ****** ******** , ante quien se identificó, y le requirió por la presencia de la parte demandada ********** ** ********* **** **********, para el cumplimiento del laudo condenatorio, haciéndole saber que en caso de no acatarlo dentro del término de tres días, se impondría una multa equivalente a doce veces el valor de medida y actualización vigente, en contra del ******* ********** *** ********** ** ********, a lo que manifestó que como asesor jurídico no contaba con personalidad para atender la diligencia, por lo que se debería notificar o requerir en Sindicatura Municipal, toda vez que es el representante legal del Ayuntamiento de Ensenada, sin embargo, de dicha diligencia no se advierte que se haya requerido de forma personal al ******* ********** *** ********** ** ********, si no, únicamente al referido Ayuntamiento como parte demandada.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Seguido el procedimiento, el **** ** ******* ** *** *** ************ el Tribunal responsable determinó que la parte demandada ************ ** ********* **** *********** no había dado cumplimiento al laudo en los términos en que había sido requerida, y, por ende, hizo efectivo el apercibimiento contenido en el proveído de *** ** ********* ** *** *** ***********, e **impuso una** ___________ **multa** equivalente a doce veces el valor de medida y actualización vigente, **al** ******* ********** ** ***** *************

Asimismo, en dicho auto de **** ** ******* ** *** *** **********, el Tribunal responsable ordenó girar oficio al **Recaudador de Rentas del Estado en Ensenada, Baja California**, a fin de hacer efectiva la multa impuesta a la parte demandada ************ ** ********* **** **********, en los siguientes términos:

> *"[…] Visto lo anterior **GÍRESE** atento **OFICIO** al **C. RECAUDADOR DE RENTAS DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, con residencia en ENSENADA, BAJA CALIFORNIA**, a fin de que sirva hacer efectiva la multa impuesta al **SINDICO PROCURADOR DEL AYUNTAMIENTO DE ENSENADA, BAJA CALIFORNIA,** equivalente a **DOCE VECES el valor por unidad de medida y actualización** (en sustitución del salario mínimo) **equivalente a $113.14 pesos m.n** y una vez hecho lo anterior, se le concede el término de **TRES DÍAS HÁBILES**, a fin de que informe a esta Autoridad el seguimiento dado a tal imposición […]"*

Con lo hasta aquí expuesto es dable advertir que el Tribunal responsable, a pesar de que sólo requirió el cumplimiento del laudo a la parte demandada ************ ** ********* **** **********, determinó que ante el incumplimiento de dicha determinación sería sancionado quien ostentara el cargo de ******* ********** ** ***** ************.

Versión Pública PJF

ALEXANDER REYES COTA
706a6620636a66330000000000000186b6
18/05/27 12:28:45

Además, se desprende que el requerimiento correspondiente únicamente fue notificado a la parte demandada ********** ** ********* **** ********** y no fue notificado personalmente a la persona que sería sancionada en caso de incumplir con la obligación contenida en él, es decir, al ******* ********** *** ******** **********

Por tanto, resulta patente que tales actuaciones no resultan acordes a los principios de legalidad y seguridad jurídica previstos en los artículos 14 y 16 constitucionales, por las razones siguientes:

1. No se requirió el cumplimiento del laudo a la persona que ostenta el cargo de ******* ********** *** ********** ** ********, por lo que la persona obligada a cumplir la determinación no era el hoy quejoso.

2. A pesar de la existencia de un apercibimiento en su contra, no se comunicó ni personal ni oportunamente al quejoso el requerimiento correspondiente.

3. No se fundó ni motivó la determinación, de que se apercibiera a la persona que ostenta el cargo de ******* ********** *** ********** ** ********, aun cuando la parte demandada es el ********** ** ********* **** **********.

En cuanto al primer aspecto, con las reproducciones que anteceden ha quedado plenamente demostrado que el Tribunal laboral expresamente en el auto de **uno de diciembre de dos mil veinticinco**, requirió a la parte demandada ********** ** ********* **** **********, para que diera cumplimiento

ALEXANDER REYES COTA
706a6620636a6633000000000000000018686
18/05/27 12:28:45

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

total al lado dictado en autos, **no así** a la persona que ostenta el cargo de ******* ********** *** ******** **********.

Respecto del segundo aspecto, también quedó comprobado fehacientemente que el requerimiento no fue comunicado personalmente al hoy quejoso, por el contrario, del contenido de la razón actuarial de ********* ** ***** ** *** *** **********, pone de manifiesto que la diligencia se entendió en el domicilio de la parte demandada ********** ** ********* **** ********** por conducto de su asesor jurídico, y que en ningún momento se solicitó la presencia de la persona que ostenta el cargo de ******* ********** *** ********** ** ********, para comunicarle personalmente el mandamiento relativo, en el cual se le apercibió de multa en caso de incumplimiento de lo requerido.

El tercer aspecto también quedó demostrado, porque de las reproducciones que anteceden se obtiene que en el requerimiento no se mencionó al aquí quejoso, y en la imposición de la multa multimencionada, no se expuso alguna consideración para sustentar porque sería impuesta al ******* ********** *** ********** ** ********.

OCTAVO. <u>Efectos del fallo protector</u>. En tales condiciones, ante lo fundado del concepto de violación aludido, lo procedente es conceder la protección constitucional de manera lisa y llana, esto es, se deje sin efectos el **acuerdo de uno de diciembre de dos mil veinticinco** dictado en el juicio laboral **********, y sus consecuencias, como lo es el auto de **once de febrero de dos mil veintiséis** (donde se hizo efectivo el apercibimiento realizado en el **auto de uno de diciembre**

Versión Pública

ALEXANDER REYES COTA
706a6620638a6630000000000000000018686
18/05/27 12:28:45

de dos mil veinticinco, y se ordenó hacer efectiva multa) en lo que respecta al quejoso, solo debiéndose informar por el Tribunal responsable que ha procedido de esa manera.

Sin que esto obste para que en uso de su potestad legal pueda en determinado momento dicha autoridad, de estimarlo necesario y que concurren, se reiteran o continúan las circunstancias que revelen esa clara renuencia o desacato, dictar de nuevo una medida de apremio como la aquí debatida y analizada hacia el mismo servidor público municipal (el aquí quejoso) u otros que tengan o deban tener intervención en el cumplimiento de su fallo.

Concesión que deberá hacerse extensiva respecto de los actos atribuidos a las autoridades responsables **Recaudación** de Rentas del Estado, en Ensenada, Baja California, y **Notificador y/o Ejecutor** adscrito a la Recaudación de Rentas del Estado en Ensenada, Baja California, por tratarse de consecuencias de la actuación previamente analizada.

Por los motivos apuntados, resulta innecesario ocuparse de los restantes conceptos de violación, toda vez que en nada variaría el sentido del fallo constitucional, en tanto que la parte quejosa no puede obtener mayores beneficios que los ya otorgados.

Robustece el anterior criterio, la jurisprudencia emitida por la otrora Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación,[13] de rubro y texto siguientes:

ALEXANDER REYES COTA
706a6620636a6633000000000000000018686
18/05/27 12:28:45

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[13] Visible en el Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-2000, Séptima Época, Tomo VI, Materia Común, página 85, registro 917641.

*“**CONCEPTOS DE VIOLACIÓN, ESTUDIO INNECESARIO DE LOS.** Si al examinar los conceptos de violación invocados en la demanda de amparo resulta fundado uno de éstos y el mismo es suficiente para otorgar al peticionario de garantías la protección y el amparo de la Justicia Federal, resulta innecesario el estudio de los demás motivos de queja.”*

NOVENO. **Publicación de la sentencia.** Conforme a la circular número CTAIPPDT1/2011, emitida por la Comisión para la Transparencia, Acceso a la Información Pública Gubernamental y Protección de Datos personales del Consejo de la Judicatura Federal, en sesión celebrada el once de abril de dos mil once, se ordena suprimir en la versión pública, los datos personales de las partes en el presente juicio, así como la información reservada.

DÉCIMO. **Captura de sentencia.** De conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, publicado el quince de enero de dos mil quince, que determina el uso obligatorio del módulo de captura del Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes, relativo a las sentencias dictadas en los Tribunales de Circuito y Juzgados de Distrito, proceda el Secretario a realizar la captura del presente fallo y a recabar la constancia correspondiente, para que se agregue al presente expediente en su oportunidad.

ALEXANDER REYES COTA
706a6620636a66330000000000000000000186b6
18/05/27 12:28:45

Por lo anteriormente expuesto, fundado y con apoyo, además, en los artículos **73, 74, 75** y demás aplicables de la Ley de Amparo, se,

RESUELVE:

PRIMERO. La Justicia Federal **ampara y protege** a *** ****** ***** en su carácter de ******* ********** *** *** ************ ** ********* **** **********, contra los actos reclamados a las autoridades responsable, por las razones expuestas en el

PJF - Versión Pública

considerando **séptimo** de este fallo y para los efectos precisados en el considerando **octavo.**

SEGUNDO. Publíquese la presente determinación en el Sistema Integral de Seguimiento del Expediente (SISE), acorde con lo ordenado en los considerandos **noveno y décimo** de la presente sentencia.

Notifíquese.

Así lo resolvió y firma electrónicamente **Marisela Reyes Calderón**, Juez Octavo de Distrito en el Estado de Baja California, asistida del Secretario que autoriza y da fe, **Alexander Reyes Cota**, a quien faculta para firmar los oficios correspondientes, quien certifica que la sentencia se encuentra debidamente incorporada al expediente electrónico. Doy fe.

MRC/ARC/nyer

ALEXANDER REYES COTA
706a6620636a6633000000000000000018666
18/05/27 12:28:45

En esta fecha se expiden los oficios 28526, 28527 y 28528, según minuta que se agrega. Conste.

Alexander Reyes Cota, Secretario del Juzgado Octavo de Distrito en el Estado de Baja California, con residencia en Ensenada, en cumplimiento al artículo 28 del Acuerdo General del Pleno del Órgano de Administración Judicial que regula la integración y trámite del expediente electrónico y el uso de videoconferencias en todos los asuntos competencia de los órganos jurisdiccionales a cargo del Órgano, publicado el diecisiete de abril de dos mil veintiséis, en el Diario Oficial de la Federación, **certifico** que la presente audiencia se firma en una hora diversa a la señalada en autos, debido a que así lo permitieron las labores del órgano jurisdiccional. Conste.

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PJF - Versión Pública

ALEXANDER REYES COTA
706a662658a6633000000000000000018686
18/05/27 12:28:45

"2026, Año de Margarita Maza Parada"

Juzgado Octavo de Distrito en el Estado de Baja California
Calle Cuarta número 450, entre Ruiz y Gastélum, Zona Centro, Ensenada, Baja California, Código Postal 22800, Teléfono (646) 175-70-71

28526/2026 PRESIDENTE DEL TRIBUNAL DE ARBITRAJE DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, CON RESIDENCIA EN MEXICALI. **(AUTORIDAD RESPONSABLE)**

28527/2026 RECAUDADORA DE RENTAS DEL ESTADO, EN ESTA CIUDAD. **(AUTORIDAD RESPONSABLE)**

28528/2026 NOTIFICADOR Y/O EJECUTOR ADSCRITO A LA RECAUDACIÓN DE RENTAS DEL ESTADO, EN ESTA CIUDAD. **(AUTORIDAD RESPONSABLE)**

Domicilio para oír y recibir notificaciones autoridades Recaudación de Rentas:
Oficinas del Servicio de Administración Tributaria de Baja California, ubicadas en el Edificio Principal del Ejecutivo, Carretera Libre Tijuana-Tecate, kilómetro 26.5, esquina Boulevard Nogales, El Florido, 22234, Tijuana, Baja California.

Correo electrónico:
satbcdirjuridicaycobranza@baja.gob.mx

EN LOS AUTOS DEL JUICIO DE AMPARO **466/2026-III-C**, PROMOVIDO POR *** ****** ****, POR SU PROPIO DERECHO, SE DICTÓ SENTENCIA QUE DICE:

*"**V I S T O S** los autos del expediente **466/2026-III-C**, a fin de resolver en **SENTENCIA** lo relativo al juicio de amparo promovido por *** ****** ***** en su carácter de ******* ********** *** *** ********** ** ********* **** *********, en contra de los actos que atribuye al **Presidente** del Tribunal de Arbitraje del Estado de Baja California, con residencia en Mexicali, y otras autoridades; y,*

R E S U L T A N D O:

I. Demanda de amparo. *Mediante escrito presentado el **quince de abril de dos mil veintiséis**, en el Buzón Judicial de la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en el Estado de Baja California, con residencia en Ensenada, *** ****** ***** en su carácter de ******* ********** *** *** ********** ** ********* **** **********, promovió demanda de amparo indirecto, en contra de las autoridades en su correcta denominación y por los actos que a continuación se precisan:*

AUTORIDADES RESPONSABLES:

***1. Presidente** del Tribunal de Arbitraje del Estado de Baja California, con residencia en Mexicali.*

***2. Recaudadora** de Rentas del Estado de Baja California, con domicilio en Tijuana, Baja California.*

***3 Notificador-**Ejecutor adscrito a Recaudación de Rentas del Estado, con domicilio en Tijuana, Baja California.*

ACTOS RECLAMADOS:

ALEXANDER REYES COTA
706a6620636a6633000000000000000018686
18/05/27 12:28:45

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

"…ACTO QUE SE RECLAMA A LAS AUTORIDADES RESPONSABLES:

*De la autoridad señalada con el inciso **A),** se le reclama: **Apercibimiento, Imposición, Orden, Aplicación, Notificación, Citatorio y Requerimiento De Pago** de la MULTA al suscrito como **persona física** en carácter de **Síndico Procurador Del Ayuntamiento De Ensenada, Baja California,** equivalente a **DOCE VECES** el valor por unidad de medida y actualización equivalente a **113.14 pesos m.n.,** resultante en la cantidad de **$1,357.6799700000001 pesos m.n. (MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS 68/100 MONEDA NACIONAL),** decretada y ordenada mediante auto de fecha **11 de febrero de 2026,** dictado dentro del expediente laboral burocrático **711/2009-V** del índice del Tribunal de Arbitraje del Estado con residencia en Mexicali, promovido por la C.* **** ******* ******** ******* * ***** *en contra del H. Ayuntamiento Constitucional de Ensenada, Baja California.*

*De la autoridad señalada con el inciso **B),** se reclama:*

*El cobro, ejecución, citatorio **y** requerimiento de pago de la MULTA emitida por el PRESIDENTE DEL TRIBUNAL DE ARBITRAJE CON RESIDENCIA EN MEXICALI, al suscrito C. ELI OVIEDO DIAZ, PERSONA FISICA EN CARACTER DE SINDICO PROCURADOR DEL AYUNTAMIENTO DE ENSENADA, BAJA CALIFORNIA, por el equivalente a **DOCE VECES** el valor por unidad de medida y actualización equivalente a **113.14 pesos m.n.,** resultante en la cantidad de **$1,357.6799700000001 pesos m.n. (mil trescientos cincuenta y siete pesos 68/100 moneda nacional),** decretada y ordenada mediante auto de fecha **11 de febrero de 2026,** emitido dentro del expediente laboral burocrático **711/2009-V** del índice del Tribunal de Arbitraje del Estado con residencia en Mexicali, promovido por la **C.*** **** ******* ******** ******* * ***** *en contra del H. Ayuntamiento Constitucional de Ensenada, Baja California.*

*Asimismo, se le reclama la cantidad de **$695.45000000000005 pesos m.n. (seiscientos noventa y cinco pesos 45/100 moneda nacional),** por concepto de **GASTOS DE EJECUCION, haciendo un total de $2,053.1300000000001 pesos m.n. (dos mil cincuenta y tres pesos 13/100 moneda nacional).***

*3. De la autoridad señalada con el inciso **C).** se reclama:*

*Se le reclama el **cobro, ejecución, citatorio y requerimiento de pago** de la **multa** emitida por el PRESIDENTE DEL TRIBUNAL DE ARBITRAJE CON RESIDENCIA EN MEXICALI, al suscrito C. ELI OVIEDO DIAZ, PERSONA FISICA EN CARACTER DE SINDICO PROCURADOR DEL AYUNTAMIENTO DE ENSENADA, BAJA CALIFORNIA, por el equivalente a **doce veces** el valor por unidad de medida y actualización equivalente a **113.14 pesos m.n.,** resultante en la cantidad de **$1,357.6799700000001 pesos m.n. (mil trescientos cincuenta y siete pesos 68/100 moneda nacional),** decretada y ordenada mediante auto de fecha **11 de febrero de 2026,** emitido dentro del expediente laboral burocrático **711/2009-V** del índice del Tribunal de Arbitraje del Estado con residencia en Mexicali, promovido por la **C.*** **** ******* ******** ******* * ***** *en contra del H. Ayuntamiento Constitucional de Ensenada, Baja California. Asimismo, se le reclama la cantidad de **$695.45 pesos m.n. (SEISCIENTOS NOVENTA Y CINCO PESOS 45/100 MONEDA NACIONAL),** por concepto de **GASTOS DE EJECUCION, haciendo un total de $2,053.1300000000001 pesos m.n. (dos mil cincuenta y tres pesos 13/100 moneda nacional)."***

*El promovente del amparo estimó vulnerados en su perjuicio los derechos fundamentales contenidos en los artículos **14, 16 y 17,** de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; asimismo, narró en la demanda que dio origen al presente juicio los antecedentes de los actos que reclama y formuló los conceptos de violación que consideró pertinentes.*

Versión pública

ALEXANDER REYES COTA
706a6620636a66330000000000000000186b6
18/05/27 12:28:45

II. Admisión de la demanda. *La referida demanda se turnó a este Juzgado Octavo de Distrito en el Estado de Baja California, con residencia en Ensenada, lo que dio a lugar a la instauración del juicio de amparo* ***466/2026-III-C****, en donde, por auto de* ***dieciséis de abril de dos mil veintiséis****, se admitió a trámite.*

III. Trámite del juicio. *Posteriormente se continuó con la tramitación del juicio en los términos que al respecto establece la Ley de Amparo; se dio la intervención que le corresponde al Agente del Ministerio Público de la Federación Adscrito; se emplazó al tercero interesado; y se inició la audiencia constitucional, con los resultados que se asientan en el acta relativa, procediéndose a dictar el fallo correspondiente.*

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. Competencia. *Este Juzgado Octavo de Distrito en el Estado de Baja California, con residencia en Ensenada, es competente para conocer y resolver el presente juicio de amparo, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 107, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, 37 y 107 de la Ley de Amparo; y 49 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con los Acuerdos Generales 3/2013 y 52/2013, ambos del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal*[14]*;* ***lo anterior, en virtud de que se reclaman actos atribuidos a diversas autoridades con residencia donde este Juzgado ejerce jurisdicción.***

SEGUNDO. Oportunidad de la demanda. *La demanda de amparo fue promovida en tiempo, de conformidad con el artículo 17 de la Ley de Amparo*[15]*; lo anterior es así, porque el último día para hacerlo fue el* ***dieciséis de abril de dos mil veintiséis****, y el ocurso fue presentado el* ***quince de abril de dos mil veintiséis****, tal y como se observa de la tabla que se inserta a continuación:*

Fecha en que se ostentó sabedor del acto reclamado	***Surtió efectos***	***Plazo de 15 días, transcurrió***	***Descontando los días inhábiles***
23 de marzo de 2026	*23 de marzo de 2026*	*Del 24 de marzo de 2026 al 16 de abril de 2026*	*28 y 29 de marzo; así como 01, 02, 03, 04, 05, 11 y 12 de abril de 2026*[16]*.*
Fecha de presentación de la demanda de amparo.			
15 de abril de 2026.			

TERCERO. Precisión de los actos reclamados. *De conformidad con el artículo 74, fracción I, de la Ley de Amparo*[17]*, como primera exigencia de esta resolución, se precisarán los actos reclamados que se desprenden del estudio íntegro de la demanda de amparo y de las constancias que conforman el juicio.*

La necesidad del estudio hecho es una obligación para el Juzgado de amparo, lo cual se ha reiterado en múltiples ocasiones por el Máximo Tribunal de este País y se ilustró en la jurisprudencia P/J 40/2000[18]*, sustentada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo texto y rubro son los siguientes:*

---

[14] *Diario Oficial de la Federación de quince de febrero de dos mil trece y quince de enero de dos mil catorce, respectivamente.*

[15] *"**Artículo 17.** El plazo para presentar la demanda de amparo es de quince días, salvo:*
(…)".

[16] Con fundamento en el artículo 19 de la Ley de Amparo.

[17] *"**Artículo 74.** La sentencia debe contener:*
(…)
I. La Fijación clara y precisa del acto reclamado. (…)"

[18] Visible en la página 32, del Tomo XI, Abril de 1998, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, registro 192097.

ALEXANDER REYES COTA
706a6620636a6633000000000000000018686
18/05/27 12:28:45

*“**DEMANDA DE AMPARO. DEBE SER INTERPRETADA EN SU INTEGRIDAD.** Este Alto Tribunal, ha sustentado reiteradamente el criterio de que el juzgador debe interpretar el escrito de demanda en su integridad, con un sentido de liberalidad y no restrictivo, para determinar con exactitud la intención del promovente y, de esta forma, armonizar los datos y los elementos que lo conforman, sin cambiar su alcance y contenido, a fin de impartir una recta administración de justicia al dictar una sentencia que contenga la fijación clara y precisa del acto o actos reclamados, conforme a lo dispuesto en el artículo 77, fracción I, de la Ley de Amparo.*

Entonces, de la lectura integral de la demanda de amparo y de las constancias que se allegaron al juicio se desprende que los actos reclamados se hacen consistir en:

*-Del **Presidente** del Tribunal de Arbitraje del Estado de Baja California, con residencia en Mexicali:*

- *Los acuerdos de **uno de diciembre de dos mil veinticinco, (apercibimiento de multa)**; y, **once de febrero de dos mil veintiséis, (auto que ordena hacer efectiva multa)**, dictados en el juicio laboral ************.*

*-Del **Recaudador** de Rentas del Estado, de Baja California, con residencia en esta ciudad:*

- *La ejecución del acuerdo de **once de febrero de dos mil veintiséis**, dictado en el juicio laboral ************.*

*-Del **Notificador-Ejecutor** adscrito a la Recaudación de Rentas del Estado, de Baja California, con residencia en esta ciudad:*

- *La notificación de requerimiento de pago de la multa impuesta por el Tribunal de Arbitraje del Estado de Baja California, el **once de febrero de dos mil veintiséis**.*

***CUARTO.** **<u>Certeza de los actos reclamados.</u> Es cierto** el acto reclamado a las autoridades responsables, pues así lo manifestaron al rendir sus informes justificados.*

Cobra aplicación, la jurisprudencia 278, emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que señala:

*“**INFORME JUSTIFICADO AFIRMATIVO.** Si en él confiesa la autoridad responsable que es cierto el acto que se reclama, debe tenerse éste como plenamente probado, y entrarse a examinar la constitucionalidad o inconstitucionalidad de ese acto”.*[19]

*Lo que además se corrobora con las constancias certificadas relativas del expediente laboral ************, que remitió la autoridad responsable **Presidente** del Tribunal de Arbitraje del Estado de Baja California, a las que se les concede valor probatorio pleno en términos de los artículos **129**, **197** y **202** del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de Amparo.*

Lo anterior tiene sustento en la jurisprudencia 226[20] *del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro y texto siguiente:*

*“**DOCUMENTOS PÚBLICOS, CONCEPTO DE, Y VALOR PROBATORIO.** Tienen ese carácter los testimonios y certificaciones expedidos por funcionarios públicos, en el ejercicio de sus funciones, y, por consiguiente, hacen prueba plena”.*

---

[19] Localizable en el Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-2000, Tomo VI, Común, Jurisprudencia SCJN, Quinta Época, Materia Común, página 231.

[20] *Visible en la página 153, del Tomo VI, Parte SCJN, Apéndice de 1995, Materia Común, registro 394182.*

ALEXANDER REYES COTA
706a6620636a663300000000000000186b6
18/05/27 12:28:45

Versión Pública

QUINTO. Procedencia del juicio de amparo. *Previo al estudio de las cuestiones de fondo planteadas, relativas a la constitucionalidad de los actos que por esta vía de amparo se reclaman, debe analizarse si, en el caso, se actualiza alguna causa de improcedencia, en virtud de que son de orden público y su estudio es preferente, en términos del artículo* ***62*** *de la Ley de Amparo*[21]*.*

Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia II.1o. J/5[22]*, sustentada por el Primer Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, que dice:*

> *"**IMPROCEDENCIA, CAUSALES DE. EN EL JUICIO DE AMPARO.** Las causales de improcedencia del juicio de amparo, por ser de orden público deben estudiarse previamente, lo aleguen o no las partes, cualquiera que sea la instancia."*

Así, en su informe justificado, el ***Director*** *de Legalidad Tributaria del Servicio de Administración Tributaria de Baja California, con residencia en Tijuana, en representación de la* ***Recaudadora de Rentas del Estado de Baja California, y el Notificador*** *adscrito, alegó que en el caso se actualiza la causal de improcedencia contenida en el artículo* ***61, fracción XXIII****, en relación con el artículo 107, fracción III, inciso a), ambos de la Ley de Amparo,* ***ya que el acto reclamado no constituye una resolución definitiva****.*

Deviene ***infundada*** *dicha causa de improcedencia.*

A fin de constatar lo anterior, debe establecerse que el artículo ***61****, fracción* ***XXIII****, y el artículo* ***107****, fracción III, constitucional de la Ley de Amparo, establecen lo siguiente:*

> *"**Artículo 61.** El juicio de amparo es improcedente:*
> *[…]*
> ***XXIII.*** *En los demás casos en que la improcedencia resulte de alguna disposición de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, o de esta Ley. […]"*
> ***"Artículo 107.*** *El amparo indirecto procede:*
> *[…]*
> ***IV.*** *Contra actos, omisiones o resoluciones provenientes de un procedimiento administrativo seguido en forma de juicio, siempre que se trate de:*
> ***a) La resolución definitiva por violaciones cometidas en la misma resolución o durante el procedimiento si por virtud de estas últimas hubiere quedado sin defensa la persona quejosa, trascendiendo al resultado de la resolución, y Inciso reformado.***
> ***b) Actos en el procedimiento que sean de imposible reparación, entendiéndose por ellos los que afecten materialmente derechos sustantivos tutelados en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte;*** *[…]".*

Del precepto anteriormente citado se desprenden los supuestos en los que el juicio de amparo indirecto es procedente, entre los que destacan:

> ***b.*** *Contra actos, omisiones o resoluciones provenientes de un procedimiento administrativo seguido en forma de juicio, siempre que se trate de:*
> - ✓ *La resolución definitiva por violaciones cometidas en la misma resolución o durante el procedimiento si por virtud de estas últimas hubiese quedado sin defensa la parte quejosa, trascendiendo al resultado de la resolución.*
> - ✓ ***Actos en el procedimiento que sean de imposible reparación, entendiéndose por ellos los que afecten materialmente derechos sustancialmente tutelados por la Constitución***

[21] *"**Artículo 62.** Las causas de improcedencia se analizarán de oficio por el órgano jurisdiccional que conozca del juicio de amparo."*

[22] Visible en la página 95, Tomo VII, Mayo de 1991, del Semanario Judicial de la Federación, registro digital 222780.

ALEXANDER REYES COTA
706a6620636a6633000000000000000018686
18/05/27 12:28:45

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Federal y en los tratados internacionales en los que el Estado Mexicano sea parte.

*En el caso concreto la persona quejosa reclama los acuerdos de **uno de diciembre de dos mil veinticinco** y **once de febrero de dos mil veintiséis**, emitidos por el **Presidente** del Tribunal de Arbitraje en el Estado de Baja California, en el expediente laboral **********, donde se **impuso una multa** a la persona quejosa, así como su **ejecución material.***

*Sin embargo, **en el caso a estudio**, nos encontramos en el segundo de los supuestos que establece el artículo 107, fracción III, de la Ley de Amparo, puesto que en el caso concreto el acto reclamado constituye **un acto de imposible reparación dado que afecta derechos sustantivos de manera actual y directa**; por ende, es infundada la causa de improcedencia en comento.*

Ilustra lo anterior el siguiente criterio:

> ***"MULTA IMPUESTA COMO MEDIDA DE APREMIO EN UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SEGUIDO POR LA COMISIÓN FEDERAL DE COMPETENCIA ECONÓMICA. CONTRA LA RESOLUCIÓN QUE LA INDIVIDUALIZA, PROCEDE EL AMPARO INDIRECTO, AL CONSTITUIR UN ACTO TERMINAL CON EJECUCIÓN DE IMPOSIBLE REPARACIÓN.** La resolución a través de la cual se individualiza la multa impuesta a un particular como medida de apremio en un procedimiento administrativo seguido por la Comisión Federal de Competencia Económica, así como los actos de ejecución que de aquélla deriven, constituyen actos terminales que tienen una ejecución de imposible reparación, al afectar materialmente derechos sustantivos tutelados en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en favor de aquél, pues derivan de un procedimiento accesorio, incidental o auxiliar del procedimiento principal o básico, que es su antecedente y, por lo mismo, es independiente o ajeno a éste. Por tanto, contra dicha determinación procede el amparo indirecto, al no actualizarse de forma notoria y manifiesta la improcedencia del juicio en términos del artículo **28, vigésimo párrafo, fracción VII, constitucional**".[23]*

Al no existir diversa causal de improcedencia hecha valer por las partes, o que este Juzgado Federal advierta de oficio, conforme a lo dispuesto por el artículo 62 de la Ley de la materia, y en virtud de que es el momento idóneo para analizar los actos tildados de inconstitucionales, se procede al estudio de los conceptos de violación expuestos por la parte quejosa, que es el que se contiene en la demanda de amparo.

***SEXTO. Transcripción innecesaria de los conceptos de violación.** Los conceptos de violación formulados por la parte quejosa en el escrito de demanda no se transcriben por economía procesal, pero se tienen por reproducidos en este considerando, como si se insertasen a la letra, en virtud de que tal omisión no infringe disposición legal alguna, ya que dicha circunstancia no la deja en estado de indefensión, en tanto no se le priva de la oportunidad para recurrir la resolución y alegar lo que estime pertinente; además los motivos de disenso serán estudiados de forma exhaustiva y congruente al resolver el fondo del asunto.*

Sirve de apoyo lo establecido en la jurisprudencia VI.2°.J/129[24], emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, de rubro y texto:

> *"**CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. EL JUEZ NO ESTÁ OBLIGADO A TRANSCRIBIRLOS.** El hecho de que el Juez Federal no transcriba en su fallo los conceptos de violación expresados en la demanda, no implica que haya infringido disposiciones de la Ley de Amparo, a la cual sujeta su actuación, pues no hay precepto alguno que establezca la obligación de llevar a cabo tal transcripción; además de que dicha omisión no deja en estado de indefensión al quejoso, dado que no se le priva de la oportunidad para recurrir la resolución y alegar lo*

[23] **Registro digital:** 2008691, **Instancia:** Tribunales Colegiados de Circuito, **Décima Época**, **Materia(s):** Común, Administrativa, **Tesis:** I.1o.A.E.20 A (10a.), **Fuente:** Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 16, Marzo de 2015, Tomo III , página 2435, **Tipo:** Aislada.

[24] Visible en la página 599, del Tomo VII, Abril de 1998, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, registro: 196477.

ALEXANDER REYES COTA
706a6620636a6633000000000000000001866
18/05/27 12:28:45

Versión Pública

> *que estime pertinente para demostrar, en su caso, la ilegalidad de la misma.”*

SÉPTIMO. <u>Estudio de los conceptos de violación.</u> *Uno de los conceptos de violación es **fundado** y suficiente para conceder la protección constitucional solicitada.*

Antes de continuar, es necesario precisar que el estudio de los conceptos de violación se analizarán en un orden diverso al propuesto por la persona quejosa.

Sirve de apoyo la tesis de jurisprudencia con rubro:

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PROCEDE SU ANÁLISIS DE MANERA INDIVIDUAL, CONJUNTA O POR GRUPOS Y EN EL ORDEN PROPUESTO O EN UNO DIVERSO.”[25]

*Del análisis del **cuarto** concepto de violación se advierte que la persona quejosa sostiene, en esencia, que los **acuerdos dictados el trece de febrero de dos mil veinticuatro** y **veintinueve de septiembre de dos mil veinticinco** contravienen los principios de legalidad, seguridad jurídica, debido proceso y garantía de audiencia, previstos en los artículos **14** y **16** constitucionales, en virtud de que la autoridad responsable no le notificó personalmente el requerimiento en el que se le apercibió con la imposición de la multa reclamada, así como el auto en el que se hizo efectiva.*

*Como se anticipó, el anterior argumento es **fundado,** toda vez que, en principio, de las constancias que obran en autos, no se advierte que el requerimiento de **uno de diciembre de dos mil veinticinco**, en el que se requirió el cumplimiento total de laudo, y se apercibió con la imposición de una multa, se haya dirigido y notificado personalmente al quejoso.*

*Para comprobar tal aserto es oportuno destacar que, al resolver la contradicción de tesis **46/99-PS**, la extinta **Primera** Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, precisó que el apercibimiento es una prevención especial de la autoridad hacia la persona a quien va dirigido el mandamiento, que especifica un hacer o dejar de hacer algo que debe cumplirse, que se concreta en una advertencia conminatoria respecto de una sanción que se puede aplicar en caso de incumplimiento.*

*A partir de dicha premisa señaló que, de conformidad con lo dispuesto en los artículos **14** y **16** de la Constitución Federal que consagran los principios de legalidad y seguridad jurídica, **para que sea legal la aplicación de la medida**, la autoridad debe emitir su mandamiento en términos y bajo las condiciones establecidas por dichos principios para que el gobernado tenga la certeza de que aquél está conforme con las disposiciones legales y sus atribuciones.*

Puntualizó que los requisitos mínimos que tal mandamiento debe contener son los siguientes:

*1) La existencia de una determinación jurisdiccional **debidamente fundada y motivada**, que deba ser cumplida por las partes o por alguna de las personas involucradas en el litigio; y,*

*2) La comunicación oportuna, **mediante notificación personal al obligado**, con el apercibimiento de que, de no obedecerla, se le aplicará una medida de apremio precisa y concreta.*

Las anteriores consideraciones quedaron plasmadas en la jurisprudencia 1a./J. 20/2001, con registro 189438, de rubro:

> ***“MEDIDAS DE APREMIO. EL APERCIBIMIENTO ES UN REQUISITO MÍNIMO QUE DEBE REUNIR EL MANDAMIENTO DE AUTORIDAD PARA QUE SEA LEGAL LA APLICACIÓN DE AQUÉLLAS***

---

[25] Tribunales Colegiados de Circuito, Tesis: (IV Región)2o. J/5 (10a.), Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 29, Abril de 2016, Tomo III. Pag. 2018, registro: 2011406.

ALEXANDER REYES COTA
70 6a 66 20 63 6a 66 30 00 00 00 00 00 00 00 00 18 6b 6
18/05/27 12:28:45

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

(LEGISLACIONES DEL DISTRITO FEDERAL Y DE LOS ESTADOS DE NUEVO LEÓN Y CHIAPAS).”

*Ahora, en el caso en concreto, de las constancias relativas al expediente laboral ************, se desprende que en auto de* ***uno de diciembre de dos mil veinticinco****, el Tribunal responsable, apercibió a la persona quejosa en los términos siguientes:*

> *“[…] Visto lo anterior y toda vez que en el presente asunto, fue dictada la Sentencia Definitiva en el del Juicio de Amparo Indirecto número ********* por el Juzgado Tercero de Distrito con residencia en esta ciudad, la cual amparó y protegió al quejoso; y dado que la parte demandada tiene su domicilio en la ciudad de Ensenada, Baja California, con base en el artículo 753 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria a la Ley del Servicio Civil de los Trabajadores al Servicio de los Poderes del Estado, Municipios e Instituciones Descentralizadas de Baja California; resulta procedente se ordena* ***GIRAR ATENTO EXHORTO*** *a la* ***JUNTA ESPECIAL NÚMERO UNO DE LA LOCAL DE CONCILIACION Y ARBITRAJE DE ENSENADA, BAJA CALIFORNIA****, para que en cumplimiento a la sentencia definitiva por el Juzgado Tercero de Distrito en el Estado de Baja California en el Juicio de Amparo Indirecto número *********, en auxilio de las labores de esta Autoridad* ***REQUIERA de MANERA OFICIOSA al AYUNTAMIENTO DE ENSENADA, BAJA CALIFORNIA****, en el domicilio ubicado en CARRETERA TRANSPENINSULAR NUMERO 6500-A DEL EX EJIDO CHAPULTEPEC EN AQUELLA CIUDAD DE ENSENADA, BAJA CALIFORNIA, por el cumplimiento total al laudo dictado dentro del presente juicio, es decir, cubra al Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Gobierno y Municipios del Estado de Baja California la cantidad ** ************ ***pesos*** *por concepto de* ***aportaciones*** *a partir del 13 de julio de 2018 (fecha de la emisión del laudo) a favor del actor C. **** ******* ******** *******, en términos de lo dispuesto en los artículos 16 y 21 de la ley de ISSSTECALI, asimismo que informe las gestiones internas que se encuentre realizando para el cumplimiento total a ello.- Concediéndole el término de* ***TRES DÍAS HÁBILES****, apercibiéndole que en caso de incumplimiento se impondrá* ***MULTA*** *equivalente a* ***DOCE VECES el valor por unidad de medida y actualización*** *(en sustitución del salario mínimo)* ***equivalente a $113.14 pesos moneda nacional*** *(lo anterior en cumplimiento a las disposiciones legales aplicables derivadas del decreto por el que se declararon reformadas y adicionadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en Materia de Desindexación del Salario Mínimo, publicado en el Diario Oficial de la Federación del veintisiete de enero de dos mil dieciséis); en contra del* ***C. SÍNDICO PROCURADOR DEL AYUNTAMIENTO DE ENSENADA BAJA CALIFORNIA****, toda vez que de los Autos que integran el presente expediente se desprende que es quien legalmente representa a la parte demandada* ***AYUNTAMIENTO DE ENSENADA, BAJA CALIFORNIA*** *lo es el SÍNDICO PROCURADOR DEL AYUNTAMIENTO DE ENSENADA, BAJA CALIFORNIA; por lo tanto el apercibimiento de mérito, se basa en lo dispuesto por los artículos 142 y 143 de la Ley del Servicio Civil de los Trabajadores al Servicio de los Poderes del Estado, Municipios e Instituciones Descentralizadas de Baja California así como en la siguiente Contradicción de Tesis:* ***EJECUCIÓN DE LAUDOS EN LOS JUICIOS LABORALES EN LOS QUE LOS AYUNTAMIENTOS FIGURARON COMO PARTE DEMANDADA. LA JURISPRUDENCIA TEMÁTICA 2a./J. 34/2018 (10a.), DE LA SEGUNDA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN ES APLICABLE A LA LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA [ABANDONO DEL CRITERIO SOSTENIDO EN LA JURISPRUDENCIA PC.XV. J/21 A (10a.)]****. […]”*

*De lo anterior, se advierte que el Tribunal responsable requirió a la parte demandada ************ ** ********* **** **********, en el domicilio ubicado en ********* *************** ****** ******* *** ** ***** ************ ** ********* **** ********** , por el término de tres días, para que diera cumplimiento, apercibida de que, en caso de incumplimiento, se le impondría una multa equivalente a doce veces el valor por unidad de medida y actualización vigente, al ******* ********** ** ***** *************

*Luego, en acatamiento a dicha determinación, el ********* ** ***** ** *** *** **********, el Actuario adscrito a la Junta Especial Número Uno de la*

ALEXANDER REYES COTA
706a6620636a663300000000000000000186b6
18/05/27 12:28:45

Local de Conciliación y Arbitraje de Ensenada, se constituyó en el domicilio de la parte demandada, ubicado en ********* *************** ****** ******* *** ** ***** ************ ** ********* **** *********** *donde fue atendido por* ****** ******** ****** ********, *ante quien se identificó, y le requirió por la presencia de la parte demandada* ************ ** ********* **** **********, *para el cumplimiento del laudo condenatorio, haciéndole saber que en caso de no acatarlo dentro del término de tres días, se impondría una multa equivalente a doce veces el valor de medida y actualización vigente, en contra del* ******* ********** *** ************ ** ******** , *a lo que manifestó que como asesor jurídico no contaba con personalidad para atender la diligencia, por lo que se debería notificar o requerir en Sindicatura Municipal, toda vez que es el representante legal del Ayuntamiento de Ensenada, sin embargo, de dicha diligencia no se advierte que se haya requerido de forma personal al* ******* ********** *** ************ ** ********, *si no, únicamente al referido Ayuntamiento como parte demandada.*

Seguido el procedimiento, el **** ** ******* ** *** *** *********** *el Tribunal responsable determinó que la parte demandada* ************ ** ********* **** *********** *no había dado cumplimiento al laudo en los términos en que había sido requerida, y, por ende, hizo efectivo el apercibimiento contenido en el proveído de* *** ** ********* ** *** *** ***********, *e* ***impuso una multa*** *equivalente a doce veces el valor de medida y actualización vigente,* ***al*** ******* ********** ** ***** *************

Asimismo, en dicho auto de **** ** ******* ** *** *** **********, *el Tribunal responsable ordenó girar oficio al* ***Recaudador de Rentas del Estado en Ensenada, Baja California****, a fin de hacer efectiva la multa impuesta a la parte demandada* ************ ** ********* **** **********, *en los siguientes términos:*

> *"[…] Visto lo anterior* ***GÍRESE*** *atento* ***OFICIO*** *al* ***C. RECAUDADOR DE RENTAS DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, con residencia en ENSENADA, BAJA CALIFORNIA****, a fin de que sirva hacer efectiva la multa impuesta al* ***SINDICO PROCURADOR DEL AYUNTAMIENTO DE ENSENADA, BAJA CALIFORNIA,*** *equivalente a* ***DOCE VECES el valor por unidad de medida y actualización*** *(en sustitución del salario mínimo)* ***equivalente a $113.14 pesos m.n*** *y una vez hecho lo anterior, se le concede el término de* ***TRES DÍAS HÁBILES****, a fin de que informe a esta Autoridad el seguimiento dado a tal imposición […]"*

Con lo hasta aquí expuesto es dable advertir que el Tribunal responsable, a pesar de que sólo requirió el cumplimiento del laudo a la parte demandada ************ ** ********* **** **********, *determinó que ante el incumplimiento de dicha determinación sería sancionado quien ostentara el cargo de* ******* ********** ** ***** ************.

Además, se desprende que el requerimiento correspondiente únicamente fue notificado a la parte demandada ************ ** ********* **** *********** *y no fue notificado personalmente a la persona que sería sancionada en caso de incumplir con la obligación contenida en él, es decir, al* ******* ********** *** ********* *************

Por tanto, resulta patente que tales actuaciones no resultan acordes a los principios de legalidad y seguridad jurídica previstos en los artículos 14 y 16 constitucionales, por las razones siguientes:

1. No se requirió el cumplimiento del laudo a la persona que ostenta el cargo de ******* ********** *** ************ ** ********, *por lo que la persona obligada a cumplir la determinación no era el hoy quejoso.*

2. A pesar de la existencia de un apercibimiento en su contra, no se comunicó ni personal ni oportunamente al quejoso el requerimiento correspondiente.

3. No se fundó ni motivó la determinación, de que se apercibiera a la persona que ostenta el cargo de ******* ********** *** ************ ** ********, *aun cuando la parte demandada es el* ************ ** ********* **** **********.

ALEXANDER REYES COTA
706a6620636a6633000000000000000186b6
18/05/27 12:28:45

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
Versión Pública

En cuanto al primer aspecto, con las reproducciones que anteceden ha quedado plenamente demostrado que el Tribunal laboral expresamente en el auto de ***uno de diciembre de dos mil veinticinco****, requirió a la parte demandada ********** ** ********* **** **********, para que diera cumplimiento total al lado dictado en autos,* ***no así*** *a la persona que ostenta el cargo de ******* ********** *** ******** **********.*

*Respecto del segundo aspecto, también quedó comprobado fehacientemente que el requerimiento no fue comunicado personalmente al hoy quejoso, por el contrario, del contenido de la razón actuarial de ********* ** ***** ** *** *** **********, pone de manifiesto que la diligencia se entendió en el domicilio de la parte demandada ********** ** ********* **** ********** por conducto de su asesor jurídico, y que en ningún momento se solicitó la presencia de la persona que ostenta el cargo de ******* ********** *** ********** ** ********, para comunicarle personalmente el mandamiento relativo, en el cual se le apercibió de multa en caso de incumplimiento de lo requerido.*

*El tercer aspecto también quedó demostrado, porque de las reproducciones que anteceden se obtiene que en el requerimiento no se mencionó al aquí quejoso, y en la imposición de la multa multimencionada, no se expuso alguna consideración para sustentar porque sería impuesta al ******* ********** *** ********** ** ********.*

OCTAVO. <u>Efectos del fallo protector</u>. *En tales condiciones, ante lo fundado del concepto de violación aludido, lo procedente es conceder la protección constitucional de manera lisa y llana, esto es, se deje sin efectos el* ***acuerdo de uno de diciembre de dos mil veinticinco*** *dictado en el juicio laboral **********, y sus consecuencias, como lo es el auto de* ***once de febrero de dos mil veintiséis*** *(donde se hizo efectivo el apercibimiento realizado en el* ***auto de uno de diciembre de dos mil veinticinco****, y se ordenó hacer efectiva multa) en lo que respecta al quejoso, solo debiéndose informar por el Tribunal responsable que ha procedido de esa manera.*

Sin que esto obste para que en uso de su potestad legal pueda en determinado momento dicha autoridad, de estimarlo necesario y que concurren, se reiteran o continúan las circunstancias que revelen esa clara renuencia o desacato, dictar de nuevo una medida de apremio como la aquí debatida y analizada hacia el mismo servidor público municipal (el aquí quejoso) u otros que tengan o deban tener intervención en el cumplimiento de su fallo.

Concesión que deberá hacerse extensiva respecto de los actos atribuidos a las autoridades responsables ***Recaudación*** *de Rentas del Estado, en Ensenada, Baja California, y* ***Notificador y/o Ejecutor*** *adscrito a la Recaudación de Rentas del Estado en Ensenada, Baja California, por tratarse de consecuencias de la actuación previamente analizada.*

Por los motivos apuntados, resulta innecesario ocuparse de los restantes conceptos de violación, toda vez que en nada variaría el sentido del fallo constitucional, en tanto que la parte quejosa no puede obtener mayores beneficios que los ya otorgados.

Robustece el anterior criterio, la jurisprudencia emitida por la otrora Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación,[26] de rubro y texto siguientes:

"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN, ESTUDIO INNECESARIO DE LOS. *Si al examinar los conceptos de violación invocados en la demanda de amparo resulta fundado uno de éstos y el mismo es suficiente para otorgar al peticionario de garantías la protección y el amparo de la Justicia Federal, resulta innecesario el estudio de los demás motivos de queja."*

NOVENO. <u>Publicación de la sentencia.</u> *Conforme a la circular número CTAIPPDT1/2011, emitida por la Comisión para la Transparencia, Acceso a la Información Pública Gubernamental y Protección de Datos personales del Consejo de la Judicatura Federal, en sesión celebrada el once de abril de dos mil once, se ordena suprimir en la versión pública, los datos personales de las partes en el presente juicio, así como la información reservada.*

---

[26] Visible en el Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-2000, Séptima Época, Tomo VI, Materia Común, página 85, registro 917641.

ALEXANDER REYES COTA
706a6620636a6633000000000000000018686
18/05/27 12:28:45

Versión Pública

DÉCIMO. Captura de sentencia. *De conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, publicado el quince de enero de dos mil quince, que determina el uso obligatorio del módulo de captura del Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes, relativo a las sentencias dictadas en los Tribunales de Circuito y Juzgados de Distrito, proceda el Secretario a realizar la captura del presente fallo y a recabar la constancia correspondiente, para que se agregue al presente expediente en su oportunidad.*

Por lo anteriormente expuesto, fundado y con apoyo, además, en los artículos ***73, 74, 75*** *y demás aplicables de la Ley de Amparo, se,*

RESUELVE:

PRIMERO. *La Justicia Federal* ***ampara y protege*** *a* *** ****** ***** *en su carácter de* ******* ********** *** *** ********** ** ********* **** ********** *, contra los actos reclamados a las autoridades responsable, por las razones expuestas en el considerando* ***séptimo*** *de este fallo y para los efectos precisados en el considerando* ***octavo.***

SEGUNDO. *Publíquese la presente determinación en el Sistema Integral de Seguimiento del Expediente (SISE), acorde con lo ordenado en los considerandos* ***noveno y décimo*** *de la presente sentencia.*

Notifíquese*.*

Así lo resolvió y firma electrónicamente ***Marisela Reyes Calderón****, Juez Octavo de Distrito en el Estado de Baja California, asistida del Secretario que autoriza y da fe,* ***Alexander Reyes Cota****, a quien faculta para firmar los oficios correspondientes, quien certifica que la sentencia se encuentra debidamente incorporada al expediente electrónico. Doy fe.*"

LO QUE HAGO DE SU CONOCIMIENTO PARA LOS EFECTOS LEGALES CORRESPONDIENTES.

ATENTAMENTE.
ENSENADA, B.C., TRES DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTISÉIS.

(Firmado electrónicamente)

ALEXANDER REYES COTA
SECRETARIO DEL JUZGADO OCTAVO
DE DISTRITO EN EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA.

ALEXANDER REYES COTA
706a6620636a6633000000000000000018686
18/05/27 12:28:45

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
166027007_1361000041527252016.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	ALEXANDER REYES COTA	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.86.b6	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	03/09/26 19:49:45 - 03/09/26 13:49:45	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	ae b1 ed f1 80 a4 f1 c2 55 a9 dd 9f 88 b9 4b 23 f4 c1 6f 90 6a 8d 00 4c 9a 07 9e 37 f9 fd 03 47 21 3b bf 9b 92 bb 45 f8 02 e9 00 09 9a b6 58 c2 a7 cb 9d e9 d4 1e 31 62 b2 06 f3 31 f6 b8 53 32 35 22 50 93 cc 3e 8e 78 57 c5 7f 9d df 59 3a f6 3f 8e d2 27 9b bd fc cc b3 51 d0 79 d0 e1 bd cd 95 15 fa 21 09 83 ec 35 f0 4b 7f 6a ef 26 2d f2 cd 2e 3f 3a 04 d7 33 f4 29 23 f2 f4 b4 65 a7 51 dc f9 f2 aa 53 31 ed 26 39 05 07 ea 49 e6 75 ee 1c 1c 8b 63 d2 87 dd 83 b5 fb 64 78 21 f4 43 bf 61 1b 10 7f 7a 84 35 6b 8d 7d 8d 4e 4a 4f 92 16 64 d8 35 fb b8 9c 73 88 87 0b d9 7d a8 02 8b 7b 9c 64 47 93 6d e7 9f a6 01 ed a9 6d 5e c1 cc bd a6 5c cf fa 86 4a f6 9a 2d 26 e8 43 ce 82 b2 9f e2 a7 06 28 ae 9b 7e d5 2f b9 aa eb 31 3d 53 33 f3 b5 f2 58 d9 a2 61 ae c8 c6 36 8a 34 47 dc 99 6e 3f f8 b6 3b 7c 22 9e fd c9 7e 51 1c 8e ba 64 42 4f a4 da 88 26 ae 6a 20 df fb c5 4c 72 e8 bf 75 f1 09 a0 55 03 ad bf 82 2e 93 09 d9 6f de 15 e1 c2 50 1f 85 41 6c 3b 19 3e 82 65 62 ad d3 01 fa 68 05 80 fc 07 1c 8d ad ae 09 b9 cd 8c 1e 94 2d 7d 49 4b 96 9d 0e 13 c8 eb 58 ad 6c 3d 50 27 d5 e1 26 ae 16 ad b1 77 8f 0e d7 1c c3 dd d4 fb fd 89 0a 7d 87 4a 4a 5e 39 59 1f 9a cd f6 95 90			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	03/09/26 19:49:45 - 03/09/26 13:49:45
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.86.b6

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	03/09/26 19:49:45 - 03/09/26 13:49:45
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	201181148
Datos estampillados:	sFAasuO34wb0PqxdIMDDqsW3FSc=

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	MARISELA REYES CALDERON	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.7b.49	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	03/09/26 23:45:30 - 03/09/26 17:45:30	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	51 56 22 f3 9f a5 d2 25 fc 1b 96 f0 51 31 88 1a cd 9c 2e 64 d4 78 19 af 53 98 e1 13 39 1a 98 7d 51 7f 64 5d 41 53 d1 1a c3 d2 2b 19 c7 eb 40 90 ed f5 c8 42 ff 35 01 07 58 3a ea 73 a7 da 97 7d aa 33 71 75 5e fa d4 a6 d7 e5 5b 6d a5 8d 9a b1 81 20 ce 0f 69 38 13 87 f3 44 e4 2d cc 0e cf 4c 3b 8f 28 00 f7 8e 23 95 e6 64 e0 4a a8 ce 4d 03 bd b3 81 f5 9a b4 f7 08 3c bb 7a 2d cc a7 70 cc bd 0f 92 7c e3 ce 14 9d b4 e9 b7 3d de ed c1 ff f8 27 2b 06 3c e2 20 4f ab 2c 26 7c f3 e8 96 13 a2 f4 c7 c2 c2 f8 bb dd 8b 02 41 78 06 a0 18 17 16 b3 96 c7 05 77 2f 63 52 d2 0b 16 95 b5 09 da a9 8e 49 3e 30 31 90 a7 e6 18 b1 b1 10 1b cf 0e f5 21 21 1b b1 a4 5e 73 7b c4 8e 57 00 05 75 92 98 3a b1 80 bd fb 0f d9 91 cb 46 fe e3 41 3d 74 7f 86 04 dd 6a e1 de a1 8c e1 8b a8 cc af cd ae 5e 88 34 04 a4 2f 0c 87 f6 32 22 1c 4c 4a 07 1e 91 2f c8 21 d7 e2 35 98 e4 47 2b ad d6 78 8d 77 04 b2 00 10 e8 a0 0f 93 01 56 34 75 38 86 38 ea c9 1c e2 7b 8a b0 93 ca 02 e9 60 8f 15 31 d6 9d dd d5 8c eb de 7b e7 e2 33 cc c3 fe fc b0 29 a4 37 bd 07 5a 4b 83 69 b4 60 3d 5e 0d 5b f6 0b dd f5 ff b2 6f 67 18 35 24 c3 b4 99 8e bf 62 02 30 a0 6c f4 29 e5 57 ae 96 3c 74 5e 0e a1 09 43 8f			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	03/09/26 23:45:30 - 03/09/26 17:45:30
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.7b.49

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	03/09/26 23:45:30 - 03/09/26 17:45:30
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	201434843
Datos estampillados:	9K9UmvlwzQ9TnOKn/BN6BBO/ODw=

PJF - Versión Pública

El tres de septiembre de dos mil veintiseis, el licenciado Alexander Reyes Cota, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado Octavo de Distrito en el Estado de Baja California, con residencia en Ensenada, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública