



D.A. 140/2026

NEUN: 41251473

QUEJOSO:

*** *****

***** ** *****

MAGISTRADO RELATOR:
JOSÉ LUIS CRUZ ÁLVAREZ.

SECRETARIA:
LORENA BADIANO ROSAS.

Ciudad de México. Sentencia del Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, celebrada en **sesión ordinaria de** ocho de mayo de dos mil veintiséis.

VISTOS;

Y,

RESULT AND O:

PRIMERO. Por escrito presentado el **cinco de febrero de dos mil veintiséis**, en la Oficialía de Partes de las Salas Regionales en la



ignarse
ateria a
rativo fe
a dema
plazo d
a Ley c
mada l
a parte
os mil
ampar
as Sal
Tribuna
s cinco
al **déci**
uto el
orce de
efectos
sábado
ete, d
don
de ene

a demanda
plazo de
la Ley de
mada l
a parte
os mil
amparar
as Sal
Tribuna
s cinco
al déci
uto el
orce de
efectos
sábado
ete, d
don
de ene



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

veintiséis, de conformidad con el artículo 74 de la Ley Federal del Trabajo.

TERCERO. El amparo fue hecho valer por parte legítima, toda vez que *** *****

es la parte actora en el juicio de origen.

18340/

reconocido el carácter de representante legal de la
parte quejosa a ***** ***** ***** .

CUARTO. La existencia de la sentencia reclamada se acredita con el documento en que consta, que obra en el expediente del juicio de origen.

QUINTO. A efecto de resolver lo que en derecho corresponde, es conveniente realizar la precisión de los antecedentes más importantes del caso.



ГОРЕНА ВАРДНО КОСЪ
4A:13:1 29:30:1
13:02:513:21

1. Por escrito presentado ante la Oficialía de Partes Común para las Salas Regionales en la Ciudad de México del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, el **doce de agosto de dos mil veinticuatro**,

, por conducto de su representante legal,

demandó la nulidad de los créditos fiscales

y ***** correspondientes al

periodo 11/2023, por el importe total de

cuya emisión fue

atribuida al Titular de la Subdelegación 6 Piedad Narvarte del Instituto Mexicano del Seguro Social y que combatió en términos del artículo 16, fracción II, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo.

2. Por razón de turno correspondió conocer de la demanda a la **Décima Sala Regional en la Ciudad de México del Tribunal Federal de Justicia Administrativa**, la cual por acuerdo de veintidós de agosto de dos mil veinticuatro, la registró con el número de

[illegible]

*** **

derecho, interpuso recurso de reclamación, el cual por acuerdo de **cuatro de diciembre de dos mil veinticinco**, fue desechado por notoriamente improcedente, al estimar que de conformidad con lo señalado por el artículo 59 de la Ley Federal de

Respecto de la sentencia interlocutoria, la Sala **desechó por notoriamente improcedente**, el recurso de reclamación, toda vez que de conformidad con lo señalado en el artículo 59 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo y 57 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia, consideró que **no se trata de un auto que admita, deseche o tenga por no presentada la demanda, la contestación, la ampliación de ambas o alguna prueba; que admita o rechace la intervención del tercero; asimismo, en el auto que se reclamaba tampoco se decretó, ni negó el sobreseimiento del juicio de nulidad.**

Por otro lado, por lo que hacía al auto de veintinueve de octubre de dos mil veinticinco, en el que se determinó revocar el auto admisorio de veintidós de agosto de dos mil veinticuatro, la Sala precisó que únicamente se estaba atendiendo a lo determinado en la sentencia interlocutoria del



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

incidente de falsedad de documentos, de ahí que el recurso de reclamación resultara improcedente.

Lo cual sustentó con la tesis aislada V-TASR-XXXV-2032, DE LA Sala Regional Chiapas-Tabasco del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, de rubro “*RECURSO DE RECLAMACIÓN. ES IMPROCEDENTE EL INTERPUESTO EN COTRA DEL AUTO QUE DESECHA LA DEMANDA, SI ESTE FUE EMITIDO EN CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA INTERLOCUTORIA*”

Inconforme con lo anterior, la parte quejosa en su demanda de amparo hace valer dos conceptos de violación, los cuales se sintetizan y analizan a continuación:

En su **primer concepto** de violación menciona la transgresión directa a los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con el artículo 59 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, ya que considera que la Sala



LORENA BADIANO ROSAS
706d6620636d65330000000000000000017e6c
13/05/29 13:51:44

Sostiene que el sobreseimiento (sic) fue consecuencia del incidente de falsedad de documentos, lo que puso fin al juicio de manera anticipada, por lo que al desechar el recurso con el argumento de que, el acto impugnado es una ejecución de la sentencia interlocutoria, resulta ilegal, dejando en estado de indefensión a la parte quejosa.

Por lo cual, considera que la validez de la resolución combatida se emitió en contravención a los Principios de Legalidad y Seguridad Jurídica.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En la primera parte del **segundo concepto** de violación refiere falta exhaustividad, congruencia y debida fundamentación, argumenta que el acto reclamado no puede considerarse de forma aislada, sino como la culminación de una serie de actuaciones viciadas que comenzaron con la resolución del incidente de falsedad de documentos.

Alega que la Sala omitió analizar de manera integral los agravios propuestos, limitándose al desechamiento formal que ignora la sustancia de la controversia. Considera que al ser un "acto viciado de origen", la ilegalidad de la sentencia interlocutoria se traslada al acuerdo de desechamiento, afectando la esfera jurídica de la parte actora de manera trascendental.

Menciona que la Sala perdió de vista que el “sobreseimiento” (sic) decretado no puede sostenerse legalmente si emana de una sentencia interlocutoria que carece de sustento técnico.



LORENA BADIANO ROSAS
706a6620636a65300000000000000000017e6c
13/05/29 13:51:44


[Importar](#)


n inter
veinti

1) La resolución interlocutoria **veintinueve de octubre de dos mil veinticinco**, que resuelve el incidente de falsedad de documentos, que resolvió que la firma del escrito inicial de demanda

al acuerdo
actuali
ento a
dicho ac
n el juic
el c
ón ana
I feci
lve el i
acuerd
el ac
y dese
pecta a
contra
o, ya c
cedenc
en el a
cedimie
stablec

lve el i
acuerd
el ad
/ dese
pecta a
contra
o, ya c
cedenc
en el a
cedimie
stablec

pecta a
contra
o, ya c
cedenc
en el a
cedimie
stablec



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

“ARTÍCULO 59. El recurso de reclamación procederá en contra de las resoluciones del Magistrado Instructor que admitan, desechen o tengan por no presentada la demanda, la contestación, la ampliación de ambas o alguna prueba; las que decreten o nieguen el sobreseimiento del juicio antes del cierre de instrucción; aquéllas que admitan o rechacen la intervención del tercero. La reclamación se interpondrá ante la Sala o Sección respectiva, dentro de los diez días siguientes a aquél en que surta efectos la notificación de que se trate.”

En efecto, dicho numeral no prevé las resoluciones plenarias o interlocutorias que resuelvan el incidente de falsedad de documentos ni algún otro relativo, por lo que, como lo resolvió la Sala, respecto de esa resolución plenaria intraprocesal no procede el recurso de reclamación.

SÉPTIMO. En otro aspecto, por lo que respecta a la **diversa actuación procesal que contravirtió la actora vía recurso de reclamación**, consistente en acuerdo emitido por la magistrada instructora mediante el cual revocó el acuerdo de admisión y desechó la demanda, al



LORENA BADIANO ROSAS
706d6620636d6633000000000000000000017e60
13/05/29 13:51:44

que cal
de a la
en el i
avios re
gistrad
ictó “en
uelto
que re
s y no
el ac
o en co
Procedi
medio
nterlocu
l juicio
lución
ir a trá
o de la
lad de
ar las
nstruct

Si bien la Magistrada Instructora señala que dicho acuerdo lo dictó “en cumplimiento” **o en acatamiento a lo resuelto por el Pleno** en la sentencia interlocutoria que resolvió el incidente de falsedad de documentos y no gozó de plenitud de jurisdicción al dictar el acuerdo recurrido en reclamación, en el caso en concreto, al no prever la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo algún medio de impugnación en contra de la sentencia interlocutoria que resuelve el incidente, ni proceder el juicio de amparo directo al no tratarse de una resolución con la cual se ponga fin a juicio, **el no admitir a trámite la reclamación respecto del acuerdo de la instructora, hace nugatoria la posibilidad de defensa del actor para poder cuestionar las razones por las cuales la magistrada instructora** consideró que la firma que calza el escrito de demanda no corresponde al representante legal.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Por lo que, el **recurso de reclamación** resulta ser el medio **idóneo** para que la parte actora controvierta el **acuerdo de trámite** mediante el cual la magistrada instructora **revoca el acuerdo de admisión y desecha** la demanda de nulidad, pues este acto procesal sí actualiza los supuestos de procedencia establecidos en el artículo 59 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo Federal.

En consecuencia procede conceder el amparo a la quejosa, para que la Sala admita a trámite el recurso de reclamación, en contra del **acuerdo emitido por la magistrada instructora de veintinueve de octubre de dos mil veinticinco**, mediante el cual revocó el acuerdo de admisión y desechó la demanda de nulidad y, proceda al estudio con libertad de jurisdicción.

En otra parte del **segundo concepto** de violación, considera la quejosa que la Sala responsable transgrede las formalidades esenciales del procedimiento al declarar la falsedad de la firma

LORENA BADIANO ROSAS
706d6620636d65300000000000000000017e6c
13/05/29 13:51:44



Sostiene que **para desvirtuar la presunción de validez de la firma**, considera que la autoridad debió aportar un documento que contuviera la firma indubitada de la apoderada legal—es decir, una firma cuya autenticidad no dejara lugar a dudas, como una identificación oficial o un documento suscrito ante autoridad pública— con la finalidad de que un perito en grafoscopía realizara el cotejo correspondiente.

[illegible]

SE RESUELVE:

[illegible]



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

NOTIFÍQUESE; con impresión completa de la resolución dictada por el Tribunal, firmada electrónicamente por sus integrantes, vuelvan los autos al órgano jurisdiccional de origen y, en su oportunidad, archívese el expediente.

Así, por unanimidad de votos de los magistrados José Luis Cruz Álvarez, Presidente, Karen Leticia de Ávila Lozano y Ricardo Gallardo Vara, lo resolvió este Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, siendo ponente el primero de los nombrados.

Firman electrónicamente los magistrados con la intervención de la secretaria, quien autoriza y da fe.

Esta sentencia se terminó de engrosar en la fecha que indica la evidencia criptográfica de la última firma electrónica. **CONSTE.**

El actuario hace constar que esta determinación fue notificada por medio de lista, así como en el portal de internet del Poder Judicial de



LORENA BADIANO ROSAS
706d6620636d65300000000000000000017e6c
13/05/29 13:51:44

nueve
terminó c
9112, para

Se giraron los oficios 9110, 9111 y 9112, para notificar el auto que antecede.- Conste.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

152985813_0036000041251473004.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 4

FIRMANTE				
Nombre:	LORENA BADIANO ROSAS	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.7e.60	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	14/05/26 19:57:51 - 14/05/26 13:57:51	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	22 24 5d 84 0d 8b f2 7d 51 b0 1d a4 d8 86 0a ea ea 34 be 97 42 0c 18 80 05 e8 e6 c9 fb 04 bf 8a f8 72 ba 9c 8b 6d 91 50 46 1f 70 cb fd db e9 fd 9e e7 83 28 03 07 0a 17 bb 1a 5f 75 6a 1c 98 26 88 fd 89 38 7d c5 93 d1 44 87 75 29 18 40 0e c0 91 7c 5a ec 1b 7e 71 12 04 7a f2 54 ad fe 9f 15 e9 52 71 18 20 90 51 7f 01 aa 67 19 70 43 99 94 23 e1 44 5b c9 f3 0e 79 7a 3f 66 c8 8d a9 1b 38 1b 04 1a eb 7f ab 36 87 d1 a0 1a c1 21 c9 7b 30 01 da 42 f1 67 c8 22 fd fc 9e d9 1a fd 99 ea 8d 26 df 2b 35 b3 3e 94 ab 27 4f 17 84 0c 97 b5 18 c4 32 93 34 8c d7 d8 90 f3 ca 4e 7b 08 e3 cf d7 24 0a 20 4d b6 ee 64 b5 45 a9 56 dc e7 d0 33 69 e2 07 99 b7 9e a6 87 c1 0b a5 45 56 fe 3f 10 90 04 de 9c fb cc a0 5a fc 1e b2 7e 0a c1 f5 59 e7 eb c3 ea b3 f2 c6 45 a5 09 c8 ea 2b 4e 40 8a 87 17 fe 7c 2b 6c 6e 65 50 57 ee 46 11 27 d0 e2 ff 96 fe b6 40 df 42 19 15 93 f5 96 a4 b8 6b 57 95 60 5b 80 8f 9a 1e 87 8d 18 31 7d 4a 8f eb 38 69 33 00 48 a6 b7 04 ae 53 02 b9 0a bd 1b 9e d0 c4 3a a4 7f 1b 6a 69 4f f8 42 1a 43 7e cc a4 ac 6d 9d 14 3e 7d 4a 7c 27 44 14 6e 1a 63 e5 7e db 32 89 0f 55 53 0a 09 8d 82 64 87 36 38 d4 f8 63 4d 1b 61 1b 19 94 d0 14 83 59 bd 05 2e 91 9f b6 77			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	14/05/26 19:57:52 - 14/05/26 13:57:52			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.7e.60			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	14/05/26 19:57:52 - 14/05/26 13:57:52			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	153396045			
Datos estampillados:	t75hENNjgbNP90Ybo2uU7OB/Bd8=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	KAREN LETICIA DE AVILA LOZANO	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.67.89	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	14/05/26 20:27:25 - 14/05/26 14:27:25	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	6a e5 ab 04 92 06 e5 d6 d3 99 ba 46 6d 49 06 5a 93 2a 56 b0 fd bd c6 0a 6f 97 9a 78 dd 8a 30 14 0f 9a 65 b3 84 e5 2d 0b f1 04 ea 7c b5 25 76 09 da 0c 66 bb 0c c9 a6 9b 36 3d b5 24 3a f5 a3 d5 d2 5c 72 f2 31 42 64 05 32 7a 3b ed 60 08 90 51 74 9c 98 7c 3c 0c c8 df 9e 5f 91 55 d0 f3 4a 7d 64 5b eb 94 d7 01 86 f4 75 ea 6d c6 f8 46 68 49 ac f0 cf c3 c9 6a 99 83 67 d6 9b 29 2b 68 f7 49 78 89 2b 4b e9 72 ec 0b 3f 43 74 fd 9a bb 18 53 b1 59 7f 87 9d 02 69 f2 e4 4b 71 44 8d 46 ad 07 53 e7 6e cc 91 ee 84 37 e1 c5 e5 04 55 03 d8 9f eb 85 99 e5 0a 92 66 73 b9 9a 20 b4 ce a5 3f 35 65 f3 5b a4 d8 e5 f5 b6 5b e2 e6 c2 eb 62 11 81 61 dc 69 4e b3 18 1c ed 3a a1 eb 16 d8 28 97 8e b0 ce 76 a6 1e fe 28 c9 69 d6 67 19 12 c0 c1 fc f6 76 9d ec 0a 17 02 e3 b2 06 be a9 5c 17 e7 76 19 f0 5d b1 d2 b0 c5 58 cd 79 1f de b1 0c 78 71 db 14 03 af 1b a3 4d 85 e6 99 56 4a 6c 55 ff 1a b7 b3 07 7f a5 bf c7 61 94 b7 f7 c9 ed 1a 0d 59 e7 45 6f a4 cf 55 03 ba 38 40 01 99 41 f3 d3 0d 52 c1 9d 70 4b b7 59 bf 18 77 bb 75 76 3c 21 6a 52 03 4f 7d 48 74 89 13 cd 76 75 93 e8 0e 17 e7 dc 92 7a 8a 62 6c 82 12 60 64 10 69 3a b1 55 02 c1 46 5b 6c 15 16 c7 62 dc b0 d1 2f 85 cf c9 04			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	14/05/26 20:27:25 - 14/05/26 14:27:25			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.67.89			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	14/05/26 20:27:26 - 14/05/26 14:27:26			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	153432571			
Datos estampillados:	1dhfLQgRHIOvdHmTB0um/uD43U=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	RICARDO GALLARDO VARA	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.67.46	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	18/05/26 19:36:37 - 18/05/26 13:36:37	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	35 35 ad 74 7d 33 ff 06 1f 81 17 ed cb 2e 18 bd 2a 0e 88 bd da b6 61 bf 4b 1b 23 59 14 c3 a2 45 ef fb 12 58 24 ac 5a 7d 63 fa 00 c8 6f af bb 61 c3 b7 3b ac 4c d7 02 19 3b fb 92 7f 13 d5 af b2 28 0b 96 d7 5a 51 13 12 c9 9b 3f 91 16 82 3c f4 82 d5 1d 06 23 a2 5c a2 c4 89 f7 f3 c9 43 7b db f8 42 2f bc d0 1b 3e 9d 67 0c e6 45 13 13 2b 34 68 8b 00 72 12 9e e2 b0 d9 4a 1a e6 fa d8 66 15 8a 72 1c ed b2 23 a4 95 39 4b 88 a9 03 55 95 15 7c 8c 73 d6 9d 17 c6 2b 18 a7 33 0c 48 20 c3 a6 46 68 a9 b8 68 76 ef 1d 68 ab b5 d9 a0 39 d8 54 34 58 a4 dd fc 54 97 80 1e 7c 32 de 59 bf 9a e2 7f 76 8e d1 7d 91 b6 a6 40 1b 85 7c f8 b1 5e 4c e0 50 97 c3 e9 99 8a ed 78 e6 92 32 fc 59 76 51 3c f3 1c 3f 4b 99 3b d8 7a 60 55 53 80 52 93 51 e7 3f be d9 41 36 4b 36 4c b8 ab 92 e9 0d b2 20 a7 8b 50 5c 13 12 eb c8 cc e7 94 bc ba 07 12 18 7c 98 ea b1 b5 8a 33 0a fb ae 69 1a 41 24 65 be 55 1c ab e1 4c 11 8a a8 1c 02 db 0d 09 7f ff 94 e7 03 af 3e 3a 66 2b 07 36 17 31 7f 1d fb 24 79 6c 32 d1 0a eb 7f 6d 3c b4 9e 82 12 0d b5 7e 87 96 85 b7 01 ea 02 34 4e 8c 7d 49 37 a6 b3 ab 1b b9 e8 ad 6e a0 e4 49 18 c5 f6 67 aa 15 fc 9d df 8f 45 7a cd af c3 35 87 10 30 a9 99 5a 99 80 46			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	18/05/26 19:36:38 - 18/05/26 13:36:38			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.67.46			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	18/05/26 19:36:38 - 18/05/26 13:36:38			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	154695875			
Datos estampillados:	0gNmYK8FG2yOueZPoeG4OEOrxkw=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	JOSE LUIS CRUZ ALVAREZ		Validez:	BIEN Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.58.db		Revocación:	Bien No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	19/05/26 15:05:32 - 19/05/26 09:05:32		Status:	Bien Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	93 27 b7 ce 45 43 24 87 2f 7d 32 41 d3 c7 4e 50 fd bb ae c7 d2 6f 36 3b eb a3 f1 6d 44 6e 5d c4 55 fa 50 f9 79 42 27 ca 90 1a 6a 19 50 d2 2b 92 a5 be 86 24 54 3c 0c 26 9d bd 2f 2d 06 e4 d1 a1 d3 3a eb 39 95 6e c5 01 7b fb d8 e6 b3 80 a2 59 db 35 9e 16 ce c8 ef e6 09 ef 21 a2 80 d3 a6 0d 0a 41 d4 b8 f9 e9 2d 2d 2d 47 81 0f 88 3d 76 da bd b0 70 dd af 28 3b 62 9a e9 98 93 67 16 9a 8c 29 01 9f 8b 4c 4f c2 a3 39 f0 94 b9 59 b8 ba 19 67 8d 42 ac 70 b2 14 81 ae b2 fd f0 91 ed cc 1b 19 b3 95 4a 36 b3 7f 51 e5 83 74 ea 66 48 82 66 21 87 f2 e7 fa 61 37 4f c0 82 24 6b 43 d9 92 cd 68 ac ba d0 47 e5 2b cc e0 98 e4 f1 1c 28 c0 a2 fb e8 cb fe b8 1e 65 62 92 9c 39 1c 60 7a 0d cf 1f 15 21 c4 80 90 1f b5 56 42 1d 1c 71 ea ca 2d 4d 99 ac 61 b7 6f 19 b4 e1 54 f7 38 26 82 8c db dd c0 fe f9 1c c6 3e a1 99 77 e2 ce 56 65 cf 96 4e 78 01 3a 6d 17 f8 7a 5d 04 30 a9 da 8f a0 df a2 a3 32 cf 20 d9 c1 f4 1d b6 1a 36 fe 38 9e 8a 7b 79 e6 d5 36 12 9f 65 83 6b a5 1e 2f b9 76 9a f8 e7 7d 84 24 2c 1c b7 e5 47 57 78 6f 0e 32 6f 2c 63 b2 a8 b6 ca d3 96 92 f5 d7 6f f6 d5 a8 b2 e4 2f 11 cd b3 d4 f7 5c 8e f2 19 87 f2 a8 d5 49 9c 1c 3d c5 db 9a b7 78 df 02 3e af 5f 58 37 e7			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	19/05/26 15:05:32 - 19/05/26 09:05:32			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.58.db			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	19/05/26 15:05:33 - 19/05/26 09:05:33			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	155093723			
Datos estampillados:	hTDd3FbIVdJZXT2uhdmyipMQacU=			

El diecinueve de mayo de dos mil veintiseis, la licenciada Lorena Badiano Rosas, Secretario(a), con adscripción en el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.