



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

AMPARO DIRECTO: 17/2026.

NEUN: 40874293.

PARTE QUEJOSA:

***** ** *****

AUTORIDAD RESPONSABLE:

MAGISTRADO INSTRUCTOR DE LA SEGUNDA
SALA REGIONAL EN LA CIUDAD DE MÉXICO
DEL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA.

AUTORIDAD TERCERO INTERESADA.

DIRECTORA ZONA DE LA OFICINA DE DEFENSA
DEL CONSUMIDOR ZONA METROPOLITANA DE
PACHUCA, DE LA PROCURADURÍA FEDERAL
DEL CONSUMIDOR.

**SECRETARIA EN FUNCIONES DE MAGISTRADA
DE CIRCUITO PONENTE:**

DESIREÉ DEGOLLADO PRADO.

SECRETARIA PROYECTISTA:

YAZMÍN DENISE MEJÍA CORONA.

Ciudad de México. Sentencia del Vigésimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, correspondiente a la sesión ordinaria celebrada mediante videoconferencia el **diez de julio de dos mil veintiséis.**

TEMA.

Sentencia que declara la nulidad de la imposición de una multa, impuesta en un procedimiento conciliatorio ante la PROFECO.

SENTIDO DEL PRESENTE FALLO.

Se **concede** el amparo solicitado, pues la Sala no fue exhaustiva al analizar la litis planteada, al omitir pronunciarse sobre la imposición de otras multas en el procedimiento conciliatorio y que fueron controvertidas en ampliación de demanda.

ANTECEDENTES

PRIMERO. Del procedimiento administrativo.

Presentación de queja. El 31 de julio de 2024, se tuvo por presentada la queja en la Oficina de Defensa del Consumidor Zona Metropolitana del Pachuca, Hidalgo, de la Procuraduría Federal del Consumidor (PROFECO), en contra de la proveedora ***** ** ***** **** ** ****, ante la negativa de hacer efectiva la garantía de lavadora. Misma que quedó registrada con el número de expediente *****.

Resolución impugnada. Seguido el procedimiento de conciliación, el 04 de febrero de 2025, la Directora Zona de la Oficina de Defensa del Consumidor

¹ Número de expediente. Clasificación: Reservada. Fundamento: Artículo 112, fracción XI, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública (LGTAIP).

determinó una multa a la parte proveedora *****

Demanda de nulidad. En contra de dicho acuerdo, el 21 de abril de 2025,

***** ** ***** ** ***** , por conducto de su

(TFJA), conoció la demanda, la registró con el número de expediente *****

Contestación de demanda. El 16 de junio de 2025, se tuvo por

Ampliación de demanda y su contestación. El 09 de julio de 2025, la

Sentencia. El 30 de septiembre de 2025, el Magistrado Instructor de la

- En el considerando tercero, por cuestión de orden y atendiendo al principio de mayor beneficio, estudió el “primer” concepto de impugnación del escrito inicial de demanda y el correlativo del escrito de ampliación de la parte actora, en el que sostuvo la ilegalidad de la resolución impugnada, en razón de no haber sido notificada la misma.

Resultó **fundado**, al concluir que la diligencia por la que se practicó la notificación no cumplió con los requisitos previstos en el artículo 36 de la LFPA. Asimismo, la autoridad demandada incumplió con la carga probatoria prevista en el artículo 42 de la LFPCA, al no exhibir documental alguna en la que conste que la actora fue legalmente emplazada a la audiencia de conciliación de 22 de julio de 2024 (sic), previo a la celebración de la misma.

Se abstuvo de resolver los restantes conceptos de impugnación formulados en la demanda, toda vez que de su análisis no se advierte que de resultar fundado alguno de ellos, la parte actora pudiera obtener mayor beneficio.

Aclaración de sentencia. El 20 de octubre de 2025, el Magistrado

³ Número de expediente. Clasificación: Reservada. Fundamento: Artículo 112, fracción XI, de la LGTAIP.



D.A. 17/2026.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

desprende que la Instrucción señaló como fecha del acto impugnado el **22 de julio de 2024**, siendo la fecha correcta el **04 de febrero de 2025**. Por lo que al tratarse de un error mecanográfico involuntario, se subsanó el mismo.

TERCERO. Del amparo directo.

Demanda. El 28 de noviembre de 2025, *****

 *****⁴, por conducto de su representante legal *****
 *****⁴, promovió un juicio de amparo directo contra dicha sentencia.

Admisión. El 13 de enero de 2026, este Vigésimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, por razón de turno, conoció la demanda de amparo directo, la registró con el número de expediente **D.A. 17/2026** y la admitió a trámite. ■■■■

Publicación de datos personales. Es improcedente la oposición a la publicación de la denominación y/o nombre de la moral quejosa; en atención a que es criterio de este Tribunal Colegiado que las personas jurídicas o morales no son titulares de los derechos de la personalidad en relación a los datos personales, de conformidad con el artículo 115 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública -interpretado *contrario sensu*-. En consecuencia, en ésta resolución y demás acuerdos que recaigan en el presente asunto no se tendrá por testada la denominación de la parte quejosa.

Ello, sin perjuicio de la diversa información que contenga datos sensibles de la persona jurídica demandante que deba ser materia de protección en términos de los numerales 115 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

Turno. El 16 de febrero de 2026, se turnó el presente asunto a la ponencia del Magistrado Fernando Silva García, para formular el proyecto de sentencia.

Nueva integración y retorno. Por acuerdo de 03 de julio de 2026, se hizo del conocimiento de las partes que a partir del 26 de junio del mismo año, la nueva integración de este Órgano Colegiado es la siguiente:

Magistrada Mayra González Solís (Presidenta).
Magistrada Daniela Tejeda Hernández.
Secretaria en funciones de Magistrada Desireé Degollado Prado.

Por lo que, se ordenó retornar el presente asunto a la **Secretaría en funciones de Magistrada Desireé Degollado Prado**, a efecto de que formule el proyecto de sentencia que corresponde.

CONSIDERANDOS

PRIMERO. Competencia. Este Tribunal Colegiado de Circuito es competente para conocer el juicio de amparo directo, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 107, fracción V, inciso b), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 34 de la Ley de Amparo y 35, fracción I,

⁴ Nombre. Clasificación: Confidencial. Fundamento: Artículo 115, primer párrafo, de la LGTAIP.

YAZMIN DENISE MEJIA CORONA
706a6620636a663300000000000000000172dd
10-05-29 21:46:28

inciso b), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; en virtud de que se reclama una sentencia que pone fin a juicio, dictada por un tribunal administrativo, cuya sede se ubica dentro de la circunscripción territorial donde éste órgano colegiado ejerce jurisdicción.

SEGUNDO. Legitimación. El juicio de amparo fue promovido por parte legítima, esto es, por *****, representante legal de la moral quejosa *****, carácter que le fue reconocido en el juicio de origen, mediante auto de 06 de mayo de 2025.

TERCERO. Oportunidad. El juicio de amparo fue promovido de manera oportuna, esto es, dentro del plazo de quince días previsto en el primer párrafo del artículo 17 de la ley de la materia, como se observa a continuación:

Fecha de notificación:	05 de noviembre de 2025 (Por boletín jurisdiccional)
Surtió efectos:	10 de noviembre de 2025 (Tercer día hábil siguiente)
Transcurrió el término del:	Del 11 de noviembre al 03 de diciembre de 2025
Días inhábiles:	08, 09, 15, 16, 17, 20, 22, 23, 29 y 30 de noviembre de 2025
Presentación de la demanda:	28 de noviembre de 2025
Fundamento legal:	Artículos 19 de la Ley de Amparo y 74 de la Ley Federal del Trabajo.

CALENDARIO NOVIEMBRE-DICIEMBRE DE 2025						
DOMINGO	LUNES	MARTES	MIÉRCOLES	JUEVES	VIERNES	SÁBADO
2	3	4	5 (Notificación)	6	7	8
9	10 (Surte efectos)	11 (1)	12 (2)	13 (3)	14 (4)	15
16	17	18 (5)	19 (6)	20	21 (7)	22
23	24 (8)	25 (9)	26 (10)	27 (11)	28 (12) (Presentación)	29
30	1 (13)	2 (14)	3 (15)	4	5	6

CUARTO. Certeza. La sentencia reclamada es cierta; ya que así lo reconoció la autoridad responsable al rendir su informe justificado. Certeza que se corrobora con las constancias originales que integran el juicio contencioso administrativo *****. Documental pública que tiene valor probatorio pleno, conforme los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de Amparo.

QUINTO. Procedencia. El juicio de amparo directo es procedente, de conformidad con el artículo 170, fracción I, de la Ley de Amparo; ya que se promovió contra una sentencia definitiva dictada en un juicio contencioso administrativo, donde se declaró la nulidad lisa y llana de la resolución impugnada. De ahí que, al no haberse resuelto del todo favorable lo pretendido por la parte quejosa, se estima que ésta tiene interés jurídico para reclamar la sentencia de referencia a través del presente medio de control constitucional.

SEXTO. Conceptos de violación. La parte quejosa sostiene en su único concepto de violación, que la sentencia reclamada viola los principios de exhaustividad, congruencia y mayor beneficio, consagrados en los artículos 14, último párrafo y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con el artículo 50 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo; toda vez que:

⁵ Nombre. Clasificación: Confidencial. Fundamento: Artículo 115, primer párrafo, de la LGTAIP.
⁶ Número de expediente. Clasificación: Reservada. Fundamento: Artículo 112, fracción XI, de la LGTAIP.

Ahora, en el caso, una vez que la autoridad demandada contestó la demanda y remitió copia certificada del expediente administrativo, la ahora quejosa **amplió** su demanda, donde señaló como actos reclamados los siguientes:

"II.- RESOLUCIÓN QUE SE IMPUGNA:

OFICIO ADMVO. DGCR.PFC. D.B.9/0001884-2025, de fecha 10 de junio de 2025 (...)

- 1.- Cédula de Notificación de fecha 08 de enero de 2025.
- 2.- Acuerdo de fecha 26 de noviembre de 2024.
- 3.- Cédula de notificación de fecha 04 de marzo de 2025.
- 4.- **Acuerdo de fecha 18 de marzo de 2025.**
- 5.- **Acuerdo de fecha 02 de junio de 2025. (...).**”

En el **tercer, cuarto, quinto, sexto y séptimo** conceptos de impugnación de la ampliación, la actora expuso lo siguiente:

Tercer concepto.

- Al consultar el expediente administrativo ofrecido como prueba, tuvo conocimiento de la existencia de la sanción administrativa contenida en el acuerdo de 02 de junio de 2025, emitido en el expediente administrativo, mediante el cual se determinó imponerle dos multas por la cantidad de \$***** (**** * M.N.) , por ¹¹ no acudir a la audiencia de la misma fecha y por no acreditar el cumplimiento a un supuesto convenio celebrado por ésta y la consumidora.
- Estas multas resultan ilegales, pues no le fue hecho de su conocimiento el contenido íntegro del acuerdo de 18 de marzo de 2025, mediante el cual, fue citado a la audiencia de 02 de junio de dicho año.
- Aunque en la audiencia de 18 de marzo de 2025 se aprecia que *****
***** ¹²en su carácter de apoderado legal, compareció a la audiencia vía telefónica; sin embargo, con dicha mención la autoridad no demuestra que le haya hecho del conocimiento a la apoderada legal del contenido íntegro del acta de audiencia de 18 de marzo de 2025, concretamente el diferimiento de audiencia y los términos del supuesto convenio celebrado con la consumidora. Máxime que le informaron que le notificarían el acta de audiencia de manera personal y ello no aconteció.
- Del acuerdo de 18 de marzo de 2025 no se aprecia la firma de la apoderada legal, siendo indispensable para tener por ratificados los compromisos adquiridos y más aún, para tener por legalmente notificada a la quejosa de su contenido.

¹⁰ Es ilustrativa la jurisprudencia 1a./J. 33/2005 (registro 178783), de rubro: “**CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN SENTENCIAS DICTADAS EN AMPARO CONTRA LEYES. ALCANCE DE ESTOS PRINCIPIOS.**” En adición, es ilustrativa la tesis aislada 1a. CVIII/2007 (registro 172517), de rubro: “**GARANTÍA A LA IMPARTICIÓN DE JUSTICIA COMPLETA TUTELADA EN EL ARTÍCULO 17 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. SUS ALCANCES.**”

¹¹ Cantidad. Clasificación: Confidencial. Fundamento: Artículo 115, tercer párrafo, de la LGTAIP.

¹² Nombre, Clasificación: Confidencial, Fundamento: Artículo 115, primer párrafo, de la LGTAIP.

D.A. 17/2026.

- Entonces, es claro que no se le informó legalmente del acuerdo donde se estableciera una supuesta citación de la audiencia de 02 de junio de 2025, ni mucho menos del apercibimiento, por lo cual, no pueden surtir efecto legal alguno.

Cuarto concepto:

- Las multas impuestas mediante acuerdo de 02 de junio de 2025 fueron emitidas en contravención del artículo 16 constitucional, en relación con el diverso 3, fracción V, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, pues la autoridad demandada pretende hacer efectivo un supuesto apercibimiento a la actora de fecha 18 de marzo de 2025, en el cual se le apercibe a que, en caso de no comparecer a audiencia y acreditar el cumplimiento del convenio celebrado en autos, se le impondría una medida de apremio, lo cual es ilegal, pues del expediente administrativo se advierte que el único convenio que obra en autos es aquel celebrado mediante audiencia de 04 de febrero de 2025, entre la parte consumidora y la proveedora ** ***** ***, más no así por la actora.
- Además, respecto a dicho convenio que celebró la moral mencionada, se aprecia que ésta se comprometió a dar cumplimiento al convenio en la audiencia de 18 de marzo de 2025, donde constan los requerimientos a dicha persona moral, en tal virtud, lo pertinente es que se decrete la nulidad lisa y llana.

Quinto concepto:

- La Sala debe decretar la nulidad lisa y llana de la resolución de 02 de junio de 2025, al derivar de actos carentes de validez, pues el acuerdo de 31 de junio de 2024 se encuentra viciado, pues la autoridad emisora omitió citar el fundamento para acreditar su existencia, así como, la facultad para emitir el acuerdo, mediante el cual se emplazó a la actora al procedimiento conciliatorio.

Sexto concepto:

- La resolución de 02 de junio de 2025 resulta ilegal, pues fue emitida en contravención de los artículos 3, fracción I, II y V, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, pues el Director de la Oficina de la Defensa del Consumidor Zona Metropolitana Pachuca no motiva su competencia para actuar en relación a proveedores ubicados geográficamente fuera de su circunscripción territorial.

Séptimo concepto:

- La autoridad demandada no fundó ni motivó las razones y circunstancias por las que impuso la medida de apremio en la diligencia de 02 de junio de 2025, consistente en la cantidad de \$ *****¹³, pues omitió brindar los elementos para fijar la gravedad de la conducta y la capacidad y condición mencionada.
- Al considerar que, derivado de la no comparecencia, no se produjeron repercusiones de hecho y de derecho a persona alguna, con lo cual, es evidente que no existió gravedad en la conducta desplegada.
- La falta de actualización de la agravante de la conducta omisa da como resultado que no fuera procedente la imposición de la multa mayor a la mínima.
- La supuesta intencionalidad de la conducta de la quejosa no es un elemento que deba tomarse en consideración, pues los elementos del artículo 132 de la Ley Federal de Protección al Consumidor son inaplicables a las medidas de apremio y, por tanto, no son idóneos para la motivación de una cuantificación de multa mayor a la mínima.
- Tratándose de la capacidad económica de la actora, si se consideró que sus operaciones ascendían a una cantidad ****, entonces, la sanción de \$ *****¹⁴ es excesiva, al ser una cantidad mayor a las supuestas operaciones. Tampoco establece los elementos para fijar el monto de la sanción.

Ahora bien, de la sentencia de nulidad se aprecia que la Sala precisó la litis de la siguiente manera:

*“(…) En ese sentido, la litis a resolver en el presente juicio se constriñe a determinar si la actora fue debidamente notificada del emplazamiento de **4 de febrero de 2025**, por lo que este Juzgador estima conveniente remitirse al contenido de los artículos 104, fracción II y 111 de la Ley Federal de Protección al Consumidor (…).”*

La Sala declaró la nulidad lisa y llana de dicha diligencia, al considerar que la autoridad demandada no exhibió documental alguna con la que acreditara que la quejosa fue legalmente emplazada a la audiencia de 4 de febrero de 2025; de ahí que la multa impuesta resultara ilegal.

Posteriormente, la Sala consideró que los demás argumentos no serían estudiados, al estimar que no le depararían un mayor beneficio; no obstante,

¹³ Cantidad. Clasificación: Confidencial. Fundamento: Artículo 115, tercer párrafo, de la LGTAIP.

¹⁴ Cantidad: Clasificación: Confidencial. Fundamento: Artículo 115, tercer párrafo, de la LGTAIP.

“(..)

No comparece la parte proveedora *****

*****¹⁵ y ***** por tal

Visto que la parte proveedora ***** ***** ***** ***** **, no

M.N.)¹⁷ (...).” [Fojas 156 a 157 del juicio de nulidad].

8



D.A. 17/2026.

impugnación planteados en la ampliación de demanda, que se relacionan con las multas impuestas mediante diligencia de 02 de junio de 2025.

Por lo expuesto y fundado se:

RESUELVE

ÚNICO. La Justicia de la Unión **ampara y protege** a *****
***** ** ***** ***** ** ***** ***** , contra la
sentencia de treinta de septiembre de dos mil veinticinco y su aclaración de
veinte de octubre del mismo año, dictadas en el juicio de nulidad *****
****¹⁸ , del índice de la Segunda Sala Regional en la Ciudad de México, del
Tribunal Federal de Justicia Administrativa, para los efectos precitados en el
último considerando de la presente ejecutoria.

Notifíquese; con testimonio de esta resolución; devuélvanse los autos correspondientes a su lugar de origen, háganse las anotaciones correspondientes en el libro de gobierno **electrónico**; en su oportunidad, **archívese** el toca como asunto concluido y **determinése** el criterio de valoración que le corresponda en términos de lo dispuesto en el artículo 17 y demás relativos del Acuerdo General del Pleno del Órgano de Administración Judicial por el que se expiden los Lineamientos para la Organización y Administración del Archivo Generado por Órganos Jurisdiccionales del Poder Judicial de la Federación, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veinticuatro de junio de dos mil veintiséis.

Así por **unanimidad** de votos de la Magistrada Presidenta **Mayra González Solís**, la Magistrada **Daniela Tejeda Hernández** y la secretaria en funciones de Magistrada **Desireé Degollado Prado** de conformidad con el oficio SEADS/1600/2026, suscrito por el Secretario Ejecutivo de la Comisión de Adscripción del Órgano de Administración Judicial; lo resolvió en sesión celebrada por videoconferencia, el Vigésimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, siendo ponente la tercera de las nombradas.

Firman la magistrada presidenta Mayra González Solís, la magistrada Daniela Tejeda Hernández y la secretaria en funciones de Magistrada Desireé Degollado Prado, ante la secretaria de tribunal que autoriza y certifica que esta resolución se encuentra debidamente incorporada al expediente electrónico. Doy fe.

EL DIEZ DE JULIO DE DOS MIL VEINTISÉIS, LA LICENCIADA **YAZMÍN DENISE MEJÍA CORONA**, SECRETARIA DE TRIBUNAL ADSCRITA AL VIGÉSIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO, HAGO CONSTAR Y CERTIFICO QUE EN TÉRMINOS DE LO PREVISTO EN LOS ARTÍCULOS **115** Y **120**, DE LA LEY GENERAL DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA, ESTA VERSIÓN PÚBLICA SUPRIME TODA AQUELLA INFORMACIÓN CONSIDERADA LEGALMENTE COMO **CONFIDENCIAL**, POR TRATARSE DE DATOS PERSONALES Y SENSIBLES. **CONSTE.**

En esta misma fecha se generaron los oficios **10723 y 10724**, para notificar la sentencia que antecede.- **Conste.**

¹⁸ Número de expediente. Clasificación: Reservada. Fundamento: Artículo 112, fracción XI, de la LGTAIP.

YAZMIN DENISE MELIA CORONA
706a6620636a663300000000000000000172d
10-05-29 21:46:28



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

160824665_1443000040874293005.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 4

FIRMANTE							
Nombre:	YAZMIN DENISE MEJIA CORONA			Validez:	BIEN	Vigente	
FIRMA							
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.72.dd				Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	14-07-26 21:45:55 - 14-07-26 15:45:55				Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256						
Cadena de firma:	a8 c6 5e a2 ff a9 13 07 8b f7 02 41 6b bc 76 ca 95 ce c3 1b 90 9a 20 df 75 b2 d3 02 41 e0 b5 85 97 d1 06 1b e7 a9 75 97 d6 37 e3 8d 89 11 07 79 44 4d af ec 65 16 f8 64 8e 3e da 35 47 53 22 19 6b cc 5d 9a 7c 4b b3 1f 5b 4d 3a bc 6b b7 91 3f d8 ee a6 d1 d4 52 fe 6d b1 f3 35 72 50 73 aa f5 d6 8b ef 88 6f 43 b2 40 1f ed 48 aa c7 a0 84 32 d0 0f c9 04 5b 61 81 db 63 08 4a d5 22 b9 fd 98 39 d3 0c 09 18 86 88 fb c0 cd 12 f0 1b 5b 00 bc 55 99 c5 f7 cc ee 73 54 71 31 29 1d d6 e3 4c b8 48 2d 05 99 3e bd 0f de 2e 34 f0 21 09 7b e9 49 78 13 8e 26 0c 70 4f 99 62 04 f3 56 7f 35 49 0e e6 61 07 38 d3 f1 29 c3 a8 e2 8e 62 0b 8a f0 39 13 41 c2 16 d8 71 da 33 44 c8 7d 4e f7 cd 47 ff 0b 52 3c b2 49 b9 29 97 f6 c2 c5 dc 5a 09 d3 21 a5 af 7e 5d 0a e8 e7 f8 1c c6 1a fc 68 42 ad 83 5c 70 0e ab 82 17 d3 f3 6b f8 a0 7b 1d 64 82 0e 5a 3a 7d a7 49 41 12 e0 98 32 79 90 ac 57 8e 50 d9 6c 7b e7 ff 57 40 9c 1e 9b 93 76 ad 44 61 60 9c 04 81 5c 50 0d 4c f8 6f 12 ab 03 51 c4 ba a0 7c bd 79 6c a3 f4 fa e8 f3 76 ec c9 7d 8f cf 9c b6 73 5c b7 c6 0c 78 5f 78 7f 45 ba a6 3f 56 51 90 ed b7 e6 67 9b 34 a6 27 38 74 20 f6 63 e5 2e b1 6d c5 b3 df 1c 17 e4 72 67 0d f3 99 ff 76 81						
OCSP							
Fecha: (UTC/ CDMX)	14-07-26 21:45:55 - 14-07-26 15:45:55						
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal						
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal						
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.01.72.dd						
TSP							
Fecha : (UTC/ CDMX)	14-07-26 21:45:56 - 14-07-26 15:45:56						
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal						
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal						
Identificador de la respuesta TSP:	181824175						
Datos estampillados:	OF2J9GX1Rc1eNJKdaSc/UOkUgk=						



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	DESIREE DEGOLLADO PRADO	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.40.dd	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	14-07-26 22:08:48 - 14-07-26 16:08:48	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	7d 88 5b 4a cb 94 05 0a c3 5b c1 c6 b0 6b 6f e9 c0 68 e7 a8 67 93 c9 89 7e e3 79 bf 21 9e 57 95 d8 96 f3 f1 90 24 35 aa 1d d6 97 36 69 ee 3e 8b 0b 2d 41 bd 69 d1 0b b8 f2 8d 7a 2d 4b 8d e8 4e 16 85 61 09 ff 76 59 54 21 80 35 a6 28 f6 1f 71 61 47 5a 75 d7 00 d3 cb 77 29 fc 68 7d 2a 79 f2 62 5a b5 5c 88 40 98 09 02 d4 7b c5 42 a7 b1 02 31 4a e9 bb fa fd 93 2f bc 1e e7 05 a2 3e 17 9e a3 f9 52 25 4d 0d a3 3e 2d 3a 8e 57 a7 e4 ec 2f fb fd 00 4d ba 30 18 d3 e8 82 57 7c 27 3a 0b e9 75 7b f6 63 4b 6b c0 db 0b 08 11 3d af 12 ca 90 4b 98 62 84 08 13 80 db 63 20 2d 63 35 e1 11 36 21 17 d3 1e db 27 8d e3 a4 47 22 55 3f c4 42 9c ae d1 25 c2 5d c0 6d 3c e7 4f 2b 19 bc 18 7c 59 d2 ea 50 6d 2d f8 3f b4 01 05 27 17 9b 84 7e 3e 15 23 3d b1 4a 23 e1 d7 9b 5c e5 3e c8 15 00 30 75 15 71 a0 cc f1 47 d2 45 7e 69 9f b7 90 40 2a a2 3a 45 7a f8 aa ec ec 5a 9a 61 25 51 a6 2f b8 0a 2b 10 83 e3 be 83 0f 65 32 ce 37 88 f8 02 3a c3 54 f3 79 80 f2 f0 98 e1 c8 d3 f0 49 18 bb d6 01 df c7 07 ea 26 ef de 7f b6 13 04 b2 aa ed c5 f8 72 92 8e 84 8b 10 77 92 7f 0e 01 d4 06 2d 7e 68 7d e3 d9 50 e5 65 1a b0 7b ea 76 24 94 10 72 75 d0 1f 2c d1 7a 17 b5 52 ce 22 cd 10 22 56 74			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	14-07-26 22:08:48 - 14-07-26 16:08:48			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.40.dd			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	14-07-26 22:08:48 - 14-07-26 16:08:48			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	181847827			
Datos estampillados:	XGjwcEE+sreHQ5Ft3h/CrU+UI+s=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	DANIELA TEJEDA HERNANDEZ		Validez:	BIEN Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.68.58		Revocación:	Bien No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	14-07-26 23:03:21 - 14-07-26 17:03:21		Status:	Bien Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	39 d6 e6 65 86 69 cd 94 71 c7 a0 1c b6 45 b9 bb f7 1b 64 46 2d de 00 0e ea c6 b1 67 24 0a 13 92 3e 2d 37 11 fe 9e 5e 41 df 12 a0 5f 35 bd 89 5f b6 0d c0 88 d5 f6 92 6c 1c 92 6c 8a 49 77 2d a7 9d 8e 2e af d9 9b ac a2 c8 63 67 58 b4 bd 07 1c ac 9f 07 fd 68 90 ae 1d 27 c7 a5 a9 2f d6 21 7f 19 98 b4 e5 04 d4 4f 02 e8 3c 4c b3 16 1c a5 df 89 4c 19 a4 73 eb 73 a2 a7 ab f3 fc e6 c5 e5 57 60 d8 80 8d 45 d8 a1 b0 36 e5 fc 5d 50 b0 d8 ad 32 28 76 5f 89 80 b5 34 64 71 e4 53 3f a7 50 9c 50 3d 4e 38 49 f4 a2 5c ee 71 20 90 5d c6 05 81 6b 3c 34 2c 65 27 04 cc 44 76 04 69 3b e5 af 71 3c c8 56 86 50 60 99 5e f5 c0 1b c4 90 55 21 9b 19 32 64 4f 8a fa 85 17 56 6e 06 eb 0b d2 b5 00 8c ee 3f b4 0d 35 87 85 f6 5c 22 66 83 48 80 62 04 f2 7c 18 f9 02 6a 42 1b fe 0a 6b 85 65 3b 9b 0f 33 ef 56 29 6e 4a 57 1f 87 13 f6 d3 c7 49 20 5d 35 02 b7 2a 36 80 2b ec 4e 00 91 e1 39 1d 61 31 b9 8e d2 14 06 0f e8 01 f7 64 e8 4b 2b 9b e6 bd 41 94 cf eb 9e d3 e9 a6 4f a0 4e 74 84 39 82 b6 2a 94 5e 8f 77 1f 12 2d 58 8c f1 47 f6 4c 18 a3 3f e4 e1 a4 13 72 ec 8e ba 31 30 50 ca dc 6b f2 94 54 7d a1 35 df f0 59 62 50 75 88 91 ca 45 67 0b 5f 5d 9b a6 ff db 83 92 cb 52 47 a4 b2 7f			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	14-07-26 23:03:21 - 14-07-26 17:03:21			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.68.58			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	14-07-26 23:03:21 - 14-07-26 17:03:21			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	181900010			
Datos estampillados:	pyaRSJXFQ5H41v7JQkACfRoLQqM=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	MAYRA GONZALEZ SOLIS	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.6e.a1	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	14-07-26 23:43:01 - 14-07-26 17:43:01	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	38 a9 7e 42 58 70 40 ab 2f 33 f0 5e 21 9b 5d e0 3d fa 4d 6b a1 0d b2 d7 4a cb af 9d 3c 3f c4 94 83 b2 ef 1e 89 f5 e9 3e cd 60 b4 65 6d 2d e1 b7 4e af 4b ec 60 53 47 19 c3 6e 8d a4 78 2b 30 db 67 53 59 56 12 4a 1b 9f 94 5f 6a 85 cd 92 b7 de 98 01 74 7d 0c 29 86 ed 55 88 73 3e bd 7b 5f c4 63 11 7a 39 2d 9b 6b d0 db b6 e1 e0 b9 09 95 c0 07 8b 9a ae 3b 3f 89 83 92 ff 00 06 12 6c cd f1 12 b3 50 f6 cd 99 85 09 65 4c 61 9b 9e 1d d5 3b 7d dd ca 69 f9 a6 68 6a 05 0c eb f3 f7 d8 82 42 ce 99 2a 75 74 b6 e0 a0 10 b3 3b 20 3f 21 ba 3d b8 79 c8 49 e1 34 fc 12 13 53 af d2 74 e1 8d 2b ab 28 fb 7c 4e 04 a7 b6 f5 55 0e f5 c5 e4 b0 2c 7d 64 47 21 42 8c 7b 07 d6 a4 d1 eb 41 e3 64 d8 83 0f 18 2b 87 60 49 19 f2 77 c0 bb ee b7 d6 c4 e8 f3 84 29 6c 5a d3 fc 8a a4 20 65 1f 84 77 67 c8 69 f2 82 f2 b4 bd 84 06 c0 64 a2 a8 63 db 5a 7f 31 33 3a 37 38 45 4a 9c 56 65 fb 07 bc a7 89 06 57 e0 85 5a 4e ce e3 8d 7e f2 fd d9 04 87 45 21 89 f5 7b 1d 8d cc 52 62 ad 3e 07 c8 05 7b 73 69 7d c0 68 1f 2d 94 df b4 f8 ae ab 71 7c 65 3b 01 64 03 80 22 24 03 5c ab 2d 21 88 c5 ae 2d 17 f1 42 23 67 9b 8f d9 1b 39 51 c7 02 27 d6 f9 91 f9 64 81 84 4e 88 3f fe 22 75 16 69 50 4c bf 0e			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	14-07-26 23:43:01 - 14-07-26 17:43:01			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.6e.a1			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	14-07-26 23:43:02 - 14-07-26 17:43:02			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	181934783			
Datos estampillados:	X4Yn4ja8uvQUU7Sci6fiwVWJYK8=			

El catorce de julio de dos mil veintiseis, la licenciada Yazmin Denise Mejia Corona, Secretario(a), con adscripción en el Vigésimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.