



AMPARO DIRECTO: 432/2026

AMPARO DIRECTO DE ORIGEN:
1494/2025 DEL TERCER TRIBUNAL
COLEGIADO EN MATERIA DE TRABAJO
DEL SEGUNDO CIRCUITO

MATERIA: TRABAJO

QUEJOSA: ***** ** *****

***** AHORA ***** **
* *** ,
***** , ***** E

***** ** *****

(DEMANDADA)

MAGISTRADO PONENTE: JAVIER LEONEL SANTIAGO MA

SECRETARIA: KAREN SAUCEDO LÓPEZ

San Andrés Cholula, Puebla. Acuerdo
Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de
Región, correspondiente a la sesión de **veintiocho**
dos mil veintiséis.

V I S T O S, para resolver, los autos
amparo directo **432/2026**, de este Segundo Tribunal
Circuito del Centro Auxiliar de la Segunda Región, c
en San Andrés Cholula, Puebla, que correspond

PRIMERO. Demanda de amparo. Por demanda

***** , ahora

***** ** ***** , por conducto de su apoderada ***** *****

***** , solicitó el amparo y protección de la Justicia

Federal contra la autoridad señalada como responsable y por el
acto reclamado que enseguida se transcriben:

“III. AUTORIDAD RESPONSABLE:

TRIBUNAL ESTATAL DE CONCILIACIÓN Y
ARBITRAJE, quien tiene como domicilio (...).

IV. ACTO RECLAMADO:

LAUDO DE FECHA VEINTIUNO DE OCTUBRE
DEL AÑO DOS MIL VEINTICINCO, dictada en el
expediente laboral número *****.”



Señaló como derechos fundamentales que le fueron violados los previstos en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

SEGUNDO. Laudo reclamado. Los puntos resolutivos del laudo reclamado son los siguientes (foja 141 del expediente laboral):

“PRIMERO.- La parte actora acreditó parcialmente los presupuestos de su acción, en tanto el demandado no justificó sus excepciones y defensas: en consecuencia:

SEGUNDO.- Se condena a la demandada

***** ** *****

***** * ***** **** ***** *

***** ** ***** , a otorgar al actor *****

***** a otorgar al actor la
basificación y/o indeterminación y/o definitividad de la
plaza de ***** en la escuela
Preparatoria Oficial **, con CCT ***** y a la
entrega de la constancia de afiliación al SMSEM y
constancias de servicios donde se le reconozca la
antigüedad por todo el tiempo que durado la relación
de trabajo; en términos de lo expuesto en el
considerando IV de esta resolución.

TERCERO.- Se absuelve a la demandada

***** de todas y cada una de las prestaciones reclamadas; en términos de lo expuesto en el considerando IV de esta resolución.

(...).”

TERCERO. Admisión de la demanda. Por acuerdo de veinticinco de noviembre de dos mil veinticinco, el magistrado

CUARTO. Turno. Mediante acuerdo dictado el catorce de enero de dos mil veintiséis, se ordenó turnar el asunto para la formulación del proyecto de resolución correspondiente, en términos del artículo 183 de la Ley de Amparo.

SEXTO. Radicación y turno del asunto. Recibidos los autos, por proveído de presidencia de siete de abril de dos mil veintiséis, se radicó el asunto con el número **432/2026** y se turnó a

TERCERO. Legitimación. La quejosa ***** **

*

* **

tribunal responsable en términos del auto dictado el doce de



“ARTÍCULO 211. Los términos comenzarán a correr al día siguiente en que surta efectos la notificación, y se contará completo el día de su vencimiento.

Las notificaciones surtirán sus efectos el día en que se practiquen.
(...)"

Por tanto, el citado plazo **comenzó el veintiocho de octubre de dos mil veinticinco y feneció el diecinueve de noviembre del mismo año,** sin contar los días uno, dos, ocho, nueve, quince y dieciséis de noviembre siguientes, por haber sido sábados y domingos, por ende inhábiles, en términos del artículo 19 de la Ley de Amparo.

Asimismo, se descuenta del cómputo anterior el tres de noviembre de dos mil veinticinco, por haber sido festivo para la autoridad responsable, en términos de la certificación que obra a foja 26 el juicio de amparo.

Tampoco el diecisiete de noviembre de dos mil veinticinco, de conformidad con el Acuerdo General 18/2013, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que reforma el diverso Acuerdo General 10/2006, relativo a la determinación de los días inhábiles y los de descanso; así como el que reglamenta la carrera judicial y las condiciones de los funcionarios judiciales.

Para lo anterior, resulta ilustrativo el calendario siguiente:

OCTUBRE 2025						
LUN	MAR	MIÉR	JUE	VIER	SÁB	DOM
27 Notificación y surte efectos	28 (1) Inicia el plazo	29 (2)	30 (3)	31 (4)		

NOVIEMBRE 2025						
LUN	MAR	MIÉR	JUE	VIER	SÁB	DOM
					1	2
3 Día inhábil	4 (5)	5 (6)	6 (7)	7 (8)	8	9
10 (9)	11 (10)	12 (11) Presenta demanda	13 (12)	14 (13)	15	16
17 Día inhábil	18 (14)	19 (15) Fin del plazo	20	21	22	23

De ahí que, si el plazo para promover el juicio de amparo concluyó el diecinueve de noviembre de dos mil veinticinco y la demanda se presentó doce de noviembre anterior (foja 3 reverso



QUINTO. No se transcribe el laudo reclamado ni los

conceptos de violación. A fin de dar cumplimiento al artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que estatuye que la justicia debe ser pronta y expedita, y en atención al principio de economía procesal, no se transcribirá la parte considerativa del laudo reclamado, ni los conceptos de violación, sobre todo que el precepto 74 de la Ley de Amparo, que prevé los requisitos que deben contener las sentencias, no hace referencia a ellos, ni existe precepto legal que establezca esa obligación, sin que esa circunstancia perjudique a la parte inconforme, habida cuenta que es de estimarse que conoce la resolución, porque formuló conceptos de violación en su contra y se dará respuesta integral a su medio de impugnación.

Al respecto, es aplicable la tesis aislada XVII.1o.C.T.30 K, del Primer Tribunal Colegiado en Materias Civil y de Trabajo del Décimo Séptimo Circuito, que se comparte, publicada en la página 2115, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXIII, marzo de dos mil seis, con registro digital 175433, que dispone:

“SENTENCIAS DE LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO, AL EMITIRLAS NO SE ENCUENTRAN OBLIGADOS A TRANSCRIBIR

...a Ley de
aciones, p
establece
encias, no
e establez
no deja
puesto qu
enta al res

...ia 2a./J. 5

...cia de la M

...il de la Fe

...o de dos

[illegible]



exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer.”

SEXTO. Jurisprudencia aplicable. Debe precisarse que este tribunal Colegiado citará, como apoyo de su determinación, diversas tesis y jurisprudencias referidas a la Ley de Amparo vigente hasta el dos de abril de dos mil trece, lo cual no es contrario a derecho ni afecta a las partes, pues conforme al artículo Sexto Transitorio de la Ley de Amparo, vigente a partir del tres de abril de dos mil trece, la jurisprudencia integrada conforme a la ley anterior continuará en vigor en lo que no se oponga a la legislación vigente.

Luego, dado que diversos criterios invocados no se oponen a la Ley de Amparo en vigor, pues sólo complementan y abundan sobre los diversos temas que se tratarán en el presente asunto, resulta correcta su aplicación.

SÉPTIMO. Antecedentes relevantes del asunto.

1. Por escrito presentado el diecinueve de abril de dos mil veinticuatro, ante el Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje del Estado de México, ***** , por propio derecho, demandó de la ***** y de la Coordinación Estatal del Servicio Profesional Docente las prestaciones siguientes:

C.- La entrega de la Constancia de Servicios, donde se le reconozca la antigüedad por todo el tiempo que ha durado la relación de trabajo, en términos del artículo 132 de la Ley Federal del Trabajo en aplicación supletoria.”

3. En proveído de veintidós de octubre de dos mil veinticuatro, se negó reconocer la personalidad de quien se ostentó como apoderado de la ***** ** ***** *****
***** * ***** , en consecuencia, se tuvo por no interpuesto el escrito de contestación de demanda y a su vez, por formulada en sentido afirmativo. Por otra parte, se tuvo por contestada la demanda de la ***** ***** ** *****



4. El trece de marzo de dos mil veinticinco, se llevó a cabo la audiencia de conciliación, depuración procesal, ofrecimiento y admisión de pruebas.

5. Seguidos los trámite, el veintiuno de octubre de dos mil veinticinco se dictó el laudo respectivo, en el cual se condenó a la

***** ** ***** ****

***** * *****

***** ** ***** ** *****

***** ** ***** ** ***** a otorgar al actor la basificación y/o

indeterminación y/o definitividad de la plaza de *****

*** en la escuela Preparatoria Oficial **; a la entrega de las constancias de: afiliación al Sindicato de Maestros al Servicio del Estado de México (SMSEM) y de servicios donde se reconozca la antigüedad.

Laudo que constituye el acto reclamado en este juicio.

OCTAVO. Improcedencia de la suplencia de la queja.

En este apartado debe señalarse que, en el caso, no opera la suplencia de la deficiencia de la queja respecto al juicio de amparo, porque tratándose de la materia laboral ese principio solamente procede en favor de la parte trabajadora o análoga, conforme al artículo 79, fracción V, de la Ley de Amparo; sin embargo, en la presente instancia constitucional la parte quejosa no tiene tal carácter, sino el de parte patronal.

1. Violación procesal porque no se reconoció la personalidad del apoderado de la demandada.

– Existe una violación procesal, dado que la responsable en el acuerdo de veintidós de octubre de dos mil veinticuatro, se negó a reconocer la personalidad del representante legal de la demandada y tener por no presentada la contestación de demanda, por perdido el derecho para ofrecer pruebas y formular manifestaciones.

– Es incorrecto que se estableciera que el instrumento notarial setenta y cuatro, de trece de noviembre de dos mil veintitrés se encontraba abrogado, dado que en la cláusula tercera de ese poder se señaló como vigencia la de seis años contados a partir de su otorgamiento.

- Hasta en tanto el instrumento notarial no haya sido revocado por el propio titular de la Secretaría de Educación, ahora

– El que la responsable negara reconocer la personalidad del representante de la demandada, implica privarla de su derecho de ofrecer pruebas para demostrar que el actor fue contratado por tiempo determinado en la plaza de ***** *****, la cual pretende obtener de forma permanente.

Del escrito de contestación a la demanda realizada por
*** ***** , en representación de la Secretaría de
Educación, Ciencia, Tecnología e Innovación del Gobierno del
Estado de México, se advierte que, a fin de acreditar su
capacidad, anexó el testimonio notarial setenta y cuatro, de trece
del mes de febrero de dos mil veintitrés, pasado ante la de del Notario
Público del Estado de México, Ciro de la Cruz, del Estado de México,

CÁSTULA SALGADO CASTAÑON
706a6620636a6633000000000000000001386
18/04/29 19:33:59



Lo anterior, porque estimó que ese instrumento se sustentó en término del Reglamento Interior de la Secretaría de Educación, ordenamiento que al momento en que se ingresó el escrito de contestación ante la autoridad responsable, ya había sido abrogado, en términos del transitorio tercero del Reglamento Interior de la Secretaría de Educación, Ciencia, Tecnología e Innovación del Gobierno del Estado de México, publicado en el Periódico Oficial Gaceta del Gobierno del Estado de México.

Así, consideró que si el Reglamento Interior de la Secretaría de Educación, Ciencia, Tecnología e Innovación del Gobierno del Estado de México inició su vigencia el uno de enero de dos mil veinticuatro, y el escrito de contestación se presentó el diecisiete de julio de dos mil veinticuatro, entonces, las atribuciones del titular de la Secretaría demandada, contenidas en el Reglamento Interior de la Secretaría de Educación del Gobierno del Estado de México, se abrogaron con la entrada en vigor del nuevo reglamento, por lo que no era procedente reconocer la personalidad.

Posteriormente, en audiencia de trece de marzo de dos mil veinticinco, se reconoció a **** * como apoderado de la demandada ***** ** ***** ** ***** ** ***** a partir del instrumento 100 (cien), de trece de febrero de dos mil veinticuatro, pasado ante la fe del Notario Público Ciento Sesenta y Nueve del Estado de México, además, en la etapa de ofrecimiento y admisión de pruebas se tuvieron por ofrecidas las de la actora y las demandadas; finalmente, se reservó proveer lo conducente sobre su admisión.

En acuerdo de catorce de marzo de dos mil veinticinco, el Tribunal laboral desechó las pruebas ofrecidas por la demandada Secretaría de Educación del Gobierno del Estado de México, bajo el argumento de que se tuvo por contestada la demanda en sentido afirmativo.

[Hasta aquí la relación de los antecedentes].

En ese sentido, es incorrecto que la responsable se negara a reconocer la personalidad de *****



En efecto, si el trece de noviembre de dos mil veintitrés,

Ello, porque si durante la vigencia del poder otorgado por el Ministerio de Educación, Ciencia, Tecnología y Educación, se aplicó la normativa en que se sustentó para dicho otorgamiento, no implica que debe desconocerse la personalidad a quienes en dicho momento se le otorgó poder para representarlo.

***** como apoderado del Secretario de Educación, Ciencia, Tecnología y Educación, del Gobierno del Estado de México y se pronuncie sobre la contestación de demanda que presentó, de modo que, lo tocante a la valoración de las pruebas, serán materia de pronunciamiento en el momento en que se emita dicha resolución.

del contenido siguiente:

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN, ESTUDIO INNECESARIO DE LOS. Si al examinar los conceptos de violación invocados en la demanda de amparo resulta fundado uno de éstos y el mismo es suficiente para otorgar al peticionario de garantías la protección y el amparo de la justicia federal, resulta innecesario el estudio de los demás motivos de queja.”.

del tenor siguiente:

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. EL ESTUDIO DE LOS QUE BASTAN PARA CONCEDER EL

ÚNICO. Para los efectos precisados en el último considerando de la presente ejecutoria, la Justicia de la Unión **ampara y protege** a la ***** **, ***** , ***** , ***** e ***** ** ***** **, ***** , en contra del laudo dictado el veintiuno de octubre de dos mil veinticinco, por el Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje del Estado de México, con residencia en Toluca, en el expediente ***** , de su índice.

Devuélvanse los autos al tribunal colegiado de origen, a fin de que realice los trámites procesales, solicitando el accuse correspondiente y, comuníquese que el archivo electrónico de la



sentencia podrá descargarse en el Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes.

MAGISTRADO PRESIDENTE
[FIRMA ELECTRÓNICA]
EDUARDO IVÁN ORTIZ GORBEA

MAGISTRADO PONENTE
[FIRMA ELECTRÓNICA]
JAVIER LEONEL SANTIAGO MARTÍNEZ

MAGISTRADO
[FIRMA ELECTRÓNICA]
JOSÉ MARIO MACHORRO CASTILLO

SECRETARIA DE ACUERDOS
[FIRMA ELECTRÓNICA]
CÁSTULA SALGADO CASTAÑÓN



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

156507362_0984000041458709002.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 4

FIRMANTE				
Nombre:	CÁSTULA SALGADO CASTAÑON	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.38.6c	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	10/06/26 18:21:18 - 10/06/26 12:21:18	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	25 dd 50 84 f7 fa ed f6 49 2b ba 98 71 68 be c1 4c 64 29 24 59 0d 09 70 42 8a d9 ef ca 96 fb 72 e2 3f 58 7a c6 1d 8c e7 f1 aa da f8 94 78 99 ae 1b ce 0b de 98 53 5f ae 1e 47 9c 66 03 13 f4 62 0a 87 da 15 50 54 42 21 fd 27 9a b3 72 d8 30 4f f8 3e 94 72 38 8a 94 2e 9d 8b a0 37 06 cf f8 c6 d9 98 e0 f3 fc cf d8 3c 99 2c f7 99 85 0b 4f 7c cd 88 11 b1 b3 d5 e4 25 a8 7d 40 01 3f ae af a3 b5 90 94 59 fb 1e 81 9d 32 8f 4a c5 17 bd d1 3b 05 f2 a2 5f 43 13 9f d0 76 fe 50 ad 5f 57 66 4f 29 c2 ec c6 ab cb fe 22 57 47 a9 57 e0 9d 3c f8 9b 00 d9 18 f5 76 a2 f0 c4 d5 f3 28 d6 2e 62 20 cc c5 74 8a 34 46 b5 d7 a1 53 e8 72 b5 73 a6 cf f1 0f 52 0d 4a 6b 4d ab 87 aa eb d0 9e 59 f4 2a 97 70 5a 04 d3 37 29 79 38 0b 8a a0 6b 6e 26 ef a8 29 7f 26 54 4d 78 93 2b 45 76 9e 45 9c 3d 20 81 90 0d db 80 43 76 23 08 ff ca 0e bc d9 ed 07 71 83 27 2c 45 72 d5 64 de 9a a5 7c 73 cb 29 12 2c 19 27 05 69 7f fd df 23 ad 1e ee 23 4a e8 84 b5 ab ab 6f e0 6d 35 d6 d2 1c b7 57 8c 80 dd fe 9e 4a 89 68 b4 28 e5 e3 7a f1 54 fa 99 92 1f c9 b3 d5 c6 d7 8c 1b df e1 35 49 d2 b0 d4 80 3e cd 90 3c d2 2f 0a 13 39 17 8e 62 ed b5 75 b5 27 08 ef 55 a7 48 82 e8 5a e6 48 4c a5 a1 fb 61 14 51			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	10/06/26 18:21:18 - 10/06/26 12:21:18			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.38.6c			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	10/06/26 18:21:19 - 10/06/26 12:21:19			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	165836564			
Datos estampillados:	cWysU7k9dBv1LF7f7GIEPoUOZ4o=			



FIRMANTE				
Nombre:	EDUARDO IVAN ORTIZ GORBEA		Validez:	BIEN
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.da.70		Revocación:	Bien
Fecha (UTC/ CDMX)	10/06/26 18:47:55 - 10/06/26 12:47:55		Status:	Bien
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	89 4e fc 02 36 6e 83 b3 94 88 52 9a 1c ce fd 77 09 23 75 22 d3 2d 4b 68 46 49 c1 e2 58 97 e1 ad 65 de a4 83 61 80 f7 f8 05 93 c4 94 13 75 36 82 f7 ab c1 7b c8 65 a6 1b 31 d9 2a b4 56 66 5c cf f2 db b2 83 4c a5 a7 a9 d0 8f dd 87 45 8c dd d4 38 2c 48 19 53 28 e6 6d 44 4a 48 af d0 17 ca ff 74 95 97 87 b0 a4 4c 64 63 43 ed 5c 79 91 a5 b2 87 4a d0 d3 60 12 78 58 06 b0 c3 3b a9 b7 a4 bf 79 08 ec 08 46 f9 1f 3f af 2e 33 ff 14 80 08 6c 1d 62 f9 bd 92 39 81 f8 43 34 50 f3 92 0a 7f 71 c4 43 32 68 d2 e6 8a dc bb 96 f1 68 63 1c 5c 95 92 98 47 6f 8c ef 74 ae 7c cb 42 d3 a9 fd 62 47 79 c5 39 e2 2f fe 2e 6c 53 92 07 50 96 e7 31 6c b8 d1 ab 26 2e ca e4 7e 03 04 50 be 02 3a e8 f5 70 e0 05 87 1f 7d 7f 06 88 9c 3d db e8 ff a9 92 59 4d d7 80 86 2c 3b 9b 47 67 52 21 b9 61 d8 de aa c2 64 37 c8 68 65 ac 20 5c b1 7a 8b 31 fc c4 3f d1 5b 53 9d c5 61 6a 2d 77 af 0f c3 5f 24 b6 c6 10 4b 04 9d 40 02 1a 0d 73 fd a3 c1 65 bb 15 a5 f5 86 80 b9 ef 7e 60 ae b6 e6 6b 80 90 00 03 9e d5 a5 b1 2b 2e d5 22 8d 84 8f bd ad 5c fb bd 66 b9 b6 30 24 d4 4e 57 e5 66 42 b8 d0 dc ab d2 4b 09 a0 4d f4 99 9d d1 7a 9d 3f 58 1f 4b 05 25 cc 87 8a 2d 23 4c 88 67 9a 67 1b 10 9d 7c 44 1e			
OCSF				
Fecha: (UTC/ CDMX)	10/06/26 18:47:56 - 10/06/26 12:47:56			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSF ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.da.70			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	10/06/26 18:47:56 - 10/06/26 12:47:56			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	165870347			
Datos estampillados:	6loRQZNekwCaiLcmY+vzINOPIYo=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	JAVIER LEONEL SANTIAGO MARTÍNEZ	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.38.9d	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	10/06/26 19:02:45 - 10/06/26 13:02:45	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	af eb 63 1f a0 68 e1 7f 3b 22 fb 99 79 98 98 18 8d 92 12 ac 7c f3 85 83 d9 52 a0 73 e1 df 5e 0d 8c fe f1 50 05 b8 61 04 d7 d4 96 dd 50 22 9e 10 d4 2c f1 d9 43 02 a3 e9 38 58 34 d9 eb f6 3d 3c b0 a9 fe e8 e6 79 66 6a 0c 04 8c ba c3 b2 58 18 ca 54 ae 70 18 a6 f0 78 47 73 f7 c1 bc 91 ae a3 5b d1 56 7b 42 17 a5 6b ef ad 85 92 63 91 d9 4a 36 5e ee ee c6 55 55 b1 cd ab a0 7f cd 48 f1 cf 7f 4f 3a 8d 85 3f 55 3e 57 86 eb 6d 20 97 58 38 60 92 3a 19 4f eb 51 5a c7 08 d0 ed 82 99 97 4e ad 1f 22 21 ab a4 53 91 7f 8e c5 c1 bb 3f 5f 13 1e 90 74 7c de 00 b5 69 ce b8 e1 17 1d ec 07 bc 0f 67 54 3c f4 e4 2b 20 00 1c 39 43 77 4d 03 be f5 da a6 4a cf fb 3d 40 44 5d c9 61 90 4a 8f d2 71 a8 e6 2a 82 86 cc 64 b8 b4 39 ee 6b 76 74 38 c7 b0 9b 6f e3 b7 7e 74 c7 25 fc bf 15 f6 c9 b3 1f 60 db 5a 3a ed 73 3b 55 35 f9 ca ab 0e 00 99 e7 7c e9 13 d8 09 3c 14 99 72 14 b5 6e 48 75 79 ba 09 91 06 08 41 a7 33 2d b6 fd ad 11 c9 fe ca 91 d8 81 0f 97 fe 6d ec 77 a5 ef 86 c2 0e 09 d2 6b ff 3d c4 fd d7 d7 96 66 c3 a5 a8 89 cb d5 e7 7c 2c d4 6c b2 89 3c 62 56 55 82 b7 95 75 e9 33 2b 0a 13 57 c8 a9 5c b1 4f 67 6a b4 bd 8d a1 ba 3c e8 d1 b3 1b 75 94 be 48 3f ec 60 58 70 9d 3a			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	10/06/26 19:02:45 - 10/06/26 13:02:45			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.38.9d			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	10/06/26 19:02:46 - 10/06/26 13:02:46			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	165889479			
Datos estampillados:	b+C/B3OI7G24t1LarcfPfpogs4I=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	JOSE MARIO MACHORRO CASTILLO	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.38.70	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	10/06/26 19:11:19 - 10/06/26 13:11:19	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	28 72 b8 9a f8 2a 72 21 94 32 cd c9 8d ef a3 fc e7 ec 8e ef 9e 24 57 f0 c5 79 ca 09 58 eb 22 6e b1 a2 e3 b5 09 76 b7 4c 52 19 0b e4 9e 57 1a 7d 81 70 69 9e 45 d6 23 4a 85 81 78 0a bd 7f 36 7d 7c 30 ae 70 c4 47 10 59 3a 94 0c b7 4d 90 12 65 17 de 0b ef 0b 44 85 27 82 c1 d4 2d 17 91 28 f7 84 83 3d 2c 9f 20 ee c0 35 92 46 31 dc 13 e4 23 eb 71 91 17 32 e4 1c 68 c5 6c b6 0a 73 21 09 2e fe 43 68 a1 1c 15 ac 7e 61 58 50 9d 22 78 e5 01 d7 45 e6 5c a9 9a 31 f9 e2 a2 24 5f 03 5d 1c 1c fb 89 d7 37 70 73 28 bc 1c 5d 22 45 8e d3 4b a0 37 2e cd 6a 84 f4 79 fc 2b ef c8 1c 03 de d0 71 b9 10 85 7c 44 56 65 56 33 b6 91 73 8e 38 09 40 59 3f 02 5d 45 35 4d 2c 04 64 30 3a f2 a1 2b ae c0 60 3b e2 ca a9 a5 c6 68 b2 cb 51 11 bd ea 74 3f ab d4 7f 6c e4 86 79 d1 15 2d db 5d 0f 26 f2 46 9e 2a 61 8f c2 45 f2 ca d5 56 cc 97 c2 65 1d 9c bf 29 c7 2d c5 7f 9e 2e 0a e4 8b a5 15 c8 f8 66 ac ee cd 56 f0 80 84 ce a7 41 a8 ff a2 77 f4 e5 02 55 61 8d 54 89 97 a3 ea 82 cc f6 02 16 33 75 fc 0d e2 f9 6a 76 db ad 6c 15 79 22 04 8f 56 41 41 b2 aa 7c bc 0e bc b7 9d 46 39 f8 e5 1c 02 ce 2c 32 ef 93 62 58 2d cd e9 30 43 89 7b 7d 93 02 f6 0c 8d 1c 73 cd b2 cf d5 13 6f 0e ae 7a 4b			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	10/06/26 19:11:19 - 10/06/26 13:11:19			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.38.70			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	10/06/26 19:11:24 - 10/06/26 13:11:24			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	165900053			
Datos estampillados:	Dosz6ap6Fa6AKRbcx6PLZk1ymis=			

El veintinueve de mayo de dos mil veintiseis, la licenciada Karen Saucedo López, Secretario(a), con adscripción en el Tercer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Segundo Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.