



SENTENCIA

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

VISTOS para resolver los autos del juicio de
amparo **1860/2025**, promovido por ***** * *****

por conducto de su administrador único *****

*********, contra actos del **Presidente de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje en Saltillo, Coahuila** y, de otras autoridades; y, *********

RESULTANDO:

PRIMERO. Presentación de la demanda de
amparo.

Mediante escrito presentado el cinco de noviembre de dos mil veinticinco, a través del Buzón Judicial de la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en el Estado de Coahuila de Zaragoza, con sede en Saltillo, ***** * ***** ***** *****

***** ***** ** ***** ***** , por conducto de su administrador único **** ***** ***** , solicitó el amparo y la protección de la Justicia Federal, contra las autoridades y por los actos que se hicieron consistir en:

“III.- AUTORIDAD RESPONSABLE.-

A) El Presidente de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje con residencia en Saltillo, Coahuila (...).

B) Los Actuarios adscritos a la Junta Local de Conciliación y Arbitraje con residencia en Saltillo, Coahuila (...).

C) El Secretario de Acuerdo y Trámite en funciones de Actuario adscrito a la Junta Local de Conciliación y Arbitraje de Saltillo, Coahuila (...).

IV.- ACTO RECLAMADO.-

¹ Dicho carácter se le tuvo por reconocido mediante proveído de diez de noviembre de dos mil veinticinco del presente juicio de amparo.

NOBESHER KAMRINZ/ALENDMON IANEZ
7066620636663300000000000000000090B6
06/04/28 18:46:53

SEGUNDO. Admisión, ampliación y trámite del

Por razón de turno le correspondió el conocimiento del asunto al **Juzgado Segundo de Distrito en el Estado de Coahuila de Zaragoza, con residencia en Saltillo**, cuyo titular, mediante proveído de **diez de noviembre de dos mil veinticinco**, ordenó formar expediente y registrarlo bajo el número **1860/2025**; **admitió** a trámite la demanda de amparo, solicitó el informe justificado a las autoridades responsables, dio la intervención que legalmente le corresponde al **agente del Ministerio Público de la Federación de su adscripción**, se reservó proveer respecto a terceros interesados, hasta en tanto la autoridad rindiera su informe justificado, y finalmente, señaló fecha para la celebración de la audiencia constitucional.

Posteriormente, mediante escrito de **veinticuatro de diciembre de dos mil veinticinco**, la parte quejosa, **amplió la demanda**, en los términos siguientes:

A) El Presidente de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje con residencia en Saltillo, Coahuila (...).

B) Los Actuarios adscritos a la Junta Local de Conciliación y Arbitraje con residencia en Saltillo, Coahuila (...).

1.- La ejecución del expediente laboral número *****
 tramitado ante la Junta Local de Conciliación y Arbitraje con
 residencia en Saltillo Coahuila, en contra de ***** *

2.- El decreto arbitrario de tener como demandado a ***** * ***** ***** ***** ***** ** ***, en lugar de ***** ***** *****.



3.- La ilegalidad de la diligencia de fecha 13 de agosto de 2025.”

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En atención a lo anterior, el Juzgado auxiliado, mediante proveído de **veintinueve de diciembre de dos mil veinticinco**, tuvo por ampliada la demanda; por lo que, dicho juzgado, dio la intervención que legalmente le corresponde al **agente del Ministerio Público de la Federación de su adscripción**; solicitó los **informes justificados** a las autoridades responsables, y les hizo del conocimiento la fecha señalada para la celebración de la audiencia constitucional.

Posteriormente en auto de **veintisiete de febrero de dos mil veintiséis** se le reconoció en carácter de tercero interesado a ******* ***** *******; por tanto, se ordenó su emplazamiento al presente juicio de amparo.

Finalmente, la audiencia constitucional tuvo verificativo el de **veintitrés de abril de dos mil veintiséis**, cuya acta forma parte integral de la presente resolución.

TERCERO. Vinculación y recepción del amparo.

El tres de junio de dos mil veintiséis, este Juzgado Cuarto de Distrito del Centro Auxiliar de la Quinta Región, con residencia en Culiacán, Sinaloa, en cumplimiento a lo dispuesto en el oficio **SECC/STCC/451/2026** de veintiocho de mayo de dos mil veintiséis, suscrito por la Secretaria Técnica de la Comisión de Creación y Seguimiento de Órganos Jurisdiccionales del Órgano de Administración Judicial, tuvo por recibido y vinculado electrónicamente el juicio de amparo **1860/2025** del índice del Juzgado Segundo de Distrito en el Estado de Coahuila de Zaragoza, con sede en Saltillo, por lo que en este juzgado auxiliar se ordenó registrarlo, lo que se hizo con el número de

CONSIDERANDO:

A su vez, dicho **Juzgado Segundo de Distrito en el Estado de Coahuila de Zaragoza, con sede en Saltillo**, es legalmente competente para conocer del presente juicio de amparo indirecto, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 103, fracción I y 107, fracción VII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 46 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; y 1º, fracción I, 33, fracción IV, 35 y 37 de la Ley de Amparo; así como con el **Acuerdo General 3/2013** del Pleno del extinto Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la determinación del número y límites territoriales de los Circuitos Judiciales en que se divide

os adscri
on reside
dichas pot
e se tenga
efectos de
amiento se c
del exp
na eficacia
29, 197,
, supleton
por el nur
de la pre
mpliación
se present
establece
do en cons
ecir verda
amado co
o y emba
intincinco;
es la qu
que fuer
vierte que
rido acto

El presente artículo se divide en tres partes. En la primera se describe el contexto del experimento y se presentan los objetivos de la investigación. En la segunda se describe la metodología utilizada y se presentan los resultados. En la tercera se discuten los resultados y se concluye.

de la pre
mpliación

se present
establece

do en con
ecir verda
amado co
o y emba
intincinco;
es la qu
que fuer
vierte que
rido acto

ro es de quince
o el procedimie



Por tanto, de conformidad con el artículo **18** de la **Ley de Amparo**³, el cómputo para presentar la demanda, **inició el dieciséis de octubre de dos mil veinticinco y concluyó el cinco de noviembre del mismo año**, excluyendo los días **dieciocho, diecinueve, veinticinco, veintiséis de octubre, uno y dos de noviembre, todos del referido año**, inhábiles según lo dispuesto por los artículos **19**⁴ de la Ley de Amparo y **229**⁵ de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

En ese sentido, si la demanda de protección de derechos fundamentales, se presentó el **cinco de noviembre de dos mil veinticinco**, según se advierte de la boleta de registro de la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en el Estado de Coahuila, con residencia en Saltillo, **se concluye que ésta fue promovida oportunamente.**

Asimismo, en términos de lo dispuesto por el artículo 111, fracción II, de la ley de la materia⁶, se estima oportuna la presentación de **la ampliación de la demanda de amparo.**

3° Artículo 18. Los plazos a que se refiere el artículo anterior se computarán a partir del día siguiente a aquél en que surta efectos, conforme a la ley del acto, la notificación a la persona quejosa del acto o resolución que reclame o a aquella en que haya tenido conocimiento o se ostente sabedora del acto reclamado o de su ejecución, salvo el caso de la fracción I del artículo anterior en el que se computará a partir del día de su entrada en vigor."

4 **Artículo 19.** Son días hábiles para la promoción, substanciación y resolución de los juicios de amparo todos los del año, con excepción de los sábados y domingos, uno de enero, cinco de febrero, veintiuno de marzo, uno y cinco de mayo, catorce y dieciséis de septiembre, doce de octubre, veinte de noviembre y veinticinco de diciembre, así como aquellos en que se suspendan las labores en el órgano jurisdiccional ante el cual se tramite el juicio de amparo, o cuando no pueda funcionar por causa de fuerza mayor."

5 "Artículo 229. En los órganos del Poder Judicial de la Federación, se considerarán como días inhábiles los sábados y domingos, el 1o. de enero, 5 de febrero, 21 de marzo, 1o. de mayo, 14 y 16 de septiembre y 20 de noviembre, durante los cuales no se practicarán actuaciones judiciales, salvo en los casos expresamente consignados en la ley."

⁶ **“Artículo 111.** Podrá ampliarse la demanda únicamente cuando:
(...)

II. Con independencia de lo previsto en la fracción anterior, la persona quejosa tenga conocimiento de actos de autoridad que guarden estrecha relación con los actos reclamados en la demanda inicial y que no hubieren sido de su conocimiento con anterioridad a la presentación de la demanda. En este caso, la ampliación deberá presentarse dentro de los plazos previstos en el artículo 17 de esta Ley.

En el caso de la fracción II, la demanda podrá ampliarse dentro de los plazos referidos en este artículo, siempre que no se haya celebrado la audiencia constitucional o bien presentar una nueva demanda".

Por lo que, en términos del artículo **31**, fracción **II** de la Ley de Amparo⁷, dicha notificación surtió efectos el **tres de diciembre de dos mil veinticinco**; por tanto, conforme a lo dispuesto por el artículo **18** de la referida legislación, el cómputo del plazo del que dispone la quejosa para la presentación de su demanda, inició el **cuatro del mes y año antes mencionado** y concluyó el **veinticuatro del citado mes y año**, excluyendo los días **seis, siete, trece, catorce, veinte y veintiuno de diciembre de dos mil veinticinco**, por corresponder a sábados y domingos; por tanto, **inhábiles** según lo dispuesto por los arábigos **19** de la Ley de Amparo y **229** de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, antes citados.

Por tanto, si la ampliación de la demanda, se presentó el **veinticuatro de diciembre de dos mil veinticinco**, según se advierte del sello de recibido de la **Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en el Estado de Coahuila de Zaragoza, con sede en Saltillo**, se concluye que esta fue promovida oportunamente.

⁷ **Artículo 31.** Las notificaciones surtirán sus efectos conforme a las siguientes reglas:
(...)

8

4. Posteriormente, en proveído de **ocho de agosto de dos mil veinticinco**, en atención a lo solicitado por la parte actora, la Junta responsable dictó auto de ejecución con mandamiento en forma en contra de **** ***** y a *****; por lo tanto comisionó al Actuario de su adscripción para que se constituyera en el domicilio ubicado en boulevard *** ***** , número ** , en Arteaga, Coahuila de Zaragoza, por la cantidad total de \$***** (***** * **** * *****) pesos ***** moneda nacional).

10



tuviera la parte demandada ***** ***** *****.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

6. Posteriormente, en proveído de **once de septiembre de dos mil veinticinco**, la Junta responsable tuvo por hechas las manifestaciones asentadas en la diligencia de **trece del citado mes y año**; por lo tanto, decretó el embargo de las cuentas bancarias de la moral demandada *****
***** ; giró oficio al representante legal de la institución crediticia *****
***** ** *****
, para hacerle del conocimiento que de existir cuentas bancarias en sus registros a nombre de la parte demandada, las congelara solo por la cantidad de \$***** (*****
***** * ***** pesos ***** moneda nacional).

7. Luego, en auto de **diez de octubre de dos mil veinticinco**, la Junta responsable tuvo por recibido el oficio de la referida institución bancaria a través del cual le informó que la moral quejosa *********, no era cliente de dicho banco; por lo tanto, mediante proveído de **trece de octubre del aludido año**, nuevamente comisionó al Actuario para diera cumplimiento al auto de ejecución de **ocho de agosto de la anualidad en cita**.

8. En cumplimiento a lo anterior, el **quince de octubre de dos mil veinticinco**, el Secretario de Acuerdo y Trámite en funciones de Actuario adscrito a la Junta responsable, al constituirse en el domicilio ubicado en boulevard ***** *******, número *******, en Arteaga, Coahuila de Zaragoza, asentó que se encontraba cerrado, esto es, sin gente que pudiera atender la diligencia; por lo tanto, a solicitud del apoderado legal de la parte actora, se constituyó en el domicilio ubicado en boulevard *********, número ********, colonia ******* ******, ******* *******, de la ciudad de Saltillo,

NODESBRAMPREV/MENDMONTANEZ
706a6620636a663300000000000000000098B
06/04/28 18:46:53

SÉPTIMO. Análisis de los actos reclamados.

En el caso, en el **primer** concepto de violación, la parte quejosa sostiene que el actuar de las autoridades responsables violan las garantías previstas en el artículo **14** constitucional, toda vez que sin ser parte en el juicio natural ni responsable de la fuente de trabajo, se embargaron bienes de su propiedad, sin que para ello se hubiese cerciorado de que efectivamente es responsable del pago de lo condenado.

12



***** ** ***** , así como tampoco el domicilio de ésta.

En su **segundo** motivo de disenso, sostiene que el personal que llevó a cabo la ejecución del laudo, incurrió en una violación a sus derechos fundamentales al llevar a cabo la ejecución en el inmueble de la moral quejosa, sin que sea parte dentro del juicio laboral de origen.

Como se anticipó, son **fundados** los motivos de disenso expuestos por la parte quejosa.

Ahora bien, dado el carácter con el que comparece la persona quejosa -tercera extraña en estricto sentido-, es pertinente destacar el contenido del artículo **14** de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el cual establece lo siguiente:

“Artículo 14. (...)

Nadie podrá ser privado de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las Leyes expedidas con anterioridad al hecho.”

De la interpretación de esa disposición, se entiende, a cualquier acto privativo de derechos debe anteponerse un procedimiento en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento, las cuales constituyen aquellos requisitos necesarios para garantizar que el afectado pueda defenderse de manera adecuada dentro de éste.

Tales formalidades son las siguientes:

1. La notificación al gobernado del inicio del procedimiento y sus consecuencias, a efecto de que esté en aptitud de comparecer a él.

3. La oportunidad de alegar.

Sustenta lo anteriormente expuesto, el criterio en la jurisprudencia P./J. 47/95 emitida por el Pleno del Poder Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo II, de 1995, página 133, novena época, registro digital de rubro y texto:

En efecto, siempre que por un mandato de autoridad se pretenda privar a alguien de algún derecho patrimonial, debe existir un procedimiento previo, en el cual se le llame a esa persona y tenga la oportunidad de ser oído en juicio.

14



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FORMA A-55

Juicio de Amparo Indirecto 1860/2025
Expediente Auxiliar 300/2026-III

procedimiento se pretende privar de su propiedad a una persona que no fue parte en él, la regla general es que se le brinde la oportunidad de defenderla, precisamente atendiendo al marco jurídico antes expuesto. Tal posibilidad de defensa puede hacerse valer dentro del juicio de amparo alegando ser un tercero extraño.

En este marco se inscribe la institución que la jurisprudencia se ha encargado de denominar tercero extraño a juicio por equiparación, lo cual se identifica con la persona que, siendo parte en una contienda o controversia, no fue llamada a ella o bien, habiéndolo sido, el llamado resultó defectuoso, de modo tal, el gobernado queda en estado de indefensión al respecto por encontrarse impedido para desarrollar adecuadamente la defensa de sus intereses.

En la misma línea se encuentra el **tercero extraño en estricto sentido**, pero a diferencia del anterior, éste es ajeno a cualquiera de las partes procesales involucradas en la controversia o juicio y no obstante, se ve afectado en su esfera de derechos por virtud de éste. En ese supuesto, el tercero extraño en comento acude al amparo con la finalidad de ver respetados sus derechos que no tienen por qué verse afectados en una contienda en donde, como se refirió, no es parte.

En sustento de lo expuesto, tiene aplicación la jurisprudencia P./J. 7/98, emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, novena época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo VII, enero de 1998, visible en la página 56, con número de registro digital 196932, de rubro y texto siguientes:

“PERSONA EXTRAÑA A JUICIO, CONCEPTO DE. Para los efectos del juicio de amparo, en los términos del artículo

ROBESER RATING/MENDOZANTANEZ
70666206366330000000000000098B
06/04/28 18:46:53

114, fracción V, de la ley de la materia, persona extraña es, en principio, aquella que no ha figurado en el juicio o en el procedimiento como parte en sentido material, pero que sufre un perjuicio dentro del mismo o en la ejecución de las resoluciones, sin haber tenido la oportunidad de ser oída en su defensa por desconocer las actuaciones relativas, quedando incluida en este concepto, asimismo, la parte que no fue emplazada o que fue emplazada incorrectamente.”

Precisado lo anterior, en el caso, la moral

***** * *****

***** *****

** ***** ***** , acude al presente juicio constitucional

***** *****

como **tercera extraña al procedimiento en estricto sentido** **aduciendo que es ajena al contradictorio laboral de origen**, en el cual se embargaron bienes, asimismo, se pretende afectar una cuenta bancaria sobre la que tiene la titularidad, al embargarla para garantizar el pago de una condena determinada en el laudo.

Es de reiterar, como se precisó en los antecedentes descritos en el considerando anterior, el juicio laboral ***** , se entabló entre ***** - parte actora- contra **** ***** y ***** ***** -parte demandada-; en la cual se condenó a éstas al pago de las prestaciones reclamadas, las cuales se cuantificaron en \$***** (***** ***** * **** *) ***** ***** pesos ***** moneda nacional).

Para tal efecto, en diligencia de requerimiento de pago de **trece de agosto de dos mil veinticinco**, la Actuaría adscrita a la Junta responsable, se constituyó en el domicilio ubicado en boulevard *** ***** , número *** , en Arteaga, Coahuila de Zaragoza, asentó que se encontraba cerrado, esto es, sin gente que pudiera atender la diligencia; por lo tanto, a solicitud del apoderado legal de la parte actora, se constituyó en el domicilio ubicado en **boulevard**



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FORMA A-55

Juicio de Amparo Indirecto 1860/2025
Expediente Auxiliar 300/2026-III

vez en dicho inmueble, requirió a la persona que la atendió por la presencia de quien representara legalmente los derechos de la parte demandada, manifestando que no se encontraba; requirió a dicha persona por el pago de lo laudado; motivo por el cual, en el uso de la voz, el apoderado de la parte actora, señaló diversos bienes muebles para embargo, así como las cuentas bancarias que tuviera la parte demandada

Posteriormente, en cumplimiento al proveído de **trece de octubre de dos mil veinticinco**, el Secretario de Acuerdo y Trámite en funciones de Actuario adscrito a la Junta responsable, el **quince del citado mes y año**, se constituyó en el domicilio ubicado en boulevard ***** *******, número *******, en Arteaga, Coahuila de Zaragoza, asentó que se encontraba cerrado, esto es, sin gente que pudiera atender la diligencia; por lo tanto, a solicitud del apoderado legal de la parte actora, **se constituyó en el domicilio ubicado en boulevard *******, número ********, colonia ******* ******, ******* *******, de la ciudad de Saltillo, Coahuila de

Zaragoza, y una vez en dicho inmueble, requirió a la persona que la atendió por la presencia de quien representara legalmente los derechos de la parte demandada, manifestando que no se encontraba; requirió a dicha persona por el pago de lo laudado; motivo por el cual, en el uso de la voz, el apoderado de la parte actora, señaló diversos bienes muebles para embargo, así como las cuentas bancarias que tuviera la empresa quejosa ***** * ***** ***** *****

Diligencias que, tal y como lo sostiene la moral
quejosa son ilegales.

Lo anterior es así, porque tales actos en los que se

afectaron

la parte c
entro de
responsabl
en los a
te en el pr
idad de su
onales

de la lección
ticinco, el
te señaló
para que
**** *

...tanto la A
...en funcio
...le, al lle
...se cons
...rdenado p

lectura de
uince de
e en amb



ordenado, esto es, el ubicado en boulevard ***** ,
número **** , colonia ***** **** , ***** ***** , de la ciudad
de Saltillo, Coahuila de Zaragoza; domicilio en el que inclusive
se encuentra el asentamiento de una persona moral distinta -

***** * *****

** *****

Así es, en el referido domicilio donde acudieron las autoridades responsables no pertenece a la parte demandada, sino a una diversa, pues del análisis de dichas actuaciones, las personas que atendieron las mismas, manifestaron que no era el domicilio de las demandadas, pues incluso exhibieron el acta constitutiva de la empresa hoy quejosa, de la que se desprende que no se trata de la parte demandada como lo sostiene la moral inconforme.

Además, el artículo **951**, fracción **I**, de la Ley Federal del Trabajo⁹, si bien autoriza que el requerimiento de pago y embargo se practique en el lugar donde se presta o prestaron los servicios, en el nuevo domicilio del deudor o en la habitación, oficina, establecimiento o lugar señalado por el actuario en el acta de notificación de conformidad con el artículo **740** de dicha Ley; tal numeral expresamente señala que tal actuación deberá de llevarse a cabo en diversos inmuebles siempre y cuando sea el domicilio del deudor -parte demandada-.

En ese contexto, es inconcuso que si la parte quejosa no fue señalada como parte demandada en el juicio de donde emana el acto reclamado, entonces, los actos reclamados vulneran su esfera de derechos, al no habersele

94 **Artículo 951.** En la diligencia de requerimiento de pago y embargo se observarán las normas siguientes:

I. Se practicará en el lugar donde se presta o prestaron los servicios, en el nuevo domicilio del deudor o en la habitación, oficina, establecimiento o lugar señalado por el actuario en el acta de notificación de conformidad con el artículo 740 de esta Ley;"

dado la oportunidad de comparecer al juicio laboral para ser oído y defender sus intereses.

De ahí, al advertirse transgresión a la garantía de audiencia contenida en el artículo 14 constitucional en perjuicio de la parte quejosa; lo que procede es **conceder el amparo y la protección de la Justicia Federal** a la persona quejosa

***** * *****
***** *****
** ***** *****
***** *****

OCTAVO. Efectos de la concesión del amparo.

77, fracción I

Ley de Amparo, la protección constitucional otorgada a

***** * *****

***** *****
** ***** ***** , es para el efecto de que el Presidente de
***** *****
la Junta Local de Conciliación y Arbitraje del Estado de Coahuila de Zaragoza, con residencia en Saltillo:

- 1. Deje insubsistente las diligencias de trece de agosto y quince de octubre, ambas de dos mil veinticinco,**
a través de las cuales se embargaron diversos muebles de la moral quejosa, así como su cuenta bancaria.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FORMA A-55

Juicio de Amparo Indirecto 1860/2025
Expediente Auxiliar 300/2026-III

En cumplimiento al oficio **SECC/STCC/451/2026** de **veintiocho de mayo de dos mil veintiséis**, suscrito por la **Secretaría Técnica de la Comisión de Creación y Seguimiento de Órganos Jurisdiccionales del Órgano de Administración Judicial**, el presente asunto fue resuelto conforme a las constancias digitalizadas que se encuentran en el expediente electrónico localizado en el Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes (SISE).

En consecuencia, háganse las anotaciones que correspondan en el libro electrónico, respecto del envío de la presente resolución por dicho medio, ordenándose desde este momento su archivo, únicamente en lo que hace al expediente electrónico auxiliar del que derivó el juicio de amparo indirecto que ahora se resuelve, sin que sea necesario realizar pronunciamiento respecto a la valoración del presente expediente auxiliar en términos del Acuerdo General del Pleno del extinto Consejo de la Judicatura Federal que establece las disposiciones en materia de valoración, depuración, destrucción, digitalización, transferencia y resguardo de los expedientes judiciales generados por los órganos jurisdiccionales, ya que el mismo no se formó de manera física, **correspondiendo al juzgado auxiliado pronunciarse por lo que hace al expediente físico del juicio de amparo que, en su caso haya formado, por ende, valorará y determinará conforme a las constancias que lo integran, en qué supuestos del acuerdo se encuentra dicho expediente.**

Por lo anteriormente expuesto, fundado y con apoyo en lo dispuesto por los artículos **73, 74, 75, 76 y 77** de la Ley de Amparo, se

RESUELVE:

ROBERTER RATING/MENDOZ MONTANEZ
7066620636a63300000000000000098B
06/04/28 18:46:53

***** ** ***** ***** , contra los actos y autoridades precisados en el considerando **segundo**, por los motivos y fundamentos expuestos en el considerando **séptimo**, para los efectos indicados en el considerando **octavo**, de la presente resolución.

CÚMPLASE.

Así lo resolvió y firma electrónicamente **Jesús Arely Verdugo Bueno**, Jueza Cuarta de Distrito del Centro Auxiliar de la Quinta Región, con residencia en Culiacán, Sinaloa, hoy **veintiséis de junio de dos mil veintiséis**, quien actúa con **Roberto Ramírez Mendoza**, secretario que autoriza y da fe. Doy fe.



Firmante(s): 2

MONTSERRAT GONZALEZ MONTAÑEZ
706a6620636a6633000000000000000015032
26/04/29 18:16:57



MONTSERAT GONZALEZ MONTANEZ
706a6620636a663300000000000000000015032
26/04/29 18:16:57



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

161415051_02200000404420700028025.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 1

Este documento digital es una copia fiel de su versión física o electrónica, la cual corresponde a su original.

FIRMANTE				
Nombre:	MONTSERRAT GONZALEZ MONTAÑEZ		Validez:	BIEN Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.50.32		Revocación:	Bien No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	21/07/26 20:37:00 - 21/07/26 14:37:00		Status:	Bien Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	7c 7a 19 65 fa ec 61 81 99 b3 51 3c ab 94 70 f4 dc 1a 8a 59 0c de 1a 01 96 91 7a 0e 0b cb 74 74 a2 77 57 58 f1 ab cf c7 c8 37 0c bb 1f 08 0b db 66 4d 57 1e 32 bc 83 e9 93 35 ba 8b dd 5c b7 5e b6 72 5f 79 51 dd a1 99 3f 05 2c 76 82 ea cd e0 a5 bc 43 11 66 c4 0d 59 81 39 c6 80 0f 5d 1e 61 24 c3 fc b1 93 04 5b a2 7b 36 6d 35 94 4a 7f 6c 5c 10 45 c6 d5 f8 d9 56 89 14 58 89 dc fc db bb 0f 2e e3 0d 48 4e 3f 01 66 0f 74 22 aa 5e df ad 92 10 b7 c0 e6 8f 2a dd 46 61 9f 4f 1c 51 1b 61 02 cb 2f 60 48 e1 86 2b 85 94 81 57 7a c7 82 25 d7 24 90 e0 c7 44 19 75 68 a9 99 da bb 38 d2 b8 98 93 54 c3 4d 30 65 f2 ef 52 57 11 2a 4a 24 68 8d 9f 7c 73 8a 92 5a e1 75 d2 4e 9a f1 a4 b6 64 59 8f 2a 62 7a 1f 9c f0 00 ec d1 11 c0 ec 44 5e 22 ad 71 b5 dd 72 35 9d ed df c5 17 43 8d b1 c2 c8 8d 34 d1 27 0c ae e9 e8 c9 10 58 3e 43 41 81 62 b9 65 6d 6b 7c 49 e1 38 c5 c3 eb 3c cb 20 6f d4 ff 3d da 3b e8 e8 ff 6e 38 b3 ba 22 d9 4b dd 41 cb de 96 64 5b 6f f7 a0 3e 13 40 0b d2 3a 0a 66 b3 90 08 c5 7f 42 cf c7 52 f1 4c e1 14 a1 ea ce bd d6 db a2 df 9f 27 6a b5 69 38 7c 8e 16 43 93 ff 38 c3 2c b1 4e 1c 6b f3 66 2b 3b 47 cb 14 47 8b de 25 1c 7a 5b 9c 77 2a 06 0a 13 61 31 a3			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	21/07/26 20:37:00 - 21/07/26 14:37:00			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.50.32			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	21/07/26 20:37:00 - 21/07/26 14:37:00			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	184093075			
Datos estampillados:	etLoV7i8oO0mIFXwp0thFaleFrO=			

El veintiuno de julio de dos mil veintiseis, la licenciada Montserrat González Montañez, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado Segundo de Distrito en el Estado de Coahuila, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.