PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

AMPARO DIRECTO LABORAL
1074/2025

QUEJOSA (DEMANDADA):
********** * *********
****
****

MAGISTRADO PONENTE
DAVID CÉSAR ARANDA GONZÁLEZ

SECRETARIO
RODRIGO CABALLERO CHÁVEZ

Ciudad Juárez, Chihuahua. Acuerdo del Primer Tribunal Colegiado del Decimoséptimo Circuito, correspondiente a la **sesión ordinaria virtual** de **uno de octubre de dos mil veintiséis**.

V I S T O, para resolver los autos del juicio de **amparo directo laboral 1074/2025**, derivado del **expediente laboral 2/21/4017**, del índice de la **Junta Especial Número Dos de la Local de Conciliación y Arbitraje**, con residencia en esta ciudad; y,

R E S U L T A N D O

PRIMERO. ********** * ********* **********
******** ** ********** ******** ** ******* ********, por conducto de su apoderado legal[1], demandó el amparo y protección de la Justicia Federal, contra la autoridad y por el acto que a continuación se precisan:

"[…] III.- AUTORIDAD RESPONSABLE: JUNTA ESPECIAL NÚMERO DOS DE LA LOCAL DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE DE CIUDAD JUÁREZ, CHIHUAHUA […]

V.- ACTO RECLAMADO: Laudo dictado por la Junta Especial Número Dos de la Local de Conciliación y Arbitraje, con

1 ***** **** ***** ******** tiene acreditada la personalidad ante la autoridad responsable al tenor de la foja 115 del juicio laboral, sin que se advierta que la misma haya sido revocada.

CECILIA CADENA ZEPEDA
706b6626963e663300000000000000000e5aa
13/02/27 17:02:33

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

residencia en esta ciudad de fecha 28 de febrero de 2025, en los autos del juicio laboral número 2/21/4017 […]”.

SEGUNDO. La autoridad responsable remitió la demanda de amparo, los autos originales del expediente de origen, las constancias de notificación a la parte quejosa y de emplazamiento a la tercera interesada, y rindió el informe justificado correspondiente.

TERCERO**.** La demanda de amparo fue presentada de manera oportuna, como se aprecia del siguiente calendario:

Septiembre 2025						
Domingo	**Lunes**	**Martes**	**Miércoles**	**Jueves**	**Viernes**	**Sábado**
7	8 Notificación de acto reclamado[2] Surte efectos[3]	9 Inicia plazo	10	11	12	13
14	15	16 Inhábil[4] **JL**	17	18	19	20
21	22	23	24	25	26	27
28	29	30				

Octubre 2025						
Domingo	**Lunes**	**Martes**	**Miércoles**	**Jueves**	**Viernes**	**Sábado**
			1 Fenece plazo y presenta demanda	2	3	4

CUARTO. Por auto de **tres de noviembre de dos mil veinticinco**, se **admitió** a trámite la demanda de amparo[5]; se le reconoció el carácter de tercera interesada a la actora ***** *******

---

[2] Notificación personal, visible a foja 179 del juicio laboral.
[3] La Ley Federal del Trabajo señala lo siguiente:
“**Artículo 747.-** Las notificaciones surtirán sus efectos de la manera siguiente:
I. Las personales: el día y hora en que se practiquen, contándose de momento a momento, cualquiera que sea la hora en que se haya hecho la notificación, salvo disposición en contrario en la Ley; y
II. Las demás; al día siguiente al de su publicación en el Boletín, o en la lista que se publique en los estrados del Tribunal…”.
[4] **16 de septiembre** día inhábil para las Juntas Locales de Conciliación y Arbitraje, con residencia en esta localidad, de conformidad con lo comunicado mediante oficio número JLCA/JRZ/SG/032-2025 de 18 de febrero de 2025.
[5] Fojas 14 y 15.

CECILIA CADENA ZEPEDA
706b6626963e663300000000000000000e5aa
13/02/27 17:02:33

Versión Pública

******* ********* ; además, se hizo saber a las partes que contaban con un término de **quince días** para **presentar alegatos** o promover **amparo adhesivo**[6]**,** sin que ninguna de las partes ejerciera ese derecho y, entre otras cosas instruyó que se diera al agente del Ministerio Público de la Federación adscrito la intervención que legalmente corresponde, quien **sí formuló alegatos**[7].

En proveído de **nueve de diciembre de dos mil veinticinco**, se ordenó **turnar** los autos al magistrado David César Aranda González, para elaborar el proyecto de resolución correspondiente[8]; y,

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. Este tribunal resulta legalmente competente para conocer del presente juicio de amparo, de conformidad con los artículos 103, fracción I y 107, fracciones V, inciso d), y VI de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 33, 34 y 170, fracción I, 175, 176 y 181 de la Ley de Amparo; 35, fracción I, inciso d), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; así como en el Acuerdo General 3/2013[9] del Pleno del entonces Consejo de la Judicatura Federal.

Lo anterior, en virtud que el acto reclamado lo constituye un laudo dictado por una autoridad laboral, con residencia en esta ciudad, donde este tribunal colegiado ejerce jurisdicción.

SEGUNDO. Se omite la transcripción del laudo reclamado y de los conceptos de violación que expresa la parte quejosa, toda vez que la Ley de Amparo no lo exige, además de que en el presente juicio obra el original de la demanda de amparo; no obstante, se ordena incorporar copia del laudo al expediente

CECILIA CADENA ZEPEDA
706b6626963e663300000000000000000e5aa
13/02/27 17:02:33

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[6] "**Artículo 181.** Si el presidente del tribunal colegiado de circuito no encuentra motivo de improcedencia o defecto en el escrito de demanda, o si este último fuera subsanado, la admitirá y mandará notificar a las partes el acuerdo relativo, para que en el plazo de quince días presenten sus alegatos o promuevan amparo adhesivo.".
[7] Expediente electrónico.
[8] Fojas 24 y 25.
[9] Reformado por los diversos Acuerdos Generales 14/2017 y 3/2021, emitidos por el Pleno del entonces Consejo de la Judicatura Federal.

electrónico[10].

En el entendido de que en la presente ejecutoria se privilegiará el uso de un **lenguaje sencillo**.

TERCERO. El único concepto de violación resulta **fundado,** sin que en el caso haya lugar a suplir la deficiencia de la queja, dado que la parte quejosa no se ubica en ninguno de los supuestos del artículo 79 de la Ley de Amparo.

Tiene aplicación al caso, la jurisprudencia 2a./J. 42/97 con registro digital 197696, de rubro y texto:

"SUPLENCIA DE LA DEFICIENCIA DE LA QUEJA EN FAVOR DE LA PARTE PATRONAL, IMPROCEDENCIA DE LA. El artículo 76 bis de la Ley de Amparo, en su fracción IV, establece que en materia laboral la suplencia sólo se aplicará en favor del trabajador; luego, resulta inconcuso que no es dable la operancia de dicha institución jurídica en favor del patrón. El anterior aserto deriva de una interpretación gramatical, histórica, sistemática y finalista, que lleva a esta Segunda Sala a concluir que la suplencia de la queja en la materia laboral únicamente se justifica en favor del trabajador, en tanto que su finalidad es solventar la desigualdad procesal de las partes y la necesidad de proteger bienes básicos. La desigualdad procesal se sustenta, primordialmente, en el artículo 123 constitucional y en la Ley Federal del Trabajo, que regulan la relación laboral como un derecho de clases; así como en la circunstancia genérica, consistente en la mayor posibilidad económica del patrón, lo cual le permite acceder a los servicios de mejores abogados, caso contrario del trabajador; así también, porque al tener el patrón la administración de la empresa, cuenta con una mejor posibilidad de allegarse medios probatorios para el juicio. La protección a bienes básicos tiene como base el hecho de que la subsistencia del trabajador y de su familia, con todo lo que lleva implícito, depende de su salario y prestaciones inherentes, razón que evidencia la importancia que tiene para el trabajador un litigio derivado de la relación laboral. En tal virtud, al no existir tales justificantes para el patrón, por ningún motivo o pretexto es correcto apartarse de los lineamientos del artículo 76 bis de la Ley de Amparo, ni menos todavía interpretarlos o pretender soslayarlos por analogía o mayoría de razón, habida cuenta de que la fracción VI del susodicho artículo 76 bis no es aplicable para suplir la deficiencia de la queja en favor del patrón, **ni aun**

[10] "**SENTENCIAS DE LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. AL EMITIRLAS NO SE ENCUENTRAN OBLIGADOS A TRANSCRIBIR LA RESOLUCIÓN RECURRIDA**." (Tesis XVII.1o.C.T.30 K. Registro 175433) y "**CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN**." (Jurisprudencia 2a./J. 58/2010. Registro 164618).

CECILIA CADENA ZEPEDA
706b6626963966330000000000000000esaa
13/02/27 17:02:33

Versión Pública

excepcionalmente, tratándose de una violación manifiesta de la ley que lo haya dejado sin defensa, tal y como ocurre por la **falta de emplazamiento o su práctica defectuosa**, toda vez que la norma específica debe prevalecer sobre la genérica, esto es, si la voluntad del legislador hubiera sido que en materia laboral se aplicara en favor del patrón la fracción VI, hubiese utilizado un texto distinto, por ejemplo, la suplencia de la queja sólo se aplicará en favor del trabajador "con excepción de lo previsto (o cualquier otra similar) en la fracción VI", lo cual no ocurrió así; entonces, no tiene por qué interpretarse en otro sentido. Es menester indicar que existe una excepción derivada de lo previsto en la fracción I del artículo 76 bis de la Ley de Amparo, esto es, únicamente para el caso de que el acto reclamado se funde en leyes declaradas inconstitucionales por la jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, supuesto en el cual sí es factible la suplencia en favor del patrón. Conviene agregar que el artículo 107, fracción III, inciso c), en concordancia con la fracción VII, constitucional, establece la figura de "tercero extraño a juicio", hipótesis normativa recogida por el artículo 114, fracción V, de la Ley de Amparo, figura jurídica que, trasladada a la materia laboral, permite al patrón impugnar todo lo actuado en el juicio natural a través del amparo indirecto, aunque necesariamente debe realizar el razonamiento lógico-jurídico que demuestre la transgresión de garantías impugnada, porque pretender lo contrario implicaría dejar en estado de indefensión a la otra parte, la trabajadora; situación que se agudiza en el recurso de revisión, pues aceptarse otra cosa implicaría atentar contra la naturaleza jurídica del recurso y en perjuicio de la parte trabajadora.

En el **único concepto de violación,** la parte quejosa sostiene que la autoridad responsable, dentro del procedimiento laboral, realizó una determinación ilegal que viola las normas que rigen el procedimiento y trasciende al resultado del fallo, al analizar y valorar de manera incorrecta la prueba testimonial a cargo de ******** ******* ******* ******** * **** ******** ****** , pues los testigos fueron contestes, acordes y expresaron una razón fundada de su dicho, al mencionar las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que sucedieron los hechos que narraron.

No obstante —refiere— determinó de manera indebida restar valor probatorio a los atestes, pese a que señalaron conocer personalmente a la actora en ************ * ********* ******* ******* ********; el puesto que desempeñaba; la jornada laboral; el periodo ** ******* * ** *******

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

para tomar alimentos; el día y la hora en que la vieron por última vez, así como que la propia tercera interesada les manifestó que ya no se presentaría a laborar.

Señala que la responsable demeritó la declaración testimonial al considerar que los testigos fueron omisos en proporcionar una razón fundada de su dicho y en manifestar el motivo por el cual recordaban con exactitud lo declarado.

Sin embargo, ******** ******* ******* ******** señaló que recordaba los hechos porque una trabajadora de la empresa le cuestionó si el doce de octubre, conocido como Día de la Raza, sería día de asueto; circunstancia que, al presentarse únicamente una vez al año, le permitía recordar con precisión la fecha de lo acontecido y no constituía una pregunta que realizara el personal de manera cotidiana.

Añade que, pese a ello, la autoridad responsable resolvió que ese suceso no constituía un hecho trascendente y desestimó la eficacia de la probanza, al concluir que los testimonios carecían de certidumbre, uniformidad, veracidad y congruencia.

Considera incongruente que se sostenga que los testigos no generan suficiente certeza porque el motivo por el cual recuerdan los hechos no constituye un acontecimiento especial, pues de la propia testimonial se desprende que ******** ******* ******* ******** * **** ******** ****** fueron congruentes al manifestar la jornada de labores de la actora, el periodo para tomar alimentos y, específicamente, el día en que la vieron por última vez en las instalaciones de la demandada.

Expone que la responsable omitió analizar a detalle la declaración de ******** ******* ******* ******** , ya que de ésta se desprende el motivo por el cual recordaba con tanta exactitud lo narrado, al manifestar que el doce de octubre de dos mil veintiuno no era considerado día de asueto.

Asimismo, respecto de **** ******** ******, señala que coincidió con la diversa testigo en las circunstancias de lugar, hora y

CECILIA CADENA ZEPEDA
706b6626963e663300000000000000000e5aa
13/02/27 17:02:33

PJF Versión Pública

fecha en que vieron por última vez a la tercera interesada y que ambos manifestaron que la actora les afirmó que ya no se presentaría a laborar los días posteriores, lo que ocurrió el doce de octubre de dos mil veintiuno, aproximadamente a las quince horas con treinta y seis minutos.

Agrega que **** ******** ****** recordaba los hechos con exactitud porque la actora era su compañera de trabajo y prestaban sus servicios en el mismo horario, por lo cual su testimonio genera certeza no sólo por ser congruente y coincidente, sino porque, al ser compañeros de trabajo y desempeñar el mismo horario, se mantuvo contacto directo con la tercera interesada.

Como sustento invoca la jurisprudencia de registro digital 164440, de rubro “PRUEBA TESTIMONIAL. SU VALORACIÓN.”, relativa a que la prueba debe valorarse en su integridad, considerando, entre otros aspectos, que los testigos conozcan por sí mismos los hechos, expresen por qué medios se dieron cuenta de ellos, justifiquen la verosimilitud de su presencia y den razón fundada de su dicho.

Insiste en que los testigos ofrecidos reúnen los elementos necesarios de credibilidad, idoneidad y eficacia probatoria para tener por acreditadas las circunstancias reales de las condiciones de trabajo que desempeñaba la tercera interesada, pues ambos fueron precisos al señalar la fecha, hora y lugar en que vieron por última vez a la actora y manifestaron, además, el motivo por el cual ésta les refirió que no era su deseo continuar prestando sus servicios a la demandada, decisión que expresó de manera libre y espontánea.

En apoyo de lo anterior invoca la tesis de registro digital 179157, de rubro “TESTIGOS. CUÁNDO NO ES TRASCENDENTAL LA OMISIÓN DE PRONUNCIARSE SOBRE LA RAZÓN DE SU DICHO.”, de la que destaca que la omisión de expresar de manera sacramental la razón del dicho no es suficientemente grave para invalidar los testimonios cuando, por las

CECILIA CADENA ZEPEDA
706b6626963e663300000000000000000e5aa
13/02/27 17:02:33
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

circunstancias del caso, es natural la presencia de los testigos y éstos son compañeros de trabajo del trabajador, comparten la misma jornada y de ello se desprende la razón de su presencia en el tiempo y lugar en que ocurrieron los hechos sobre los cuales declararon.

Finalmente, refiere que ambos testigos coincidieron plenamente en la jornada laboral que desempeñaba la actora, el periodo para tomar alimentos, así como el día y la hora en que la vieron por última vez, lo que robustece la veracidad de sus manifestaciones. En particular, **** ******** ****** se desempeñaba como compañero de trabajo de la tercera interesada, lo cual le permitía tener conocimiento directo, personal y cotidiano respecto de las actividades, horarios y condiciones en que se desarrollaron los hechos narrados.

Para sustentar esa afirmación invoca la tesis de registro digital 194214, de rubro “TESTIGOS EN EL PROCEDIMIENTO LABORAL, VALOR PROBATORIO DE SU DICHO.”, y concluye que, al ser **** ******** ****** compañero de trabajo de la actora y desempeñar la misma jornada laboral, su declaración resulta congruente y precisa, pues las funciones inherentes al puesto que ocupaba le permitían detallar con exactitud las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que sucedieron los hechos narrados.

Lo anterior es **fundado**.

La Junta responsable desestimó la prueba testimonial ofrecida por la demandada, a cargo de ******** ******* ******* ******** * **** ******** ******, al considerar que los declarantes no proporcionaron **una razón fundada** de su dicho ni manifestaron el motivo por el cual recordaban con tanta exactitud los hechos sobre los que depusieron.

Además, estimó que el acontecimiento mencionado por la primera de los testigos no resultaba trascendente para permanecer en su memoria y, por ello, concluyó que sus declaraciones no generaban certidumbre.

CECILIA CADENA ZEPEDA
706b6626963e663300000000000000000esa
13/02/27 17:02:33

PJF Versión Pública

Sin embargo, esos razonamientos **no guardan congruencia** con el contenido de las declaraciones que la propia responsable analizó en el laudo, pues de ellas se advierte que ambos testigos manifestaron conocer a la trabajadora porque laboraban para la demandada; identificaron el puesto que desempeñaba, su jornada de trabajo, el periodo destinado para tomar alimentos, así como el día y la hora en que la vieron por última vez en las instalaciones de la fuente de trabajo.

En particular, ******** ******* ******* ********* manifestó que vio por última vez a la actora el doce de octubre de dos mil veintiuno, aproximadamente a las quince horas con treinta y seis minutos, y que el día siguiente ya no se presentó a laborar.

Asimismo, al expresar la razón de su dicho, dicha testigo señaló que recordaba esa fecha porque una trabajadora **se acercó a preguntarle si el doce de octubre se otorgaría como día de asueto por ser Día de la Raza**, circunstancia que consultó con recursos humanos, donde se le indicó que ese día se trabajaría normalmente.

Por tanto, no es correcta la afirmación de que dicha testigo omitió expresar el motivo por el cual recordaba con precisión la fecha sobre la que declaró. Si bien es cierto que la responsable podía determinar, en ejercicio de su facultad de valoración, si esa circunstancia y las demás respuestas eran suficientes para generar convicción, empero, no podía desconocer esa manifestación, ni sostener que la declarante fue omisa en explicar el motivo por el cual conservaba en su memoria lo sucedido.

Lo mismo ocurre respecto de **** ********* ******, quien señaló que conocía a la trabajadora porque laboraban para la misma empresa; que ésta desempeñaba una jornada de las seis horas a las quince horas con treinta y seis minutos, de lunes a viernes; que la vio por última vez el doce de octubre de dos mil veintiuno, al finalizar la jornada laboral; y que al día siguiente ya no se presentó a trabajar.

CECILIA CADENA ZEPEDA
706b6626963e663300000000000000000e5aa
13/02/27 17:02:33
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Además, al preguntársele expresamente la razón de su dicho, manifestó que le constaba lo declarado porque la actora era su compañera de trabajo, laboraban en el horario mencionado y, al finalizar el turno del doce de octubre, aquélla le manifestó que tenía otro trabajo y que ya no se iba a presentar a laborar.

De esta manera, el declarante no se limitó a afirmar que conocía los hechos, sino que expresó las circunstancias por las cuales tuvo conocimiento de ellos y el motivo de su presencia en el lugar y tiempo sobre los que declaró.

Por ende, la afirmación de que los declarantes no proporcionaron una razón fundada de su dicho resulta incongruente con las respuestas que obran en el propio desahogo de la testimonial, ya que la responsable podía analizar si esas manifestaciones eran suficientes para generar certeza respecto de cada uno de los hechos que se pretendían acreditar, pero no desestimar la prueba bajo la premisa de que los testigos omitieron expresar las circunstancias que explicaban su conocimiento o el motivo por el cual recordaban lo sucedido.

En ese sentido, resulta aplicable la tesis VI.3o.(II Región) 3 L, registro digital 165702, de rubro y texto:

“PRUEBA TESTIMONIAL EN MATERIA LABORAL. LA JUNTA DEBE ANALIZAR ÍNTEGRAMENTE LAS RESPUESTAS PROPORCIONADAS POR LOS TESTIGOS, SIN PODER DESESTIMAR AQUÉLLA SI ALGUNAS NO SATISFACEN LAS EXIGENCIAS LEGALES. El artículo 841 de la Ley Federal del Trabajo establece: "Los laudos se dictarán a verdad sabida, y buena fe guardada y apreciando los hechos en conciencia, sin necesidad de sujetarse a reglas o formulismos sobre estimación de las pruebas, pero expresarán los motivos y fundamentos legales en que se apoyen.". Luego, si alguna de las partes ofrece una testimonial, la Junta debe analizar todas y cada una de las respuestas proporcionadas, y dependiendo de su naturaleza las podrá valorar armónicamente o por separado, exponiendo las razones que tuvo para hacerlo. Lo anterior es así, porque por regla general, cada pregunta formulada a los testigos puede perseguir demostrar hechos diversos; y en esa medida, si una o algunas de esas respuestas, que evocan circunstancias diferentes, resultan incongruentes, esto sería insuficiente para desestimar el testimonio en su integridad, pues se soslayarían las otras respuestas que

CECILIA CADENA ZEPEDA
706b6626963e663300000000000000000e5aa
13/02/27 17:02:33

fueron precisas, a menos que tales incongruencias revelen mendacidad.”

A lo anterior se suma que la propia autoridad responsable sostuvo que de las repreguntas formuladas a los testigos no se advertía elemento alguno que les restara valor probatorio, por lo que, en esas condiciones, debió analizar integralmente las respuestas proporcionadas durante el interrogatorio y las repreguntas, y determinar, a partir de su contenido, la eficacia que debía reconocerse a cada una, exponiendo las razones concretas que sustentaran esa determinación.

De ahí que la responsable deba valorar nuevamente la testimonial, atendiendo de manera integral a las respuestas de los declarantes y expresando, en su caso, las contradicciones o deficiencias concretas que estime relevantes para determinar su eficacia probatoria.

En ese sentido, dado que el motivo de disenso resultó fundado, con fundamento en el artículo 77, fracción I, de la Ley de Amparo, lo procedente es conceder la tutela constitucional para el efecto de que la Junta responsable realice lo siguiente:

1. Deje insubsistente el laudo reclamado de **veintiocho de febrero de dos mil veinticinco**.

2. Emita otro en el que:

2.1. Reitere las determinaciones que no fueron materia de la concesión, relativas a las **condenas** por vacaciones, prima vacacional, aguinaldo y fondo de ahorro.

2.2. Valore nuevamente la prueba testimonial ofrecida por la demandada, a cargo de ******** ******* *******
******** * **** ******** ******, atendiendo a las circunstancias de modo, tiempo y lugar que expresaron dichos testigos y a los motivos que especificaron como razón de su dicho, sin incurrir en los vicios destacados en esta ejecutoria.

CECILIA CADENA ZEPEDA
706b6626963e663300000000000000000e5aa
13/02/27 17:02:33

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

2.3. Una vez valorada nuevamente la prueba testimonial, resuelva sobre la **existencia o inexistencia del despido** y, en consecuencia, sobre la **indemnización constitucional, prima de antigüedad, salarios caídos e intereses**.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, se resuelve:

ÚNICO. Para los efectos precisados en la parte final de la presente ejecutoria, la Justicia de la Unión **Ampara y Protege** a la moral quejosa ********** * ********* **********
******** ** *************** ******** ** ******* ********,
respecto del acto reclamado de la Junta Especial Número Dos de la Local de Conciliación y Arbitraje, con residencia en esta ciudad, consistente en el laudo de **veintiocho de febrero de dos mil veinticinco**, dictado en el expediente laboral *********, de su índice.

Notifíquese; publíquese, dese de alta en el Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes (SISE); anótese en el libro de registro electrónico; con testimonio de esta resolución vuelvan los autos respectivos al lugar de su procedencia; y, en su oportunidad, archívese el cuaderno de amparo.

Así, por **unanimidad** de votos de los Magistrados **Irma Batista Pacheco, Luz Elva Velo Sáenz** y **David César Aranda González**; lo resolvió el Primer Tribunal Colegiado del Decimoséptimo Circuito, con residencia en Ciudad Juárez, siendo presidenta la primera de los nombrados y ponente el tercero; **firmando electrónicamente** en unión de la Secretaria de Acuerdos Cecilia Cadena Zepeda, que autoriza y da fe.

Se hace constar que la presente foja corresponde a la parte final de la ejecutoria pronunciada en el amparo directo 1074/2025, la cual se engrosó el catorce de octubre de dos mil veintiséis. Conste.
En esta fecha, se giró el oficio 12478. Conste.

CECILIA CADENA ZEPEDA
706b6626963e663300000000000000000e5aa
13/22/27 17:02:33

PJF Versión Pública

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
170936305_0484000040372019003.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 4

FIRMANTE				
Nombre:	CECILIA CADENA ZEPEDA	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e5.aa	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	14/10/26 17:13:19 - 14/10/26 11:13:19	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	72 88 b6 d2 03 a7 50 e5 47 dd a3 54 07 03 d3 22 4c be 7c d2 48 e5 27 99 fd 95 92 4f 2c 16 e8 54 68 bf bd 0a 31 22 17 03 ba 8f b9 34 9d 7f af 6a f0 ef 80 c9 cd 93 dc 16 8d db 43 fc 68 1b 23 a5 6d ba c9 dc 0a 7e 3c 2d 1e 52 ba cc cd af 96 19 d4 6e 0c 32 28 ed 68 92 b0 4c 34 2b 13 4b 8c b0 33 fd e7 45 50 b4 4e e3 58 cf 4b 5e 2f ab 40 54 ff 92 86 84 f7 87 3a 44 53 10 2a 2e 21 23 c7 6d 69 bf 9d 5f 6e 1b a1 8f cf 9d e3 32 8f 1b d9 00 63 11 f9 80 ae 5a c3 23 1a 2e cf 84 83 50 f0 5b 64 a4 a3 3d c6 c8 f6 10 2b 09 eb a1 09 82 14 25 b4 08 b5 b9 eb 6b 08 61 26 14 b1 1d 68 56 df 89 49 0b 31 1f 5d 75 0f 33 a7 17 32 2c 9b 99 7f f4 79 be ea 0d a4 f2 9f ad aa 52 cf ef 00 d9 7a af e2 7d 47 7a 51 61 9e ba 3d d7 35 9a a6 36 42 da 0d 72 e7 2d 26 8b 20 57 90 39 4a fa ce 0a 85 b0 fc fa 38 94 7d 63 9c 4e c7 5f da 9e 24 72 2c fe 6f 47 47 ee 41 ec 1a c4 02 5e 58 bd 33 10 d6 1e 09 5c 0f 77 27 6c c5 99 a7 c4 f9 3a c1 ce f3 2d d0 52 5a f1 b7 90 d9 68 91 ef 44 2f d0 a9 f7 92 5f f5 99 6b 55 92 bb 44 86 ea 3f 24 0b d2 d5 85 f3 78 55 6e b9 d9 c7 db 83 84 75 64 98 30 43 8c b5 00 35 d4 6a 42 0d 40 b2 e4 36 a9 fd a9 3e a7 4f 08 34 c3 84 a3 6f 5b 81 41 25 45 9b 86 83 ff			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	14/10/26 17:13:19 - 14/10/26 11:13:19
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e5.aa

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	14/10/26 17:13:19 - 14/10/26 11:13:19
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	219542139
Datos estampillados:	uAKGBLJb/HN5+GQ40o0QHG5usqc=

PJF - Versión Pública



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	IRMA BATISTA PACHECO	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.48.b7	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	14/10/26 17:59:59 - 14/10/26 11:59:59	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	5f ad fc c2 a4 55 c7 85 a8 0d 0e 52 81 12 70 c9 38 c4 23 77 fc d0 38 00 92 df ea bb a6 67 0f de 57 cc fe 5c be 36 5d d3 94 d7 8f 82 2b 00 9e 09 ad d4 d8 c0 32 cb a8 20 8f 1d 11 2d 4a 79 bc 01 8f 82 e5 63 91 ca e1 57 45 7f 3e d8 0b 57 14 ef 5a 42 a5 a4 2a 59 0f ea d6 b5 43 f0 23 b1 98 8c 5a d0 4a 34 68 0c e2 a4 43 7f 66 55 4d e8 76 a2 2c f8 e8 a8 14 63 69 34 2a 41 63 7e 96 11 9d fa f5 89 c2 76 9c 35 85 bf d3 fd 8f 77 51 07 66 b2 3a 17 1a 02 22 9f 9c 18 e5 aa 31 29 29 7a de e7 c5 4d c1 da a8 3c 6a 94 04 cd 14 42 0d 02 69 a5 1c d5 3d 64 07 1c 0c da 6b 33 12 e3 62 80 fb 02 24 5d 28 d7 64 ac 2b 20 2d 31 22 b9 22 53 42 ba 4d 2a 69 12 57 e5 87 e8 7a b3 30 b8 8e e2 81 5c 76 28 07 15 ff e1 b4 e9 5c be f7 c4 d9 3a a9 16 4f 66 3a 49 d3 6f a4 34 e8 24 8d 82 0b 50 6b fe 56 11 40 63 01 c2 55 a6 86 39 74 b3 ea e5 51 92 72 cc f0 13 09 76 28 80 ed b2 68 b0 c3 04 98 2d 78 75 e3 b8 27 16 d5 70 c4 18 df c8 1d e5 1e 29 42 de f6 f0 e9 40 84 80 0f 1e 0c a4 52 9a 56 68 ee 11 2d 16 f3 db 4a 72 48 86 ea 13 90 46 67 21 dc bd 76 2e 4e 5f ad 9f c1 1a 2a 05 02 79 3e 19 a2 ed cb d0 b9 9c 2b 1d fe b7 2d 59 9b fe 2e 8f a3 54 01 cd 8c a7 ef f1 b4 4c fe 28 27 fd af 86			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	14/10/26 18:00:00 - 14/10/26 12:00:00
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.48.b7

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	14/10/26 18:00:00 - 14/10/26 12:00:00
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	219605227
Datos estampillados:	MP15G6TdamktpaQ4m72DtKQx5mw=



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	LUZ ELVA VELO SAENZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.62.23	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	14/10/26 18:00:19 - 14/10/26 12:00:19	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	d9 2b 00 94 b7 e2 b7 d9 ec c1 d2 f9 4e aa 6a 1c 4d 97 d3 d0 12 ca dc 15 35 7e 6c ea 2a 2e 5e 74 8d 8b 9e 04 64 85 3f 89 79 08 99 f0 39 99 57 8a e3 e1 f2 cf 70 c3 e2 a4 a2 d4 c5 5b fc 19 91 26 a4 bf df 75 5b 19 98 46 31 6f 6a 8f 31 32 dd b4 84 be f8 71 44 57 63 de 63 3e d0 6a 62 3c 82 3c fe 8f 58 a9 4c 69 b9 f0 e8 24 be 1c 79 8e e1 dd fd fc 2a ca 82 e8 9c 4b 3c 28 31 ff ed 57 46 62 19 22 49 b0 ee 4a 5f 67 fd e4 a1 bc 7e 43 1f 76 7a 61 88 67 6e 47 25 f6 41 cb 0c c8 23 e0 cd 7f 11 9a cc 43 63 31 ac 45 e9 20 4e 02 8f 53 2d 0e b2 45 43 8b af 2e 4b 93 75 56 48 b9 c6 09 88 d7 21 6e 10 1f 5b 17 88 24 e7 9e 10 58 dd 88 29 4e 9d ba f6 01 c9 fa 11 98 12 6b 79 95 a8 f5 4f e6 ce 52 9c 8f fc 9d 90 03 1b 02 ee 65 81 d0 fe 0b 50 a1 50 d0 3f 83 af f8 4d b6 a0 07 d1 e2 cf 4c ec c0 bb 2f e9 9c 5e 4a af 91 6d ae 7e ce 5e 33 f5 a8 07 9b a2 ba 82 d9 8d 2c 55 df 9c 9b 3c 31 8d 7b 9b 15 21 3a e1 8a b2 8e c2 2a d6 20 fe 01 71 04 c1 e3 ba 88 89 3c 66 81 6b 5b 9a 81 cd f8 67 5a f8 38 c2 3e 72 6f 72 67 57 f0 69 e0 ff 36 1a 31 c6 1d b3 b7 70 c4 a0 38 65 25 0a 49 25 28 79 ab d8 75 4e 01 93 57 aa 7e aa 8f 63 62 d0 54 1e 9b a5 61 a1 e3 d9 59 76 b5 62 10 51 a6 9c a3			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	14/10/26 18:00:19 - 14/10/26 12:00:19
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.62.23

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	14/10/26 18:00:19 - 14/10/26 12:00:19
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	219605612
Datos estampillados:	a7EiO2mxGh0WwwF7HzgqdktV2/M=

Versión Pública
PJF -

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	DAVID CESAR ARANDA GONZALEZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.48.d9	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	14/10/26 18:00:39 - 14/10/26 12:00:39	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	76 b7 a1 36 37 14 9f b7 ed d2 79 fc 19 cb 1b 3e 43 80 8e 6d fb d3 91 f3 61 9b 55 65 26 51 25 9f 18 16 6a 72 3f 4e 09 a4 2b 3a 0d d0 b4 ea 28 08 58 18 03 78 79 b4 92 9c 2a ad 02 32 9f 92 cb d9 62 9a 1a 3d cf f0 4f 5f 88 a5 19 f7 04 f0 66 ba 4f 55 14 03 eb 0d f5 6c a2 f7 83 c4 d7 37 b9 26 7f 4b a6 8c 23 c5 c6 39 53 62 e2 72 37 17 95 85 74 06 ed 74 8b 98 c8 29 45 cf 79 55 c6 59 91 77 bc 4d 0b 53 47 61 98 fd 81 0a 6e 89 15 d0 ac e4 b9 46 65 a1 5f fa e3 80 48 5f 5c 15 56 1c 1b da e3 70 46 53 54 a2 e1 10 a2 55 5f 8d 67 23 fb ab d7 49 2d de e5 96 b4 4d e0 9d 7a 5c 77 a5 eb 64 b7 a5 61 bf bc e8 12 2b 0c 26 e0 bc fe c2 22 b4 4e cf 85 eb e9 e0 c1 79 6e 77 44 7e 00 b5 f4 92 5c ed 8a 62 cb 93 29 b8 02 2d 2c e0 93 69 e5 d4 59 fd 9f 51 ac 30 cc ae 78 44 dd 25 02 92 01 c2 e7 7c 88 5c ce f1 cb 93 9f ba e2 72 87 0e fb 19 5d 95 7e 99 ba 2d 10 5d c4 a6 93 b9 cc ff ec b9 8d be 89 23 84 f5 32 a8 60 0c 84 bc b2 94 9f 3d 60 e2 3d 28 ad 1f bd ba de ae dc 15 ea 4c 6c 6c 74 27 35 6c dd 58 91 61 16 f5 b0 97 03 9d 1d 5d 07 97 c3 21 1f a2 e4 0d 88 27 70 1a c4 3d 0c 5e 64 2f 9b 00 fa 9d 39 25 e0 4c 93 06 b1 da 71 a8 25 28 3e cd a1 84 fc f2 a8 fd a7 63 f7 22 68 05			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	14/10/26 18:00:39 - 14/10/26 12:00:39
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.48.d9

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	14/10/26 18:00:39 - 14/10/26 12:00:39
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	219606038
Datos estampillados:	65ZTq0/3m0rVEKR9pThLPv6O92Q=

El catorce de octubre de dos mil veintiseis, el licenciado Rodrigo Caballero Chávez, Secretario(a), con adscripción en el Primer Tribunal Colegiado del Decimoséptimo Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública