CUADERNO AUXILIAR: ********
AMPARO DIRECTO: *********
MATERIA: LABORAL.
QUEJOSO: ******* ******* ***** ******** POR CONDUCTO DE SUS APODERADOS.
TERCERO INTERESADO: ********* ** ***** *** ****** ** *******

MAGISTRADO PONENTE: VÍCTOR MANUEL SOTO MONTENEGRO
SECRETARIO: VÍCTOR HUGO TORRES FUENTES

Los Mochis, Sinaloa, acuerdo del Cuarto Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Quinta Región, correspondiente a la sesión celebrada el **trece de agosto de dos mil veintiséis.**

V I S T O S, para resolver los autos del expediente auxiliar ******** formado con motivo de la remisión del juicio de amparo directo laboral *********.

R E S U L T A N D O:

PRIMERO. Introducción al objeto de la controversia.

1. Mediante escrito presentado el **quince de julio de dos mil veinte**, ante la Oficialía de Partes del Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje en el Estado de México, con residencia en Toluca, ******* ******* ***** *******, por conducto de sus

MIGUEL ANGEL REGALADO NUÑEZ
706a662f636a6633000000000000017642
11-05-29 17:04:32

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SENTENCIA
Versión Pública

apoderados, demandó al ********* ** ***** *** ****** ** ******, por el pago y cumplimiento de las siguientes prestaciones:

"[…]

A).- *El pago por concepto de la* ***INDEMNIZACIÓN CONSTITUCIONAL*** *consistente en tres meses de salario en términos de lo señalados en la Ley Federal de Trabajo y a que tiene derecho nuestro representado a razón del salario diario que percibía por motivo del injustificado despido del que fue objeto el actor, lo anterior en términos de lo dispuesto por el artículo 96 de la Ley del Trabajo de los Servidores Públicos del Estado y Municipios en aplicación supletoria al artículo 50 de la Ley Federal del Trabajo.*

B).- *El pago por concepto de* ***SALARIOS CAÍDOS*** *que se empezaron a generar a partir del día del injustificado despido del que fue objeto nuestro representado y los que se sigan generando a razón del salario diario que percibía nuestro poderdante hasta la culminación total del presente juicio.*

C).- *El pago por concepto de* ***INTERESES*** *que se generen por los salarios caídos, sobre el importe de 15 meses de salario, a razón del 9% anual, periodo que deberá de ser contabilizado a partir de la fecha del injustificado despido y hasta la fecha en que se dé total cumplimiento al laudo condenatorio, lo anterior con fundamento en lo dispuesto en el tercer párrafo del artículo 48 de la Ley Federal del Trabajo.*

D).- *El pago por concepto de* ***VACACIONES*** *que género nuestro poderdante durante todo el tiempo de prestación de servicios, a razón de 20 días anuales que los demandados acostumbran a cubrir a sus trabajadores, mismas que jamás le fueron cubiertas por parte de los demandados, al momento que despidieron injustificadamente de su trabajo a nuestro poderdante.*

E).- *El pago por concepto de la* ***PRIMA VACACIONAL*** *que género nuestro poderdante, durante todo el tiempo de prestación de servicios, a razón de 10 días anuales que los demandados acostumbran a cubrir a sus trabajadores en dos exhibiciones de 5 días cada una, la primera en el mes de junio y la segunda en el mes de Diciembre, misma que no le fue cubierto al actor al momento de que los demandados lo despidieron injustificadamente de su trabajo.*

MIGUEL ANGEL REGALADO NUÑEZ
706a6628636a66330000000000000017d62
11-05-25 17:04:32

Versión Pública

F).- *El pago por concepto de* ***AGUINALDO*** *que genero nuestro poderdante durante todo el tiempo de prestación de servicios a razón de 40 días anuales que los demandados acostumbran a cubrir a sus trabajadores, mismo que no le fue cubierto al actor al momento de que los demandados lo despidieron injustificadamente de su trabajo.*

G).- *EL* ***PAGO DE 20 DÍAS DE SALARIO*** *por cada año de servicios laborados de conformidad con lo dispuesto por el artículo 95 de la Ley del Trabajo de los Servidores Públicos del Estado y Municipios en aplicación supletoria al presente conflicto laboral al artículo 50 de la Ley Federal del Trabajo.*

H).- *El* ***PAGO POR CONCEPTO DE VALES DE DESPENSA*** *a razón de la cantidad de $****** ***** *** ********** ***** ****** M.N.) anuales correspondientes al año 2018 y 2019 y que los demandados se abstuvieron de cubrir dicha prestación a nuestro poderdante al momento en que lo despidieron injustificadamente de su trabajo.*

I).- *El pago por concepto de* ***SALARIOS DEVENGADOS****, del periodo comprendido del 01 de Abril del 2020 y que los demandados fueron omisos en cubrir al actor al momento en que lo despidieron injustificadamente de su trabajo.*

J).- *El pago por concepto de* ***bono de fin de año*** *a razón de la cantidad de $********* ********** *** ***** ****** M.N.) anuales correspondientes al año 2018 y 2019 y que los demandados se abstuvieron de cubrir dicha prestación a nuestro poderdante al momento en que lo despidieron injustificadamente de su trabajo.*

K).- *La declaración de nulidad que emita este H. Tribunal Respecto a los contratos por tiempo determinado que celebro nuestro representado con los hoy demandados, pues en los mismos no se mencionan las causas o motivos verídicos por los cuales mi poderdante fue contratado por tiempo determinado, por lo que dichos contratos son insuficientes para justificar la supuesta temporalidad de la contratación, como consecuencia resulta ineficaz dicho contrato, pues la relación de trabajo entre mi poderdante y los demandados subsiste desde 1° de Julio del 2016, es decir de manera indeterminada, ininterrumpida, continua y permanente en términos de lo dispuesto por los artículos 39 B, 39 C, y 39 E de la Ley Federal del Trabajo en aplicación supletoria al presente conflicto laboral, motivos por los cuales se demanda la nulidad de dichos contratos y como consecuencia el pago de todas y cada una de las prestaciones que se reclaman en la presente.*

MIGUEL ANGEL REGALADO NUÑEZ
706a662f636a663300000000000000017662
11-05-29 17:04:32

[…].”

2. Mediante acuerdo de **diecinueve de agosto de dos mil veinte[1],** el tribunal en mención registró la demanda bajo el número ********* la admitió a trámite y ordenó emplazar a la enjuiciada para que diera contestación a la demanda instaurada en su contra.

3. Luego, en **cinco de noviembre de dos mil veintiuno[2]**, se tuvo al ********* ** ***** *** ****** ** ******* dando contestación a la demanda, opuso sus defensas y excepciones, por lo que, se ordenó dar vista a la parte actora para que en la etapa de depuración procesal manifestara lo que a su interés conviniera y señalo fecha y hora para la audiencia de conciliación depuración procesal y ofrecimiento y admisión de pruebas.

4. Luego, **el ocho de diciembre de dos mil veintiuno[3]**, se celebró la audiencia de conciliación, depuración procesal y ofrecimiento y admisión de pruebas, con la comparecencia de los apoderados de las partes, en la que no hubo acuerdo conciliatorio alguno, llevándose a cabo hasta la etapa de depuración procesal por lo que tuvo continuación el **treinta de junio de dos mil veintidós[4]**, en la que ambas partes ofrecieron sus pruebas y una vez desahogadas las mismas se declaró cerrada la instrucción turnándose los autos para resolución.

---

[1] Foja 07 del juicio de origen.
[2] Foja 36 del juicio de origen.
[3] Fojas 48 y 49 del juicio de origen.
[4]Fojas 119 a 121 del juicio de origen.

MIGUEL ANGEL REGALADO NUÑEZ
706a6628636a663300000000000000017602
11-05-29 17:04:32

PJF - Versión Pública

5. El **cinco de diciembre de dos mil veintitrés**[5], se emitió laudo correspondiente el cual culminó con los resolutivos siguientes:

"[…]

PRIMERO.- *La parte actora acreditó parcialmente los presupuestos de su acción, en tanto el demandado justificó parcialmente sus excepciones y defensas; en consecuencia:*

SEGUNDO.- *Se absuelve al demandado* ********* ** ***** *** ****** ** ****** ******, *de pagar al actor* ***C.*** ******* ******* ***** *******, *la Indemnización Constitucional, los salarios caídos reclamados e intereses a razón del 9% anual, 20 días por cada año laborado, prima vacacional del periodo comprendido del 15 de julio de 2019 al 31 de diciembre de 2019, vales de despensa y bono de fin de año, y se declara improcedente la nulidad de los contratos por tiempo determinado que refiere bajo el inciso K), del escrito de demanda, en términos de lo expuesto en el considerando IV de esta resolución.*

TERCERO.- *Se* ***condena*** *al demandado* ********* ** ***** *** ****** ** ******, *a pagar al actor* ***C.*** ******* ******* ***** *******, *las vacaciones por el periodo comprendido de un año anterior a la fecha de presentación de la demanda, prima vacacional del 1 de enero al 15 de julio de 2020, aguinaldo del año 2019 y 2020 en su parte proporcional, y al pago de salario devengado correspondiente al 01 de abril de 2020, en términos de lo expuesto en el considerando IV de esta resolución.*

CUARTO.- NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE A LAS PARTES*.* ***Cúmplase*** *y, en su oportunidad archívese el presente asunto como total y definitivamente concluido, previa toma de razón que se haga en el libro de gobierno respectivo.*

[…]."

Inconforme con lo anterior mediante escrito presentado el **diecisiete de enero de dos mil veinticuatro**, ante la Oficialía de Partes del Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje del

[5] Fojas 156 a 163 del expediente de origen.

MIGUEL ÁNGEL REGALADO NUÑEZ
706a662f636a663300000000000000017602
11-05-29 17:04:32

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Estado de México, con residencia en Toluca, ******* ******* ***** ******* , por conducto de sus apoderados, solicitó el amparo y protección de la justicia Federal, del cual tocó conocer al Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Segundo Circuito, con residencia en Toluca, Estado de México, mismo que, el **treinta de enero de dos mil veinticuatro,** registró la demanda con el número ********** la admitió a trámite y, el **siete de agosto de dos mil veinticinco,** dictó sentencia **concediendo** el amparo y protección para los siguientes efectos:

"[…]
1. Deje insubsistente el laudo reclamado.
2. Emita otro, en el que reitere todo aquello que no fue materia del presente juicio de amparo y determine que la excepción de prescripción de la acción principal planteada por el actor es infundada.
3. Con libertad de jurisdicción, resuelva lo que corresponda respecto a la acción de despido injustificado y las prestaciones atinentes a la misma.
[…]."

En cumplimiento a la sentencia anterior, el **nueve de septiembre de dos mil veinticinco**, el Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje en el Estado de México, con residencia en Toluca, dictó nuevo laudo con los puntos resolutivos siguientes:

"[…]
PRIMERO.- *En cumplimiento a la Ejecutoria emitida por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Segundo Circuito, en el amparo directo número* **********, *de fecha siete de agosto de dos mil veinticinco, se deja*

MIGUEL ANGEL REGALADO NUÑEZ
706a6626f636a66330000000000000017602
11-05-29 17:04:32

PJF Versión Pública

insubsistente el laudo de fecha ***cinco de diciembre de dos mil veintitrés*** *y:*

SEGUNDO.- *La parte actora acreditó parcialmente los presupuestos de su acción, en tanto el demandado justificó parcialmente sus excepciones y defensas; en consecuencia:*

TERCERO.- *Se* ***absuelve*** *al demandado********* ** ***** *** ****** ** ****** ******* de pagar al actor* ***C.*** ******* ******* ***** *******, *la Indemnización Constitucional, los salarios caídos reclamados e intereses a razón del 9% anual, 20 días por cada año laborado, prima vacacional del periodo comprendido del 15 de julio de 2019 al 31 de diciembre de 2019, vales de despensa y bono de fin de año, y se declara improcedente la nulidad de los contratos por tiempo determinado que refiere bajo el inciso K), del escrito de demanda, en términos de lo expuesto en el considerando V de esta resolución.*

CUARTO.- *Se* ***condena*** *al demandado ********* ** ***** *** ****** ** ******, a pagar al actor* ***C.*** ******* ******* ***** *******, *las vacaciones por el periodo comprendido de un año anterior a la fecha de presentación de la demanda, prima vacacional del 1 de enero al 15 de julio de 2020, aguinaldo del año 2019 y 2020 en su parte proporcional, y al pago de salario devengado correspondiente al 01 de abril de 2023, en términos de lo expuesto en el considerando V de esta resolución.*

QUINTO.- NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE A LAS PARTES. Cúmplase *y, en su oportunidad archívese el presente asunto como total y definitivamente concluido, previa toma de razón que se haga en el libro de gobierno respectivo.*

[…].”

Laudo que constituye el acto impugnado en el presente juicio de amparo.

SEGUNDO. Promoción de la demanda de amparo. Inconforme con el laudo anterior, por escrito presentado, el **catorce de octubre de dos mil veinticinco**, ******* ******* ***** ******** por conducto de sus apoderados ***** ***** ********* y otros, solicitó el amparo y protección de la justicia

MIGUEL ANGEL REGALADO NUÑEZ
706a662f636a663300000000000000017662
11-05-29 17:04:32

Federal y señaló que los preceptos vulnerados son los consagrados en los artículos 14 y 16 constitucionales; expresando los conceptos de violación que estimó pertinentes.

TERCERO. Envío de la demanda al Tribunal Colegiado auxiliado. La presidencia del tribunal responsable, remitió el escrito de la demanda de amparo y los autos originales del expediente del juicio de origen número ********, a la Oficialía de Correspondencia Común de los Tribunales Colegiados en Materia de Trabajo del Segundo Circuito, con residencia en Toluca, Estado de México, los cuales fueron recibidos el **veintidós de octubre de dos mil veinticinco**, y turnados al día siguiente al Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Segundo Circuito, con residencia en la misma ciudad, el cual, en auto de **veintisiete de octubre de dos mil veinticinco**, entre otras cosas, **admitió** a trámite la demanda de amparo, la registró con el ascendente **********; ordenó notificar por lista a la parte tercero interesado y dio la intervención legal que le compete al agente del Ministerio Público de su adscripción, quien no formuló pedimento.

Por auto de **veinticinco de noviembre de dos mil veinticinco**, con fundamento en los artículos 183 de la Ley de Amparo y 24, fracción II, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se turnó el expediente a la ponencia correspondiente a fin de que se formulara el proyecto de resolución.

MIGUEL ANGEL REGALADO NUÑEZ
706a6d2636a663300000000000000017602
11-05-29 17:04:32

PJF - Versión Pública

CUARTO. Envío de la demanda a este tribunal colegiado auxiliar. Conforme a la determinación realizada por la Comisión de Creación y Seguimiento de Órganos Jurisdiccionales del Órgano de Administración Judicial, con residencia en la Ciudad de México, contenida en el oficio número **SECC/STCC/518/2026**, firmado electrónicamente por la Secretaria Técnica de dicha comisión, el tribunal colegiado auxiliado acordó la remisión del asunto de mérito a este órgano jurisdiccional para la emisión de la sentencia respectiva.

Recibido el asunto en este Tribunal Colegiado auxiliar, se avocó al conocimiento del mismo y el **siete de julio de dos mil veintiséis,** fue turnado al magistrado **Víctor Manuel Soto Montenegro**, para formular el proyecto de resolución correspondiente; y,

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. Competencia. Ante todo, es necesario precisar que este **Cuarto Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Quinta Región,** es competente para resolver el presente juicio de amparo directo, pues el acto reclamado es un laudo emitido por una autoridad que se encuentra dentro de la circunscripción territorial correspondiente a la jurisdicción del Tribunal Colegiado que se auxilia, conforme a lo dispuesto por el inciso d), de la fracción V, del artículo 107 de la Constitución General de la República; 34, 170, fracción I y 176 de la Ley de Amparo; 35, fracción I, inciso d), 210 y 211, de

MIGUEL ANGEL REGALADO NUÑEZ
706a662f636a66330000000000000017602
11-05-29 17:04:32

la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, publicada en el Diario Oficial de la Federación, el veinte de diciembre de dos mil veinticuatro, así como, el Décimo Noveno transitorio de ese último ordenamiento legal, en tanto otorga vigencia al Acuerdo General 3/2013, emitido por el Pleno del entonces Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la determinación del número y límites territoriales de los Circuitos Judiciales en que se divide la República Mexicana; y al número, a la jurisdicción territorial y especialización por materia de los Tribunales de Circuito y de los Juzgados de Distrito; igualmente, el Acuerdo General 51/2015, del Pleno del extinto Consejo de la Judicatura Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintisiete de noviembre de dos mil quince, el cual entró en vigor el treinta siguiente, que adiciona el primero de los citados; asimismo, los Acuerdos Generales 52/2008 y 36/2012, emitidos por el citado Pleno, el primero por el que se creó el Centro Auxiliar de la Quinta Región, así como los órganos jurisdiccionales que lo integran y el segundo relativo al inicio de funciones de este Tribunal, que le otorgan competencia mixta y jurisdicción en toda la República para apoyar en el dictado de sentencias a los Tribunales Colegiados de Circuito que determine la hoy Comisión de Creación y Seguimiento de Órganos Jurisdiccionales del Órgano de Administración Judicial, específicamente al **Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Segundo Circuito, con residencia en Toluca,**

MIGUEL ANGEL REGALADO NUÑEZ
706a6628636a663300000000000000017602
11-05-29 17:04:32

PJF - Versión Pública

Estado de México, de acuerdo al oficio número **SECC/STCC/518/2026**, firmado electrónicamente por la Secretaria Técnica de dicha comisión.

SEGUNDO. Legitimación. La demanda de amparo fue promovida por parte legítima, en tanto que, quienes la suscribe ***** ***** ********* y otros, tienen reconocido el carácter de apoderados de ******* ******* ***** ******* , parte actora en el juicio de origen.

TERCERO. Temporalidad. La demanda de amparo se presentó en tiempo, de conformidad con el artículo 17 de la Ley de Amparo.

Lo anterior con base en el siguiente cuadro:

Laudo	09 de septiembre de 2025
Notificación	23 de septiembre de 2025
Surte efectos	23 de septiembre de 2025 (De conformidad con el artículo 211, de la Ley del Trabajo de los Servidores Públicos del Estado y Municipios[6])
Plazo	Del 24 de septiembre al 14 de octubre de 2025 (Artículo 19 de la Ley de Amparo)
Sábados y domingos	27 y 28 de septiembre, así como, 04, 05, 11, 12 de octubre todos de 2025
Días inhábiles	No existen
Presentación de la demanda	14 de octubre de 2025

Por ende, si la demanda de amparo fue presentada el **catorce de octubre de dos mil veinticinco**, es evidente que se promovió oportunamente.

[6] ARTÍCULO 211. Los términos comenzarán a correr al día siguiente en que surta efectos la notificación, y se contará completo el día de su vencimiento.
Las notificaciones surtirán sus efectos el día en que se practiquen.

MIGUEL ANGEL REGALADO NUÑEZ
706a6626f36a6633000000000000017642
11-05-29 17:04:32

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

CUARTO. Existencia del acto reclamado. La existencia del acto impugnado quedó acreditada con el informe justificado que rindió la responsable, al que acompañó los autos relativos al expediente laboral número ********, en los cuales obra el acto impugnado.

QUINTO. Innecesaria transcripción de consideraciones y conceptos de violación. No será necesario transcribir íntegramente tanto el acto reclamado, como los conceptos de violación hechos valer en su contra, cuenta habida que la Ley de Amparo no prevé como obligación dicha transcripción para cumplir con los requisitos de congruencia y exhaustividad, pues tales principios se satisfacen cuando se precisan los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, se les estudia y se les da respuesta, lo que se hará a continuación[7].

Lo anterior, en la inteligencia que en observancia a lo prevenido en el Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que abroga los Acuerdos de Contingencia

MIGUEL ANGEL REGALADO NUÑEZ
706a6628636a663900000000000000017602
11-05-29 17:04:32

Versión Pública

---

[7] Al respecto, se cita la jurisprudencia 2a./J. 58/2010, de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: ***"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN."***

También se comparte la tesis aislada XVII.1º.C.T.30 K, del Primer Tribunal Colegiado en Materias Civil y de Trabajo del Décimo Séptimo Circuito, de rubro: ***"SENTENCIAS DE LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. AL EMITIRLAS NO SE ENCUENTRAN OBLIGADOS A TRANSCRIBIR LA RESOLUCIÓN RECURRIDA."***

por Covid-19 y reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones relativas a la utilización de medios electrónicos y soluciones digitales como ejes rectores del nuevo esquema de trabajo en la áreas administrativas y organismos jurisdiccionales del propio Consejo, en cuanto a que el avance en la transformación digital ha generado el establecimiento de un modelo de gestión integral y moderno mediante la utilización de medios electrónicos y soluciones digitales, se hará la distribución electrónica a los integrantes de este cuerpo colegiado, tanto de los proyectos a sesionarse, como de los documentos necesarios para la resolución de los asuntos.

SEXTO. Jurisprudencia. La aplicación de la jurisprudencia que se cita en esta ejecutoria emitida con anterioridad al tres de abril del año dos mil trece, tiene como fundamento el artículo transitorio sexto de la Ley de Amparo vigente a partir de esa data, habida cuenta que no se opone a la ley vigente.

SÉPTIMO. Causales de improcedencia o sobreseimiento. Antes de abordar el estudio del fondo del asunto, debe efectuarse el análisis de las causas de improcedencia o sobreseimiento que hicieren valer las partes o que de oficio se adviertan, por ser una cuestión de orden

MIGUEL ANGEL REGALADO NUÑEZ
706a662f636a663300000000000000017642
11-05-29 17:04:32

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

público y de estudio preferente, en términos de lo previsto en el artículo 62 de la Ley de Amparo[8].

En el caso, las partes no invocaron causas de improcedencia y este tribunal colegiado no advierte de oficio, la actualización de alguna.

OCTAVO. Estudio de fondo. Previo al estudio de los argumentos expuestos en los motivos de inconformidad expresados por la parte quejosa, conviene precisar que, de ser necesario, serán suplidos en su deficiencia, ello en atención a que el accionante de amparo es la parte obrera[9].

Asimismo, debe decirse que los asertos expuestos se estudiaran atendiendo a los hechos y los puntos debatidos, extrayendo su planteamiento toral, sin necesidad de atenderlos renglón por renglón; lo cual no implica soslayar su derecho de defensa y los principios de exhaustividad y congruencia de los fallos, consagrados en el artículo 17 de la Constitución Federal, dado que éstos se cumplen al estudiarse en su integridad el problema materia de la Litis constitucional[10].

Acotado lo anterior, se tiene que el quejoso en el **único concepto de violación** hecho valer expone sustancialmente

MIGUEL ANGEL REGALADO NUÑEZ
706a6628636a663300000000000000017602
11-05-29 17:04:32

PJF-Versión Pública

---

[8] Registro 222780, de rubro: ***"IMPROCEDENCIA, CAUSALES DE. EN EL JUICIO DE AMPARO."***.

[9] Registro 200727, de rubro: "***SUPLENCIA DE LA QUEJA EN MATERIA LABORAL A FAVOR DEL TRABAJADOR. OPERA AUN ANTE LA AUSENCIA TOTAL DE CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS***.

[10] Se apoya en la tesis 1a. CVIII/2007 de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: "***GARANTÍA A LA IMPARTICIÓN DE JUSTICIA COMPLETA TUTELADA EN EL ARTÍCULO 17 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. SUS ALCANCES***."

que el fallo impugnado no es ajustado a derecho virtud a que la responsable no toma en consideración lo vertido por la demandada en sus excepciones y defensas donde menciona que el actor se dejó de presentar a laborar el tres (03) de abril de dos mil veinte (2020), pero no exhibe la documentación que se le requirió, absolviéndola del pago de la indemnización constitucional, salarios caídos e intereses; asimismo, niega el horario de labores desempeñado pero no lo acredita con medio de prueba, al omitir exhibir documento al momento del desahogo de la prueba de inspección, aspecto que no fue tomados en consideración por la autoridad del trabajo.

Los argumentos expuestos son **fundados**, suplidos en su deficiencia.

Los dispositivos 245 y 246 de la Ley del Trabajo de los Servidores Públicos del Estado y Municipios señalan:

"ARTÍCULO 245. *Los laudos se dictarán a verdad sabida y buena fe guardada, apreciando los hechos en conciencia, sin sujetarse a reglas o formulismos sobre estimación de las pruebas, pero expresarán los motivos y fundamentos legales en que se apoyen.".*

"ARTÍCULO 246. *Los laudos deben ser claros, precisos y congruentes con la demanda, contestación y demás pretensiones deducidas en el juicio oportunamente.".*

De lo antes transcrito, se tiene que el juicio laboral de origen debe regirse por los principios de verdad sabida, buena fe guardada y apreciación de los hechos en conciencia; claridad, precisión y congruencia, directrices que las autoridades jurisdiccionales en materia de trabajo están

MIGUEL ANGEL REGALADO NUÑEZ
706a662f636a663300000000000000017662
11-05-29 17:04:32

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

constreñidas a acatar al momento de pronunciar tanto proveídos de trámite, como resoluciones interlocutorias o laudos con los que se ponga fin al sumario obrero.

En el caso de los señalados en último término, las autoridades del trabajo deberán analizar las cuestiones planteadas en la demanda y en la contestación, de manera tal, que al resolver el problema jurídico planteado, exista una correlación entre lo controvertido por las partes y lo resuelto de conformidad con sus pretensiones, excepciones y defensas, apreciando los hechos en conciencia, lo cual se ha identificado como el principio de congruencia.

Así, dicho principio está referido a que la resolución jurisdiccional, ya sea en autos de trámite, laudos o sentencias definitivas, deben guardar una relación lógica y de conformidad entre las pretensiones de las partes y las determinaciones adoptadas en los pronunciamientos mismos del fallo; esto es, ser congruente no sólo consigo misma, sino también con la litis del juicio, como sea que ésta haya quedado establecida.

De ahí que, en la doctrina se hable, por un lado, de congruencia interna, entendida como aquella característica de que la resolución o sentencia no contenga afirmaciones que se contradigan entre sí; y, por otro, de congruencia externa, que en sí atañe a la concordancia que debe haber con la demanda y contestación formuladas por las partes, esto es, que la decisión jurisdiccional no distorsione o altere lo pedido o lo alegado en

MIGUEL ANGEL REGALADO NUÑEZ
706a6628636a663300000000000000017602
11-05-29 17:04:32

PJF-Versión Pública

defensa, sino que sólo se ocupe de las pretensiones de las partes y de éstas, sin introducir alguna que no se hubiera reclamado, ni de condenar o de absolver a alguien que no fue parte en el proceso.

En términos de lo expuesto, se tiene que la decisión jurisdiccional en que se dilucida un conflicto entre gobernados, no sólo debe considerarse como un acto jurídico de decisión, la cual debe ser entre otras cosas, congruente y exhaustiva, sino también debe velarse con igual rigor que la parte en la que se contenga la sustancia jurídica de lo decidido, no implique ni contenga para sí contradicción alguna.

Se apoya lo anterior en la jurisprudencia IV.2o. J/45 del Segundo Tribunal Colegiado del Cuarto Circuito, que se comparte, visible en la página 55, Núm. 79, Julio de 1994, Octava Época de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, registro 210952, de rubro y texto:

***"LAUDOS, CONGRUENCIA DE LOS**. Acorde al artículo 842 de la Ley Federal del Trabajo, los laudos deben ser claros, precisos y congruentes con la demanda, contestación y demás pretensiones deducidas en el juicio oportunamente; luego, si la responsable es omisa en resolver sobre alguno de los puntos de la controversia, es evidente que contraviene el principio de congruencia establecido en el dispositivo en mención."*

Entonces, de la revisión de los autos, se aprecia que **** ******* ****** ***** en su escrito inicial, demandó lo siguiente:

"[…]

MIGUEL ANGEL REGALADO NUÑEZ
706a662636a663300000000000000017642
11-05-29 17:04:32

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
Versión Pública

A).- *El pago por concepto de la* ***INDEMNIZACIÓN CONSTITUCIONAL*** *consistente en tres meses de salario en términos de lo señalados en la Ley Federal de Trabajo y a que tiene derecho nuestro representado a razón del salario diario que percibía por motivo del injustificado despido del que fue objeto el actor, lo anterior en términos de lo dispuesto por el artículo 96 de la Ley del Trabajo de los Servidores Públicos del Estado y Municipios en aplicación supletoria al artículo 50 de la Ley Federal del Trabajo.*

B).- *El pago por concepto de* ***SALARIOS CAÍDOS*** *que se empezaron a generar a partir del día del injustificado despido del que fue objeto nuestro representado y los que se sigan generando a razón del salario diario que percibía nuestro poderdante hasta la culminación total del presente juicio.*

C).- *El pago por concepto de* ***INTERESES*** *que se generen por los salarios caídos, sobre el importe de 15 meses de salario, a razón del 9% anual, periodo que deberá de ser contabilizado a partir de la fecha del injustificado despido y hasta la fecha en que se dé total cumplimiento al laudo condenatorio, lo anterior con fundamento en lo dispuesto en el tercer párrafo del artículo 48 de la Ley Federal del Trabajo.*

D).- *El pago por concepto de* ***VACACIONES*** *que género nuestro poderdante durante todo el tiempo de prestación de servicios, a razón de 20 días anuales que los demandados acostumbran a cubrir a sus trabajadores, mismas que jamás le fueron cubiertas por parte de los demandados, al momento que despidieron injustificadamente de su trabajo a nuestro poderdante.*

E).- *El pago por concepto de la* ***PRIMA VACACIONAL*** *que género nuestro poderdante, durante todo el tiempo de prestación de servicios, a razón de 10 días anuales que los demandados acostumbran a cubrir a sus trabajadores en dos exhibiciones de 5 días cada una, la primera en el mes de junio y la segunda en el mes de Diciembre, misma que no le fue cubierto al actor al momento de que los demandados lo despidieron injustificadamente de su trabajo.*

F).- *El pago por concepto de* ***AGUINALDO*** *que genero nuestro poderdante durante todo el tiempo de prestación de servicios a razón de 40 días anuales que los demandados acostumbran a cubrir a sus trabajadores, mismo que no le fue cubierto al actor al momento de que los demandados lo despidieron injustificadamente de su trabajo.*

G).- *EL* ***PAGO DE 20 DÍAS DE SALARIO*** *por cada año de servicios laborados de conformidad con lo dispuesto por el artículo 95 de la Ley del Trabajo de los Servidores Públicos del Estado y Municipios en aplicación supletoria al presente conflicto laboral al artículo 50 de la Ley Federal del Trabajo.*

H).- *El* ***PAGO POR CONCEPTO DE VALES DE DESPENSA*** *a razón de la cantidad de $****** ***** ****

MIGUEL ANGEL REGALADO NUÑEZ
706a6628636a663900000000000000017602
11-05-29 17:04:32

********** ***** ****** *M.N.) anuales correspondientes al año 2018 y 2019 y que los demandados se abstuvieron de cubrir dicha prestación a nuestro poderdante al momento en que lo despidieron injustificadamente de su trabajo.*

***I).-** El pago por concepto de **SALARIOS DEVENGADOS**, del periodo comprendido del 01 de Abril del 2020 y que los demandados fueron omisos en cubrir al actor al momento en que lo despidieron injustificadamente de su trabajo.*

J).-** El pago por concepto de **bono de fin de año** a razón de la cantidad de $****** ********** *** ***** ******
M.N.) anuales correspondientes al año 2018 y 2019 y que los demandados se abstuvieron de cubrir dicha prestación a nuestro poderdante al momento en que lo despidieron injustificadamente de su trabajo.*

***K).-** La declaración de nulidad que emita este H. Tribunal Respecto a los contratos por tiempo determinado que celebro nuestro representado con los hoy demandados, pues en los mismos no se mencionan las causas o motivos verídicos por los cuales mi poderdante fue contratado por tiempo determinado, por lo que dichos contratos son insuficientes para justificar la supuesta temporalidad de la contratación, como consecuencia resulta ineficaz dicho contrato, pues la relación de trabajo entre mi poderdante y los demandados subsiste desde 1° de Julio del 2016, es decir de manera indeterminada, ininterrumpida, continua y permanente en términos de lo dispuesto por los artículos 39 B, 39 C, y 39 E de la Ley Federal del Trabajo en aplicación supletoria al presente conflicto laboral, motivos por los cuales se demanda la nulidad de dichos contratos y como consecuencia el pago de todas y cada una de las prestaciones que se reclaman en la presente.*

[…].”

Ahora, la autoridad responsable al emitir el fallo que constituye el acto reclamado, en la parte que interesa, en el **considerando IV**, determinó:

“[…]

*IV.- De las pruebas aportadas por las partes, sobresalen las siguientes: De la parte demandada **INSTITUTO DE SALUD DEL ESTADO DE MÉXICO (ISEM),** la confesional a cargo del actor C. ******* ******* ***** ******* , cuyo desahogo obra a fojas 129 vuelta de los autos, probanza que beneficia parcialmente a la oferente, toda vez que el absolvente contestó en sentido afirmativo las posiciones marcadas con los numerales 1, 2, 3, 4, 5, 6 y 7; teniéndose por ciertos los hechos siguientes: 1.- Que el absolvente al servicio de mi representado*

MIGUEL ANGEL REGALADO NUÑEZ
706a662f636a663300000000000000017d2
11-05-29 17:04:32

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Instituto de Salud del Estado de México, se desempeñaba con la categoría de Soporte Administrativo "A". 2.- Que el absolvente tiene pleno conocimiento que la categoría de Soporte Administrativo "A" corresponde al Código CF40004. 3.- Que el absolvente al servicio de mi representado Instituto de Salud del Estado de México, percibió como último salario neto quincenal la cantidad de $6,066.59. 4.- Que el absolvente al servicio de mi representado Instituto de Salud del Estado de México realizaba funciones de las consideradas de confianza. 5.- Que el absolvente al servicio de mi representado Instituto de Salud del Estado de México, se desempeñaba con la categoría de Administrador en el Centro de Atención Primaria a la Salud de Joquicingo. 6.- Que el absolvente laboró normalmente para mi representado Instituto de Salud del Estado de México hasta el día 02 de abril del año 2020. 7.- Que el absolvente al servicio de mi representado Instituto de Salud del Estado de México, registró su entrada el día 02 de abril del año 2020 a las 14:21 horas. ***Y por lo que hace al resto de las posiciones carecen de valor probatorio, toda vez que las mismas fueron contestadas en sentido negativo***[11]*.*

[…]."

Posteriormente, el tribunal obrero, en el considerando VI del fallo, expuso lo siguiente:

"[…]

VI.- Por las razones y consideraciones vertidas con anterioridad, es de concluirse y se concluye: Que habiendo correspondido al demandado soportar la carga de la prueba debiendo acreditar que el actor laboró normalmente hasta el día 02 de abril de 2020 registrando su entrada a la 14:21 horas y salida a las 21:59 horas y dejándose de presentar a la fuente de trabajo a la que se encontraba adscrito sin causa o motivo injustificado a partir del día 03 de abril del año 2020, dejando de registrar su entrada y salida a la fuente de trabajo a partir de la fecha señalada, lo cual fue acreditado con la confesional del actor; por lo que el despido aducido se considera inexistente. En consecuencia, resulta procedente absolver al demandado ***INSTITUTO DE SALUD DEL ESTADO DE MÉXICO (ISEM),*** *de pagar al actor* ***C.*** ******* ******* ***** *******, *la Indemnización Constitucional y los salarios caídos reclamados e intereses a razón del 9% anual.*

[…]."

[11] Lo resaltado es propio de este órgano jurisdiccional.

MIGUEL ANGEL REGALADO NUÑEZ
706a6626f636a663000000000000000017642
11-05-29 17:04:32

Versión Pública

Entonces, como se vio, la autoridad responsable al resolver, plasmó que la demandada, conforme a la carga de la prueba, probó que el actor laboró normalmente hasta el dos (02) de abril de dos mil veinte (2020), registrando su entrada a la 14:21 horas y su salida a las 21:59 horas y que dejó de presentarse a la fuente de trabajo, sin causa o motivo, a partir del tres (03) de ese mes y año, dejando de registrar su entrada y salida a partir de la fecha señalada, lo que se tuvo por acreditado con la **confesional**[12] del actor, por lo cual, consideró que despido aducido fuera inexistente.

Sin embargo, contra lo aducido, en líneas precedentes, la propia autoridad del trabajo manifestó que *"…el absolvente contestó en sentido afirmativo las posiciones marcadas con los numerales 1, 2, 3, 4, 5, 6 y 7; teniéndose por ciertos los hechos siguientes: 1.- Que el absolvente al servicio de mi representado Instituto de Salud del Estado de México, se desempeñaba con la categoría de Soporte Administrativo "A". 2.- Que el absolvente tiene pleno conocimiento que la categoría de Soporte Administrativo "A" corresponde al Código* *******. *3.- Que el absolvente al servicio de mi representado Instituto de Salud del Estado de México, percibió como último salario neto quincenal la cantidad de $6,066.59. 4.- Que el absolvente al servicio de mi representado Instituto de Salud del Estado de México realizaba funciones de las consideradas de confianza.*

[12] Obra a foja 129 vuelta del juicio obrero.

MIGUEL ANGEL REGALADO NUÑEZ
706a662f636a6633000000000000000017602
11-05-29 17:04:32

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

5.- Que el absolvente al servicio de mi representado Instituto de Salud del Estado de México, se desempeñaba con la categoría de Administrador en el Centro de Atención Primaria a la Salud de Joquicingo. 6.- Que el absolvente laboro normalmente para mi representado Instituto de Salud del Estado de México hasta el día 02 de abril del año 2020. 7.- Que el absolvente al servicio de mi representado Instituto de Salud del Estado de México, registro su entrada el día 02 de abril del año 2020 a las 14:21 horas. Y por lo que hace al resto de las posiciones carecen de valor probatorio, toda vez que las mismas fueron contestadas en sentido negativo…”.

De lo anterior, se observa que, contra lo afirmado por la responsable, el actor, ******* ******* ***** ********* de modo alguno **confesó** que a partir del tres (03) de abril de dos mil veinte (2020), dejó de registrar su entrada y salida y, que, por tal motivo, el despido alegado era inexistente, pues esa posición (marcada como **9**[13]), fue contestada en sentido negativo; del mismo modo, el actor fue enfático en señalar que no checó su salida en día dos (02) de ese mes y año (**posición 8**[14]), día que sucedió el despido injustificado señalado.

Por lo anterior, se considera que no existe confesión del trabajador en el sentido que a partir del tres de abril de dos mil veinte, dejó de presentarse al servicio de la demandada, sin

[13] 9.- Que el absolvente dejo de presentarse al servicio de mi representada ********* ** ***** *** ****** ** ******* a partir del día 03 de abril del año 2020.
[14] 8.- Que el absolvente al servicio de mi representado ********* ** ***** *** ****** ** ******, registró su salida el día 02 de abril del año 2020 a las 21: 59 horas.

MIGUEL ANGEL REGALADO NUÑEZ
706a6626f636a663000000000000000017642
11-05-29 17:04:32

PJF - Versión Pública

causa y motivo justificado, pues se insiste, se contestó en forma negativa (posición 8), por ende, no es factible tener por desvirtuado el despido injustificado alegado.

En consecuencia, de conformidad con lo antes expuesto el tribunal responsable debe prescindir de considerar que el actor confesó ese aspecto, esto es, que a partir del tres de abril de dos mil veinte, dejó de presentarse a la fuente de trabajo sin causa o motivo justificado, y que, por tal motivo, el despido alegado es inexistente, pues resulta violatorio de derechos fundamentales el considerarlo así; de ahí que, dicho argumento soslayó el principio de congruencia que toda resolución jurisdiccional debe cumplir, debido a que la autoridad obrera no analizó el argumento real formulado por el actor al desahogar la prueba confesional a su cargo; de ahí que, deberá en reparación de los derechos vulnerados, pronunciarse sobre el tópico.

Al ser **fundado** el aserto que se analiza, lo procedente es **conceder** el amparo solicitado para los efectos que se precisan en el considerando siguiente.

NOVENO. **Efectos de la concesión de amparo.** Con fundamento en el artículo 77 de la Ley de Amparo, se precisan los efectos del amparo otorgado al quejoso, para que la responsable, proceda en los siguientes términos:

1. Deje insubsistente el fallo reclamado;

MIGUEL ANGEL REGALADO NUÑEZ
706a662f636a6633000000000000017662
11-05-29 17:04:32

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

2. En cumplimiento al fallo protector, **prescinda de considerar** que el actor confesó no haber asistido a la fuente de trabajo a partir del el tres de abril de dos mil veinte y, por tanto, **se pronuncie respecto la existencia del despido injustificado alegado por el trabajador**.

3. Hecho lo anterior, reitere lo que no es materia de concesión y, con libertad de jurisdicción, se pronuncie respecto a todos y cada uno de los reclamos hechos por el obrero, resolviendo lo que en derecho corresponda, fundando y motivado dicha determinación.

Por lo expuesto y fundado, se;

R E S U E L V E:

ÚNICO. La Justicia de la Unión **AMPARA Y PROTEGE** a ******* ******* ***** ******* , en contra del acto y autoridad que precisados quedaron en el resultando primero, por las razones y para los efectos expuestos en el **último considerando** de esta ejecutoria.

Notifíquese; a las partes por conducto del tribunal auxiliado; intégrese la presente resolución al expediente electrónico del cuaderno auxiliar ********, relativo al amparo directo *********, del índice del **Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Segundo Circuito, con residencia en Toluca, Estado de México**; devuélvanse las constancias respectivas; háganse las anotaciones pertinentes en el libro electrónico de registro; y, comuníquese a la presidencia del

MIGUEL ANGEL REGALADO NUÑEZ
706a662f636a663300000000000000017602
11-05-29 17:04:32

PJF - Versión Pública

tribunal colegiado auxiliado que el archivo electrónico de la sentencia podrá descargarse en el Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes.

Así lo resolvió el Pleno del Cuarto Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Quinta Región, de conformidad con el numeral 186, de la Ley de Amparo, por unanimidad de votos del magistrado Alejandro Apodaca Borboa, Víctor Manuel Soto Montenegro y Juan Carlos Esper Félix, siendo presidente el primero de los nombrados y ponente el segundo, firmando electrónicamente ante el secretario de acuerdos Miguel Ángel Regalado Núñez, que autoriza y da fe; de conformidad con el artículo 24, fracción V, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, con el numeral 188 de la Ley de Amparo, y con lo establecido en el Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que abroga los acuerdos de contingencia por COVID-19 y reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones relativas a la utilización de medios electrónicos y soluciones digitales como ejes rectores del nuevo esquema de trabajo en las áreas administrativas y órganos jurisdiccionales del propio consejo, en relación con el diverso Acuerdo General 12/2020, del referido consejo, que regula la integración y trámite de expediente electrónico y el uso de videoconferencias en todos los asuntos competencia de los órganos jurisdiccionales a cargo del propio consejo, hoy **veinte de agosto de dos mil veintiséis**, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 184 de

MIGUEL ANGEL REGALADO NUÑEZ
706a662f636a66330000000000000017662
11-05-29 17:04:32

la Ley de Amparo. Doy fe.

ALEJANDRO APODACA BORBOA
MAGISTRADO PRESIDENTE

VÍCTOR MANUEL SOTO MONTENEGRO
MAGISTRADO PONENTE

MIGUEL ÁNGEL REGALADO NÚÑEZ
SECRETARIO DE ACUERDOS

Cotejó: Lic. Víctor Hugo Torres Fuentes.

EN LOS MOCHIS, SINALOA, **VEINTE DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTISÉIS**, EL SECRETARIO DE ACUERDOS DEL CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO DEL CENTRO AUXILIAR DE LA QUINTA REGIÓN---------- ---------- **C E R T I F I C A:** ---------- QUE LA PRESENTE FOJA CORRESPONDE A LA ÚLTIMA HOJA DE LA EJECUTORIA DICTADA EN EL CUADERNO AUXILIAR ***/2026**, EN SESIÓN DE **TRECE DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTISÉIS**, EN LA QUE SE DETERMINÓ **CONCEDER PARA EFECTOS EL AMPARO SOLICITADO.** DOY FE.

MIGUEL ÁNGEL REGALADO NÚÑEZ

MIGUEL ANGEL REGALADO NUÑEZ
706a662f636a663000000000000000017d42
11-05-29 17:04:32

PJF - Versión Pública

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
164164678_1220000042014934002.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 3

FIRMANTE				
Nombre:	MIGUEL ANGEL REGALADO NUÑEZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.d2	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	20-08-26 19:56:30 - 20-08-26 13:56:30	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	75 8a 96 80 7f b9 35 9b 18 33 b5 0f 44 17 93 c2 34 5b 35 85 66 ba 92 f7 fe 8c 3f af 2f 88 91 5a 01 5f 38 7e a9 5e ff fd b1 86 76 51 dc 39 d1 aa 86 02 86 08 13 b2 6f 7e 9b 65 d5 dd 4d f0 d2 f4 76 ec b0 82 e8 bd ff cb d8 7a 82 9e bd d6 c6 1f 48 32 ae b8 94 9f 54 19 8a a1 6c b8 a0 87 01 09 3e 29 34 85 86 17 55 a1 1b a1 4e 6a 63 3d 98 bf 02 96 de 2a 6b 4e 29 07 e8 85 6e 90 e5 2f 00 3f ff c9 b6 9e 55 10 9b 65 46 0e f3 14 26 64 e6 6f 2f e1 ff a4 ab 8f 10 20 06 25 f0 4f 83 0a 1f 6a d4 3f 9a b2 3c b0 14 e0 57 17 c8 22 3b ff 27 c4 3f 81 55 d4 0c ef 14 3e fb 59 b0 bc 9f 4c 0d c0 f0 e4 c0 91 06 87 d4 88 c1 2c 40 b8 2b 5d b6 85 ca 3a 79 6b 01 47 c2 a6 c9 aa 67 2f 24 3a 39 cf 71 bd 4d c5 04 eb 3a 0a fe e9 f6 c6 88 46 43 db 80 b8 41 0f df c5 02 ae 74 ce de 56 a9 1e 16 cb c9 37 26 a7 35 73 dc 45 c6 db 39 a1 e9 bd bf 8d f5 8d 81 39 8f d1 e1 8c 7d 6a e7 14 a9 c3 91 85 d4 bf de 9a 61 bc 5a 3a 1b 9a 41 af aa 7c 21 25 29 44 94 ca 85 e8 0f 34 b5 dd c4 85 ad 3d e7 b2 3e 18 2d 33 57 00 fe 8a 4c c0 a4 0f e3 c8 65 77 b9 07 9b 43 1f c4 16 e8 e7 19 a7 7f 2f 90 73 96 9b a8 6b 3f 36 a3 85 4a 46 ff f5 d2 14 49 60 d7 cd 8e 86 22 1f 7b 86 0c 26 26 72 0d 6b e4 e6 26			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	20-08-26 19:56:31 - 20-08-26 13:56:31
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.d2

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	20-08-26 19:56:30 - 20-08-26 13:56:30
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	194331069
Datos estampillados:	nXrm1xtmNZ4BiTOtlBZtPCBQEOs=



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	ALEJANDRO APODACA BORBOA	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.cc	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	20-08-26 20:19:02 - 20-08-26 14:19:02	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	a0 15 b0 54 95 4b af b0 90 83 52 42 15 84 aa 0f d1 3d b8 3c f9 4a 7a c3 32 e0 33 5f 8f 13 23 b2 f3 cd 5e 6c 54 40 76 d2 48 f5 b6 c0 0a 37 14 c9 a2 00 07 80 5c 7d 32 92 3f 13 27 17 3b c8 9e 6e c9 42 75 12 fc d8 8b d6 e4 d4 1c a2 c5 93 db 00 d2 d4 08 62 5d 2f c9 27 e4 d5 7a fd 72 23 19 88 67 24 e7 c6 54 9e 7a 57 78 7c 5d 78 3e e6 6d f6 4a 60 f3 3f 1b 56 c8 f5 1e 22 72 7b 53 45 93 10 19 70 d6 f1 e1 99 f2 c0 00 99 ba 92 9b 59 38 0c cd 2b 1a e9 36 c0 f3 3c 35 0e 24 a2 23 98 cd 42 fa af fb 0f 47 57 1b f9 b1 53 75 22 9c 5c de 8c 3a ac ec d2 33 e0 ec 8a d7 18 ff 52 0b 5e 21 58 f4 08 29 9e 84 53 93 56 20 f5 e5 13 40 d0 d0 c4 37 4f 09 08 15 89 af 66 dd 01 fe 24 47 71 89 ec 9b 30 89 58 22 92 9c f2 07 c9 8f 63 d2 bd 08 14 b3 a3 0f 31 1e 5e 1f f2 8b 98 82 08 02 f5 c5 98 70 f6 cd 63 71 4d ac 37 69 33 74 43 75 32 14 49 8f 32 ec 7a fc 04 1b da 78 0a bb 61 db 74 bf 38 2a f6 ac cb 7a 3a a2 13 26 47 66 88 6a ae b5 4c 8d f9 e0 a8 b0 01 56 96 50 da 08 5c a2 d1 7f a6 0a b4 20 d9 43 90 5b 57 66 6c 97 ea 51 ad 30 95 d5 f0 62 4d 51 09 7f 67 28 c9 f5 0f dd 09 27 8b a6 fc 03 e9 08 88 e6 96 0a cd 08 fa f7 32 a8 25 c3 c4 f6 49 de 87 16 92 e4 b3 b7 f3 bf 57 d4 d2			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	20-08-26 20:19:02 - 20-08-26 14:19:02
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.cc

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	20-08-26 20:19:03 - 20-08-26 14:19:03
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	194357659
Datos estampillados:	RFGqwUAq88YiXmc9xI2YjcsSRyk=

PJF - Versión Pública

PJF - Versión Pública



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	VÍCTOR MANUEL SOTO MONTENEGRO	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.53	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	20-08-26 20:20:15 - 20-08-26 14:20:15	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	c2 ad 74 d7 e3 64 bf 01 29 39 58 c1 e3 b5 ca 7a 93 c6 7e c0 32 f4 25 98 20 46 38 7f 20 a1 30 f8 a3 4b 9a 12 7c 74 f9 a0 b1 aa 9a c3 6b ff c3 19 c5 86 39 28 d8 c8 cb 22 2b b2 6f d8 5d 5b b2 6a ee 33 a1 ec 66 ce 3a 43 87 aa ed 05 dc 2d c8 1f ca c5 b4 ef 04 69 55 0b 3a 66 5d 52 29 06 bb fb 76 f6 bd 47 b9 34 46 80 c8 0e ef 05 de 28 91 44 dc 5a 7a 04 37 79 4f c4 dc ab 04 93 d1 cd 79 0e ce fa aa b3 e1 95 98 7d c6 ba 74 6a 13 da 7b 33 f1 e9 ea 4c 79 51 a6 d1 12 b5 b1 78 7d cd 8d 75 3e b3 fd 49 e3 8f e9 0b b7 0d 51 1b f8 28 ff 2d a0 95 00 f8 3d 47 53 d2 10 c5 df 99 eb d5 87 ea 90 5d 60 93 9a a7 03 de 49 8d 9d ca 3e 47 d0 f7 42 72 c8 8a de 36 b9 82 b0 bd 5e 0c 77 e6 a5 36 8d fd dd 01 6a 0d d5 14 be a8 0c 46 5d a4 e0 52 6a 86 0a 53 6e 44 12 75 d1 1b 3b 2c 45 86 00 fc aa 37 1a 16 4a 6f 31 d7 d7 a4 40 96 bb be bf f0 19 50 64 32 cd 18 8b 44 6f b6 34 28 73 e4 4f 3c 84 89 c6 b4 80 44 5b 83 77 2b e4 61 ca 0f 98 38 bd 2d 9a 37 9b 0c 69 3d 68 2c b7 32 26 a7 f3 59 cb f7 f5 3f 71 67 00 bd 75 eb c4 c0 d7 99 10 f3 f2 1f f2 55 13 61 3b 20 5b ab da 79 c4 4e 09 b9 35 d8 a2 e7 d9 e7 0c bf 6c 10 2e d0 06 6c b9 a8 74 96 96 c0 f6 74 93 51 c1 2a a3 84 ee 1b 69 63			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	20-08-26 20:20:15 - 20-08-26 14:20:15
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.76.53

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	20-08-26 20:20:15 - 20-08-26 14:20:15
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	194359404
Datos estampillados:	QYjDQzMirtU5yeDT7sfaVt5PMoU=

El veinte de agosto de dos mil veintiseis, el licenciado Víctor Hugo Torres Fuentes, Secretario(a), con adscripción en el Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Segundo Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública