



AMPARO DIRECTO
D.A. 615/2025
NEUN: 40261153

QUEJOSO:

TERCEROS INTERESADOS: AUTORIDAD RESOLUTORA DEL ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y OTRO

AUTORIDAD RESPONSABLE:
SECCIÓN ESPECIALIZADA EN MATERIA
DE RESPONSABILIDADES
ADMINISTRATIVAS DE LA SALA
SUPERIOR DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE
MÉXICO

**SECRETARIA EN FUNCIONES DE
MAGISTRADA:**
DESIREÉ DEGOLLADO PRADO

SECRETARIA PROYECTISTA:
CLAUDIA GABRIELA GUILLÉN ELIZONDO

COLABORÓ:
LISETTE GARCIA SABINO

Ciudad de México. Sentencia del Vigésimo Tribunal Colegiado en
Materia Administrativa del Primer Circuito, correspondiente a la **sesión
celebrada mediante videoconferencia el veintisiete de agosto de dos
mil veintiséis.**

TEMA

Responsabilidades administrativas de servidores públicos.

Recurso de apelación tratándose de falta no grave. La Sección Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas de la Sala Superior –en adelante Sección Especializada- del Tribunal de Justicia Administrativa de la CDMX –en adelante TJACDMX-, es **legalmente incompetente** para conocer del recurso de apelación interpuesto contra la sentencia dictada en un juicio de nulidad promovido contra la resolución sancionatoria emitida por una falta **no grave**.

SENTIDO DE LA DETERMINACIÓN

Sentencia definitiva en la que **se concede el amparo** contra la resolución emitida el **21 de agosto de 2025**, en el recurso de apelación RAE.

dictada por **la Sección Especializada**, derivado del expediente *****
*****, seguido ante la **Primera Sala Ordinaria Especializada en**



**ANTECEDENTES RELEVANTES DEL CASO, RESOLUCIÓN DEL JUICIO
CONTENCIOSO Y TRÁMITE DEL JUICIO DE AMPARO.**

1.1. Denuncia. El 14 de mayo de 2021, el Órgano Interno de Control en la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la CDMX -en adelante OIC-, presentó una denuncia conforme al Dictamen Técnico, resultado de la Auditoría Interna Administrativa, Ordinaria, Financiera, Ex Post, número *****, clave *****, denominada “Servicio de Capacitación para la Policía Bancaria e Industrial”, que le practicó a la Dirección de Desarrollo Policial de la Policía Bancaria e Industrial, en la que detectó presuntas irregularidades administrativas, entre otros, de *****, entonces Jefe de Departamento de Selección y Formación de la PBI, quien como Responsable Técnico del contrato *****, no controló que el prestador de servicios *****, impartiera el “Programa para Gestores de Grupos de Mejora” y expidiera correctamente las constancias de acreditación, pues 23 de ellas amparaban la impartición de un curso diverso al contratado.

1.2. Inicio de investigación. En la misma fecha, la Jefa de Unidad Departamental de Investigación “A” del OIC –en adelante, **autoridad investigadora** - emitió acuerdo de inicio de investigación con el número de expediente ***** , ante la posible comisión de la falta administrativa atribuida a **** *.

1.3. Calificación de la falta administrativa. En proveído de 18 de junio de 2021, la **autoridad investigadora** emitió el acuerdo de

CLAUDIA GABRIELA GUILLÉN ELIZONDO
706a6520636a633000000000000000014222
21/04/29 19:12:20



calificación de la falta administrativa, en el que consideró que *****, al haber omitido atender las instrucciones de sus superiores para observar el cumplimiento del objeto del contrato de prestación de servicios *****, como responsable técnico del mismo, incurrió en una falta administrativa calificada como **no grave**, porque transgredió la fracción III del artículo 49 de la LRACDMX, que forma parte del capítulo de faltas no graves.

1.4. Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa –en adelante **IPRA**-. El **05 de julio de 2021**, la **autoridad investigadora** emitió el IPRA, el cual fue recibido por la **Jefa de Unidad Departamental de Substanciación “A” del OIC**, –en adelante **autoridad substanciadora**–, quien registró y admitió a trámite dicho IPRA como **procedimiento de responsabilidad administrativa** ***** , mediante acuerdo de **15 de julio siguiente**, y ordenó emplazar a **** * **** * **** * .

1.5. Resolución sancionatoria. Finalmente, en resolución de 24 de enero de 2022, la autoridad substanciadora determinó la responsabilidad administrativa del quejoso, por lo que le impuso una sanción consistente en **amonestación privada**, y ordenó que ésta fuera inscrita en el registro correspondiente.

1.6. Recurso de revocación. La determinación que antecede fue **confirmada** mediante resolución de **11 de marzo de 2022**, recaída al recurso de **revocación** ***** , al considerar que el recurrente no demostró la ilegalidad de la resolución combatida, ni desvirtuó la responsabilidad administrativa acreditada en el procedimiento de responsabilidad.

SEGUNDO. Tramitación del juicio de nulidad.

2.1. Demanda de nulidad. En contra de esta resolución, por escrito de [18 de marzo de 2022](#), el ahora quejoso presentó demanda de nulidad, al considerar que:

a. Las facultades sancionatorias de la autoridad se encontraban prescritas, al haber transcurrido en exceso el plazo de tres años previsto en la LRACDMX, pues según el auto que admitió el IPRA, las conductas imputadas sucedieron del 21 al 25 de mayo de 2018, pero en la resolución combatida se fijó como fecha, la de formalización del contrato -22 de junio de 2018-, lo que no era de su competencia sino de la Subdirección de Recursos

b. El OIC vulneró el principio *pro persona*, al optar por no abstenerse de sancionarlo, a pesar de que se colmaban los extremos del artículo 77² de la LRACDMX.

c. El acto impugnado vulneró sus derechos humanos, al no haberle sido notificada la realización de la Auditoría Interna, ni las actuaciones realizadas por el OIC, en contravención del artículo 96 de la LRACDMX.

2.2. Incompetencia. De dicha demanda tocó conocer a la **Cuarta Sala Ordinaria**, quien, por acuerdo de **19 de marzo de 2022**, admitió a trámite la demanda con el número de expediente ***** y por resolución de **08 de julio de 2022**, dicha Sala Ordinaria **determinó su legal incompetencia, en razón de la materia.**

2.3. Trámite. En resolución de 20 de septiembre de 2022, la Primera Sala Ordinaria Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas y Derecho a la Buena Administración –en adelante **Sala Ordinaria**- del **TJACDMX**, **aceptó la competencia** declinada y, mediante proveído de 06 de octubre de 2022, registró la demanda con el número de expediente ***** , la admitió a trámite y por **sentencia** de 03 de mayo de 2024, **declaró la nulidad** de la resolución impugnada.

Lo anterior, al considerar que las facultades sancionatorias de la autoridad demandada se encontraban prescritas al momento de emitir el acto impugnado, pues de conformidad con la jurisprudencia 1a./J. 52/2022 (11a.), de la Primera Sala de la SCJN³, la interrupción del plazo de prescripción sólo se da cuando la autoridad notifica al probable responsable la actuación que genera esa interrupción; de manera que si en el caso, la

La Secretaría y los Órganos internos de control podrán abstenerse de imponer la sanción que corresponda siempre que la persona servidora pública: I. No haya sido sancionado previamente por la misma Falta administrativa no grave, y II. No haya actuado de forma dolosa. La Secretaría o los Órganos internos de control dejarán constancia de la no imposición de la sanción a que se refiere el párrafo anterior".

CLAUDIA GABRIELA GUILÉN ELIZONDO
706a6620636a6530000000000000000014222
21/04/29 19:12:20

De ahí que, **revocó** la sentencia recurrida, **reasumió jurisdicción** para estudiar los conceptos de nulidad hechos valer, resolvió que no se actualizaba la prescripción y **reconoció** la validez de las resoluciones impugnadas.

CUARTO. Promoción y trámite del juicio de amparo directo.

4.2. Por razón de turno, de la demanda tocó conocer a este Tribunal Colegiado, quien lo registró con el número de expediente **D.A. 615/2025** y lo **admitió** a trámite en el acuerdo correspondiente, con la notificación al Agente del Ministerio Público Federal de la adscripción.

En auto de **05 de diciembre de 2025**, el entonces Magistrado Presidente **Fernando Silva García** hizo del conocimiento de las partes, la nueva integración de este Tribunal y ordenó el **turno** del asunto a su ponencia, a efecto de realizarse el proyecto de sentencia correspondiente⁴.

Lo anterior, conforme al “ACUERDO GENERAL DEL PLENO DEL ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL POR EL QUE SE ADSCRIBEN A LAS PERSONAS ELECTAS EN EL PROCESO ELECTORAL EXTRAORDINARIO A DIVERSOS CARGOS DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN 2024-2025, ASIMISMO, SE COMISIONAN, REUBICAN Y READSCRIBEN, A PERSONAS FUNCIONARIAS DE LOS ÓRGANOS JURISDICCIONALES, SE DESIGNAN Y, EN SU CASO, PRORROGAN A PERSONAS SECRETARIAS EN FUNCIONES DE PERSONAS JUZGADORAS”.



Mediante proveído de 21 de agosto de 2026, la Magistrada Presidenta hizo del conocimiento de las partes, la nueva integración de este Tribunal y en posterior auto de 21 de agosto de 2026, ordenó el retorno del asunto a la Ponencia de la **Secretaria en funciones de Magistrada, Desireé Degollado Prado**⁵, para la elaboración del proyecto de resolución.

CONSIDERANDO:

PRIMERO. Competencia.

Este Tribunal es competente para conocer y resolver el juicio de amparo, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 107, fracción V, inciso b), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 34 y 170, fracción I, de la Ley de Amparo, y 35, **fracción I, inciso b)**, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; **en razón de que se impugna una sentencia definitiva emitida por un Tribunal Administrativo de carácter local, que reside en el territorio en que este órgano judicial ejerce jurisdicción.**

SEGUNDO. Legitimación.

El amparo fue promovido por **parte legítima**, esto es, por *****

*****, quien tiene el carácter de actor dentro del juicio de nulidad

*****, del que derivó el recurso de apelación *****, en
el que se emitió la sentencia reclamada.

TERCERO. Oportunidad.

La demanda de amparo fue presentada de manera oportuna el **11 de septiembre de 2025**, pues la sentencia reclamada, fue notificada al quejoso, de manera personal, el **02 de septiembre de 2025**, tal como se desprende de la constancia correspondiente. Dicha notificación surtió efectos el **03 siguiente**, por lo que el plazo de quince días transcurrió del **04 al 26 de septiembre de 2025**, sin contar los días **06, 07, 13, 14, 15, 16, 20 y 21 de septiembre de 2025**, al ser inhábiles⁶.

CUARTO. Certeza del acto reclamado.

El acto reclamado es cierto, pues así lo reconoció la autoridad responsable **Magistrada Presidenta del TJACDMX y su Pleno Jurisdiccional,**

⁵ Mediante el oficio **SEADS/1600/2026** de 25 de junio de 2026, signado electrónicamente por el Secretario Ejecutivo de la Comisión de Adscripción, se hizo del conocimiento de este Tribunal Colegiado, que el Pleno del Órgano de Administración Judicial, aprobó su designación, en sesión de 25 de junio de 2026, con efectos a partir del 26 de junio de 2026.

⁶ De conformidad con lo previsto por el artículo 19 de la Ley de Amparo.

***** derivada del juicio de nulidad *****, se advierte

QUINTO. Conceptos de violación.

De la lectura integral a la demanda de amparo, se desprende que el quejoso hizo valer los siguientes conceptos de violación:

5.1. Legal incompetencia para resolver sobre faltas administrativas no graves.

El quejoso sostiene que la [Sección Especializada](#) carece de competencia para resolver el recurso de apelación, ya que los Magistrados integrantes fundamentaron su actuación en los artículos 215, 216 y 217 de la LRACDMX, los cuales regulan las faltas administrativas graves; en tanto que en su caso, se imputó una conducta no grave.

Señala que respecto dicho tipo de conductas, el artículo 208 de la LRACDMX establece que el procedimiento se instaura ante el Órgano Interno de Control (instructora) y la Secretaría de la Contraloría de la CDMX (resolutora), que para revisar su determinación **la autoridad competente es el Pleno Jurisdiccional del TJACDMX**. Al respecto, destaca el voto particular de la Magistrada que se apartó del criterio de la mayoría al no compartir la resolución que reclama.

5.2. Derecho a ser eximido de la sanción.

El quejoso argumenta que la **Sección Especializada** vulneró el artículo 77 de la LRACDMX, pues conforme a su contenido, tenía derecho a ser eximido de la sanción, ya que no se trataba de una falta grave, no había actuado dolosamente y no tenía una sanción previa.

5.3. Principio *Pro Persona*

Por otro lado, sostiene que la Sección Especializada no emitió una resolución imparcial porque aportó datos subjetivos a favor de la autoridad demandada, además, omitió observar la interpretación conforme y

⁷ Constancias a las que se les concede valor probatorio pleno, de conformidad con lo previsto por los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la ley de la materia.

De manera que, **los tribunales administrativos** como el TJACDMX, **gozan de una doble naturaleza**, son **órganos revisores de la legalidad** de la actuación de la administración pública y **tribunales de enjuiciamiento** tratándose de **faltas administrativas graves** cometidas por personas servidoras públicas o por particulares vinculados a éstas.

⁸ LRACDMX:

IV. Autoridad resolutora: Tratándose de Faltas administrativas no graves lo será la unidad de responsabilidades administrativas o la autoridad competente en la Secretaría y los Órganos internos de control. Para las Faltas administrativas graves, así como para las Faltas de particulares, lo será el Tribunal; [...]”.

CLAUDIA GABRIELA GUILÉN ELIZONDO
706a6620636a6530000000000000000014222
21/04/29 19:12:20

El **recurso de apelación**, originalmente diseñado como segunda instancia de la función revisora de los tribunales de justicia administrativa, fue el nombre conferido al medio de defensa procedente para impugnar las decisiones del TJACDMX en su calidad de tribunal de enjuiciamiento, pero no se trata del mismo medio de impugnación, pues **esta apelación es de naturaleza especializada**.

En cambio, la apelación prevista en la LJACDMX, constituye el **recurso de naturaleza ordinaria** en contra de las resoluciones emitidas por las Salas Ordinarias del TJACDMX –como primera instancia del juicio de nulidad local-, **la cual es conocida por su Pleno Jurisdiccional**.

A partir de lo anterior, la anotada incompetencia legal se obtiene de la lectura de los artículos 210, 215 y 216, en relación con las fracciones IV, XXIV y XXVII del artículo 3 de la LRACDMX¹⁰, 116 y 117 de la LJACDMX¹¹, 15, fracciones I y VIII, 17, fracción II, así como 25, fracción II, de la Ley Orgánica del TJACDMX¹², de donde se desprende lo siguiente:

¹⁰ “**Artículo 3.** Para efectos de esta Ley se entenderá por: [...]

IV. Autoridad resolutora: Tratándose de Faltas administrativas no graves lo será la unidad de responsabilidades administrativas o la autoridad competente en la Secretaría y los Órganos internos de control. Para las Faltas administrativas graves, así como para las Faltas de particulares, lo será el Tribunal:

XXIV. Secretaría: Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México, órganos internos de control de la Administración Pública de la Ciudad de México: [...]

XXVII. Tribunal: Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México. [...]

Artículo 210. Las Personas Servidoras Públicas que resulten responsables por la comisión de Faltas administrativas no graves en los términos de las resoluciones administrativas que se dicten conforme a lo dispuesto en el presente Título por La Secretaría o los Órganos internos de control, podrán interponer el recurso de revocación ante la autoridad que emitió la resolución dentro de los quince días hábiles siguientes a la fecha en que surta efectos la notificación respectiva.

Las resoluciones que se dicten en el recurso de revocación serán impugnables ante el Tribunal, vía el juicio contencioso administrativo. [...]

Artículo 215. Las resoluciones emitidas por los Tribunales, podrán ser impugnadas por los responsables o por los terceros, mediante el recurso de apelación, ante la instancia y conforme a los medios que determine la ley orgánica del Tribunal.

El recurso de apelación se promoverá mediante escrito dirigido a la Sección Especializada de la Sala Superior, dentro de los quince días hábiles siguientes a aquél en que surta sus efectos la notificación de la resolución que se recurre [...].

Artículo 216. Procederá el recurso de apelación contra las resoluciones siguientes:

l. La que determine imponer sanciones por la comisión de Faltas administrativas graves o Faltas de particulares, y

II. La que determine que no existe responsabilidad administrativa por parte de los presuntos infractores, ya sean Personas Servidoras Públicas o particulares.”

¹¹ **Artículo 116.** *Contra las resoluciones de las Salas Ordinarias Jurisdiccionales que decreten o nieguen sobreseimiento, las que resuelvan el juicio o la cuestión planteada en el fondo, y las que pongan fin al procedimiento serán apelables por cualquiera de las partes ante el Pleno Jurisdiccional de la Sala Superior.*

Artículo 117. El recurso de apelación tiene por objeto que el Pleno Jurisdiccional de la Sala Superior confirme, ordene reponer el procedimiento, revoque o modifique las resoluciones dictadas por las Salas Ordinarias Jurisdiccionales.”

¹² “**Artículo 15.** Son facultades del Pleno Jurisdiccional las siguientes:

1. Resolver los juicios con características especiales, con excepción de los que sean competencia exclusiva de la Sección Especializada; [...]

VIII. Resolver los recursos de apelación en contra de las resoluciones de las Salas Ordinarias que no sean competencia de la Sección Especializada; y [...]

Artículo 17. Son facultades de la Sección Especializada las siguientes:

II. Resolver el recurso de apelación previsto en la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, que interpongan las partes en contra de las resoluciones dictadas por la Sala Ordinaria Especializada en materia de responsabilidades administrativas y en materia en derecho a la buena administración. [...]

Artículo 25. Las Salas Ordinarias tendrán el carácter siguiente:

I. Jurisdiccionales: Conocerán de los asuntos a que se refiere el artículo 3, de esta Ley, con excepción de aquéllos que sean competencia exclusiva de la Sala Especializada en materia de Responsabilidades Administrativas:

II. Especializada en materia de Responsabilidades Administrativas: Atenderán las materias específicas en materia de Responsabilidades Administrativas y Derecho a la buena administración” (El resaltado es propio).

b. Tratándose de **faltas graves**, las determinaciones dictadas por el TJACDMX, en su calidad de autoridad resolutora en primera instancia mediante las Salas **Ordinarias** Especializadas, **procede el recurso de apelación ante la Sección Especializada** de la Sala Superior de ese Tribunal.

En el caso, **la falta administrativa imputada** al quejoso fue **calificada como no grave**, por lo que procedía el recurso de revocación y en contra de su resolución, el juicio contencioso administrativo ante el TJACDMX, y en su contra, **el recurso de apelación ante el Pleno Jurisdiccional** del TJACDMX. Sin embargo, el recurso de apelación que nos ocupa **fue emitido por la Sección Especializada** de la Sala Superior del TJACDMX, **quien no tenía competencia legal para ello**, de conformidad con el artículo 210 de la LRACDMX, en relación con los diversos 116 y 117 de la LJACDMX.

¹³ Es aplicable, por analogía, la tesis 2a./J. 73/2023 (11a.), de rubro: **“RECURSO DE REVOCACIÓN PREVISTO EN EL ARTÍCULO 210 DE LA LEY GENERAL DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS. DEBE INTERPONERSE PREVIO A PROMOVER EL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, CONTRA LA RESOLUCIÓN QUE DETERMINA LA COMISIÓN DE UNA FALTA ADMINISTRATIVA NO GRAVE”**, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 32, diciembre de 2023, Tomo III, página 2332, registro 2027830. Undécima Época.

DECISIÓN

RESUELVE:

Notifíquese; con testimonio de la presente resolución **devuélvase** los autos a su lugar de origen; háganse las anotaciones correspondientes en el libro de gobierno electrónico y, en su oportunidad, archívese el tomo como asunto concluido y determínese el criterio de valoración que le corresponda en términos de lo dispuesto en el artículo 17 y demás relativos del Acuerdo General del Pleno del Órgano de Administración Judicial por el que se expiden los Lineamientos para la Organización y Administración del Archivo Generado por Órganos Jurisdiccionales del Poder Judicial de la Federación, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veinticuatro de junio de dos mil veintiséis.

Firman la Magistrada Presidenta, la Magistrada y la Secretaria en funciones de Magistrada, ante la Secretaria de Tribunal que autoriza y certifica que la presente resolución, se encuentra debidamente incorporada al expediente electrónico. **Doy fe.**



veintisiete de agosto de dos mil veintiséis

EN ESTA MISMA FECHA SE GENERARON LOS OFICIOS 13222, 13223, 13224 y 13225 PARA NOTIFICAR LA RESOLUCIÓN QUE ANTECEDE. CONSTE.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

165833232_1443000040261153009.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 4

FIRMANTE				
Nombre:	CLAUDIA GABRIELA GUILLÉN ELIZONDO	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.42.22	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	02/09/26 19:35:06 - 02/09/26 13:35:06	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	b8 5d ad 21 86 c8 29 f5 69 7a 8e 89 a5 5d 99 08 2b 19 f0 29 80 16 b4 c5 23 f4 dc 0c b5 ed 40 0a 1f 61 7b 0b 5c 83 c0 33 43 38 b4 17 24 ff ce a4 6f b2 29 97 52 df 8e 83 71 8e 98 25 79 53 75 6e ef 41 1f 26 ef e7 0f 57 1a 0e 96 09 b7 03 28 5a 5e 98 a1 10 c2 0f 3b 43 4b 42 07 ff 85 1d cf 7d 89 39 9e a6 52 94 bf f7 e7 ed 78 51 77 1e 4c f6 92 e8 4d 47 03 f2 3a 85 e2 92 6e 44 5d b3 56 18 a5 b4 9d b9 8f 36 66 23 3e a8 15 29 27 16 2a 30 b1 0f dc 5c 60 39 d9 ff fb 98 3b 98 6e f1 dd 1c 1b ea 63 28 a7 9a a2 fb be e3 61 ed 51 02 ab ac 17 16 22 5b b6 81 60 3d bc b9 89 fd e2 d4 2d 53 33 01 0a 2c 2d 36 4e e7 c6 63 34 01 87 5f b2 d0 6b e6 43 05 da 05 53 f4 6b ba 8f 43 54 03 da b0 92 2e 42 6d 9b 6b 13 0f 40 4c 26 5c 8c 8b d7 5b 74 36 a1 89 e3 4d 5e bf 24 ba d6 ac 7e f0 db 98 12 04 3e 2e 26 ce ac 77 65 bf f1 dc de 6f 70 01 40 b5 67 c3 df 64 55 b9 bf a0 cc 14 23 b1 d8 09 7c 3b 97 79 01 27 23 f7 30 82 f3 07 b6 7f b5 2f f5 46 8d 6c b4 7c 7b a2 6b 2b 4a 41 a5 60 29 50 f9 de 35 b1 62 11 3e 5e 45 08 6e e9 cd 21 a2 ef 6e ef 6e 78 c7 93 9d 21 52 35 05 1d 44 4b 98 86 ab ba a1 e6 3a bc 6f 61 01 3d da 99 1a 2d 97 24 01 fb a7 c0 dc cb 47 36 63 32 38 16 62 ad 68 58			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	02/09/26 19:35:06 - 02/09/26 13:35:06			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.42.22			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	02/09/26 19:35:06 - 02/09/26 13:35:06			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	200461496			
Datos estampillados:	tGt8UdbJCNnCIYIGLZ2EsXV0DA=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	DESIREE DEGOLLADO PRADO		Validez:	BIEN Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.40.dd		Revocación:	Bien No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	02/09/26 22:28:01 - 02/09/26 16:28:01		Status:	Bien Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	5b 22 01 57 8a cf 2e b1 39 d6 5b e5 d6 d4 10 ed 94 1e ed f5 35 ae dd ba 86 f1 0a 47 87 17 dc cf b0 b4 0a 9c a9 61 d0 a1 07 6a fd 18 13 89 82 a1 27 aa c5 e0 66 2e 48 54 59 2c 45 5b 04 8f ba 2b 98 4a ff 73 84 bb 25 1f 9d 6e 99 e7 4f 5e f0 e7 5e ce 11 92 45 26 81 a0 0c de a9 8c 0b ce db e9 4e bd f7 3e c8 a3 27 c2 3f 36 c2 93 06 cc 04 bf ea 6f 64 0b a9 59 3f 45 2f 38 fe 5d b5 57 81 b3 06 6d 1d 1f 9c 27 47 b8 cc c9 91 e2 fb 20 fc fd 02 cf 60 5b 37 14 31 6c d9 0c 14 39 fd 45 5c 35 4d 66 1c 94 e2 33 bb 25 30 aa 9a 87 e8 83 54 10 29 6e 6f 5c 09 23 ce 9f 84 63 57 10 58 ce bc 02 91 0b 60 b1 8f f0 c6 63 20 b8 0b 6e 40 32 c9 10 7d cf 67 55 ce 85 3a 65 65 bd 33 4f 8c e3 d7 ba e3 a5 7a 4d bf c3 09 16 2c 45 97 f6 29 72 26 e6 83 98 b2 63 94 d7 a9 6c 99 ac 1b 11 4a 0c e5 0a f8 c6 c8 59 fd e5 98 92 c1 00 d3 9c 61 cf cb a5 5e 47 99 ae 4b 5b b9 0d 1e 8f 6f c7 4f 60 bb d9 3e 70 d9 f5 ad 20 18 fc 8d 27 51 f4 27 ba 7d 0c cb bc 7b 7a 61 87 67 11 05 9f 83 47 7f da b3 8d 84 07 6c c9 fc de 63 95 3c 87 63 9a 6f 6c b2 49 29 dd fe c9 b4 65 30 2a 31 0c fe 39 73 b2 ea bd df f6 04 11 9c e8 f6 2a dd b8 75 2f 84 df 1c 45 7b 4d 08 c5 91 b0 f7 03 d7 f1 54 ef 26 45 c4 84			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	02/09/26 22:28:01 - 02/09/26 16:28:01			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.40.dd			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	02/09/26 22:28:02 - 02/09/26 16:28:02			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	200669711			
Datos estampillados:	9GwKg7o7COPKEsBFznW9d6MnKLU=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	DANIELA TEJEDA HERNANDEZ		Validez:	BIEN Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.68.58		Revocación:	Bien No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	02/09/26 22:50:36 - 02/09/26 16:50:36		Status:	Bien Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	50 3e 99 73 c5 9d 67 d7 36 d1 d2 e2 90 19 f1 40 65 36 48 23 34 51 3f 46 cc 31 95 3b 33 a2 37 cc 96 58 5b 47 f1 46 03 f1 38 a6 d3 70 5c f4 7b a9 32 1e a4 62 45 dd c0 13 6b 16 4f ea af 15 2d 2d 20 6d ea b5 14 db 9a 42 e5 d3 82 5a bd 38 b8 ff f4 bc 87 93 56 b4 29 a6 18 bb 86 96 49 08 eb a0 ee b6 4a cc 2c e7 75 e6 2a 75 b4 36 4c eb 7e 45 fa df 23 d9 1a 42 7d 5a 36 05 b8 fc f2 f8 23 d2 bd 61 5c 84 67 ea 77 d5 eb 37 09 c0 84 51 d4 e1 0a 95 57 bb ba 71 86 01 7a 0c 19 4e 07 bf 47 84 ad b6 f8 05 e4 eb 97 d6 05 a8 05 b5 9b 7f 48 55 4a f6 21 24 3c 88 01 7c 14 35 c7 64 fd da 77 4a 6c 72 54 d5 99 0c 38 ea d7 ed b9 39 41 a3 52 c4 31 0c f4 e6 c4 f2 aa 3f 1a 23 b6 9d ac a3 f9 e4 86 8c 66 c4 9d cb 26 78 b9 0a be 72 4d 2e 90 f0 f5 4f d9 77 2d 22 5b de c6 d3 95 a8 f6 76 9f 69 a1 f6 1e 9f 85 0a fb 58 8f 58 78 29 61 58 63 74 4e 70 48 c9 f6 1d e1 df 0a 69 40 e7 4c cc eb ac 1e 39 78 68 1d db 47 bd 7b 34 3b 00 7c c9 4b 13 57 e9 b1 f3 d3 ea 24 7c 31 f1 61 b3 56 be 04 df 7f 4d 6c 8a 10 13 be ee e1 42 0b 08 df a4 5d 42 df 67 af ad a1 04 55 a1 fc e5 5a 30 1f e2 69 52 7a c9 9b dd c8 6f 42 44 61 18 a8 cf d2 b2 2f f2 ff d3 78 a2 96 f0 29 36 47 5b 41 48 32 2b aa 2b			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	02/09/26 22:50:36 - 02/09/26 16:50:36			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.68.58			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	02/09/26 22:50:36 - 02/09/26 16:50:36			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	200688613			
Datos estampillados:	WBE+2NLE7tmHsNRi0CUh63YIVdw=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	MAYRA GONZALEZ SOLIS	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.6e.a1	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	02/09/26 22:53:39 - 02/09/26 16:53:39	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	18 ed 2f ce 11 5f 56 33 0a d0 a3 f7 06 f1 e4 62 5a 90 86 84 52 ac 5e b2 2c 6e e1 78 34 e7 ed 2c 52 bc ff 5a f2 ad 47 fe 5f 2f 93 a2 29 4e 24 b4 5f f8 89 ef d2 c3 43 0b f4 f7 db 8e ea b7 24 68 c5 a6 eb 72 05 26 47 4c 53 46 92 a0 4e 74 07 1f ef ab 6a 9c 4e 05 ae 7e 8f f8 e1 e8 4d a3 f9 97 02 6f c4 d9 4e d2 1a c8 da 48 e6 b3 c7 dd 7f 6b 32 1c fb 56 9b 57 cb 5d 03 b3 31 ad 8d f9 3c 03 4f 42 83 61 77 d3 e5 a0 85 70 d4 7f 7e 09 92 64 ae 73 55 27 35 f6 e1 99 9e 18 b1 fd 68 e6 ec fd 34 18 f6 0e e0 68 38 a5 8b 0a e7 70 ec e4 4c d1 e6 cd be 98 ff 8f 3f b8 80 94 fb 85 85 74 b7 7b 87 8a d1 49 c4 41 3d 4f 3f c0 91 41 01 a1 1f 7b ec 75 a8 44 82 c9 fd 33 4c 47 66 8b 5e 80 70 0c c5 2d 95 9b 67 62 b3 3f 12 ac 78 ae 4f 7c 43 60 c5 99 c8 41 6a 8c 4c af 62 0a 87 61 74 6b d7 3c ea f3 39 7a 39 b1 d3 05 83 ab 57 4b 5a 76 3a 0e 39 83 07 52 72 1f 9a 1c 02 96 4b 63 9f da 97 03 8a 54 f9 f2 5a 6c 83 70 13 ef ee 77 65 a5 a8 04 90 ec d7 ce c3 75 01 96 ac d9 96 24 4d 69 f1 31 f4 9d d8 6a 4c 2e d0 fa 23 93 56 4a 27 8b e7 5f 3c 49 d6 75 6e 33 20 a8 61 94 1a 2f 7a 48 50 88 0a 54 9e 26 e5 9a 74 1c 5a 11 22 38 23 8e f4 ba d2 9e 15 ab a1 9e 2b 4b b7 50 1f 64 20 69 bc 91			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	02/09/26 22:53:39 - 02/09/26 16:53:39			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.6e.a1			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	02/09/26 22:53:40 - 02/09/26 16:53:40			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	200691145			
Datos estampillados:	D4z9dkgPrGdQeiaGoc1fL+ILKK0=			

El dos de septiembre de dos mil veintiseis, la licenciada Claudia Gabriela Guillén Elizondo, Secretario(a), con adscripción en el Vigésimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.