



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

AMPARO DIRECTO: 778/2025

QUEJOSO: *****

***** (TRABAJADOR).

PONENTE:
SECRETARIO EN FUNCIONES DE MAGISTRADO
MARCO MARTÍNEZ MENESES.

**SECRETARIO:
JORGE MORALES PARDO.**

Puebla, Puebla. Sentencia del Pleno del Primer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Sexto Circuito, correspondiente a la sesión ordinaria pública virtual de quince de mayo de dos mil veintiséis.

VISTOS para resolver los autos del juicio de amparo directo número **778/2025**; y,

RESULTANDO:

PRIMERO. Demanda de amparo directo.

Por escrito presentado el **veintinueve de septiembre de dos mil veinticinco**, en la Oficialía Común de los Tribunales Laborales Federales de Asuntos Individuales en el Estado de Puebla, con sede en Puebla, *****

(sic) ***** , por su propio derecho, solicitó

el amparo y protección de la Justicia Federal contra el

SEGUNDO. Acto reclamado. El acuerdo reclamado concluyó de la siguiente manera:

En consecuencia, se hace efectivo el apercibimiento decretado en proveído de diez de julio de dos mil veinticinco y se tiene por no presentada la demanda, toda vez que no exhibió la constancia expedida por el Instituto Mexicano del Seguro Social en la que este organismo haya resuelto sobre la concesión o negativa de la pensión a la que puede tener derecho la parte actora, ni la solicitud de otorgamiento de la pensión respectiva con la **FORMA IMSS (2) (42), o de manera electrónica con el formato que emita el aplicativo “Mi Pensión Digital”, en la que conste de manera fehaciente la fecha de su presentación, y que en su caso, denote que ha transcurrido el plazo razonable de tres meses, lo que a su vez implique que existió una resolución en sentido negativo, en términos del artículo 17 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo.**

*Lo anterior, en la inteligencia de que, como ya se estableció, la prevención de mérito **se realizó con***

CONSIDERANDO:

SEGUNDO. Existencia del acto reclamado.

Es cierto el acto reclamado del **Primer Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales** en el **Estado de Puebla, con sede en Puebla**, consistente en la resolución pronunciada el **cuatro de septiembre**

c) De dicho plazo deben descontarse los días seis, siete, trece, catorce, veinte, veintiuno, veintisiete y veintiocho de septiembre de dos mil veinticinco, por haber sido sábados y domingos, inhábiles de conformidad con el artículo 715 de la Ley Federal del Trabajo. Además del quince de septiembre por ser inhábil para la autoridad de conformidad con la circular 3/2025 emitida por la Secretaría Ejecutiva del Pleno del Órgano de Administración Judicial y el dieciséis de septiembre con fundamento en el artículo 19 de la Ley de Amparo.

Lo anterior puede apreciarse gráficamente en el siguiente calendario:

SEPTIEMBRE / OCTUBRE DE 2025						
DOMINGO	LUNES	MARTES	MIÉRCOLES	JUEVES	VIERNES	SÁBADO
					5 Notifica y surte efectos	6
7	8 (Día 1)	9 (Día 2)	10 (Día 3)	11 (Día 4)	12 (Día 5)	13
14	15	16	17 (Día 6)	18 (Día 7)	19	20

En ese sentido, la variación en el nombre debe calificarse como un error material, carente de trascendencia jurídica, al no generar incertidumbre razonable sobre la persona que ejerce la acción constitucional, ni advertirse elementos que hagan presumir suplantación o intervención de un tercero.

QUINTO. Innecesaria transcripción del acto reclamado y de los conceptos de violación. Resulta innecesaria la transcripción del acto reclamado y de los conceptos de violación, al no existir disposición en la

de prohibición
al pruden
o, atendi
el caso, si
cipios de e
los plante
idad que
s del ac
la expos
anteced
instancias
s se advi
Por escri
einticinco
s Tribun
duales e
***** **
promovi
a del Ins
én recla
prestac
de un

s del ac

la expos
anteced
instancias

Por escrito
einticinco

promovi
a del Ins
én recla

catorce de diciembre de mil novecientos noventa y cuatro (sic), como ***** , sus funciones consistían en *****
***** , de un área a otra dos veces a la semana, también *****
** ***** , de setenta kilos aproximadamente.

Fue ***** , *****
***** ,

Los costales pesaban aproximadamente de ochenta a cien kilos las cuales realizó durante un año y medio

Fue ***** durante ocho años y medio, donde *****.

Fue ***** , trabajando tiempos extras en diferentes puestos como el de ***** , en el cual

* **

** **

13/02/20 10:02:13
Jorge Morote y BDO



***** ** ***** ** ***** , realizándola en tiempos

extras, durante diez años, se quedaba tres veces a la semana a tiempo extra.

En ***** ** ***** , Sociedad Anónima de Capital Variable, inició en la categoría ***** ***** del tres de noviembre mil novecientos noventa y siete a enero del dos mil, sus actividades consistieron en

***** * ** ***** ***** ***** ***** ***** *****
***** ***** , ***** ***** ***** *****
***** , y apoyar en diferentes áreas.

En febrero del año dos mil, lo ascendieron al

**
*****, donde estuvo hasta dos mil tres. Sus
** **
actividades consistieron en *****
*
***** y ***** como

cómodin. En dicho año llegaron herramientas que se
trabajaron manualmente.



bajaron de puesto, como ***** donde

***** ***** ***** ***** ***** *

***** ** ***** ***** *****; podían ser

de veinte centímetros de ancho hasta de un metro, igualmente variaba el espesor. Iban desde las cien piezas hasta mil ochocientas de manera manual. En prendas grandes eran mil doscientas por turno.

Sus actividades fueron las siguientes, ***** *

***** , ***** , ***** , ***** , ***** ,

***** ** ***** ***** ***** *****

Estas actividades las desempeñó hasta que causó baja del régimen obligatorio del seguro social el ocho de octubre del año dos mil veinticuatro, en su centro de trabajo, por no guardar condiciones de bioseguridad.

La unidad médica familiar que le daba servicio fue la número seis, teniendo a la fecha de su baja dos mil veintitrés semanas de cotización; su último salario diario integrado fue de \$***** (***) (*** *****) pesos **/100 moneda nacional)

i. Desde el año dos mil ocho presentó *****
 ***** ** ** ***** ***** , que se exacerba ante
 cualquier movimiento brusco, repentino o continuo de la
 ***** ***** , que restringía sus movimientos y
 actividades.

iii. Desde el año dos mil doce tuvo dolores prolongados en sus brazos, con pérdida del tono de fuerza, hombros y manos que le impiden realizar actividades sencillas, como levantar o alcanzar cualquier objeto.

v. Desde el año dos mil doce presentó dolor de hombros que le impide cargar cierto peso en específico o mover los brazos en su totalidad

En el Hospital de Traumatología y Ortopedia,
mediante nota médica firmada por el doctor *****
*****, de fecha dos de julio del año dos mil
veinticuatro, se le diagnóstico con *****
*****, de origen mixto; problema metabólico, con
dislipidemia, asimismo se ordenó que le practicara una
tomografía computada simple, así como, dismetría
pélvica y de hombros de naturaleza degenerativa.

JORGE MORALES PARDO
706a6620636a66330000000000000000001785e
12/05/29 10:05:12



***** ** ***** *****

***** ** *****

***** ***** ** ***, por lo que se ordenó un estudio de electromiografía.

Con fecha veinticinco de septiembre de dos mil veinticuatro, se le practicó la electromiografía de miembros torácicos que reportó "*****

** ***** ***** ** ** *

***** ** ***** ***** * ***** **

***** ** * ***** ***** *

*****"

***** *

***** *

solicitud de pensión de invalidez dirigido

Director de la Unidad Médico Familiar ya citada, de fecha dieciocho del mismo mes y año; el cual le fue recibido y sellado su acuse de recibo.

7. Que con fecha diecinueve de noviembre del año dos mil veinticuatro, el médico familiar el doctor ***** , le mandó a hacer los exámenes correspondientes, que reportó ***** ** ** ***** , así como, ***** ** *** ***** * *** ***** ** ** ***** ***** , por lo que lo

10.- Que derivado de la nota médica que antecede, con fecha diecinueve de febrero de dos mil veinticinco, se diagnosticó con parestesias en territorio de mediano bilateral y se le ordenaron 10 sesiones de terapia ocupacional.

Cuando le ordenaron los estudios para trámite de pensión, el médico ordenante pone en la solicitud del estudio para "TRÁMITE DE PENSIÓN", Y dicha prevención puede generar un estudio con conclusión apañada para no otorgar la pensión solicitada; es un hecho notorio del dominio de quienes hacen solicitud de pensión de invalidez.

11.- Que veinte de enero de dos mil veinticinco, se elaboró resumen clínico médico, mismo que se remitió a la unidad médico familiar, número 006, y le indicaron que debía concurrir al área de salud en el trabajo para dar seguimiento a la solicitud de pensión



de invalidez.

El veinticuatro del mismo mes y año acudió al área de Salud en el Trabajo de la citada Unidad Médico Familiar, dónde se le indicó que una vez que se concluyeran las sesiones de rehabilitación, debía regresar a dicha área; siendo el caso que el diecinueve de febrero de dos mil veinticinco, fue dado de alta en el Hospital de Especialidades y se remitió su alta médica a la unidad médico familiar número 006 para que continuará con el trámite de la pensión; por lo que acudió primero con el médico familiar para dar el seguimiento a la solicitud de pensión y le indicó que él no tenía todavía los documentos consistentes en el resumen clínico médico, que regresara en 15 días; por lo que regresó con su médico familiar el diez de marzo siguiente y le indicó el médico familiar que ya se había concluido el trámite, por lo que solicitó remitiera sus documentos al área de salud en el trabajo y le indicó que al no tener diagnóstico de invalidez, ya no procedía turnar el expediente a salud en el trabajo; lo cual es ilegal, ya que, conforme al protocolo de seguimiento a

alidez, e
clínico n
do y rem
encia o n
transcurri
resolucio
o en la
demand
de juli
uctor del
individual
a, radicó
****; y p
tres dí
o negat
Instituto
o exhibie
validez.

resolución
o en la
demandas
de julio
uctor del
individual
a, radicó
*****; y p
tres dí

demanda
de juli
uctor del

uctor del
individual
a, radicó
****; y p
tres dí
o negat
Instituto
o exhibe
validez.

validez.

[illegible]

JORGE MORALES PARDO
706a6620636a66330000000000000000001785
12/05/29 10:05:12

“SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE EN EL JUICIO DE AMPARO LABORAL. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE SÓLO OPERE EN BENEFICIO DEL TRABAJADOR, NO VULNERA EL DERECHO HUMANO DE IGUALDAD Y NO DISCRIMINACIÓN. El artículo 76 Bis, fracción IV, de la Ley de Amparo vigente hasta el 2 de abril de 2013, sustituido por el numeral 79, fracción V, de la ley de la materia en vigor al día siguiente, al prever expresamente que la suplencia de la queja deficiente en materia laboral procede sólo a favor del trabajador, es producto de los procesos



allegarse medios probatorios para el juicio; y, c) la protección a bienes elementales tiene como base el hecho de que la subsistencia del trabajador y de su familia, con todo lo que lleva implícito, depende de su salario y prestaciones inherentes, razón que evidencia la importancia que tiene para el trabajador un litigio derivado de la relación laboral; motivo por el cual se le liberó de la obligación de ser experto en tecnicismos jurídicos, lo que contribuyó, por un lado, a que no se obstaculizara la impartición de justicia y, por otro, a la salvaguarda de los derechos fundamentales consagrados en el referido artículo 123 de la Carta Magna. En esas condiciones, la Segunda Sala reitera el criterio de la jurisprudencia 2a./J. 42/97 (*), en el sentido de que es improcedente la suplencia de la queja deficiente a favor del patrón, inclusive bajo el contexto constitucional sobre derechos humanos imperante en el país, y en consecuencia, la circunstancia de que sólo opere en beneficio del trabajador, no vulnera el de igualdad y no discriminación, porque la distinción de trato en referencia con el trabajador está plenamente justificada y, por lo mismo, resulta proporcional, es decir, sí guarda una relación razonable con el fin que se procura alcanzar, ya que tal diferenciación constituye una acción positiva que tiene por objeto medular compensar la situación desventajosa en que históricamente se ha encontrado la clase trabajadora frente a la patronal”.⁵

⁵ Registro digital: 2010624, Décima Época, Materias(s): Constitucional, Común, Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 25, Diciembre de 2015, Tomo I, página 359, Tipo: Jurisprudencia.

Alega que, el juez responsable emite su determinación basándose en una ejecutoria emitida por este Tribunal Colegiado en el amparo directo 379/2024.

Por lo que resulta ilógico que la autoridad responsable pretenda que se elabore dicha solicitud de invalidez a través de la aludida forma, cuando es necesario que se concluya el proceso de evaluación médica.

Afirma que, se transgredió el derecho constitucional de audiencia, ya que, se encuentra debidamente acreditado que se presentó ante el Instituto Mexicano del Seguro Social un escrito de

n accion
de los
ancia e
Social d
ancia de
vienda,
nación c
o Social
da para l
ndos par
cedimier
s de las

ancia e
Social d
ancia de
vienda,
nación e
o Social
da para l
ndos par
cedimien
s de las

s de las

En ese sentido, se estima que con la exhibición de dicho escrito libre se tiene por satisfecho el requisito previsto en el artículo 899-C, fracción VI, de la Ley Federal del Trabajo, pues la finalidad de dicha exigencia es evidenciar que el interesado instó previamente a la autoridad administrativa para obtener el reconocimiento de su derecho, lo cual en el caso quedó debidamente acreditado.

Por tanto, la circunstancia de que la solicitud no se haya presentado en un formato específico, no desvirtúa su eficacia jurídica, en tanto que, la ley no impone tal formalidad, siendo suficiente la constancia de su presentación, como ocurre en el caso, al contar con el sello de recepción correspondiente.

individual debe solución subcu su objeti neficiaria, egados l no regula orientad alismos i justicia, siones la

no regula
orientad
alismos i
justicia,
siones la

EFICIARI
BCUENTA
DE UN
CIDA. C
AMENTE
REQUI.
CONST
OLUCIÓN
CUSE DE
ADMINIST
O (AFORE
Colegiados

Hechos: Los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes sustentaron criterios contradictorios al analizar si al demandar conjuntamente la designación de beneficiarios y la devolución de las aportaciones de los recursos de la Administradora

JORGE MORALES PARDO
706a6620636a6633000000000000000001785e
12/05/29 10:05:12

Así, el derecho de acceso a la justicia previsto en el artículo 17 constitucional no se agota en la posibilidad formal de acudir ante los tribunales, sino que comprende el derecho a obtener una resolución de fondo, lo que impone a los órganos jurisdiccionales el deber de evitar interpretaciones excesivamente formalistas que obstaculicen injustificadamente el ejercicio de los derechos, especialmente en materia laboral, donde rige el principio de protección al trabajador.

Además, ese derecho en su dimensión material exige que los requisitos procesales se interpreten de

con la finalidad de ir a la va-
lo, precisando que no
documentación técnica
ato digital
ar la prev
de agos
ló lo sigu

de agosto de 2017.
Aló lo siguió
mato en
cha solicitó
sos docu-
constancia
contribuy-
aria, don-
o de la per-
rios etc.,
ento se
el proceso
se dijo, co-
i-4; por
como con-
la deman-
to de la

cha solicitud
rsos docu
constancia
contribuy
aria, don
o de la per
rios etc.,
ento se v
el proceso
ce dijo, co
-4; por l
como cor
la deman
to de la

clave refe

La intención del legislador al prever la necesidad de agotar previamente la instancia administrativa en asuntos pensionarios no fue erigir barreras burocráticas o sacramentales de acceso a la justicia, sino constatar que el ente asegurador hubiese tenido conocimiento de la pretensión y oportunidad de pronunciarse sobre ella. Por ello, dicho requisito no puede interpretarse de manera rígida ni reducirse exclusivamente a la exhibición de un formato digital determinado, cuando existen elementos objetivos que revelan que el trabajador sí inició gestiones ante el Instituto y que la falta de conclusión del trámite obedeció a circunstancias ajenas a su esfera de disponibilidad.

Máxime que tratándose de pensiones de invalidez, a diferencia de lo que ocurre ordinariamente con las pensiones de cesantía o vejez, el procedimiento administrativo involucra una valoración médica especializada y la emisión de dictámenes



técnicos cuya generación depende sustancialmente del propio organismo asegurador. De ahí que no resulte equiparable el precedente invocado por la responsable, relativo a una pensión de vejez, pues en ese supuesto los requisitos administrativos descansan primordialmente en la exhibición de documentos personales y semanas de cotización, mientras que en la pensión de invalidez intervienen valoraciones médicas institucionales que escapan al control material del asegurado.

Por tanto, si el actor exhibió documentación mediante la cual hizo del conocimiento del Instituto su pretensión pensionaria y, además, expresó las razones por las cuales no le fue posible obtener el formato exigido, la autoridad laboral no podía válidamente tener por no presentada la demanda bajo el argumento de incumplimiento de la prevención, ya que ello implicó privilegiar una formalidad administrativa sobre el derecho fundamental de acceso efectivo a la justicia.

Por otra parte, no pasa inadvertido para este órgano jurisdiccional el criterio obligatorio de la otrora

8 “CONFLICTOS INDIVIDUALES DE SEGURIDAD SOCIAL. LA FALTA DE EXHIBICIÓN DE LA CONSTANCIA DE OTORGAMIENTO O NEGATIVA DE PENSIÓN EXPEDIDA POR EL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL O, EN SU CASO, DE LA SOLICITUD DE PENSIÓN RESPECTIVA, TRAE COMO CONSECUENCIA LA IMPROCEDENCIA DE LA ACCIÓN.

Criterio jurídico: La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación determina que en los casos en que se reclame el otorgamiento de una pensión sin que el actor haya aportado a juicio la constancia de otorgamiento o negativa de pensión por parte del Instituto Mexicano del Seguro Social o, en su caso, la solicitud de pensión respectiva, la acción debe declararse improcedente.

Justificación: La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación estableció que los requisitos exigidos en el artículo 899-C de la Ley Federal del Trabajo constituyen presupuestos necesarios para el ejercicio de la acción, en la jurisprudencia 2a./J. 32/2019 (10a.), de rubro: "CONFLICTOS INDIVIDUALES DE SEGURIDAD SOCIAL. LAS PRUEBAS RELACIONADAS CON LA PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN Y LOS HECHOS QUE LA SUSTENTAN DEBEN OFRECERSE Y EXHIBIRSE CON LA DEMANDA, EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 899-C DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO.". Por lo anterior, si el actor omite presentar la constancia de otorgamiento o negativa de pensión a que se refiere el artículo 899-C, fracción VI, de la Ley Federal del Trabajo, documento que constituye un presupuesto procesal necesario para el ejercicio y procedencia de la acción, al ser el documento base de la acción o, en su caso, la solicitud de pensión respectiva, ello trae como consecuencia la no integración adecuada de la litis, lo que conduce a la improcedencia de la acción intentada."

1. **Deje insubsistente** todo lo actuado desde el acuerdo de prevención de diez de julio de dos mil veinticinco.

***** Por lo expuesto y fundado, además con apoyo

en los artículos 184, 185, 186 y 188 de la Ley de

Amparo vigente, 35, fracción I, inciso d) y 36 de la Ley
Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se
resuelve:

Justicia de la Unión **AMPARA Y PROTEGE** a *****

*********, contra el acto reclamado del **Primer**

Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales en el Estado de Puebla, que se hizo consistir en el acuerdo de **cuatro de septiembre de dos mil**

JORGE MORALES PARDO
706a6620636a6633000000000000000001785e
12/05/29 10:05:12

Asimismo, hago constar: Que con esta fecha **veinte de mayo de dos mil veintiséis**, se terminó de engrosar la resolución que antecede y se pasa a la actuaría para su notificación. Doy fe.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

153691573_0184000040135089003.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 4

FIRMANTE				
Nombre:	JORGE MORALES PARDO	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.78.5e	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	20/05/26 17:48:52 - 20/05/26 11:48:52	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	24 8e 5d f5 9e 96 d2 1c b2 27 a8 3f 89 fc 7a a3 fb 55 cc be a1 e2 34 e9 8e e6 05 a7 25 00 58 92 66 c1 fc 66 62 9c 4d 35 51 69 a7 3c d0 fe 4c d7 92 f3 19 52 75 cc 46 60 ee 10 fe fa cd 51 75 7b 07 1e 68 96 97 d1 35 e2 d8 6a 92 c0 fe 73 5f c4 9a 5f 2d 0c a0 77 17 e1 17 1d 46 9e 1b 5b 34 b3 73 e2 06 33 01 87 2b 68 4a ac 3c 39 54 2c 62 75 8e 02 5e 23 5d 2a ab bc be 50 55 ce e3 69 1b 10 74 47 28 f7 a1 40 ea f9 74 fe 21 55 3f d5 51 9a 23 00 14 35 f2 6e e5 b8 53 78 1c 2a ac 4b a4 26 f1 3e 18 28 87 74 17 79 e2 e8 78 55 e6 14 d2 c9 a1 57 ef e3 c7 2c 8d 20 43 a5 0a a2 d1 10 87 d4 65 67 2b 19 c8 46 7c d3 05 fa 41 a1 db d5 e0 6e 1f ac 92 2b ed 2d 2d 2c 4a ab 07 87 1e 70 15 64 43 27 53 51 ea 0e aa a3 34 93 4f e5 46 38 c7 a4 da b7 59 2f f8 f4 6a 52 35 b9 61 e2 31 5d cc 30 f8 bd 83 d2 c0 4e 7f 3e e2 23 75 7a f7 65 3d 00 1c f3 2d f1 72 34 fd 35 0b 43 45 9c ad 68 70 33 77 a6 65 36 1b d6 51 96 76 88 99 5c 01 6b 5d 2c 88 fb 3e d6 9b bb 25 29 22 d1 78 6e 48 fd 74 e6 8c b8 b7 bc a0 68 9d 2f f6 4c a6 54 d0 4f c7 fe 6d c5 b7 19 3c bb 86 dc eb 5b 3e cc 84 e9 fc 21 d4 57 ee 83 62 b6 27 d4 b8 7c f2 3f 0a 40 a9 3f ee 15 48 16 0f 2a 67 83 e7 ab 3d 65 fd fa d1 c1			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	20/05/26 17:48:52 - 20/05/26 11:48:52			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.01.78.5e			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	20/05/26 17:48:53 - 20/05/26 11:48:53			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	155887581			
Datos estampillados:	K/fzvHf6GgYyqrqyAA+fxHHfZSs=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	MARCO MARTINEZ MENESES	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.8f.1f	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	20/05/26 17:59:44 - 20/05/26 11:59:44	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	1c fc 1c f3 25 32 23 49 24 d9 e0 d4 95 9d c8 8d 31 c6 d7 3b ea 38 c0 28 cc 60 04 40 66 f0 88 e0 97 60 54 e2 27 4f 28 7e d1 9d 67 d7 44 d6 ad 21 4f d6 35 36 ca 95 aa 04 1c 1f 6a 90 ba b0 6a 1a ca dc 30 07 c9 67 ff 3e 67 e7 08 93 90 99 41 8d 3a 39 d9 9f 21 0b e6 40 bf 0a 10 e9 2a ef 67 ad 6b 68 38 cf f6 f9 67 93 f3 5a 73 7e b3 7a 26 fe 9c 64 8c 8a 27 0c 71 68 f2 1e 0b 94 09 b8 77 c1 57 f0 be 03 74 a3 b1 13 f7 58 e4 f2 14 91 55 cd 2c b5 df 2c 11 93 08 04 cf 25 f4 4a 9e 45 5d b5 7f c3 60 5a a7 5c 62 a7 1b 23 a5 15 da 7d 75 13 a4 e6 54 c8 17 65 74 5a 11 67 e2 e0 09 4f 7f 64 3e af a4 d7 cf ff 5a 41 4f eb 5b 66 4d 82 99 8c 38 cd 8e 01 cf b2 e9 cc b3 cd 6f 10 a4 35 f0 80 42 50 02 60 b8 f9 30 c6 bc fd 28 95 ee 01 bb c2 10 ef c5 3a 6f 25 f7 8a 62 10 d4 0c f7 96 cf b8 b9 eb 55 5a 1d d9 ab db 87 58 46 41 b9 7b 71 4a 38 95 1c 7f 29 74 63 cf 39 49 a5 97 e8 51 16 8e e7 9b 0b b6 f0 02 12 54 b0 c6 be 67 60 21 02 19 fd 36 0a bc d6 e5 9c 45 bf 0f e4 f4 2f ce 00 a3 18 26 72 e8 1a b0 dc 81 f1 90 9c f5 a4 69 c6 25 17 17 0d 90 72 da 44 1b 5c 9d cb f3 b3 27 03 bd 27 1a 4b a0 40 3a a9 74 5f 64 ae 17 8d 16 64 e7 15 a3 0d c6 7a 57 c8 7d df 3e 41 94 88 08 9d 63			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	20/05/26 17:59:44 - 20/05/26 11:59:44			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.8f.1f			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	20/05/26 17:59:45 - 20/05/26 11:59:45			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	155899890			
Datos estampillados:	Hdk7AzCgCeVY9xRazCeJ9HoLaxY=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	MA. VIANEY FERNANDEZ DE LARA BARRIENTOS		Validez:	BIEN Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.5e.5c		Revocación:	Bien No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	20/05/26 18:20:52 - 20/05/26 12:20:52		Status:	Bien Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	6e d3 f4 bd 5f 32 95 5b f4 f8 d7 88 5d 42 7f 29 bd 56 a4 4a cb 3e d6 72 8f 4a 23 33 57 65 3d 43 4d 02 2e bd be 39 af 43 61 77 a3 d9 b9 3a d6 d6 9c a9 00 dd 17 04 2e 66 9b 05 fd 9c 05 37 ef c7 86 1a 2f 61 b9 28 13 d7 2a e0 89 44 07 85 07 5d 71 9c 95 10 ce e6 6e 51 9a a9 64 34 eb b9 d3 2c f2 34 b6 53 5f 56 61 f8 1f d4 64 77 0e cf 6d fb e2 f5 ab ac ad 38 8a 6e 11 c8 a3 78 7a b8 4a ce be 2f 18 b3 a8 91 cf 7b 6b 75 d0 d8 40 e7 5e a4 ec 83 ae 7b 73 43 6b 7f b9 e9 3f 39 c7 09 7c ca d5 29 ed 21 bc 38 32 9d 1e f2 0c 3a ea a5 7b e8 ba 1f d7 73 95 d2 ef 38 0b 77 5f 7b 6b 5e ea ab 5e ce 97 5b 26 e8 54 7c af c1 eb f5 fb bf c4 59 c0 a2 f0 94 84 7c 7b f9 38 be 58 fd bf bf bb a4 af 68 2b 00 db 33 85 09 55 07 02 8b ac 42 8e 64 4e 33 5c c6 c6 97 d9 02 1a 66 8f d4 3e 6e fb 7f 0f f8 e0 eb 7c b4 e9 85 61 de a9 18 ee ce b4 56 01 6c 25 24 db c7 b4 61 ac 06 1a 20 f5 64 5d e0 1e 7f 23 de 2b 20 fa e9 8f 9a ca 38 14 5b bb 79 69 00 0d 83 63 1b 01 c1 54 b9 9f f8 45 17 81 16 80 8e 52 02 82 47 85 b0 25 a3 e5 5c 86 00 23 94 25 e4 01 f1 ad 7d 84 04 d3 d3 c7 07 12 55 d3 12 18 a0 1f 0d 44 31 38 f8 01 f1 36 7d 18 98 87 3c 89 60 d4 f4 5c 4a 1f 8f 5b 85 79 33 92 e8 2c 70			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	20/05/26 18:20:52 - 20/05/26 12:20:52			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.5e.5c			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	20/05/26 18:20:53 - 20/05/26 12:20:53			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	155924148			
Datos estampillados:	hEqLHaNaFJSxbMqek3fV/XFIJBM=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	BEATRIZ ROJAS MÉNDEZ		Validez:	BIEN Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.77.c9		Revocación:	Bien No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	20/05/26 18:25:33 - 20/05/26 12:25:33		Status:	Bien Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	38 4a 4d 50 91 2e fb d3 79 07 09 b3 50 20 0c 06 6f 25 82 d3 4f 6c 47 17 3d df 77 90 6c 27 ec 42 85 11 18 8e a2 35 4e 55 80 97 8e 53 37 19 74 ae f1 72 10 84 52 bb a0 d3 84 31 22 31 f2 07 74 e2 7e 76 19 e1 dd b1 3a 4e ca 61 dc 88 e8 c6 37 3c 2d 6f d5 22 16 63 54 59 56 3a e7 3e 03 4a 47 64 d2 f5 7a 5e 2a 5b 6d 07 e1 30 0d f7 b8 d9 c1 8f 68 93 c9 72 94 bb 97 24 13 4e 3c 6b 5e 60 2a 92 e1 6e f1 d1 35 b9 72 0f 7e 90 f1 ff af 6a 44 cb d6 65 ec d2 4c b8 0e eb 14 ab 88 1a ed 4e 75 82 9f 3f 6d c4 03 66 49 4c fb a4 58 bb d8 a8 a0 49 7d c6 b6 e4 4e 96 25 a5 30 2c 84 b7 98 9d 62 9c 07 72 58 58 79 ba 5b 3c 53 bb 16 e0 28 f1 28 21 b0 4a 02 0c 75 45 f7 30 a0 5d 2e 7d 8e f2 9b dc 54 f5 e7 3a 1e cf b0 e2 bf 8e f8 d1 24 24 c5 8c fe 21 91 bf 55 e2 41 70 ed 1d 16 f3 e9 93 06 4b 66 8f 08 81 89 2f a9 d7 6a e1 41 f3 c2 c8 d9 b1 06 96 09 13 e9 a8 2a d6 2f 61 e8 13 4f 49 6e db a4 99 b1 31 d3 0a 8a 3e 96 7c 31 e1 33 cc df e2 72 d4 91 7b ae e8 8e e9 10 1c 18 0b ce 4f 14 f8 e5 88 74 aa bd 1e 18 e3 3c 13 31 19 88 3c 16 70 70 1e 1e a8 80 41 3b b9 4a e5 ef 81 b0 fe be 3d 07 11 74 7d c5 30 d4 66 76 39 39 21 3f 75 74 9a 3c 81 f5 09 41 af d7 90 51 bd 90 6f 86 d8 2d 38			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	20/05/26 18:25:34 - 20/05/26 12:25:34			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.77.c9			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	20/05/26 18:25:34 - 20/05/26 12:25:34			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	155928962			
Datos estampillados:	6n32zlcft8zX3JjPlfjuHxnVU=			

El veinte de mayo de dos mil veintiseis, el licenciado Jorge Morales Pardo, Secretario(a), con adscripción en el Primer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Sexto Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.