Vo.Bo

Fabiola Joachin Pulido

AMPARO DIRECTO: ******** RELACIONADO CON EL DIVERSO ********.
MATERIA: TRABAJO.
QUEJOSO: ***** **** ******* ******, POR CONDUCTO DE SU APODERADA LEGAL.
TERCERA INTERESADA: ********* ********* QUIEN SUBROGÓ A ***** ********** ********** (ANTES ***** **********).
AUTORIDAD RESPONSABLE: JUNTA ESPECIAL NÚMERO 38 DE LA FEDERAL DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE, CON RESIDENCIA EN ESTA CIUDAD.

MAGISTRADO PRESIDENTE Y PONENTE:
MARÍN ACEVEDO PEÑA.

SECRETARIA:
FABIOLA JOACHIN PULIDO.

Coatzacoalcos, Veracruz. Acuerdo del Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Circuito, correspondiente a la sesión ordinaria virtual de **diez de julio de dos mil veintiséis**.

Vistos, los autos para resolver del juicio de amparo directo en materia de trabajo **663/2025**, relacionado con el diverso **662/2025**.

R E S U L T A N D O S

PRIMERO. Trámite de la demanda de amparo. Por escrito recibido el **veintitrés de mayo de dos mil veinticinco**, en la Oficialía de Partes de la Junta Especial Número 38 de la Federal de Conciliación y Arbitraje, con residencia en esta ciudad, el quejoso promovió juicio de amparo directo

FABIOLA JOACHIN PULIDO
706a6263636e6633000000000000001943e
20/05/29 13:15:43

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

contra el laudo de **veintiocho de abril de la referida anualidad**, dictado por la Junta laboral en el expediente *********, de su índice, que estimó violatorio de los derechos fundamentales consagrados en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. [Fojas 3 a 14 del juicio de amparo]

Mediante oficio ****, recibido el **dos de septiembre de dos mil veinticinco**, en la Oficina de Correspondencia Común de los Tribunales Colegiados del Décimo Circuito con sede en esta ciudad, el Presidente de la Junta responsable rindió su informe justificado, remitió la demanda de amparo, así como el aludido expediente laboral. [Foja 2 del juicio de amparo]

Por auto de **dieciocho de septiembre de dos mil veinticinco**, el Presidente de este Tribunal Colegiado **admitió** a trámite el asunto con el número ********; dio la intervención que le compete al Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito, quien no formuló pedimento alguno; tuvo por emplazada a la tercera interesada e hizo de su conocimiento que en términos del artículo 181 de la Ley de Amparo, quedaban a salvo sus derechos para que dentro del término de quince días formularan alegatos o promovieran amparo adhesivo, sin que lo hubieran hecho; y, entre otras cuestiones, se estableció que el presente asunto guarda relación con el amparo directo ********, del índice de este órgano jurisdiccional, motivo por el cual debían turnarse a

FABIOLA JOAQUIN PULIDO
706e6263636e6633000000000000000001943e
20/05/29 13:15:43

PJF - Versión Pública

una misma ponencia. [Fojas 19 a 22 del juicio de amparo]

Finalmente, mediante auto de **veintiséis de febrero de dos mil veintiséis**, se **turnó** el asunto a la **ponencia I**, a cargo del **Magistrado Marín Acevedo Peña**, para la elaboración del proyecto respectivo. [Fojas 26 y 27 del juicio de amparo]

SEGUNDO. Asuntos relacionados. En vista de la conexión que guarda el presente asunto con el diverso **662/2025,** del índice de este órgano jurisdiccional, y toda vez que en dicho asunto se combate el mismo laudo, es conveniente que se resuelvan en la misma sesión, ya que de no hacerlo, se podrían emitir resoluciones contradictorias en perjuicio de la seguridad jurídica de las partes[1]; y,

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. Competencia. Este Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Circuito, es competente para resolver el presente juicio de amparo directo, de conformidad con los artículos 103, fracción I y 107, fracciones V, inciso d) y VI, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 34 y 170, fracción I de Ley de Amparo;

FABIOLA JOACHIN PULIDO
706a62636a6633000000000000000001943e
20/05/29 13:15:43

[1] Sobre el particular se cita la tesis **VIII.1o.(X Región) 2 K (10a.)**, que se comparte y fue emitida por el Primer Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Décima Región, con número de registro digital 2004428; consultable en la Décima Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Libro XXIV, septiembre de 2013, Tomo 3, página 2500, de contenido siguiente: **"CONEXIDAD EN EL JUICIO DE AMPARO DIRECTO. LA LEY DE AMPARO, PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 2 DE ABRIL DE 2013, CONTIENE IMPLÍCITAMENTE DICHA FIGURA PROCESAL**. *La Ley de Amparo, publicada en el Diario Oficial de la Federación el dos de abril de dos mil trece, no prevé disposición expresa con respecto a resolver en una misma sesión y de manera simultánea los juicios de amparo directo relacionados, como sí lo establecía la ley abrogada en su artículo 65, párrafo primero. No obstante lo anterior, de la interpretación correlacionada de los artículos 13, párrafo segundo, 46 y 47, párrafo segundo, de la ley vigente, se advierte que contiene implícitamente la figura procesal de conexidad, ya que dichos preceptos aluden a la concentración de procesos, así como a la incompetencia por inhibitoria y declinatoria que, en lo conducente, refieren como condición para su procedencia que los asuntos guarden íntima conexión. De lo que se infiere, que sigue vigente la regla relativa al análisis simultáneo en una misma sesión de los asuntos que se encuentren relacionados, toda vez que con ello se otorga certidumbre jurídica a las partes de la relación jurídica procesal, a fin de que no se dicten sentencias contradictorias.".*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

35, fracción I, inciso d) y 210 y 211 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, con relación a los Acuerdos Generales 3/2013 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el quince de febrero del año en cita, en sus puntos primero, segundo y tercero, todos en su fracción X, relativos a la determinación del número y límites territoriales de los Circuitos Judiciales en que se divide la República Mexicana; y al número, a la jurisdicción territorial y especialización por Materia de los Tribunales Colegiados de Circuito, los Tribunales Colegiados de Apelación y los Juzgados de Distrito, así como el diverso Acuerdo General 45/2018 de dicho Pleno, por el que se modifica el primer Acuerdo mencionado y se transforma el Segundo Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Decimoprimera Región para convertirse en el Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Circuito, con residencia en Coatzacoalcos, Veracruz; en virtud de que se reclama el **laudo** emitido por la Junta Especial Número 38 de la Federal de Conciliación y Arbitraje, con sede en esta ciudad; materia y territorio que son ámbito de competencia de éste órgano jurisdiccional.

SEGUNDO. Oportunidad del amparo. La demanda de amparo se promovió oportunamente, esto es, dentro del plazo de quince días que establece el artículo 17 de la Ley de Amparo.

En efecto, el laudo de **veintiocho de abril de dos mil veinticinco**, que constituye el acto reclamado, fue notificado al quejoso de manera

FABIOLA JOAQUIN PULIDO
706e6263636e6633000000000000000001943e
20/05/29 13:15:43

PJF - Versión Pública

personal el **dos de mayo siguiente** —foja 355 del expediente laboral—; por tanto, dicha notificación **surtió sus efectos el mismo día**, de conformidad con el artículo 747, fracción I, de la Ley Federal del Trabajo[2].

En ese sentido, **el plazo** para promover el juicio de amparo **transcurrió del seis al veintiséis de mayo de dos mil veinticinco,** excluyendo de dicho computo el tres, cuatro, cinco, diez, once, diecisiete, dieciocho, veinticuatro y veinticinco de los referidos mes y año, por haber sido inhábiles, de conformidad con la certificación realizada por la Secretaria de Acuerdos de la Junta responsable, el artículo 715 de la Ley de la materia[3].

Por tanto, si **la demanda de amparo se presentó** ante la autoridad responsable el **veintitrés de mayo de dos mil veinticinco** —foja 14 del juicio de amparo—, es evidente que **su presentación fue oportuna**; tal como se ilustra a continuación:

MAYO 2025						
	____	____	____	1	2 Se notifica Surte efectos	3
4	5 Inhábil	6 Inicia plazo (Día 1)	7 (Día 2)	8 (Día 3)	9 (Día 4)	10
11	12 (Día 5)	13 (Día 6)	14 (Día 7)	15 (Día 8)	16 (Día 9)	17
18	19 (Día 10)	20 (Día 11)	21 (Día 12)	22 (Día 13)	23 Promueve amparo (Día 14)	24
25	26 Fenece plazo (Día 15)	27	28	29	30	31

[2] "***Artículo 747.-*** *Las notificaciones surtirán sus efectos de la manera siguiente:*
I. *Las personales: el día y hora en que se practiquen, contándose de momento a momento, cualquiera que sea la hora en que se haya hecho la notificación, salvo disposición en contrario en la Ley; y […]"*

[3] ***Artículo 715.*** *Son días hábiles todos los del año con excepción de los sábados y domingos, los de descanso obligatorio, los festivos que señale el calendario oficial y aquéllos en que la Junta suspenda sus labores."*

FABIOLA JOACHIN PULIDO
706a6263636a6633000000000000000001943e
20/05/29 13:15:43

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

TERCERO. Existencia del acto reclamado. Está acreditada con el informe justificado rendido por la autoridad responsable al que agregó las actuaciones originales del controvertido de origen.

CUARTO. Innecesaria transcripción. No se transcriben los conceptos de violación propuestos y tampoco la parte considerativa del laudo impugnado, en aplicación de la jurisprudencia 2a./J. 58/2010, de rubro: **"*CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.*"**[4]

QUINTO. Antecedentes. Para mejor comprensión del asunto, se relatan los siguientes antecedentes del acto reclamado:

I. Mediante escrito presentado el **trece de diciembre de dos mil dieciséis**, ***** **** ******* ******* promovió demanda laboral contra de ********* ********** ***** ************ * ***** ********** **********, de quienes reclamó:

PJF - Versión Pública

30/03/2023 13:12:43
00000000000000000000000000000000
OCULTA MIGUEL ANGEL JOAQUIN

enfermedades de tipo profesional ni de tipo ordinario (…).

5. El reconocimiento por parte de las empresas demandadas, de que cuando el actor del presente juicio laboró a su servicio no dieron cumplimiento a lo dispuesto por la cláusula 103 de contrato colectivo de trabajo (…).

6. El reconocimiento por parte de las empresas demandadas de que el actor del presente juicio en las categorías laborales que desempeñó para las demandadas estas no dieron cumplimiento a lo dispuesto por la cláusula 103 inciso f) del contrato colectivo de trabajo (…).

7. El reconocimiento de que en materia de riesgos de trabajo no opera la prescripción, mientras no se determine el grado de incapacidad del trabajador ya que de acuerdo por lo establecido por el artículo 519 de la Ley Federal del Trabajo prescriben en 2 años (…).

8. El reconocimiento por parte de las empresas demandadas de que a su servicio el actor laboró 33 años con 243 días, expuesto a condiciones ambientales adversas a su salud (…).

9. De igual forma, el actor reclama por parte de las empresas demandadas el reconocimiento de todas y cada una de las enfermedades de naturaleza profesional de que es portador (…).

10. El reconocimiento por parte de las demandadas, de que cuando el actor del presente juicio laboró a su servicio las demandadas no dieron cumplimiento a lo dispuesto por la cláusula 103 del contrato colectivo de trabajo (…).

11. El reconocimiento de que el suscrito laboró por tiempos prolongados en posturas por demás sedentarias y un ambiente altamente estresante (…).

12. La aceptación, reconocimiento y consecuente consideración de su parte, de que todos aquellos padecimientos que generen en el organismo del actor una disminución órgano funcional (…).

13. El reconocimiento de los riesgos de trabajo que sufriera el actor durante la prestación de su servicio profesional subordinado a la patronal (…).

14. En concordancia con el reclamo que antecede, la evaluación y calificación del grado de incapacidad parcial y permanente de los riesgos de trabajo antes mencionados (…).

15. El reconocimiento de la incapacidad permanente que presenta el actor debido a las secuelas físicas que sufre por motivo de los riesgos de trabajo referidos (…).

16. El reconocimiento de que el actor laboró en

FABIOLA JOACHIN PULIDO
706a6263636a6633000000000000000001943e
20/05/29 13:15:43

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

lugares insalubres, ya que al prestar sus servicios personales subordinados para las empresas demandadas, siempre se generó un ambiente peligroso (…).

17. El reconocimiento y pago de la indemnización correspondiente a la incapacidad permanente que presenta el actor (…).

18. El reconocimiento del 40% adicional sobre la indemnización de 1620 días de salario ordinario (…).

19. El reconocimiento, pago y/u otorgamiento de todas aquellas prótesis, ya sean auditivas o de carácter visual, lentes y/o cualquier otro instrumento médico (…).

20. El reconocimiento y cumplimiento por parte de las demandadas del artículo 396 de la Ley Federal del Trabajo (…).

21. En ese orden de ideas se reclama el reconocimiento y consecuente aceptación por parte de las demandadas, de la aplicación analógica a los trabajadores de confianza (…).

22. El reconocimiento por parte de las demandadas, que ésta bajo ninguna forma dio cumplimiento a lo dispuesto por la cláusula 113 del contrato colectivo de trabajo aplicada en forma analógica a los trabajadores de confianza (…).

23. Respecto de las prestaciones económicas se reclaman especialmente las que tienen un carácter indemnizatorio, y las mismas se demandan con base en el último salario integrado que devenga el actor en la categoría, nivel y tipo de jornada en la cual me venía desempeñando al servicio de las demandadas (…).

24. Las demás prestaciones a que legalmente tengo derecho y que por error u omisión no hubieran sido precisados en la presente demanda.”.

(Fojas 1 a 13 del juicio de origen).

II. En proveído de **catorce de diciembre de dos mil dieciséis**, la Junta Especial Número 38 de la Federal de Conciliación y Arbitraje, con residencia en esta ciudad, **registró y admitió** a trámite la demanda con el número ********* de su índice (foja 66 ídem).

III. Seguido el trámite, la responsable dictó laudo el **veintiocho de abril de dos mil veinticinco**, mismo que culminó con los puntos resolutivos

FABIOLA JOAQUIN PULIDO
706a6263636a6633000000000000000001943e
20/05/29 13:15:43

pdf - versión pública

siguientes:

"***PRIMERO**: El actor C. ***** **** ******* ******, acreditó en parte la procedencia de sus acciones. Las demandadas ********* ********* * ***** ************, justificó en parte sus defensas y excepciones.*

SEGUNDO**: **SE CONDENA** a las demandadas ****** ********* * ***** ************, al reconocimiento de que el actor C. ***** **** ******* ****** tiene padecimientos catalogados como ENFERMEDADES DE TRABAJO las cuales, conforme al Artículo 514 de la Ley Federal del Trabajo se han determinado y valuado, consistentes en: ************* ****** *** ************* ***** ********** , (fracción 400) se valúa con el máximo que establece esta fracción, siendo el *** de IPP y por cuanto a la *********** ********* , (fracción 176) se valúa con el mínimo *** de IPP. Por lo que la suma aritmética es de *** de incapacidad parcial permanente. Prestaciones reclamadas en el escrito inicial de demanda.*

*SE **CONDENA** a las demandadas ********* ********* * ***** ************ a cubrir al actor C. ***** **** ******* ****** la INDEMNIZACIÓN POR RIESGO DE TRABAJO en términos del artículo 66 en su inciso h) del Reglamento de Trabajo del Personal de Confianza de Petróleos Mexicanos y sus Empresas Productivas Subsidiarios vigente a partir del 01 de agosto del 2000, que se traduce en 1,134 días de salario ordinario (que se obtienen de multiplicar 1,620 días por 70%), por lo que deberá cubrírsele a la base del salario ordinario diario de $****** que se encuentra integrado por los conceptos de Salario Tabulado, Fondo de Ahorro Cuota Variable y Renta de Casa en términos del artículo 42 del Reglamento de Trabajo antes citado, cantidad que fue acreditada en autos con la orden de pago de pensión jubilatoria y recibo finiquito que fuera exhibida y a la que se le concedió valor probatorio y confesado por las demandadas al dar contestación a la demanda (FOJA 269), por lo que deberá otorgársele la indemnización a la actora consistente en $********** (********** ******* * ****** *** ****** **** ***** ****** ****) de salario ordinario salvo error u omisión de carácter aritmético.*

*** ******** a las demandadas de las restantes prestaciones reclamadas por el actor. Lo anterior de conformidad con lo establecido en el considerando que antecede.*

FABIOLA JOACHIN PULIDO
706a6263636a6633000000000000000001943e
20/05/29 13:15:43

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

***TERCERO**: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE A LAS PARTES. CÚMPLASE*". (Fojas 332 a 353 ídem)

Tal laudo es el que constituye el acto reclamado en el presente juicio de amparo, lo cual se precisa en estricto cumplimiento a lo establecido en el artículo 74 de la Ley de Amparo.

SEXTO. Legislación aplicable. Conviene precisar que, a este asunto resultan aplicables las disposiciones de la Ley Federal del Trabajo vigente a partir del uno de diciembre de dos mil doce; en virtud de que, el juicio laboral ********* de donde deriva el laudo reclamado se tramitó con base en ese ordenamiento, pues la demanda que le dio inicio se presentó en la Junta Especial Número 38 de la Federal de Conciliación y Arbitraje, con sede en esta ciudad, el trece de diciembre de dos mil dieciséis y se radicó el catorce siguiente. [Fojas 34 y 66 del expediente laboral, respectivamente]

SÉPTIMO. Análisis oficioso de las enfermedades que fueron absueltas.

— Absolución de los padecimientos en ******* ********* *******

********** ********* ********** * ***** ** *****.

PJF - Versión Pública

30/06/2021 13:12:43
JUAN CARLOS ALONGA LUNA
00001000000000000000000000001946

En ese orden, se advierte correcta la absolución a las patronales del reconocimiento de las enfermedades que el actor reclamó como de origen profesional, consistentes en el padecimiento del ******* ********, ******, ************* ********, ********** **y** ***** ** *****.

A fin de justificar lo anterior, se estima necesario tener en cuenta que cuando se demanda a Petróleos Mexicanos o alguna de sus empresas productivas subsidiarias el reconocimiento de un padecimiento de origen profesional, existe una dualidad de cargas, pues en principio corresponde al actor la carga de la prueba para demostrar que es portador de un estado patológico consecuencia de la acción continua en el ambiente, lugar o actividades a que estuvo sujeto en el desempeño de sus funciones, como presupuestos de la acción.

Mientras que de la interpretación de los artículos 784, 804 y 805 de la Ley Federal del Trabajo, se advierte que la Junta debe arrojar la carga de la prueba respecto de las actividades y condiciones ambientales en que el trabajador laboró, a las referidas empresas, por ser quienes están obligadas no sólo a conservar los documentos donde se precisan estas circunstancias, sino también a hacer un pronunciamiento específico respecto de dichos extremos, cuando se le reclame una prestación proveniente de una enfermedad de origen profesional, siendo que tales puntos resultan imprescindibles para valorar la etiología de los padecimientos.

FABIOLA JOAQUIN PULIDO
706e6263636e6633000000000000000001943e
2010/5/29 13:15:43

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En esa tesitura, conforme a lo anteriormente razonado, es claro que no era procedente el reclamo de la enfermedad indicada en el párrafo precedente y reclamadas por el aquí quejoso, porque primeramente, **como presupuesto de su acción**, debió demostrar que es portador de esos estados patológicos a consecuencia de la acción continua en el ambiente, lugar o actividades a que estuvo sujeto en el desempeño de sus funciones, lo cual no aconteció, tal como se advierte de los dictámenes médicos practicados al mismo, en los que se observa que los galenos expertos indicaron que no padecía dichas enfermedades, como se ilustra a continuación mediante la transcripción de la parte conducente de los mismos:

Perito del actor ******* ****** ******** ******:**

"[…]

*2. Que determine el perito si el C. ***** **** ******* ****** presenta algún padecimiento en sus oídos. R: Este es portador de ********** ********* (hipoacusia).*

*3. Que determine el perito si el C. ***** **** ******* ****** presenta algún padecimiento en sus ojos. R: Posterior a la evaluación médica del actor se concluyó que este no presenta lesión, secuela o enfermedad en órganos visuales derivados del ejercicio profesional.*

[…]

*6. Que determine el perito si el C. ***** **** ******* ****** presenta algún padecimiento en sus pulmones. R: Posterior a la evaluación médica del actor se concluyó que éste no presenta lesión, secuela o enfermedad en pulmones derivados del ejercicio profesional.*

*7. Que determine el perito si el C. ***** **** ******* ****** presenta algún padecimiento vascular periférico. R: Posterior a la evaluación médica del actor se concluyó que éste no presenta lesión, secuela o enfermedad en*

FABIOLA JOAQUIN PULIDO
706a6263636e6633000000000000000001943e
20/05/29 13:15:43

PDF - Versión Pública

sistema vascular periférico derivados del ejercicio profesional.

*8. Que determine el perito si el C. ***** **** ******* ****** presenta algún padecimiento en su sistema nervioso. R: Posterior a la evaluación médica del actor se concluyó que este no presenta lesión, secuela o enfermedad en sistema nervios derivados del ejercicio profesional.*

*9. Que determine el perito si el C. ***** **** ******* ****** presenta algún padecimiento en sus manos. R: Posterior a la evaluación médica del actor se concluyó que este no presenta lesión, secuela o enfermedad en sus manos derivados del ejercicio profesional.*

[…]

*11. Que determine el perito cual es la causa del origen del padecimiento en sus Oídos que presenta el C ***** **** ******* ****** . R: 1) Exposición a ruido tipo industrial de equipos, compresoras y bombas.*

*12. Que determine el perito cual es la causa del origen del padecimiento en los Ojos que presenta el C. ***** **** ******* ****** . R: Posterior a la evaluación médica del actor se concluyó que este no presenta lesión, secuela o enfermedad en órganos visuales derivados del ejercicio profesional.*

[…]

*15. Que determine el perito cual es la causa del origen del padecimiento en sus pulmones que presenta el C. ***** **** ******* ******. R: Posterior a la evaluación médica del actor se concluyó que este no presenta lesión, secuela o enfermedad en pulmones derivados del ejercicio profesional.*

*16. Que determine el perito cual es la causa del origen del padecimiento en vascular periférico que presenta el C. ***** **** ******* ****** . R: Posterior a la evaluación médica del actor se concluyó que este no presenta lesión, secuela o enfermedad en sistema vascular periférico derivados del ejercicio profesional.*

*17. Que determine el perito cual es la causa del origen del padecimiento en su sistema nervioso que presenta el C. ***** **** ******* ****** . R: Posterior a la evaluación médica del actor se concluyó que este no presenta lesión, secuela o enfermedad en sistema nervioso derivados del ejercicio profesional.*

FABIOLA JOACHIN PULIDO
706a6263636a6633000000000000000001943e
20/05/29 13:15:43

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*18. Que determine el perito cual es la causa del origen del padecimiento en sus manos que presenta el C. ***** **** ******* ****** . R: Posterior a la evaluación médica del actor se concluyó que este no presenta lesión, secuela o enfermedad en sus manos derivados del ejercicio profesional.*

*19. Que determine el perito si el padecimiento y/o los padecimientos encontrados en los Oídos del C. ***** **** ******* ****** , es consecuencia de una enfermedad contraída con motivo de las labores desempeñadas en el ejercicio de su trabajo. R: Este es portador de ********** *********, de acuerdo al estudio de audiometría anexo, el cual también incluye el certificado de calibración vigente de los equipos, con los cuales, además de relacionar con los antecedentes de exposición laboral a ruido, descritos en los antecedentes laborales, ayudo a establecer el diagnostico.*

*20. Que determine el perito si el padecimiento y/o los padecimientos encontrados en los Ojos del C. ***** **** ******* ******, es consecuencia de una enfermedad contraída con motivo de las labores desempeñadas en el ejercicio de su trabajo. R: Posterior a la evaluación médica del actor se concluyó que este no presenta lesión, secuela o enfermedad en órganos visuales derivados del ejercicio profesional.*

[…]

*23. Que determine el perito si el padecimiento en los pulmones encontrado en el organismo del C. ***** **** ******* ****** es consecuencia de una enfermedad contraída con motivo de las labores desempeñadas en el ejercicio de su trabajo. R: Posterior a la evaluación médica del actor se concluyó que este no presenta lesión, secuela o enfermedad en órganos respiratorios derivados del ejercicio profesional.*

*24. Que determine el perito si el padecimiento vascular periférico encontrado en el organismo del C. ***** **** ******* ****** es consecuencia de una enfermedad contraída con motivo de las labores desempeñadas en el ejercicio de su trabajo. R: Posterior a la evaluación médica del actor se concluyó que este no presenta lesión, secuela o enfermedad en sistema vascular periférico derivados del ejercicio profesional.*

*25. Que determine el perito si el padecimiento en el sistema nervioso encontrado en el organismo del C. ***** **** ******* ****** es consecuencia de una*

FABIOLA JOACHIN PULIDO
706a6263636e6633000000000000000001943e
20/05/29 13:15:43

Versión pública

enfermedad contraída con motivo de las labores desempeñadas en el ejercicio de su trabajo. R: Posterior a la evaluación médica del actor se concluyó que este no presenta lesión, secuela o enfermedad en sistema nervioso derivados del ejercicio profesional.

*26. Que determine el perito si el padecimiento en las manos encontrado en el organismo del C. ***** **** ******* ****** es consecuencia de una enfermedad contraída con motivo de las labores desempeñadas en el ejercicio de su trabajo. R: Posterior a la evaluación médica del actor se concluyó que este no presenta lesión, secuela o enfermedad en manos derivados del ejercicio profesional.*

[…]

*28. Que determine el perito si el o los padecimientos encontrados en el organismo del C. ***** **** ******* ******, es o son de origen profesional u ordinario. R: Se trata de secuelas profesionales, acorde a la evaluación de los puestos de trabajo, factores de exposición a los riesgos físicos descritos en los diagnósticos etiológicos del dictamen médico, y a los resultados de los estudios radiográficos de columna vertebral y rodillas, así como a la audiometría tonal anexa al dictamen.*

*29. Que determine el perito cuál es el porcentaje de incapacidad órgano funcional que presenta el C. ***** **** ******* ****** , en sus oídos. R: *** de incapacidad parcial permanente.*

*30. Que determine el perito cual es el porcentaje de incapacidad órgano funcional que presenta el C. ***** **** ******* ****** , en sus ojos. R: Posterior a la evaluación médica del actor se concluyó que este no presenta lesión, secuela o enfermedad en órganos visuales derivados del ejercicio profesional.*

[…]

*32. Que determine el perito cual es el porcentaje de incapacidad órgano funcional que presenta el C. ***** **** ******* ******, en sus pulmones. R: Posterior a la evaluación médica del actor se concluyó que éste no presenta lesión, secuela o enfermedad en pulmones derivados del ejercicio profesional.*

*33. Que determine el perito cual es el porcentaje de incapacidad órgano funcional que presenta el C. ***** **** ******* ******, en su sistema circulatorio derivado del padecimiento vascular periférico. R: Posterior a la*

FABIOLA JOACHIN PULIDO
706e6263636e6633000000000000000001943e
20/05/29 13:15:43

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

evaluación médica del actor se concluyó que éste no presenta lesión, secuela o enfermedad en sistema vascular periférico derivados del ejercicio profesional.

[…]

*35. Que determine el perito cual es el porcentaje de incapacidad órgano funcional que presenta el C. ***** **** ******* ****** , en su sistema nervioso. R: Posterior a la evaluación médica del actor se concluyó que este no presenta lesión, secuela o enfermedad en sistema nervioso derivados del ejercicio profesional.*

*36. Que determine el perito cual es el porcentaje de incapacidad órgano funcional que presenta el C. ***** **** ******* ******, en sus manos. R: Posterior a la evaluación médica del actor se concluyó que éste no presenta lesión, secuela o enfermedad en sus manos derivados del ejercicio profesional.*

[…]

*38. Que diga el perito sus conclusiones médicas legales. R: Una vez evaluado al actor ***** **** ******* ******, del expediente laboral ********* , contra ********* *********, y de haberlo sometido a exámenes de audiometría tonal, de rayos X de columna lumbo sacra, análisis de los antecedentes laborales y mediciones clínicas, se concluye que este es portador de 1) ********** ********* (**********), 2) ***** ******** ****** y 3) ***** ******** ********* ** ********. Se trata de secuelas que corresponden a: 1) Enfermedades Endógenas. (Afecciones derivadas de la fatiga industrial). 2 y 3) Enfermedades producidas por factores mecánicos y variaciones de los elementos naturales del medio de trabajo. En base al análisis de los puestos descritos y referidos por la parte actora, así como a la revisión de los factores de riesgo físicos que señalan en el escrito de demanda, resultados de los estudios radiográficos y audiometricos, anexos al presente dictamen médico, se consideran relacionados a: 1) Exposición a ruido tipo industrial de equipos, compresoras y bombas. 2 y 3) Exposición a trauma repetitivo de columna vertebral, rodillas y tobillos, adopción de posturas forzadas, bipedestación prolongada, esfuerzos físicos y levantamiento de objetos de diferentes pesos y dimensiones. Por cuanto a la bipedestación prolongada, determinados puestos de trabajo implican permanecer de pie durante la mayor parte de la jornada productiva. Destacan entre otras, las actividades de hostelería, comercio, vendedores, dependientes, peluquerías,*

Versión Pública

FABIOLA JOACHIN PULIDO
706a6263636e6633000000000000000001943e
20/05/29 13:15:43

*esteticistas, salones de belleza, personal de enfermería, docencia, puestos de montaje, vigilancia, limpieza, mantenimiento, control, supervisión, así como muchas otras tareas en fábricas, industrias y talleres de todo tipo. Las articulaciones más frecuentemente afectadas son: cervicales, dorsales, lumbares, caderas, rodillas y tobillos. Se entiende por movimientos repetitivos a un grupo de movimientos continuos que involucra al conjunto osteo muscular o sistema musculo esquelético, provocando fatiga muscular, sobrecarga, dolor y por ultimo lesiones acumulativas. Las consecuencias de los esfuerzos abarcan desde el dolor y la inflamación de diverso grado hasta lesiones graves e incluso incapacidades. Entre las causas físicas de los trastornos musculo esqueléticos se citan: manipulación de cargas, malas posturas y movimientos forzados, los movimientos repetitivos, y las posturas predominantemente estáticas sentadas o de pie por escasa movilidad. Se trata de secuelas profesionales. Se valúan en términos de la ley federal del trabajo, de acuerdo a los artículos 475, 476, 479, 481, 513 numerales 156, 142 y 144 y 156 y artículo 514 numerales 351, 400 y 175 con *** por ********** ********, *** por ***** ******** ****** y *** por ***** ******** ******** ** ******** . La suma es de *** de incapacidad parcial permanente.*

[…]

*(…) Diagnósticos Nosológicos: 1) ********** ********* (**********), 2) ***** ******** ****** y 3) ***** ******** ********* ** ********. (…) Conclusiones: Una vez evaluado al actor ***** **** ******* ****** , del expediente laboral ********* , contra ********* ********* , y de haberlo sometido a exámenes de audiometría tonal, de rayos X de columna lumbo sacra, análisis de los antecedentes laborales y mediciones clínicas, se concluye que este es portador de 1) ********** ********* (**********), 2) ***** ******** ****** y 3) ***** ******** ********* ** ********.*

[…]”

[Fojas 239 a 243 del expediente de origen]

Perito Médico de la parte demandada ***** ****** ***:**

“[…]

FABIOLA JOACHIN PULIDO
706a6263636a6633000000000000000001943e
20/05/29 13:15:43

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*2. Que determine el perito si el C. ***** **** ******* ****** presenta algún padecimiento en sus oídos.*

*R= ES PORTADORA DE **********.*

[…]

*7. Que determine el perito si el C. ***** **** ******* ******, presenta algún padecimiento en su sistema nervioso.*

*R= ES PORTADORA DE ********** ** ******** **********.*

[…]

*10. Que determine el perito cual es la causa del origen del padecimiento en sus ojos que presenta el C. ***** **** ******* *******.*

R= NO PRESENTA NINGUNA ALTERACIÓN EN SUS OJOS.

*11. Que determine el perito cual es la causa del origen del padecimiento de las manos que presenta el C. ***** **** ******* *******.*

R= NO PRESENTA NINGUNA ALTERACIÓN EN SUS MANOS.

[…]

*16. Que determine el perito si el padecimiento y/o los padecimientos encontrados en los ojos del C. ***** **** ******* ****** , es consecuencia de una enfermedad contraída con motivo de las labores desempeñadas en el ejercicio de su trabajo.*

R= NO PRESENTA NINGUNA ALTERACIÓN EN SUS OJOS.

*17. Que determine el perito si el padecimiento de las manos encontradas en el organismo del C. ***** **** ******* ****** , es consecuencia de una enfermedad contraída con motivo de las labores desempeñadas en el ejercicio de su trabajo.*

R= RESENTA (sic) NINGUNA ALTERACIÓN EN SUS MANOS.

[…]

*26. Que determine el perito cual es el porcentaje de incapacidad órgano funcional que presenta el C. ***** **** ******* ****** en sus ojos.*

Versión Pública

FABIOLA JOACHIN PULIDO
706a6263636e6633000000000000000001943e
20/05/29 13:15:43

R= NO PRESENTA NINGUNA ALTERACIÓN EN SUS OJOS.

*27. Que determine el perito cual es el porcentaje de incapacidad del órgano funcional que presenta el C. ***** **** ******* ****** en sus manos.*

R= NO PRESENTA NINGUNA ALTERACIÓN EN SUS MANOS.

*29. Que determine el perito cual es el porcentaje de incapacidad órgano funcional que presenta el C. ***** **** ******* ****** en su sistema nervioso.*

R= SE ENCUENTRA AMPLIAMENTE CONTESTADO EN EL APARTADO DE CONLUSIONES MÉDICAS DEL PRESENTE DICTAMEN MÉDICO.

[…]"

Perito tercero en discordia ***** ****** *******:**

"[…]

ANTECEDENTES PERSONALES PATOLÓGICOS. Portador de dolores en articulaciones, disminución visual, auditiva.

[…]

DIAGNÓSTICOS CONCLUYENTES

*1. ********** ****** *** **********L5-S1*

*2. ********** ********** *********

3. ********** ******** **********

[…]

*2. Que determine el perito si el C. ***** **** ******* ****** presenta algún padecimiento en sus oídos. R: Se determina en el estudio clínico que el actor es portador de ********** ********* que produce ********** **********.*

*3. Que determine el perito si el C. ***** **** ******* ****** presenta algún padecimiento en sus ojos. R: Se determina *********.*

[…]

FABIOLA JOACHIN PULIDO
706a6263636a6633000000000000000001943e
20/05/29 13:15:43

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*6. Que determine el perito si el C. ***** **** ******* ****** presenta algún padecimiento en sus pulmones. R: No se determina enfermedad en los pulmones.*

*7. Que determine el perito si el C. ***** **** ******* ****** presenta algún padecimiento en sus pulmones. R: No se determina enfermedad en los pulmones.*

*8. Que determine el perito si el C. ***** **** ******* ****** presenta algún padecimiento vascular periférico. R: No se determina enfermedad en su sistema vascular periférico*

*9. Que determine el perito si el C. ***** **** ******* ****** presenta algún padecimiento en su sistema nervioso. R: No se determina enfermedad en su sistema nervioso*

[…]

*11. Que determine el perito cual es la causa del origen del padecimiento en sus oídos que presenta el C ***** **** ******* ******. R: Se atribuye a la exposición continua y prolongada a ruidos de gran intensidad de los equipos sujetos a presión y calderas industriales desarrollando actividades en las categorías laborales de ********* *** ************ ** ********** * **********
**** ** ********* * **************** *********** ***
**** ** ************* *********** * ***** *********** *
********** ** ********* ********** * **********
********* *** ******** ************ **********.*

*12. Que determine el perito cual es la causa del origen del padecimiento en los ojos que presenta el C. ***** **** ******* ****** . R: La edad cronológica que tiene el actor del presente juicio laboral.*

[…]

*15. Que determine el perito cual es la causa del origen del padecimiento en sus pulmones que presenta el C. ***** **** ******* ****** . R: No se determina enfermedad en los pulmones del hoy actor.*

*16. Que determine el perito cual es la causa del origen del padecimiento en vascular periférico que presenta el C. ***** **** ******* ****** . R: No se determina enfermedad.*

17. Que determine el perito cual es la causa del origen del padecimiento en su sistema nervioso que presenta el

FABIOLA JOACHIN PULIDO
706a6263636a6633000000000000000001943e
20/05/29 13:15:43

Versión Pública

*C. ***** **** ******* ****** . R: No se determina enfermedad en los pulmones del hoy actor.*

*18. Que determine el perito cual es la causa del origen del padecimiento en sus manos que presenta el C. ***** **** ******* ****** . R: No se determina enfermedad en las manos del hoy actor.*

*19. Que determine el perito si el padecimiento y/o los padecimientos encontrados en los oídos del C. ***** **** ******* ****** , es consecuencia de una enfermedad contraída con motivo de las labores desempeñadas en el ejercicio de su trabajo. R: Si se acredita, desarrollando actividades en las categorías laborales de ********* *** ************ ** ********** * ********** **** ** ********* * ********** *** **** ** ************ ********** * ***** ********** * ********** ** ********* ********** * ********** ********* *** ******** ********** ********** .*

*20. Que determine el perito si el padecimiento y/o los padecimientos encontrados en los Ojos del C. ***** **** ******* ****** , es consecuencia de una enfermedad contraída con motivo de las labores desempeñadas en el ejercicio de su trabajo. R: No acredita profesionalidad.*

[…]

*Que determine el perito si el padecimiento en pulmones encontrado en el organismo del C. ***** **** ******* ****** es consecuencia de una enfermedad contraída con motivo de las labores desempeñadas en el ejercicio de su trabajo. R: No se determina enfermedad en sus pulmones.*

*24. Que determine el perito si el padecimiento en vascular periférico encontrado en el organismo del C. ***** **** ******* ****** es consecuencia de una enfermedad contraída con motivo de las labores desempeñadas en el ejercicio de su trabajo. R: No se determina enfermedad.*

*25. Que determine el perito si el padecimiento en sistema nervioso encontrado en el organismo del C. ***** **** ******* ****** es consecuencia de una enfermedad contraída con motivo de las labores desempeñadas en el ejercicio de su trabajo. R: No se determina enfermedad.*

FABIOLA JOACHIN PULIDO
706a6263636a6633000000000000000001943e
20/05/29 13:15:43

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*26. Que determine el perito si el padecimiento en las manos encontrado en el organismo del C. ***** **** ******* ****** es consecuencia de una enfermedad contraída con motivo de las labores desempeñadas en el ejercicio de su trabajo. R: No se determina enfermedad.*

[…]

*28. Que determine el perito si el o los padecimientos encontrados en el organismo del C. ***** **** ******* ****** , es o son de origen profesional u ordinario. R: Se determinan enfermedades profesionales*

*29. Que determine el perito cuál es el porcentaje de incapacidad órgano funcional que presenta el C. ***** **** ******* ******, en sus oídos. R: Se califica un *** de incapacidad parcial permanente.*

*30. Que determine el perito cual es el porcentaje de incapacidad órgano funcional que presenta el C. ***** **** ******* ****** , en sus ojos. R: No se determina enfermedad profesional.*

[…]

*32. Que determine el perito cual es el porcentaje de incapacidad órgano funcional que presenta el C. ***** **** ******* ****** , en sus pulmones. R: No se determina enfermedad*

*33. Que determine el perito cual es el porcentaje de incapacidad órgano funcional que presenta el C. ***** **** ******* ******, en su sistema circulatorio por enfermedad vascular periférico. R: No se determina enfermedad.*

[…]

*35. Que determine el perito cual es el porcentaje de incapacidad órgano funcional que presenta el C. ***** **** ******* ******, en su sistema nervioso. R: no se determina enfermedad.*

*36. Que determine el perito cual es el porcentaje de incapacidad órgano funcional que presenta el C. ***** **** ******* ****** , en sus manos. R: no se determina enfermedad.*

*37. Que determine el perito cual es el porcentaje total de incapacidad órgano funcional que presenta el C. ***** **** ******* ******. R: R.* ***De acuerdo al TÍTULO NOVENO RIESGOS DE TRABAJO DE LA LEY***

FABIOLA JOACHIN PULIDO
706a6263636a6633000000000000000001943e
20/05/29 13:15:43

PJF - Versión Pública

FEDERAL DEL TRABAJO INVOCAMOS PARA EVALUAR LOS RIESGOS LOS ARTÍCULOS 475, 476, 479, 481 Y DEL ART. 513 EN SU FRACCIÓN 142, 144 y 156 Y AL ART. 514 EN SU SIGUIENTE FRACCIÓN:

*En lo referente a la ********** ********** ********* la fracción 351 otorga el *** de IPP.*

*En lo referente a la ********** ****** *** ********** ***** la fracción 400 otorga el *** de IPP.*

*En lo referente a la ********** ********* la fracción 175 otorga el *** de IPP.*

*HECHA LA SUMA ARITMÉTICA HACE UN TOTAL DEL *** DE INCAPACIDAD PERMANENTE PARCIAL.*

[…]"

De ahí que, si el actor no acreditó ser portador de las enfermedades consistentes en el ******* ********* ******* ********** ********* ********** * ***** ** *****, dado que los tres expertos médicos al dar respuesta a los cuestionamientos sobre las enfermedades mencionadas, refirieron que el accionante no presentaba dichas patologías; es inconcuso que **no procedía condenar al reconocimiento de esos padecimientos como de origen profesional**.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

No obstante, este órgano colegiado advier

incorrecta la absolución decretada por la Junta y se actualiza una violación procesal que deriva en perjuicio del operario accionante aquí quejoso.

En efecto, en relación con la absolución decretada respecto del padecimiento de oídos reclamado por el accionante aquí impetrante, que fue motivo de absolución por la Junta laboral al considerar que no se demostró que tuviera origen profesional, se advierte que la responsable tenía la obligación de prevenirlo para que subsanara las deficiencias de su escrito de demanda, si esta era vaga, oscura y si no se ajustaba a lo dispuesto en artículo 685 de la Ley Federal del Trabajo, por lo que, al no haberlo requerido para que diera cumplimiento a lo dispuesto por el diverso numeral 899-C, esto es, aclarara su demanda respecto de la relación causa-efecto-daño, entre sus actividades y el padecimiento en vista que sí fue diagnosticado por los peritos pero no se determinó su profesionalidad, hizo nugatorio su derecho de legalidad.

Se estima de esta manera, dado que el requerimiento referido, procede en caso de que el escrito inicial de demanda presente irregularidades, se ejerzan acciones contradictorias, o bien la autoridad laboral advierta oscuridad de la demanda en cuanto a las prestaciones reclamadas o circunstancias de tiempo, modo y lugar necesarios para ejercer la acción que intentó, o <u>para el caso de tratarse de un reclamo de reconocimiento de enfermedades profesionales, no se precisen los hechos fundatorios de la acción, las actividades</u>

PJF - Versión Pública

FABIOLA JOAQUIN PULIDO
706a6263636a6633000000000000000001943e
20/05/29 13:15:43

desempeñadas para cada patrón en los respectivos puestos de trabajo y el tiempo en que las desarrolló, así como la clínica de su adscripción.

Precisiones que resultan trascendentes porque cuando se demanda el reconocimiento de enfermedades profesionales es indispensable que en la demanda se puntualicen todos y cada uno de los hechos fundatorios de la acción, esto es, se deberá señalar con razonable precisión los periodos laborados en cada categoría, la jornada, las condiciones de trabajo y las actividades realizadas en cada uno de los puestos desempeñados, tal como lo resolvió el Pleno Regional en Materia Penal y de Trabajo en la Región Centro-Sur, con residencia en la Ciudad de México, en la contradicción de criterios **56/2025**.

Lo anterior porque, el citado Pleno Regional señaló que la razonable precisión en el señalamiento de datos relativos a las actividades y el medio ambiente en que se desempeñó el accionante son necesarias para que los peritos determinen la existencia del nexo causal entre éstas y los padecimientos detectados, sobre todo por el tiempo de exposición requerido para establecer su profesionalidad, ya que no basta con el solo diagnóstico de la enfermedad, sino que debe analizarse si ésta fue contraída como consecuencia de tales actividades, medio ambiente y tiempo de exposición.

De ahí, la importancia de la razonable precisión de los referidos datos, ya que constituyen la

FABIOLA JOACHIN PULIDO
706a6263636e6633000000000000000001943e
20/05/29 13:15:43

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

base de la acción para el reclamo de enfermedades profesionales y son el sustento de los peritajes médicos con que éstas se acreditan, pues mientras mayor precisión exista sobre la jornada y actividades en que se desempeñó el actor, el experto tendrá más argumentos para determinar si los padecimientos son o no profesionales.

De lo anterior, derivó la jurisprudencia PR.P.T.CS. J/63 L (11a.), sustentada por el referido Pleno Regional en Materias Penal y de Trabajo de la Región Centro-Sur, con residencia en la Ciudad de México, registro digital 2030951, Undécima Época del Semanario Judicial de la Federación, de título, subtítulo y texto:

"PERSONAS JUBILADAS QUE DEMANDAN EL RECONOCIMIENTO DE UNA ENFERMEDAD PROFESIONAL. FORMA EN QUE DEBEN SEÑALAR LOS HECHOS EN QUE BASAN SU ACCIÓN.

Hechos: *Los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes sustentaron criterios contradictorios al analizar los hechos narrados en la demanda para el reconocimiento de una enfermedad profesional presentada por personas jubiladas. Mientras que uno consideró que es necesario precisarlos con exactitud para sustentar el nexo causal entre las actividades realizadas y el ambiente de trabajo, con la profesionalidad de las enfermedades, pues dicha información impacta en la legalidad de los dictámenes periciales basados en los hechos señalados en la demanda; el otro determinó que no es necesaria la precisión exacta de datos.*

Criterio jurídico: *El Pleno Regional en Materias Penal y de Trabajo de la Región Centro-Sur, con residencia en la Ciudad de México, determina que cuando personas jubiladas demanden el reconocimiento de una enfermedad profesional, deben señalar con razonable precisión los hechos en que basan su acción, al ser el sustento fundamental del nexo causal sobre el que dictaminen los peritos médicos.*

FABIOLA JOACHIN PULIDO
706e6263656e6633000000000000001943e
20/05/29 13:15:43

Versión Pública

Justificación: *El artículo 899-C, fracción IV, de la Ley Federal del Trabajo prevé como elemento de la demanda en materia de seguridad social la exposición de los hechos y causas que dan origen al reclamo. Cuando la acción intentada por una persona jubilada sea el reconocimiento de una enfermedad como profesional, debe comprobar si el origen de los padecimientos se encuentra en las labores desarrolladas durante el trabajo o derivado de sus particulares condiciones de trabajo, para lo cual es idónea la pericial médica.*

Dicha prueba, al tratarse de una investigación de carácter científico, acorde con lo expresado por la Organización Internacional del Trabajo, requiere de los mayores elementos para que pueda emitirse una conclusión sobre la profesionalidad del padecimiento. Por ello, ***es necesario que la parte actora exprese con razonable precisión las categorías, la jornada, las condiciones de trabajo y la descripción de las actividades realizadas, al ser los hechos constitutivos de su acción*** *y, por tanto, el sustento para la defensa de la demandada, y para que el perito médico pueda analizar si las actividades y las condiciones del trabajo, así como el tiempo de exposición a estos factores generaron un padecimiento, y si éste es de tipo profesional, o propio de su edad."* [Lo resaltado es propio]

En ese tenor, de todo lo anteriormente reseñado, puede concluirse que, para que la acción de reconocimiento de enfermedades profesionales sea procedente, el accionante tiene como débito procesal, en términos de lo previsto en el artículo 899-C, fracción II, de la Ley Federal del Trabajo, así como lo determinado por el Pleno Regional en Materias Penal y de Trabajo de la Región Centro-Sur, con residencia en la Ciudad de México, señalar en su demanda con precisión razonable los hechos y causas que dan origen a su reclamo, en específico, los periodos laborados en cada categoría, la jornada, las condiciones de trabajo y describir las actividades

FABIOLA JOACHIN PULIDO
706e6263636e6633000000000000000001943e
20/05/29 13:15:43

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

realizadas, a efecto de que, en su momento, los peritos médicos y de trabajo puedan determinar la etiología de los padecimientos detectados y la Junta laboral pueda verificar que lo determinado por dichos expertos sea acorde y en función de lo relatado en el escrito de demanda por la parte actora.

Ahora, de la demanda se desprende que en el capítulo de hechos, el actor señaló lo siguiente:

HECHOS:

I. *El actor es trabajador jubilado, habiendo prestado sus servicios personales subordinados para todas y cada uno de las demandadas, las cuales en su momento le asignaron diversas categorías y centros de trabajo, ostentando como última categoría la de* ********** *, nivel* ** *, clasificación* ******** *, jornada* * *, adscrito a la SUBGCIA. DE CALIDAD, SEG. IND. Y PROT. AMB. en el centro de* ******** ********** ********** *, en el régimen de planta confianza, siendo jubilado con un salario diario por la cantidad de $****** pesos diarios, computando una antigüedad en la empresa de 33 años 243 días.*

II. *En este sentido, con fecha de 02 de junio del año 1977, el actor ingresó a prestar sus servicios bajo las órdenes de las demandadas, desempeñándose hasta su jubilación como* ********** *, nivel* ** *, clasificación* ******** *, jornada* * *, adscrito a la Subgerencia de Calidad, Seguridad Industrial y Protección Ambiental en el centro de* ******** ********** ********** *, el día 10 de diciembre de 2010, siendo el caso que las demandadas en forma unilateral y sin mediar solicitud por parte del suscrito al respecto decidió jubilar al actor el 10 de diciembre de 2010, lo anterior en contra de las disposiciones contenidas en el reglamento de trabajo del personal de confianza.*

III. *Igualmente es preciso señalar que el trabajador accionante durante los 33 años 243 días de antigüedad general, prestó sus servicios personales subordinados para las demandadas durante la vigencia del Reglamento de Trabajo del Personal de Confianza de Petróleos Mexicanos y Organismos Subsidiarios de fecha 1º de agosto de 2000, y en las condiciones que en ese entonces establecía la cláusula 125 del mencionado*

FABIOLA JOACHIN PULIDO
706e6263636e6633000000000000001943e
20/05/29 13:15:43

Versión Pública

contrato colectivo de trabajo, análoga a la cláusula 113 del pacto obrero (2013-2015), y que el Reglamento de Trabajo del Personal de Confianza de Petróleos Mexicanos y Organismos Subsidiarios de fecha 1º de agosto de 2000 omite regular, de manera que deberá aceptarse la aplicación analógica y extensiva al suscrito aun en mi calidad de trabajador de confianza, por lo que resulta indudable que durante el desempeño de las labores encomendadas, estuve expuesto a ruidos y trepidaciones de me ocasionaron una seria de enfermedades profesionales, mismas que se indican en el capítulo de prestaciones de esta demanda en el numeral 9, en términos del artículo 513 de la Ley Federal de Trabajo, tal y como se desprende de la descripción de las actividades desempeñadas por el suscrito, independientemente de la procedencia de las demás enfermedades profesionales que se reclaman y/o que resulten.

IV. *El actor ingresó a laborar al servicio de la demanda en el día 02 de junio de 1977, en la ******** ** ********* * ********** ** ***** , en el departamento de Pruebas y Arranques, efectuando pruebas a ductos externos en el área del Complejo Petroquímico Pajaritos, sufriendo abuso ocupacional por que continuamente era sometido a cargar herramientas y material con peso excesivo a realizar recorridos a grandes distancias, a ayudar a demás trabajadores en pasarle herramientas, instrumentos y equipos con pesos excesivos superiores de más de 10 a 15 kilogramos, a mismo a realizar limpieza de herramientas, instrumentos y equipos de todo tipo de material o sustancias con que hubieran impregnado durante las pruebas y arranques de las plantas del ******** ********** *********, de igual forma estuvo expuesto a sobreesfuerzos físicos, a abusos ocupacionales, en fin a toda una serie de condicionantes que en exceso le produjeron daños en su organismo y en particular a sus rodillas y columna vertebral por los pesos excesivos y a la vista y pulmones por las sustancias toxicas a las que fue expuesto durante las pruebas y arranques.*

*En diciembre de 1977 el actor laboró en el ******** ********** ********* como ********* *** ********** ** ********* * *********, estando en las plantas de Acetaldehído y Óxido de Etileno, laborando jornadas de 10 horas y constantemente expuesto a contaminantes y ruidos. Cabe mencionar que las Plantas de Acetaldehído y Óxido de Etileno se manejan los productos más peligrosos de la industria petroquímica, ya*

FABIOLA JOACHIN PULIDO
706a62636a6633000000000000000001943e
20/05/29 13:15:43

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

que al ser inhalados por el ser humano trae graves consecuencias a la salud de quien lo respira, incluso puede llevar a la muerte, así mismo son productos altamente inflamables. Dadas estas condiciones el actor sufre padecimientos en sus pulmones, esta y oídos, que debe ser valoradas por ésta H. Autoridad Laboral.

Durante este periodo el actor trabajó careciendo del equipo de protección personal adecuado, ya que no existían las disciplinas de seguridad, riesgo personal y salud ocupacional de manera obligatoria, las condiciones de seguridad personal e industrial en esos años era nula y la salud de los trabajadores era lo que menos importaba a las demandadas.

*En Marzo de 1978 el actor fue enviado al ******** ********** ********** a la recepción y puesta en operación de las plantas de oxígeno, Acetaldehído, y Óxido de Etileno. En estas actividades el actor se desempeñó hasta diciembre de 1981, en las cuales laboró jornadas de 12 horas de lunes a sábado, realizando labores de revisión del interior de equipos de proceso, pruebas y recepción de equipos en las que estuvo jornadas de pie y expuesto a altos niveles de ruido, subir y bajar escaleras constantemente. Así mismo, la salud del actor continuo siendo expuesta a adquirir enfermedades de carácter profesional por los productos que se manejan dichas plantas petroquímicas y que ha quedado manifestado en párrafos precedentes, las consecuencias a la salud que estos traen.*

*En Agosto de 1985 el actor fue designado como **** ** ********* * ********** *** ******** ********** ********** en el cual permaneció hasta Mayo de 1997. Durante este tiempo el actor estuvo sometido a mucho estrés debido a la atención de emergencias por lo que tuvo que estar pendiente durante las 24 horas durante los 36 días del año. Así mismo, tenía que estar presente en las plantas en las cuales se originaban las emergencias hasta que existieran condiciones de seguridad, situaciones que generaron además de estrés laboral, afectaciones a las rodillas y columna vertebral del actor, por los largos periodos de tiempo que el actor debía estar en bipedestación y las largas caminatas que tenía que realizar en las distintas plantas a fin de asegurar que existieran condiciones de seguridad en estas.*

De igual forma, esto implicaba la realización de largas reuniones de trabajo y que a la postre afectaron la espalda del actor, así como la vista, ya que las reuniones

FABIOLA JOACHIN PULIDO
706e6263656e6633000000000000000001943e
20/05/29 13:15:43

se llevaban a cabo en la plantas y la iluminación del lugar no era la propicia para estas actividades.

*De junio de 1998 a febrero del 2001, el actor fue designado como el ********** *** **** ** ********** ********** * ***** ********** *** ******** ********** **********, donde fue responsable de que se cumpliera la normatividad de todas las áreas de la subgerencia de seguridad industrial y protección ambiental, atendiendo todas las auditorias que se realizaron en el complejo en ese periodo en esos rubros. Desarrollando estas actividades el actor tenía que emitir múltiples oficios y Correos electrónicos, a fin de dar a conocer a los trabajadores del C.P. Cangrejera la normatividad aplicable en materia de protección personal y seguridad industrial. De igual forma realizar innumerables reportes en cuanto al cumplimiento o incumplimiento y de las disposiciones normativas de seguridad industrial, lo que le generó al actor afectaciones en el túnel carpiano.*

De igual forma dentro de las actividades de supervisión de obras se realizaban en campo, esto es, en el área donde se ejecutaba la obra, función de implicaba estar presente en todo momento, a fin de que estas se encontraran dentro de norma, calidad y especificaciones pactadas en los contratos, así como la administración y coordinación de equipos de entre 5 a 10 ingenieros supervisores de obras, toma de decisiones técnicas, elaboración de dictámenes técnicos para obra extraordinaria y adicional, y de la justificación para la elaboración de los convenios de ampliación al plazo y monto, y el seguimiento al desarrollo de proyectos operacionales en sus etapas de trámite, evaluación técnica y de construcción, hasta su capitalización. Ocasionándole todas estas actividades daños a sus rodillas, columna vertebral, oídos, vista, pulmones y estrés laboral, siendo estos padecimientos consecuencia del abuso laboral al que las demandadas sometieron al actor, así mismo, al realizar estas labores el actor del presente juicio, tenía que realizar oficios, memorándum, notas informativos y todo tipo de oficios para lo cual tenía que mecanografiar y permanecer sentado durante todas las horas de la jornada laboral.

*En Marzo del 2001 el actor fue designado ********** ** ********* ********** * ********** ********, hasta el mes de diciembre del 2010 cuando recibió el beneficio de la jubilación. Durante este periodo el actor fue responsable de prevenir accidentes, atender*

FABIOLA JOACHIN PULIDO
706a6263636a6633000000000000000001943e
20/05/29 13:15:43

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

emergencias, que se cumpliera toda la normatividad bajo las áreas de su responsabilidad en todo el Complejo Petroquímico Cangrejera, atender auditorías internas y externas en esos rubros, todo lo cual le ocasionó mucho estrés, ya que trabajo jornadas de más de 12 horas de lunes a domingo y teniendo que estar disponible y pendiente todo el tiempo por cualquier suceso mediante el equipo de radio comunicación, situación que inclusive llegar a afectar el ambiente familiar del actor dado el abuso ocupacional al cual fue sometido.

[…]

*Finalmente, con fecha 08 de diciembre de 2010, las demandadas decidieron jubilar al actor en los términos de acuerdo o convenio en la categoría de ********** , nivel ** , clasificación ******** , jornada * , adscrito a la ********** ** ******** ********* ********** * ********** ********* ** ** ****** ** ******** ********** ********** , siendo jubilado a un 100%, quedando establecido el pago de su pensión jubilaría en la cantidad de $******** .*

[…]"

Como se puede advertir de lo transcrito, si bien el accionante pretendió dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 899-C, fracción II, de la Ley Federal del Trabajo, al narrar los hechos de su demanda que en su estima dieron lugar al reclamo de enfermedades profesionales que ejerció, lo cierto es que tal narrativa no cumple con la precisión razonable de los aspectos a que alude el criterio sustentado por el Pleno Regional en Materias Penal y de Trabajo de la Región Centro Sur, anteriormente transcrito, y, por ende, no era posible que con base en dicha narrativa, los peritos pudieran haber determinado la existencia de la relación causa-efecto entre los padecimientos respecto de los que se absolvió en el laudo reclamado -hipoacusia-, con las actividades desempeñadas por el accionante al servicio de las

FABIOLA JOAQUIN PULIDO
706e6263636e6633000000000000000001943e
20/05/29 13:15:43

pJF-versión pública

demandadas, pues **el actor no señaló con razonable precisión y de manera individualizada las actividades y los periodos laborados en cada una de las categorías que refirió haberse desempeñado, esto es, el año en que inició y concluyó el puesto, así como la jornada en que desempeñó cada uno de ellos, que, a su decir, le provocaron tal padecimiento**.

Lo anterior, pues no obstante que indicó que ocupó diversas categorías como fueron las de Gerencia de proyectos y Construcción de obras en el departamento de pruebas y arranques, Ingeniero del Departamento de inspección y seguridad, Recepción y puesta en operación en las plantas de oxígeno, acetaldehído y óxido de etileno, Jefe de Seguridad y Contraincendio, Responsable del área de normatividad, estadística y salud ocupacional y Subgerente de Seguridad Industrial y Protección Ambiental, señaló de manera general diversas actividades que desempeñó, no proporcionó de manera individualizada el elemento de tiempo relativo al periodo laborado en cada una de las mismas, así como la jornada en cada categoría realizada; de modo que de tal narrativa no se puede desprender a ciencia cierta, las actividades, el ambiente, el tiempo de exposición y la jornada que tuvo en cada categoría que refirió ocupar, ante la falta de precisión de los periodos de inicio y fin y actividades realizadas en cada una de éstas.

Asimismo, **en ninguna parte de su narrativa se observa que hubiera especificado la**

FABIOLA JOACHIN PULIDO
706e6263636e6633000000000000000001943e
20/05/29 13:15:43

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

jornada o tiempo de labores en que desempeñó cada uno de los puestos, actividades y medio ambiente.

Lo anterior se pone de manifiesto en la tabla que, a manera ilustrativa, se desglosará con la información obtenida de los hechos descritos por la parte actora en el escrito inicial de demanda, que detalla lo siguiente:

PERIODO	CATEGORÍA	JORNADA	ACTIVIDADES	MEDIO AMBIENTE
Inicio 2 de junio de 1977	Gerencia de proyectos y Construcción de obras en el departamento de pruebas y arranques	**No precisó jornada**	**No precisó actividades**	Expuesto a ruidos y contaminantes
Diciembre de 1977	Ingeniero del Departamento de inspección y seguridad	**Jornada de diez horas**	**No precisó actividades**	**No precisó ambiente**
Marzo de 1978 a diciembre de 1981	Recepción y puesta en operación en las plantas de oxígeno, acetaldehído y óxido de etileno.	**Jornada de doce horas**	Revisión del interior de equipos de proceso, pruebas, y recepción de equipos	**Expuesto a ruidos**
Agosto de 1985 a Mayo de 1977	Jefe de Seguridad y Contraincendio	**No precisó jornada**	**No precisó actividades**	**No precisó ambiente**
Junio de 1998 a febrero de 2001	Responsable del área de normatividad, estadística y salud ocupacional	**No precisó jornada**	Emitir oficios, correos electrónicos, realizar reportes, administración y coordinación de equipos, elaboración de dictámenes técnicos	**No precisó ambiente**

PDF - Versión Pública

FABIOLA JOACHIN PULIDO
706a6263636e6633000000000000000001943e
20/05/29 13:15:43

Marzo 2001 a 8 de diciembre de 2010	Subgerente de Seguridad Industrial y Protección Ambiental	**Jornada 0** **Más de 12 horas**	No precisó actividades	**Expuesto a ruidos, gases tóxicos, polvos y contaminantes**

Lo que origina que al no ser expresados tales elementos, no podrá desprenderse la presunción legal correspondiente, porque no se tendría el hecho conocido para establecer el desconocido inherente al vínculo causal, respecto del reconocimiento de **los padecimientos diagnosticados y advertidos en los dictámenes periciales médicos**, como fueron **el relativo al padecimiento en oídos** –como fue la hipoacusia diagnosticada por el perito del actor, la demandada y tercero en discordia–, con las labores que realizó el operario en el centro o centros de trabajo donde prestó sus servicios, **por lo que la junta debió prevenirlo para que aclarara los puntos antes citados, en aras de buscar la verdad material del caso** y al no hacerlo actualiza en perjuicio del actor, ahora quejoso, una violación a las reglas del procedimiento que pudiera dejarlo en estado de indefensión, pues de no resarcirse ocasionaría la improcedencia de la acción instada por el trabajador con relación a tales padecimientos.

Lo anterior es así, porque **tal omisión constituye una violación al procedimiento análoga a las previstas por el numeral 172, de la Ley de Amparo**, actualizándose, de tal forma, la hipótesis establecida en la fracción XII, de dicho ordenamiento

FABIOLA JOACHIN PULIDO
706a6263636e6633000000000000000001943e
20/05/29 13:15:43

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

legal, en relación con el diverso 171, Ibídem; así como los artículos 685, in fine, 873, último párrafo y 878, fracción II, estos últimos de la Ley Federal del Trabajo, **lo que trascendió al resultado del laudo, al haberse absuelto respecto de tal enfermedad por considerarla no profesional (hipoacusia).**

Sirve de apoyo, la jurisprudencia 2a./J. 59/2007, sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la página 894, registro digital 172526, Tomo XXV, Mayo de 2007, Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, de título, subtítulo y texto:

"ENFERMEDAD PROFESIONAL. LA OMISIÓN DE LA AUTORIDAD DE REQUERIR AL TRABAJADOR PARA QUE PRECISE EN SU DEMANDA LAS ACTIVIDADES DESEMPEÑADAS, LA EMPRESA O ESTABLECIMIENTO Y EL TIEMPO EN QUE LAS DESARROLLÓ, CONSTITUYE UNA VIOLACIÓN PROCESAL QUE DA LUGAR A LA REPOSICIÓN DEL PROCEDIMIENTO. *Si en la demanda laboral el actor reclama el reconocimiento de una enfermedad profesional y el otorgamiento de la pensión correspondiente, pero omite precisar o lo hace de manera insuficiente los hechos fundatorios de su acción, consistentes en las actividades desempeñadas para cada patrón en los respectivos puestos de trabajo y el tiempo en que las desarrolló, la Junta de Conciliación y Arbitraje debe prevenirlo (o en su caso, a sus beneficiarios) para que la aclare, corrija o regularice en términos del artículo 873 de la Ley Federal del Trabajo, pues de tales hechos depende la procedencia de la acción intentada. En consecuencia, la omisión de la autoridad de hacer la prevención correspondiente constituye una violación al procedimiento análoga a las establecidas en el artículo 159 de la Ley de Amparo, ya que afecta las defensas del quejoso y trasciende al resultado del fallo, pues* ***al no quedar precisados los hechos que justifiquen la acción intentada****, las pruebas que hayan ofrecido carecerán de materia, por*

FABIOLA JOAQUIN PULIDO
706e6263636e6633000000000000000001943e
20/05/29 13:15:43

lo que procede reponer el procedimiento para reparar la violación cometida." [Lo resaltado es propio]

De ahí que, este órgano colegiado estima se actualiza una violación procesal análoga a las previstas por el numeral 172, de la Ley de Amparo, conforme a su fracción XII, en relación con los diversos 685, in fine, 873, último párrafo y 878, fracción II, estos últimos de la Ley Federal del Trabajo.

Sin que obste a esta conclusión, la circunstancia de que corresponde a la demandada la carga de la prueba para acreditar las actividades o medio ambiente en que laboró el actor, de conformidad con la jurisprudencia 2a./J. 147/2011 (9a.), sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de título y subtítulo: *"ENFERMEDAD PROFESIONAL. CUANDO SE DEMANDA A PETRÓLEOS MEXICANOS EL RECONOCIMIENTO DE SU ORIGEN, CORRESPONDE A ÉSTE LA CARGA DE PROBAR LAS ACTIVIDADES ESPECÍFICAS O MEDIO AMBIENTE EN QUE EL TRABAJADOR PRESTA O PRESTÓ SUS SERVICIOS."*, pues del propio contenido de dicho criterio jurisprudencial se ve que el Máximo Tribunal determinó que el incumplimiento de ese débito procesal relativo a las actividades y condiciones ambientales en las que el operario presta o prestó sus servicios, actualiza la presunción de ser ciertos los hechos afirmados en la demanda, lo que, en sentido contrario, implica que <u>no podría generarse la presunción de certeza respecto de hechos</u>

FABIOLA JOACHIN PULIDO
706a6263636e6633000000000000000001943e
2010/5/29 13:15:43

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

inexistentes o ambiguos, precisamente por no haber sido expresados por el actor.

Lo que robustece la ineficacia de los dictámenes periciales para demostrar el origen profesional o no de los padecimientos diagnosticados que reclamó el quejoso debieron haber sido reconocidos como profesionales (padecimiento de oídos), pues no hay certeza en relación con los antecedentes laborales o condiciones laborales que el operario expuso en los hechos de su demanda, **los cuales constituyen la materia de los dictámenes periciales médicos con base en los cuales debe determinarse, además de la existencia de la enfermedad, que la misma es del orden profesional**.

Motivo por el cual, la Junta en uso de sus facultades establecidas en los artículos 685 y 873 de la Ley Federal del Trabajo, **debió prevenir al actor, ahora quejoso, para que aclarara su demanda en tal aspecto,** pero como no lo hizo, ello hace patente la violación procesal análoga a las establecidas por el artículo 172 de la Ley de Amparo, conforme a su fracción XII, lo que adquiere trascendencia, dado que en el laudo reclamado, se absolvió a la parte demandada del reconocimiento de dichos padecimientos como profesionales.

En apoyo a lo anterior se cita la jurisprudencia 2a./J. 58/2017 (10a.), sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la página 890, registro digital 2014431, Libro 43, Junio de 2017, Tomo II, Décima

FABIOLA JOAQUIN PULIDO
706a6263636a6633000000000000000001943e
20/05/29 13:15:43

PJF - Versión Pública

Época de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, de título, subtítulo y texto:

"CONFLICTOS INDIVIDUALES DE SEGURIDAD SOCIAL. ANTE EL INCUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS QUE PREVÉ EL ARTÍCULO 899-C DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO, DEBE PREVENIRSE AL ACTOR PARA QUE SUBSANE LAS IRREGULARIDADES ADVERTIDAS. *El cumplimiento de los requisitos establecidos en el precepto citado, que condicionan la procedencia de la acción intentada en los conflictos individuales de seguridad social, no es ajeno al contexto regulador del proceso laboral en que se halla inmerso; por el contrario, guarda total armonía con la normativa de la que forma parte, de manera que, sin detrimento de la expeditez a cargo de los tribunales para impartir justicia dentro de los plazos y términos que fijen las leyes y a que se refiere el numeral 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, también debe hacerse como la norma constitucional lo indica, es decir, de manera completa -efectiva en relación con el problema planteado-; de ahí que para lograr este ulterior objetivo, debe observarse complementariamente lo dispuesto en los artículos 873, párrafo segundo y 878, fracción II, de la Ley Federal del Trabajo, esto es, de ser el caso -que el actor sea el trabajador o sus beneficiarios y se advierta alguna irregularidad en el escrito de demanda-, la Junta señalará los defectos u omisiones en que se hubiere incurrido y prevendrá para que se subsanen dentro del plazo de 3 días; y en el supuesto de que no se realice, llegada la etapa de demanda y excepciones, la Junta prevendrá al actor para que lo haga."*

Así también sirve de apoyo la diversa jurisprudencia 2a./J. 52/2017 (10a.), sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la página 662, registro digital: 2014289, Libro 42, Mayo de 2017, Tomo I, Décima Época de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, de título, subtítulo y texto:

"CONFLICTOS INDIVIDUALES DE SEGURIDAD SOCIAL. LOS REQUISITOS DE PROCEDIBILIDAD EXIGIDOS POR EL ARTÍCULO 899-C DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO,

FABIOLA JOACHIN PULIDO
706a62636a6633000000000000001943e
20/05/29 13:15:43

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

CONSTITUYEN LOS HECHOS DE LA DEMANDA QUE PRESENTA EL ACTOR, EN LOS QUE DEBE FUNDAR SUS ACCIONES EN MATERIA DE SEGURIDAD SOCIAL Y, POR ENDE, SI NO LOS CUMPLE, NO PUEDE CONFIGURARSE LA ACCIÓN RESPECTIVA. *Conforme al precepto citado, los requisitos a que alude no son meros datos informativos que el actor debe proporcionar en su demanda, sino constituyen un presupuesto esencial para que la acción quede configurada en los hechos y, de esta manera, al sentarse una base firme a partir de lo expuesto en la demanda, sea posible a su vez lograr el sano equilibrio que debe existir entre las partes, en el proceso laboral, ya que bajo esa condición se posibilita al demandado a controvertir más allá de toda duda razonable las especificaciones realizadas. Así, del análisis de los artículos 899-A, 899-B, 899-C y 899-D de la Ley Federal del Trabajo, deriva que en los conflictos individuales de seguridad social planteados, verbigracia, respecto a la modificación de pensión, otorgamiento y pago de pensión por cesantía en edad avanzada u otorgamiento de una pensión por incapacidad permanente originada por accidentes de trabajo, la demanda deberá contener los requisitos establecidos en el artículo 899-C citado, que les sean propios a las referidas acciones, sin que ello signifique que todas las acciones deberán contener la totalidad de los requisitos ahí previstos, sino únicamente los que correspondan a la acción intentada.”*

FABIOLA JOACHIN PULIDO
706e6263656e6633000000000000000001943e
20/05/29 13:15:43

Por consiguiente, como los dictámenes médicos no pudieron establecer nexo causal alguno, derivado de que el operario no precisó en el escrito de demanda laboral de manera individualizada, **el período de inicio y conclusión de cada una de las categorías desempeñadas**, **las actividades, precisando la jornada en que las ejecutaba (rutina diaria) y el ambiente laboral en cada una de ellas**, se considera dable que en suplencia de la queja se **conceda** el amparo solicitado al quejoso, con la finalidad de que la Junta responsable subsane la infracción procesal analizada, en virtud de que la autoridad de trabajo, en los tópicos precisados,

PJF - Versión Pública

substanció incorrectamente el procedimiento, al dejar de aplicar el contenido del **artículo 873 de la Ley Federal del Trabajo**, porque en tales aspectos existe oscuridad en su demanda; lo que sin duda alguna, constituye **una violación procesal** que trasciende al resultado del fallo, puesto que son datos que debe aportar, con la finalidad de que los peritos puedan elaborar sus dictámenes y determinar si los padecimientos encontrados realmente se suscitaron con motivo de las actividades y medio ambiente en que prestó sus servicios para la empresa donde laboró.

Sin que esto signifique, en modo alguno, que se sustituya al actor, porque la Junta no proporciona por sí esos datos, sino que se concreta a hacer notar los requisitos de los que adolece el escrito inicial de la demanda para que sea subsanada en los términos que el actor estime oportunos, tal y como se aprecia en la jurisprudencia 2a./J.75/99, sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la página 138, Tomo X, Julio de 1999, Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, de título, subtítulo y texto:

"DEMANDA LABORAL. LA JUNTA DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE DEBE MANDAR PREVENIR AL TRABAJADOR PARA QUE LA CORRIJA O ACLARE CUANDO SEA IRREGULAR O INCURRA EN OMISIONES. *De la recta interpretación de lo dispuesto en los artículos 685, 873, último párrafo y 878, fracción II, de la Ley Federal del Trabajo, se infiere que las Juntas de Conciliación y Arbitraje se encuentran obligadas, en acatamiento al principio de tutela procesal, a prevenir al trabajador o, en su caso, a sus beneficiarios,*

FABIOLA JOACHIN PULIDO
706e62636e66330000000000000001943e
20/05/29 13:15:43

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

para que corrijan, aclaren o regularicen su demanda cuando ésta sea obscura, irregular u omisa, en cuanto no comprenda todas las prestaciones que deriven de la acción intentada; y, por otro lado, a aplicar esa tutela general previniendo al trabajador para que proporcione los datos relativos a los hechos de la demanda, cuando de ellos dependa la claridad y congruencia de la acción deducida, como las características relativas al tiempo, modo y lugar del despido, sin que ello signifique que la Junta sustituya al actor en perjuicio de la contraparte y con desdoro de la imparcialidad, porque en tales hipótesis la Junta no proporciona por sí esos datos, sino que se concreta a hacer notar la irregularidad de que adolece el escrito inicial con el propósito de que sea subsanada en los términos que el actor estime oportunos".

En consecuencia, a fin de restituir al peticionario del amparo en el pleno goce de los derechos fundamentales transgredidos, se **concede** el amparo y protección de la Justicia Federal solicitados para el efecto de que la autoridad responsable –con independencia y sin que afecte a lo determinado en el diverso amparo directo **662/2025** relacionado con este asunto-, realice lo siguiente:

1. Deje insubsistente el laudo reclamado de veintiocho de octubre de dos mil veinticuatro, dictado en el juicio laboral *********, de su índice.

2. Reponga el procedimiento en el juicio laboral, únicamente con la finalidad de dejar insubsistente el desahogo de las pruebas periciales médicas y, en la parte conducente, el acuerdo de admisión de la demanda laboral; y, en su lugar, **deberá requerir al actor para que aclare, corrija y precise los hechos en que sustenta su acción con relación al padecimiento en oídos**, relativos a que **señale de manera individualizada:**

FABIOLA JOAQUIN PULIDO
706a6263636a6633000000000000000001943e
20/05/29 13:15:43

Versión Pública

- El periodo de inicio y conclusión de cada una de las categorías y/o puestos que ocupó mientras prestó sus servicios para la patronal demandada;

- Las actividades que desempeñó en cada una de las categorías y/o puestos que ocupó mientras prestó sus servicios para la patronal demandada;

- La jornada laboral (horario o duración) de cada una de las categorías y/o puestos que ocupó mientras prestó sus servicios para la patronal demandada; y,

- Las condiciones del medio ambiente que imperó en la ejecución de cada una de las categorías y/o puestos que ocupó mientras prestó sus servicios para la patronal demandada.

3. Realizado lo anterior, continúe con el procedimiento laboral, por cuanto hace a la enfermedad de la vista indicada.

4. Se precisa que, la presente sentencia se tendrá por cumplida con el acuerdo que tenga por desahogada dicha prevención, o bien por no realizada.

5. En su oportunidad, dicte el laudo correspondiente en el cual, reitere las absoluciones que no fueron materia de concesión (******* ********* ******* ***** ** ***** ********** ********** ********** ********** *) y determine lo conducente respecto de la acción intentada.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

del acuerdo en el que se ordene la reposición del procedimiento.

OCTAVO. **Transparencia y Acceso a la Información.** En cumplimiento a lo dispuesto por los artículos 6°, Apartado A, fracción II, de la Constitución Federal; 8, 65, 69, 120, 121, 122, 123 y 124 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; así como 1, 2, 52, 63 y 64 del Acuerdo General del Pleno del Órgano de Administración Judicial que establece las disposiciones en materia de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales; hágase del conocimiento de la parte (quejosa o recurrente) que esta resolución estará a disposición del público para su consulta, cuando así lo solicite, conforme al procedimiento de acceso a la información; y que tiene el derecho de oponerse a la publicación de sus datos personales para que, cuando se presente una solicitud de acceso a alguna de las resoluciones públicas o a las pruebas y demás constancias que obren en el expediente respectivo, la unidad administrativa que lo tenga bajo su resguardo, determine si tal oposición puede surtir efectos, considerando si es información reservada; y de esta manera, respetando el derecho a su privacidad, la decisión de la publicación de sus datos, sea acorde a sus intereses.

Sin embargo, para el caso de que se trate de la versión pública de dicha resolución, aun cuando no se haya ejercido esa oposición, se suprimirán los datos sensibles de la parte (quejosa o recurrente),

FABIOLA JOAQUIN PULIDO
706e6263656e6633000000000000000001943e
20/05/29 13:15:43

PJF - Versión Pública

procurándose que la supresión no impida conocer el criterio sostenido por este órgano jurisdiccional.

Todo ello, sin perjuicio de que el procedimiento de consulta y acceso a las constancias audiovisuales de la sesión pública de este tribunal y versión estenográfica de la misma, relativas a la discusión y votación de este fallo, se ajusten a las previsiones de los ordenamientos citados y, en su caso, a los protocolos que al efecto se emitan por la instancia competente.

Por lo expuesto y fundado, se

R E S U E L V E:

PRIMERO. La Justicia de la Unión **ampara y protege** a ***** **** ******* ******, por las razones y para los efectos expuestos en el considerando **séptimo** de esta sentencia**.**

SEGUNDO. En su oportunidad, dese cumplimiento al último considerando de este fallo, en los términos ahí precisados

Notifíquese; publíquese, anótese en el libro de gobierno de este Tribunal; con testimonio de esta ejecutoria, remítanse los autos a la autoridad responsable; y en su oportunidad, archívese este expediente como asunto concluido.

Así, por unanimidad de votos, lo resolvió el Pleno del Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Circuito, integrado por los Magistrados **Marín Acevedo Peña**, **José Luis Gómez Martínez** y **Magnolia García Matus**, siendo Presidente y ponente el primero de los mencionados, quienes firman ante la licenciada **Fabiola Joachin Pulido**,

FABIOLA JOACHIN PULIDO
706a6263636a6633000000000000000001943e
20/05/29 13:15:43

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Secretaria de Tribunal que autoriza y da fe, el día de hoy **veintiuno de julio de dos mil veintiséis**, en que lo permitieron las labores propias del órgano jurisdiccional. Doy fe.

MAGISTRADO PRESIDENTE Y PONENTE
MARÍN ACEVEDO PEÑA

MAGISTRADO DE CIRCUITO
JOSÉ LUIS GÓMEZ MARTÍNEZ

MAGISTRADA DE CIRCUITO
MAGNOLIA GARCÍA MATUS

SECRETARIA DE TRIBUNAL
FABIOLA JOACHIN PULIDO

LA SECRETARIA QUE SUSCRIBE HACE CONSTAR QUE ESTA FOJA CORRESPONDE A LA EJECUTORIA DICTADA EN EL AMPARO DIRECTO **663/2025**.

LIC. FABIOLA JOACHIN PULIDO

FABIOLA JOACHIN PULIDO
706e6263636e6633000000000000000001943e
20/05/29 13:15:43

PJF - Versión Pública

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
161380689_3841000039747551003.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 4

FIRMANTE				
Nombre:	FABIOLA JOACHIN PULIDO	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.94.3e	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	21/07/26 17:19:07 - 21/07/26 11:19:07	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	4a e8 ee ed 7e 7c c3 a7 3c b9 11 e1 f4 70 e5 ca d0 ec 74 d4 dc b5 7d 51 3b a4 8a 9f 66 0a 0b 07 f9 ca 1e e6 02 2d 1f 34 b9 bb 61 45 bc 38 ef 0e 9a 0a 70 fe 16 97 dd fa 4d d0 fa 57 71 a5 ec 3f b8 82 8c 66 c3 eb ac 73 fe 96 4d 09 32 4b ea d1 75 75 f0 10 ff d7 9f 64 19 c0 13 af d6 5b aa f1 3c 45 c6 80 71 95 4d 82 90 c1 ab 0b 2e ca a7 31 b3 af 3a 78 38 06 85 d6 12 28 46 aa 36 e8 7c 76 60 68 ac 6e c5 7d e6 f2 16 2d a4 a9 98 30 b8 44 29 13 8f 5d 76 a6 8c ce 29 70 de 2f fc 5c ba 37 b0 43 4e dd de 28 b6 0a 1b 68 11 62 c3 ab ac f1 c5 49 79 19 fd ba 6c 2d 6e 41 da 2f 7a 62 4a 8f 9f f6 84 8e 8c a6 9d 39 a1 03 cf 98 05 9c c7 bb 68 52 65 59 74 3b 24 b3 69 c8 09 9f 62 78 6b ca 75 4d dd f8 4d c9 bb 77 28 8e 8d b5 77 c2 11 62 2c dd 59 e8 7d 40 f7 6b 3a 9a 8a 3d ad 2e 18 2e 4d b2 c0 08 2f 0f ee 8f 79 c1 88 d6 8a c9 40 b7 40 92 2f 23 05 cc e2 e3 c3 b2 2f 17 06 db c3 33 aa 5e bf a2 ed 16 59 2c da cb 37 0c b4 7b 26 da b0 4b e1 62 88 38 d6 33 4f 96 aa 6a 37 8e 55 b7 75 3d 92 6f e3 c6 ee a9 90 3e aa 77 d5 60 ad 58 2a 30 86 26 b1 6f 58 77 cc d6 11 6d f8 44 a4 15 6d 18 e9 1b 90 10 43 69 ee e9 1d 42 a3 5f ff 06 ec df 1f 8f c6 be b9 f1 b2 26 55 f7 02 9f 3a 6b			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	21/07/26 17:19:07 - 21/07/26 11:19:07
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.94.3e

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	21/07/26 17:19:07 - 21/07/26 11:19:07
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	183969722
Datos estampillados:	zRF8fx4Hq5spQBm6D2n5I7cPbTg=

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	MARÍN ACEVEDO PEÑA	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.67.91	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	21/07/26 18:53:25 - 21/07/26 12:53:25	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	59 93 ee 56 9b 27 a6 f0 f9 66 c5 10 94 d0 63 10 f6 7c c9 02 ff 7a 37 92 a1 cc 6e 90 1e 54 06 f7 ae e8 47 96 29 11 ca 85 16 23 b7 ec 5c c0 f4 42 1c 0e 69 c7 e4 d9 f9 7b d9 42 be ea d1 c3 73 95 3d 3f e9 a3 91 d4 a5 b0 0b 1e 69 9d fc a5 27 f2 62 29 7a 07 e6 b1 53 ab ff 5c 3a ba 3d 34 e9 7b 59 62 c3 47 7f d4 16 f2 d4 48 05 d7 71 fd ff 18 ab a9 5b c6 4c 20 53 6e 1d d7 ce 23 bb ab 7f e3 8f 2d c3 c6 a2 25 7d 20 7a c2 72 77 d9 3f b7 08 2d fe 49 47 97 b5 4f 60 b1 57 29 ed 9f 37 b7 bb 1f bc 32 45 9c 94 74 ed d2 c6 a6 6b 9b eb 38 6b 48 5b 0a 6c 55 d8 5b c8 27 c8 77 5a 08 7e 5b 54 9e 8c 7b 0f 77 12 b0 05 f1 94 76 47 9d 2c cd 15 02 ce 11 51 6e b6 af c6 4f 78 8d 4c 4c f6 92 1b 8a 93 09 20 69 b2 68 41 d6 f0 25 e1 b1 50 66 df 5d 28 7a 10 38 de 15 19 87 0f ef ff 44 83 e5 f0 f3 f3 34 a0 71 a5 15 d2 67 d7 15 14 bb ea 3c 3e d8 a0 5c 70 c0 7b f4 9d 89 1f 49 1f ba 68 87 22 0f 37 8f d6 2e 4c c4 6b 3f 86 27 c7 20 a2 78 3f 9f 45 25 77 66 90 43 ce bd 5b 2f d8 20 df a1 97 83 68 f9 cb 6e 8b 92 bc 01 ba da 09 2e cb ee e2 2f 3b df 42 7c 88 4a 31 c2 f0 76 81 9c a4 e1 bd 89 7b 73 f3 6d 74 c7 2e 87 4e 27 f5 04 33 c6 86 04 3f b4 88 99 05 40 ee 83 b3 8b 53 34 54 f9 2a			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	21/07/26 18:53:26 - 21/07/26 12:53:26
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.67.91

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	21/07/26 18:53:26 - 21/07/26 12:53:26
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	184026373
Datos estampillados:	+6lr8HqAETmgcRXzH6UGCF0tSas=

PJF - Versión Pública

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	JOSÉ LUIS GÓMEZ MARTÍNEZ	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.5b.79	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	21/07/26 19:20:49 - 21/07/26 13:20:49	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	8e 4e 73 f9 a1 11 bb 7f 97 92 91 d3 f5 20 c0 57 17 fc 00 b4 48 f5 18 73 6d 1d dc 45 92 3f f4 28 cd 95 bb 08 c1 68 58 4d f9 6d ea 0d d0 0e 69 d2 97 7b db f4 8c 26 e0 ba 06 db 4b 57 22 0a 43 d0 3b 25 fa 34 94 86 8b 0b 7b a2 e4 db b0 9c e8 e9 aa 56 0a 63 83 bf ab 49 fe e1 3c 4a ce 52 60 1a 0e 8e 17 f3 bf 57 b7 8d 99 c7 0c 86 29 f9 c6 89 5b 7e 94 32 0d 89 b0 f2 05 5f cb 5d 83 49 2e 97 84 6c 78 e2 54 e4 58 5c 79 b2 1d 51 59 e8 58 48 eb 39 77 0d a8 9f 0e d0 40 02 5c 61 e1 f5 db 5e 4c fb b1 a6 fb 1f 7b 64 22 5f b3 2a ab bf ab f7 df 4a 9c ef ab b3 d3 3d 20 37 b7 4f b2 7e 11 47 50 ee 88 8b 77 9a 85 5a 6c c0 8b 73 0f 71 5a 2f 76 e3 1c 6c d2 1d 15 15 8a df 66 b4 07 f8 f0 10 57 3e ea 8f 77 5d 5d 6d e4 70 69 b0 70 e7 2a 63 e1 b1 6e 6b b6 08 b8 d9 ae da 34 f1 0c 1e ba c1 50 a8 d4 2d 88 96 03 44 6d ee 27 65 d9 a7 ae 5c 73 ef 24 2e 00 e5 88 21 3b 8d fc 04 fb bf e8 93 85 7b 9f ce d7 5e 99 c2 5b 58 51 be c7 cd 21 52 e1 39 0b 9a 44 f8 87 2b c2 19 92 8f 7a 04 65 20 58 66 68 b0 48 76 8c c3 62 6c 26 e2 c7 1e 58 3d 8c 76 78 73 36 cb 2c 99 50 9a ae 1b 4b 31 94 6e 00 40 a6 05 87 65 6d 92 e1 32 7b f1 b6 ba f6 f8 d9 21 64 b1 c5 02 56 d1 a0 8a 5b b8 18 f2 96 cd			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	21/07/26 19:20:49 - 21/07/26 13:20:49
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.5b.79

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	21/07/26 19:20:50 - 21/07/26 13:20:50
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	184044147
Datos estampillados:	m/TTS1JxLMyoKiKw8fXsC7Wpuk8=

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	MAGNOLIA GARCIA MATUS	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.0d	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	21/07/26 20:10:49 - 21/07/26 14:10:49	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	a2 ae c8 8b 37 0f 43 ed cb b7 41 46 db a8 b2 cf 7b cd b9 88 ab 60 03 ee d0 b3 40 38 27 3e 34 88 d0 ef 90 6b 91 bd ef d0 9b f8 92 2b 0d 62 56 19 97 33 00 a4 b1 8c 98 b1 4d db 47 b2 85 85 a0 ea 05 47 6c 00 46 e3 06 e1 92 2b ae 2d 5c 61 0b c1 5a ff 53 9b 95 4b bb 38 39 52 ff 7c c4 d1 2a 7a f5 12 f6 fb f1 05 e8 2e 57 8f 9a 89 fc 7d 38 1b 20 9a c5 3d 58 63 44 2a 15 0c 28 e3 f0 be d4 85 20 b2 db c9 fa 1d c9 ce 94 42 f3 8c 85 70 04 3c 50 a1 ee 78 95 8e 26 cd b1 57 e5 0b c6 7d c5 41 1e 73 53 08 a1 d3 8a e5 0c 60 f9 00 94 d4 ab 6c 38 80 54 8e b5 30 63 1b 76 4c bb 8a 89 cb fb e2 3c 5e 9c 10 36 4e 70 12 7b d5 7b e0 21 7f ba 40 19 75 11 da 9e dc 6c fd 7e 10 ca 12 5b 5d b0 82 6e 6a 4a e5 60 1b e4 b4 8e 23 02 6b 14 6a 50 be ef 9e 34 84 02 e7 cc 39 bb b5 ef 96 91 3d d7 b0 b4 ae d9 5e 2a 04 19 4a 79 52 91 db d1 5e b3 0d bf 37 22 d7 a6 4f 01 c6 11 21 2f 92 02 84 e2 7c 8d b9 f9 e2 19 8e 36 ab 4c cb 85 4d 3b 8c 92 57 8c 62 b7 5d 84 3c 4e 64 5d 04 36 7e 07 a8 7c 8e 80 88 71 dc 52 3b 32 07 96 48 48 56 50 fb 80 8a 06 7d 10 f8 54 37 58 b9 5c 79 9a 85 ff 3d d9 5e d0 dc 9e 67 88 e0 22 d1 45 d4 58 5f ff cf dc dc 2d 6a 18 d7 0b 01 4d 1a 7e 79 5a df 59 55 60 f6			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	21/07/26 20:10:49 - 21/07/26 14:10:49
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.0d

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	21/07/26 20:10:49 - 21/07/26 14:10:49
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	184075728
Datos estampillados:	QsNxHrH5Mf7LM2E1BgevdiK6CsU=

PJF - Versión Pública

El veintiuno de julio de dos mil veintiseis, la licenciada Fabiola Joachín Pulido, Secretario(a), con adscripción en el Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Circuito, con residencia en Coatzacoalcos, Veracruz, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública