AMPARO DIRECTO: 884/2025-A.

MATERIA: TRABAJO.

QUEJOSOS:[1] ***** *** ******* ******** ******* Y OTROS.

MAGISTRADA PONENTE:
SANDRA ELIZABETH LÓPEZ BARAJAS.

SECRETARIA:
ELSA DEL ROSARIO PLATA GONZALEZ.

Asunto resuelto en sesión ordinaria virtual, celebrada en Monterrey, Nuevo León, a trece de agosto de dos mil veintiséis.

V I S T O, para resolver el juicio de amparo directo laboral **884/2025-A**; y,

R E S U L T A N D O:

PRIMERO. **Presentación de la demanda**. Mediante escrito presentado el veintisiete de mayo de dos mil veinticinco, en la Oficialía de Partes de la Junta Especial Número Diecinueve de la Federal de Conciliación y Arbitraje en el Estado, ******** *******
***** *** *******, ******** ******* **** *****, ******** *******
***** ******, ****** ****** ***** ********, ****** ******* ***** ***
*******, ** ** **** ****** **** *******, ******* ** **** ******,
****** ******* ***** ******* ******* ******* ******* *****
******* *** ** ******, ******** ******* **** *********,
******** *********, ********, ******** ******** ***** ******,
******** ********* ***** ********, ******* ******* *******

[1] Nombre de persona física.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d862063b6e6330000000000000001874z
17/05/25 13:16:02

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

****** ***** **** ***** ******* ****** ******* *** ** *******, ***** ******** ***** ******* ******* ******** ******* ******* ***** ***** ***** ****** ***** ***** ****** ********* ******** ***** ******** ****** ***** ****** ***** ***** ****** **** ********* ***** ****** ***** ****** ********** ******** ********* ****** ********* ****** ******* ***** ***** ******** *** ******** ***** ******* **** ***** ***** **** ***** ******** y ********** ***** *** *** ******* [2], por conducto de su apoderado jurídico ******* ********* ******* ***** [3], promovieron juicio de amparo directo contra el laudo de **veintidós de abril de dos mil veinticinco**, dictado por la Junta Especial Número Diecinueve de la Federal de Conciliación y Arbitraje en el Estado, que aducen es violatorio de los derechos fundamentales tutelados por los artículos 14, 16, 123 y 133 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

SEGUNDO. **Trámite de la acción constitucional**. Por acuerdo de presidencia de cinco de septiembre de dos mil veinticinco, se admitió la demanda de amparo, lo que se notificó a la representación social de la adscripción, el ocho siguiente, quien no formuló manifestación alguna.

TERCERO. Turno del asunto. En proveído de veintidós de octubre del año próximo pasado, se turnó el presente asunto a la magistrada Sandra Elizabeth López Barajas, para la formulación del proyecto de resolución respectivo.

CUARTO. Acuerdo de vista con nueva integración del Tribunal Colegiado de Circuito. Mediante auto de trece de noviembre de dos mil veinticinco, se dio vista a las partes con la

[2] Nombres de las personas físicas quejosas.
[3] Nombre de persona física.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6620636e6633000000000000001874z
17/05/25 13:16:02

PJF Versión Pública

nueva integración de este órgano colegiado, para los efectos que del mismo auto se desprenden; sin que a la fecha de resolución de este asunto, se haya presentado algún impedimento.

QUINTO. Autoridad sustituta. Por otra parte, en razón de que en el presente asunto la autoridad responsable es la Junta Especial Número Diecinueve de la Federal de Conciliación y Arbitraje en el Estado, resulta imperativo destacar como un **hecho notorio**, que mediante oficios números **363/2019** y **458/2025**, signados por las Presidentas de las Juntas Especiales Números Diecinueve y Veinte de la Federal de Conciliación y Arbitraje en el Estado, acordados en el expediente Varios 01/2025 del índice de este Tribunal, informaron que el veintisiete de octubre de dos mil veinticinco, se publicó en el Diario Oficial de la Federación, el acuerdo mediante el cual se modificó y amplió la competencia de diversas Juntas Especiales de la Federal de Conciliación y Arbitraje; acuerdo en el que se determinó viable una estrategia para redistribuir las cargas de trabajo respecto de los conflictos que se tramitan en la primeramente citada, para que la Junta Especial Número Veinte asuma la competencia, conozca y resuelva todos los conflictos en todas las fases hasta su conclusión; conforme a lo siguiente:

> ***"SEXTO.*** *Se modifica la competencia por razón de territorio, de la Junta Especial Número 19, con residencia en Guadalupe, Nuevo León, en los siguientes términos: 1. Deja de ser competente por razón de territorio para conocer de juicios correspondientes a las actividades de todas las ramas de la industria y empresas de competencia federal, radicadas en la circunscripción territorial en el estado de Nuevo León. 2. Asume competencia para conocer de juicios radicados en la Junta Especial Número 35, correspondientes a las actividades de todas las ramas de la industria y empresas de competencia*

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6820636e6633000000000000001874z
17/05/25 13:16:02

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

federal en la circunscripción territorial del estado de Sinaloa, y los tramite hasta su total conclusión.

SÉPTIMO.- *La Junta Especial Número 20, con residencia en Guadalupe, Nuevo León, y domicilio en Av. Benito Juárez, esq. Corregidora, Palacio Federal 1er piso, Col. Centro, C.P. 67100, Guadalupe, N.L., asume competencia para conocer de los juicios radicados en la Junta Especial Número 19, correspondientes a las actividades de todas las ramas de la industria y empresas de competencia federal en la circunscripción territorial del estado de Nuevo León, y los tramite hasta su total conclusión.”*

En ese sentido, es la Junta Especial Número Veinte de la Federal de Conciliación y Arbitraje en el Estado, la que seguirá conociendo del asunto de origen.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6620636e6633000000000000001874
17/05/25 13:16:02

Lo antes enunciado, constituye un hecho notorio para este Órgano Colegiado, de conformidad con la jurisprudencia de la entonces Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, aplicada por igualdad de razón, de rubro: **"*HECHO NOTORIO. LOS MINISTROS PUEDEN INVOCAR COMO TAL, LAS EJECUTORIAS EMITIDAS POR EL TRIBUNAL PLENO O POR LAS SALAS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA*.”**

SEXTO. Asunto en lista. En sesión de nueve de julio de dos mil veintiséis, el Pleno de este Tribunal Colegiado determinó dar vista a la parte quejosa en términos del artículo 64 de la Ley de Amparo, a fin de que en el plazo de tres días manifestara lo que a sus derechos conviniera respecto de la causa de improcedencia advertida por este órgano jurisdiccional, lo cual originó que quedara en lista.

PJF-Versión Pública

Luego, toda vez que la impetrante no desahogó la vista que le fue conferida, como se hizo constar en proveído de siete de agosto del año en curso, este asunto se listó de nueva cuenta para la resolución conducente.

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. **Competencia**. Este Primer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Cuarto Circuito cuenta con la legal competencia para conocer y resolver el presente juicio de amparo directo, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 103, fracción I, y 107, fracción V, inciso d), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 33, fracción II, y 170, fracción I, de la Ley de Amparo; 35, fracción I, inciso d), y 210 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; así como el Acuerdo General 03/2013, del Pleno del extinto Consejo de la Judicatura Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el quince de febrero de dos mil trece, ya que el acto reclamado se hace consistir en un laudo pronunciado por una Junta de Conciliación y Arbitraje con residencia en la jurisdicción territorial de este circuito.

SEGUNDO. **Sesión vía remota**. La resolución del presente juicio de amparo directo se pronuncia a través del medio tecnológico de videoconferencia, toda vez que este Tribunal Colegiado, en sesión extraordinaria de seis de enero de dos mil veintiséis, acordó que las sesiones para la resolución de los asuntos se continuarán verificando a través de ese método de comunicación, mientras no se emita un acuerdo en distinto sentido.

Ello, con motivo de la entrada en vigor a partir del siete de noviembre de dos mil veintidós, del Acuerdo General del Pleno del extinto Consejo de la Judicatura Federal, que abroga los acuerdos

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6620636e6633000000000000001874
17/05/25 13:16:02

de contingencia por COVID-19 y reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones relativas a la utilización de medios electrónicos y soluciones digitales como ejes rectores del nuevo esquema de trabajo en las áreas administrativas y órganos jurisdiccionales del propio consejo, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintiocho de octubre de la misma anualidad.

Asimismo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1 del Acuerdo General 16/2009 del Pleno del extinto Consejo de la Judicatura Federal, que regula las sesiones de los Tribunales Colegiados de Circuito y establece los lineamientos para su videograbación y difusión; así como el diverso numeral 30 del distinto Acuerdo General 6/2026, del Pleno del Órgano de Administración Judicial, que regula la integración y trámite de expediente electrónico y el uso de videoconferencias en todos los asuntos competencia de los órganos jurisdiccionales a cargo del propio órgano.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6620636e6633000000000000001874
17/05/25 13:16:02

TERCERO. **Vigencia de acuerdos generales del desaparecido Consejo de la Judicatura Federal**. Se precisa que los acuerdos generales del extinto Consejo de la Judicatura Federal, que se invocan en el contexto de esta ejecutoria, se estiman vigentes y aplicables en términos del artículo Décimo Noveno Transitorio del Decreto por el que se expidió la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veinte de diciembre de dos mil veinticuatro, hasta en tanto el actual Órgano de Administración Judicial y el Tribunal de Disciplina Judicial, emitan sus propios acuerdos.

CUARTO. **Plazo para la presentación de la demanda de amparo principal y amparo adhesivo.** La resolución reclamada se notificó a la parte quejosa el siete de mayo de dos mil veinticinco,

PJF: Versión Pública

como se advierte de la foja 451 del expediente laboral, razón por la que la notificación respectiva surtió sus efectos en la misma fecha, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 747, fracción I, de la legislación laboral.

De ahí que en términos del artículo 17 de la Ley de Amparo, en relación con el diverso numeral 733 de la Ley Federal del Trabajo, el plazo para la presentación de la demanda de derechos fundamentales transcurrió del ocho al veintiocho de mayo de dos mil veinticinco, sin contar los días diez, once, diecisiete, dieciocho, veinticuatro y veinticinco del mes y año en comento, por corresponder a días inhábiles conforme a la certificación de la secretaría de la autoridad responsable, en concordancia con lo dispuesto en los artículos 19 de la ley de la materia y 715 de la legislación obrera.

Por tanto, como la demanda de amparo se presentó el veintisiete de mayo del año próximo pasado, es evidente que la parte quejosa hizo lo propio de manera oportuna.

Lo anterior se aprecia gráficamente en el calendario que a continuación se inserta:

MAYO 2025						
D	**L**	**M**	**M**	**J**	**V**	**S**
				1	**2**	**3**
4	**5**	**6**	**7** Notifica y surte efectos	**8** (Día 1)	**9** (Día 2)	**10**
11	**12** (Día 3)	**13** (Día 4)	**14** (Día 5)	**15** (Día 6)	**16** (Día 7)	**17**
18	**19** (Día 8)	**20** (Día 9)	**21** (Día 10)	**22** (Día 11)	**23** (Día 12)	**24**
25	**26** (Día 13)	**27** (Día 14) Presenta demanda	**28** (Día 15) Fenece plazo	**29**	**30**	**31**

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6820636b6330000000000000001874
17/05/25 13:16:02

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Por otro lado, el auto que admitió el presente asunto se notificó por lista a las partes el ocho de septiembre de dos mil veinticinco, tal como se advierte a foja 28 del presente juicio de amparo, por lo que la notificación correspondiente surtió sus efectos el nueve siguiente, conforme a lo dispuesto en el artículo 31, fracción II, de la Ley de la materia.

De ahí que el plazo para la presentación de la demanda de amparo adhesiva o formular alegatos, en términos del numeral 181 de la indicada legislación, transcurrió del diez de septiembre al dos de octubre de dos mil veinticinco, sin contar los días trece, catorce, quince, dieciséis, veinte, veintiuno, veintisiete y veintiocho de septiembre del año en cita, dado que fueron inhábiles acorde a lo previsto en el ordinal 19 de la Ley de la Materia; sin que se haya planteado lo conducente.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6620636e6330000000000000001874
17/05/25 13:16:02

Lo anterior se aprecia gráficamente en los calendarios que a continuación se insertan:

SEPTIEMBRE 2025						
D	**L**	**M**	**M**	**J**	**V**	**S**
	1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**
7	**8** Se notifica admisión	**9** Surte efectos	**10** Inicia plazo (Día 1)	**11** (Día 2)	**12** (Día 3)	**13**
14	**15**	**16**	**17** (Día 4)	**18** (Día 5)	**19** (Día 6)	**20**
21	**22** (Día 7)	**23** (Día 8)	**24** (Día 9)	**25** (Día 10)	**26** (Día 11)	**27**
28	**29** (Día 12)	**30** (Día 13)				

OCTUBRE 2025						
D	**L**	**M**	**M**	**J**	**V**	**S**
			1 (Día 14)	**2** (Día 15) Fenece plazo	**3**	**4**
5	**6**	**7**	**8**	**9**	**10**	**11**
12	**13**	**14**	**15**	**16**	**17**	**18**

Versión Pública

19	20	21	22	23	24	25
26	27	28	29	30	31	

QUINTO. Personalidad. En el presente asunto se tiene por acreditada la personalidad de ******* ********* ******* *****[4], como apoderado jurídico de las personas quejosas, en términos del artículo 11 de la Ley de Amparo, en virtud de habérsele reconocido mediante cartas poder visibles a fojas 16, 22, 28, 34, 40, 45, 51, 56, 62, 67, 73, 78, 83, 89, 95, 100, 105, 110, 115, 122, 128, 133, 139, 144, 150, 156, 161, 167, 172, 178, 183 y 189, del expediente laboral de origen.

SEXTO. **Certeza del acto reclamado**. Resulta cierta la determinación reclamada, toda vez que la autoridad responsable admitió su existencia al rendir el informe y se corrobora con las actuaciones que integran el procedimiento laboral de origen, sin que esa circunstancia implique por sí sola su inconstitucionalidad[5].

SÉPTIMO. **Causa de improcedencia y sobreseimiento**. Respecto de la persona quejosa **** ********* ******** *******[6], sobrevino en el juicio la causa de sobreseimiento prevista en el artículo 63, fracción I, de la Ley de Amparo; mientras que en relación con la promovente ***** ***** ******* *****[7], se actualiza la causa de improcedencia contemplada en el numeral 61, fracción XII, de la legislación de la materia.

En principio, es menester destacar que el artículo 63, fracción I, de la Ley de Amparo, establece:

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6626063666330000000000000001874
17/05/25 13:16:02

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[4] Nombre de persona física.
[5] Tesis del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, intitulada: "***ACTO RECLAMADO***. *Debe tenerse como cierto, si consta en el informe justificativo que rinde la autoridad responsable*." [Registro digital: 286235. Instancia: Pleno. Quinta Época. Materias(s): Común. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Tomo XII, página 773. Tipo: Aislada]
[6] Nombre de persona física.
[7] Nombre de persona física.

> *"Artículo 63. El sobreseimiento en el juicio de amparo procede cuando:*
>
> *I. La persona quejosa desista de la demanda o no la ratifique en los casos en que la ley establezca requerimiento. En caso de desistimiento se notificará personalmente a la persona quejosa para que ratifique su escrito en un plazo de tres días, apercibido que de no hacerlo, se le tendrá por no desistida y se continuará el juicio. […]"*

Del numeral transcrito, se desprende que se considerará como causa de sobreseimiento del juicio de amparo, el desistimiento de la demanda por la persona quejosa, con la salvedad de que si se presenta por escrito dicho desistimiento, deberá notificársele de manera personal para que lo ratifique.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6620636e6330000000000000001874z
17/05/25 13:16:02

En relación con lo anterior, en términos de lo dispuesto por el artículo 107, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos[8], para promover el juicio de amparo y continuarlo en todos sus trámites, etapas e instancias, la expresión de la voluntad es un requisito fundamental, de modo que siempre debe seguirse a instancia de parte agraviada, de ahí que pueda desistirse válidamente tanto de su promoción, como de las instancias a que haya lugar, en cualquier momento, con la sola manifestación de su voluntad en ese sentido.

Así, el desistimiento del juicio de amparo constituye una renuncia del quejoso para que el Tribunal Colegiado ejerza su actividad jurisdiccional, cuyo ejercicio requiere la instancia de parte

PJF - Versión Pública

[8] Artículo 107. Las controversias de que habla el artículo 103 de esta Constitución, con excepción de aquellas en materia electoral, se sujetarán a los procedimientos que determine la ley reglamentaria, de acuerdo con las bases siguientes:
I.- El juicio de amparo se seguirá siempre a instancia de parte agraviada, teniendo tal carácter quien aduce ser titular de un derecho o de un interés legítimo individual o colectivo, siempre que alegue que el acto reclamado viola los derechos reconocidos por esta Constitución y con ello se afecte su esfera jurídica, ya sea de manera directa o en virtud de su especial situación frente al orden jurídico. […]

agraviada a la que se refiere el citado artículo constitucional, para la iniciación, trámite y continuación del juicio en todas sus etapas, por consiguiente, el desistimiento hace cesar la materia de estudio del asunto.

Sobre el tema, es ilustrativa la jurisprudencia 2a./J. 82/2016 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, intitulada:

> *"**DESISTIMIENTO DE LA ACCIÓN DE AMPARO. SUS CONSECUENCIAS.** El desistimiento de la acción de amparo consiste en la declaración de voluntad del quejoso de no proseguir con el juicio, el cual, debidamente ratificado, conlleva emitir una resolución con la que finaliza la instancia de amparo, independientemente de la etapa en que se encuentre (desde el inicio del juicio hasta antes de que cause ejecutoria la sentencia que se dicte) y sin necesidad de examinar los conceptos de violación o, en su caso, los agravios."*[9]

También la diversa jurisprudencia 2a./J. 33/2000 del propio Alto Tribunal del País, de contenido siguiente:

> *"**DESISTIMIENTO DE LA DEMANDA DE AMPARO. PUEDE MANIFESTARSE EN CUALQUIERA DE LAS INSTANCIAS DEL JUICIO, MIENTRAS NO SE HAYA DICTADO LA SENTENCIA EJECUTORIA.** De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 107, fracción I, de la Constitución General de la República, la voluntad para promover el juicio de amparo es un principio fundamental, de modo que siempre debe seguirse a instancia de parte agraviada, de ahí que pueda, válidamente, desistir en cualquier momento con la sola declaración de su voluntad. Lo anterior se encuentra reconocido en el artículo 74, fracción I, de la Ley de Amparo,*

[9] Registro digital: 2012059. Instancia: Segunda Sala. Décima Época. Materias(s): Común. Tesis: 2a./J. 82/2016 (10a.). Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 32, Julio de 2016, Tomo I, página 462. Tipo: Jurisprudencia.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6820636e6330000000000000001874
17/05/25 13:16:02

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

que establece como una de las causas de sobreseimiento en el juicio el desistimiento de la demanda, que para la misma disposición constituye una abdicación o renuncia del sujeto a que el órgano de control constitucional ejerza su actividad jurisdiccional en un caso concreto y determinado, implicando el desistimiento de la demanda. Por consiguiente, el desistimiento ratificado por el quejoso, actualiza la hipótesis prevista por el mencionado artículo 74, fracción I, a pesar de que se haya externado ante el a quo y con posterioridad a la fecha en que éste dictó la resolución de primera instancia e incluso, a que en contra de tal fallo se haya interpuesto el recurso de revisión, porque el quejoso conserva su derecho para desistir de la demanda en el momento en que lo considere conveniente a sus intereses, y el órgano de control constitucional tiene el deber de aceptar esa renuncia."[10]

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6626f36e6330000000000000001874
17/05/25 13:16:02

Asentado lo anterior, es oportuno destacar que de las constancias del juicio de origen, se observa la comparecencia de veinticinco de agosto de dos mil veinticinco, a través de la cual la persona actora **** ********* ******** *******[11], manifestó su desistimiento expreso de la demanda intentada más no de la acción contra la afore demandada e Instituto Mexicano del Seguro Social, así como del presente juicio de amparo directo, solicitando se archivara el expediente como asunto concluido.

La comparecencia de mérito es del contenido siguiente:

"En ciudad Guadalupe Nuevo León, siendo las DOCE HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL DÍA VEINTICINCO DE AGOSTO DEL AÑO DOS MIL VEINTICINCO comparece el actor **** ********* ******* *******[12] *quien se identifica con credencial*

PJF Versión Pública

[10] Registro digital: 192108. Instancia: Segunda Sala. Novena Época. Materias(s): Común. Tesis: 2a./J. 33/2000. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XI, Abril de 2000, página 147. Tipo: Jurisprudencia.
[11] Nombre de persona física.

para votar con fotografía expedida por el INE, con clave de elector **********[13]*, la cual contiene fotografía y coincide con los rasgos de la persona compareciente; la cual exhibe en original y copia fotostática para que una vez cotejada la primera con la segunda, le sea devuelta la original por ser de su propiedad.*

EN USO DE LA PALABRA EL/LA COMPARECIENTE MANIFESTÓ: Que en este acto y por así convenir a sus intereses se me tenga por desistiéndome de la demanda, más no de las acciones contra del ********** *****[14]*, S.A. DE C.V. E INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL, así como del amparo promovido, solicitando que por carecer de materia el expediente en que se actúa, se archive como asunto total y definitivamente concluido, ya que no tengo interés en proseguir con dicha demanda."*

Por su parte, el auto que recayó a dicha comparecencia, se emitió en los términos siguientes:

"LA JUNTA ACUERDA: Por hechas las manifestaciones del/la actor/a **** ********** ********* *******[15] *para los efectos legales conducentes.- Se tiene por identificado al/la compareciente, en términos de la credencial para votar con fotografía expedida por el INE, con clave de elector* **********[16]*, la cual contiene fotografía, firma y huella digital, coincidiendo la fotografía con los rasgos del compareciente; misma que exhibe en original y copia fotostática, haciéndosele la devolución de la primera de ellas por ser de su propiedad, previa razón que de recibo obre en autos y agregando a los autos, la copia; y como lo solicita, se le tiene por desistiéndose de la demanda más no de las acciones en contra de las demandadas* ********** *****, S.A. DE C.V.[17] E INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO

[12] Nombre de persona física.
[13] Clave alfanumérica.
[14] Nombre de persona moral.
[15] Nombre de persona física.
[16] Clave alfanumérica.
[17] Nombre de persona moral.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6820636e6330000000000000001874
17/05/25 13:16:02

SEMANARIO JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SOCIAL y del amparo promovido el (sic) y como lo solicita el actor y por carecer de materia jurídica para la continuación del presente juicio por este auto se ordena el archivo del expediente como asunto total y definitivamente concluido solamente en lo que respecta a la actora compareciente; Se ordena girar oficio al tribunal antes citado remitiendo copias con firmas autógrafas del presente proveído así como de la credencial de elector del actor, lo anterior a fin de que dicte lo conducente.- NOTIFIQUESE."

Las anteriores reproducciones revelan que la Junta responsable tuvo a dicha persona actora por desistida de la demanda intentada, así como del presente juicio de amparo directo, lo cual ordenó comunicar a este Tribunal Colegiado, y finalmente, acordó que en su oportunidad se archivara el expediente como asunto totalmente concluido, respecto de la promovente **** ********* ******** *******[18].

Luego, si la directamente quejosa se desistió de la demanda de amparo que dio origen al presente asunto, es inconcuso que, en relación con dicha persona, se actualiza la causa de sobreseimiento que contempla el citado artículo 63, fracción I, de la Ley de Amparo.

Debe precisarse que no es necesario que se notifique personalmente a la quejosa para que ocurra a ratificar su desistimiento ante este Tribunal Colegiado, ya que ello sólo procedería en el supuesto de que lo hubiese presentado por escrito, lo que no sucedió en el caso, debido a que compareció personalmente a manifestar su desistimiento del juicio de amparo ante la autoridad de origen; además, el precepto aludido no establece obligación alguna de que el desistimiento se haga de

[18] Nombre de persona física.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6620636e6330000000000000001874
17/05/25 13:16:02

Versión Pública

manera escrita, sino que exige la ratificación en atención a la importancia que reviste esa actuación, que hace indispensable que la persona que lo realice, lo efectúe de forma personal ante una autoridad.

En ese contexto, es innecesario que se ordene la ratificación del desistimiento, toda vez que la comparecencia de veinticinco de agosto de dos mil veinticinco, es una documental pública, y por tanto, hace prueba plena de que la propia quejosa **** ********* ******** *******[19], compareció de manera personal a desistirse de la demanda de amparo ante la Junta responsable, en términos del artículo 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, que establece:

> *"Artículo 202. Los documentos públicos hacen prueba plena de los hechos legalmente afirmados por la autoridad de que aquéllos procedan; pero, si en ellos se contienen declaraciones de verdad o manifestaciones de hechos de particulares, los documentos sólo prueban plenamente que, ante la autoridad que los expidió, se hicieron tales declaraciones o manifestaciones; pero no prueban la verdad de lo declarado o manifestado. Las declaraciones o manifestaciones de que se trata prueban plenamente contra quienes las hicieron o asistieron al acto en que fueron hechas, y se manifestaron conformes con ellas. Pierden su valor en el caso de que judicialmente se declare su simulación…"*

Sobre el tema es aplicable la tesis emitida por la Sala Auxiliar de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 389, volumen 187-192, séptima parte, del Semanario Judicial de la Federación, séptima época, de rubro y texto:

[19] Nombre de persona física.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6820636e6330000000000000001874
17/05/25 13:16:02

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

> *"**DESISTIMIENTO, SOBRESEIMIENTO POR.** Prospera el desistimiento en el juicio constitucional, si se lleva a cabo la ratificación del escrito relativo ante la presencia judicial o funcionario con fe pública, previa identificación del interesado."*

Asimismo, cobra aplicación la tesis emitida por el mismo órgano, visible en la página 132, volumen 217-228, séptima parte, del Semanario Judicial de la Federación, séptima época, de rubro y texto:

> *"**DESISTIMIENTO DEL AMPARO, RATIFICADO EN CONVENIO LABORAL.** Aun cuando no conste en autos que el quejoso hubiera ratificado su desistimiento dentro del propio juicio de amparo, ello no impide tenerlo por desistido del mismo, toda vez que, si el objeto de la ratificación del desistimiento es constatar que es voluntad auténtica y libre del peticionario de garantías terminar la tramitación del juicio en el estado en que se encuentre por convenir así a sus intereses, debe considerarse que tanto la autenticidad de la voluntad del quejoso de desistir, como la libertad con la que la manifestó, quedaron acreditadas al haberla expresado en su comparecencia al celebrar un convenio con su contraparte ante un funcionario con fe pública como lo es el secretario de la Junta responsable."*

Con base en lo anterior, la comparecencia remitida por la autoridad laboral merece valor probatorio pleno para acreditar el desistimiento de la persona quejosa **** ********* ******** ********[20], del presente juicio de amparo, por ser un documento público expedido por autoridad legalmente facultada para hacerlo en términos del precepto citado; máxime que en amparo directo no

[20] Nombre de persona física.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6626363663300000000000000001874
17/05/25 13:16:02

PJF - Versión Pública

es necesario que el desistimiento se haga forzosamente ante el Tribunal que conoce del juicio, porque, como se indicó, lo que prevé el artículo de referencia es que exista prueba fehaciente de que la persona que lo promovió, en realidad tiene la voluntad de desistirse del mismo, por lo que si la impetrante se apersona ante la autoridad responsable y externa esa voluntad ante ella, es decir, ante una autoridad que tiene la facultad de dar fe de dicho acto, y luego se informa de ello al órgano que conoce del juicio de amparo, esa circunstancia resulta suficiente para tenerla legalmente por desistida.

Resulta aplicable a lo anterior, la tesis visible en la página 1758, libro XI, agosto de 2012, tomo 2, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, décima época, que este órgano colegiado comparte, de contenido siguiente:

> ***"DESISTIMIENTO DE LA DEMANDA DE AMPARO. ES INNECESARIA SU RATIFICACIÓN CUANDO QUEDA ACREDITADO ANTE EL SECRETARIO DE LA JUNTA RESPONSABLE LA VOLUNTAD DEL QUEJOSO EN ESE SENTIDO, POR LO QUE DEBE SOBRESEERSE EN EL JUICIO DE GARANTÍAS CON APOYO EN EL ARTÍCULO 74, FRACCIÓN I, DE LA LEY DE LA MATERIA.*** *En virtud de que el objeto de la ratificación del desistimiento es constatar que es voluntad auténtica y libre del quejoso terminar la tramitación del juicio de amparo en el estado en que se encuentre por así convenir a sus intereses, debe considerarse que tanto su voluntad de desistir, como la libertad con la que lo manifiesta, quedan acreditadas al expresar en su comparecencia ante un funcionario investido de fe pública como lo es el secretario de la Junta responsable, su intención de desistir de la demanda de amparo, sin necesidad de ratificación, por lo que debe sobreseerse en el juicio de garantías, con apoyo en el artículo 74, fracción I, de la Ley de Amparo."*

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6620636e6633000000000000001874
17/05/25 13:16:02

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En consecuencia, al actualizarse la hipótesis prevista en el artículo 63, fracción I, de la Ley de Amparo, lo procedente es sobreseer en este asunto respecto de la persona quejosa **** ********* ******** *******[21].

No pasa inadvertido lo dispuesto en el segundo párrafo, del artículo 64, de la Ley de Amparo[22], que establece que cuando un órgano jurisdiccional advierta de oficio una causal de improcedencia no alegada por alguna de las partes ni analizada por un órgano jurisdiccional inferior, se dará vista a la persona quejosa para que en el plazo de tres días manifieste lo que a su derecho convenga. Sin embargo, en el presente asunto se estima que no se surte la hipótesis de dicho precepto, toda vez que no se trata de una causa legal de improcedencia ni de sobreseimiento oficiosa, que no haya sido analizada en el juicio primigenio, sino que el sobreseimiento se origina en virtud de las propias expresiones y actuaciones de la persona quejosa, quien declinó la continuación del juicio que instó originalmente, razón por la que se considera innecesario dar vista a la parte promovente, dado que la causa de sobreseimiento deriva de su propia voluntad de desistir del juicio de amparo.

Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis consultable en la página 2160, libro 18, mayo de 2015, tomo III, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, décima época, que este Tribunal Colegiado comparte, de rubro y texto:

"DESISTIMIENTO DE LA DEMANDA DE AMPARO DIRECTO. NO ACTUALIZA LA HIPÓTESIS DEL SEGUNDO

[21] Nombre de persona física.
[22] "Artículo 64. Cuando las partes tengan conocimiento de alguna causa de sobreseimiento, la comunicarán de inmediato al órgano jurisdiccional de amparo y, de ser posible, acompañarán las constancias que la acrediten. Cuando un órgano jurisdiccional de amparo advierta de oficio una causal de improcedencia no alegada por alguna de las partes ni analizada por un órgano jurisdiccional inferior, dará vista al quejoso para que en el plazo de tres días, manifieste lo que a su derecho convenga."

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6626363666330000000000000001874
17/05/25 13:16:02

Versión Pública

PÁRRAFO DEL ARTÍCULO 64 DE LA LEY DE LA MATERIA, EN EL SENTIDO DE DAR VISTA AL QUEJOSO PARA QUE MANIFIESTE LO QUE A SU DERECHO CONVENGA. *Cuando el quejoso desiste expresamente de su demanda de amparo directo, debe decretarse el sobreseimiento en el juicio. En esa hipótesis, es innecesario acatar la obligación procesal prevista en el segundo párrafo del artículo 64 de la ley de la materia, en tanto que no se actualiza el supuesto normativo ni jurisprudencial consistente en que, cuando un órgano jurisdiccional de amparo advierta de oficio una causal de improcedencia no alegada por alguna de las partes ni analizada por un órgano jurisdiccional inferior, dará vista al quejoso para que, en el plazo de tres días, manifieste lo que a su derecho convenga. Lo anterior, porque no se trata de una causa legal de improcedencia ni de sobreseimiento oficiosa, que no haya sido analizada en la primera instancia del juicio primigenio. De ahí que si el sobreseimiento se origina en virtud de las propias expresiones y actuaciones del quejoso, que declina la continuación del juicio que instó originalmente, sería ilógico y contrario al artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, dar el trámite citado contra la propia voluntad del accionante que abdica su petición y antepone el desistimiento, el que debe producir efectos jurídicos con inmediatez y prontitud en el haber de aquél.”*

Por otra parte, respecto de la persona quejosa ***** ***** ******* *****[23], se actualiza la causa de improcedencia prevista en el artículo 61, fracción XII, primera parte, en relación con el numeral 5, fracción I, de la Ley de Amparo, los cuales disponen:

“Artículo 61. *El juicio de amparo es improcedente:*

[…] XII. Contra actos que no afecten los intereses jurídicos o legítimos de la persona quejosa, en los términos establecidos en la fracción I del artículo 5o de la presente Ley, y

[23] Número de expediente.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6820636e6330000000000000001874
17/05/25 13:16:02

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

contra normas generales que requieran de un acto de aplicación posterior al inicio de su vigencia; […]"

*"**Artículo 5o.** Son partes en el juicio de amparo:*

I. La persona quejosa, teniendo tal carácter quien aduce ser titular de un derecho subjetivo o de un interés legítimo individual o colectivo, siempre que alegue que la norma, acto u omisión reclamados violan los derechos previstos en el artículo 1o de la presente Ley y con ello se produzca una afectación real y actual a su esfera jurídica, ya sea de manera directa o en virtud de su especial situación frente al orden jurídico.

[…]

Tratándose de actos o resoluciones provenientes de tribunales judiciales, administrativos, agrarios o del trabajo, la persona quejosa deberá aducir ser titular de un derecho subjetivo que se afecte de manera personal y directa."

De estos preceptos se desprende que el juicio de amparo se seguirá a instancia de parte agraviada que aduzca ser titular de un derecho o contar con un interés legítimo individual o colectivo.

Así, de acuerdo con lo previsto por el artículo 107, fracción I, de la Carta Magna y 5, fracción I, de la Ley de Amparo, el interés jurídico se traduce como la facultad de ejercer la acción constitucional reservada sólo a la parte a quien perjudique el acto o la ley que se reclama, entendiéndose como perjuicio la afectación por el actuar de una autoridad o por las disposiciones de una legislación al derecho legítimamente tutelado que, cuando se transgrede, faculta a su titular para acudir ante el órgano jurisdiccional demandando el cese de esa violación.

De modo que la noción de perjuicio presupone en primer lugar la existencia de un derecho a favor del gobernado o particular que promueve el juicio, y en segundo, la trasgresión a ese derecho por parte de una autoridad ya sea legislativa, judicial o administrativa.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6620636e6330000000000000001874
17/05/25 13:16:02

Versión Pública

Cabe citar como apoyo de lo anterior, en lo conducente, la tesis de la otrora Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que señala:

> *"**INTERÉS JURIDICO EN EL AMPARO QUE LO CONSTITUYE.** El artículo 4o. de la Ley de Amparo contempla, para la procedencia del juicio de garantías, que el acto reclamado cause un perjuicio a la persona física o moral que se estime afectada, lo que ocurre cuando ese acto lesiona sus intereses jurídicos, en su persona o en su patrimonio, y que de manera concomitante es lo que provoca la génesis de la acción constitucional. Así, como la tutela del derecho sólo comprende a bienes jurídicos reales y objetivos, las afectaciones deben igualmente ser susceptibles de apreciarse en forma objetiva para que puedan constituir un perjuicio, teniendo en cuenta que el interés jurídico debe acreditarse en forma fehaciente y no inferirse con base en presunciones; de modo que la naturaleza intrínseca de ese acto o ley reclamados es la que determina el perjuicio o afectación en la esfera normativa del particular, sin que pueda hablarse entonces de agravio cuando los daños o perjuicios que una persona puede sufrir, no afecten real y efectivamente sus bienes legalmente amparados."*[24]

Hecha esta precisión, de las constancias remitidas por la Junta responsable, se advierte que luego de la emisión del primer laudo dictado en el procedimiento natural, específicamente, en auto de once de septiembre de dos mil veinticuatro, dictado en el expediente laboral **********[25] se tuvo a la persona física actora ***** ***** ******* *****[26], desistiéndose de la demanda, más

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6826f6366f6330000000000000001874z
17/05/25 13:16:02

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[24]Registro digital: 207491--- Instancia: Tercera Sala--- Octava Época--- Materias(s): Común--- Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Tomo II, Primera Parte, Julio-Diciembre de 1988, página 224--- Tipo: Aislada

[25] Número de expediente.

[26] Número de expediente.

no de la acción intentada, por lo que se ordenó el archivo de ese expediente respecto de la citada parte actora.

De ahí que si la citada quejosa ya no tenía la calidad de parte en el procedimiento natural cuando se emitió el laudo que combate, es dable concluir que dicho acto no le irroga ningún perjuicio, al haber dejado de tener algún derecho que deducir en la contienda, por lo que se actualiza la causa de improcedencia a que se refiere el artículo 61, fracción XII, de la Ley de Amparo.

En consecuencia, con fundamento en el artículo 63, fracción V, de la legislación de la materia, procede decretar el sobreseimiento en este asunto respecto de la persona quejosa ***** ***** ******* *****[27].

OCTAVO. Acto reclamado y conceptos de violación. Este Tribunal Colegiado estima innecesaria la transcripción de la resolución controvertida y los disentimientos de la parte quejosa, toda vez que no constituye un requisito en esta ejecutoria de conformidad con lo dispuesto en el artículo 74 de la Ley de Amparo, al margen de que se anexará copia certificada de la resolución impugnada y se realizará un análisis ponderado de los conceptos de violación al resolverse el presente asunto[28].

NOVENO. Antecedentes del acto reclamado. De las actuaciones que integran el juicio natural, destacan los datos que enseguida se transcriben:

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6626063666330000000000000001874z
17/05/25 13:16:02

PJF - Versión Pública

---

[27] Número de expediente.

[28] Jurisprudencia de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: "***CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN***." [Registro digital: 164618. Instancia: Segunda Sala. Novena Época. Materias(s): Común. Tesis: 2a./J. 58/2010. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXXI, Mayo de 2010, página 830. Tipo: Jurisprudencia.]

Mediante escrito presentado el dos de mayo de dos mil veintidós, ante la Junta Especial Número Diecinueve de la Federal de Conciliación y Arbitraje en el Estado ***** *** ******* ********

******** ******* **** ***** ******** ******* ***** ****** ********

******** ******* ***** ******** ****** ****** ***** *** ****** ******

******** ******* **** ******* ** ** **** ****** ****** ******* ** ****

***** ******* ****** ******* ******* ****** ******* *** **

******* ***** ****** **** ********* ******** *******

******** ******** ********* ***** ****** ******** ********

***** ******** ******** ********* ****** ****** *******

******* ***** ******* ***** **** *** ** ******* ****** *******

***** ******* ***** ******** ******* ****** ******** ***** ******

****** ****** ***** ***** ******** ********* ******** ******

***** ****** ***** ****** **** ***** ***** ****** **********

***** ********** ***** ****** ****** ******** *********

******* ********* ****** ******* *** ******* ***** ****** ****

***** ***** ******* ***** ******** ***** **** *** *** *******

********** *****[29], por conducto de su apoderado jurídico *******

********* ******* *****[30], demandaron de ********* *****[31], y

Sociedad Anónima de Capital Variable y del Instituto Mexicano del Seguro Social, las prestaciones que a continuación se mencionan:

> *"I.- De* ********* *****[32] ***, S.A. DE C.V.****, se exige el pago en una sola exhibición de los montos señalados en la presente demanda para cada uno de los actores, saldos que corresponden a su cuenta individual de la subcuenta de **Cesantía en Edad Avanzada y Vejez**, además de lo correspondiente a la **Cuota Social,** montos que deberán ser actualizados e incrementados con los réditos por intereses y/o rendimientos, actualizaciones, interés legal y ordinarios que correspondan al periodo de vigencia de la subcuenta, esto es*

[29] Nombres de las personas físicas quejosas.
[30] Nombres de persona física.
[31] Nombre de persona moral.
[32] Nombre de persona moral.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6626963663300000000000000018742
17:05:29 13:16:02

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

del 01-primero de Julio de 1997 a la fecha en que sea realizado el pago a través del presente juicio, incluyendo el ***monto constitutivo*** *entregado o transferido del Gobierno Federal a la Afore por parte del Gobierno Federal en el año 1996 al año 1998 para la formación de la cuenta individual, esto en lo que toca a los rubros de* ***Cesantía en Edad Avanzada y Vejez, Cuota Social****.*

El reclamo anterior se sustenta en los artículos 167, 169, 190, 286 K de la Ley del Seguro Social vigente, en relación con los Artículos 4, 5, 18, 29 del Régimen de Jubilaciones y Pensiones, y Cláusulas 59 Bis del Contrato Colectivo de Trabajo, 63 fracción XLV, ya que de la interpretación literal, armónica y teleológica se desprende que la jubilación por años de servicio y las pensiones de cesantía en edad avanzada o vejez son prestaciones autónomas e incompatibles ya que si bien es cierto son de la misma naturaleza, son de distinta clase e imponen distintos requisitos para su otorgamiento, por lo que atendiendo al principio de la interpretación de la ley, que establece que donde la ley no distingue, el juzgador no debe distinguir, éste tribunal deberá ejercer su control de convencionalidad ex oficio bajo el principio de razonabilidad y proporcionalidad jurídica, dentro del marco de control difuso de constitucionalidad, para revisar bajo su ámbito de competencia y obligaciones, si acaso el derecho invocado y las prestaciones reclamadas, así como los criterios jurisprudenciales vigentes como lo son los plasmados en las Jurisprudencias 2ª. 185/2008 y 2ª 91/2011 fuesen coherentes con la nueva generación de derechos humanos que entro en vigor con la Reforma Constitucional en materia de Derechos Humanos del 10 de Junio del año 2011, esto bajo el principio de retroactividad de la Ley en beneficio de os hoy actores, a quienes se les deberá dejar de aplicar dicha jurisprudencia, la cual no está conforme con el criterio de selección de la norma en favor de las personas "pro homine", el cual que se incorporó a la Constitución hasta tres años después de la integración de la jurisprudencia antes citada y que además dicha reforma, ha dotado de los mecanismos jurídicos nacionales e

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6620636e6633000000000000001874
17/05/25 13:16:02

Versión Pública

internacionales, donde se posibilita el acceso a la justicia en materia de los derechos Humanos establecidos en la Constitución y Tratados Internacionales.

Para dirimir la controversia, se deberá dilucidar de forma preferente el reclamo de los actores, confrontando la normativa aplicable a las jubilaciones frente a las garantías de Seguridad jurídica, de Derechos Laborales en cuanto al pacto colectivo y las prerrogativas constitucionales respecto de la Seguridad Social, para que de ésta manera se resuelva el problema jurídico con apego al espíritu de la norma y a literalidad del contrato colectivo de trabajo, todo esto a la luz de los derechos humanos y que de esta manera se favorezca al individuo sobre los intereses financieros demandados, insistiendo en que se debe estudiar a literalidad el pacto colectivo trabajo, ya que al ser la Jubilación una prestación extralegal, su normativa es de interpretación estricta y el juzgador debe ejercer la tutela jurídica efectiva sin ir más allá de su texto contractual, para que en caso de falta de claridad, siempre dejar de observar la garantía de igualdad efectiva de las partes, se resuelva conforme a lo más favorable al trabajador, considerando la buena fe y equidad según se establece en los artículos 2o., 3o. 18 y 31 de la Ley Federal del Trabajo y en la tesis 2a./J. 128/2010 de rubro "CONTRATOS COLECTIVOS DE TRABAJO. LAS CLÁUSULAS QUE CONTIENEN LAS PRESTACIONES EN FAVOR DE LOS TRABAJADORES, QUE EXCEDEN LAS ESTABLECIDAS EN LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO, SON DE INTERPRETACION ESTRICTA", por ello se requiere un estudio acucioso y exhaustivo de la normativa aplicable a las Jubilaciones de los trabajadores del IMSS, siempre en sintonía con los artículos 1 y 133, ya que además los demandantes son trabajadores en situación de retiro por haber adquirido su Jubilación –adultos mayores-, y estos forman parte de los grupos vulnerables protegidos de forma especial por la Constitución, ya que son adultos en plenitud, con derecho a la propiedad del rubro de cesantía en edad avanzada y vejez, a la seguridad jurídica, a la seguridad económica, así como a

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6626063666330000000000000001874
17/05/25 13:16:02

continuar con su desarrollo en la edad de retiro, a la seguridad social, a una vida y retiro digno acorde al sistema de Seguridad Social Mexicano en conjunto con la gratuidad de la prestación extralegal de la Jubilación, que fue establecida en el Régimen de Jubilaciones y Pensiones y les da derecho a la entrega de los recursos acumulados en la Subcuenta de Cesantía en Edad Avanzada y Vejez.

II.a).- *Del* ***INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL****, se reclama que como consecuencia del reconocimiento judicial del derecho a la devolución y pago de los recursos acumulados en la Subcuenta de Cesantía en Edad Avanzada y Vejez, sea emitida la instrucción ejecutiva a la AFORE demandada, para que realice la entrega a los actores de los montos acumulados en la subcuenta antes señalada, incluyendo lo correspondiente a los réditos que se hubiesen generado por intereses y/o rendimientos, actualizaciones, interés legal y ordinario que corresponda al periodo de vigencia de la subcuenta, esto es desde el 01-primero de Julio de 1997, incluyendo los recursos acumulados con anterioridad bajo el sistema solidario de reparto y sus montos constitutivos entregados por el gobierno federal a la Afore con motivo del inicio de la vigencia de las cuentas individuales, todo esto actualizado a la fecha en que vaya a ser realizado el pago, además, dicho demandado en su calidad de organismo público descentralizado con personalidad jurídica y patrimonio propio, deberá realizar las gestiones necesarias para revertir o bien regresar a los actores el saldo de su cuenta individual, rubro Cesantía en Edad Avanzada y Vejez que ilegalmente fue traspasado al Gobierno Federal, pago o rembolso que también deberá ser realizado con los réditos que se hubiesen generado por intereses y/o rendimientos, actualizaciones, interés legal y ordinario que corresponda al periodo de vigencia de la subcuenta en la Afore, esto es del 01-primero de Julio de 1997 y los recursos que a esa fecha se depositaron ante la AFORE como monto constitutivo proveniente del sistema solidario de reparto que integró la cuenta de Cesantía en Edad Avanzada y Vejez, y todo ello actualizado a la fecha en que vaya a ser*

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6620636e6633000000000000001874
17/05/25 13:16:02

Versión Pública

realizado el pago a cada uno de los actores.

II.b).- *Además reclamamos del Instituto Mexicano del Seguro Social, el* ***Registro del PLAN DE PENSIONES PRIVADO*** *ante la* ***COMISIÓN NACIONAL DE LOS SISTEMAS DE AHORRO PARA EL RETIRO****, para lo cual deberá registrar el Régimen de Jubilaciones y Pensiones de conformidad con la Ley de los Sistemas de Ahorro para el Retiro cumpliendo con los lineamientos que de esta ley y sus reglamentos se desprende y en armonía con el derecho de los Jubilados del Régimen de Jubilaciones y Pensiones a la Devolución del saldo de la subcuenta de CESANTIA EN EDAD AVANZADA Y VEJEZ, debiendo tener por cumplido el laudo hasta en tanto se demuestre haber cumplido con los requisitos y normatividad para la procedencia del registro y autorización que impone la Comisión Nacional de los Sistemas de Ahorro para el Retiro, fundando el presente petitorio en el derecho a la seguridad jurídica por la opacidad y manejo discrecional de los recursos del Fondo de Jubilaciones y Pensiones y lo que del Régimen Obligatorio se genera en nuestras cuentas individuales de las AFORES, debiendo prevalecer ante dicha opacidad, lo que favorezca a los jubilados y pensionados y que de esa forma se dé cumplimiento a lo establecido en los artículos 82 y 83 de la Ley de los Sistemas de Ahorro para el Retiro.”*

Por auto de veintiuno de junio de dos mil veintitrés, se admitió a trámite la demanda, misma que quedó registrada con el número **********[33], se señaló fecha y hora para el desahogo de la audiencia de conciliación, demanda, excepciones, pruebas y resolución y se ordenó el emplazamiento de los demandados.

El veintiuno de agosto de dos mil veintitrés, se celebró la audiencia de ley, en la cual se conminó a las partes para llegar a un arreglo conciliatorio, lo cual no fue posible; se reconoció la personalidad de los apoderados de los contendientes; se tuvo a las

[33] Número de expediente.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6820636e6330000000000000001874
17/05/25 13:16:02

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

demandadas por contestando la demanda en tiempo y forma; asimismo, por ofrecidas las pruebas de las partes, mismas que se calificaron con el resultado siguiente:

PRUEBAS DE LAS PERSONAS ACTORAS

	Medios de prueba	Determinación de la autoridad responsable	Desahogo
I	Copias de las credenciales para votar de los actores.	Admitida	Desahogada por su propia naturaleza.
II	Tarjetones y/o recibos de pago de la jubilación de cada uno de los jubilados demandantes.	Admitida	Desahogada por su propia naturaleza.
III	Estados de cuenta de los actores con saldo positivo en sus subcuentas de cesantía y vejez.	Admitida	Desahogada por su propia naturaleza.
IV	Último estado de cuenta con saldo de cero pesos en la subcuenta de cesantía y vejez.	Admitida	Desahogada por su propia naturaleza.
V	Resolución de otorgamiento de jubilación.	Admitida	Desahogada por su propia naturaleza.
VI	Documental vía informe.	Desechada	No aplica.
VII	Documental, consistente en impresión del ejemplar digital del contrato colectivo de trabajo.	Admitida	Desahogada por su propia naturaleza.
VIII	Cotejo de la prueba anterior.	Desechada	No aplica.
IX	Documental, consistente en impresión del ejemplar digital de la solicitud al INAI y su respuesta de folio **********[34].	Admitida	Desahogada por su propia naturaleza.

PRUEBAS PARTE DEMANDADA INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL.

	Medios de prueba	Determinación de la autoridad responsable	Desahogo
1	Presuncional, legal y humana.	Admitida.	Desahogada por su propia naturaleza.
2	Instrumental de actuaciones.	Admitida.	Desahogada por su propia naturaleza.
3	Confesión expresa.	Admitida.	Desahogada por su propia naturaleza.

[34] Número de oficio.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6620636e6633000000000000001874z
17/05/25 13:16:02

PJF - Versión Pública

4	Confesional por posiciones, a cargo de la parte actora.	Desechada.	No aplica.

PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDADA ******* *****, S.A. DE C.V.[35].**

	Medios de prueba	Determinación de la autoridad responsable	Desahogo
1	Documentales privadas, consistente en el “Resumen de Saldos de Cuenta Individual”, con fecha a corte del treinta de junio y veinte de julio de dos mil veintitrés.	Admitida.	Desahogada por su propia naturaleza.
2	Inspección de la prueba anterior.	Desechada.	No aplica.
3	Documentales privadas, consistente en la información extraída del sistema informático denominado “Gerencia de pago de beneficios consulta de pagos”.	Admitida.	Desahogada por su propia naturaleza.
4	Inspección de la prueba anterior.	Desechada.	No aplica.
5	Documentales privadas, consistentes en la información extraída del sistema informático denominado “Consulta de trámites de trabajador”.	Admitida.	Desahogada por su propia naturaleza.
6	Inspección de la prueba anterior.	Desechada.	No aplica.
7	Documental privadas, consistente en la información extraída del sistema informático denominada “Constancia de disposición y/o transferencia de recursos”.	Admitida.	Desahogada por su propia naturaleza.
8	Perfección de la prueba anterior con la ratificación y reconocimiento de contenido y firma.	Desechada.	No aplica.
9	Informe.	Desechada.	No aplica.
10	Documental pública, consistente en el informe a cargo de la Comisión Nacional del Sistema de Ahorro para el Retiro.	Desechada.	No aplica.
11	Confesional, a cargo de ***** ****** ******** *******, **** ******* ** ** **** ******, **** ********* ******** *******, ***** ****** ******** ******** ******, y ******** *** ******* ***** *****[36].	Desechada.	No aplica.
12	Instrumental de actuaciones.	Admitida.	Desahogada por su propia naturaleza.
13	Presuncional, legal y humana	Admitida.	Desahogada por su propia naturaleza.

[35] Nombre de persona moral.
[36] Nombres de las persona físicas actoras.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6626363666330000000000000001874z
17/05/25 13:16:02

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Luego, el veintiséis de febrero de dos mil veinticuatro, se emitió un primer laudo, en cuyos puntos resolutivos se estableció:

> *"**PRIMERO.-** La parte actora no acreditó su acción; la demanda justificó sus excepciones y defensas.*
>
> ***SEGUNDO.-** Se absuelve a la ********* *****[37], S.A. DE C.V. de la devolución y/o pago de las aportaciones acumuladas en el rubro de cesantía y vejez y cuota social, reclamadas por ******** ******* ***** *** ******* , ******* ******* **** ***** , ******** ******* ****** ****** ***** ****** ***** ********, ****** ******* ***** *** ******* , ** ** **** ****** **** ******* , ******* ** **** ******, ****** ******* ***** ******* ****** , ******* ******* , ***** ****** ** ** ****** , ******** ******* **** ******** ********* ********* ******** ******** ***** , ******, ******** ********* ***** ******** , ******* ******* ****** ******* ***** **** ***** , ******* ****** ******* ***** ******* ***** , ******** ****** ******** ********* ***** ****** , ***** ****** **** ********* ******** ***** , ******** ********* ***** ***** ***** ****** , ********, ****** ***** ****** ***** ***** , ***** ***** ****, ********* ***** ******, ***** ********** ******* ******* ***** ***** , ******** *** ******, ***** ******* **** ****** ***** ****** **** ***** ****** , ********** ***** *** *** ******* [38] en términos de la parte considerativa que antecede.-*

TERCERO**.- Se absuelve al **INSTITUTO MEXICANO

Versión Pública - TEV

Inconformes con dicha determinación, las personas actoras promovieron juicio de amparo directo, del cual conoció este Tribunal Colegiado, bajo el número de expediente ********-III[39].

En sesión de catorce de marzo de dos mil veinticinco, este Tribunal resolvió dicho juicio de amparo, en el que, por una parte, se sobreseyó respecto de una persona quejosa, y por otra, se concedió el amparo y protección de la Justicia Federal en cuanto a los restantes quejosos, para los siguientes efectos:

> *"1.- Deje insubsistente el laudo reclamado.*
>
> *2.- Dicte otro en el que reitere lo que no es materia de concesión; y con plenitud de jurisdicción, se pronuncie sobre la prestación reclamada por la parte actora al Instituto Mexicano del Seguro Social, bajo el inciso* ***II. b).*** *de su escrito de demanda, relativa al registro del plan de pensiones privado ante la Comisión Nacional de los Sistemas de Ahorro para el Retiro.*
>
> *3.- Resuelva lo que en derecho corresponda."*

En acatamiento a la citada ejecutoria, mediante auto de uno de abril de dos mil veinticinco, la Junta responsable dejó insubsistente el laudo impugnado y ordenó turnar los autos para la emisión de uno nuevo.

El veintidós de abril de dos mil veinticinco, se dictó el laudo que constituye el acto reclamado, en cuyos puntos resolutivos se estableció:

> *"PRIMERO.- Se deja insubsistente el laudo de fecha veintiséis de febrero de dos mil veinticuatro, en términos de la ejecutoria de mérito.*

[39] Número de expediente de amparo.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6620636e6633000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SEGUNDO.- La parte actora no acreditó su acción; la demanda justificó sus excepciones y defensas.

TERCERO.- Se absuelve a la ********* *****[40], *S.A. DE C.V. de la devolución y/o pago de las aportaciones acumuladas en el rubro de cesantía y vejez y cuota social, reclamadas por* ******** ******* ***** *** *******, ******** ******* **** *****, ******** ******* ***** ******* ***** *** ******, ****** ******, ** ** **** ****** **** *******, ******* ** ****, ******, ****** ******* ***** *******, ******, ******* *******, ***** ****** *** ** ******, ******** ******* **** *********, ********* ********, ******** ******** *****, ******, ******** ********* ***** ********, ***** ******* ******* ******* ******, ***** ****, ******* ******** ***** ********, ***** ****** ****, ********* ***** ******, ***** ****** ************ ******** *********, ******, ********* ****** *******, ***** *****, ******** *** *******, ***** ******* ****, *****, ***** **** ***** ******** Y ********** ***** *** *** *******[41], *en términos de la parte considerativa que antecede.-"*

CUARTO.- Se absuelve al Instituto Mexicano del Seguro Social de todos los conceptos que le demanda la parte actora en su escrito de demanda.

NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE…"

Cabe señalar que mediante proveído de veintisiete de junio de dos mil veinticinco, este Tribunal Colegiado declaró cumplida la

[40] Nombre de persona moral.
[41] Nombres de las persona físicas actoras.

PJF - Versión Pública

ejecutoria dictada en el juicio de amparo directo ********[42]-III, y por acuerdo de presidencia de veintiocho de julio del año en comento, se tuvo por consentida y causó estado, por lo que se ordenó el archivo del referido expediente.

Los datos anteriores constituyen un hecho notorio al tratarse de un asunto del índice de este órgano jurisdiccional, razón por la que se invocan en términos del artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, sin que haya necesidad de agregarse las constancias respectivas, toda vez que su reproducción digital se encuentra agregada en el Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes (SISE).

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6620636e6633000000000000001874
17/05/25 13:16:02

Al respecto, es aplicable la jurisprudencia P./J. 16/2018 (10a.) del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, intitulada:

> *"**HECHOS NOTORIOS. TIENEN ESE CARÁCTER LAS VERSIONES ELECTRÓNICAS DE LAS SENTENCIAS ALMACENADAS Y CAPTURADAS EN EL SISTEMA INTEGRAL DE SEGUIMIENTO DE EXPEDIENTES (SISE).** Jurídicamente, el concepto de hecho notorio se refiere a cualquier acontecimiento de dominio público conocido por todos o casi todos los miembros de un cierto círculo social en el momento en que va a pronunciarse la decisión judicial, respecto del cual no hay duda ni discusión alguna y, por tanto, conforme al artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles, los hechos notorios pueden invocarse por el tribunal, aunque no hayan sido alegados ni probados por las partes. Por otro lado, de los artículos 175, 176, 177 y 191 a 196 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que establece las disposiciones en materia de*

[42] Número de expediente.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

actividad administrativa de los órganos jurisdiccionales, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 15 de enero de 2015, se obtiene que es obligación de los Juzgados de Distrito y de los Tribunales de Circuito, capturar la información de los expedientes de su conocimiento y utilizar el módulo de sentencias del Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes (SISE), en el cual deben capturar las versiones electrónicas de las resoluciones emitidas por ellos, a cuya consulta tienen acceso los restantes órganos jurisdiccionales del Poder Judicial de la Federación, lo cual otorga a las versiones electrónicas de las resoluciones emitidas por los Juzgados de Distrito y por los Tribunales de Circuito el carácter de hecho notorio para el órgano jurisdiccional resolutor y, por tanto, pueden invocarse como tales, sin necesidad de glosar al expediente correspondiente la copia certificada de la diversa resolución que constituye un hecho notorio, pues en términos del artículo 88 mencionado, es innecesario probar ese tipo de hechos. Lo anterior, con independencia de que la resolución invocada como hecho notorio haya sido emitida por un órgano jurisdiccional diferente de aquel que resuelve, o que se trate o no de un órgano terminal, pues todos los Juzgados de Distrito y Tribunales de Circuito deben capturar en el módulo de sentencias del SISE, la versión electrónica de las resoluciones que emiten, las cuales pueden consultarse por cualquier otro órgano jurisdiccional, lo que genera certeza de lo resuelto en un expediente diferente.”

DÉCIMO. **Análisis de la controversia constitucional**. Los conceptos de violación planteados en la demanda de amparo resultan **inoperantes**, en una parte, y **fundados**, en otra, suplidos en su deficiencia en términos del artículo 79, fracción V, de la Ley de Amparo.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6620636e6633000000000000001874
17/05/25 13:16:02

PJF - Versión Pública

Sustenta adicionalmente lo antepuesto, la tesis 2a. XCV/2014 (10a.) de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que es del tenor siguiente:

> *"**SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE EN MATERIA LABORAL. OPERA EN FAVOR DE LOS PENSIONADOS Y DE SUS BENEFICIARIOS**. Conforme al artículo 79, fracción V, de la Ley de Amparo, la autoridad que conozca del juicio deberá suplir la deficiencia de los conceptos de violación o agravios, en materia laboral, en favor del trabajador, con independencia de que la relación entre empleador y empleado esté regulada por el derecho laboral o por el administrativo; de lo cual se deduce que si bien esta norma se refiere a determinados sujetos y a dos tipos de relaciones jurídicas específicas, como son, por un lado, las personas que cumplen con su deber social y su derecho al trabajo y, por otra, quienes las emplean, ya sea dentro de un vínculo laboral o de orden administrativo, lo cierto es que las razones que en estos supuestos inspiran la obligación del órgano de amparo para suplir la deficiencia de la queja a favor del trabajador no se agotan con motivo de la jubilación o retiro de quien había estado subordinado a un empleador, pues las causas que originaron el auxilio que la ley les brindaba durante su época laboralmente activa no sólo se mantienen, sino que incluso se agudizan, porque lo habitual es que como pensionistas sus ingresos se reduzcan y, con ello, la posibilidad de contar con asesoría legal adecuada. Así, esta Segunda Sala determina que tratándose de juicios de amparo deducidos de asuntos laborales o contencioso-administrativos, en los que se controviertan el otorgamiento y los ajustes de pensiones, así como de cualquiera otra prestación derivada de éstas, ya sea por los interesados o por sus beneficiarios, el órgano de amparo queda obligado a suplir la deficiencia de la queja en favor de los demandantes de tales pretensiones, en la inteligencia de que este deber sólo tiene razón de ser cuando existan causas jurídicamente válidas para preservar u otorgar algún derecho,*

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6820636636600000000000000018742
17/05/25 13:16:02

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

pues si el juzgador no advierte que dicha suplencia lo conduzca a esta finalidad provechosa para el particular, bastará con que así lo declare sin necesidad de que haga un estudio oficioso del asunto, el cual, por carecer de un sentido práctico, sólo entorpecería la pronta solución del litigio en perjuicio de los propios justiciables."[43]

Las personas quejosas señalan que la autoridad responsable transgrede sus derechos humanos, ya que debió analizar la procedencia de la acción intentada bajo la perspectiva de una protección especial por la condición de vulnerabilidad en que se encuentran, al tratarse de adultos mayores en retiro por jubilación y haber sido despojados por parte del gobierno federal de los ahorros depositados en su cuenta individual, en el rubro de cesantía, edad avanzada y vejez, junto con la cuota social.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6620636e6633000000000000001874
17/05/25 13:16:02

Asimismo, en el primero de los motivos de inconformidad, argumentan que el criterio de la responsable no atiende al nuevo orden constitucional en materia de derechos humanos, ya que la acción tiene sustento en la reforma constitucional de diez de junio de dos mil once, que puso en el mismo plano a la Constitución Federal y los Tratados Internacionales, para que si la Norma Fundamental no establece algún derecho, se pueda suplir esa deficiencia con la legislación internacional que resulte vinculante.

Señalan que la jurisprudencia 2ª./J.185/2008 de la extinta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y la entrada en vigor de dicha reforma constitucional ocasiona un conflicto de derechos que justifica que el Supremo Tribunal abandone ese y los criterios contenidos en las jurisprudencias 2ª./J.148/2007 y 2ª./J.172/2013; así como que se aplique la técnica

[43] Registro digital: 2007681. Instancia: Segunda Sala. Décima Época. Materias(s): Común, Laboral. Tesis: 2a. XCV/2014 (10a.). Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 11, octubre de 2014, Tomo I, página 1106. Tipo: Aislada.

PJF - Versión Pública

del “overruling”, para que en una nueva reflexión de dicho órgano o bien del Pleno, se dejen de aplicar tales criterios en perjuicio de los actores.

Esto, ya que en su concepto, al haberse jubilado y/o pensionado bajo el Régimen de Jubilaciones y Pensiones del Instituto Mexicano del Seguro Social, tienen derecho a la entrega de sus recursos de la subcuenta de cesantía en edad avanzada y vejez, porque además, fueron contratados antes de dos mil cuatro y con antelación al convenio adicional para las jubilaciones y pensiones de los trabajadores de base de nuevo ingreso 2005-2007, que continúa vigente; mismo que no aplica a los impetrantes, y por tanto, la misma jurisprudencia 185/2008 les debería resultar inaplicable al partir de supuestos legales que no entran en su esfera jurídica.

Refieren que la vigencia del Régimen de Jubilaciones y Pensiones en su modalidad dinámica, comprende de mil novecientos ochenta y ocho a dos mil cuatro, y la Ley del Seguro Social que se afirma en las tesis mencionadas, es aplicable sólo a los ingresos de trabajadores hasta el treinta de junio de mil novecientos noventa y siete, por lo que hay una discrepancia de derechos, requisitos y temporalidad, dejando en riesgo de financiamiento a quienes hubiesen ingresado a laborar al Instituto con derecho al régimen, entre mil novecientos noventa y siete y dos mil cuatro, quienes no aportaron al sistema solidario del régimen de mil novecientos setenta y tres.

Agregan, que si bien la jurisprudencia 185/2008 es de observancia obligatoria, la propia ley de Amparo establece los mecanismos para que sea interrumpida o sustituida, o bien que no sea aplicada por no corresponder al caso concreto; aunado a que

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6620636e6330000000000000001874
17/05/25 13:16:02

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

existen procedimientos en la propia legislación para sujetarla al control constitucional y la posibilidad de aplicar la técnica del “overruling” atendiendo al nuevo enfoque de estudio de la prestación extra legal de la jubilación por años de servicio, a la luz de los nuevos derechos humanos.

Igualmente, destacan que la jubilación prevista en el Régimen de Jubilaciones y Pensiones del instituto demandado, se trata de una prestación extralegal derivada de un pacto colectivo, y por ello su integración y monto no deben buscarse en la Ley, sino en las cláusulas relativas a los contratos de trabajo; por tanto, el hecho de que conforme a la nueva Ley del Seguro Social se establezca la posibilidad de que los trabajadores al momento de pensionarse, elijan entre el régimen de la anterior y el establecido en la nueva legislación, debe entenderse aplicable sólo para aquellos casos en que los trabajadores obtengan una pensión por cesantía en edad avanzada o vejez, las cuales sí están reguladas en dicha ley, pero no así a los trabajadores del instituto contratados antes del catorce de octubre de dos mil cuatro, con el convenio adicional para las jubilaciones y pensiones de los trabajadores de base de nuevo ingreso.

Señalan que ninguna de las hipótesis que se desprenden del artículo décimo tercero transitorio de la Ley del Seguro Social vigente, en relación con los fondos de los trabajadores acumulados en las subcuentas de retiro, menciona a los pensionados o jubilados por años de servicios, puesto que el derecho respectivo se encuentra en el contrato colectivo de trabajo, y en este último tampoco se desprende disposición legal que ordene la entrega de los recursos de dicha subcuenta al Gobierno Federal o al Seguro Social, ya que no existe apartado financiero ni disposición concreta que así lo indique.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6620636e6633000000000000001874
17/05/25 13:16:02

PJF - Versión Pública

Por el contrario, aducen que sí existe disposición en el Régimen de Jubilaciones y Pensiones respecto de la forma en que se integra el sueldo tabular y el pago de las jubilaciones y pensiones contractuales, lo cual excluye en su cuantía y financiamiento al régimen obligatorio ni el saldo de la cuenta individual, rubro cesantía en edad avanzada y vejez; por tanto, la totalidad de la cuenta individual debe ser entregada a los quejosos.

Por otro lado, alegan que tratándose de trabajadores que tengan derecho a pensionarse conforme a un plan establecido por el patrón o derivado de contratación colectiva, puede ocurrir que el referido plan esté o no registrado y autorizado por la CONSAR; siendo que, en el caso, la falta de autorización o registro es imputable al demandado en su carácter de patrón, por lo que debe subsistir el derecho al pago y entrega de los recursos en una sola exhibición tal como se solicitó ante la autoridad responsable.

Agregan que lo único a resolver es si conforme a lo que dispone el artículo 190 de la Ley del Seguro Social procede o no la devolución de las cantidades acumuladas en la cuenta individual del Sistema de Ahorro para el Retiro de los trabajadores que se jubilaron por años de servicio, en términos del plan previsto en el contrato colectivo de trabajo que rige en el instituto demandado, con posterioridad a las reformas a la Ley del Seguro Social del once de agosto de dos mil cuatro.

Igualmente, expresan que de la legislación de seguridad social y de los sistemas de ahorro para el retiro no se puede establecer que tratándose de trabajadores que se pensionan conforme a un plan derivado de un contrato colectivo de trabajo, el derecho a disponer de los recursos acumulados en la subcuenta de

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6620636e6633000000000000001874
17/05/25 13:16:02

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

retiro, cesantía en edad avanzada y vejez de su cuenta individual, esté condicionado a que tales recursos no se apliquen para el pago de la pensión respectiva, ya que de ser así, no procedería la devolución de los mismos, pero en la hipótesis de que los recursos con que se paga la jubilación no provengan del régimen obligatorio ni de la abrogada Ley del Seguro Social, por ser un plan privado, entonces los quejosos tienen derecho a que se les entreguen los recursos acumulados en la subcuenta de cesantía y vejez.

Sostienen que para solucionar el problema de constitucionalidad, se debe analizar de forma preferente el reclamo de los quejosos, confrontando la normativa aplicable a las jubilaciones y pensiones de éstos, frente a las garantías de seguridad Jurídica, de Derechos Laborales y de los Adultos Mayores, y que de esta manera se favorezca al individuo sobre los intereses financieros de los demandados, estudiando a literalidad el pacto colectivo de trabajo, ya que al ser la jubilación una prestación extralegal, su normativa es de interpretación estricta.

Refieren que el financiamiento de las jubilaciones y pensiones que otorga el Instituto Mexicano del Seguro Social como patrón, es con cargo a su propio haber y no con los recursos del régimen obligatorio como lo señala el artículo 286 K de la Ley del Seguro Social, artículo adicionado en agosto de dos mil cuatro que establece, a partir de esa fecha, la obligación del instituto de crear el fondo para el cumplimiento de las obligaciones laborales de carácter legal o contractual, cuyo objeto es que el instituto disponga de los recursos necesarios para la jubilación de sus trabajadores, como los hoy quejosos; con la prohibición de que se destinen para el financiamiento de su régimen de jubilaciones y pensiones, recursos provenientes de las cuotas del régimen obligatorio de seguridad social, que son con cargo de los patrones y trabajadores.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6820636636600000000000000018742
17/05/25 13:16:02

PJF. Versión Pública

Alegan, que no es posible inferir que el financiamiento de las jubilaciones y pensiones sea con cargo a los recursos de la subcuenta proveniente del régimen obligatorio denominada cesantía en edad avanzada y vejez de los quejosos, por lo cual consideran que el hecho de interpretar las cláusulas del contrato colectivo excediéndose de su literalidad y forzar la aplicación de la Jurisprudencia 2°./J.185/2008, atenta contra el derecho a la seguridad jurídica, ya que las prestaciones del pacto colectivo son autónomas a las que otorga la Ley del Seguro Social, y obtiene sus recursos del fondo de jubilaciones y no así por la subcuenta de cesantía y vejez de la cuenta individual de los trabajadores.

Agregan, que se actualizan los supuestos de los artículos 784, 899-D, 804 y 805 de la Ley Federal del Trabajo, por lo que conserva el instituto la carga de la prueba para desvirtuar que si no se establece expresamente en el pacto colectivo que los recursos de la cuenta individual integrarán en su cuantía, y el patrón administrador de la jubilación no clarifica la parte financiera con pruebas fehacientes de que el recurso ahorrado en la subcuenta de cesantía en edad avanzada y vejez es pagado a cada uno en su jubilación, se debe resolver a favor de la entrega de tales recursos a los jubilados de acuerdo con el numeral 190 de la Ley del Seguro Social vigente.

Asimismo, aducen que el contrato colectivo de trabajo, por ser un plan privado, complementa las prestaciones derivadas de la Ley del Seguro Social a las que ya tenían derecho, otorgando mayores beneficios, por ello, el artículo tercero del régimen en comento, se debe interpretar en el sentido de que siempre habrá un mínimo establecido para el monto de las jubilaciones y pensiones de los trabajadores del instituto, esto es, que nunca podrá ser en su

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6820636e6633000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

ESTA ES UNA VERSIÓN PÚBLICA
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

cuantía inferior al que ofrece la derogada Ley del Seguro Social, pues de lo contrario dicha disposición contractual implicaría renuncia de derechos; por tanto, la redacción del artículo tercero del régimen debe ser en el sentido de que mediante éste se ofrece una protección más amplia, que va en contra de una posible disminución de las prestaciones.

Argumentan que para que el Gobierno Federal acceda a los recursos de la subcuenta de cesantía en edad avanzada y vejez que administran las afores, se debe cumplir con el requisito de tener la edad mínima para obtener la pensión de cesantía; lo que pone de manifiesto que existe un grado de ilegalidad en la disposición de los recursos, por parte del IMSS-Gobierno Federal, ya que no es en el mismo momento de la jubilación de los quejosos cuando se transfirió el recurso, sino hasta que cumplieron sesenta años de edad, que es cuando se iguala a posterioridad el requisito de edad de la Ley del Seguro Social derogada, siendo esto una violación a los derechos laborales, de propiedad y de seguridad social, pues el hecho de la jubilación se consuma al momento de que el Consejo Técnico Delegacional del instituto emite la resolución respectiva y no cuando se cumplen los sesenta años, por lo que hay una afectación patrimonial futura, ya que el ahorro de cesantía y vejez continúa depositado en la cuenta individual con posterioridad a la jubilación.

De ahí que, al no ser clara la operación y financiamiento de la jubilación de los quejosos y no poder acreditar los demandados en el juicio natural que el rubro de cesantía y vejez, financia el pago de la jubilación de cada uno de los actores, se deberá entregar el recurso, puesto que ni la propia CONSAR, ni el Director del Instituto demandado podría dar un soporte ni justificación al hecho de la disposición de recursos, ya que por la estricta obligatoriedad de la

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6620636e6633000000000000001874z
17/05/25 13:16:02

PJF - Versión Pública

Ley del Seguro Social, están impedidos para disponer de ellos antes de que se cumpla el requisito de edad.

Lo que estiman, patentiza que el razonamiento de la Jurisprudencia 2ª./J.185/2008 de la Segunda Sala, está apartado de la realidad jurídica y financiera que en el hecho se vive con respecto a la disposición de los recursos de la subcuenta de cesantía en edad avanzada y vejez, además de que los actores no están en la hipótesis de esa Jurisprudencia, por haber ingresado a trabajar al instituto antes del catorce de octubre de dos mil cuatro.

Del mismo modo, señalan que es incorrecto que se siga sosteniendo que dada la falta de claridad en el financiamiento del régimen de jubilaciones y pensiones, el monto que correspondería a la pensión de vejez, será complementado con los recursos del fondo de pensiones privado, ya que es erróneo que quien ingresó a laborar al instituto fuera de la vigencia de la Ley del Seguro Social de 1973 (de la cual parte el estudio de la contradicción de tesis 68/2008-SS), esto es, que los pagos de las pensiones de quien ingresó a laborar al Instituto Mexicano del Seguro Social con derecho al régimen de jubilaciones y pensiones, entre mil novecientos noventa y siete y dos mil cinco, serán con cargo a la subcuenta de cesantía y vejez de 1973 cuando nunca cotizaron en ese régimen.

De ahí que, en su concepto, es incongruente el razonamiento vertido en la ejecutoria mencionada, pues por el contrario, se debe valorar la presunción de que si el régimen de jubilaciones y pensiones concluyó su vigencia en dos mil cinco y la derogada Ley del Seguro Social en mil novecientos noventa y siete, entonces las jubilaciones no son financiadas conforme a dicha legislación de seguridad social, ya que de lo contrario quedarían sin

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6820636e6633000000000000001874
17/05/25 13:16:02

ESTA Versión Pública PJF PODER N

financiamiento en la parte de la cuantía de la pensión de vejez los trabajadores de la generación en que se eliminó ese régimen del Contrato Colectivo.

Que si fuese el caso de que la jubilación se financiara por la subcuenta de cesantía y vejez, en la cuantía de la jubilación se tendría que incluir lo correspondiente al cálculo del artículo 167 de la derogada Ley del Seguro Social, esto para quien ingresó a laborar con derecho al régimen de jubilaciones y pensiones a partir de mil novecientos ochenta y ocho y hasta mil novecientos noventa y siete, y también las operaciones de cálculo de pensión en términos del artículo 161 y demás relativos de la Ley del Seguro Social vigente, mediante el cálculo de la renta vitalicia, esto para la generación del uno de julio de mil novecientos noventa y siete a dos mil cinco, lo que de hecho no sucede.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6620636e6633000000000000001874
17/05/25 13:16:02

Por otro lado, expresan que se debe ordenar vía resolución laboral, el registro del Régimen de Jubilaciones y Pensiones en la CONSAR, para que se otorgue certidumbre respecto de los destinos de lo acumulado en el fondo de jubilación creado a partir de la incorporación del articulo 286 K de la Ley del Seguro Social el doce de agosto de dos mil cuatro, y en beneficio retroactivo, se establezcan las reglas de operación y condiciones alineadas con el derecho a la devolución de la subcuenta de retiro, cesantía en edad avanzada y vejez.

Finalmente, manifiestan que el razonamiento de la Junta en el sentido de que el registro del plan de pensiones es opcional o no obligatorio, vulnera sus derechos laborales y de seguridad social, pues no obstante que reconoce que la pensión o jubilación de los actores proviene de un sistema de pensiones privado y admite que está en la hipótesis del artículo 190 de la Ley del Seguro Social,

PJF - Versión Pública

concluye que no hay obligación de registro; afirmación que estiman errónea, ya que al estar por ministerio de ley, incorporado el derecho a la entrega, e imponer como requisito su registro ante la CONSAR y ser ésta una acción unilateral del patrón, es procedente el reclamo a su inscripción y registro ante dicha comisión.

Es pertinente señalar que los disentimientos serán examinados atendiendo a los puntos concretos de inconformidad y en orden diverso al propuesto, sin que ello implique infracción a la prerrogativa de exhaustividad y congruencia tutelada por el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que el derecho subjetivo público de acceso a la jurisdicción, no llega al extremo de vincular a las autoridades a dictar resoluciones en las que se respondan todos los disentimientos, uno a uno, a pesar de que fueran repetitivos o lleven a una misma conclusión, o bien, que se analicen en la forma como se plantearon.

Lo anterior, ya que lo trascendente es que se resuelva la inconformidad planteada, desde luego, sin perjuicio de la obligación de decidir en su integridad el problema jurídico expuesto en sus aristas esenciales y no meramente accidentales. Dicho de otro modo, el juzgador está obligado a atender los argumentos que revelen una defensa concreta con ánimo de demostrar la razón que asiste al impetrante, pues así lo refleja el artículo 76 de la Ley de Amparo.

Apoya esta conclusión la tesis 1a. CVIII/2007 de la entonces Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: *“**GARANTÍA A LA IMPARTICIÓN DE JUSTICIA COMPLETA TUTELADA EN EL ARTÍCULO 17 DE LA***

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6820636e6633000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. SUS ALCANCES.”[44]

Son **inoperantes** los conceptos de violación en que las personas quejosas controvierten la aplicación de la jurisprudencia 185/2008 de la extinta Segunda Sala del Máximo Tribunal del País, así como la negativa a la devolución de los recursos de su subcuenta de retiro, cesantía en edad avanzada y vejez, por gozar de una pensión y/o jubilación en su calidad de trabajadores del Instituto Mexicano del Seguro Social.

Lo anterior, ya que los motivos de inconformidad relacionados con esos tópicos fueron examinados en la ejecutoria de amparo ********[45] del índice de este Tribunal Colegiado, en la que se estimaron infundados, con base en las siguientes consideraciones:

> *“[…] Atento a lo anterior, es infundado lo alegado por la parte quejosa en torno a que la jurisprudencia 185/2008 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, invocada por la Junta responsable como apoyo de su determinación, no les resulte aplicable, pues como expuso la autoridad de origen, es improcedente la devolución de los recursos reclamados porque las afores demandadas se encuentran obligadas a transferir tales recursos de las subcuentas de retiro, cesantía, vejez y cuota social al Gobierno Federal.*
>
> *Por ello, se estima que no asiste razón a la parte quejosa en cuanto aduce que la mencionada junta ilegalmente absolvió a la demandada de la devolución de los recursos reclamados, pues tal como lo estimó la responsable los fondos*

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6820636e6633000000000000001874
17/05/25 13:16:02

PJF - Versión Pública

[44] Registro digital: 172517. Instancia: Primera Sala. Novena Época. Materias(s): Constitucional. Tesis: 1a. CVIII/2007. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXV, Mayo de 2007, página 793. Tipo: Aislada.
[45] Número de expediente.

de tales subcuentas son destinados a fondear la pensión de los actores. Como se advierte de la referida jurisprudencia, invocada por la Junta como soporte de su resolución, misma que resulta de observancia obligatoria tanto para la autoridad de origen como para este Tribunal Colegiado en términos del artículo 217 de la Ley de Amparo.

Por ende, en concordancia con lo resuelto por la Junta responsable en la especie no resulta jurídicamente factible la devolución a los actores de los recursos de la subcuenta de retiro, cesantía en edad avanzada y vejez, de la cuenta individual, al disfrutar de una pensión y/o jubilación otorgadas en su calidad de trabajadores del Instituto Mexicano del Seguro Social conforme al Régimen de Jubilaciones y Pensiones de su contrato colectivo de trabajo.

Sin que pase inadvertido lo alegado por la parte quejosa tocante a que el criterio de la Junta responsable no atiende al nuevo orden constitucional en materia de derechos humanos e infringe los derechos fundamentales que invoca, pues lo cierto es que con independencia de los términos en que la parte actora planteó sus reclamos, la autoridad de origen se encontraba obligada a observar lo dispuesto en la referida jurisprudencia del Máximo Tribunal del País, dado su carácter vinculante, conforme al numeral 217 de la Ley de Amparo.

Por otro lado, devienen inoperantes los conceptos de violación en los que la parte quejosa controvierte la constitucionalidad y convencionalidad de la referida jurisprudencia 185/2008 del Máximo Tribunal del país y expone diversos argumentos tendientes a evidenciar que los recursos de la subcuenta de cesantía en edad avanzada y vejez de su cuenta individual no se destinan al fin señalado en dicha ejecutoria.

Esto porque como se mencionó previamente, dicho criterio jurisprudencial es de observancia obligatoria para este Tribunal Colegiado, en términos de lo previsto por el artículo 217 de la Ley de Amparo, por lo que no es posible que esta autoridad realice un examen de su constitucionalidad y/o convencionalidad, pues ello daría como resultado que perdiera

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6820636e6633000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
Versión Pública

su carácter de obligatorio infringiendo la disposición legal en comento y ocasionando falta de certeza y seguridad jurídica al pretender que pueda ser objeto de la decisión de un órgano de menor grado que tienda a inaplicarla. […]"

Como se aprecia de la reproducción anterior, este Tribunal Colegiado, determinó que no resulta jurídicamente factible la devolución a los actores de los recursos de la subcuenta de retiro, cesantía en edad avanzada y vejez, de la cuenta individual, al disfrutar de una pensión y/o jubilación otorgadas en su calidad de trabajadores del Instituto Mexicano del Seguro Social conforme al Régimen de Jubilaciones y Pensiones de su contrato colectivo de trabajo, atento a lo establecido en la jurisprudencia 185/2008 del Máximo Tribunal del país, de observancia obligatoria tanto para la autoridad responsable como para este órgano colegiado.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6820636e6633000000000000001874
17/05/25 13:16:02

Por tanto, si ya existe un pronunciamiento por parte de esta autoridad en relación con el tópico que se pretende controvertir nuevamente por las personas quejosas, ello ocasiona lo inoperante de los conceptos de violación en estudio.

Cabe citar como apoyo de lo anterior, en lo conducente, la tesis de la extinta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que señala:

*"**COSA JUZGADA EN EL JUICIO DE AMPARO. ES IMPROCEDENTE EL ESTUDIO DE LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN DIRIGIDOS A COMBATIRLA.** Los procesos de garantías constitucionales se rigen por el principio de cosa juzgada que conduce a impedir que lo resuelto en definitiva en un juicio de amparo pueda ser objeto de nuevo análisis y decisión en otro juicio de la misma clase, pues uno de los presupuestos procesales radica en que la materia de decisión subsista, lo cual no acontece cuando tal materia ya ha quedado*

PJF - Versión Pública

resuelta en un procedimiento judicial previo. Este principio se refleja en el artículo 61, fracción IX, de la Ley de Amparo, donde se determina expresamente que el juicio constitucional es improcedente contra las resoluciones dictadas en los juicios de amparo o en ejecución de las mismas. La aplicación de este enunciado legal en sus términos, sólo tiene lugar en los casos en que el fallo reclamado se encuentre dictado en su totalidad en cumplimiento de una sentencia de amparo, caso en el cual debe desecharse la demanda, si tal situación se advierte al proveer sobre la admisión, o bien, decretar el sobreseimiento en la resolución terminal. Sin embargo, cuando el fallo reclamado contiene una parte de consideraciones emitidas en cumplimiento a una ejecutoria de amparo y otra fundada en las propias atribuciones de la autoridad responsable, la primera porción no es susceptible de estudio en el nuevo juicio de amparo, por constituir cosa juzgada, y la porción restante sí puede ser analizada, razón por la cual no procede desechar la demanda ni decretar el sobreseimiento, pero sí declarar inoperantes los argumentos dirigidos a confrontar la parte de la resolución reclamada que ya fue juzgada por la jurisdicción constitucional."[46]

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6626063b6633000000000000001874
17/05/25 13:16:02

Asimismo, por las razones que informa, se invoca la jurisprudencia 2a./J. 113/2012 (10a.) de la extinta Segunda Sala del Alto Tribunal del País, del tenor siguiente:

"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. ANÁLISIS Y EFECTOS CUANDO SE EXPRESAN CONTRA UN LAUDO DICTADO EN CUMPLIMIENTO DE UNA SENTENCIA DE AMPARO. *Cuando se interpone demanda de amparo directo contra un laudo dictado en cumplimiento de una ejecutoria de amparo, la cual no limitó expresamente la libertad jurisdiccional de la autoridad responsable, los conceptos de violación*

[46] Registro digital: 2014643--- Instancia: Primera Sala--- Décima Época--- Materias(s): Común--- Tesis: 1a. LXVI/2017 (10a.)--- Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 43, Junio de 2017, Tomo I, página 576--- Tipo: Aislada

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

encaminados a controvertir alguna consideración o condena que únicamente fue reiterada en el nuevo laudo, ante la falta de impugnación por la parte afectada, deben desestimarse por inoperantes, pues el hecho de que el quejoso no la haya combatido la primera vez que se resolvió contra sus intereses, implica su consentimiento tácito; sin embargo, ello no conlleva la improcedencia del juicio de amparo porque el nuevo laudo no es consecuencia de la anterior resolución -aun cuando no haya sido recurrida- sino propiamente de la sentencia que ordenó su emisión, en cuyo cumplimiento el laudo anterior debió -necesariamente- dejarse insubsistente; entonces, un acto que ya no tiene vida jurídica no puede ser causa legal de sobreseimiento; además, en este caso, la nueva resolución podría abordar aspectos novedosos, por lo que no puede vedarse a las partes el derecho a inconformarse contra estos últimos. Por esas razones, independientemente del resultado del análisis de esos conceptos de violación, su estudio debe conducir a una resolución de fondo, esto es, a una en la que se niegue o conceda la protección federal solicitada. En cambio, cuando el laudo se emite en acatamiento de una ejecutoria de amparo respecto de la que no se dejó libertad jurisdiccional alguna a la autoridad responsable, una vez admitida la demanda -al no ser notoria su improcedencia- se actualiza la causa de sobreseimiento prevista en la fracción III del artículo 74, en relación con la fracción II del numeral 73, ambos de la Ley Reglamentaria de los Artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.”[47]

Por otra parte, cabe referir que los artículos 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 842 de la Ley Federal del Trabajo, respectivamente, señalan:

“Artículo 17. […]

[47] Registro digital: 2001857. Instancia: Segunda Sala. Décima Época. Materias(s): Común. Tesis: 2a./J. 113/2012 (10a.). Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Libro XIII, Octubre de 2012, Tomo 3, página 1524. Tipo: Jurisprudencia.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6626063b6633000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

PJF - Versión Pública

> *Toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial. Su servicio será gratuito, quedando, en consecuencia, prohibidas las costas judiciales."*
>
> *"Artículo 842. Los laudos deben ser claros, precisos y congruentes con la demanda, contestación, y demás pretensiones deducidas en el juicio oportunamente."*

De estas normas se advierte la existencia de principios fundamentales o requisitos que deben observarse en un procedimiento jurisdiccional. En el primero de los ordenamientos, se establece el marco constitucional correspondiente al principio de administración de justicia que implica que los órganos que la imparten deben hacerlo de manera expedita en los plazos y términos que fijan las leyes, lo que obliga a la autoridad a atender y resolver las controversias de manera pronta, completa e imparcial.

En ese sentido, la segunda disposición fija los principios de congruencia y de exhaustividad. El primero está referido a que, en sus determinaciones, la autoridad laboral debe ser congruente no sólo consigo misma, sino también con la *litis*, es decir, como haya quedado determinada en la etapa correspondiente. El segundo, está relacionado con el examen que debe efectuar el operador jurídico de todas las cuestiones o puntos litigiosos que son sometidos a su jurisdicción, sin omitir alguno de ellos ni añadir cuestiones no hechas valer.

Por tanto, dicho principio atañe a la concordancia que debe existir entre la demanda y contestación formuladas por las partes, esto es, que la resolución no distorsione lo pedido o lo alegado en la defensa, sino que sólo se ocupe de las pretensiones y pruebas de

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6820636e6330000000000000001874
17/05/25 13:16:02

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

los contendientes, sin introducir cuestiones que no se hubieran reclamado, ni de condenar o absolver a alguien que no fue parte en el juicio, **lo cual implica además que la resolución correspondiente no contenga determinaciones o afirmaciones que se contradigan entre sí.**

De ahí que los rectores del procedimiento deben cuidar que sus determinaciones sean congruentes no sólo consigo mismas, sino también con la *litis*, de tal modo que al resolver determinada situación atiendan a todos los aspectos planteados por las partes y las pruebas que se hubieran ofrecido, sin omitir ni añadir cuestiones no hechas valer, **al margen de que las decisiones abordadas no se contrapongan entre sí.**

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6620636e6633000000000000001874
17/05/25 13:16:02

En relación con lo anterior, cabe mencionar que en la ejecutoria de amparo ********[48] se concedió a las personas quejosas la protección de la Justicia Federal para efecto de que la autoridad responsable se pronunciara sobre la prestación que reclamaron en su demanda bajo el inciso II.b)., relativa al registro del plan de pensiones privado ante la Comisión Nacional de los Sistemas de Ahorro para el Retiro.

Prestación que las personas actoras hicieron consistir, literalmente, en lo siguiente:

> ***"II.b).-*** *Además reclamamos del Instituto Mexicano del Seguro Social, el* ***Registro del PLAN DE PENSIONES PRIVADO*** *ante la* ***COMISIÓN NACIONAL DE LOS SISTEMAS DE AHORRO PARA EL RETIRO****, para lo cual deberá registrar el Régimen de Jubilaciones y Pensiones de conformidad con la Ley de los Sistemas de Ahorro para el Retiro cumpliendo con los lineamientos que de esta ley y sus reglamentos se*

[48] Número de expediente.

Versión Pública - SCJN

desprende y en armonía con el derecho de los Jubilados del Régimen de Jubilaciones y Pensiones a la Devolución del saldo de la subcuenta de CESANTIA EN EDAD AVANZADA Y VEJEZ, debiendo tener por cumplido el laudo hasta en tanto se demuestre haber cumplido con los requisitos y normatividad para la procedencia del registro y autorización que impone la Comisión Nacional de los Sistemas de Ahorro para el Retiro, fundando el presente petitorio en el derecho a la seguridad jurídica por la opacidad y manejo discrecional de los recursos del Fondo de Jubilaciones y Pensiones y lo que del Régimen Obligatorio se genera en nuestras cuentas individuales de las AFORES, debiendo prevalecer ante dicha opacidad, lo que favorezca a los jubilados y pensionados y que de esa forma se dé cumplimiento a lo establecido en los artículos 82 y 83 de la Ley de los Sistemas de Ahorro para el Retiro."

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6820636e6330000000000000001874
17/05/25 13:16:02

De la lectura del laudo reclamado se advierte que la Junta responsable analizó dicho reclamo en los términos siguientes:

"[…] ***EN CUMPLIMIENTO A LA EJECUTORIA DE MÉRITO***

En cuanto se pronuncie sobre la prestación reclamada por la parte actora al Instituto Mexicano del Seguro Social, bajo el inciso II.b). de su escrito de demanda, relativa al registro del plan de pensiones privado ante la Comisión Nacional de los Sistemas de Ahorro para el Retiro

Si bien es cierto la demandada es omisa a dar contestación a lo que le demanda la actora en el inciso II.b), también lo es que, ***no existe ley que obligue a que el patrón realice dicho registro.***

Es preciso citar los artículos 82 y 83 de la ley de los Sistemas de Ahorro para el Retiro

"Artículo 82. (Se transcribe)."

"Artículo 83. (Se transcribe)."

Entonces como ya se dijo los planes de pensiones privados no son obligatorios, pero sí son una buena opción

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

para complementar el sistema de ahorro para el retiro (SAR) y pueden ofrecer beneficios fiscales. Los planes privados de pensiones son esquemas voluntarios establecidos por patrones o derivados de una contratación colectiva para otorgar una pensión a los trabajadores. ***Estos planes deben registrarse ante la Comisión Nacional del Sistema de Ahorro para el Retiro****."*

De lo anterior, se observa que la Junta responsable, por una parte, consideró que la demandada fue omisa en dar respuesta a ese reclamo; no obstante, del escrito de contestación presentado por el Instituto Mexicano del Seguro Social, se observa que mencionó lo siguiente:

"[…] II.b).- Es improcedente y la parte actora carece de acción y de derecho para reclamar de mi representada el supuesto Registro del PLAN DE PENSIONES PRIVADO ante la COMISIÓN NACIONAL DE LOS SISTEMAS DE AHORRO PARA EL RETIRO, para lo cual deberá registrar el Régimen de Jubilaciones y Pensiones de conformidad con la Ley de los Sistemas de Ahorro para el Retiro cumpliendo con los lineamientos que de esta ley y sus reglamentos se desprende y en armonía con el derecho de los jubilados del régimen de jubilaciones y pensiones a la devolución del saldo de la subcuenta de CESANTÍA EN EDAD AVANZADA Y VEJEZ, en los términos que refiere en su petitorio.

Dicha improcedencia se da en virtud de lo manifestado en el inciso II.a) del escrito inicial de demanda, a las cuales me remito y reproduzco íntegramente en obvio de repeticiones."

Como se ve, el instituto demandado sí expuso argumentos de defensa en relación con el citado reclamo de las personas actoras.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6620636e6633000000000000001874217/05/25 13:16:02

PJF - Versión Pública

Por otra parte, la autoridad responsable señaló que **no** existe ley que obligue a que el patrón realice el registro del plan de pensiones privado; posteriormente, citó los artículos 82 y 83 de la Ley de los Sistemas de Ahorro para el Retiro, y precisó que dichos planes son esquemas voluntarios establecidos por patrones o derivados de una contratación colectiva, los cuales **deben** registrarse ante la Comisión Nacional del Sistema de Ahorro para el Retiro.

Tales afirmaciones vertidas por la responsable resultan contradictorias entre sí, pues por un lado se sostuvo que no existe dispositivo que obligue al patrón a registrar su plan de pensiones (ante la Comisión Nacional del Sistema de Ahorro para el Retiro) y por otro, que dichos planes sí deben registrarse en la citada comisión. Lo que resulta contrario al principio ontológico de no contradicción, el cual implica que nada puede ser y no ser simultáneamente.

Por ende, si la Junta responsable absolvió al instituto demandado de la prestación reclamada, no obstante que señaló expresamente que los planes pensionarios deben registrarse ante la Comisión Nacional del Sistema de Ahorro para el Retiro, es evidente que su proceder desatiende lo estatuido por el numeral 842 de la Ley Federal del Trabajo, el cual, como se dijo, dispone que las resoluciones de las Juntas deben ser claras, precisas y congruentes con la demanda, contestación y demás pretensiones deducidas en el juicio oportunamente, sin contener afirmaciones que se contradigan entre sí, lo que revela infracción a la prerrogativa de tutela judicial efectiva prevista por el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6626063666330000000000000001874
17/05/25 13:16:02

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En ese sentido, resulta aplicable, en lo conducente, la jurisprudencia de la extinta Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la página 47, volumen 60, quinta parte, del Semanario Judicial de la Federación, que dice:

> *"**LAUDO INCONGRUENTE**. Si una Junta, al pronunciar el laudo respectivo, omite resolver sobre todos los puntos de la controversia, con ello falta al principio de congruencia que exige el artículo 776 de la Ley Federal del Trabajo, lo que se traduce en violación de las garantías contenidas en los artículos 14 y 16 constitucionales."*

Del mismo modo, a contrario sensu, se cita la tesis de la extinta Cuarta Sala del Máximo Tribunal del País, que dice:

> *"**LAUDOS, CONGRUENCIA DE LOS**. Si una Junta de Conciliación y Arbitraje estudia en su laudo todas las cuestiones que le fueron planteadas y decide sobre las mismas, no infringe el artículo 551 de la Ley Federal del Trabajo, que establece que para que un laudo sea congruente, es necesario que trate con claridad y precisión las pretensiones aducidas por las partes, y que decida sobre todos los puntos litigiosos que hayan sido objeto del debate."*[49]

Además, ninguna de las aseveraciones vertidas por la autoridad responsable fue motivada a través de razonamientos concretos que permitieran conocer las bases o puntos de apoyo de la postura de la Junta frente al reclamo hecho por las personas actoras; tanto en el sentido de que no existe obligación legal de registrar los planes de pensiones privados, como en el caso contrario, esto es, en cuanto a que sí deben registrarse ante la Comisión Nacional del Sistema de Ahorro para el Retiro. Tampoco

[49] Registro digital: 382011. Instancia: Cuarta Sala. Quinta Época. Materias(s): Laboral. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Tomo XLVI, página 3322. Tipo: Aislada.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6626063b6633000000000000001874z
17/05/25 13:16:02

PJF - Versión Pública

se citó precepto o criterio jurisprudencial para respaldar esas conclusiones.

Lo anterior revela que la autoridad natural también infringió en perjuicio de las personas quejosas el derecho fundamental de legalidad, al carecer de motivación y fundamentación el estudio de la prestación reclamada por los promoventes con el inciso II.b). de su demanda, pues de lo plasmado en el laudo no es posible advertir las razones y fundamento legal que llevaron a la responsable a absolver al instituto demandado de dicho reclamo.

Resulta aplicable a lo anterior, la jurisprudencia 139/2005 de la extinta Primera Sala del Alto Tribunal del País intitulada:

> *"**FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN DE LAS RESOLUCIONES JURISDICCIONALES, DEBEN ANALIZARSE A LA LUZ DE LOS ARTÍCULOS 14 Y 16 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, RESPECTIVAMENTE**. Entre las diversas garantías contenidas en el segundo párrafo del artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, sustento de la garantía de audiencia, está la relativa al respeto de las formalidades esenciales del procedimiento, también conocida como de debido proceso legal, la cual se refiere al cumplimiento de las condiciones fundamentales que deben satisfacerse en el procedimiento jurisdiccional que concluye con el dictado de una resolución que dirime las cuestiones debatidas. Esta garantía obliga al juzgador a decidir las controversias sometidas a su conocimiento, considerando todos y cada uno de los argumentos aducidos en la demanda, en su contestación, así como las demás pretensiones deducidas oportunamente en el pleito, de tal forma que se condene o absuelva al demandado, resolviendo sobre todos los puntos litigiosos materia del debate. Sin embargo, esta*

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6820636636600000000000001874
17/05/25 13:16:02

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

determinación del juzgador no debe desvincularse de lo dispuesto por el primer párrafo del artículo 16 constitucional, que impone a las autoridades la obligación de fundar y motivar debidamente los actos que emitan, esto es, que se expresen las razones de derecho y los motivos de hecho considerados para su dictado, los cuales deberán ser reales, ciertos e investidos de la fuerza legal suficiente para provocar el acto de autoridad. Ahora bien, como a las garantías individuales previstas en la Carta Magna les son aplicables las consideraciones sobre la supremacía constitucional en términos de su artículo 133, es indudable que las resoluciones que emitan deben cumplir con las garantías de debido proceso legal y de legalidad contenidas en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Así, la fundamentación y motivación de una resolución jurisdiccional se encuentra en el análisis exhaustivo de los puntos que integran la litis, es decir, en el estudio de las acciones y excepciones del debate, apoyándose en el o los preceptos jurídicos que permiten expedirla y que establezcan la hipótesis que genere su emisión, así como en la exposición concreta de las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas tomadas en consideración para la emisión del acto, siendo necesario, además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables al caso.”[50]

DÉCIMO PRIMERO. **Decisión**. Ante lo fundado de una parte de los motivos de inconformidad hechos valer por la parte quejosa, con fundamento en los artículos 74, fracción V, y 77 de la ley de la materia, se concede el amparo y protección de la Justicia Federal, para efecto de que la autoridad responsable proceda en los términos siguientes:

1. Deje insubsistente el laudo reclamado.

[50] Registro digital: 176546. Instancia: Primera Sala. Novena Época. Materias(s): Común. Tesis: 1a./J. 139/2005. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXII, Diciembre de 2005, página 162. Tipo: Jurisprudencia.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6626363666330000000000000001874217/05/25 13:16:02
PJF - Versión Pública

2. Emita una nueva resolución en la que reitere las consideraciones que no fueron materia de concesión, y de manera fundada y motivada, analice la prestación reclamada por las personas actoras con el inciso **II.b).,** de su demanda, de manera congruente con lo expuesto por las partes, sin expresar afirmaciones que se contrapongan entre sí.

3. Con plenitud de jurisdicción, resuelva lo que en derecho corresponda.

DÉCIMO SEGUNDO. **Aplicabilidad de criterios jurisprudenciales**. De conformidad con el artículo sexto transitorio de la Ley Reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicada en el Diario Oficial de la Federación el dos de abril de dos mil trece, se consideran aplicables las tesis y jurisprudencias invocadas por este órgano jurisdiccional, pues aun cuando algunas tienen su origen en la legislación de amparo abrogada, ello no impide que puedan servir de fundamento para las diversas cuestiones que se abordaron en este asunto que se tramita conforme a la normatividad vigente, precisamente por no contravenir sus disposiciones.

Esta consideración se apoya además en la jurisprudencia 2a./J. 10/2016 (10a.) de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro y texto siguientes:

"JURISPRUDENCIA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN Y DE LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. LA REFORMA AL ARTÍCULO 1o. DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6820636e6330000000000000001874
17/05/25 13:16:02

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

DE LA FEDERACIÓN EL 10 DE JUNIO DE 2011, NO IMPLICA QUE LA EMITIDA CON ANTERIORIDAD A AQUÉLLA SE TORNE OBSOLETA*. La citada reforma que dio origen a la Décima Época del Semanario Judicial de la Federación, no implica que la jurisprudencia emitida en términos de los artículos 192 y 193 de la Ley de Amparo abrogada, con anterioridad a aquélla, se torne obsoleta, por el contrario, sigue vigente y es obligatoria. No obsta a lo anterior, el hecho de que tomando como sustento el cambio de parámetros que originó el nuevo contenido del artículo 1o. constitucional, los órganos autorizados para integrar jurisprudencia puedan variar algunos de los criterios sostenidos tradicionalmente, atendiendo para ello a las particularidades de cada asunto."*[51]

Por lo expuesto, fundado y con apoyo en los artículos 73, 74, 75, 77, 79, 170, 184, 185 y 186 de la Ley de Amparo; se resuelve:

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6620636e6633000000000000001874
17/05/25 13:16:02

PRIMERO. Se **SOBRESEE** en el presente juicio de amparo respecto de las personas quejosas **** ********* ******** ******* [52] y ***** ***** ******* ***** [53], contra el acto que reclamaron de la Junta Especial Número Diecinueve de la Federal de Conciliación y Arbitraje en el Estado, precisado en el resultando primero de esta ejecutoria.

SEGUNDO. La Justicia de la Unión **AMPARA y PROTEGE** a ******** ******* ***** *** *******, ******** ******* ****, *****, ******** ******* ***** ******, ****** ****** ***** ********, ****** ******* ***** *** ******, ** ** **** ****** **** *******, ******* ** **** ******, ****** ******* ***** *******, ****** ******* ******* ***** ** ******, ********.

[51] Registro digital: 2010982. Instancia: Segunda Sala. Décima Época. Materias(s): Común. Tesis: 2a./J. 10/2016 (10a.). Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 27, Febrero de 2016, Tomo I. página 705. Tipo: Jurisprudencia.
[52] Nombre de persona física.
[53] Nombre de la persona física quejosa.

PJF Versión Pública

********** ********, ******** ******** ***** ******, ********
********** ***** ********, ******* ******* ****** ******, *****
**** ***** *******, ****** ******* *** **, *******, *****
******** ***** *******, ****** ********, *******, ****** *****
*****, ******, ********** ********* ***** *********, ****** *****
******, ******* ***** ***** ****** ****, ********** ***** ******,
***** ****** **********, ********* ********** ******, **********
******* *******, ***** ***** ********, *** ******** ***** *******
**** *****, ***** **** *****, ********* y ********** ***** *** ***
*******[54], por conducto de su apoderado jurídico ******* *********
******* *****[55], contra el acto que reclamaron de la Junta Especial Numero Diecinueve de la Federal de Conciliación y Arbitraje en el Estado, precisado en el resultando primero, para los efectos puntualizados en el considerando décimo primero de esta ejecutoria; del cual con base en el acuerdo de la Secretaría de Trabajo y Previsión Social, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintisiete de octubre de dos mil veinticinco, seguirá conociendo la JUNTA ESPECIAL NÚMERO VEINTE DE LA FEDERAL DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE EN EL ESTADO.

De conformidad con el artículo 263 fracción I del Acuerdo General del Pleno del extinto Consejo de la Judicatura Federal que establece las disposiciones en materia de actividad administrativa de los órganos jurisdiccionales, **se firma electrónicamente la presente ejecutoria**.

Notifíquese; regístrese en el sistema integral de seguimiento de expedientes (SISE), a fin de que se refleje en el **libro de control electrónico**, remítase testimonio autorizado de esta resolución y devuélvanse los autos originales a la autoridad sustituta.

---

[54] Nombres de las personas físicas quejosas.
[55] Nombre de persona física.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6820636e6633000000000000000001874217/05/25 13:16:02

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Así por unanimidad de votos, lo resolvieron en sesión ordinaria virtual los Magistrados que integran el Primer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Cuarto Circuito, **Oscar Alejandro Zúñiga Vidales, Edmundo Adame Pérez y Sandra Elizabeth López Barajas,** siendo Presidente el primero y ponente la tercera de los nombrados, quienes firman de manera electrónica en unión del Secretario de Acuerdos **Fernando López Solís**, que actúa y da fe.

MAGISTRADO PRESIDENTE

OSCAR ALEJANDRO ZÚÑIGA VIDALES.

MAGISTRADO

LIC. EDMUNDO ADAME PÉREZ.

MAGISTRADA PONENTE

LIC. SANDRA ELIZABETH LÓPEZ BARAJAS.

SECRETARIO DE ACUERDOS

LIC. FERNANDO LÓPEZ SOLÍS.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6620636e6633000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

L´ERPG/maar/lreg

ESTA FOJA CORRESPONDE A LA ÚLTIMA DE LA EJECUTORIA DICTADA EN EL AMPARO DIRECTO 884/2025, QUE RESOLVIÓ EN SESIÓN DE TRECE DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTISÉIS, SOBRESEER EL JUICIO DE AMPARO EN CUANTO A ALGUNAS QUEJOSAS Y CONCEDER EL AMPARO POR CUANTO HACE A LAS DEMÁS, LA CUAL SE FIRMA Y ENGROSA DENTRO DEL PLAZO DE DÍEZ DÍAS QUE ESTABLECE EL ARTÍCULO 184 DE LA LEY DE AMPARO, ESTO ES EL VEINTICINCO DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTISÉIS, COMO SE HACE CONSTAR DE LAS EVIDENCIAS CRIPTOGRÁFICAS QUE ENSEGUIDA SE INSERTAN. EN ESTA FECHA SE GENERÓ EL SIGUIENTE OFICIO: 5290. CONSTE.

Versión Pública

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
164756572_0151000039734333006.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 4

FIRMANTE				
Nombre:	FERNANDO LOPEZ SOLIS	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.87.42	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	25/08/26 20:39:33 - 25/08/26 14:39:33	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	9a 21 2d 85 2b cd 39 f7 0d 1c 21 30 67 f4 b3 7f e3 5d d7 38 78 d4 c5 fd f3 f0 40 9c 8f a4 a5 22 f2 5f 70 d4 d1 7f 15 8e 4c 6b 66 05 bf 8d fd 58 ee 69 cd 2e cf 2c 43 51 0c 05 d8 eb d2 cb 2a 81 b5 67 7f 5d 9f 1b d4 52 c9 ac 1b 66 8c 5c c9 f3 f1 4e cf f4 f3 63 46 44 a6 d7 83 ec 45 79 07 04 ed 5b f3 60 8d e3 fb 71 d0 22 4a 8d ef e5 95 2b e6 d7 5c 19 b4 29 01 4a 9a 17 39 ab 90 8c 9c 1f db fa b5 7d 58 39 e5 71 56 28 9d 36 4a ad 9f 3f 9d 0c 0a 06 73 17 3c ce 6b db 6e 80 86 fc cf e2 c7 df f1 c1 8f 96 76 03 7c 52 02 57 89 22 53 75 b0 90 49 51 f7 e0 e8 b3 f5 d2 28 bc 34 00 98 6e 5b d7 88 18 fb 60 3d 1a 2e 16 2d c7 04 a6 3f 14 0e 33 bb d3 b7 a2 5d 8f 4a ea 56 71 bb 06 94 ee 8a af 6e c6 9a e3 80 ae f6 fb bc f8 97 1d a4 58 dd 74 82 cd 6c d2 be 13 05 28 ec aa b2 49 13 45 47 59 22 ef 05 f3 b1 50 e8 bf 6f 07 bb b6 40 b5 56 89 f9 bd 1b 7b c2 ac aa 96 d7 9f b4 b8 0b 51 78 3d c8 30 b4 12 b0 33 45 36 0a 43 86 3b 11 df 0e 7c 91 42 c5 25 d1 e5 30 3c a7 d2 49 00 9d 21 66 a6 a9 1b 60 5d ea fe 5f ce 6a e3 e0 64 af 59 84 4e 4d b8 8e ca e1 5c 72 2f 7d 18 f7 6a 08 7c 15 43 3c 6b 9b 08 58 2f 77 1a 33 03 c0 71 69 7b c2 77 f0 7c a0 b9 4c 20 be eb 1a 0f a3 2e 39 55			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	25/08/26 20:39:33 - 25/08/26 14:39:33
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.87.42

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	25/08/26 20:39:34 - 25/08/26 14:39:34
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	196438918
Datos estampillados:	YutJsZHCey26i/XBCfD83nzdQKA=

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	OSCAR ALEJANDRO ZUÑIGA VIDALES	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.56.29	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	25/08/26 20:47:09 - 25/08/26 14:47:09	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	a7 a5 fd 58 1b ed 61 75 98 0d b4 7f dc 07 82 21 c0 7f 4d fe ef c3 88 e8 95 7a bc 4b 4d 1c 19 8b a2 9a ce b0 ba a2 3d 67 80 47 55 0f f3 dc 60 9a b1 5e dd f9 b4 68 98 7f d7 b9 e9 a7 06 d5 1e 69 6d 20 8b 3b ce 64 f1 04 44 18 0c 77 1e f1 bc 0a f2 2f af be 2e d5 60 76 f8 49 42 e5 17 9c 57 64 7f 54 73 47 2e 0b 73 ab 1c f9 60 e9 c4 2d f4 90 4f 68 d8 d2 4b 84 a0 38 c3 d4 27 7d 2b 4d f3 f7 f2 a3 fa b0 1f 36 39 e1 85 6f b7 4f d4 e6 d7 09 d8 19 3f 48 c0 16 86 bf b5 8b ef 7f 35 95 ee 93 5b 9f 50 0d 71 78 7c 29 de c3 30 3a ad a5 7c ad bb d6 17 8b ea c6 e5 76 52 90 2e 13 63 ae 9a 9c ee 5b eb da e1 44 9b 4a 03 5c 10 32 5f a0 a3 da 97 a6 d2 d3 41 98 11 21 0b e1 bc d5 cc 3c 87 89 a7 b0 eb ea e7 5a ae 4e 6f 23 18 e8 08 ee 62 4b c4 49 48 6a dc 3f 4d d8 ae 8f 5a c4 f3 40 41 96 4e a8 b9 8c 4f 1a 74 10 0f 79 c5 e9 e8 98 c1 fe 98 ea 47 ee b8 7f 4c 91 ed 5f 98 e3 d0 3a f8 19 b1 a9 85 a4 9e 65 68 29 00 42 c6 12 3a 60 83 28 6f 1c 18 4d 68 e6 a8 c0 a6 cb 66 9e 14 4c 4e 88 e8 cf c7 a9 be ed 74 b8 52 c9 05 bb 1c 71 3c 7a 84 0b a7 e9 96 a0 1a 04 1d 12 c6 cc c3 93 21 35 c5 73 1a b3 51 bd c5 d7 47 e9 14 ce 69 f9 de 63 15 da ff 78 25 0e 51 d8 47 5a 5e 70 85 3a bb ec			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	25/08/26 20:47:09 - 25/08/26 14:47:09
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.56.29

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	25/08/26 20:47:09 - 25/08/26 14:47:09
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	196448921
Datos estampillados:	107hMRe9Br3QduWfX3ZduL4t+jc=



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	EDMUNDO ADAME PEREZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.64.13	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	25/08/26 20:59:21 - 25/08/26 14:59:21	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	a5 9c fa ed e2 f0 4c fd fe ac 18 d3 c8 74 b4 3a 68 b8 1c 1f da b3 b2 6a 33 ca 19 34 9a ed f8 2b 2c ed ce ab 05 6e fc 41 ae 25 1c ba 18 76 c4 f3 02 f6 e8 68 ef 71 e4 3d e4 11 07 82 55 98 2f 3a a2 60 fd fb 59 4b 96 25 e1 97 1f 94 b4 2c b6 cd 4d 09 fc c3 ae 25 90 59 c4 56 f0 44 5f 4e 72 40 bd 54 01 30 20 f3 56 4c 2e fe 7c e6 d8 7e c2 0d 93 36 c7 03 80 f6 83 36 6f 98 44 24 d4 64 83 5d 3f 8f 49 3f 8e 32 a4 63 25 57 4a 6c 83 fb 4a 5a f4 6c 9a cb 61 0d 03 fd be 00 c3 51 6a 96 a8 bd 37 37 ce 2a 51 5d 09 f8 6e b5 ba 12 4d 90 40 63 39 29 b8 cf 22 03 09 92 0c e3 47 7b bc 4e bf f0 ee 95 64 cb 65 83 d7 e2 dd a5 57 c8 db cf e4 1c 52 8f 48 57 c4 11 c0 5b 4c 13 a9 73 87 e5 53 c6 f7 dc ea 01 ba 55 b3 81 03 97 a5 96 87 8b a2 8e 93 70 d4 7e 23 9f 7d 9b 5f 19 2a 61 d1 11 61 c1 62 e9 e2 8b a7 1c 1d 2f 25 8b 89 36 c5 5c 1d ce f2 85 c2 cd df 8d eb 1c 3b 8b a8 5e 51 b2 3e 03 e1 9f 9f 89 58 1f e2 a5 ed d2 65 83 26 d1 64 75 5a d1 c8 a7 46 40 1b f2 1b c8 be 0a 8b 3e bb bb 1f 39 d1 6d ac 2d 5e a1 3d 8e 5a b4 07 10 c3 8d 45 a9 0f f2 db 82 3a 71 1a 80 58 77 ae e1 4d ec 61 8d a5 1f bd d6 e2 06 3d a1 98 75 b9 f8 c7 48 27 55 8b 2c 45 a3 df 49 84 b7 66 c4 e3 f3 be 8e			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	25/08/26 20:59:21 - 25/08/26 14:59:21
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.64.13

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	25/08/26 20:59:22 - 25/08/26 14:59:22
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	196465229
Datos estampillados:	5gi3DlbNYjhWfLrxL9oD7w9OD2s=

PJF - Versión Pública

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	SANDRA ELIZABETH LOPEZ BARAJAS	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.1e	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	25/08/26 21:09:55 - 25/08/26 15:09:55	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	21 ca 4a 75 ce fd 81 4a 87 ef fe 45 72 ab b8 a1 da 03 58 84 14 c6 3d a8 3c 2b 96 91 21 8d d1 06 7a a7 95 7c a4 a7 39 04 e7 b5 a1 2b bc 86 b8 b2 47 69 a2 3c 07 86 aa 41 2e de 15 98 43 5f e5 50 f9 a8 3e 24 22 5d 1b 3d 99 82 e7 d7 3f 08 29 b3 32 e0 49 c8 f4 2d ea 56 fa 76 df 40 9d 7c b5 cf f6 d2 71 f2 02 f5 b7 7c 5b 9c 7d eb db f7 00 8e 78 d1 2c 31 92 0f 4f 20 42 3d 33 d8 2d e5 4e 51 ca 77 db 64 38 2f b5 db c2 72 a7 be 4e 44 37 e8 b0 89 78 8a 93 05 c0 97 ba 6b b5 8c 90 31 72 6b b0 6e 75 f2 a1 16 f2 90 76 d7 f4 28 76 8c 91 38 ee 0a db 96 00 c7 3b 0e 54 95 09 ff 16 62 ce 56 5d bc d2 95 49 77 5d fe ba 7a 7a 42 b7 fc cc b3 55 bf 04 6b 06 33 90 99 87 f0 4b 7e 1a d9 8b 8d 77 8b d6 ae 14 1a 38 86 5d a2 a0 86 d5 21 32 cb c5 2b cc 88 0c 34 fb 54 a4 08 7b 73 fc e5 23 0a 93 cd b2 6a ef 86 87 a7 ac 39 56 1c a1 69 c7 1e 7c 60 2e 42 c2 e4 a7 f5 a1 62 18 1c a6 0c e2 e2 e9 25 04 ed 38 f7 69 f6 93 eb e6 21 d0 d8 81 8a 37 97 a0 c8 9d b4 1d ba a8 62 56 d4 55 ad 28 e3 6a f5 78 83 3b 83 87 59 37 eb 8c e9 1d b5 fd 55 b7 33 cd 98 4c f1 f3 ff 9f eb 77 79 54 e0 e7 17 4e 68 cc 2d c1 3c 6c a2 d6 51 01 e2 8c 58 0c 21 82 80 c3 aa aa 13 f0 95 0b ef 2b 34 58 55 be d6			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	25/08/26 21:09:55 - 25/08/26 15:09:55
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.1e

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	25/08/26 21:09:56 - 25/08/26 15:09:56
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	196478028
Datos estampillados:	PcY7jxunGlaqRQFSwK7yUAARwKk=

El veinticinco de agosto de dos mil veintiseis, el licenciado José Alfredo Muñiz Manriquez, Secretario(a), con adscripción en el Primer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Cuarto Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública