PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

AMPARO DIRECTO LABORAL
796/2025

QUEJOSO PRINCIPAL (ACTOR)
******* ******** ******

QUEJOSA ADHERENTE (DEMANDADA):
****** ********** ******** **
*************** ******** ** *******
****

MAGISTRADO PONENTE
DAVID CÉSAR ARANDA GONZÁLEZ

SECRETARIO
RODRIGO CABALLERO CHÁVEZ

Ciudad Juárez, Chihuahua. Acuerdo del Primer Tribunal Colegiado del Decimoséptimo Circuito, correspondiente a la **sesión ordinaria virtual** de **veintinueve de septiembre de dos mil veintiséis**.

V I S T O, para resolver los autos del juicio de **amparo directo laboral 796/2025**, derivado del **expediente laboral** *********, del índice de la **Junta Especial Número Dos de la Local de Conciliación y Arbitraje**, con residencia en esta ciudad; y,

R E S U L T A N D O

PRIMERO. ******* ******** ******, por conducto de su apoderado legal, demandó el amparo y protección de la Justicia Federal, contra la autoridad y por el acto que a continuación se precisan:

"[…] 3.- **AUTORIDAD RESPONSABLE: LA JUNTA LOCAL DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE, GRUPO ESPECIAL NÚMERO DOS**, de Ciudad Juárez, Chihuahua, con domicilio conocido en […], de esta ciudad.

4.- **ACTO RECLAMADO**.- El Laudo dictado con fecha 19 de mayo de 2025, Por la Junta Especial Número Dos, de la Local de Conciliación y Arbitraje, en el juicio laboral número ********* […]".

CECILIA CADENA ZEPEDA
706b6626963e663300000000000000000e5aa
13/02/27 17:02:33

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SEGUNDO. La autoridad responsable remitió la demanda de amparo, los autos originales del expediente de origen, las constancias de notificación a la parte quejosa y de emplazamiento al tercero interesado, y rindió el informe justificado correspondiente.

TERCERO**.** La demanda de amparo fue presentada de manera oportuna, como se aprecia del siguiente calendario:

Junio 2025						
Domingo	**Lunes**	**Martes**	**Miércoles**	**Jueves**	**Viernes**	**Sábado**
1	2 Notificación de acto reclamado[1] Surte efectos[2]	3 Inicia plazo	4	5	6	7
8	9 Inhábil **PJF**3	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21
22	23 Fenece plazo/ Presenta demanda	24	25	26	27	28

I3O5S5.1.1:05:23
AQPeHQE3QE3QP3Q23E000000000000000000000e2pp
CECILIA CYDEMA XEbEDA

CUARTO. Por auto de **veinte de agosto de dos mil veinticinco**, se **admitió** a trámite la demanda de amparo[4]; se le reconoció el carácter de tercera interesada a la demandada ****** ******* *** ******** ******* ** ******* ******* * ******* * ** *******; además, se hizo saber a las partes que contaban con un término de **quince días** para **presentar alegatos** o promover **amparo adhesivo**[5] (derecho que ejerció la parte tercera interesada)

PJF Versión Pública

y, entre otras cosas instruyó que se diera al agente del Ministerio Público de la Federación adscrito la intervención que legalmente corresponde, quien **sí formuló alegatos**[6].

QUINTO. Mediante escrito recibido en este Primer Tribunal Colegiado el **dos de septiembre de dos mil veinticinco**, la demandada ****** ********** ******** ** ********** ******** ** ******* ********, parte aquí tercera interesada promovió amparo adhesivo, el cual fue admitido por auto de **cinco de dicho mes y año**[7].

El acuerdo por el que se admitió la demanda de amparo principal fue notificado a la quejosa adherente, el **veintiuno de agosto de dos mil veinticinco**; dicha notificación surtió efectos al día hábil siguiente, como se observa del siguiente calendario:

Agosto 2025						
Domingo	**Lunes**	**Martes**	**Miércoles**	**Jueves**	**Viernes**	**Sábado**
17	18	19	20	21 Notifica auto de radicación[8]	22 Surte efectos[9].	23
24	25 Inicia plazo	26	27	28	29	30
31						

Septiembre 2025						
Domingo	**Lunes**	**Martes**	**Miércoles**	**Jueves**	**Viernes**	**Sábado**
	1 Presenta amparo adhesivo	2	3	4	5	6
7	8	9	10	11	12 Fenece plazo	13

[5] "**Artículo 181.** Si el presidente del tribunal colegiado de circuito no encuentra motivo de improcedencia o defecto en el escrito de demanda, o si este último fuera subsanado, la admitirá y mandará notificar a las partes el acuerdo relativo, para que en el plazo de quince días presenten sus alegatos o promuevan amparo adhesivo.".

[6] Expediente electrónico.

[7] Fojas 24 y 25.

[8] Foja 14 del presente toca.

[9] "**Artículo 31**. Las notificaciones surtirán sus efectos conforme a las siguientes reglas:
…II. Las demás, desde el día siguiente al de la notificación personal o al de la fijación y publicación de la lista que se realice en los términos de la presente Ley…".

CECILIA CADENA ZEPEDA
706b6626963e663300000000000000000e5aa
13/02/27 17:02:33

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En proveído de **veinticuatro de noviembre de dos mil veinticinco**, se ordenó **turnar** los autos al magistrado David César Aranda González, para elaborar el proyecto de resolución correspondiente[10]; y,

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. Este tribunal resulta legalmente competente para conocer del presente juicio de amparo, de conformidad con los artículos 103, fracción I y 107, fracciones V, inciso d), y VI de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 33, 34 y 170, fracción I, 175, 176 y 181 de la Ley de Amparo; 35, fracción I, inciso d), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, vigente hasta el veinte de diciembre de dos mil veinticuatro; así como en el Acuerdo General 3/2013[11] del Pleno del entonces Consejo de la Judicatura Federal.

Lo anterior, en virtud que el acto reclamado lo constituye una sentencia dictada por una autoridad laboral, con residencia en esta ciudad, donde este tribunal colegiado ejerce jurisdicción.

SEGUNDO. Se omite la transcripción de la sentencia reclamada y de los conceptos de violación que expresa la parte quejosa, toda vez que la Ley de Amparo no lo exige, además de que en el presente juicio obra el original de la demanda de amparo; no obstante lo anterior, se ordena incorporar copia de la sentencia al expediente electrónico[12].

En el entendido de que en la presente ejecutoria se privilegiará el uso de un **lenguaje sencillo**.

TERCERO. Los conceptos de violación resultan **fundados** en una parte, suplidos en su deficiencia de conformidad con el artículo 79, fracción V, de la Ley de Amparo e **infundados** en

---

[10] Foja 36.

[11] Reformado por los diversos Acuerdos Generales 14/2017 y 3/2021, emitidos por el Pleno del entonces Consejo de la Judicatura Federal.

[12] "**SENTENCIAS DE LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. AL EMITIRLAS NO SE ENCUENTRAN OBLIGADOS A TRANSCRIBIR LA RESOLUCIÓN RECURRIDA**." (Tesis XVII.1o.C.T.30 K. Registro 175433) y "**CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN**." (Jurisprudencia 2a./J. 58/2010. Registro 164618).

CECILIA CADENA ZEPEDA
706b6626963e663300000000000000000e5aa
13/02/27 17:02:33

Versión Pública

otra.

I. Antecedentes

1. Por escrito presentado el **treinta de agosto de dos mil diecisiete**, ******* ********* ****** demandó de la moral denominada ******* ******** ********** ******** ** ********** ******** ** ******* ******** *** ****** ******** * ******** ******** ** ******** quien resulte responsable de la fuente de trabajo, entre otras prestaciones, la acción de cumplimiento de contrato (fojas 1 a 3).

treinta de agosto d

diecisiete, la Junta Especial Número Dos de la Local Conciliación y Arbitraje, a quien por razón de turno le tocó conoc de dicho asunto, lo radicó con el número *********; señaló fecha y hora para la celebración de la audiencia de conciliación, demanda excepciones; y, ordenó el emplazamiento de la parte demanda (foja 9).

noviembre de dos mil dieciocho, tuvo verificativo la celebración la audiencia de conciliación, demanda y excepciones (fojas 75 a 7 mientras que la audiencia de **ofrecimiento y admisión de prueb** tuvo lugar el **cuatro de enero de dos mil diecinueve** (fojas 105 108).

PRUEBAS DE LA ACTORA	DESAHOGO O RESULTADO
1. Confesional a cargo de la persona moral demandada ****** ********** ********* ** ********** ********* ** ******* ********.	**Desierta** en audiencia de 4 de octu de 2021 (foja 136).
2. Confesional a cargo de: a) ******* *********. b) **** *****.	**Desierta** en audiencia de 15 octubre de 2021 (foja 141).
3. Inspección y fe judicial sobre nóminas y/o recibos de pago, tarjetas y/o registros y/o controles de entradas y salidas, así como de las listas y/o registros y/o controles de asistencia.	**Desierta** en audiencia de 4 de octu de 2021 (foja 136).

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
Versión Pública
SIN VALIDEZ OFICIAL

4. Documentales consistente en copias certificadas de los expedientes ********* y ********* radicados en el índice de la Junta Especial Número Cuatro de la Local de Conciliación y Arbitraje.	Visibles a fojas 143 a 685
5. Testimonial a cargo de: a) ***** ***** *****. b) ******* ****** ********. c) ***** ********* *******.	**Desierta** en audiencia de 28 de octubre de 2021 (foja 689).
6. La instrumental pública de actuaciones y la presuncional legal y humana.	

Mientras que las pruebas de la parte **demandada** se desahogaron de la siguiente forma:

PRUEBAS DE LA DEMANDADA	DESAHOGO O RESULTADO
1. Confesional a cargo del actor ******* ********* ******.	**Desahogada** en audiencia de 4 de octubre de 2021 (foja 136).
2. Testimonial a cargo de: a) ********* ******** ********. b) ***** ***** ** ** ***. c) ******* ******** *******.	**Desierta** en audiencia de 28 de octubre de 2021 (foja 689).
3. Inspección y fe ocular sobre los autos del expediente *********.	**Desahogada** en audiencia de 6 de octubre de 2021 (foja 139).
4. Documental consistente en el informe del ********* ******** *** ****** ******.	Documental expedida por el ********* ******** *** ****** ****** (foja 694).
5. Documental consistente en **fe de hechos de fecha 6 de julio de 2017**.	Visible a fojas 89 a 94
6. Documental consistente en copia certificada de la audiencia de ofrecimiento y admisión de pruebas de fecha 27 de febrero de 2018, relativo al expediente formado con la reclamación de María de los Ángeles Samaniego Martínez radicado ante la Junta Especial Número Cuatro de la Local de Conciliación y Arbitraje, bajo el número de expediente *********.	
7. Inspección y fe judicial sobre las videograbaciones contenidas en dispositivo USB.	**Desahogada** en audiencia de 3 de noviembre de 2021 (foja 692).
8. Informe a cargo de la diversa empresa ***** ********** ******* ******** ******* ** ******* ********	Visible a foja 712
9. La instrumental pública de actuaciones y la presuncional legal y humana.	

Seguido el juicio por sus fases, el **diecinueve de mayo de dos mil veinticinco**, se dictó **laudo** en el que se resolvieron las prestaciones reclamadas de la forma siguiente:

ACCIÓN Y PRESTACIONES	DETERMINACIÓN EN LA SENTENCIA MONTOS O PERIODOS CONDENADOS
A) Reinstalación	Absuelve → A esas prestaciones
A) Aguinaldo B) Vacaciones C) Prima vacacional	Condena → A esas prestaciones

CECILIA CADENA ZEPEDA
706a6626963e663300000000000000000e5aa
13/02/27 17:02:33

Versión Pública

Asimismo, como puntos resolutivos se establecieron los siguientes:

"[…] **PRIMERO**.- De conformidad con las cargas impuestas, la parte demandada justificó sus excepciones, en consecuencia:

SEGUNDO.- Se **ABSUELVE** a ****** ********** ** ** **** ** ****, **de REINSTALAR** al hoy actor, y demás prestaciones que solicita en el escrito inicial de demanda, con excepción de las señaladas en el considerando respectivo. Concediéndose a la demandada un término de quince días siguientes al día en qué surta efectos la notificación, lo anterior con fundamento en el artículo 945 de la Ley Federal del Trabajo, a efecto dé que dé cumplimiento al resolutivo que antecede […]".

II. Estudio

II.1. Violación procesal: deserción de testigos hostiles.

Este Tribunal, haciendo uso de la figura de la suplencia de la queja advierte que la Junta responsable indebidamente determinó la deserción de los testigos hostiles ofrecidos por el actor.

En el juicio laboral de origen, la parte actora ofreció con el número VI de su escrito de pruebas, la testimonial en los siguientes términos:

"[…] **VI.- LA TESTIMONIAL** a cargo de los **CC.** ***** ***** ****** ******* ****** ******** * ***** ********* *******, quienes deberán ser citados en sus domicilios particulares ubicados en calle ******* #******* de la colonia *** ********* , en calle ***** ****** #******, de la colonia ******* *** *** y en calle ***** ****** * ******* **** de la colonia ** ********, respectivamente, todos en esta ciudad, toda vez que se les ha pedido que acudan a declarar voluntariamente y han manifestado que solo lo harán si son requeridos por ésta autoridad, y de conformidad con lo establecido por la fracción II, del artículo 813 de la Ley Federal del Trabajo. Esta prueba se ofrece para acreditar todos los hechos controvertidos materia de la presente litis. […]" (Foja 3).

En la audiencia donde se calificaron las pruebas, celebrada el **dos de septiembre de dos mil veintiuno**, la autoridad laboral admitió dicha prueba y determinó al respecto:

CECILIA CADENA ZEPEDA
706b6626963e663300000000000000000e5aa
13022717:02:33

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

"[…] asimismo se hace la aclaración que respecto a los testigos ofrecidos por las partes no acreditan causa o motivo justificado suficiente a juicio de este tribunal que les impida presentarlos de manera personal y directa ante este tribunal, por lo que el oferente de la prueba deberá presentar a sus testigos de manera personal y directa ante este Tribunal en la hora y fecha que para tal efecto se señale, lo anterior atendiendo a lo previsto por los artículos 685, 813 y 815 de la Ley Federal del Trabajo. […]" (foja 126).

Posteriormente, en la audiencia de **cuatro de octubre de dos mil veintiuno**, la responsable fijó como fecha para el desahogo de la prueba el día **veintiocho de octubre del mismo año**, y reiteró la carga impuesta a la oferente de presentar personal y directamente a sus testigos, con el apercibimiento de que, de no hacerlo, sin causa justificada, tendría por desierta la testimonial (foja 136).

Llegada la fecha indicada, es decir, el **veintiocho de octubre de dos mil veintiuno**, ninguno de los testigos compareció y, en consecuencia, la autoridad laboral hizo efectivo el apercibimiento de declarar desierta la testimonial de mérito (foja 689).

Tal deserción fue ilegal.

El artículo 813 de la Ley Federal del Trabajo,[13] establece los requisitos que la parte oferente de la prueba testimonial debe cumplir. En su fracción II, dispone que deben indicarse los nombres de los testigos y que cuando exista impedimento para presentarlos directamente, puede solicitarse a la junta que los cite, para lo cual debe señalarse la causa o motivo justificado de tal impedimento, así como los domicilios de los testigos.

En el presente caso, se advierte que la parte actora, desde el ofrecimiento de la prueba, indicó los nombres de los testigos y solicitó a la junta que los citara, toda vez que, expresó,

[13] "**Artículo 813.** La parte que ofrezca prueba testimonial deberá cumplir con los requisitos siguientes: […]
II. Indicará los nombres de los testigos; cuando exista impedimento para presentarlos directamente, podrá solicitar a la Junta que los cite, señalando la causa o los motivos justificados que se lo impidan, en cuyo caso deberá proporcionar sus domicilios y, de resultar éstos incorrectos, quedará a cargo del oferente su presentación; […]".

CECILIA CADENA ZEPEDA
706b6626963e663300000000000000000e5aa
13/02/27 17:02:33

PJF Versión Pública

aquéllos manifestaron que no comparecerían sino a través del citatorio respectivo. Asimismo, proporcionó los domicilios de los testigos.

De esa forma, se considera que la parte actora cumplió con los requisitos del ofrecimiento de la prueba como testimonial hostil y, por tanto, la obligación de hacer comparecer a los testigos se trasladó al tribunal del trabajo, de conformidad al artículo 814 de la ley laboral.[14]

Lo anterior es así, pues, contrario a lo considerado por la responsable, la parte oferente de la prueba no tenía la obligación de acreditar los motivos justificados del impedimento, sino únicamente debía señalarlos, acorde al citado precepto laboral.

Asimismo, la causa del impedimento expresada por el trabajador, en el sentido de que los testigos manifestaron que solo mediante citatorio comparecerían a rendir declaración, fue un motivo justificado de la imposibilidad de la oferente, puesto que ello implicaba la falta de voluntad de los testigos para acudir ante el tribunal, ante lo cual es claro que el actor no podía obligarlos, pero la junta sí.[15]

De ahí que, si se impuso a la parte actora, desde un inicio, la obligación de presentar a sus testigos directamente, lo que derivó en que a la postre se declarara desierta la prueba, es evidente que se transgredieron las formalidades del procedimiento,

CECILIA CADENA ZEPEDA
706b6626963e663300000000000000000e5aa
13/02/27 17:02:33

---

[14] "**Artículo 814.** La Junta, en el caso de la fracción II del artículo anterior, ordenará que se cite al testigo para que rinda su declaración en la hora y día que al efecto se señale, con el apercibimiento de ser presentado por medio de la fuerza pública."

[15] "**PRUEBA TESTIMONIAL EN MATERIA LABORAL. LA JUNTA DEBE CITAR A LOS TESTIGOS SI SU OFERENTE MANIFIESTA LA IMPOSIBILIDAD DE QUE COMPAREZCAN VOLUNTARIAMENTE A SU DESAHOGO.**" (Jurisprudencia: XXX.1o. J/2 (9a.). Registro: 160502).
"**TESTIGOS EN MATERIA LABORAL. LA JUNTA DEBE ESTIMAR SI ES SUFICIENTE LA CAUSA DE IMPOSIBILIDAD PARA PRESENTARLOS ALEGADA POR EL OFERENTE, A FIN DE ORDENAR QUE SE LES CITE.**" (Jurisprudencia: 2a./J. 114/2002. Registro: 185627).
12 "**ALEGATOS EN EL JUICIO DE AMPARO DIRECTO. SI BIEN LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO DEBEN ESTUDIARLOS, NO NECESARIAMENTE DEBEN PLASMAR ALGUNA CONSIDERACIÓN AL RESPECTO EN LA SENTENCIA**" (P./J. 26/2018, registro 2018276).

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

ya que la citada probanza se desahogó en forma contraria a la ley, acorde al artículo 172, fracción III, de la Ley de Amparo.

Además, tal violación trascendió al resultado del laudo, porque se privó a la quejosa de desahogar una prueba con la cual pudiera acreditar las cargas probatorias que se le impusieron respecto de la acción principal y las accesorias.

Por lo anterior, debe concederse el amparo.

II.2. VIOLACIÓN FORMAL O DE FONDO: VALORACIÓN DE LA PRUEBA CONFESIONAL FICTA.

En el **primer concepto de violación,** la parte quejosa sostiene que la autoridad responsable emitió un laudo incongruente como consecuencia de la indebida valoración de la prueba confesional a cargo del actor, pues tuvo por contestadas en sentido afirmativo las primeras seis posiciones formuladas por la patronal y consideró que con ello se acreditó la inexistencia del despido, lo que, en su concepto, vulnera su garantía de seguridad jurídica.

Refiere que dichas posiciones ni siquiera fueron formuladas por la sociedad mercantil a la que atribuye el despido, pues del escrito inicial de demanda se desprende que demandó a ******* ********

********** ********
** ******* ********
** ********** , mientras que del escrito de contestación se aprecia que la moral demandada se denomina ****** **********
******** ** ********** ******** ** ******* ********,
constituida el tres de octubre de dos mil dieciséis.

PJF - Versión Pública

posiciones respecto de hechos ajenos a la demanda o a la contestación carece de eficacia probatoria.

Para sustentar esa afirmación invoca las jurisprudencias de rubro y datos de identificación siguientes: “PRUEBAS. CARECEN DE EFICACIA SI REFIEREN HECHOS NO MENCIONADOS EN LA DEMANDA O CONTESTACIÓN” [VI.2o.C. J/229, con registro digital 184429]; y “PRUEBAS EN EL PROCEDIMIENTO LABORAL. CUANDO LAS OFRECIDAS NO SE REFIERAN A LOS HECHOS CONTROVERTIDOS, SU DESECHAMIENTO ES LEGAL” [IV.2o.T. J/51 (9a.), con registro digital 159990, de rubro].

Aunado a ello, afirma que las posiciones que la autoridad responsable tomó en consideración fueron planteadas de manera genérica al trabajador y no se apegan estrictamente a los hechos materia de la litis.

Señala que del numeral seis del capítulo de hechos del escrito inicial de demanda se desprende que el trabajador no imputó el despido a ******* ********* ni sostuvo una conversación con éste en los términos considerados por la responsable, sino que únicamente refirió que ******* ********* se presentó ante él, le pidió que lo acompañara y lo dejó con un guardia de seguridad, siendo este último —según su interpretación— quien le comunicó el despido y lo sacó de las instalaciones de la empresa.

Por ello, sostiene que las posiciones relativas a que el actor omitió tener conversación con ******* *********; que éste omitió pedirle que lo acompañara; que jamás lo dejó con un guardia; que jamás le dijo que estaba despedido; y que jamás fue sacado de las instalaciones, debieron calificarse de ilegales y no podían recibir valor probatorio pleno para absolver a la patronal, pues no correspondían con la forma en que el despido fue narrado en la demanda.

CECILIA CADENA ZEPEDA
706b6626963e663300000000000000000e5aa
13/02/27 17:02:33

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Asimismo**,** alega que las posiciones formuladas en la prueba confesional deben ser precisas no ser insidiosas y referirse a un solo hecho, de manera que una posición admitida durante el desahogo puede carecer de eficacia probatoria si por su formulación conduce a confusión o produce una confesión contraria a la verdad.

En apoyo cita la tesis sustentada por la otrora Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con registro digital 241430, de rubro: “PRUEBA CONFESIONAL. REQUISITOS QUE DEBEN SATISFACERSE EN LA FORMULACIÓN DE LAS POSICIONES”; así como la tesis I.13o.T.212 L, con registro digital 168585, de rubro: “PRUEBA CONFESIONAL EN EL PROCEDIMIENTO LABORAL. AUN CUANDO HAYA SIDO ADMITIDA UNA POSICIÓN, SI ES INSIDIOSA CARECE DE EFICACIA PROBATORIA”.

También sostiene que una confesión ficta no puede emplearse para introducir o demostrar una excepción que no fue hecha valer contra la demanda, porque ello dejaría al trabajador en estado de indefensión, y cita la tesis aislada, con registro digital 276333, de rubro: “CONFESIÓN FICTA, NO ADMITE EXCEPCIÓN NO HECHA VALER EN CONTRA DE LA”. Finalmente, invoca la jurisprudencia I.6o.T. J/25 (10a.), con registro digital 2011707, de rubro: “CONFESIÓN FICTA EN MATERIA LABORAL. FORMA EN QUE LA JUNTA DEBE VALORARLA”, para afirmar que la responsable no podía conceder valor probatorio pleno a la confesión ficta sin confrontarla con los hechos controvertidos y con el restante material probatorio.

Lo anterior es **infundado**.

En efecto, en el escrito inicial de demanda el trabajador narró que el **seis de julio de dos mil diecisiete**, aproximadamente a las dieciséis horas con veinte minutos, se encontraba en el área denominada *****, cuando se presentó ******* *********, supervisor de relaciones laborales, quien le pidió que lo acompañara y lo dejó con un guardia diciéndole que estaba despedido y,

CECILIA CADENA ZEPEDA
706b6626963e663300000000000000000e5aa
13/02/27 17:02:33

PJF - Versión Pública

posteriormente, el guardia lo sacó de las instalaciones de la empresa.

Por su parte, la patronal —al dar contestación a la demanda— negó expresamente que en esa fecha, hora y lugar se hubiera suscitado el despido; también negó el diálogo referido por el trabajador y sostuvo que ******* ********* se encontraba en un lugar distinto, realizando conductas distintas y en compañía de personas diferentes a la parte actora; por ende, la existencia o inexistencia de la conversación con ******* ********* , el acompañamiento, de la entrega al guardia, la comunicación del despido y de la salida de las instalaciones formó parte directa de la controversia.

En ese contexto, las posiciones de la segunda a la sexta se formularon atendiendo a que el **seis de julio de dos mil diecisiete**, a las dieciséis horas con veinte minutos, el actor **omitió tener conversación** con ******* ********* ; que éste omitió pedirle que lo acompañara; que jamás lo dejó con un guardia; que jamás le dijo que estaba despedido; y que el trabajador jamás fue sacado de las instalaciones; por ende, contrario a lo que sostiene la parte quejosa, **tales posiciones sí guardan relación inmediata** con los hechos expresamente narrados en la demanda y controvertidos en la contestación.

Ahora bien, en torno al argumento relativo a que la demanda se dirigió contra ******* ********* ********** ********* ** ********** ********* ** ******* *********, mientras que la confesional fue ofrecida por ****** ********** ******** ** ********** ********* ** ******* ********* debe decirse que tampoco le asiste la razón, dado que las primeras seis posiciones no introducen hechos relativos a una relación laboral diversa, sino que versan sobre el propio despido del **seis de julio de dos mil diecisiete** y sobre la mecánica narrada por el trabajador.

CECILIA CADENA ZEPEDA
706d6626963e663300000000000000000e5aa
13/02/27 17:02:33

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Máxime que la moral ****** ********** ******** ** ********** ******** ** ******* ******** compareció al juicio y asumió la responsabilidad obrero patronal controvirtiendo expresamente la existencia del despido.

Por su parte, en torno al argumento de que las posiciones deben formularse con precisión y, por regla general, referirse a un solo hecho, la circunstancia de que en su redacción se incorporen diversos elementos fácticos no determina, por sí misma, que sean insidiosas.

Desde luego, el criterio invocado por la propia parte quejosa emitido por la otrora Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con registro digital 241430, de rubro: "PRUEBA CONFESIONAL. REQUISITOS QUE DEBEN SATISFACERSE EN LA FORMULACIÓN DE LAS POSICIONES", reconoce que, tratándose de un hecho complejo, pueden comprenderse en una sola posición los elementos que lo integran cuando existe íntima relación entre ellos y no sea posible afirmar o negar uno sin hacer lo propio respecto del otro.

En el caso, las posiciones de la 2 a la 6 fueron redactadas de la siguiente forma:

"[…] 2. Que con fecha 06 de julio de 2017, siendo las 16:20 horas, en el área denominada ***** , omitió tener conversación con ******* ********* ."

3. Que con fecha 06 de julio de 2017, siendo las 16:20 horas, en el área denominada *****, ******* ********* omitió pedirle que lo acompañara."

4. Que con fecha 06 de julio de 2017, siendo las 16:20 horas, ******* ********* jamás lo dejó con un guardia."

5. Que con fecha 06 de julio de 2017, siendo las 16:20 horas, ******* ********* jamás le dijo que estaba despedido.

6. Que con fecha 06 de julio de 2017, siendo las 16:20 horas, jamás fue sacado de las instalaciones de la empresa."

De lo anterior se advierte que, contrario a lo sostenido por la parte quejosa, las posiciones transcritas no comprenden diversos hechos que impidan al absolvente emitir una respuesta

CECILIA CADENA ZEPEDA
706b6626963e663300000000000000000e5aa
13/02/27 17:02:33

Versión Pública

categórica, dado que precisamente en el caso, **no se formuló** la expresión "*que diga el absolvente si es cierto como lo es*".

Aunado a ello, la circunstancia de que se refiera además en cada una de ellas, las circunstancias de tiempo y lugar, como lo es que el **** ** ***** ** *** *** **********, a las ********* ***** *** ****** ******* y, en el área denominada *****, sirven para individualizan el acontecimiento sobre el cual versa cada posición, pero no conforman hechos independientes de la conducta.

En efecto, el núcleo de cada posición se encuentra referido a un solo acontecimiento, dado que en la segunda posición se pregunta si el trabajador omitió sostener conversación con ******* ********* ; en la tercera, si éste omitió pedirle que lo acompañara; en la cuarta, si jamás lo dejó con un guardia; en la quinta, si jamás le dijo que estaba despedido; y, en la sexta, si jamás fue sacado de las instalaciones de la empresa.

De igual manera, el empleo de los vocablos "*omitió*" y "*jamás*" tampoco torna insidiosas las posiciones, pues no existe prohibición para formularlas en sentido negativo, dado que no tienden a ofuscar la inteligencia de quien debe responder ni genera incertidumbre respecto del alcance de una respuesta afirmativa o negativa.

Cobra aplicación al caso, la jurisprudencia 2a./J. 11/2001, con registro digital 190108, de rubro y texto siguiente:

"PRUEBA CONFESIONAL EN EL PROCEDIMIENTO LABORAL. LAS POSICIONES NO SE REFIEREN A TIEMPO INDETERMINADO Y NO DEBEN CALIFICARSE COMO INSIDIOSAS SÓLO POR EL HECHO DE QUE EN SU TEXTO UTILICEN LAS PALABRAS "NUNCA" O "JAMÁS". En el desahogo de la prueba confesional, las Juntas de Conciliación y Arbitraje, previamente a su recepción, deben calificar el pliego de posiciones que se exhiba, o bien, las que se formulen verbalmente en la diligencia, sujetándose a las reglas contenidas en el artículo 790, fracción II, de la Ley Federal del Trabajo, entre ellas, la relativa a la posibilidad de formular libremente las preguntas a condición de que se refieran a los hechos controvertidos y no sean inútiles o insidiosas; entendiendo por estas últimas aquellas que tienden a ofuscar la inteligencia del que ha de responder, para obtener una

CECILIA CADENA ZEPEDA
706b6626963e663300000000000000000e5aa
13/02/27 17:02:33

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

confesión contraria a la verdad. En tales condiciones, no puede válidamente concluirse que el empleo de las voces "nunca" o "jamás" al articular posiciones en los juicios laborales provoque insidia por referirse a un lapso indeterminado, ya que necesariamente debe entenderse que las preguntas están referidas al periodo en que se mantuvo vigente el nexo de trabajo, por derivar de éste el cumplimiento de las prestaciones demandadas en el juicio laboral; además, en la mencionada ley no existe precepto que prohíba articular posiciones en sentido negativo, por lo que aun cuando por el significado que se da a las posiciones donde se incluyan las palabras "nunca" o "jamás" se imprime un sentido negativo a la pregunta, no es válido que la Junta de Conciliación y Arbitraje al calificarlas las deseche por tener esa característica y considerarlas insidiosas, de modo que puede, válidamente, admitir aquellas que se formulen refiriéndose a hechos negativos o abstenciones; por tanto, con independencia de la forma en que se plantee la posición, sea en sentido afirmativo o negativo, las Juntas deben vigilar por medio de su calificación que sean adecuadas y claras, para que no conduzcan a ofuscar la inteligencia de quien deba responderlas.”

CECILIA CADENA ZEPEDA
706b6626963e663300000000000000000e5aa
13/02/27 17:02:33

Sin que resulten aplicables en beneficio de la parte quejosa las jurisprudencias VI.2o.C. J/229, con registro digital 184429, de rubro: “PRUEBAS. CARECEN DE EFICACIA SI REFIEREN HECHOS NO MENCIONADOS EN LA DEMANDA O CONTESTACIÓN”, y IV.2o.T. J/51 (9a.), con registro digital 159990, de rubro: “PRUEBAS EN EL PROCEDIMIENTO LABORAL. CUANDO LAS OFRECIDAS NO SE REFIERAN A LOS HECHOS CONTROVERTIDOS, SU DESECHAMIENTO ES LEGAL”, ya que dichos criterios se presuponen que el medio de convicción que carece de eficacia se encuentre dirigido a demostrar hechos que no fueron incorporados oportunamente a la controversia, ya sea porque se omitieron en la demanda o contestación o porque carecen de relación con la litis.

Sin embargo —como quedó expuesto— lo anterior no acontece en el presente asunto, pues el trabajador narró expresamente que el **** ** ***** ** *** *** **********, aproximadamente a las ********* **horas** con ****** minutos, ******* ********* se presentó ante él, le pidió que lo

Versión Pública

acompañara, lo dejó con un guardia, se le comunicó que estaba despedido y posteriormente fue retirado de las instalaciones; mientras que la patronal negó que tales acontecimientos hubieran ocurrido y sostuvo que ******* ********* se encontraba en un lugar distinto.

Por tanto, las posiciones cuestionadas no introdujeron hechos ajenos al debate ni pretendieron subsanar alguna deficiencia de la contestación, sino que estuvieron dirigidas precisamente a demostrar la inexistencia de los acontecimientos en los que el actor hizo descansar el despido reclamado.

Tampoco conduce a una conclusión distinta la tesis de la otrora Tercera Sala, con registro digital 241430, de rubro: “PRUEBA CONFESIONAL. REQUISITOS QUE DEBEN SATISFACERSE EN LA FORMULACIÓN DE LAS POSICIONES”, ya que como quedó expuesto, lejos de favorecer la pretensión de la parte quejosa, dicho criterio reconoce que, aunque por regla general cada posición debe referirse a un solo hecho, tratándose de uno complejo pueden comprenderse en una misma formulación los elementos íntimamente relacionados que lo integran, cuando no sea posible afirmar o negar uno sin hacer lo propio respecto del otro.

De igual forma, no resulta aplicable la tesis I.13o.T.212 L, con registro digital 168585, de rubro: “PRUEBA CONFESIONAL EN EL PROCEDIMIENTO LABORAL. AUN CUANDO HAYA SIDO ADMITIDA UNA POSICIÓN, SI ES INSIDIOSA CARECE DE EFICACIA PROBATORIA”, pues dicho criterio se refiere al supuesto en que una posición contiene afirmaciones en sentido opuesto —una positiva y otra negativa—, de manera que la respuesta del absolvente resulta ambigua.

Sin embargo, esa estructura no se presenta en las posiciones segunda a sexta, pues las circunstancias de tiempo y lugar no constituyen afirmaciones contrapuestas a la proposición negativa, sino elementos de individualización del hecho.

CECILIA CADENA ZEPEDA
706b6626963e663300000000000000000e5aa
13/02/27 17:02:33

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Asimismo, es inaplicable la tesis aislada con registro digital 276333, de rubro: “CONFESIÓN FICTA, NO ADMITE EXCEPCIÓN NO HECHA VALER EN CONTRA DE LA”, porque en el caso la prueba confesional no fue utilizada para incorporar una excepción o defensa novedosa después de fijada la litis

Finalmente, tampoco favorece a la parte quejosa la jurisprudencia I.6o.T. J/25 (10a.), con registro digital 2011707, de rubro: “CONFESIÓN FICTA EN MATERIA LABORAL. FORMA EN QUE LA JUNTA DEBE VALORARLA”, ya que dicho criterio establece que la confesión ficta hace prueba plena respecto de los hechos propios del absolvente, siempre que no exista prueba que la desvirtúe, y que la autoridad debe tener presente su naturaleza personalísima.

Sin embargo, la Junta no atribuyó al actor manifestaciones ajenas como si fueran declaraciones propias, sino que tuvo por fictamente reconocida la inexistencia de acontecimientos que el mismo trabajador había afirmado que constituían la mecánica del despido.

En mérito de lo anterior, resulta **innecesario** el estudio del segundo concepto de violación, en el cual la parte quejosa sostiene que, una vez que se emita un laudo condenatorio, deberá otorgarse la tutela constitucional al trabajador para que, en congruencia con lo reclamado en el inciso c) del capítulo de prestaciones de la demanda laboral, la patronal sea condenada al pago de los salarios caídos con los aumentos salariales registrados durante todo el tiempo que duró el juicio.

Lo anterior es así, ya que la Junta responsable **absolvió a la patronal de reinstalar al trabajador y del pago de salarios caídos**, al estimar acreditada la inexistencia del despido; por tanto, no existe condena alguna respecto de esas prestaciones.

Por lo que dependerá de la nueva determinación que emita la autoridad responsable.

III. Alegatos.

CECILIA CADENA ZEPEDA
706b6626963e663300000000000000000e5aa
13/02/27 17:02:33

Versión Pública

No es necesario realizar pronunciamiento particular respecto de los alegatos formulados por la tercera interesada ****** ********** ******** ** ******* ******** **********, pues se encuentran dirigidos a sostener la legalidad del laudo reclamado y reiteran cuestiones que fueron analizadas al resolver los conceptos de violación.

Similar pronunciamiento debe realizarse en relación c los alegatos de la agente del Ministerio Público de la Federaci adscrita, pues en ellos no se hacen valer causas de improcedenc sino que se especifica de forma genérica que en el asunto deb respetarse los derechos de los trabajadores y patrones.

IV. Efectos del amparo

En mérito de lo anterior, de conformidad con el artícu 77, fracción I, de la Ley de Amparo debe otorgarse la tute constitucional, para el efecto de que la autoridad responsable reali lo siguiente:

1. Deje insubsistente el laudo reclamado emitido **diecinueve de mayo de dos mil veinticinco**.

2. Sin alterar las actuaciones inconexas, reponga procedimiento a efecto de que señale fecha y hora para el desaho de la testimonial ofrecida por la parte actora a cargo de ***** ***** ******* ********; para lo cual deberá asumir la carga de la integración de la prueba, esto es, deberá ordenar que los testigos sean citad personalmente por conducto del actuario adscrito a la responsab en los domicilios que se proporcionaron para dicho fin, y emitir l apercibimientos de ley que correspondan;

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

CUARTO. Amparo adhesivo. Debe declararse **sin materia** el amparo adhesivo promovido por ****** ********** ******** ** ********** ******** ** ******* ********.

En efecto, de la demanda de amparo adhesivo se advierte que la tercera interesada formula sus argumentos con la finalidad de **fortalecer las consideraciones que sustentaron el laudo favorable a sus intereses**, esencialmente que la absolución decretada por la Junta debe subsistir, porque la confesión ficta del trabajador, adminiculada con los diversos medios de convicción aportados por la patronal, particularmente la fe de hechos de **seis de julio de dos mil diecisiete**, acredita la imposibilidad física y material de que el despido hubiera ocurrido en las circunstancias narradas por la parte actora.

Sin embargo, en el amparo principal se advirtió, en suplencia de la deficiencia de la queja, una violación a las reglas del procedimiento que amerita su reposición, derivada de la indebida deserción de la prueba testimonial ofrecida por el trabajador; por tanto, la concesión de la protección constitucional tiene como consecuencia dejar insubsistente el laudo reclamado y ordenar que la autoridad responsable subsane dicha violación procesal, para que posteriormente emita una nueva determinación.

De ahí que este Tribunal Colegiado no pueda anticipar cuál será el alcance que corresponda a la confesión ficta, a la fe de hechos o a los demás elementos de prueba frente a una testimonial que aún no ha sido debidamente desahogada, pues ello equivaldría a prejuzgar sobre el resultado del nuevo laudo que deberá emitirse una vez reparada la violación procesal.

Resulta aplicable, por compartirse, la tesis (IV Región) 2o.17 K (10a.), con registro digital 2023474, de rubro: “AMPARO ADHESIVO. DEBE DECLARARSE SIN MATERIA CUANDO ES PROMOVIDO CON LA FINALIDAD DE OFRECER ARGUMENTOS ENCAMINADOS A QUE SUBSISTA EL ACTO RECLAMADO EN SUS TÉRMINOS Y EN EL JUICIO DE AMPARO PRINCIPAL SE

CECILIA CADENA ZEPEDA
706b6626963e663300000000000000000e5aa
13/02/27 17:02:33

Versión Pública

CONCEDIÓ LA PROTECCIÓN CONSTITUCIONAL POR ADVERTIRSE VIOLACIONES PROCESALES QUE AMERITAN REPONER EL PROCEDIMIENTO.”

Por tanto, dado que los planteamientos de la adherente se encuentran encaminados exclusivamente a fortalecer las consideraciones que sustentaron la absolución contenida en un laudo que deberá quedar insubsistente con motivo de la reposición del procedimiento, **el amparo adhesivo debe declararse sin materia**.

En mérito de lo anterior, al haberse advertido en suplencia una violación procesal que amerita conceder la tutela constitucional, resultar infundado el primer concepto de violación y de estudio innecesario el segundo, lo procedente es **amparar para efectos** y **declarar sin materia** el amparo adhesivo.

PRIMERO. Para los efectos precisados en la parte final del considerando tercero, la Justicia de la Unión **ampara y protege** a ******* ********* ******, respecto del acto reclamado de la Junta Especial Número Dos de la Local de Conciliación y Arbitraje, con residencia en esta ciudad, consistente en el laudo de **diecinueve de mayo de dos mil veinticinco**, dictado en el expediente laboral *********, de su índice.

SEGUNDO. Se declara **sin materia** el amparo adhesivo promovido por ****** ********** ******** ** ********** ******** ** ******** ********, respecto del acto y autoridad precisados en el resolutivo que antecede.

Notifíquese; publíquese, dese de alta en el Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes (SISE); anótese en el libro de registro electrónico; con testimonio de esta resolución vuelvan los autos respectivos al lugar de su procedencia; y, en su oportunidad, archívese el cuaderno de amparo.

Así, por **unanimidad** de votos de los Magistrados **Irma Batista Pacheco, Luz Elva Velo Sáenz** y **David César Aranda**

CECILIA CADENA ZEPEDA
706b6626963e663300000000000000000e5aa
13/02/27 17:02:33

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

González; lo resolvió el Primer Tribunal Colegiado del Decimoséptimo Circuito, con residencia en Ciudad Juárez, siendo presidenta la primera de los nombrados y ponente el tercero; **firmando electrónicamente** en unión de la Secretaria de Acuerdos Cecilia Cadena Zepeda, que autoriza y da fe.

Se hace constar que la presente foja corresponde a la parte final de la ejecutoria pronunciada en el amparo directo 796/2025, la cual se engrosó el catorce de octubre de dos mil veintiséis. Conste.

En esta fecha, se giró el oficio 12424. Conste.

PJF - Versión Pública

CECILIA CADENA ZEPEDA
706b6626963e663300000000000000000e5aa
13022717:02:33

Versión Pública
PJF

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
170906798_0484000039561005004.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 4

FIRMANTE				
Nombre:	CECILIA CADENA ZEPEDA	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e5.aa	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	14/10/26 15:49:39 - 14/10/26 09:49:39	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	05 11 c8 b2 77 47 32 7a 58 e5 a3 0a 5d f2 01 a7 a7 30 90 5f cd d8 5e 8d ed 09 a8 f3 66 09 58 80 da 6a 4e 85 57 5b 62 8e b9 be 0a 7f 66 18 8b 3a 9a 7c a0 b9 15 08 80 85 5a dc 15 61 a5 f4 3f 60 e6 2a 16 9c d3 94 ea 10 78 d6 c6 ec 69 e7 96 45 b4 eb a2 3a 7d 8e 45 18 65 cf 71 b7 7d 0a 2f fc c7 4e 38 a6 81 c1 e4 7f 93 a1 e4 3e bd b0 b3 41 f6 69 4e 6f 8b a0 9d 14 cb 62 11 21 4a 4a 44 a2 e5 95 b5 e1 2f 4f 2f a4 0a cd d6 40 83 08 fc d4 01 4c f7 7a bc 48 e9 f6 5f ba 2e f9 da 98 2b 6c 32 f2 13 79 61 e2 81 01 c7 84 00 0c 01 99 cf e2 e2 35 f5 04 03 ea cf e2 5b 46 68 be c3 dd 16 b3 07 28 41 b1 b9 fa 4c 2d f4 ec 1f ec 70 d3 0a 8d ff 2e 9a bd 2a d4 42 54 66 5d 24 8c ab 86 b2 62 4a 01 3e 38 58 06 d2 e5 f2 35 58 c4 9f 22 35 c8 9f df 31 e9 e0 f9 13 b3 71 ae f9 46 25 02 92 13 c7 c5 99 c2 2e 90 bb 60 6b 45 60 54 2b 3c 9d 6a f5 de 3a c9 34 6e 28 f3 5e e3 93 0f f7 75 86 a2 90 8c 52 4b 17 30 8c bf b4 0c bc 5b 5e 67 9e 2c c2 8f 70 3e 81 0d 84 68 b4 75 a5 0c 98 22 9b 37 14 5c 1a 73 a3 d5 bb 11 9d 8e e6 31 e5 d8 c1 e1 bd 0d 4d 1b 10 13 63 69 cf b7 ba 29 d4 f6 55 12 48 18 74 83 01 85 eb de 9b 27 47 a8 70 1b 23 15 85 f5 c7 e7 46 3c 56 e8 8b 66 81 74 0a 48 cb f5			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	14/10/26 15:49:39 - 14/10/26 09:49:39
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e5.aa

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	14/10/26 15:49:39 - 14/10/26 09:49:39
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	219447830
Datos estampillados:	GLK8mPGITa9IXL2TroucEIODRXSQ=



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	IRMA BATISTA PACHECO	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.48.b7	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	14/10/26 16:45:39 - 14/10/26 10:45:39	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	43 a3 9d 28 f1 e8 f2 0d 33 f4 c7 05 f7 0e d2 9a c9 f7 55 be a4 19 97 dd 7e 97 ec 82 ae 71 df 8f 72 95 71 6f 0a 50 56 f7 05 23 86 2f 12 95 a1 8c 18 98 2e d3 46 17 24 e3 e6 15 ea 07 e0 c9 ab 94 96 be 1a 06 f3 7a 6e c9 3f fb 88 9d e7 f8 5a 15 af 7c 48 53 e5 26 ae 7d 6a 87 a2 c9 7e 9b 6a 6c b0 40 19 5f 1f 27 68 d8 f9 04 76 69 a4 3e b5 3f 5e 6c a9 91 95 75 9c dd 18 4c bd 36 a7 e7 c4 7c 6b 44 d4 e3 fe a0 b7 da 42 bb cc d6 2e a5 df f1 b9 f3 9e 1b 3a 5c ac b4 cd 93 fb 17 ad b6 73 33 8c a4 30 59 32 b6 d2 2e a4 95 2e 94 73 ab 3a 6e dd b7 71 db b3 32 24 f8 87 e0 a7 92 45 cf 1d 13 95 aa 4a 9a ae 47 a2 44 d8 ed 45 c1 b7 a3 a6 c4 68 26 1b 9e ba 3b 49 e9 e8 cf 92 ae 6b f4 12 e8 31 fb ce d6 1c 9b 5a cb c2 87 f4 57 32 3f 67 f1 76 7c e9 01 21 34 0d e8 7d 6e e5 05 a8 db b6 44 a2 a5 80 bd c6 65 5b 92 df f8 7a 55 bc 18 a5 23 ea 23 c7 c3 05 5c dd c7 7c 6e 05 d7 71 0c 09 19 ad 1f 71 65 ca 04 2a 86 73 87 54 91 05 8c 0c 29 0f 2b cf 9d 9b ec db e3 f9 2a f4 f0 f3 ae 5a 38 15 9c b3 6e fe fc 00 fc fb 63 d0 0f 6a 7f 1d c9 8b 9a d5 e0 52 a9 7f e6 4e 9a 73 8a b4 17 60 7d f8 7f e1 87 cc 5d 7d 3f 5e fe 50 c7 d2 26 a6 f5 62 5f 35 60 90 1f 5f e0 dd 04 55 40 7b f0 fd 67			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	14/10/26 16:45:39 - 14/10/26 10:45:39
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.48.b7

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	14/10/26 16:45:40 - 14/10/26 10:45:40
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	219508637
Datos estampillados:	66m5Cl7L3LfAYc2zjVDrYH0TKJc=

Versión Pública
PJF -



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	LUZ ELVA VELO SAENZ	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.62.23	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	14/10/26 16:46:00 - 14/10/26 10:46:00	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	33 83 37 05 4a dd 15 ed 00 ce 4d 4d 49 2f d8 31 fd 22 bf 59 f9 0d d2 05 a4 23 b6 81 30 29 fc af d3 f4 0a dc d9 1b 2c 80 90 52 1e 8e b3 bf 6a ad 9f 0c e6 0a 80 5a a7 57 67 72 0f 09 1f 41 74 cc a7 b3 90 30 a3 75 55 cb 5e 3d 17 93 54 06 76 cf 92 91 ce de fc b0 f9 b9 d0 f4 d4 e2 57 8d f4 00 0c cf d7 06 ea 5c dc 65 ea a7 e9 7d 58 4a 1b a7 cf 6c f7 0a dd 33 8f c9 3e 83 c8 6a 53 d6 06 bc 27 a2 0e ff 8c d4 a5 b3 98 be f7 79 a6 35 64 f8 19 46 36 c3 b2 3b 9f 42 53 91 3a aa dd cf 81 69 33 2f dc 58 92 5e e2 b6 74 7a 56 15 53 11 e3 1c 56 62 14 e4 56 98 9c b4 b0 3c 22 f5 8a 5d ad e5 db e5 c7 c8 e5 3c 6f 6e 50 c3 dc 0c 87 63 91 c1 b7 a1 2e 38 14 d4 59 a6 b4 fb 4e 25 7a 9d ce c8 69 17 70 98 7f 18 b2 9c 49 c7 ed 5e 3d 57 aa 75 07 d4 7c 06 b6 ff 5d 72 8d 75 70 12 e2 d9 22 3f 44 09 dc 5a 0f 34 04 75 6a 3a 5d 0f ac cd 37 20 56 6d 6c b1 5f cf 54 a0 5d 10 76 fd a7 f1 4e f0 1f 67 b2 07 b5 d9 74 fb 11 e9 bd ba 09 9d d7 2e 22 29 a0 32 10 77 13 34 b3 73 9a ad ef f2 12 fc b8 d3 2c 90 a3 d8 89 15 71 42 da 45 0c 85 d6 7c 6b 8c 52 63 45 8e 9e 89 e0 f0 cb 28 13 a8 1b 5d 15 8b 4a ae ac 99 23 f6 69 82 75 9d ce 3e bd 93 3a f2 cb 3f 8e 2e e8 49 b9 0e 78 f8 cd 73 a4 98			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	14/10/26 16:46:00 - 14/10/26 10:46:00
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.62.23

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	14/10/26 16:46:00 - 14/10/26 10:46:00
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	219509046
Datos estampillados:	Wuq6hdQXMhpITuR/7wj4eht0TGY=

Versión Pública
PJF -

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	DAVID CESAR ARANDA GONZALEZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.48.d9	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	14/10/26 16:46:17 - 14/10/26 10:46:17	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	79 31 ca a7 c1 c7 38 b7 54 52 f7 ce c1 29 65 60 b2 59 00 e4 6b a5 f1 44 2a cd 46 0d ef 6e 87 4a 50 1e 14 0f a1 6c 43 d2 1c 84 e5 38 a9 27 a0 09 5d 8c 73 92 d6 0c 5a 7c 82 b9 e4 51 d9 50 71 4f db 80 65 9e c0 ad d3 c9 6e 8d 67 f3 60 16 19 dd 20 e7 fd 07 0c 3a ac e2 d1 75 d8 1c b2 3f 08 01 f5 9b cd 47 97 b1 49 e0 4e 52 1c d9 6a 2e 9a cd a3 42 aa a0 09 cf c5 ed 83 bb 4b a6 b1 dd 9c 4b 4c eb 95 47 9b 41 2d e2 e8 10 ec 25 83 b5 3c 60 19 52 95 c3 94 94 52 35 f2 8d 22 e8 b2 f0 20 c9 ed 39 f3 6e c0 85 77 c6 03 3f 08 f1 e6 fd ed ab 15 eb 67 d5 d6 30 28 51 d7 1a 17 7d b8 1e 95 1a 29 fc 21 22 f6 50 02 3a 71 94 82 4a 0a a2 76 33 37 d1 1e 1c 84 76 7c 1d 68 88 54 f3 91 ed c2 40 fc e3 dc 47 6f b0 2a 9a 83 1e af 7e b4 12 b0 da e5 87 14 53 45 54 ad 7e b8 89 0b 7e 50 76 fc 39 4f fe ae e5 8b 69 f9 82 e4 96 54 94 6e 77 77 48 70 24 ee 57 da 06 48 0a c8 92 fa 48 e4 26 71 73 e3 9d 5d 0f 93 48 a8 f7 b0 e1 0d 74 3e 8f 89 f7 d1 a7 19 5c 03 c9 16 da b5 50 42 94 c9 2c b5 8a 95 2b 6c 70 df 90 68 81 eb d7 74 c7 de 9c e8 87 71 be 88 93 02 33 e9 69 d3 b8 8c ee e8 05 39 27 a8 d1 ca 74 04 54 34 7a 5c a8 ca dc c3 15 8f 33 19 88 f0 f0 67 bb 98 ea b5 a9 7d f4 c0 50 88 45			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	14/10/26 16:46:17 - 14/10/26 10:46:17
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.48.d9

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	14/10/26 16:46:18 - 14/10/26 10:46:18
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	219509312
Datos estampillados:	ywCHR6UIR9MMGOGeGXwn/eB2mTI=

El catorce de octubre de dos mil veintiseis, el licenciado Rodrigo Caballero Chávez, Secretario(a), con adscripción en el Primer Tribunal Colegiado del Decimoséptimo Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública