PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

AMPARO DIRECTO LABORAL
764/2025

QUEJOSA (ACTORA)
****** ******* ***** *******

MAGISTRADO PONENTE
DAVID CÉSAR ARANDA GONZÁLEZ

SECRETARIO
RODRIGO CABALLERO CHÁVEZ

Ciudad Juárez, Chihuahua. Acuerdo del Primer Tribunal Colegiado del Decimoséptimo Circuito, correspondiente a la **sesión ordinaria virtual** de **veintidós de octubre de dos mil veintiséis**.

V I S T O, para resolver los autos del juicio de **amparo directo laboral 764/2025**, derivado del **expediente laboral** *********, del índice de la **Junta Especial Número Cuatro de la Local de Conciliación y Arbitraje**, con residencia en esta ciudad; y,

R E S U L T A N D O

PRIMERO. ****** ******* ***** *******, por conducto de su apoderado legal, demandó el amparo y protección de la Justicia Federal, contra la autoridad y por el acto que a continuación se precisan:

"[…] III.- AUTORIDADES RESPONSABLES: La Junta Especial Número CUATRO (sic) de la Local de Conciliación y Arbitraje en esta ciudad, con domicilio conocido en el […] en esta ciudad.

IV.- ACTO RECLAMADO: Se hace consistir en el Laudo dictado de fecha 24 de Abril del 2025 por la responsable para resolver la reclamación presentada por ****** ******* ***** ******* en contra de ********** ********** Y/O ****** ********** ********* Y/O QUIEN RESULTE RESPONSABLE DE LA FUENTE DE TRABAJO, donde absuelve a los mismos del pago de indemnización constitucional, salarios caídos, prima de antigüedad y otras prestaciones y que se tramitó bajo el Expediente Número ********* […]".

CECILIA CADENA ZEPEDA
706d6626963e663300000000000000000e5aa
13/22/27 17:02:33

Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SEGUNDO. La autoridad responsable remitió la demanda de amparo, los autos originales del expediente de origen, las constancias de notificación a la parte quejosa y de emplazamiento al tercero interesado, y rindió el informe justificado correspondiente.

TERCERO**.** La demanda de amparo fue presentada de manera oportuna, como se aprecia del siguiente calendario:

Junio 2025						
Domingo	**Lunes**	**Martes**	**Miércoles**	**Jueves**	**Viernes**	**Sábado**
1	2	3	4	5	6	7
8	9 Inhábil[1] **PJF** Notificación de acto reclamado[2] Surte efectos[3]	10 Inicia plazo	11	12	13	14
15	16	17	18	19 Presenta demanda	20	21
22	23	24	25	26	27	28
29	30 Fenece plazo					

CUARTO. Por auto de **veintidós de julio de dos mil veinticinco**, se **admitió** a trámite la demanda de amparo[4]; se le reconoció el carácter de tercero interesado al demandado ****** ********** ********* , en lo personal y como propietario de la negociación comercial denominada ********** ********** , además, se hizo saber a las partes que contaban con un término de

[1] Inhábil a partir de las 12:00 pm de conformidad con la Circular AR/CDJ/8/2025 de la Secretaría Ejecutiva de Administración, Coordinación de Administración Regional, Administración Regional en Ciudad Juárez, Chihuahua (Servicio de rociado residual con termonebulización para combatir el riesgo de exposición al virus del Zika, Dengue y Chikungunya).
[2] Notificación personal, visible a foja 62 del juicio laboral.
[3] La Ley Federal del Trabajo señala lo siguiente:
"**Artículo 747.-** Las notificaciones surtirán sus efectos de la manera siguiente:
I. Las personales: el día y hora en que se practiquen, contándose de momento a momento, cualquiera que sea la hora en que se haya hecho la notificación, salvo disposición en contrario en la Ley; y
II. Las demás; al día siguiente al de su publicación en el Boletín, o en la lista que se publique en los estrados del Tribunal…".
[4] Fojas 19 y 20.

CECILIA CADENA ZEPEDA
706b6626963e663300000000000000000e5aa
13022717:02:33

Versión Pública PJF

quince días para **presentar alegatos** o promover **amparo adhesivo**[5], plazo en el que **ninguna** de las partes hizo valer ese derecho y, entre otras cosas instruyó que se diera al agente del Ministerio Público de la Federación adscrito la intervención que legalmente corresponde, quien **sí formuló alegatos**[6].

En proveído de **dieciocho de noviembre de dos mil veinticinco**, se ordenó **turnar** los autos al magistrado David César Aranda González, para elaborar el proyecto de resolución correspondiente[7]; y,

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. Este tribunal resulta legalmente competente para conocer del presente juicio de amparo, de conformidad con los artículos 103, fracción I y 107, fracciones V, inciso d), y VI de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 33, 34 y 170, fracción I, 175, 176 y 181 de la Ley de Amparo; 35, fracción I, inciso d), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, vigente hasta el veinte de diciembre de dos mil veinticuatro; así como en el Acuerdo General 3/2013[8] del Pleno del entonces Consejo de la Judicatura Federal.

Lo anterior, en virtud que el acto reclamado lo constituye una sentencia dictada por una autoridad laboral, con residencia en esta ciudad, donde este tribunal colegiado ejerce jurisdicción.

SEGUNDO. La existencia del acto reclamado quedó debidamente acreditada, según se advierte del informe justificado y de las constancias que integran el expediente remitido por la autoridad responsable.

TERCERO. Se omite la transcripción de la sentencia reclamada y de los conceptos de violación que expresa la parte

CECILIA CADENA ZEPEDA
706b6626963e663300000000000000000e5aa
13/02/27 17:02:33

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[5] "**Artículo 181**. Si el presidente del tribunal colegiado de circuito no encuentra motivo de improcedencia o defecto en el escrito de demanda, o si este último fuera subsanado, la admitirá y mandará notificar a las partes el acuerdo relativo, para que en el plazo de quince días presenten sus alegatos o promuevan amparo adhesivo."
[6] Expediente electrónico.
[7] Foja 27.
[8] Reformado por los diversos Acuerdos Generales 14/2017 y 3/2021, emitidos por el Pleno del entonces Consejo de la Judicatura Federal.

quejosa, toda vez que la Ley de Amparo no lo exige, además de que en el presente juicio obra el original de la demanda de amparo; no obstante lo anterior, se ordena incorporar copia de la sentencia al expediente electrónico[9].

En el entendido de que en la presente ejecutoria se privilegiará el uso de un **lenguaje sencillo**.

CUARTO. Los conceptos de violación resultan por una parte **infundados** y en otra más **fundados**, sin que se advierta deficiencia que suplir de conformidad con el artículo 79, fracción V, de la Ley de Amparo.

I. Antecedentes

1. Por escrito presentado el **veintitrés de septiembre de dos mil veintidós**, ****** ******* ***** ******* demandó de ****** ********** **y/o** ********** **********, **y/o quien resulte responsable de la fuente de trabajo**, entre otras prestaciones, el pago de indemnización constitucional, con motivo del despido injustificado del que afirmó haber sido objeto el veintiuno de septiembre de dos mil veintidós.

2. Por acuerdo de radicación, la **Junta Especial Número Cuatro de la Local de Conciliación y Arbitraje**, a quien por razón de turno correspondió conocer del asunto, lo registró con el número *********; señaló fecha y hora para la celebración de la audiencia de conciliación, demanda y excepciones; y ordenó el emplazamiento de la parte demandada.

3. El **dieciocho de noviembre de dos mil veintidós**, tuvo verificativo la audiencia de conciliación, demanda y excepciones, en la que se tuvo a las partes por inconformes con todo arreglo conciliatorio; la actora ratificó su escrito inicial de demanda y la parte demandada produjo su contestación, en la que

CECILIA CADENA ZEPEDA
706b6626963e663300000000000000000e5aa
13/02/27 17:02:33

Versión Pública

---

[9] “**SENTENCIAS DE LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. AL EMITIRLAS NO SE ENCUENTRAN OBLIGADOS A TRANSCRIBIR LA RESOLUCIÓN RECURRIDA**.” (Tesis XVII.1o.C.T.30 K. Registro 175433) y “**CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN**.” (Jurisprudencia 2a./J. 58/2010. Registro 164618).

negó lisa y llanamente la existencia de la relación laboral; por su parte, la audiencia de **ofrecimiento y admisión de pruebas** se celebró el **diez de febrero de dos mil veintitrés**.

En el entendido de que las pruebas de la parte actora se desahogaron de la siguiente manera:

PRUEBAS DE LA ACTORA	DESAHOGO O RESULTADO
1. Confesional a cargo de la persona moral demandada ****** ********** *********, en lo personal y como propietario de la negociación comercial denominada ********** **********	**Desahogada** en audiencia de 12 de abril de 2023 (fojas 32 a 35).
2. Testimonial a cargo de: a) **** ***** ** ** ****. b) ******* ***** *******. c) ********* ******* *******.	**Desierta** en audiencia de 7 de junio de 2023 (foja 36).
3. Inspección y fe judicial sobre contratos individuales de trabajo, listas de asistencia, nóminas de salario.	**Desahogada** en audiencia de 12 de abril de 2023 (fojas 32 y 33).
4. Documental consistente en el informe del ********** ******** *** ****** ******.	**Se le tuvo por desistido mediante acuerdo de** 23 de septiembre de 2024 (fojas 46 y 47)
5. Documental consistente en fotografías que le fueron tomadas a la actora.	Visibles a fojas 23 a 27)
6. La instrumental pública de actuaciones y la presuncional legal y humana.	

Mientras que las pruebas de la parte **demandada** se desahogaron de la siguiente forma:

PRUEBAS DE LA DEMANDADA	DESAHOGO O RESULTADO
1. Confesional a cargo de la actora ****** ******* ***** *******.	**Desahogada** en audiencia de 12 de ril de 2023 (fojas 32 y 33).
2. Testimonial a cargo de: a) ******* *** ******* ********* *****. b) ***** ********* ******. c) ***** ********* ******.	**Desierta** en audiencia de 7 de agosto 23 (foja 37).
3. Inspección y fe ocular sobre contratos de trabajo, recibos de pago o nómina y listas de asistencia.	**Desahogada** en audiencia de 26 de septiembre de 2023 (fojas 39 y 40).
4. La instrumental pública de actuaciones y la presuncional legal y humana.	

4. Seguido el juicio por sus fases, el **veinticuatro de abril de dos mil veinticinco**, se dictó **laudo** en el que se resolvieron las prestaciones reclamadas de la forma siguiente:

ACCIÓN Y PRESTACIONES	DETERMINACIÓN EN LA SENTENCIA MONTOS O PERIODOS CONDENADOS
A) Indemnización constitucional B) Salarios Caídos C) Indemnización por antigüedad D) Prima de antigüedad E) Vacaciones F) Prima vacacional G) Aguinaldo	Absuelve → A esas prestaciones

CECILIA CADENA ZEPEDA
706a6626963e663300000000000000000e5aa
13/02/27 17:02:33

H) Horas extras I) Días de descanso J) Prima dominical	

Asimismo, como puntos resolutivos se establecieron los siguientes:

"[…] **PRIMERO**.- La parte actora **NO** acreditó la acción ejercitada y la parte demandada **SÍ** acreditó sus excepciones, es por lo que, en consecuencia:

SEGUNDO.- Se **ABSUELVE** a ****** ********** ********* **EN LO PERSONAL Y COMO PROPIETARIO DE LA NEGOCIACIÓN COMERCIAL DESPONCHADORA MONTELONGO** del pago de todas y cada una de las prestaciones reclamadas en el escrito inicial de demanda […]".

II. Estudio.

II.1. PERSONALIDAD DEL PATRÓN.

En el **primer concepto de violación,** la parte quejosa señala que la autoridad responsable vulneró las formalidades esenciales del procedimiento, al reconocer indebidamente la personalidad del licenciado **** ******* ********* ******* como apoderado de la negociación comercial denominada ********** **********, sin que se acreditara que ****** ********** *********, quien le otorgó el mandato, fuera propietario de dicho establecimiento.

Argumenta que la carta poder exhibida únicamente acredita la representación de la persona física demandada, pero no la del establecimiento comercial, pues para ello era necesario demostrar que el otorgante tenía la calidad de propietario, mediante la licencia de funcionamiento expedida por la autoridad municipal o algún otro documento idóneo.

Por tanto, considera que la Junta infringió el artículo 692 de la Ley Federal del Trabajo al reconocer una personalidad que no se encontraba debidamente acreditada, por lo que solicita la concesión del amparo para que se reponga el procedimiento, se desconozca dicha representación y se hagan efectivos los apercibimientos decretados en el auto de radicación, teniendo por

CECILIA CADENA ZEPEDA
706b6626963e663300000000000000000e5aa
13/02/27 17:02:33

PJF - Versión Pública

contestada la demanda en sentido afirmativo y por perdido el derecho de la demandada a ofrecer pruebas.

Lo anterior es **infundado**.

En efecto, el artículo 692, fracción I, de la Ley Federal del Trabajo establece que las partes pueden comparecer a juicio directamente o por conducto de apoderado y que, tratándose de personas físicas, su representación puede acreditarse mediante poder notarial o carta poder firmada por el otorgante y ante dos testigos, sin exigir la demostración de que este último sea propietario de una negociación comercial.

En el caso, de las constancias del juicio laboral se advierte que ****** ********** ********* compareció como persona física demandada y como propietario de la negociación comercial denominada ********** **********, por conducto del licenciado **** ******* ********* *******, en su carácter de apoderado de dicho patrón, quien exhibió una carta poder otorgada por aquel, cuya personalidad fue reconocida por la Junta responsable en la audiencia de dieciocho de noviembre de dos mil veintidós.

En ese sentido, la circunstancia de que no se hubiera exhibido una licencia de funcionamiento para acreditar la propiedad del establecimiento no constituye, por sí misma, un impedimento para reconocer la personalidad del apoderado, pues debe distinguirse entre la representación procesal de una persona física y la demostración de su calidad de propietario de una determinada fuente de trabajo.

Ello es así, porque la denominación comercial ********** ********** no constituye, por sí misma, una persona jurídica distinta de quien explota el establecimiento, de manera que no requiere contar con algún documento de la persona física que comparece como su propietario.

En apoyo de lo anterior, resulta orientadora la tesis aislada IX.1o.103 K, con registro digital 168863, de rubro y texto:

CECILIA CADENA ZEPEDA
706b6626963e663300000000000000000e5aa
13/02/27 17:02:33

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

“NOMBRE COMERCIAL, DENOMINACIÓN, FONDO O NEGOCIACIÓN MERCANTIL. POR CARECER DE PERSONALIDAD JURÍDICA, POR SÍ MISMOS NO PUEDEN SER TITULARES DE DERECHOS NI SUJETOS DE OBLIGACIONES. Las personas físicas y las morales tienen capacidad para ser titulares de derechos o sujetos de obligaciones, porque solamente ellas pueden ejercer o exigir el cumplimiento de los primeros y satisfacer o ser responsables de las segundas. Por tanto, un nombre comercial, una denominación, un fundo o una negociación mercantil que no respondan al concepto jurídico de personas físicas o de personas morales, no pueden ser titulares de derechos ni sujetos de obligaciones autónomamente considerados, por carecer de personalidad jurídica, y serán las personas físicas o las morales que obran por esas entidades, las que en realidad adquieran o asuman directamente derechos y obligaciones.”

Tan es así que fue la propia parte actora quien, desde su escrito inicial de demanda, señaló a ****** ********** y/o a la negociación comercial denominada ********** ********** , como responsable de la relación laboral, atribuyéndole directamente el carácter de patrón y el ejercicio de las facultades de dirección y administración de dicha fuente de trabajo.

De ahí que resulte incongruente que ahora cuestione la personalidad del apoderado designado por esa misma persona física, bajo el argumento de que no acreditó documentalmente ser propietaria del establecimiento, cuando fue precisamente con ese carácter con el que la identificó y demandó, sin que la acreditación de tal calidad constituya un requisito para el reconocimiento de la representación procesal en términos del artículo 692, fracción I, de la Ley Federal del Trabajo.

Por consiguiente, contrariamente a lo afirmado por la quejosa, el reconocimiento de la personalidad del apoderado no se encontraba condicionado a la exhibición de una licencia municipal o algún documento que acreditara la titularidad del establecimiento comercial, por lo que no se advierte la violación procesal alegada.

II.2. MEDIO DE PERFECCIONAMIENTO DE FOTOGRAFÍAS.

En el **segundo concepto de violación**, la quejosa sostiene que la autoridad responsable vulneró las formalidades

CECILIA CADENA ZEPEDA
706b6626963e663300000000000000000e5aa
13/02/27 17:02:33

Versión Pública

esenciales del procedimiento al desechar indebidamente las pruebas documentales consistentes en cuatro fotografías tomadas en el establecimiento denominado ********** **********, con las que pretendía acreditar que prestaba servicios en dicho lugar y las actividades que desempeñaba.

Argumenta que, al ofrecer esas documentales en la audiencia de diez de febrero de dos mil veintitrés, solicitó su perfeccionamiento y señaló los extremos que pretendía demostrar, por lo que debieron observarse las disposiciones de los artículos 798, 827 y 829 de la Ley Federal del Trabajo, relativas al perfeccionamiento de documentos privados mediante la diligencia correspondiente.

Refiere que, pese a ello, la Junta desechó las fotografías con fundamento únicamente en el artículo 836 de la citada legislación, el cual considera inaplicable a las documentales ofrecidas, sin atender al procedimiento de perfeccionamiento solicitado, lo que estima contrario a los principios de legalidad y seguridad jurídica.

Por tanto, solicita la concesión del amparo para que se reponga el procedimiento, se admitan las fotografías ofrecidas y se lleve a cabo su perfeccionamiento, a fin de que puedan ser consideradas al resolver la controversia laboral.

Lo anterior es **fundado**.

De las constancias del juicio laboral se advierte que, durante la audiencia de ofrecimiento y admisión de pruebas de diez de febrero de dos mil veintitrés, la parte actora ofreció diversas fotografías en las que afirmó aparecer dentro de las instalaciones de la negociación demandada, acompañada de otros trabajadores y del propio demandado y realizando actividades propias del trabajo que desempeñaba.

Asimismo, indicó que en caso de que dichas documentales fueran objetadas, se efectuara **su perfeccionamiento** mediante una diligencia de inspección, en

CECILIA CADENA ZEPEDA
706b6626963e663300000000000000000e5aa
130227 17:02:33

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

términos del artículo 827 de la Ley Federal del Trabajo, a fin de que el funcionario comisionado por la Junta constatara que las imágenes correspondían a las instalaciones del establecimiento señalado como fuente de trabajo, tomando en consideración las características del inmueble y las constancias de notificación que obraban en el expediente laboral.

Sin embargo, al calificar las pruebas ofrecidas, la autoridad responsable determinó **desechar** ese medio de perfeccionamiento, bajo la consideración de que no **resultaba idóneo**, porque las fotografías constituían elementos aportados por los avances de la ciencia, en términos del artículo 836 de la Ley Federal del Trabajo.

Tal determinación resulta incorrecta, pues la circunstancia de que las fotografías constituyan medios de prueba relacionados con los avances de la ciencia no impide, por sí misma, que puedan ser objeto de una diligencia de inspección encaminada a corroborar determinados hechos relacionados con su contenido.

En efecto, conforme al artículo 827 de la Ley Federal del Trabajo, la inspección constituye un medio probatorio mediante el cual pueden constatarse hechos o circunstancias susceptibles de apreciación directa por los sentidos, siempre que el oferente precise su objeto y los extremos que pretende acreditar.

En el caso, la diligencia solicitada no tenía por finalidad que el funcionario judicial emitiera una opinión técnica acerca de la autenticidad digital de las fotografías, sino que constatara las características físicas del establecimiento señalado como fuente de trabajo y verificara su correspondencia con los espacios representados en las imágenes exhibidas.

Por tanto, la autoridad responsable debió examinar la idoneidad de la diligencia atendiendo a los hechos específicos que la trabajadora pretendía demostrar, sin que resultara suficiente para desecharla la sola circunstancia de que las fotografías constituyeran medios aportados por los avances de la ciencia.

CECILIA CADENA ZEPEDA
706b6626963e663300000000000000000e5aa
13/02/27 17:02:33

Versión Pública

Sin que obste a lo anterior que, durante la audiencia de **doce de abril de dos mil veintitrés**, se hubiera desahogado el reconocimiento de contenido de las fotografías a cargo de ****** ********** *********, quien no reconoció su contenido, pues dicha actuación tenía una finalidad distinta de la inspección solicitada por la trabajadora.

En el entendido de que la diligencia no implica reconocer el valor probatorio de dichas fotografías, pues ello corresponderá determinarlo a la autoridad responsable mediante la valoración conjunta que realice de las pruebas desahogadas.

Dicha irregularidad tiene trascendencia al resultado del fallo, de conformidad con el artículo 172, fracción III, de la Ley de Amparo, porque al negarse la relación de trabajo, la Junta responsable estableció que era la trabajadora quien debía demostrarla, absolviendo al demandado precisamente porque no había satisfecho la carga procesal.

II.3. DESERCIÓN DE TESTIGOS HOSTILES.

En el **tercer motivo de inconformidad,** la quejosa sostiene que la autoridad responsable vulneró las formalidades esenciales del procedimiento al declarar desierta la prueba testimonial que ofreció a cargo de **** ***** ** ** ***** ******* ***** ******* * ***** ********* ******* *******, pese a que desde su ofrecimiento solicitó que fueran citados por conducto del actuario notificador, por tratarse de testigos hostiles, para lo cual proporcionó el domicilio correspondiente.

Argumenta que, no obstante dicha solicitud, en la audiencia de ofrecimiento y admisión de pruebas de diez de febrero de dos mil veintitrés, la Junta le impuso la obligación de presentar personalmente a los testigos, bajo el apercibimiento de declarar desierta la prueba si no comparecían.

Refiere que, posteriormente, en la audiencia de siete de junio de dos mil veintitrés, la responsable hizo efectivo ese apercibimiento y declaró desierta la testimonial, sin haber ordenado

CECILIA CADENA ZEPEDA
706b6626963e663300000000000000000e5aa
13/02/27 17:02:33

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

previamente la citación de los testigos en el domicilio proporcionado, como lo había solicitado oportunamente.

Considera que tal determinación contraviene el artículo 813, fracción II, de la Ley Federal del Trabajo, pues la Junta debió ordenar la citación de los testigos y, únicamente si el domicilio proporcionado resultaba incorrecto o inexistente, requerirla para que señalara uno nuevo o los presentara directamente, antes de imponerle las consecuencias procesales correspondientes.

Por tanto, estima que se vulneraron las formalidades esenciales del procedimiento y su derecho a demostrar los hechos en que sustentó su acción, por lo que solicita la concesión del amparo para que se reponga el procedimiento, se ordene la citación de los testigos ofrecidos y, en su oportunidad, se lleve a cabo el desahogo de la prueba testimonial.

Lo anterior es **fundado.**

En el juicio laboral de origen, la parte actora ofreció con el número 3 de su escrito de pruebas, la testimonial en los siguientes términos:

> […] 3.- LA TESTIMONIAL a cargo de **** ***** ** ** ***** ******* ***** ******** ***** ********* ******* ******* , con domicilio los testigos en la CALLE ******** ** *** ****** **** COLONIA ******** ** *** ****** en esta ciudad, y a quienes solicito sean citados por conducto del C. Actuario de ese Tribunal en virtud de que han manifestado que no comparecerán si no son citados por una Autoridad que los requiera y ante la imposibilidad de presentarlos personalmente, solicito sean notificados en los domicilios señalados y testigos que serán interrogados sobre todos y cada uno de los hechos del escrito inicial de Demanda y en relación con la litis planteada para demostrar que efectivamente es cierto lo que se señala en el capítulo de hechos del escrito de demanda. […]

En la audiencia de ofrecimiento y admisión de pruebas, celebrada el diez de febrero de dos mil veintitrés, la Junta precisó lo siguiente en cuanto a dicha testimonial:

> “[…] …Por otro lado, se hace la aclaración que por lo que hace a la testimonial ofrecida por las partes, desde este

CECILIA CADENA ZEPEDA
706b6626963e663300000000000000000e5aa
13/02/27 17:02:33

Versión Pública

momento se le impone la obligación de presentar a sus atestes de manera personal y directa en la hora y fecha que se señale para su desahogo, bajo el apercibimiento que en caso de no hacerlo así les será declarado desierto el testimonio de aquel testigo que omitan presentar, toda vez que a criterio de este tribunal los oferentes de la prueba no acreditan de manera fehaciente la imposibilidad de presentar a los testigos ofrecidos, en términos de los artículos 685, 813, 815 y 819 de la Ley Federal del Trabajo. […] (foja 30)"

Posteriormente, en auto de fecha **doce de abril de dos mil veintitrés**, la responsable fijó la fecha de **siete de junio del mismo año**, para el desahogo de la prueba, y reiteró la carga impuesta a la oferente de presentar personal y directamente a sus testigos, con el apercibimiento de que de no hacerlo, sin causa justificada, tendría por desierta la testimonial (foja 33 del expediente laboral).

Llegada la fecha indicada, es decir, el **siete de junio de dos mil veintitrés**, los tres testigos no comparecieron y, en consecuencia, la autoridad laboral hizo efectivo el apercibimiento de declarar desierta la testimonial de mérito (foja 36)

Tal deserción fue ilegal, como lo considera la parte quejosa.

El artículo 813 de la Ley Federal del Trabajo[10], establece los requisitos que la parte oferente de la prueba testimonial debe cumplir. En su fracción II, dispone que deben indicarse los nombres de los testigos y que cuando exista impedimento para presentarlos directamente, puede solicitarse a la junta que los cite, para lo cual debe señalarse la causa o motivo justificado de tal impedimento, así como los domicilios de los testigos.

En el presente caso, se advierte que la parte actora, desde el ofrecimiento de la prueba, indicó los nombres de los testigos y solicitó a la junta que los citara, toda vez que, expresó,

CECILIA CADENA ZEPEDA
706b6626963e663300000000000000000e5aa
13/02/27 17:02:33

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[10] "Artículo 813. La parte que ofrezca prueba testimonial deberá cumplir con los requisitos siguientes:
…
II. Indicará los nombres de los testigos; cuando exista impedimento para presentarlos directamente, podrá solicitar a la Junta que los cite, señalando la causa o los motivos justificados que se lo impidan, en cuyo caso deberá proporcionar sus domicilios y, de resultar éstos incorrectos, quedará a cargo del oferente su presentación;…".

aquéllos manifestaron que no comparecerían sino a través del citatorio respectivo. Asimismo, proporcionó los domicilios de los testigos.

De esa forma, se considera que la parte actora cumplió con los requisitos del ofrecimiento de la prueba como testimonial hostil y, por tanto, la obligación de hacer comparecer a los testigos se trasladó al tribunal del trabajo, de conformidad al artículo 814 de la ley laboral.[11]

Lo anterior es así, pues, contrario a lo considerado por la responsable, la parte oferente de la prueba no tenía la obligación de acreditar los motivos justificados del impedimento, sino únicamente debía señalarlos, acorde al citado precepto laboral.

Asimismo, la causa del impedimento expresada por la parte actora, en el sentido de que los testigos manifestaron que solo mediante citatorio comparecerían a rendir declaración, fue un motivo justificado de la imposibilidad de la oferente, puesto que ello implicaba la falta de voluntad de los testigos para acudir ante el tribunal, ante lo cual es claro que la actora no podía obligarlos, pero la junta sí.[12]

De ahí que, si se impuso a la parte actora, desde un inicio, la obligación de presentar a sus testigos directamente, lo que derivó en que a la postre se declarara desierta la prueba, es evidente que se transgredieron las formalidades del procedimiento, ya que la citada probanza se desahogó en forma contraria a la ley, acorde al artículo 172, fracción III, de la Ley de Amparo.

Además, tal violación trascendió al resultado del laudo, porque se privó a la quejosa de desahogar una prueba con la cual

---

[11] "**Artículo 814**. La Junta, en el caso de la fracción II del artículo anterior, ordenará que se cite al testigo para que rinda su declaración en la hora y día que al efecto se señale, con el apercibimiento de ser presentado por medio de la fuerza pública."

[12] "**PRUEBA TESTIMONIAL EN MATERIA LABORAL. LA JUNTA DEBE CITAR A LOS TESTIGOS SI SU OFERENTE MANIFIESTA LA IMPOSIBILIDAD DE QUE COMPAREZCAN VOLUNTARIAMENTE A SU DESAHOGO**." (Jurisprudencia: XXX.1o. J/2 (9a.). Registro: 160502).

"**TESTIGOS EN MATERIA LABORAL. LA JUNTA DEBE ESTIMAR SI ES SUFICIENTE LA CAUSA DE IMPOSIBILIDAD PARA PRESENTARLOS ALEGADA POR EL OFERENTE, A FIN DE ORDENAR QUE SE LES CITE**." (Jurisprudencia: 2a./J. 114/2002. Registro: 185627).

CECILIA CADENA ZEPEDA
706b6626963e663300000000000000000e5aa
13/02/27 17:02:33

Versión Pública

pudiera acreditar las cargas probatorias que se le impusieron respecto de la acción principal.

II.4. ESTUDIO INNECESARIO.

En mérito de lo anterior, **resulta innecesario** analizar el cuarto concepto de violación, relativo a la indebida valoración de las pruebas de inspección ofrecidas por ambas partes, pues al haberse determinado la existencia de violaciones procesales que ameritan la reposición del procedimiento, la autoridad responsable deberá emitir un nuevo laudo en el que valore nuevamente la totalidad del material probatorio, incluyendo las pruebas cuyo desahogo se ordene con motivo de la concesión del amparo.

III. Alegatos

No es dable atender los alegatos del agente del Ministerio Público Federal de la adscripción, pues en los mismos no se hacen valer causas de improcedencia, sino que se especifica de forma genérica que en el asunto deben respetarse los derechos de los trabajadores.[13]

IV. Efectos de la concesión del amparo.

De conformidad con el artículo 77, fracción I, de la Ley de Amparo, los efectos de la concesión son para que la autoridad responsable:

1. Deje insubsistente el laudo reclamado.

2. Sin alterar las actuaciones inconexas, reponga el procedimiento a efecto de que:

2.1. Señale fecha y hora para el desahogo de la prueba testimonial ofrecida por la parte actora a cargo de **** ***** ** ** ***** ******* ***** ******* * ***** ********* ******* *******;

para lo cual deberá asumir la carga de la integración de la prueba, esto es, ordenar que los testigos sean citados personalmente por conducto del actuario adscrito a la responsable, en los domicilios

---

[13] "**ALEGATOS EN EL JUICIO DE AMPARO DIRECTO. SI BIEN LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO DEBEN ESTUDIARLOS, NO NECESARIAMENTE DEBEN PLASMAR ALGUNA CONSIDERACIÓN AL RESPECTO EN LA SENTENCIA**" (P./J. 26/2018, registro 2018276).

CECILIA CADENA ZEPEDA
706b6626963e663300000000000000000e5aa
13/02/27 17:02:33

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

proporcionados para dicho fin, con los apercibimientos legales correspondientes.

2.2. Se pronuncie nuevamente respecto del medio de perfeccionamiento de las fotografías ofrecido por la parte actora, prescindiendo de la consideración relativa a que su naturaleza de elementos aportados por los avances de la ciencia impide, por sí misma, el desahogo de la diligencia de inspección solicitada.

Por lo anteriormente expuesto, fundado y motivado, se resuelve:

ÚNICO. Para los efectos precisados en el último considerando de esta ejecutoria, la Justicia de la Unión **ampara y protege** a ****** ******* ***** *******, en contra del acto reclamado a la Junta Especial Número Cuatro de la Local de Conciliación y Arbitraje, con residencia en esta ciudad, consistente en el laudo de veinticuatro de abril de dos mil veinticinco, dictado en el expediente laboral *********.

Notifíquese; publíquese, dese de alta en el Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes (SISE); anótese en el libro de registro electrónico; con testimonio de esta resolución vuelvan los autos respectivos al lugar de su procedencia; y, en su oportunidad, archívese el cuaderno de amparo.

Así, por **unanimidad** de votos de los Magistrados **Irma Batista Pacheco, Luz Elva Velo Sáenz** y **David César Aranda González**; lo resolvió el Primer Tribunal Colegiado del Decimoséptimo Circuito, con residencia en Ciudad Juárez, siendo presidenta la primera de los nombrados y ponente el tercero; **firmando electrónicamente** en unión de la Secretaria de Acuerdos Cecilia Cadena Zepeda, que autoriza y da fe.

Se hace constar que la presente foja corresponde a la parte final de la ejecutoria pronunciada en el amparo directo 764/2025, la cual se engrosó el tres de noviembre de dos mil veintiséis. Conste.

CECILIA CADENA ZEPEDA
706b6626963e663300000000000000000e5aa
13022717:02:33

Versión Pública

En esta fecha, se giró el oficio 13570. Conste.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

CECILIA CADENA ZEPEDA
706d6626963e663300000000000000000e5aa
13/02/27 17:02:33

Versión Pública
SEMANAL
PJF
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
173522811_0484000039311389004.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 4

FIRMANTE				
Nombre:	CECILIA CADENA ZEPEDA	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e5.aa	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	03/11/26 18:18:15 - 03/11/26 12:18:15	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	5e 9a 0b fb b1 b1 f7 ac 92 92 4e 3a ac f8 df ff e1 80 1d 70 22 56 a4 ee 89 0c 93 9a ba c8 30 21 1c f8 ff 74 78 db 7f 8f 44 9e 25 cb a7 9e e8 fa ef 17 1c 8f 9a de 95 7a 59 46 85 6b 64 c3 f3 13 8b 4f 70 17 72 44 06 14 9b 39 72 72 ca 74 57 f6 f9 63 7e 72 7f a6 f3 62 ff 08 38 0f ef 4a 53 02 35 c9 b2 41 c7 59 5d 05 82 67 61 eb b8 f0 68 68 85 6b 30 de 81 b3 22 4f 93 8a 42 36 8f af 60 14 7b e2 a0 35 44 ee c1 27 05 13 2d 6d a7 a8 fe b8 e5 31 3f a6 0a 61 35 8a ea 33 2c 3f 18 e5 b2 89 60 e2 10 73 31 1e 8c a7 61 40 e4 11 cc 3a 66 15 2c 5c 66 bf a8 21 ea aa ee 4f f7 89 36 76 bf 9b ac 4a b1 d9 10 35 e7 fb 49 93 0a c9 6f 83 a2 98 c4 78 f4 6f 1a f6 45 53 1f 9f 97 6c d8 26 90 c3 29 9b 57 65 0b 5c 16 b9 50 e6 e4 05 fa fa 0d 61 5a 45 19 5b 8e f7 86 78 f3 c3 df 6f 48 13 3a f6 33 f1 7d fb 8d 51 ec d9 d0 3a d1 a6 92 f2 5c d0 af 7b 5c 54 20 42 0e bf 26 03 b9 4f 02 b5 a1 72 ed fa 31 f8 31 52 af 1e 09 8c 0f cc 03 40 72 ea 51 e6 88 4e 8a be 27 2f 3e ec d8 71 2f 91 4e 12 6f 49 e1 4c af 52 ee 15 e1 0e a4 3c 48 7a 55 eb fd 2d 49 23 71 2e 11 75 71 6e 09 9b 47 02 ec e7 f1 c0 e0 60 13 47 57 b3 5c 84 97 df 3a f6 fd 8b 61 c9 1e d3 06 f2 51 45 b8 36 cf 02 c0 f7 58 d3			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	03/11/26 18:18:16 - 03/11/26 12:18:16
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e5.aa

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	03/11/26 18:18:16 - 03/11/26 12:18:16
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	229096317
Datos estampillados:	hKF2WA39P5ERh5sWAaxaQw1eKis=

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	IRMA BATISTA PACHECO	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.48.b7	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	03/11/26 18:59:05 - 03/11/26 12:59:05	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	43 f1 0c 48 a8 1a 6f 74 b0 15 70 ca 4f 74 6a 0e d8 3e dc af 06 f8 33 67 ca 69 df f8 c8 ae 92 d1 bc a1 db 54 44 39 ed b7 f0 e7 af 50 ee 13 73 dd b6 e7 6d e4 1b 6f 38 81 c7 77 69 c3 d2 e7 ce 6c da 1e 9d c8 ce 77 74 1e 45 0c 8a b3 1a b5 07 af 62 cc d0 53 fe 63 28 2e 2f 1a 4b 2f 05 f1 f3 6d be e9 d3 10 c8 35 37 05 14 65 a3 49 99 72 fe f2 5c c7 76 6b 58 63 da cd d1 e1 3d c6 df 02 8c 66 67 1c a7 29 41 01 2b dc e2 2a be 68 e0 3b 4e 80 11 82 57 cf 88 7f 0b 69 c1 21 85 33 12 91 c4 66 ab 94 6b 3c 2e 40 0a 75 ce 70 e3 19 07 cd 9f 55 78 4b dd 5d 7b 61 4d f8 7a 39 f0 b5 f4 dd 95 54 73 e6 ef 00 9d 4b 93 8a d6 6b cf 55 6d 19 eb 29 ba d9 3d 05 6c 02 f0 7f 43 77 5e 95 29 8d fa 02 2a d9 26 e8 c9 c9 b1 3e a5 16 3b 11 69 c5 b3 01 47 ab dd c4 64 8b 51 58 c4 62 df 3f be 3e f6 34 79 76 86 fb 91 ca ad 7a 3e 68 7a a9 f9 e6 f3 e0 c1 2e 1d 23 15 0b ac f9 0d 39 dc 68 8d 4d d9 af 2e 5a 47 2e 62 e7 d0 c2 c4 4f d5 a0 5c 38 75 d4 21 62 ed 52 1b 0a 1c 63 cc 71 8c 87 28 8e f9 37 38 e8 3e 28 5e bd 6f 9d 61 2a 3f 93 51 32 c3 13 06 c8 ba 8f b2 7c eb d8 31 49 45 fa 89 08 91 4d 20 03 af 03 c2 62 a0 e8 9b 5d 96 69 dd 76 cd c2 c0 33 3b 12 88 4b bb 6f f3 9f 47 f6 60 8b 4b 55			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	03/11/26 18:59:05 - 03/11/26 12:59:05
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.48.b7

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	03/11/26 18:59:05 - 03/11/26 12:59:05
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	229148371
Datos estampillados:	X+ZlwNL9eN4VUtip/Bt49+sVTFE=

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	LUZ ELVA VELO SAENZ	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.62.23	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	03/11/26 19:00:13 - 03/11/26 13:00:13	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	88 43 10 7c 54 d6 38 da 5f 7a a8 9a 1a 94 fa 80 58 78 b9 8f 31 b3 34 22 cb 30 b3 9b 20 c4 97 86 21 2b ad 7a 14 c0 7b b3 ab 04 fa 1a aa 6c 40 54 59 92 40 db 95 b3 97 7d 20 e4 f5 6a a5 90 ea b0 b3 0f 52 56 c5 8c 8a be 8e 52 d4 36 7b 39 19 fe 08 05 e5 7b a2 f9 33 b2 f6 f3 a4 85 ec 90 7b 4e 98 1e 64 f7 7e 97 ae dd 55 88 b3 76 e7 ff 75 d8 5b c1 9d 58 62 1c 50 24 28 5f c9 2e f6 da c0 fd f2 5b bd 14 88 fb f5 5f 5c d2 59 2d b3 4e 1c f2 e9 2d ed 6b 2a 05 c8 52 47 00 7f b2 78 e8 1a eb 3a 0d d6 34 67 ef a1 43 a3 61 5c dc 64 ca c9 82 e3 fd df b2 ec f1 ae 20 10 85 37 1c 06 db d7 80 5e fc 4e 8a 1c ed 8d 5e 53 fe ff 18 66 98 16 b3 57 ad 6d a4 8e de fb 75 d3 40 7f ff 4a 1d 47 39 86 d7 19 f3 bd c3 8c 08 b6 41 76 e3 d8 bd 95 64 9e c5 4e 92 a8 4c 96 2e af f0 05 bf d7 c8 29 cb 89 17 94 f0 24 48 40 63 ef 94 15 f1 69 d8 c4 24 b7 ab 5b bd 32 62 4f fe fe 80 4b cb 63 a9 86 fc 80 14 d9 15 a3 1b 9d 67 e6 77 a4 82 9d ce 69 c4 b9 9d ee aa be 09 13 bd cf ab 42 a5 5a 91 69 94 80 8a 00 6a 66 b0 f5 85 7c 76 bf 52 37 6f c0 8f 06 02 aa af 83 bd 5c 7f 22 5b ff a7 65 79 ae 6a bf ce bd be 10 ae ed 83 34 a7 dd b9 6f 27 e2 37 b8 c0 0a 55 04 7e c9 09 08 9f a3 5b e9 70 e1 db			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	03/11/26 19:00:13 - 03/11/26 13:00:13
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.62.23

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	03/11/26 19:00:13 - 03/11/26 13:00:13
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	229149489
Datos estampillados:	OLQ+j5kVXfORL8ytpV15GH7eqBs=



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	DAVID CESAR ARANDA GONZALEZ	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.48.d9	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	03/11/26 19:00:38 - 03/11/26 13:00:38	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	b1 b0 21 a0 4b b0 8a 56 61 d6 dc 3a df 63 b3 9f 33 82 0b c2 b8 c4 5c 03 f9 94 b5 89 e2 a2 a0 d3 7e 8b 47 04 48 f8 18 d1 63 d5 56 6f 26 83 b7 ff ef 28 a7 cb 5c 82 91 a4 63 32 29 c9 a6 66 b0 ca 45 35 59 5a 9d 88 e2 ba 78 b6 eb f3 5f ef 7e 40 e3 8f 1f 54 62 6f b9 87 ab 1d b9 b7 98 77 18 5e f2 18 bc fb 1b 3f 74 df 4c 7f c9 45 c2 17 d5 46 7a 27 b6 60 97 b3 9f 75 fe 9c 95 a9 75 1f 32 81 5e f9 a7 c2 c7 f1 99 2d 0e 91 66 f1 2a 67 86 fc b9 fe 19 99 cc e1 71 e0 dd 95 21 31 0a 55 cb 9f 98 b6 7d 09 cd fd fa 0a 9e 19 34 65 46 93 26 93 b1 6d b7 c4 07 db c8 ff 8a 6e 86 2b 21 fb 67 c2 32 b5 f1 5b 84 f8 2b aa 68 0b 13 03 d5 04 7d 28 26 dc 68 24 0b 00 e7 49 27 98 c2 a6 9a fe d7 da d3 da 05 59 94 08 b2 f1 2a 08 08 29 ff a6 a2 ea 84 8f f3 e1 6a 08 3e fa f7 dd fd cc 8e 4d 4c 4f cd 0e a2 e5 1e 27 1c f4 d2 ab 68 62 6a 77 40 a0 0b 3e 7b 27 1d 07 15 78 64 7c 90 b4 b8 e2 6b d2 41 4f d1 4e 15 86 ed 15 7f ab 71 2b 48 76 e1 06 88 73 8e 29 7f 7a ba 52 2f 21 4d 05 b4 ec 19 40 d8 3d d2 88 9c 0b 8b fb c9 a6 da 46 4a c1 68 d5 ac a6 bd 57 e5 0b cc 5a 3c 66 6b f4 83 e5 77 42 08 d1 02 3d c1 b9 de 3d bb f4 f1 1c d5 01 12 82 ad 06 32 82 2e 01 10 5d 20 10 5a 98 8b 71 29 ef			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	03/11/26 19:00:38 - 03/11/26 13:00:38
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.48.d9

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	03/11/26 19:00:39 - 03/11/26 13:00:39
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	229149959
Datos estampillados:	rFF2gSLGrdJz+i37MWuNMOc5Pcl=

PJF - Versión Pública

El tres de noviembre de dos mil veintiseis, el licenciado Rodrigo Caballero Chávez, Secretario(a), con adscripción en el Primer Tribunal Colegiado del Decimoséptimo Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública