PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

AMPARO DIRECTO 906/2025
MATERIA LABORAL
QUEJOSO:
********* ******** *** ******
******
(DEMANDADO)
PONENTE:
SECRETARIO EN FUNCIONES DE MAGISTRADO LIC. IVÁN MARTÍNEZ RUIZ.
SECRETARIA:
LIC. MYRNA GRISSELLE CHAN MUÑOZ

Chihuahua, Chihuahua. Acuerdo del Primer Tribunal Colegiado en Materias Civil y de Trabajo del Decimoséptimo Circuito, correspondiente a la audiencia ordinaria virtual del día cuatro de septiembre de dos mil veintiséis.

V I S T O S, para resolver los autos del juicio de amparo directo laboral 906/2025 y,

PRIMERO. Mediante escrito presentado el **trece de mayo de dos mil veinticinco**, el ********* ******** *** ****** ******, por conducto de su apoderado ***** ******* ********** ******, solicitó amparo contra el laudo de veintiséis de septiembre de dos mil veinticuatro, dictado por la Junta Especial Número Veintiséis de la Federal de Conciliación y Arbitraje, con residencia en esta ciudad, en el expediente laboral *********.

SEGUNDO. Por auto de **treinta de junio de dos mil veinticinco**, la presidencia de este tribunal colegiado, **admitió la demanda de amparo** y en vista de que se cumplió con la obligación impuesta en el artículo 178, fracción II, de la Ley de Amparo, es decir, que se corrió traslado con copia de la demanda de amparo a la parte tercero interesada ******* ******* ****; se ordenó la notificación del auto admisorio a dicha parte y se le concedió un término de quince

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a6d2636a6633000000000000015345
270429 133752

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

días, contados a partir del siguiente a aquel en que surtiera efectos la notificación, para que en su caso presentara sus alegatos o promoviera amparo adhesivo; y, se dio vista al agente del Ministerio Público de la Federación adscrito, para que en igual término formulara alegatos.

Mediante acuerdo de **diecinueve de agosto de dos mil veinticinco**, la Presidencia de este tribunal con fundamento en el artículo 183, de la Ley de Amparo, **turnó** el presente asunto a la ponencia del Magistrado **Juan Carlos Zamora Tejeda**, para la formulación del proyecto respectivo.

Por proveído de **veintiuno de octubre de dos mil veinticinco**, la Presidencia de este tribunal hizo del conocimiento de las partes la actual integración de este órgano colegiado, a partir del once de octubre de dos mil veinticinco, por los Magistrados **Cuauhtémoc Cuéllar De Luna, Karla Irasema Carrasco Mendoza** y el Secretario de Tribunal en funciones de Magistrado **Iván Martínez Ruiz**; y se **returnó el presente asunto a la ponencia del último de los mencionados** para la elaboración del proyecto respectivo; y,

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706e6626636e663900000000000000015345
27/04/25 13:37:52

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. Este tribunal colegiado de circuito es competente para conocer y resolver el presente asunto, con base en lo dispuesto por los artículos 107, fracciones V y VI, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, fracción I, inciso d), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 33 fracción II, 34, 170, fracción I, 179 y 181 de la Ley de Amparo, puesto que se trata de un juicio en el que se reclama un laudo dictado por una junta laboral, en contra del cual no procede recurso alguno.

SEGUNDO. La existencia del acto reclamado quedó acreditada, por así desprenderse de los autos originales del expediente laboral *********, del índice de la Junta Especial Número

PJF-Versión Pública

Veintiséis de la Federal de Conciliación y Arbitraje, con residencia en esta ciudad.

TERCERO. La demanda de amparo fue presentada dentro del plazo previsto por el artículo 17 de la Ley de Amparo.

CUARTO. Resulta innecesario transcribir el acto reclamado en el presente amparo directo, salvo en las partes que resulten relevantes para su estudio, toda vez que no existe precepto alguno en la Ley de Amparo que obligue al tribunal colegiado de circuito a llevar a cabo tal reproducción.

QUINTO. Los **antecedentes** relevantes del asunto son los siguientes:

I. El quince de octubre de dos mil veinte, ******* ******* **** promovió juicio laboral en contra del ********* ******** *** ****** ****** y del ********* *** ***** ******** ** ** ******** **** *** ********** ; del primero de los organismos mencionados reclamó las prestaciones siguientes:

> "Se reclama al ********* ******** *** ****** ****** el reconocimiento y la declaración del estado de invalidez que presenta el actor, por encontrarse en los supuestos establecidos por los artículos **122, 128 y 119 de la Ley del Seguro Social**, ya que se encuentra incapacitado totalmente para realizar algún trabajo, tal como se demostrará en su oportunidad.
> Se demanda al ********* ******** *** ****** ****** el otorgamiento y pago de la pensión de invalidez en vista de la declaración que se emita, así como el derecho a la atención médica, pago de las asignaciones familiares, ayuda asistencial y demás prestaciones que conforme a la ley tiene derecho nuestro representado y que se derivan del estado de invalidez que presenta, esto de acuerdo al artículo **167 de la Ley del Seguro Social anterior a la vigente**, tomando en cuenta la tabla de cuantificación de la misma con un salario diario promedio de $****** pesos y con más de 350 semanas de cotización."
>
> (Énfasis añadido)

Como **hechos** sustento de su reclamo, el actor relató que:

a. Laboró para diversos patrones durante más de siete años; estuvo inscrito en el régimen obligatorio de seguridad social con

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a6628636a663900000000000000015345
27/04/25 13:37:52

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

el número **********, donde acumuló aproximadamente 350 semanas cotizadas, con un salario de cotización de $****** (********** ********* ***** ******), adscrito a la Unidad Médica Familiar ***.

b. Su último patrón fue el ********** **** ** ****** ** *******, donde desempeñó el puesto de ********** ** *********, con un horario comprendido de las 06:30 a 16:30 horas, de lunes a viernes.

c. Trabajó para su último patrón de manera ininterrumpida durante varios años, hasta que a partir de dos mil catorce se le presentaron padecimientos de enfermedad general (entre ellos, ******** ********* ********** ********** *** ******** ** ***** **** ** ***** ** ******* * ********** ****** ** ****** ******* ********** * ********** ** ****** *******, así como ****** ** *****) que motivaron estuviera incapacitado por un periodo aproximado de más de un año, los cuales se han agravado y le han impedido laborar desde finales de dos mil diecisiete.

d. El instituto asegurador demandado lo envió a medicina del trabajo para que lo valuaran y tramitaran la pensión de invalidez; valorados sus padecimientos le manifestaron que le otorgarían la citada pensión; sin embargo, posteriormente le indicaron que carecía de derecho por no reunir los requisitos legales y lo mandaron a trabajar, se presentó a laborar y fue cuando lo dieron de baja, pues derivado de sus padecimientos el patrón le informó que le era difícil seguirlo ocupando, dada la imposibilidad para laborar en el puesto que

Versión Pública - PJF

demandado, donde de manera verbal y escrita, así como mediante resolución de inconformidad, le han negado el otorgamiento de pensión de invalidez[1].

II. De esa demanda conoció la Junta Especial Número Veintiséis de la Federal de Conciliación y Arbitraje, con residencia en esta ciudad, quien la admitió bajo el expediente *********, ordenó emplazar al demandado y requirió al actor aclarara la demanda, a efecto de reunir los requisitos exigidos por el artículo 899-C de la Ley Federal del Trabajo[2].

III. El dieciséis de agosto de dos mil veintiuno, tuvo verificativo la audiencia de conciliación, demanda y excepciones, pruebas y resolución.

Al contestar, el ********* ******** *** ******* ******* adujo en cuanto a los **hechos**, ser ciertos únicamente el número de seguridad social, el salario diario promedio de las últimas doscientas cincuenta semanas cotizadas y la unidad de medicina familiar de adscripción, mencionados por el actor.

Planteó, para los efectos que interesan, las defensas y excepciones siguientes:

1. Falta de acción y derecho derivado de que el actor no presentaba padecimientos que le condicionaran un estado de invalidez, al no reunir los requisitos previstos en los artículos 9, 128, 129 y 131 de la **Ley del Seguro Social anterior a la vigente**.

2. Falta de conservación de derechos, porque el actor causó baja el cinco de noviembre de dos mil catorce y a esa fecha contaba con el reconocimiento de 155 semanas cotizadas, por lo que conservó el derecho para demandar el pago y otorgamiento de alguna pensión hasta el quince de noviembre de dos mil quince; sin embargo,

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a6626636a663900000000000000015345
27/04/25 13:37:52

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[1] Fojas 2 a 9 del expediente laboral.
[2] *Ibídem*, fojas 12 y 13.

presentó la demanda hasta el quince de octubre de dos mil veinte.

3. Para el caso de que se le condenara al pago de las prestaciones reclamadas, con fundamento en el **artículo 134 de la Ley del Seguro Social anterior a la vigente**, la condena sería a partir de la fecha de presentación de la demanda, es decir, quince de octubre de dos mil veinte[3].

IV. Concluida la secuela procesal, el veintiséis de septiembre de dos mil veinticuatro, la junta dictó laudo en el cual, en lo que interesa, resolvió:

> "…se condena al ********* ******** *** ****** ****** a reconocer y otorgar al actor ******* ******* **** una pensión por invalidez, en términos de la modalidad de renta vitalicia, tal como lo establece **el artículo 159 fracción IV de la Ley del Seguro Social vigente**, así como atención médica en términos del **artículo 155 fracción II de la Ley del Seguro Social vigente**, la que deberá otorgarse a partir del 15 de octubre de 2020, a fin de determinar las semanas cotizadas, ábrase incidente de liquidación a petición de parte interesada, para así determinar la pensión vigente en base a un salario diario cotizado de $******, así como lo que le corresponde por concepto de pensiones vencidas, con los incrementos correspondientes en términos de la referida ley, todo ello en los términos antes señalados.
> …se absuelve al demandado ********* ******** *** ****** ****** de otorgar y/o pagar al actor ******* ******* ****, cantidad alguna por concepto de ayuda asistencial y asignaciones familiares, con motivo del otorgamiento de la pensión por invalidez, en los términos antes analizados."
>
> (Énfasis añadido)

V. En desacuerdo, el ********* ******** *** ****** ****** promovió el presente juicio de amparo directo.

SEXTO. Uno de los conceptos de violación es **inoperante** y el diverso **fundado**.

En primer término, es oportuno apuntar que no procede la suplencia de la queja en favor del ********* ******** *** ****** ******, ya que la única hipótesis prevista para ello, es el supuesto comprendido en la fracción I del artículo 79 de la Ley de Amparo, esto es, cuando el acto reclamado se fundamenta en alguna ley declarada inconstitucional

[3] *Ibídem*, fojas 56-67 y 80-82.

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a662f636a6633000000000000015345
27/04/25 13:37:52

PJF-Versión Pública

por jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación o el pleno regional correspondiente, lo que no acontece en la especie[4].

I. Conservación de derechos

En el motivo de disenso identificado como "***PRIMERO***", el quejoso aduce que el laudo reclamado vulnera los derechos fundamentales de legalidad y seguridad jurídica previstos en los artículos 14 y 16 constitucionales, en relación con los principios de verdad sabida, buena fue guardada, apreciación de los hechos en conciencia, valoración de pruebas y congruencia, contemplados en los numerales 841 y 842 de la Ley Federal del Trabajo.

Indica fue incorrecto se le condenara al otorgamiento de la pensión de invalidez solicitada por el actor, pues tal como lo hizo valer oportunamente en su contestación, la demanda laboral fue presentada el quince de octubre de dos mil veinte, es decir fuera del periodo de conservación de derechos que abarcó hasta el cuatro de noviembre de dos mil quince; aspecto que, agrega, quedó demostrado con las documentales públicas allegadas al juicio laboral, consistentes en certificado de derechos y cuenta individual.

Agrega, ello evidencia que en el laudo reclamado no se estudiaron pormenorizadamente ni valoraron de manera correcta las pruebas rendidas, utilizando en cambio una lógica defectuosa en cuanto a su razonamiento y sin fundamento en el numeral "*8*" del capítulo denominado *"ESTUDIO EN CUANTO AL FONDO"* de ese fallo.

Como se adelantó, los argumentos anteriores resultan **inoperantes**.

Tal calificativa obedece a que con ellos, la parte quejosa no

---

[4] Jurisprudencia I.6o.T. J/40, sustentada por el Sexto Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito, que se comparte, cuyo rubro dice: "**SUPLENCIA DE LA DEFICIENCIA DE LA QUEJA EN MATERIA LABORAL. RESULTA INOPERANTE A FAVOR DEL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL, AUN CUANDO ACTÚE COMO ÓRGANO ASEGURADOR**." Registro digital 188489.

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a662f636a663900000000000000015345
27/04/25 13:37:52

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

controvierte las consideraciones de la autoridad responsable, a través de las cuales desestimó por "*improcedente*" la excepción de falta de conservación de derechos.

En efecto, en el laudo reclamado[5] se sostuvo:

- El artículo 150 de la Ley del Seguro Social, establece que los derechos a pensiones en los seguros de invalidez, se conservarán desde la fecha de baja del trabajador en el régimen obligatorio hasta que haya culminado un periodo igual a la cuarta parte del tiempo cubierto por sus cotizaciones semanales, pero no que dentro de ese tiempo deba hacerse el reclamo respectivo.
- Para que se otorgue la pensión relativa, es preciso que en el juicio laboral se acredite que el estado de invalidez del trabajador ocurrió, ya sea durante el tiempo que estuvo sujeto al régimen obligatorio, o bien, dentro del periodo de conservación de derechos, mas no que dentro de éste deba exigirse, ya que el derecho para reclamarla es inextinguible.
- De autos se advierte que el hecho generador del estado de invalidez ocurrió en dos mil dos o en todo caso en dos mil catorce, fecha anterior a la baja (cinco de noviembre de dos mil catorce) e incluso anterior a la fecha de conservación de derechos (cuatro de noviembre de dos mil quince).
- De ahí, que sea improcedente de la excepción de falta de conservación de derechos.

Por su parte, el quejoso no controvierte dichas consideraciones de la autoridad responsable, sino sus argumentos se limitan a reiterar lo expuesto en vía de excepción, esto es, que el actor presentó la demanda fuera del periodo de conservación de derechos, o a afirmar sin sustento que se utilizó "*una lógica defectuosa en cuanto al razonamiento y sin fundamento como es visible en el numeral 8 del capítulo estudio en cuanto al fondo*", sin exponer las razones del porqué considera ilegales los argumentos de la junta responsable

[5] Fojas 131 y 132 del expediente laboral.

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706e662f636e6633000000000000015345
27/04/25 13:37:52

PJF-Versión Pública

conforme a los cuales desestimó la excepción de falta de conservación de derechos.

Por tanto, dado que el presente estudio se realiza acorde al principio de estricto derecho, el concepto de violación que nos ocupa, se califica de **inoperante**.

Es aplicable la jurisprudencia, de la extinta Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que establece:

> "**CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. SON INOPERANTES SI NO ATACAN LOS FUNDAMENTOS DEL FALLO RECLAMADO.** Si los conceptos de violación no atacan los fundamentos del fallo impugnado, la Suprema Corte de Justicia no está en condiciones de poder estudiar la inconstitucionalidad de dicho fallo, pues hacerlo equivaldría a suplir las deficiencias de la queja en un caso no permitido legal ni constitucionalmente, si no se está en los que autoriza la fracción II del artículo 107 reformado, de la Constitución Federal, y los dos últimos párrafos del 76, también reformado, de la Ley de Amparo, cuando el acto reclamado no se funda en leyes declaradas inconstitucionales por la jurisprudencia de la Suprema Corte, ni tampoco se trate de una queja en materia penal o en materia obrera en que se encontrare que hubiere habido en contra del agraviado una violación manifiesta de la ley que lo hubiera dejado sin defensa, ni menos se trate de un caso en materia penal en que se hubiera juzgado al quejoso por una ley inexactamente aplicable".[6]

También, la jurisprudencia de la Primera Sala Suprema Corte de Justicia de la Nación, del rubro y texto siguientes:

> "**CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. AUN CUANDO PARA LA PROCEDENCIA DE SU ESTUDIO BASTA CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR, ELLO NO IMPLICA QUE LOS QUEJOSOS O RECURRENTES SE LIMITEN A REALIZAR MERAS AFIRMACIONES SIN FUNDAMENTO.** El hecho de que el Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación haya establecido en su jurisprudencia que para que proceda el estudio de los conceptos de violación o de los agravios, basta con que en ellos se exprese la causa de pedir, obedece a la necesidad de precisar que aquéllos no necesariamente deben plantearse a manera de silogismo jurídico, o bien, bajo cierta redacción sacramental, pero ello de manera alguna implica que los quejosos o recurrentes se limiten a realizar meras afirmaciones sin sustento o fundamento, pues es obvio que a ellos corresponde (salvo en los supuestos legales de suplencia de la queja) exponer razonadamente el porqué estiman inconstitucionales o ilegales los actos que reclaman o recurren. Lo anterior se corrobora con el criterio sustentado por este Alto Tribunal en el sentido de que resultan inoperantes aquellos argumentos que no atacan los fundamentos del acto o resolución que con ellos pretende combatirse." [7]

---

[6] Registro digital 269435.
[7] Registro digital 185425.

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706e6263636e6633000000000000015345
27/04/25 13:37:52

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

II. Régimen de pensiones

En el "***SEGUNDO***" concepto de violación, se sostiene el laudo reclamado infringe los derechos fundamentales de legalidad y seguridad jurídica previstos en los artículos 14 y 16 de la Constitución Federal, en relación con los principios de fundamentación y congruencia, contemplados en los numerales 841 y 842 de la Ley Federal del Trabajo, respecto a la fijación del régimen de pensiones.

El quejoso sostiene que de manera incongruente con la litis planteada y las pruebas rendidas, se condenó a otorgar en favor del actor una pensión de invalidez en términos de la modalidad de renta vitalicia, tal como lo establece el artículo 159, fracción IV, de la Ley del Seguro Social vigente, así como atención médica en términos del artículo 155, fracción II, de la citada legislación, pues el actor comenzó a cotizar en el régimen obligatorio de seguridad social con anterioridad a la entrada en vigor de esa ley.

Refiere, el accionante reclamó el otorgamiento y pago de pensión de invalidez de acuerdo con el artículo 167 de la Ley del Seguro Social anterior a la vigente. Además, a la contestación de demanda se anexó la documental consistente en consulta de cuenta individual, con la cual se acreditó que el número de seguridad social del actor es **********, por tanto, aquél empezó a cotizar en el régimen obligatorio del seguro social con anterioridad al uno de julio de mil novecientos noventa y siete.

Asiste razón al quejoso.

En efecto, como se destacó en el apartado de antecedentes, de la demanda laboral se obtiene que el actor reclamó del ente asegurador enjuiciado el reconocimiento de estado de invalidez, así como el otorgamiento de la pensión respectiva, atención médica, asignaciones familiares, ayuda asistencial y demás prestaciones a que tuviera derecho, de acuerdo con el artículo 167 de

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a662f636a6633000000000000015345
27/04/25 13:37:52

PJF - Versión Pública

la Ley del Seguro Social anterior a la vigente; para cuyo efecto precisó su número de seguridad social es **********.

Al contestar, el instituto demandado aceptó la certeza del número de afiliación precisado por el actor, el cual sostuvo se corroboraba con la consulta de cuenta individual que anexó a dicho escrito[8], en la cual consta, de manera coincidente, que el número de seguridad social asignado al actor es "**********".

Así, del segundo par de dígitos de ese número de seguridad social (**********), se advierte que el actor fue dado de alta en el régimen obligatorio del seguro social en el año *** ********** ******* * **** (el tercer y cuarto dígitos que lo integran -**- corresponden al año en que fue incorporado[9]), de ahí que, como sostiene el quejoso, la legislación aplicable es la de mil novecientos setenta y tres.

Sin embargo, en el laudo reclamado se deja de atender la controversia planteada por las partes respecto del régimen de pensiones aplicable, pues se condenó al reconocimiento y otorgamiento de pensión de invalidez y atención médica, conforme a la Ley del Seguro Social vigente (de mil novecientos noventa y siete).

Consideración que resulta incongruente con la litis conformada, donde cabe recordar que de acuerdo con el artículo 842 de la Ley Federal del Trabajo, los laudos deben ser claros, precisos y congruentes con la demanda, contestación y demás pretensiones deducidas en el juicio oportunamente, en tal virtud, al proceder al estudio de los planteamientos hechos por las partes, la autoridad

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a6623636a6633000000000000015345
27/04/25 13:37:52

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[8] Foja 68 del juicio laboral.

[9] **NORMA QUE ESTABLE LAS DISPOSICIONES QUE DEBERÁN OBSERVAR LOS SERVICIOS DE PRESTACIONES ECONÓMICAS EN MATERIA DE PENSIONES, RENTAS VITALICIAS, SUBSIDIOS Y AYUDAS PARA GASTOS DE FUNERAL Y MATRIMONIO, EN EL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL.**
"**5. Definiciones (…)**
5.57. número de seguridad social o NSS: Número que el Instituto asigna a cada trabajador, cuando es registrado por primer vez ante el IMSS, en el cual se identifica entidad federativa donde se otorga, año de incorporación, año de nacimiento y número progresivo. Está integrado por diez dígitos numéricos y dígito verificador."

responsable debe atender a los términos precisos en que se efectuaron y ser acorde con el objeto de los mismos, así como la valoración de las pruebas ofrecidas para acreditarlos.

Sustenta lo expuesto, la jurisprudencia IV. 2o.T. J/44, del Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Cuarto Circuito, la cual se comparte, del título y contenido siguientes:

> "**CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD, PRINCIPIOS DE. SUS DIFERENCIAS Y CASO EN QUE EL LAUDO INCUMPLE EL SEGUNDO DE ELLOS.** Del artículo 842 de la Ley Federal del Trabajo se advierte la existencia de dos principios fundamentales o requisitos de fondo que deben observarse en el dictado del laudo: el de congruencia y el de exhaustividad. El primero es explícito, en tanto que el segundo queda imbíbito en la disposición legal. Así, el principio de congruencia está referido a que el laudo debe ser congruente no sólo consigo mismo, sino también con la litis, tal como haya quedado establecida en la etapa oportuna; de ahí que se hable, por un lado, de congruencia interna, entendida como aquella característica de que el laudo no contenga resoluciones o afirmaciones que se contradigan entre sí y, por otro, de congruencia externa, que en sí atañe a la concordancia que debe haber con la demanda y contestación formuladas por las partes, esto es, que el laudo no distorsione o altere lo pedido o lo alegado en la defensa sino que sólo se ocupe de las pretensiones de las partes y de éstas, sin introducir cuestión alguna que no se hubiere reclamado, ni de condenar o de absolver a alguien que no fue parte en el juicio laboral. Mientras que el de exhaustividad está relacionado con el examen que debe efectuar la autoridad respecto de todas las cuestiones o puntos litigiosos, sin omitir ninguno de ellos, es decir, dicho principio implica la obligación del juzgador de decidir las controversias que se sometan a su conocimiento tomando en cuenta los argumentos aducidos tanto en la demanda como en aquellos en los que se sustenta la contestación y demás pretensiones hechas valer oportunamente en el juicio, de tal forma que se condene o absuelva al demandado, resolviendo sobre todos y cada uno de los puntos litigiosos que hubieran sido materia del debate. Por tanto, cuando la autoridad laboral dicta un laudo sin resolver sobre algún punto litigioso, en realidad no resulta contrario al principio de congruencia, sino al de exhaustividad, pues lejos de distorsionar o alterar la litis, su proceder se reduce a omitir el examen y pronunciamiento de una cuestión controvertida que oportunamente se le planteó, lo que permite, entonces, hablar de un laudo propiamente incompleto, falto de exhaustividad, precisamente porque la congruencia -externa- significa que sólo debe ocuparse de las personas que contendieron como partes y de sus pretensiones; mientras que la exhaustividad implica que el laudo ha de ocuparse de todos los puntos discutibles. Consecuentemente, si el laudo no satisface esto último, es inconcuso que resulta contrario al principio de exhaustividad que emerge del artículo 842 de la Ley Federal del Trabajo, traduciéndose en un laudo incompleto, con la consiguiente violación a la garantía consagrada en el artículo 17 de la

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706e662f636e663900000000000000015345
27/04/25 13:37:52

Constitución Federal."[10]

En ese sentido, es fundado el argumento del instituto quejoso en cuanto a que en el laudo se realizó una incorrecta aplicación de la Ley del Seguro Social vigente al condenar al pago de la pensión por invalidez, pues según se evidenció, la legislación aplicable es la Ley del Seguro Social derogada, al reclamarse el otorgamiento de la pensión con fundamento en esa última legislación y demostrarse que el actor cotizó en el régimen de mil novecientos setenta y tres.

Al respecto, conviene recordar que conforme al tercer transitorio de la Ley del Seguro Social vigente, las personas inscritas al Instituto Mexicano del Seguro Social con anterioridad a la fecha de entrada en vigor de dicha ley (es decir, antes del uno de julio de mil novecientos noventa y siete) cuentan con dos modalidades de pensión a elección del asegurado: una bajo el amparo de la ley derogada y otra conforme a las normas vigentes al momento en que deba pensionárseles; siendo que en el caso, el actor fue claro en optar por pensionarse al amparo de la Ley del Seguro Social de mil novecientos setenta y tres, y cotizó en el régimen obligatorio del instituto quejoso conforme esa normatividad.

En las apuntadas condiciones, ante lo fundado de uno de los conceptos de violación, procede **conceder** el amparo solicitado para **efecto** de que la autoridad responsable realice lo siguiente:

1. Deje insubsistente el laudo reclamado.

2. Emita otro fallo, en el cual:

a. Reitere los aspectos que no son motivo de concesión [improcedencia de la excepción de falta de conservación de derechos].

b) Tomando en cuenta las consideraciones de esta

[10] Registro digital 179074.

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706e6623636e6633000000000000000015345
27/04/25 13:37:52

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

ejecutoria, subsane la apuntada falta de congruencia y determine que el régimen de pensiones aplicable es el de la Ley del Seguro Social anterior a la vigente (de mil novecientos setenta y tres).

3. Hecho lo cual, se pronuncie conforme a derecho estime correspondiente.

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

ÚNICO. Para los efectos precisados en la parte final del último considerando de esta ejecutoria, la Justicia de la Unión **ampara y protege** al ********* ******** *** ****** ******, en contra del laudo de veintiséis de septiembre de dos mil veinticuatro, dictado por la Junta Especial Número Veintiséis de la Federal de Conciliación y Arbitraje, con residencia en esta ciudad, en el expediente laboral *********.

Notifíquese, publíquese y anótese en el libro de registro, **glósese copia certificada del acto reclamado al presente expediente,** vuelvan los autos respectivos al lugar de su procedencia, envíese copia con evidencia criptográfica de esta resolución a la autoridad responsable, **prevéngasele** para que informe sobre el cumplimiento del fallo de referencia y, en su oportunidad archívese el expediente.

Así por unanimidad de votos, lo resolvieron los integrantes del Primer Tribunal Colegiado en Materias Civil y de Trabajo del Decimoséptimo Circuito, el Magistrado Presidente **Cuauhtémoc Cuéllar De Luna,** Magistrada **Karla Irasema Carrasco Mendoza y** el Secretario de Tribunal en Funciones de Magistrado **Iván Martínez Ruiz**, siendo ponente el **tercero** de los nombrados, quienes firman electrónicamente con el Secretario de Acuerdos **Salvador Tercero Jiménez Martínez,** que autoriza y da fe, así como de la integración de la presente sentencia al expediente electrónico, al día de su firma.

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706e6623636e663900000000000000015345
27/04/29 13:37:52

PJF - Versión Pública

MAGISTRADO PRESIDENTE **CUAUHTÉMOC CUÉLLAR DE LUNA** Y MAGISTRADA **KARLA IRASEMA CARRASCO MENDOZA** Y EL SECRETARIO EN FUNCIONES DE MAGISTRADO **IVÁN MARTÍNEZ RUIZ** Y SECRETARIO DE ACUERDOS **SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ**. RÚBRICAS ELECTRÓNICAS.

Esta hoja corresponde al **amparo directo laboral 906/2025**, promovido por el ********* ******** *** ****** ******, por conducto de su apoderado ***** ******* ********** ****** , resuelto en audiencia ordinaria virtual de **cuatro de septiembre de dos mil veintiséis**. Doy fe.

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a662f636a6633000000000000015345
27/04/29 13:37:52

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Versión Pública
PJF

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
167801285_0648000039078422005.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 4

FIRMANTE				
Nombre:	SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.53.45	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	21/09/26 18:01:35 - 21/09/26 12:01:35	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	53 50 69 b9 60 02 84 8d 7b 1a bb f1 23 d0 b8 35 4e 35 c6 03 be d6 94 75 04 33 6c fb 89 66 b9 aa 65 c3 3c 4d 3b 39 55 3e 50 96 7d 68 d6 fc 99 1c a2 dd 4c 46 d9 b3 96 ce 55 fc d7 10 35 ad d8 aa 7f c4 98 a0 e7 02 3d c6 34 92 63 f9 20 5d f7 a2 61 ec 79 70 86 b9 a7 10 14 2c e2 c7 75 43 88 e6 d7 7e 97 db 5a 03 da 24 4e cd 85 d0 7a 70 10 9f 15 22 12 de b7 54 fa 56 cb f7 a8 02 f4 95 f0 b9 13 3d c9 6b 82 63 5b 7e bd 1a 53 d9 38 d6 5f 61 1e 8a f8 85 28 1a ca d0 c5 e0 c7 15 f2 0e 36 c8 c1 87 8c 08 56 84 4b e4 bb 47 24 29 ed ef 1c 6f 35 0e 0b e1 53 72 69 82 3c 39 39 a0 cf a7 e4 9c 17 aa 22 cf 11 28 27 79 13 57 3e 53 ed c3 03 ae 0f 7a 8f fc d1 f5 e2 17 34 71 7c a7 22 1c 19 3e 1a ae 70 af a5 30 df 72 84 b7 d4 78 aa 6f 6c a7 5f ef 7b 48 26 be 95 f3 22 6f a8 d4 c3 9a 9d 66 93 2a de 65 c7 b2 36 d9 e1 69 62 b2 da 61 99 f6 38 07 9f 05 11 f3 0c 23 53 4a 3f 5b da dc a4 cb 02 c8 31 f8 b2 3b 35 15 7a fb 99 48 72 37 c9 e1 e2 e6 db 5d ba ec 4b bb 59 b5 c0 c5 0d b5 2d d2 ca 2b a8 b4 d1 c6 63 34 2a 24 d5 fe 7c 54 f0 4b 6d 17 91 75 87 00 bb f6 bf ed 4c 11 9e a7 a2 07 12 50 96 ba fb a1 11 55 2c 8f 55 00 a7 c6 e2 24 34 5a 15 2d f0 ad 07 92 0a 31 9f 7f 09 8b 6f 98			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	21/09/26 18:01:35 - 21/09/26 12:01:35
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.53.45

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	21/09/26 18:01:35 - 21/09/26 12:01:35
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	207855098
Datos estampillados:	Dip/Orqh9Un9Cr8Oq9ybV98Ua4w=

PJF - Versión Pública



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	IVAN MARTINEZ RUIZ	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.54.32	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	21/09/26 18:51:06 - 21/09/26 12:51:06	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	22 72 f6 2e 7e 9a d8 ae 6a 8e 8d 57 9a 35 dd 2e c0 be 21 ed f9 1c fa af cf 58 8c aa 50 e6 7d f0 64 ac 29 fd 25 a8 31 4d 2e 4e c7 4c 04 0f dc 4e e5 f0 ba 94 95 97 f1 01 b2 43 ed 81 3d 3a 9f b4 11 54 de 55 f1 48 58 56 34 8d ce 83 73 b6 23 ef 7a 78 15 c6 d0 ca ed e5 f6 03 c8 42 9c 86 ab 92 6e 4d 71 c2 65 53 9c 61 c1 a2 c8 ac f3 de c0 e8 52 20 33 1d da 63 c6 52 e7 58 0d c6 bd 24 af b2 4b 66 96 6e ff ac 00 e7 78 00 5f e0 00 b1 44 a7 8e e1 31 22 fa b6 78 bb 82 a4 f8 16 68 13 46 ba 49 80 12 b3 2e cb e3 3b 2e 04 1f 21 1e f6 e0 7a 66 c1 b1 71 33 a1 21 88 f3 93 de 91 bc 3c 25 c1 ad a4 82 78 17 9f da f5 83 74 5d 52 3d 0c 19 99 3b ae 04 20 d3 cd 45 6b cf 38 7b 48 f5 4f 74 f3 4f 3f c2 9d 07 ce 94 ea 90 6d b2 8c 31 16 40 fd bb c2 bc 66 25 64 37 ba 4b 6a 9b e6 32 5b 38 49 d8 cc ce 6c 6f a8 5d 04 28 87 e7 e4 7c 3b dd e1 1a 54 1d 81 87 73 14 9b 34 6d 92 25 73 f9 74 5a 7a 43 e1 c2 03 a5 78 47 2f b2 cb 68 7e c9 08 e6 c8 80 8a 90 56 12 66 b2 93 2d c2 d4 69 5a 65 68 9c ad f5 74 e9 87 9f 32 4c 51 c6 18 ff 13 da dc 90 b3 22 74 2d 54 81 a0 e2 73 fb 5b 3d 2b fe be 01 e4 04 44 d5 98 eb a3 ab 57 9a 5e c7 53 95 b4 68 df 31 f7 51 5f 44 51 3e 96 5d 1f 7f 39 06 99			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	21/09/26 18:51:07 - 21/09/26 12:51:07
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.54.32

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	21/09/26 18:51:07 - 21/09/26 12:51:07
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	207921501
Datos estampillados:	l2vHRIdyMNRX1qJ+R/yJSzhLM28=

PJF - Versión Pública



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	KARLA IRASEMA CARRASCO MENDOZA	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.6f.db	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	21/09/26 19:02:42 - 21/09/26 13:02:42	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	55 b8 de 07 52 bc b3 8a a9 52 86 ba 86 34 31 c2 cc f6 4d 96 f4 f5 02 b7 00 47 7a 8f 7f b6 34 2c 22 73 2e 93 84 7d 12 11 94 32 ae 0e 04 d6 19 2c dd 94 c5 09 48 35 54 08 ec 44 06 32 2f 67 64 d6 cc 16 a7 1f b8 bc 68 f5 f2 da 4e 90 54 75 3e d9 e3 f3 00 6b ac 44 38 22 08 aa 15 e3 4c a7 28 6d d6 38 40 f9 02 0a ae 10 4e e1 f2 54 7b 1d 6a 14 f2 77 cf 0a b9 6e c8 ac 2d 00 57 cb fb 3d 7c 9d 79 3d f6 90 c3 65 cb b6 54 a5 70 fc 32 4e 8b 4f 2f 37 f0 fa ec e4 b0 c8 ca d2 29 01 cc 99 26 a3 f5 27 e3 8f 0c a4 87 09 9f 52 f5 f1 df cb 01 13 2f 3f 02 b8 0b 58 04 a7 79 17 01 4c 18 02 13 e1 fb de 05 31 f4 39 8a 29 1b 2e 5d 50 90 a0 83 ef b7 60 70 78 53 82 78 64 96 28 c0 ce 8d 63 f9 cc be 03 82 0b 5e 87 8f a0 e7 df a2 ce d9 f5 e1 0e 51 b7 23 80 dc d7 ad 9e 40 e3 f1 d1 02 17 f9 d3 2a 35 0b 55 2c 0c 8d 5e 64 73 c6 e2 96 89 02 a5 37 71 e3 50 fe 2a de d7 e4 34 a2 60 8c 52 50 37 44 36 54 2c 83 39 8f 42 58 93 59 1d d0 16 2a db f0 b2 fc c1 be 87 d3 90 e1 04 d8 e1 4b 72 63 0c 91 67 d9 25 75 52 74 03 be bd c7 e4 e6 67 68 b5 6d 2d 7f 28 01 f4 02 81 21 eb 90 dd 42 6a 65 58 6d cf 39 f9 6e 0b 31 14 a4 cc e0 32 a9 9d cd cb 15 86 49 a4 93 36 03 19 c7 39 08 d8 85 ec 07 20			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	21/09/26 19:02:43 - 21/09/26 13:02:43
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.6f.db

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	21/09/26 19:02:43 - 21/09/26 13:02:43
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	207936723
Datos estampillados:	7eW5UT2vrqAA/AxsSloopFblx18=



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	CUAUHTÉMOC CUÉLLAR DE LUNA	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.4a.35	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	21/09/26 19:04:12 - 21/09/26 13:04:12	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	45 4d 7c 52 8d 8a fd c0 bc 31 31 26 00 5a cc d1 e4 6c 1c a1 1e 1d 29 f1 9e 68 1f 4c ea e5 39 d5 92 dc f0 d5 db f5 da ba 19 b9 a5 1a f4 fd b9 ac fa b6 91 b4 a5 da 38 b7 b4 01 d1 9a e7 54 eb ab fd 78 57 f5 74 e9 47 ee 3c 50 9d 45 13 01 de de a0 2e d3 5a ef 72 da 08 ee cf 94 6c 62 94 23 82 e7 f3 36 83 22 f8 d2 0c c6 86 80 e2 94 f1 12 14 fe c3 d5 dd 46 2f 34 bb 89 11 96 22 12 7c 9f 2a 3f ac 34 1f bd b8 46 c2 0f 67 36 ff 15 e4 67 a0 75 41 e1 19 26 16 06 7b cc 0f 9e 15 d3 2e 1a dc e0 d4 fc 0f 06 ec a6 a6 03 f2 ab 40 1e 59 a5 74 6e 11 eb 73 70 3f 22 d2 bc f5 5f 5f 73 b7 c0 5a bc 8a 81 4d d9 64 92 65 72 bf 4b 84 b9 bd 76 49 69 ef 9c b9 7f 4b 85 6e ab 78 2b 0b c4 2a 1b 5d d0 df 7e d8 f1 d9 a6 af d3 1e df 13 a3 04 61 28 13 28 54 75 6d 51 f5 78 48 fb 86 89 ea 98 70 b3 31 a7 94 ef 96 2d bc d6 2d 6c 6d 76 bf 0e 08 b3 e6 cf 0f 24 aa c9 98 d6 ab 05 ee 10 18 ed 7c 4c 6a bf f7 23 15 86 4f 5a 2d a8 0d ed e0 de 1c ea f6 c2 6e 16 99 6a cb f6 b3 8b bf 74 a4 ec 21 38 1d 59 80 9b 74 81 44 a6 cb b2 55 75 f1 12 2c 50 45 b9 42 3e 88 2d 4d 5a 18 fa 8d 15 68 69 ba b9 73 37 81 21 af 07 0f 85 5e dc 87 8f 2a be 47 89 31 68 7f ed 2b e0 96 9f 32 c4 3c 17 d5 fc 08 fa			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	21/09/26 19:04:12 - 21/09/26 13:04:12
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.4a.35

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	21/09/26 19:04:13 - 21/09/26 13:04:13
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	207938635
Datos estampillados:	r0AGDS/TlXht7ZDxWrTEp5h1il8=

PJF - Versión Pública

El veintiuno de septiembre de dos mil veintiseis, el licenciado Salvador Tercero Jimenez Martinez, Secretario(a), con adscripción en el Primer Tribunal Colegiado en Materias Civil y de Trabajo del Decimoséptimo Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública