AMPARO DIRECTO: 690/2025-A.

MATERIA: LABORAL.

QUEJOSO: ******* ****** *****[1].

MAGISTRADA PONENTE:
SANDRA ELIZABETH LÓPEZ BARAJAS.

SECRETARIA:
ELSA DEL ROSARIO PLATA GONZÁLEZ.

Asunto resuelto en sesión ordinaria virtual, celebrada en Monterrey, Nuevo León, a veintiocho de mayo de dos mil veintiséis.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706a6620636e6633000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

V I S T O, para resolver el juicio de amparo directo laboral **690/2025-A**; y,

R E S U L T A N D O:

PRIMERO. Presentación de la demanda. Mediante escrito presentado el seis de marzo de dos mil veinticinco, ante la Junta Especial Número Seis de la Local de Conciliación y Arbitraje del Estado, ******* ****** *****[2], por conducto de su apoderado jurídico ********* ******* ******* *******[3], promovió juicio de amparo directo contra el laudo de **veintiséis de noviembre de dos mil veinticuatro**, dictado por la citada Junta, que aduce es violatorio de los derechos fundamentales tutelados por los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[1] Nombre de persona física.
[2] Nombre de persona física.
[3] Nombre de persona física.

SEGUNDO. Trámite de la acción constitucional. Por acuerdo de presidencia de dieciocho de junio de dos mil veinticinco, se admitió la demanda de amparo, lo que se notificó a la representación social de la adscripción el diecinueve siguiente, sin que formulara manifestación alguna.

TERCERO. Turno del asunto. En proveído de veintinueve de julio de dos mil veinticinco, se turnó el presente asunto a la magistrada Sandra Elizabeth López Barajas, para la formulación del proyecto de resolución respectivo.

CUARTO. Nueva integración del Tribunal Colegiado. Por auto de veinticuatro de septiembre de dos mil veinticinco, se ordenó dar vista a las partes con la nueva integración en este órgano jurisdiccional, conformada por los magistrados resuelven el presente asunto.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706a6626636e66330000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. **Competencia**. Este Primer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Cuarto Circuito cuenta con la legal competencia para conocer y resolver el presente juicio de amparo directo, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 103, fracción I, y 107, fracción V, inciso d), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 33, fracción II, y 170, fracción I, de la Ley de Amparo; 35, fracción I, inciso d), y 210 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; así como el Acuerdo General 03/2013, del Pleno del extinto Consejo de la Judicatura Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el quince de febrero de dos mil trece, ya que se reclama el laudo pronunciado por una Junta de Conciliación y Arbitraje con residencia en la jurisdicción territorial de este circuito.

PJF. Versión Pública

SEGUNDO. **Sesión vía remota**. La resolución del presente juicio de amparo directo se pronuncia a través del medio tecnológico de videoconferencia, toda vez que este Tribunal Colegiado, en sesión extraordinaria de seis de enero de dos mil veintiséis, acordó que las sesiones para la resolución de los asuntos se continuarán verificando a través de ese método de comunicación, mientras no se emita un acuerdo en distinto sentido.

Ello, con motivo de la entrada en vigor a partir del siete de noviembre de dos mil veintidós, del Acuerdo General del Pleno del extinto Consejo de la Judicatura Federal, que abroga los acuerdos de contingencia por COVID-19 y reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones relativas a la utilización de medios electrónicos y soluciones digitales como ejes rectores del nuevo esquema de trabajo en las áreas administrativas y órganos jurisdiccionales del propio consejo, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintiocho de octubre de la misma anualidad.

Asimismo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1 del Acuerdo General 16/2009 del Pleno del extinto Consejo de la Judicatura Federal, que regula las sesiones de los Tribunales Colegiados de Circuito y establece los lineamientos para su videograbación y difusión; así como el diverso numeral 30 del Acuerdo General 6/2026, del Pleno del Órgano de Administración Judicial, que regula la integración y trámite de expediente electrónico y el uso de videoconferencias en todos los asuntos competencia de los órganos jurisdiccionales a cargo del propio órgano.

TERCERO. **Vigencia de acuerdos generales del desaparecido Consejo de la Judicatura Federal**. Se precisa que

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706a6620636e6633000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

Versión pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

los acuerdos generales del extinto Consejo de la Judicatura Federal, que se invocan en el contexto de esta ejecutoria, se estiman vigentes y aplicables en términos del artículo Décimo Noveno Transitorio del Decreto por el que se expidió la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veinte de diciembre de dos mil veinticuatro, hasta en tanto el actual Órgano de Administración Judicial y el Tribunal de Disciplina Judicial, emitan sus propios acuerdos.

CUARTO. **Plazo para la presentación de la demanda de amparo principal y amparo adhesivo.** La resolución reclamada se notificó a la parte quejosa el trece de febrero de dos mil veinticinco, como se advierte de la foja 122 del expediente laboral, razón por la que la notificación respectiva surtió sus efectos en la misma fecha, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 747, fracción I, de la legislación laboral.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706a6626636e66330000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

De ahí que, en términos del artículo 17 de la Ley de Amparo, en relación con el diverso numeral 733 de la Ley Federal del Trabajo, el plazo para la presentación de la demanda de derechos fundamentales transcurrió del catorce de febrero al seis de marzo de dos mil veinticinco, sin contar los días quince, dieciséis, veintidós y veintitrés del primer mes y año en cita, así como el uno y dos del segundo mes y año citado, por haberse declarado inhábiles, en concordancia con lo dispuesto en los artículos 19 de la ley de la materia y 715 de la legislación obrera; por tanto, como la demanda de amparo se presentó el seis de marzo de dos mil veinticinco, es evidente que la parte quejosa hizo lo propio de manera oportuna.

PJF. Versión pública

Lo anterior, se aprecia gráficamente en los siguientes calendarios:

	FEBRERO 2025					
D	**L**	**M**	**M**	**J**	**V**	**S**
						1
2	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**
9	**10**	**11**	**12**	**13** Se notifica Surte efectos	**14** Inicia plazo. (Día 1)	**15**
16	**17** (Día 2)	**18** (Día 3)	**19** (Día 4)	**20** (Día 5)	**21** (Día 6)	**22**
23	**24** (Día 7)	**25** (Día 8)	**26** (Día 9)	**27** (Día 10)	**28** (Día 11)	

	MARZO 2025					
D	**L**	**M**	**M**	**J**	**V**	**S**
						1
2	**3** (Día 12)	**4** (Día 13)	**5** (Día 14)	**6** (Día 15) Fenece término Presenta demanda	**7**	**8**
9	**10**	**11**	**12**	**13**	**14**	**15**
16	**17**	**18**	**19**	**20**	**21**	**22**
23	**24**	**25**	**26**	**27**	**28**	**29**
30	**31**					

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706a6626636e6633000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

Por otro lado, el auto que admitió el presente asunto se notificó por lista a las partes el diecinueve de junio de dos mil veinticinco, como se advierte de la constancia visible en la foja 20 de este cuaderno de amparo directo y surtió sus efectos la notificación el veinte siguiente, conforme a lo dispuesto en el artículo 31, fracción II, de la Ley de Amparo.

En tales condiciones, el plazo para la presentación de la demanda de amparo adhesiva o formular alegatos, en términos del numeral 181 de la indicada legislación, transcurrió del veintitrés de junio al once de julio de dos mil veinticinco, sin contar los días veintiocho y veintinueve del primer mes y año en cita, así como el

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
Versión pública

cinco y seis del segundo mes y año en comento, dado que fueron inhábiles en términos del ordinal 19 de la ley de la materia, sin que se haya planteado lo conducente.

La consideración que precede se representa de igual modo en los siguientes calendarios:

JUNIO 2025						
D	L	M	M	J	V	S
1	2	3	4	5	6	7
8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19 Se notifica.	20 Surte efectos.	21
22	23 (Día 1) Inicia plazo.	24 (Día 2)	25 (Día 3)	26 (Día 4)	27 (Día 5)	28
29	30 (Día 6)					

JULIO 2025						
D	L	M	M	J	V	S
		1 (Día 7)	2 (Día 8)	3 (Día 9)	4 (Día 10)	5
6	7 (Día 11)	8 (Día 12)	9 (Día 13)	10 (Día 14)	11 (Día 15) Fenece término.	12
13	14	15	16	17	18	19
20	21	22	23	24	25	26
27	28	29	30	31		

QUINTO. **Personalidad**. De conformidad con el artículo 11 de la Ley de Amparo se tiene por reconocida la personalidad de ********* ******* ******* ******* [4], como apoderado jurídico de ******* ****** ***** [5], en virtud de habérsele reconocido por la autoridad responsable en audiencia de veinticinco de mayo de dos mil veintiuno, visible a foja treinta y tres del expediente laboral de origen.

[4] Nombre de persona física.
[5] Nombre de persona física.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706a6626636e66330000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

PJF - Versión Pública

SEXTO. Certeza del acto reclamado. Resulta cierta la determinación reclamada, toda vez que la autoridad responsable admitió su existencia al rendir el informe y se corrobora con las actuaciones que integran el procedimiento de origen, sin que esa circunstancia implique por sí sola su inconstitucionalidad.

Al respecto, se cita la tesis del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que dice:

> *"**ACTO RECLAMADO**. Debe tenerse como cierto, si consta en el informe justificativo que rinde la autoridad responsable."*[6]

SÉPTIMO. Acto reclamado y conceptos de violación. Este Tribunal Colegiado estima innecesaria la transcripción de la resolución controvertida, y los disentimientos de la parte quejosa, toda vez que no constituye un requisito previsto por el artículo 74 de la Ley de Amparo, al margen de que se anexará copia certificada de dicha determinación y se realizará un análisis ponderado de los conceptos de violación al resolverse el presente asunto.

Esta consideración se apoya en la jurisprudencia 58/2010, de la extinta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro y texto siguientes:

> ***"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN**. De los preceptos integrantes del capítulo X "De las sentencias", del título primero "Reglas generales", del libro primero "Del amparo en general",*

[6] Registro digital: 286235. Instancia: Pleno. Quinta Época. Materias(s): Común. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Tomo XII, página 773. Tipo: Aislada.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706a6620636e6633000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

de la Ley de Amparo, no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación o, en su caso, los agravios, para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias, pues tales principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, los estudia y les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la Litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer."[7]

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706a6620636e6633000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

OCTAVO. Antecedentes del acto reclamado. De las actuaciones que integran el sumario natural, destacan los datos que enseguida se indican:

Mediante escrito presentado el treinta de marzo de dos mil veintiuno, ante la Junta Especial Número Seis de la Local de Conciliación y Arbitraje del Estado, ******* ****** *****[8], demandó de ********* ******* ***[9], Sociedad Anónima de Capital Variable y del centro de trabajo ******** ****** *** ********* ** ******* ***** ******* ****** ***** ** ** **** ** *** ******** código postal 66260 en San Pedro Garza García, Nuevo León, las siguientes prestaciones:

PJE - Versión Pública

[7] Registro digital: 164618. Instancia: Segunda Sala. Novena Época0 Materias(s): Común Tesis: 2a./J. 58/2010 Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXXI, mayo de 2010, página 830. Tipo: Jurisprudencia.
[8] Nombre de persona física.
[9] Nombre de persona moral.

"a).– Reinstalación en mi empleo en virtud del despido injustificado del cual fui objeto, pago de los salarios caídos contados desde la fecha del despido hasta la total solución del presente conflicto;

b).– pago de séptimos días, días festivos, vacaciones, prima vacacional, aguinaldo, prima dominical, tiempo extra, prima de antigüedad, así como la entrega de las constancias de pago al INFONAVIT, o en su defecto la entrega de la cantidad correspondientes (sic) a la misma, así como las constancias de pago a las AFORES nombre y domicilio del banco, o en su defecto la entrega de las cantidades correspondientes a dicho concepto."

La persona quejosa expuso como hechos de su demanda, en esencia, que comenzó a laborar para los demandados el diez de febrero de dos mil veintiuno, en el puesto de ******* ***** con un salario diario de $****** ********** ***** *** **** ******** [10], moneda nacional) y un horario de las nueve a las diecinueve horas, de lunes a domingo, con un descanso entre semana; asimismo, expuso que fue despedido injustificadamente el cinco de marzo de ese mismo año.

Por auto de seis de mayo de dos mil veintiuno, la Junta responsable admitió a trámite la demanda; asimismo, fijó hora y fecha para el desahogo de la audiencia de conciliación, de manera virtual con motivo del virus COVID-19; además, señaló fecha y hora para la audiencia presencial de conciliación, demanda, excepciones, a la que ordenó citar a las partes y ordenó el emplazamiento de los demandados.

El veinticinco de mayo de dos mil veintiuno, día señalado para la audiencia de ley, se estableció que las partes no llegaron a

[10] Cantidad en número y letra.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706a6626636e6633000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

un arregló conciliatorio y se reconoció la personalidad de los apoderados de los contendientes; asimismo, la Junta tuvo a la persona actora ratificando el escrito inicial de demanda; en tanto que, a la demandada ********* ******* ***[11], Sociedad Anónima de Capital Variable, por contestando la demanda en tiempo y forma, oponiendo excepciones y defensas; respecto del centro de trabajo codemandado, se le tuvo por contestando la demanda en sentido afirmativo, en virtud de su incomparecencia, no obstante de estar debidamente notificado.

Por otra parte, al advertir que el centro de trabajo demandado no contaba con razón social y toda vez que no era posible decretar condena contra la fuente de trabajo desconociendo su nombre, razón social o denominación, se ordenó la apertura de diligencias para mejor proveer a fin de llegar al conocimiento de qué persona o personas, físicas o morales, eran las propietarias o responsables de dicho centro de trabajo.

Por ende, se autorizó al Actuario adscrito a la Junta responsable a fin de que se constituyera en el domicilio en que se ubica el referido centro de trabajo, y recabara información o documento alguno para averiguar quién era el propietario y/o responsable del mismo; además, se ordenó girar oficio a la Secretaría de Ordenamiento y Desarrollo Urbano en San Pedro Garza García, Nuevo León, a fin de que informara si en sus archivos aparecía registrada persona física o moral responsable de la licencia de uso de suelo de dicho demandado, y al organismo público descentralizado denominado Agua y Drenaje de Monterrey, I.P.D, para que comunicara qué persona física o moral era la titular del servicio que se prestaba en ******* ***** ******* ****** ***** ********** *** ******** en San Pedro Garza García, Nuevo León.

[11] Nombre de persona moral.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706a6626636e66330000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

PJF Versión Pública

Ante la información proporcionada por este último organismo público, en auto de cuatro de julio de dos mil veintidós, se tuvo a la empresa ********** ****** *****[12], Sociedad Anónima de Capital Variable, como propietaria y/o responsable y/o titular del centro de trabajo ******* *****[13].

El diecinueve de octubre de dos mil veintidós, se llevó a cabo la audiencia de ofrecimiento y admisión de pruebas, en la que tanto la parte actora como la moral demandada propusieron sus elementos de convicción, reservándose la Junta responsable su calificación, con excepción de las pruebas siguientes:

PRUEBAS PARTE ACTORA

Medios de prueba		Determinación de la autoridad responsable	Desahogo
1	Confesional por posiciones a cargo de la demandada ********* ******* ***[14], S.A. de C.V.	Admitida.	Foja 55. Se desistió

PRUEBAS PARTE DEMANDADA

Medios de prueba		Determinación de la autoridad responsable	Desahogo
1	Confesional por posiciones a cargo de la parte actora.	Admitida.	Foja 58.

Acto seguido, por auto de trece de julio de dos mil veintitrés, se llevó a cabo la calificación del resto de las pruebas propuestas por las partes que se encontraban reservadas, con el resultado siguiente:

PRUEBAS PARTE ACTORA

Medios de prueba	Determinación de la autoridad responsable	Desahogo

[12] Nombre de persona moral.
[13] Nombre de centro de trabajo.
[14] Nombre de persona moral.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706a6626636e6633000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

PDF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

1	Confesional para hechos propios a cargo del gerente general de la demandada ********* ******* ***[15], S.A. de C.V.	Omitió pronunciarse.	No aplica.
2	Inspección.	Admitida.	Fojas 74 y 98.
3	Instrumental de actuaciones.	Admitida.	Desahogada por su propia naturaleza.
4	Presuncional, en su doble aspecto legal y humano.	Admitida.	Desahogada por su propia naturaleza.
5	Confesión ficta.	Admitida.	Desahogada por su propia naturaleza.
6	Inspección.	Admitida.	Foja 70.
7	Documental consistente en copia certificada de acta de nacimiento de la persona actora.	Admitida	Desahogada por su propia naturaleza.
8	Testimonial, a cargo de ** ****** ******* ******** y[16] **** ******** ******** *****[17].	Admitida	Foja 97. Desierta.

PRUEBAS PARTE DEMANDADA.

	Medios de prueba	Determinación de la autoridad responsable	Desahogo
1	Inspección ocular.	Admitida.	No se desahogó.
2	Confesión expresa.	Admitida.	Desahogada por su propia naturaleza.
3	Actuaciones judiciales.	Admitida.	Desahogada por su propia naturaleza.
4	Presuncional, en su doble aspecto legal y humana.	Admitida.	Desahogada por su propia naturaleza.

Seguido el procedimiento en sus trámites legales, el veintiséis de noviembre de dos mil veinticuatro, se dictó el laudo reclamado en cuyos puntos resolutivos se estableció lo siguiente:

[15] Nombre de persona moral.
[16] Nombre de persona física.
[17] Nombre de persona física.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706a862063663300000000000000018742
17/05/25 13:16:02
PJF - Versión Pública

*"**PRIMERO:** El actor ******* ****** ***** [18] probó en parte las acciones intentadas en el presente juicio.*

SEGUNDO:** La demandada ****** ******* *** [19] **, S.A. DE C.V.**, acreditó las excepciones opuestas.*

TERCERO:** Se absuelve a la demandada ****** ******* *** [20] **, S.A. DE C.V.,** de pagar al actor ******* ****** ***** [21] **,** todos y cada uno de los conceptos reclamados, ya que al no acreditar la relación laboral resultan improcedentes.*

CUARTO:** A la demandada ******* ****** ***** [22] **, S.A. DE C.V.**, se le tuvo por contestando la demanda en sentido afirmativo.*

QUINTO:** Se **ordena** a la demandada ******* ****** ***** [23] **, S.A. DE C.V.,** REINSTALAR al actor ******* ****** ***** [24] en el puesto de ******* *****, condenándose a la demandada al pago de los **salarios caídos, vacaciones, incrementadas en un 25%** por concepto de **prima vacacional, aguinaldo, prima de antigüedad, séptimos días, días festivos, prima dominical, prima de antigüedad.** La base para el pago de estas condenas será aun **salario diario de $****** [25] pesos diarios,** y una antigüedad que data **del 10 de febrero del 2021 al 05 de marzo del 2021**.*

SEXTO:** Se **condena** a la demandada ******* ****** ***** [26] **, S.A. DE C.V.,** a pagar a ******* ****** ***** [27] el concepto de **tiempo extraordinario, únicamente por las primeras nueve horas semanales** de conformidad con lo establecido por los artículos **67 y 68** de la Ley Federal del Trabajo.*

---

[18] Nombre de persona física
[19] Nombre de persona moral.
[20] Nombre de persona moral.
[21] Nombre de persona física.
[22] Nombre de persona moral.
[23] Nombre de persona moral.
[24] Nombre de persona física.
[25] Cantidad en número.
[26] Nombre de persona moral.
[27] Nombre de persona física.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706a6626636e6633000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

> ***SEPTIMO:*** *Se* ***absuelve*** *a la demandada* ********** ****** ***** ***, S.A. DE C.V.***[28]*, de la entrega de constancias de pago al INFONAVIT y AFORES o en su defecto la entrega de las cantidades correspondientes ha dicho concepto.*
>
> ***OCTAVO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE.*** *[…]"*

NOVENO. Análisis de la controversia constitucional. Los conceptos de violación hechos valer por la parte quejosa son **fundados**, en una parte, e **inatendibles** en otra. Además, con apoyo en el artículo 79, fracción V, de la Ley de Amparo, este Tribunal Colegiado advierte la existencia de diversas violaciones que deben ser reparadas.

Sustenta adicionalmente lo antepuesto, la jurisprudencia 2a./J. 39/95 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que es del tenor siguiente:

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706a6626636e66330000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

> ***"SUPLENCIA DE LA QUEJA EN MATERIA LABORAL A FAVOR DEL TRABAJADOR. OPERA AUN ANTE LA AUSENCIA TOTAL DE CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS.*** *La Jurisprudencia 47/94 de la entonces Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que lleva por rubro: "SUPLENCIA DE LA QUEJA EN MATERIA LABORAL TRATÁNDOSE DEL TRABAJADOR. CASO EN QUE NO OPERA", establece que para la operancia de la suplencia de la queja en materia laboral a favor del trabajador es necesario que se expresen conceptos de violación o agravios deficientes en relación con el tema del asunto a tratar, criterio que responde a una interpretación rigurosamente literal del artículo 76 bis de la Ley de Amparo para negar al amparo promovido por el trabajador el mismo tratamiento que la norma establece para el amparo penal, a través de comparar palabra a palabra la redacción de las*

[28] Nombre de persona moral.

pública versión

fracciones II y IV de dicho numeral, cuando que la evolución legislativa y jurisprudencial de la suplencia de la queja en el juicio de garantías lleva a concluir que la diversa redacción de una y otra fracciones obedeció sencillamente a una cuestión de técnica jurídica para recoger y convertir en texto positivo la jurisprudencia reiterada tratándose del reo, lo que no se hizo en otras materias quizá por no existir una jurisprudencia tan clara y reiterada como aquélla, pero de ello no se sigue que la intención del legislador haya sido la de establecer principios diferentes para uno y otro caso. Por ello, se estima que debe interrumpirse la jurisprudencia de referencia para determinar que la suplencia de la queja a favor del trabajador en la materia laboral opera aun ante la ausencia total de conceptos de violación o agravios, criterio que abandona las formalidades y tecnicismos contrarios a la administración de justicia para garantizar a los trabajadores el acceso real y efectivo a la Justicia Federal, considerando no sólo los valores cuya integridad y prevalencia pueden estar en juego en los juicios en que participan, que no son menos importantes que la vida y la libertad, pues conciernen a la subsistencia de los obreros y a los recursos que les hacen posible conservar la vida y vivir en libertad, sino también su posición debilitada y manifiestamente inferior a la que gozan los patrones.”[29]

La persona quejosa aduce en su demanda que la Junta responsable incurrió en una violación a las formalidades del procedimiento, ya que en la determinación de trece de julio del dos mil veintitrés, fue omisa en apercibir a la moral demandada de tener por presuntivamente ciertos los hechos a probar conforme a los artículos 805 y 828 de la Ley Federal del Trabajo, para el caso de no exhibir los documentos requeridos en la prueba de inspección

[29] 4 Registro digital: 200727. Instancia: Segunda Sala. Novena Época. Materias(s): Laboral. Tesis: 2a./J. 39/95. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo II, Septiembre de 1995, página 333. Tipo: Jurisprudencia.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706a6626636e6633000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

ofrecida por la parte actora, no obstante que se trataba de aquéllos a los que hace mención el artículo 804 de la legislación laboral.

En cuanto al fondo del asunto, sostiene que el laudo reclamado transgrede en su perjuicio los derechos fundamentales de legalidad y seguridad jurídica, ya que de manera ilegal se absolvió a la demandada ********* ******* *** [30], Sociedad Anónima de Capital Variable, de los conceptos reclamados y tuvo por no acreditado el vínculo laboral que se reclama de dicha empresa, no obstante que fue omisa en exhibir los documentos requeridos en el desahogo de la prueba de inspección ofrecida como de la intención de la parte actora y ser de los mencionados por el artículo 804 de la Ley Federal del Trabajo, por lo que debió tener por presuntivamente ciertos los hechos a probar, en este caso, las condiciones de trabajo y, por consiguiente, la existencia del vínculo laboral.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706a6620636e663300000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

-**Violaciones procesales**

Es **fundado** el concepto de violación relacionado con la omisión de apercibir a la parte demandada ********* ******* ***[31], Sociedad Anónima de Capital Variable, de tener por presuntivamente ciertos los hechos a probar con la prueba de inspección, en términos del artículo 828 de la Ley Federal del Trabajo.

En principio, es oportuno mencionar que el citado ordinal 828 de la Ley Federal del Trabajo, señala lo siguiente:

> ***"Artículo 828.*** *Admitida la prueba de inspección por la Junta, señalará día, hora y lugar para su desahogo; si los documentos y objetos obran en poder de alguna de las partes, la Junta la apercibirá de que, en caso de no exhibirlos, se*

[30] Nombre de persona moral.
[31] Nombre de persona moral.

PJF - Versión Pública

tendrán por ciertos presuntivamente los hechos que tratan de probarse, siempre que se trate de los documentos a que se refiere el artículo 804 de esta Ley. Si los documentos y objetos se encuentran en poder de personas ajenas a la controversia, se aplicarán los medios de apremio que procedan."

De acuerdo con dicho precepto legal, al admitirse la prueba de inspección, la autoridad laboral debe señalar fecha, hora y lugar para su desahogo, y si los documentos y objetos a inspeccionar obran en poder de alguna de las partes, la apercibirá de que, en el supuesto de no exhibirlos, se tendrán por presuntivamente ciertos los hechos que se pretenden acreditar, siempre que se trate de los documentos a que se refiere el artículo 804 del propio ordenamiento.

Por otro lado, los artículos 804 y 805 de la Ley Federal del Trabajo, disponen:

*"**Artículo 804**. El patrón tiene obligación de conservar y exhibir en juicio los documentos que a continuación se precisan:*

I. Contratos individuales de trabajo que se celebren, cuando no exista contrato colectivo o contrato Ley aplicable;

II. Listas de raya o nómina de personal, cuando se lleven en el centro de trabajo; o recibos de pagos de salarios;

III. Controles de asistencia, cuando se lleven en el centro de trabajo;

IV. Comprobantes de pago de participación de utilidades, de vacaciones y de aguinaldos, así como las primas a que se refiere esta Ley, y pagos, aportaciones y cuotas de seguridad social; y

V. Los demás que señalen las leyes.

Los documentos señalados en la fracción I deberán conservarse mientras dure la relación laboral y hasta un año después; los señalados en las fracciones II, III y IV, durante el

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706a6620636e6633000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

último año y un año después de que se extinga la relación laboral; y los mencionados en la fracción V, conforme lo señalen las Leyes que los rijan."

*"**Artículo 805**. El incumplimiento a lo dispuesto por el artículo anterior, establecerá la presunción de ser ciertos los hechos que el actor exprese en su demanda, en relación con tales documentos, salvo la prueba en contrario."*

De los citados preceptos se aprecia, en lo que interesa al caso concreto, que entre los documentos que, de acuerdo con las leyes, el patrón tiene la obligación legal de conservar, bajo el apercibimiento que de no presentarlos, se presumirán ciertos los hechos alegados por el trabajador, se encuentran los relacionados con los contratos individuales de trabajo, cuando no exista contrato colectivo, listas de raya o nómina de personal, o recibos de pago de salarios, controles de asistencia, cuando se lleven en el trabajo, comprobantes de aportaciones y cuotas de seguridad social, entre otros.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6620636e66330000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

Además, se prevé que el incumplimiento a esa obligación generará la presunción de ser ciertos los hechos que el actor exprese en su demanda, en relación con tales documentos, salvo prueba en contrario.

En el caso particular, en la audiencia de ofrecimiento y admisión de pruebas de diecinueve de octubre de dos mil veintidós, la persona actora, por conducto de su apoderado jurídico, ofreció como de su intención -entre otras-, la prueba de inspección, con el fin de acreditar el vínculo laboral del actor con la moral demandada ********* ******* ***[32], Sociedad Anónima de Capital Variable, así como las condiciones de trabajo (jornada laboral, puesto, fecha de ingreso y monto del salario).

[32] Nombre de persona moral.

pJF - Versión Pública

Probanza que se ofertó en los términos siguientes:

*"[…] 3.- INSPECCION: Consistente en la inspección que deberá realizar el actuario adscrito a esta autoridad en el domicilio de esta H. JUNTA ESPECIAL NUMERO SEIS DE LA LOCAL DE CONCILIACION Y ARBITRAJE DEL ESTADO con domicilio en su recinto oficial ubicado en AV. CHURUBUSCO No. 495 NORTE EN LA COLONIA FIERRO EN MONTERREY, NUEVO LEON, debiendo requerir a la demandada ********* ******* ***[33], S.A. DE C.V., por conducto de su apoderado jurídico a fin de que exhiba lo siguiente: 1.- los controles diarios de asistencia, tarjetas de reloj checador y controles diarios de horario, todos estos de la totalidad de los trabajadores del misma, con lo cual acreditaremos el horario de labores del actor ******* ****** *****[34] para con la demandada en comento; 2.- los contratos individuales de trabajo, contrato colectivo de trabajo, listas de pago de cuotas obrero patronales ante el IMSS e INFONAVIT de la totalidad de los trabajadores de la demandada, con lo cual acreditaremos que el puesto desempeñado por el actor en comento según se aprecia en dichos documentos lo es el de ******* *****, que la fecha de ingreso del actor antes mencionado apreciable en dichos documentos es el 10 DE FEBRERO DE 2021 y que salario del actor en comento para con la demandada acorde a dichos documentos es por la cantidad de $******[35] pesos diarios tal y como aparece en los mismos: 3.- listas de raya y recibos de nómina, así como los avisos de retención del impuesto sobre nómina de la totalidad de los empleados de la demandada, con lo cual acreditaremos que el monto del salario percibido por el actor lo es por la cantidad de $******[36] pesos diarios como aparece en los citados documentos. Todo lo anterior bajo apercibimiento de que en caso de no mostrar la documentación requerida se aplicará en su contra la sanción*

[33] Nombre de persona moral.
[34] Nombre de persona física.
[35] Cantidad en número.
[36] Cantidad en número.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706a6626636e6633000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*de los artículos 805 y 828 de la Ley Federal del Trabajo y en caso de ser mostrados se de fe de lo siguiente: 1.- QUE ******* ****** *****[37] CONTABA CON UN HORARIO DE LABORES EN LOS DOCUMENTOS CITADOS PARA CON LA DEMANDADA MENCIONADA COMPRENDIDO DE LAS 09:00 A LAS 19:00 HORAS DE LUNES A DOMINGO CON UN DESCANSO ENTRE SEMANA; 2.- QUE LA FECHA DE INGRESO DE ******* ****** *****[38] QUE APARECE EN LOS DOCUMENTOS SEÑALADOS PARA CON LA DEMANDADA ********* ******* ***[39], S.A. DE C.V. FUE EL 10 DE FEBRERO DEL 2021; 3. - QUE EL SALARIO PERCIBIDO POR ******* ****** *****[40] POR PARTE DE LA DEMANDADA SEGURIDAD PRIVADA VIR, S.A. DE C.V. ERA DE $******[41] PESOS DIARIOS; 4.- QUE EL PUESTO DESEMPEÑADO POR ******* ****** *****[42] PARA CON LA DEMANDADA QUE NOS OCUPA ERA DE ******* *****. La presente probanza se ofrece en sentido afirmativo y a fin de acreditar el vínculo laboral del actor para con la demandada en comento, así como las condiciones de trabajo del mismo y deberá abarcar la presente prueba los periodos comprendidos del 10 de febrero del 2021 al 05 de marzo del 2021;"*

Por su parte, la moral demandada, respecto a dicho medio de prueba, adujo que en esa empresa no se llevaban controles diarios de asistencia, tarjetas de reloj checador, controles de horarios ni contrato colectivo de trabajo.

La Junta responsable, al admitir la prueba de mérito, en auto de trece de julio de dos mil veintitrés, señaló fecha y hora para su desahogo y comisionó al actuario adscrito a dicho órgano para que se constituyera en el recinto de la propia autoridad y la

[37] Nombre de persona física.
[38] Nombre de persona física.
[39] Nombre de persona moral.
[40] Nombre de persona física.
[41] Cantidad en número.
[42] Nombre de persona física.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706a6626636e66330000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

PJF - Versión Pública

desahogara en sus términos, debiendo levantar acta circunstanciada de la diligencia.

Como se ve, la autoridad responsable fue omisa en apercibir expresamente a la parte demandada, en el sentido que de no exhibir los documentos materia de la inspección, se tendrían por presuntivamente ciertos los hechos a probar, siempre que se tratara de los documentos a que se refiere el artículo 804, acorde a lo dispuesto por el numeral 828, ambos de la Ley Federal del Trabajo.

Lo que dejó en estado de indefensión a la persona quejosa al no poder acreditar los hechos pretendidos con ese medio de prueba, como lo es la existencia del vínculo laboral que adujo la unía con la empresa demandada, así como las condiciones en que se prestó el empleo.

Esto, pese a que la parte demandada fue omisa en acudir al desahogo de la misma y exhibir la documentación materia de la prueba de inspección, pues del contenido de la diligencia de cuatro de diciembre de dos mil veintitrés (foja 74) se observa que por la parte demandada no acudió representación alguna, no obstante de encontrarse notificada de la prueba de inspección a su cargo.

Lo que se aprecia con mayor claridad del contenido integral de la actuación en cita:

> *"En **Monterrey Nuevo León,** a las **DOCE HORAS DEL DIA CUATRO DE DICIEMBRE DEL DOS MIL VEINTITRÉS** la suscrita Actuario adscrita a la Junta Especial Número **SEIS** de la Local de Conciliación y Arbitraje del Estado, me constituí en el recinto oficial de esta Junta Especial, a fin de dar cumplimiento al acuerdo de fecha TRECE DE JULIO DEL DOS MIL VEINTITRÉS dictado por*

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706a6620636e6633000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

los C.C. representantes que integran la Junta Especial ***SEIS*** *de la Local de Conciliación y Arbitraje del Estado, relativo a la* ***PRUEBA DE INSPECCIÓN OFRECIDA COMO DE LA INTENCIÓN POR LA PARTE ACTORA MARCADA CON EL NÚMERO 3,*** *dentro de los autos del expediente número* ********** [43] *promovida por* ******* ****** ***** [44] *en contra de* ********* ******* *** [45] ***, S.A. DE C.V.,*** ****** ** ******* ******* ***** *constituida en el domicilio antes señalado, se hace constar y se da fe que por la parte demandada no comparece representación legal alguna no obstante de encontrarse debidamente notificado según consta en autos, por la parte actora* ******* ****** ***** [46] *comparece el C. Lic.* ********* ******* ******* ******* [47]*, ante quien me identifico y procedí a explicar el motivo de la presente diligencia, solicitándole me ponga a la vista lo siguiente: 1) Controles diarios de asistencia, tarjetas de reloj checador y controles diarios de horarios de labores del actor* ******* ****** ***** [48]*, 2) contratos individuales de trabajo, contrato colectivo de trabajo, listas de pago, listas de pago de cuotas obrero patronales ante el IMSS e INFONAVIT de la totalidad de los trabajadores de la demandada, 3) listas de raya y recibos de nómina, así como los avisos de retención del impuesto sobre nómina del periodo comprendido del 10 de febrero del 2021 al 05 de marzo 2021. En uso de la palabra el C. Lic.* ********* ******* ******* ******* [49] *manifiesta: Solicito se aplique la sanción del artículo 828 de la Ley Federal del Trabajo y se tenga por presuntivamente ciertos los hechos a probar en este caso el vínculo laboral del actor para con la empresa demandada sobre la que versa la presente prueba, en virtud de su negativa a exhibir los documentos materia de la misma, no obstante y ser de los mencionados por el artículo 804 de la Ley Federal del*

[43] Número de expediente laboral.
[44] Nombre de persona física.
[45] Nombre de persona moral.
[46] Nombre de persona física.
[47] Nombre de persona física.
[48] Nombre de persona física.
[49] Nombre de persona física.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706a6626636e66330000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

PJF Versión Pública

Trabajo." Con lo que se da por terminada la presente diligencia, levantando el acta respectiva para los efectos legales a que haya lugar. Doy fe."

Sin embargo, ante la omisión de la Junta responsable de establecer ese apercibimiento al momento de admitir a trámite la prueba de inspección propuesta por la parte actora, ello implica que no sea posible hacer efectiva la sanción prevista por el citado numeral 828 de la Ley de la Materia.

Al efecto, cabe citar la jurisprudencia de la extinta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro y texto siguientes:

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706a6620636e6633000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

"PRUEBA DE INSPECCIÓN EN EL JUICIO LABORAL. PARA TENER POR PRESUNTIVAMENTE CIERTOS LOS HECHOS QUE SE TRATA DE PROBAR, ES NECESARIO QUE EN EL AUTO QUE ORDENA ADMITIR Y PREPARAR DICHA PRUEBA, SE APERCIBA EXPRESAMENTE A LA PARTE OBLIGADA SOBRE LA FALTA DE EXHIBICIÓN DE LOS DOCUMENTOS PARA SU DESAHOGO, EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 828 DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO.

Hechos: Los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes disintieron en relación a si tratándose de la prueba de inspección ofrecida en un procedimiento laboral, sobre documentos que el patrón tiene obligación de conservar, la responsable al admitirla y prepararla debe o no expresar necesariamente en el acuerdo respectivo el apercibimiento a que alude el artículo 828 de la legislación laboral a efecto de que pueda recaer la consecuencia de tener por presuntivamente ciertos los hechos que se pretenden demostrar, salvo prueba en contrario.

Criterio jurídico: La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación establece que, tratándose de la

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

prueba de inspección ofrecida en un procedimiento laboral, resulta necesario que la Junta al admitir y preparar la prueba de inspección ofrecida sobre los documentos a que hace referencia el artículo 804 de la Ley Federal del Trabajo, requiera al patrón para que los exhiba y lo aperciba expresamente de la consecuencia que deriva de no hacerlo, en términos de lo que dispone el artículo 828 de la ley de la materia.

Justificación: Tal proceder se ajusta a las consideraciones contenidas en los artículos 784, 804 y 805 de la Ley Federal del Trabajo, de los cuales se infiere que, en principio, los documentos existen y están en poder del patrón y, por tanto, está obligado a exhibirlos, así como a los requisitos formales que deben cumplirse necesariamente a efecto de poder hacer efectiva una sanción procesal derivada del incumplimiento de un requerimiento previamente realizado como lo es, en este caso, tener por presuntivamente ciertos los hechos que se pretenden demostrar. Estimar lo contrario, constituiría una transgresión al derecho que tiene la parte obligada de conocer y, en su caso, de asumir las posibles consecuencias que dicha omisión le generaría; así, considerar que aun sin el apercibimiento respectivo pueden tenerse por ciertos presuntivamente los hechos, derivaría en la imposición de una sanción que no tiene fundamento legal ya que, solamente como consecuencia del apercibimiento hecho al admitir esa probanza, es que se puede generar la presunción iuris tantum de tener por cierto lo que se pretendía probar.”[50]

Ciertamente, para que la autoridad responsable esté en condiciones de hacer efectivo a la parte demandada el apercibimiento que dispone el artículo 828 de la Ley Federal del Trabajo, éste debe formularse de manera expresa al momento de la admisión y orden de desahogo de la prueba de inspección ofrecida por la persona actora, lo que no aconteció en el presente asunto,

[50] Registro digital: 2025198--- Instancia: Segunda Sala--- Undécima Época--- Materias(s): Laboral--- Tesis: 2a./J. 41/2022 (11a.)--- Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 17, Septiembre de 2022, Tomo IV, página 3537--- Tipo: Jurisprudencia.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706a6626636e66330000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

pJF - Versión Pública

pues la responsable omitió realizar apercibimiento alguno a la moral demandada en términos del citado precepto.

Por otro lado, este Tribunal advierte de manera oficiosa, la existencia de diversa violación procesal que trascendió al resultado del laudo, relacionada con la omisión de la Junta responsable de pronunciarse sobre la calificación de la prueba confesional para hechos propios ofrecida por la parte actora a cargo del gerente general de la codemandada ********* ******* ***[51], Sociedad Anónima de Capital Variable.

Dicha persona física, según lo expuesto por el accionante en su escrito de demanda, fue quien el día cinco de marzo de dos mil veintiuno, a las diez horas, en el domicilio de la citada moral demandada y en unión con el jefe de recursos humanos, le manifestó que se encontraba despedido de su empleo.

Por ello ofreció dicho medio de prueba a fin de demostrar el despido del que adujo, fue objeto. Esto como se desprende de la parte conducente del escrito de ofrecimiento de pruebas, que enseguida se inserta para mayor claridad.

> *"2.- CONFESIONAL POR POSICIONES: Consistente en las posiciones que sobre hechos propios deberán absolver el Gerente General de la empresa demandada ********* ******* ***[52], S.A. DE C.V. y quien deberá ser citado con los apercibimientos de ley por conducto del apoderado jurídico de la demandada y probanza con la cual se acreditará el despido del cual fue objeto el actor del presente juicio; […]"*

[51] Nombre de persona moral.
[52] Nombre de persona moral.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706a6620636e6633000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Ahora bien, como se expuso en los antecedentes reseñados, en la audiencia de ofrecimiento y admisión de pruebas de diecinueve de octubre de dos mil veintidós, sólo se calificaron las confesionales por posiciones propuestas por el actor a cargo de ********* ******* *** [53], Sociedad Anónima de Capital Variable, y por ésta a cargo de la persona actora.

Luego, en proveído de trece de julio de dos mil veintitrés, se procedió a la calificación de los restantes elementos probatorios, los que se refirió admitir a trámite de manera general; sin embargo, en dicha determinación la Junta responsable omitió pronunciarse de manera expresa sobre la prueba confesional para hechos propios ofrecida por la parte actora a cargo del gerente general de la codemandada ********* ******* *** [54], Sociedad Anónima de Capital Variable, puesto que no se programó hora y fecha para su desahogo, y tampoco se mencionó que se hubiera desechado.

Proceder que resulta contrario a lo previsto en el artículo 880, fracción IV, de la Ley Federal del Trabajo, toda vez que omitió realizar un pronunciamiento expreso en relación con la prueba confesional para hechos propios a cargo del gerente general de ********* ******* ***[55], Sociedad Anónima de Capital Variable.

Lo que implica una infracción a la prerrogativa de debido proceso legal tutelada por el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en perjuicio de la parte quejosa, en la medida que la responsable dejó de cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad que establece el precepto citado, consistente en la adecuada correlación y armonía entre las

[53] Nombre de persona moral.
[54] Nombre de persona moral.
[55] Nombre de persona moral.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706a6620636e6633000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

PJF. Versión Pública

peticiones formuladas por las partes y lo decidido por el operador jurídico.

Aspecto el anterior, que constituye una violación procesal con trascendencia al resultado del laudo, en perjuicio de la persona quejosa, ya que la responsable dejó de acordar sobre la admisión o no de dicha prueba confesional que ofreció la parte actora a fin de demostrar el despido de que fue objeto, lo que le fue impedido en virtud de la omisión en que incurrió la junta. Circunstancia que actualiza una transgresión procesal análoga a la prevista por el artículo 172 fracción III, de la Ley de Amparo, que dispone que se consideran violadas las leyes del procedimiento y que se afectan las defensas de la persona quejosa, trascendiendo al resultado del fallo, cuando se desechen las pruebas legalmente ofrecidas o se desahoguen en forma contraria a la ley.

No pasa inadvertido que el uno de agosto de dos mil veinticuatro, se proveyó sobre la certificación secretarial prevista en el artículo 885 de la Ley Federal del Trabajo, en el sentido de que no quedaban pruebas pendientes por desahogar, motivo por el que concedió a la parte actora y demandada el término de tres días hábiles a partir de su notificación, para que manifestaran su conformidad con dicha certificación, bajo el apercibimiento de que si transcurrido el término señalado no lo hicieran y hubiere pruebas pendientes por desahogar, se les tendría por desistidos de las mismas o conformes con su desahogo, para todo efecto legal.

Sin embargo, además de que esa determinación no se notificó de manera personal a los contendientes, en el caso, no es posible aplicar dicha sanción porque no se trata de pruebas admitidas y pendientes por desahogar, sino de un medio probatorio

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706a6626636e6633000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

respecto del cual la Junta omitió realizar el pronunciamiento correspondiente.

Al efecto, cabe citar, en lo conducente, la tesis de la desaparecida Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, intitulada:

> *"**PRUEBA CONFESIONAL, EN MATERIA DE TRABAJO**. La Suprema Corte de Justicia ha resuelto que se viola el artículo 527 de la Ley Federal del Trabajo, cuando la Junta dicta un acuerdo en el sentido de no admitir la prueba confesional, sin causa debidamente justificada; por tanto, si de autos no aparece que la Junta hubiera resuelto sobre la calificación de la prueba confesional ofrecida por la quejosa, por lo que de hecho no la admitió, dejándola, por tanto, sin defensa, procede conceder el amparo que en el caso se solicite, por violación del citado artículo."*[56]

También, por las mismas razones, la diversa tesis de la extinta Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que dice:

> *"**PRUEBAS, VIOLACIÓN PROCESAL POR FALTA DE DESAHOGO DE**. Si una de las partes en el juicio laboral ofrece una determinada prueba, misma que es admitida por la Junta, e insiste oportunamente en su desahogo, la omisión en que incurra la Junta coloca al oferente de la prueba en estado de indefensión y se integra la violación procesal prevista por el artículo 159, fracción III, de la Ley de Amparo."*[57]

En distinto aspecto, se considera actualizada diversa violación procesal relacionada con la declaratoria de deserción de la

[56] Registro digital: 376309. Instancia: Cuarta Sala. Quinta Época. Materias(s): Laboral. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Tomo LXXIII, página 3154. Tipo: Aislada.
[57] Registro digital: 244054.--- Instancia: Cuarta Sala.--- Séptima Época.--- Materias(s): Laboral, Común.--- Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Volumen 54, Quinta Parte, página 25.--- Tipo: Aislada.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706a6626636e66330000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

PJF - Versión Pública

prueba testimonial ofrecida por la parte actora a cargo de ** ****** ******* ********[58] y **** ******** ******** ***** .[59]

Es menester señalar que los artículos 771, 813, 814 y 819 de la Ley Federal del Trabajo, establecen lo siguiente:

> *"**Artículo 771.-** Los Presidentes de las Juntas y los Auxiliares cuidarán, bajo su más estricta responsabilidad, que los juicios que ante ellos se tramiten no queden inactivos, proveyendo lo que conforme a la Ley corresponda hasta dictar laudo, salvo disposición en contrario.*
>
> *En caso de no cumplir lo anterior, se harán acreedores a las sanciones que establezcan las Leyes de responsabilidades administrativas de los servidores públicos."*
>
> *"**Artículo 813**.- La parte que ofrezca prueba testimonial deberá cumplir con los requisitos siguientes:*
>
> *I. Los testigos deberán ofrecerse en relación con los hechos controvertidos que se pretendan probar con su testimonio, hasta un máximo de cinco testigos para cada hecho, en el entendido de que para su desahogo se estará a lo dispuesto en la fracción X del artículo 815 de esta Ley;*
>
> *II. Indicará los nombres de los testigos; cuando exista impedimento para presentarlos directamente, podrá solicitar a la Junta que los cite, señalando la causa o los motivos justificados que se lo impidan, en cuyo caso deberá proporcionar sus domicilios **y, de resultar éstos incorrectos, quedará a cargo del oferente su presentación;***
>
> *III. Si el testigo radica fuera del lugar de residencia de la Junta, el oferente deberá al ofrecer la prueba, acompañar interrogatorio por escrito, al tenor del cual deberá ser examinado el testigo; de no hacerlo, se declarará desierta. Asimismo, exhibirá copias del interrogatorio, las que se pondrán a disposición de las demás partes, para que dentro del*

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706a6620636e6633000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[58] Nombre de persona física.
[59] Nombre de persona física.

término de tres días presenten su pliego de repreguntas en sobre cerrado; y

IV. Cuando el testigo sea servidor público de mando superior, a juicio de la Junta, podrá rendir su declaración por medio de oficio, observándose lo dispuesto en este artículo en lo que sea aplicable."

*"**Artículo 814.** La Junta, en el caso de la fracción II del artículo anterior, ordenará que se cite al testigo para que rinda su declaración en la hora y día que al efecto se señale, **con el apercibimiento de ser presentado por medio de la fuerza pública."***

*"**Artículo 819**.- **Al testigo que dejare de concurrir a la audiencia, no obstante haber sido citado legalmente, se le hará efectivo el apercibimiento decretado, y la Junta dictará las medidas necesarias para que comparezca a rendir su declaración, el día y hora señalados."***

(Lo destacado es propio de este Tribunal)

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706a6620636e6633000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

El primer artículo citado establece el principio de impulso procesal oficioso, el cual exige del órgano jurisdiccional que provea lo necesario con el fin de evitar que los juicios queden inactivos.

En cuanto a la prueba testimonial se contempla que la parte que proponga dicha probanza debe observar los siguientes requisitos: a) Sólo podrá ofrecerse un máximo de cinco testigos por cada hecho controvertido que se pretenda probar; y b) Indicar los nombres y domicilios de los testigos; cuando exista impedimento para presentarlos directamente, deberá solicitarse a la Junta que los cite, señalando la causa o motivo justificados que se lo impidan, en cuyo caso deberá proporcionar sus domicilios y, de resultar éstos incorrectos, quedará a cargo del oferente su presentación.

De igual forma, se prevé que, en el caso de la fracción II del artículo 813, la junta ordenará que se cite al testigo para que

Pública
Versión

rinda su declaración en la hora y día que se fije, con el apercibimiento de ser presentado por medio de la fuerza pública; además, se contempla la sanción que debe aplicarse al testigo cuando deja de comparecer, no obstante de haber sido citado legalmente, esto es, que se le hará efectivo el apercibimiento decretado, por lo que se dictarán las medidas necesarias para que comparezca a rendir su declaración.

Por tanto, conforme a la legislación laboral, cuando la junta ordena citar a los testigos propuestos, por considerar que el oferente cumplió con los requisitos legales para ello, sólo podrá requerir al oferente de la prueba para que presente a sus testigos, cuando de las constancias actuariales se advierta que es incorrecto el domicilio proporcionado.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706a6620636e6633000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

Así, cuando el testigo no acuda a la audiencia, a pesar de haber sido citado legalmente, se le hará efectivo el apercibimiento decretado y la junta debe dictar las medidas necesarias para que se presente a rendir su declaración, haciéndolo comparecer por conducto de la fuerza pública, dictando las medidas conducentes para lograr tal fin, siendo jurídicamente incorrecto que arroje a la oferente la carga de presentar a sus testigos directamente, pues en términos de los citados preceptos legales, la autoridad es quien debe dictar las medidas pertinentes para ese fin.

En el caso concreto, se advierte que la parte demandada ofreció la prueba testimonial en la forma siguiente:

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

> *"[…] TESTIMONIAL que se hace consistir en el testimonio que deberán rendir los CC.* ** ****** ******* ********[60] *con domicilio en* ***** ******** *** ***

[60] Nombre de persona física.

*********** ***** **** *EN GARCÍA NUEVO LEÓN, así como* **** ******** ******* ***** [61] *con domicilio en* ****** *** *** *** *** ********** ****** ** *** ****** *EN SANTA CATARINA NUEVO LEÓN, personas las cuales tuvieron conocimiento de los hechos y a quienes solicito le sea girada cédula citatoria pues bajo protesta de decir verdad me permito señalar que los mismos le hicieron saber a mi representado que únicamente acudirían a rendir testimonio si eran debidamente citados por autoridad competente, probanza con la cual se acreditará el vínculo laboral del actor para con los ahora demandados […]"*

En el proveído de trece de julio de dos mil veintitrés, la junta responsable admitió la citada prueba testimonial en los términos siguientes:

> *"[…] se tiene a las partes por ofreciendo los medios de convicción de su intención, los cuales se califican de legales en virtud de estar ajustadas a derecho y tener relación con la Litis planteada, consecuentemente en este acto se señalan las NUEVE HORAS CON TREINTA MINUTOS, DEL DÍA DOS DE NOVIEMBRE DEL AÑO EN CURSO, a fin de que tenga verificativo el desahogo de la PRUEBA TESTIMONIAL OFRECIDA POR LA PARTE ACTORA ordenándose citar a rendir su testimonio a los CC.* *** ****** ******* ******** *con domicilio ubicado en* ***** ******** ****** *** ********** ***** **** *EN GARCÍA NUEVO LEÓN y el C.* **** ******** ******** ***** *con domicilio ubicado en* ****** *** *** ****** *** ** ********** ****** ** *** ****** *EN SANTA CATARINA NUEVO LEÓN* ***apercibiéndoseles en el sentido de que si no comparecen el día y hora antes indicados serán presentados por conducto de la Policía de conformidad con lo dispuesto› por los artículos 814 y 819 de la Ley Federal del Trabajo."***

[61] Nombre de persona física.

Versión Pública - PJF

(Lo destacado es propio de este Tribunal)

De dicha transcripción se advierte que la responsable fijó fecha para el desahogo de la prueba, y ordenó citar a los testigos por conducto del actuario de su adscripción, con el apercibimiento que, en caso de no comparecer el día y hora programados, serían presentados por conducto de la policía.

El dos de noviembre de dos mil veintitrés, se difirió la audiencia relativa a la prueba testimonial propuesta por la parte actora, debido a que los testigos no se encontraban legalmente notificados; por ello, se señaló nueva fecha y hora para su desahogo y se ordenó citar a los atestes **** ******** ******** *****[62] y ** ****** ******* ********[63], en los domicilios proporcionados por el oferente de la prueba, apercibiéndolos que, de no comparecer, serían citados por conducto de la policía.

Seguidamente, mediante diligencia de quince de noviembre de dos mil veintitrés, el actuario adscrito a la Junta responsable se constituyó en el domicilio señalado como del testigo **** ******** ******** *****[64], siendo atendido por quien dijo ser suegro de la persona buscada y quien manifestó que conocía al testigo y ahí tenía su domicilio, pero que no se encontraba presente en ese momento, de modo que notificó por su conducto al testigo citado. (Foja 83).

En cuanto a la diversa testigo ** ****** ******* ********[65], solamente se advierte que el dos de febrero de dos mil veinticuatro se elaboró la cédula citatoria respectiva, pero no obra la razón correspondiente en la que el actuario adscrito a la Junta

[62] Nombre de persona física.
[63] Nombre de persona física.
[64] Nombre de persona física.
[65] Nombre de persona física.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706a6626636e6633000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

hubiera intentado constituirse en el domicilio ubicado en ***** ********* número *** fraccionamiento ***** **** en García, Nuevo León.

Igualmente, obra una diversa notificación realizada al testigo **** ******** ******** *****[66], el cinco de marzo de dos mil veinticuatro, en la que se fijó copia de la cédula respectiva en la puerta principal del domicilio, al haberse cerciorado el fedatario que el ateste sí vivía en ese lugar.

Luego, el uno de abril de dos mil veinticuatro, la autoridad responsable acordó no tener por celebrada la audiencia debido a la inasistencia de los testigos al desahogo de la prueba testimonial a su cargo, por lo que señaló nueva fecha y hora para su desahogo; sin embargo, con base en las diligencias actuariales de veintisiete de febrero (sic) y cinco de marzo de ese año, de conformidad con el artículo 813 de la Ley Federal del Trabajo, previno a la oferente de la prueba para que presentara directamente a los testigos, con el apercibimiento que, de no hacerlo, se declararía desierta dicha probanza.

El ocho de mayo de dos mil veinticuatro, fecha señalada para el desahogo de la prueba testimonial ofrecida por la parte actora, la autoridad hizo constar la incomparecencia de los testigos y declaró desierta dicha probanza, como se aprecia de la parte conducente de la audiencia de mérito:

> *"[…] En la ciudad de Monterrey, Capital del Estado de Nuevo León, siendo las **ONCE HORAS DEL DIA OCHO DE MAYO DEL DOS MIL VEINTICUATRO** día y hora indicados a fin de que tenga verificativo el desahogo de*

[66] Nombre de persona física.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706a6626636e66330000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

PJF - Versión Pública

*la **PRUEBA TESTIMONIAL OFRECIDA POR LA PARTE ACTORA** dentro de los autos del expediente número ********** [67] que contiene la reclamación laboral promovida por ******* ****** ***** [68], en contra de ********* ******* *** **, S.A. DE C.V.,** [69] ****** ** ******* ******* *****, a la hora indicada se hace constar por el C. Secretario que interviene que por la parte actora comparece el **LIC.** ********* ******* ******* ******* [70], por la parte demandada comparece el **LIC.** ***** ****** ***** ******* más no así [71] los testigos **LOS CC.** *** ******* ***** ******* ******** **Y** [72] **** ******** ******* ***** ***** [73] no obstante de estar apercibido que se le hiciera a su oferente en auto de fecha PRIMERO DE ABRIL DEL AÑO EN CURSO.*

***EN USO DE LA PALABRA EL APODERADO JURÍDICO DE LA PARTE ACTORA MANIFIESTA:** Solicito nueva fecha y hora a fin de que tenga verificativo el desahogo de la prueba de la presente audiencia.*

LA JUNTA ESPECIAL ACUERDA:** Declarar deserta (sic) la presente probanza en virtud del incumplimiento del oferente a presentar a los testigos **LOS CC.** *** **** ***** ******* ******** **Y** **** [74] ******** ******* ***** ***** [75] pese al apercibimiento que le hiciera esta Autoridad mediante proveído de fecha PRIMERO DE ABRIL DEL AÑO EN CURSO de presentarlos directamente, por ende y al no allegar los elementos necesarios para su desahogo, se aplica la sanción prevista en el artículo 780 de la Ley Federal del Trabajo, firmando al margen los comparecientes para legal constancia.- **NOTIFIQUESE.**- […]"*

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706a6626636e66330000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[67] Número de expediente.
[68] Nombre de persona física.
[69] Nombre de persona moral.
[70] Nombre de persona física.
[71] Nombre de persona física.
[72] Nombre de persona física.
[73] Nombre de persona física.
[74] Nombre de persona física.
[75] Nombre de persona física.

En el laudo reclamado, se advierte que la junta determinó que la parte actora –aquí quejosa-, no demostró la existencia del vínculo jurídico que la unía con la empresa demandada ********* ******* ***[76], Sociedad Anónima de Capital Variable.

De acuerdo con lo expuesto, este Tribunal Colegiado determina que la responsable procedió ilegalmente, al imponer a la parte actora la carga de presentar directamente a los testigos de su intención, ya que su inasistencia no obedeció a una causa atribuible a la oferente de la prueba, ni se debió a que el domicilio señalado para su citación hubiera sido incorrecto, de conformidad con el numeral 813, fracción II de la Ley Federal del Trabajo, de ahí que la autoridad debió dictar las medidas necesarias para que acudieran a rendir su testimonio, y no variar el apercibimiento realizado imponiendo una carga procesal indebida al oferente de la prueba.

Esto, porque como se aprecia de los actuaciones previamente reseñadas, al calificar dicho medio de prueba la autoridad responsable consideró suficiente la razón de imposibilidad narrada por la parte actora para presentar directamente a los testigos de su intención, por lo que ordenó su citación con el apercibimiento que, de no comparecer al desahogo de la diligencia, serían citados por conducto de la policía.

De ahí que si en cuanto al testigo **** ******** ******** *****[77], éste sí se localizó en el domicilio proporcionado por la oferente de la prueba, y respecto a la diversa ateste ** ****** ******* ********[78], ni siquiera se advierte que se haya intentado notificarla en el lugar señalado por la parte actora; no existe razón para que la Junta variara el apercibimiento hecho a la persona

[76] Nombre de persona moral.
[77] Nombre de persona física.
[78] Nombre de persona física.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706a6626636e66330000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

pJF - Versión Pública

trabajadora y le impusiera la obligación de presentar directamente a sus testigos.

Esto, porque el artículo 813 de la Ley Federal del Trabajo, solamente contempla que para el caso de resultar incorrectos los domicilios proporcionados por el oferente de la prueba testimonial, quedará a su cargo su presentación, supuesto que no se actualizó en el caso concreto.

Por el contrario, el propio numeral impone a la Junta de Conciliación y Arbitraje la obligación de lograr la comparecencia de los testigos, en la medida que le exige ordenar su notificación con el apercibimiento de ser presentados por conducto de la policía, incluso, le otorga facultades para dictar las medidas necesarias para que comparezcan a rendir su declaración.

En ese contexto, es claro que era obligación de la autoridad responsable realizar las gestiones pertinentes para lograr la comparecencia del testigo **** ******** ******** ***** [79], a través de la fuerza pública, y notificar a la diversa ateste ** ****** ******* ******** [80], en el domicilio proporcionado por la parte actora, y no trasladar al oferente de la prueba un gravamen que no le corresponde.

En ese orden de ideas, es claro que el operador jurídico infringió las leyes que rigen el procedimiento, en términos del artículo 172, fracción III, de la Ley de Amparo, con trascendencia en el resultado del laudo, pues al resolver sobre la reinstalación reclamada por la parte actora determinó que no acreditó la existencia de la relación laboral que, adujo, lo unía con la empresa

[79] Nombre de persona física.
[80] Nombre de persona física.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706a6626636e6633000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

demandada, lo que pudo ser diferente de haberse desahogado la aludida prueba testimonial, que tenía como objeto evidenciar, precisamente, ese hecho.

- **Violaciones de fondo**

En distinto aspecto, este Tribunal Colegiado advierte la existencia de diversas violaciones cometidas en el laudo reclamado, en cuanto al examen de las prestaciones reclamadas respecto de la codemandada ********** ****** *****[81], Sociedad Anónima de Capital Variable, responsable del centro de trabajo denominado ******* *****[82], que ameritan ser reparadas.

En principio, cabe referir que los artículos 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 842 de la Ley Federal del Trabajo, respectivamente, señalan:

> *"Artículo 17. […]*
>
> *Toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial. Su servicio será gratuito, quedando, en consecuencia, prohibidas las costas judiciales."*
>
> *"Artículo 842. Las sentencias deben ser claras, precisas y congruentes con la demanda, contestación, y demás pretensiones deducidas en el juicio oportunamente."*

De estas normas se advierte la existencia de principios fundamentales o requisitos que deben observarse en un procedimiento jurisdiccional. En el primero de los ordenamientos, se establece el marco constitucional correspondiente al principio de administración de justicia que implica que los órganos que la

[81] Nombre de persona moral.
[82] Nombre de centro de trabajo.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706a6620636e6633000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

PJF - Versión Pública

imparten deben hacerlo de manera expedita en los plazos y términos que fijan las leyes, lo que obliga a la autoridad a atender y resolver las controversias de manera pronta, completa e imparcial.

En ese sentido, la segunda disposición fija los principios de congruencia y de exhaustividad. El primero está referido a que, en sus determinaciones, la autoridad laboral debe ser congruente no sólo consigo misma, sino también con la *litis*, es decir, como haya quedado determinada en la etapa correspondiente. El segundo, está relacionado con el examen que debe efectuar el operador jurídico de todas las cuestiones o puntos litigiosos que son sometidos a su jurisdicción, sin omitir alguno de ellos ni añadir cuestiones no hechas valer.

Por tanto, dicho principio atañe a la concordancia que debe existir entre la demanda y contestación formuladas por las partes, esto es, que la resolución no distorsione lo pedido o lo alegado en la defensa, sino que sólo se ocupe de las pretensiones y pruebas de los contendientes, sin introducir cuestiones que no se hubieran reclamado, ni de condenar o absolver a alguien que no fue parte en el juicio, lo cual implica además que la resolución correspondiente no contenga determinaciones o afirmaciones que se contradigan entre sí.

De ahí que los rectores del procedimiento deben cuidar que sus determinaciones sean congruentes no sólo consigo mismas, sino también con la *litis*, de tal modo que al resolver determinada situación atiendan a todos los aspectos planteados por las partes y las pruebas que se hubieran ofrecido, sin omitir ni añadir cuestiones no hechas valer, al margen de que las decisiones abordadas no se contrapongan entre sí.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706d6206336b6330000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

Versión pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En relación con lo anterior, cabe mencionar que dentro de las prestaciones reclamadas por la parte actora en su escrito de demanda, se encuentra la relacionada con el pago de la media hora para ingerir alimentos, a que se refiere el artículo 63 de la Ley Federal del Trabajo, misma que se formuló en la parte final del hecho marcado con el número uno, en los términos siguientes:

> *"[…] 1.- Inicié a laborar para los ahora demandados en fecha 10 DE FEBRERO DEL 2021 mi puesto era el de GUARDIA ELITE con un salario de $600.00*[83] *pesos diarios, con un horario de labores de las 09:00 a las 9:00 horas de lunes a domingo con un descanso entre semana por lo que reclamo el pago de dos horas extras diarias comprendidas de las 17:00 a las 19:00 horas,* ***desempeñando mis labores en una jornada continua e ininterrumpida ingiriendo mis alimentos dentro de mi horario de labores, ya que siempre me encontraba a disposición de los demandados, por lo que el tiempo de comida debe computarse como laborado ya que siempre me encontraba a disposición del patrón."***
> *(Lo destacado es propio de este Tribunal)*

Sin embargo, de la lectura del laudo reclamado no se advierte que la Junta se hubiera pronunciado sobre ese aspecto, pues si bien en los considerandos quinto y sexto emitió diversas condenas a cargo de la codemandada ********** ****** *****[84], Sociedad Anónima de Capital Variable, responsable del centro de trabajo denominado ******* *****[85], no se contempló el reclamo relativo al pago de la media hora para ingerir alimentos.

Esto último como se observa de los citados considerandos de la resolución impugnada, que son del tenor siguiente:

[83] Cantidad en número.
[84] Nombre de persona moral.
[85] Nombre de centro de trabajo.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706a6626636e66330000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

PJF - Versión Pública

*"[…] **V:** Consecuentemente **se ordena** a la demandada ********** ****** ***** [86] **, S.A. DE C.V.,** REINSTALAR al actor ******* ****** ***** [87] en el puesto de ******* *****, condenándose a la demandada al pago de los **salarios caídos** comprendidos del día 05 de marzo del 2021 (fecha del despido), a la diversa fecha en que se cumplimente la presente resolución, hasta por un periodo máximo de doce meses, y si al término del plazo señalado con antelación no ha concluido el procedimiento o no se ha dado cumplimiento al laudo, se pagaran también al trabajador los intereses que se generen sobre el Importe de quince meses de salario, a razón del dos por ciento mensual, capitalizable al momento del pago y en caso de muerte del trabajador, dejarán de computarse los salarios vencidos como parte del conflicto, a partir de la fecha del fallecimiento lo anterior en términos del artículo 48 segundo párrafo en relación con el artículo 55 de la Ley Federal del Trabajo en vigor, así mismo se condena al pago de **vacaciones, incrementadas en un 25%** por concepto de **prima vacacional, aguinaldo, prima de antigüedad, séptimos días, días festivos, prima dominical, prima de antigüedad.** La base para el pago de estas condenas será un **salario diario de $****** [88] pesos diarios,** y una **antigüedad** que data **del 10 de febrero del 2021 al 05 de marzo del 2021.**

VI. Reclama el actor ******* ****** ***** [89], del demandado ********** ****** ***** [90] **, S.A. DE C.V.,** el pago de 2 horas extras comprendido de las 17:00 a las 19:00 horas de lunes a domingo. Ahora bien la jornada extraordinaria que se estudia excede de 09 horas extras semanales durante todo el tiempo de servicios prestados, como lo manifiesta en sus hechos el actor, pues si tomamos en cuenta las actividades y el desgaste físico que ocasionan laborar tanto tiempo*

[86] Nombre de persona moral.
[87] Nombre de persona física.
[88] Cantidad en número.
[89] Nombre de persona física.
[90] Nombre de persona moral.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706a6626636e66330000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

extraordinario de manera diaria, no es creíble que trabajara de lunes a domingo sin un día de descanso y que durante dicho lapso tampoco se la haya otorgado la media hora para ingerir alimentos, lo anterior encuentra sustento en el siguiente criterio jurisprudencial HORAS EXTRAS. CUANDO LA JORNADA EXTRAORDINARIA SE CONSIDERE INVEROSÍMIL POR EXCEDER DE 9 HORAS A LA SEMANA, NO ES DABLE ABSOLVER AL PATRÓN DE MANERA TOTAL DE LA PRESTACIÓN REFERIDA, SINO EN TODO CASO ÚNICAMENTE DE LAS HORAS EXCEDENTES. (se transcribe) Del anterior criterio jurisprudencial transcrito, cuando se considere que el reclamo de horas extras basado en una jornada laboral extraordinaria resulta inverosímil, debe acotarse la condena de la prestación desproporcionada a la que el legislador consideró moderada, es decir, pagar al trabajador las horas extras hasta por nueve horas semanales que el patrón no acredite con el material probatorio correspondiente, por lo que no es posible condenarlo por el total de las horas extras solicitadas, sino únicamente exentarlo de aquellas que excedan dicho límite. Por lo que considerando que en el escrito inicial de demanda el actor afirmó haber laborado dos horas extras de las 16:00 a las 18:00 horas (sic) de lunes a sábado (sic), durante toda la relación laboral, por lo que se resuelve conforme a la jurisprudencia transcrita, es decir, en la especie sólo se concluye que procede la condena de las primeras nueve horas semanales, por ser carga del patrón, en términos del artículo 784 fracción VIII de la Ley Federal del Trabajo, y absolver por el resto de las horas reclamadas por la accionante, en consecuencia ***se condena*** *a la demandada* ********** ****** ***** [91] ***, S.A. DE C.V.,*** *a pagar a* ******* ****** ***** [92] *el concepto de* ***tiempo extraordinario, únicamente por las primeras nueve horas semanales*** *comprendidas de las 17:00 a las 19:00 horas de lunes a domingo, en la*

[91] Nombre de persona moral.
[92] Nombre de persona física

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706a6626636e66330000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

Versión Pública

*inteligencia de que sólo se condenan las primeras nueve horas a la semana a razón de salario doble lo anterior de conformidad con lo establecido por los artículos **67 y 68** de la Ley Federal del Trabajo, tomándose como base para el pago de esta condena un salario diario de $******[93] pesos."*

Ante esa circunstancia, es evidente que el operador jurídico desatendió lo previsto por el numeral 842 de la Ley Federal del Trabajo, el cual, como se dijo, establece que las resoluciones de las Juntas deben ser claras, precisas y congruentes con la demanda, contestación y demás pretensiones deducidas en el juicio oportunamente, sin omitir el estudio de las cuestiones sometidas a su consideración, lo que revela infracción a la prerrogativa de debido proceso legal tutelada por el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en la medida que la Junta dejó de pronunciarse sobre el reclamo de la parte actora relacionado con el pago de la media hora para ingerir alimentos.

En ese sentido, resulta aplicable la jurisprudencia de la extinta Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la página 47, volumen 60, quinta parte, del Semanario Judicial de la Federación, que dice:

*"**LAUDO INCONGRUENTE**. Si una Junta, al pronunciar el laudo respectivo, omite resolver sobre todos los puntos de la controversia, con ello falta al principio de congruencia que exige el artículo 776 de la Ley Federal del Trabajo, lo que se traduce en violación de las garantías contenidas en los artículos 14 y 16 constitucionales."*

Del mismo modo, se aprecia que la Junta responsable, analizó de manera ilegal la prestación relacionada con la entrega de

[93] Cantidad en número

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706a6626636e6633000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

las constancias de pago al Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores (INFONAVIT), así como a la administradora de fondos para el retiro (AFORE) en que se encuentre inscrito el trabajador, arrojándole a éste la carga de demostrar que la empresa ********** ****** *****[94], Sociedad Anónima de Capital Variable, responsable del centro de trabajo demandado, lo tuviera inscrito ante el SAR e INFONAVIT, y de ser el caso, que hubiera omitido realizar los pagos respectivos.

A fin de abordar el tópico en cuestión, es menester precisar que los artículos 784, fracción XIV, 804 y 805 de la Ley Federal del Trabajo, disponen:

> *"**Artículo 784.** La Junta eximirá de la carga de la prueba al trabajador, cuando por otros medios esté en posibilidad de llegar al conocimiento de los hechos, y para tal efecto requerirá al patrón para que exhiba los documentos que, de acuerdo con las leyes, tiene la obligación legal de conservar en la empresa, bajo el apercibimiento de que de no presentarlos, se presumirán ciertos los hechos alegados por el trabajador. En todo caso, corresponderá al patrón probar su dicho cuando exista controversia sobre:*
>
> *[…] XIV. Incorporación y aportaciones al Instituto Mexicano del Seguro Social; al Fondo Nacional de la Vivienda y al Sistema de Ahorro para el Retiro.*
>
> *La pérdida o destrucción de los documentos señalados en este artículo, por caso fortuito o fuerza mayor, no releva al patrón de probar su dicho por otros medios."*
>
> *"**Artículo 804**. El patrón tiene obligación de conservar y exhibir en juicio los documentos que a continuación se precisan:*
>
> *[...] IV. Comprobantes de pago de participación de utilidades, de vacaciones y de aguinaldos, así como las primas*

[94] Nombre de persona moral.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706a6626636e66330000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

Versión pública

a que se refiere esta Ley, y pagos, aportaciones y cuotas de seguridad social; y

V. Los demás que señalen las leyes.

Los documentos señalados en la fracción I deberán conservarse mientras dure la relación laboral y hasta un año después; los señalados en las fracciones II, III y IV, durante el último año y un año después de que se extinga la relación laboral; y los mencionados en la fracción V, conforme lo señalen las Leyes que los rijan."

*"**Artículo 805**. El incumplimiento a lo dispuesto por el artículo anterior, establecerá la presunción de ser ciertos los hechos que el actor exprese en su demanda, en relación con tales documentos, salvo la prueba en contrario."*

De los citados preceptos se aprecia, en lo que interesa al caso concreto, que la Junta eximirá de la carga de la prueba al trabajador, cuando por otros medios esté en posibilidad de llegar al conocimiento de los hechos; asimismo, que corresponde al patrón probar su dicho cuando existe controversia sobre la incorporación y aportaciones al Instituto Mexicano del Seguro Social; al Fondo Nacional de la Vivienda y al Sistema de Ahorro para el Retiro, entre otros.

Del mismo modo, el numeral 804 de la Ley de la Materia contempla que entre los documentos que de acuerdo con las leyes, el patrón tiene la obligación legal de conservar, bajo el apercibimiento que de no presentarlos, se presumirán ciertos los hechos alegados por el trabajador, se encuentran los relacionados con los comprobantes de pago de aportaciones y cuotas de seguridad social, entre otros.

También se contempla que el incumplimiento a esta obligación, generará la presunción de ser ciertos los hechos que el

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706a6620636e6633000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

actor exprese en su demanda, en relación con tales documentos, salvo la prueba en contrario.

En el caso particular, la persona actora reclamó en su demanda la entrega de las constancias de pago al INFONAVIT, o en su defecto la entrega de las cantidades correspondientes a la misma, así como las constancias de pago a las AFORES, o en su defecto, la entrega de las cantidades correspondientes a dicho concepto.

En el laudo impugnado la Junta responsable absolvió a la codemandada ********** ****** *****[95], Sociedad Anónima de Capital Variable, responsable del centro de trabajo denominado ******* *****[96], de dicha prestación, con base en lo siguiente:

> *"[…] **VI.** (sic) Reclama el actor ******* ****** ***** [97] la entrega de constancias de pago al INFONAVIT y AFORES o en su defecto la entrega de las cantidades correspondientes a dicho concepto, advirtiendo que la parte actora no justifica que la demandada tuviera inscrito ante el SAR e INFONAVIT al actor y en el caso de que lo haya tenido inscrito tampoco justifica que la demandada hubiere omitido efectuar pago alguno ante dichos institutos, lo anterior en base a la siguiente tesis jurisprudencia que a la letra dice: **ACCIÓN, ABSOLUCIÓN CUANDO ÉSTA NO SE CONFIGURA EN LOS HECHOS EN QUE SE PRETENDE FUNDAR:** (se reproduce). En consecuencia resulta procedente **absolver** a la demandada ********** ****** ***** **, S.A. DE C. V.,**[98] de la entrega de constancias de pago al INFONAVIT y AFORES o en su defecto la entrega de las cantidades correspondientes a dicho concepto."*

[95] Nombre de persona moral.
[96] Nombre de centro de trabajo.
[97] Nombre de persona física
[98] Nombre de persona moral.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
70fa862063fe6633000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

PJF - Versión Pública

Consideración la anterior que resulta ilegal, pues como quedó visto de los preceptos legales antes citados, corresponde a la parte patronal probar su dicho cuando exista controversia sobre la incorporación y aportaciones efectuadas al Instituto Mexicano del Seguro Social; al Fondo Nacional de la Vivienda y al Sistema de Ahorro para el Retiro.

Igualmente, el patrón tiene la obligación legal de conservar los documentos relacionados con los comprobantes de pago de aportaciones y cuotas de seguridad social, entre otros; bajo el apercibimiento que, de no presentarlos, se presumirán ciertos los hechos alegados por el trabajador.

Por tanto, es jurídicamente incorrecta la consideración de la Junta responsable de absolver a la parte demandada del reclamo relacionado con la entrega de las constancias de pago de las aportaciones de seguridad social, y en su defecto, la entrega de las cantidades respectivas, por el hecho de que la parte actora no hubiera acreditado que la parte patronal la inscribió ante esas dependencias o que su contraparte omitiera realizar los pagos correspondientes, pues la demostración de esos extremos no atañe a la parte trabajadora, sino a la patronal, en términos de los numerales 784, 804 y 805 de la Ley Federal del Trabajo, antes citados.

Al no haberlo considerado así la Junta responsable, es inconcuso que incurrió en una violación de los derechos fundamentales de la parte quejosa, al exigirle la comprobación de aspectos que no le corresponden, en términos de la legislación laboral.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706a6626636e6633000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

Versión pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Sirve de apoyo a lo anterior, en lo conducente, la jurisprudencia de la extinta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, del tenor literal siguiente:

> ***"APORTACIONES DE VIVIENDA AL INSTITUTO DEL FONDO NACIONAL DE LA VIVIENDA PARA LOS TRABAJADORES. CUANDO EN UN JUICIO LABORAL QUEDA ACREDITADO QUE EL PATRÓN OMITIÓ SU PAGO, LA JUNTA DEBE CONDENARLO A QUE LAS ENTERE POR EL TIEMPO QUE DURÓ LA RELACIÓN LABORAL, AUNQUE YA NO EXISTA DICHO NEXO.***
>
> *Hechos: Los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes disintieron sobre si cuando en un juicio laboral la parte trabajadora reclama al patrón el pago de las aportaciones de vivienda al Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores y aquél no prueba haberlas cubierto, procede o no que la Junta lo condene a que las entere por el tiempo que duró la relación laboral, aunque ya no exista dicho nexo.*
>
> *Criterio jurídico: La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación establece que cuando en un juicio laboral la parte trabajadora –ejerciendo la acción individual prevista en el artículo 152 de la Ley Federal del Trabajo– reclama al patrón la omisión de pagar las aportaciones de vivienda al Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores y aquél no prueba haberlas cubierto (observando lo dispuesto en el artículo 784, fracción XIV, de la Ley Federal del Trabajo), previo examen del presupuesto que origina esa obligación patronal (como lo es la existencia de la relación laboral), procede que la Junta condene al patrón al pago de las aportaciones por el tiempo que duró la relación de trabajo, aunque ya no exista dicho nexo, caso en el cual procede el entero en forma retroactiva.*
>
> *Justificación: Lo anterior es así, porque si en el procedimiento jurisdiccional queda evidenciada la existencia de la relación de trabajo, además se demuestra que el patrón no inscribió al trabajador mientras duró ese vínculo jurídico y que a*

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706a6620636e6633000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

PJF - Versión Pública

la fecha en que se formuló la reclamación ya no existía nexo laboral entre ellos, la Junta laboral debe condenar al patrón a que inscriba al trabajador y entere las aportaciones respectivas al referido instituto, por el tiempo que duró la relación de trabajo, porque si el acto jurídico que condiciona el derecho a la seguridad social es la existencia de una relación de trabajo, acreditada ésta, se hacen exigibles al patrón las obligaciones previstas en los artículos 136 de la Ley Federal de Trabajo y 29, fracciones I y III, de la Ley del Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores; ya que de esa manera se reconoce al trabajador la preexistencia del derecho que no le fue otorgado y, a partir de ahí, estará en posibilidad de disfrutar los beneficios de la seguridad social que le correspondan; lo anterior con entera independencia de las facultades de comprobación del mencionado instituto."[99]

Asimismo, se cita la jurisprudencia de la referida Superioridad, de rubro y texto siguientes:

"***SEGURO SOCIAL. PROCEDE LA INSCRIPCIÓN RETROACTIVA DE UN TRABAJADOR AL RÉGIMEN OBLIGATORIO, AUN CUANDO YA NO EXISTA EL NEXO LABORAL CON EL PATRÓN DEMANDADO****. Si en un juicio laboral una persona reclama su inscripción retroactiva al régimen obligatorio del seguro social y en el procedimiento jurisdiccional queda evidenciada la existencia de la relación de trabajo entre el actor y el demandado, que éste no lo inscribió mientras duró ese vínculo jurídico y que a la fecha en que se formuló la reclamación ya no existe el nexo laboral, la Junta de Conciliación y Arbitraje debe condenar al patrón a que inscriba al actor al régimen obligatorio del seguro social y entere las cuotas obrero patronales respectivas al Instituto Mexicano del Seguro Social por el tiempo que duró la relación de trabajo, porque si el acto jurídico que condiciona el derecho a la*

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706a6626636e6633000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[99] Registro digital: 2025032--- Instancia: Segunda Sala--- Undécima Época--- Materias(s): Laboral--- Tesis: 2a./J. 25/2022 (11a.)--- Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 16, Agosto de 2022, Tomo III, página 3190--- Tipo: Jurisprudencia

seguridad social es la existencia de una relación de trabajo, acreditada ésta se hacen exigibles al patrón las obligaciones previstas en el artículo 15, fracciones I y III, de la Ley del Seguro Social (19, fracciones I y III, de la anterior Ley); pues así se reconoce al trabajador la preexistencia del derecho que no le fue otorgado y a partir de ahí puede disfrutar de los beneficios de la seguridad social que legalmente correspondan."[100]

DÉCIMO. **Decisión**. Ante las violaciones procesales y de fondo en que incurrió la Junta Especial Número Seis de la Local de Conciliación y Arbitraje del Estado, con fundamento en los artículos 74, fracción V, y 77 de la ley de la materia, se concede el amparo y protección de la Justicia Federal, para el efecto de que la indicada autoridad responsable proceda en los términos siguientes:

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706a6620636e6633000000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

1. Deje insubsistente el laudo reclamado.

2. Reponga el procedimiento, a fin de que:

2.1 Ordene nuevamente el desahogo de la prueba de inspección ofrecida por la parte actora respecto de la demandada ********* ******* *** [101], Sociedad Anónima de Capital Variable, con el apercibimiento a esta última, en términos del artículo 828 de la Ley Federal del Trabajo, para el caso de negativa a exhibir los documentos requeridos, acorde con el numeral 804 de la legislación laboral.

2.2 Se pronuncie respecto de la prueba confesional para hechos propios ofrecida por la parte actora a cargo del gerente

PJF Versión Pública

[100] Registro digital: 162717--- Instancia: Segunda Sala--- Novena Época--- Materias(s): Laboral--- Tesis: 2a./J. 3/2011--- Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXXIII, Febrero de 2011, página 1082--- Tipo: Jurisprudencia

[101] Nombre de persona moral.

general de la codemandada ********* ******* *** [102], Sociedad Anónima de Capital Variable.

2.3 Deje sin efectos las determinaciones de uno de abril y ocho de mayo de dos mil veinticuatro, en las que requirió a la parte actora para que presentara directamente a sus testigos, con el apercibimiento que, de no hacerlo, se declararía desierta la prueba; e hizo efectivo tal apercibimiento. En su lugar, fije fecha y hora para el desahogo de la prueba testimonial, debiendo notificar a la testigo ** ****** ******* ******** [103], en el domicilio proporcionado por el oferente, y en cuanto al testigo **** ******** ******** ***** [104], deberá dictar las medidas necesarias para hacerlo comparecer por conducto de la fuerza pública, sin trasladar a la parte actora la carga de presentarlo directamente, salvo que se presenten circunstancias diversas a las aquí analizadas.

3. Al emitir el nuevo laudo que dirima la contienda, en cuanto a la codemandada ********** ****** *****[105], Sociedad Anónima de Capital Variable, propietaria y/o responsable y/o titular del centro de trabajo ******* *****[106], realice lo siguiente:

3.1 Reitere los aspectos ajenos a los efectos del amparo.

3.2 Se pronuncie respecto del reclamo hecho por la parte actora al pago de la media hora para ingerir alimentos, contenido en el punto número uno de los hechos de su demanda.

3.3 Analice de nueva cuenta la prestación relacionada con la entrega de las constancias de pago de aportaciones al Instituto

[102] Nombre de persona moral.
[103] Nombre de persona física.
[104] Nombre de persona física.
[105] Nombre de persona moral.
[106] Nombre de centro de trabajo.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706a6620636e6633000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
PJF Versión Pública

del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores (INFONAVIT), así como a la administradora de fondos para el retiro (AFORE) en que se encuentre inscrito el trabajador; prescindiendo de arrojar la carga de la prueba a la parte actora.

4. Con plenitud de jurisdicción, resuelva lo que en derecho corresponda.

En virtud de la conclusión que antecede, resulta innecesario el estudio del restante concepto de violación relacionado con el fondo del asunto, toda vez que con motivo de los efectos para los que se concede la protección constitucional, será hasta el dictado del nuevo laudo cuando podrá advertirse si persiste la violación alegada y, en su caso, la trascendencia que tenga en el mismo.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706a6620636e6633000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

Al respecto, se invoca la tesis de la Segunda Sala del Alto Tribunal del País, publicada en la página 113, del volumen 151-156, del Semanario Judicial de la Federación, tercera parte, que es del tenor siguiente:

> *“**CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. EL ESTUDIO DE LOS QUE BASTAN PARA CONCEDER EL AMPARO ES SUFICIENTE PARA LA LEGALIDAD DE LA SENTENCIA**. Si el juzgador considera fundada una violación invocada y estima que es suficiente para conceder la protección constitucional a los quejosos, resulta innecesario entrar al estudio de los demás conceptos de violación hechos valer en la demanda.”*

DÉCIMO PRIMERO. Aplicabilidad de criterios jurisprudenciales. De conformidad con el artículo sexto transitorio de la Ley Reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicada

PJF - Versión Pública

en el Diario Oficial de la Federación el dos de abril de dos mil trece, se consideran aplicables las tesis y jurisprudencias invocadas por este órgano jurisdiccional, pues aun cuando algunas tienen su origen en la legislación de amparo abrogada, ello no impide que puedan servir de fundamento para las diversas cuestiones que se abordaron en este asunto que se tramita conforme a la normatividad vigente, precisamente por no contravenir sus disposiciones.

Esta consideración se apoya además en la jurisprudencia 2a./J. 10/2016 (10a.) de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro y texto siguientes:

> *"**JURISPRUDENCIA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN Y DE LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. LA REFORMA AL ARTÍCULO 1o. DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 10 DE JUNIO DE 2011, NO IMPLICA QUE LA EMITIDA CON ANTERIORIDAD A AQUÉLLA SE TORNE OBSOLETA**. La citada reforma que dio origen a la Décima Época del Semanario Judicial de la Federación, no implica que la jurisprudencia emitida en términos de los artículos 192 y 193 de la Ley de Amparo abrogada, con anterioridad a aquélla, se torne obsoleta, por el contrario, sigue vigente y es obligatoria. No obsta a lo anterior, el hecho de que tomando como sustento el cambio de parámetros que originó el nuevo contenido del artículo 1o. constitucional, los órganos autorizados para integrar jurisprudencia puedan variar algunos de los criterios sostenidos tradicionalmente, atendiendo para ello a las particularidades de cada asunto."*[107]

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706a6620636e6633000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[107] Registro digital: 2010982. Instancia: Segunda Sala. Décima Época. Materias(s): Común. Tesis: 2a./J. 10/2016 (10a.). Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 27, Febrero de 2016, Tomo I. página 705. Tipo: Jurisprudencia.

Por lo expuesto, fundado y con apoyo en los artículos 73, 74, 75, 77, 170, 184, 185 y 186 de la Ley de Amparo; se resuelve:

ÚNICO. La Justicia de la Unión **AMPARA Y PROTEGE** a ******* ****** ***** [108], por conducto de su apoderado jurídico ********* ******* ******* ******* [109], contra el acto que reclamó de la Junta Especial Número Seis de la Local de Conciliación y Arbitraje del Estado, precisado en el resultando primero, para los efectos puntualizados en el considerando décimo de esta ejecutoria.

De conformidad con el artículo 263 fracción I del Acuerdo General del Pleno del extinto Consejo de la Judicatura Federal que establece las disposiciones en materia de actividad administrativa de los órganos jurisdiccionales, **se firma electrónicamente la presente ejecutoria**.

Notifíquese; regístrese en el sistema integral de seguimiento de expedientes (SISE), a fin de que se refleje en el **libro de control electrónico**, con testimonio autorizado de esta resolución, vuelvan los autos originales al lugar de su procedencia.

Así por unanimidad de votos, lo resolvieron en sesión ordinaria virtual los Magistrados que integran el Primer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Cuarto Circuito, **Oscar Alejandro Zúñiga Vidales, Edmundo Adame Pérez y Sandra Elizabeth López Barajas,** siendo Presidente el primero y ponente la tercera de los nombrados, quienes firman de manera electrónica en unión del Secretario de Acuerdos **Fernando López Solís**, que actúa y da fe.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706a6626636e66330000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

PJF - Versión Pública

[108] Nombre de persona física.
[109] Nombre de persona física.

MAGISTRADO PRESIDENTE

OSCAR ALEJANDRO ZÚÑIGA VIDALES.

MAGISTRADO

LIC. EDMUNDO ADAME PÉREZ.

MAGISTRADA PONENTE

LIC. SANDRA ELIZABETH LÓPEZ BARAJAS.

SECRETARIO DE ACUERDOS

LIC. FERNANDO LÓPEZ SOLÍS.

L´ERPG/maar/lreg.

ESTA FOJA CORRESPONDE A LA ÚLTIMA DE LA EJECUTORIA DICTADA EN EL AMPARO DIRECTO 690/2025-A, QUE RESOLVIÓ EN SESIÓN DE VEINTIOCHO DE MAYO DE DOS MIL VEINTISÉIS, CONCEDER EL AMPARO A LA PARTE QUEJOSA, LA CUAL SE FIRMA Y ENGROSA DENTRO DEL PLAZO DE DÍEZ DÍAS QUE ESTABLECE EL ARTÍCULO 184 DE LA LEY DE AMPARO, ESTO ES EL DIEZ DE JUNIO DE DOS MIL VEINTISÉIS, COMO SE HACE CONSTAR DE LAS EVIDENCIAS CRIPTOGRÁFICAS QUE ENSEGUIDA SE INSERTAN. EN ESTA FECHA SE GENERÓ EL SIGUIENTE OFICIO: 3715. CONSTE.

FERNANDO LOPEZ SOLIS
706a6620636e6633000000000000000018742
17/05/25 13:16:02

PDF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
156511515_0151000038961414004.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 4

FIRMANTE				
Nombre:	FERNANDO LOPEZ SOLIS	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.87.42	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	10/06/26 18:33:30 - 10/06/26 12:33:30	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	b1 a0 90 a5 da c7 e2 5f 79 c5 93 d1 53 78 5f e2 68 a9 d4 14 4b c3 e7 d1 ea 1c a7 01 58 4f 5c e2 5c 7b a5 b0 41 30 aa d9 d7 34 fa 13 25 01 ba d4 a7 cc 8e f6 f8 c1 d7 42 31 b4 d2 b7 b6 1d 28 7f 19 9d 0f ea 79 16 c6 32 07 e6 95 01 fb 88 82 3e df 1b 51 3e 28 0a 8d 19 43 22 78 a9 37 5f af 7b cf 07 e3 54 42 46 a8 cc 64 5c 5c ab e7 17 0b 54 3d c4 1a d5 f6 49 3d 16 4e 7a e3 55 07 a7 f1 5d 71 2a 7e 80 cf 6f 15 46 95 29 48 80 de d0 c6 2b 78 cf a5 c8 5b d1 0f ca ad d6 be 95 7f bb cd 24 65 c9 9e e8 9c 7c 68 36 e3 bf d1 6d a0 92 91 f2 02 83 bc 00 e6 51 9b 39 47 d7 8b 86 38 46 cf 40 11 32 28 8c 0c 42 0a 21 b5 13 f4 6e 56 54 3d e6 a9 55 38 57 38 46 bd 3a 27 ca f9 9b 51 3b b7 70 99 5a 55 e4 52 df fb bb 60 67 3a ce 18 95 72 f8 23 43 17 3b a9 c4 54 b5 b6 02 fb 17 25 dd 9b cc 34 32 4f 48 9b aa 56 5f 95 2b 2c fa 37 58 d8 c5 bf 96 3a b6 10 ff df 8a 44 84 11 1e fd d9 77 d2 4e 0e 04 15 90 a0 05 d6 4e b8 37 4b f7 e8 b2 ee d1 f4 2e d5 42 e3 6f b2 21 94 3b 95 96 47 1e 91 ed c3 aa a0 8a 15 fc 32 d1 75 8e 2e 2a 91 4e 8e d7 86 2c 8b 59 29 ce c1 04 ae 4e de cb 14 b7 77 25 4a 11 20 80 c3 f1 a4 e1 a2 f4 c6 73 5f 18 b3 bf b9 d2 67 12 57 3c 0d 9e 52 3d b6 53 97 b9 5d			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	10/06/26 18:33:30 - 10/06/26 12:33:30
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.87.42

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	10/06/26 18:33:31 - 10/06/26 12:33:31
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	165851958
Datos estampillados:	F09/NotxzMlbHYkTs6EskLTz5dU=

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	OSCAR ALEJANDRO ZUÑIGA VIDALES	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.56.29	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	10/06/26 19:16:55 - 10/06/26 13:16:55	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	6b ab 85 de e3 21 b6 58 c2 f3 13 df 02 89 b1 0d c6 89 86 95 08 f2 74 18 34 1b 64 41 1c c3 4a 87 00 10 54 f9 1f df df d5 5a b6 fd 00 1c 3d 18 86 11 f2 6d 11 7e 8c e4 1e dc 4e a7 58 70 ce 12 0e d8 b9 a0 29 93 33 38 78 4c e9 28 74 7d c2 c0 15 c2 a4 31 20 b5 8a 45 e7 80 3e 7b 9a 4f 4e dc fc 43 d4 5f 0d a9 07 e3 03 a4 03 36 f3 60 63 8d cc 42 47 4d 90 52 51 13 77 76 01 39 5e dc 52 cc 52 c2 81 61 0e dd 30 a1 ff 16 74 de 68 87 7c 14 86 b8 ed 29 9a f9 b1 78 56 97 ee fb 55 6f 82 cb 39 7b 59 f3 ad 58 a2 cd 47 04 ec e8 bc ef a7 cf 73 df b5 50 92 5b b1 6a d8 b1 0e 5a a6 51 0a a1 b2 af c8 d3 22 87 d2 bd 10 09 7a d2 6b b8 9a 3a 89 7d 93 ad 26 d9 98 b4 9d 48 c6 d9 06 08 61 57 a6 d2 fd 86 9c 6f 6d 55 95 03 86 78 5c 41 3a 79 e6 f2 39 bf d3 b0 43 c0 9a 44 bc 38 76 8e 5b c4 0a 83 68 ca fb 2f 3e 84 2a fd 94 c7 27 a9 a5 ed d7 33 85 a3 69 31 d1 4d 79 dd d3 a0 34 5a df 95 79 b0 9d fb c8 56 8c 52 87 20 1b d8 9a a8 61 38 15 a7 1c f8 99 fe a5 4a de 43 6f 78 c1 7f 32 04 21 7e e5 f4 91 8f 2b f1 7f 0b fb 27 dd d5 ac 1e 83 10 91 a2 32 f9 01 88 7a 4d 88 b5 71 d8 1d ad 0f e9 dd 43 47 f9 df de f7 41 0d 58 8e ab a8 de b7 ca 65 79 22 e8 05 86 50 df 43 0d 7d c7 80 5c 4a			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	10/06/26 19:16:56 - 10/06/26 13:16:56
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.56.29

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	10/06/26 19:16:59 - 10/06/26 13:16:59
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	165906786
Datos estampillados:	Y4ojFN4Jcm+afqRzwc/S7IniGOs=

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	EDMUNDO ADAME PEREZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.64.13	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	10/06/26 19:37:38 - 10/06/26 13:37:38	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	a9 4f 11 27 3d 5d 08 2b 55 20 1d 16 76 dd fc f7 9c 04 e8 d7 c2 6f 4c 5b 52 ce 15 06 df 13 ed 93 8b f3 b8 96 67 bc 26 14 af 29 2c 20 b8 ea e1 14 0a d4 a9 d9 40 35 0d a6 af 28 6e 05 7e 57 00 2c 84 42 40 85 d0 b9 2c f2 87 13 94 21 75 2e dd bc ab 3b 27 b8 13 54 5c 3d 38 70 27 51 ec 5d ac 48 f1 0e 7e cc b8 d5 2f aa bf 21 97 72 a6 c7 25 56 2f b3 d5 71 83 e2 56 6a d7 59 61 d0 80 3c bc 97 1f e8 03 e4 4d c7 45 39 6c 45 bc 59 91 e0 8d 3d c8 85 12 1d e6 2b 55 7d e8 7c fa e4 ec 22 bd b6 cb da 1d b7 7c ec 8e 36 ea 3e 21 08 14 b7 aa 66 87 1c 6c d8 bf 1c 81 0a 46 76 79 e1 54 90 41 07 65 98 a9 c9 a3 67 ff 4e bd c7 1b 48 36 9f 80 e7 f1 e8 2d b1 d3 1e 2e 16 5b 98 37 b2 f2 43 2e fe 26 30 0a 5a 71 f2 af 86 f7 5e e6 3f 41 6d 33 13 83 0d 99 62 5b 54 c5 c8 b1 ab f8 5c 39 b1 9a c4 88 df f3 e3 03 e4 a8 b4 ea a5 aa 92 4e 86 83 5a 61 89 df a8 ef a0 c9 e4 9d b2 75 b6 7b 1c 22 8a ac 1a f3 98 27 e9 e8 af ca 8b 8b 15 df 0e 6c 68 b3 e3 67 8c 74 24 ee 1b 69 5d d7 28 d1 71 be 72 0a f5 af b5 dd 85 92 bb 61 cd 0b cd 43 60 2c 46 42 d1 b4 0f b2 e0 95 56 1f eb 68 1a c9 a0 bb 77 3d 45 9b 7e 75 93 c6 54 e9 57 54 5c 64 fa 3d 0f 64 ce c9 56 17 4b d2 db bd 8a 37 a7 97 b1 83 ed			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	10/06/26 19:37:38 - 10/06/26 13:37:38
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.64.13

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	10/06/26 19:37:39 - 10/06/26 13:37:39
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	165933930
Datos estampillados:	5cOz/Q0FFHCHQ0bNejnzXqAnttA=

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	SANDRA ELIZABETH LOPEZ BARAJAS	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.1e	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	10/06/26 20:09:13 - 10/06/26 14:09:13	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	8f 95 26 21 d4 9e 35 1d 7d 1b a5 30 16 f0 af d7 44 ef e4 81 77 46 20 67 9b 23 6a 4a 86 3a e0 0d 52 92 54 41 c5 8b 8d 84 eb 69 54 de 48 aa 7e 65 63 c3 47 a4 09 7d 17 68 c7 bd 7b 6b f8 64 62 3a b6 a9 8e b7 0f 1c 5e ea 63 7c c8 e4 69 11 98 1b dc 40 0f 87 f1 56 d2 88 9e 9c 7b 40 af 28 b0 2f 36 75 7a 19 b0 a9 11 8f 84 74 de 90 5b 50 f2 0f f8 1c f0 4f a7 7c bc fe 56 93 fb 3d 9b e0 08 11 42 fe bd 35 48 8d 09 d3 f8 75 70 ae 0f db 16 19 8c cc 92 86 45 13 c0 24 56 72 02 f4 06 50 56 5a a9 e2 cb fd fd 6a 7d 87 fa 9d fa bf 77 e0 fe 69 ea f9 8d 6a df 05 8a c1 6c f5 87 10 c7 52 d0 68 1e 27 23 c4 a0 27 d5 be 8c 79 1a 42 cd 4a e2 32 4a bd f5 35 3d 18 ab c8 33 3b f3 31 cf b0 ef 60 0f e0 3c 3c 07 8d 1e 37 99 93 5a 1e 77 fb e6 d6 ce e2 bf 72 61 02 83 7e 25 75 53 f7 1e 0e 91 2c b9 14 2f f1 a3 43 df a6 fe 0b 7e 83 61 6b d9 3d b1 93 c4 a6 36 76 0b 23 f5 d0 e3 be f2 ce 12 8d 4f ac a1 89 ed 5b 6b 14 9f 7e de 67 5a 6f 0e ff 57 6a 5a ff 96 5e ac 5d df fc 2e e2 8c c3 2d b6 ad 38 e9 6c 80 9c c8 49 00 ad 73 fa 29 5f ba 45 46 b0 b2 ec 86 73 f4 70 99 ef 61 0e 3d b7 ac 39 48 40 90 30 47 5a 61 62 ad f1 4f 86 b1 6a ba 4e bd 2c 1c 46 9c 2f 8a 4b d6 01 38 5b 6b 35 aa 05			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	10/06/26 20:09:13 - 10/06/26 14:09:13
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.1e

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	10/06/26 20:09:14 - 10/06/26 14:09:14
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	165977943
Datos estampillados:	pWk0lNt0bFGDTFEWr6QyF+FyWus=

PJF - Versión Pública

El diez de junio de dos mil veintiseis, la licenciada Elsa del Rosario Plata González, Secretario(a), con adscripción en el Primer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Cuarto Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública