



SECRETARIA DE TRIBUNAL

3 387861 570093



AMPARO DIRECTO: 335/2025.

PARTE QUEJOSA: ***

***** ** *****

***** **

MAGISTRADA PRISCILA ANDREA VALADEZ. **PONENTE: REZA**

SECRETARIO QUE ELABORÓ EL PROYECTO: ÉDGAR SALGADO PELÁEZ.

**SECRETARIA ENCARGADA DEL
ENGROSE: AZUCENA SOTO
DELGADILLO.**

Naucalpan de Juárez, Estado de México. Acuerdo del
Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Segundo
Circuito, correspondiente a la **sesión ordinaria virtual de
veintiuno de agosto de dos mil veintiséis.**

V I S T O S, para resolver los autos del juicio de amparo directo **335/2025**; y,

RESULTANDO

PRIMERO. Demanda de amparo. * ***** ****

representante legal *****

mediante escrito presentado el veintidós de mayo de dos mil veinticinco, en la plataforma del sistema de juicio en línea versión 2.0 del Tribunal Federal de Justicia Administrativa,² demandó el amparo y la protección de la Justicia Federal contra la autoridad y el acto que a continuación se mencionan:

² Recibido en este tribunal colegiado el dos de junio de dos mil veinticinco.

“Es autoridad responsable en el presente juicio de amparo, la Sala Regional Sur del Estado de México y Auxiliar del Tribunal Federal de Justicia Administrativa.”

*“El acto reclamado en el presente juicio de amparo es la sentencia de fecha 22 de abril de 2025 emitida por la Sala Regional Sur del Estado de México y Auxiliar del Tribunal Federal de Justicia Administrativa en el juicio de nulidad número *****”*

TERCERO. Radicación, registro y prevención. El asunto en comento, por razón de turno, se remitió a este Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Segundo Circuito, con residencia en Naucalpan de Juárez, cuya presidencia, mediante proveído de cuatro de junio de dos mil veinticinco, con fundamento en el artículo 24, fracción III, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, ordenó formar el expediente respectivo y registrarlo en el libro de control electrónico con el número de **juicio de amparo directo 335/2025**, y requirió a la autoridad responsable, a fin de que remitiera la constancia de notificación de la sentencia reclamada a la parte quejosa, a efecto de determinar sobre la temporalidad del juicio de amparo; por lo anterior, se reservó acordar lo que en derecho correspondiera.

2

de la Reg
o; lo ante
e once de
e la Secre
o de Adm
el retorno
gistrada F
e el proyec

el retorno
registrada F
e el proyec

Este Primer
do Circui
de Méx
grado y te
recto, de
07, fracci
stados Un

la Ley de
ánica del
s primero,
racción II,
por el plen
ordinaria c
Diario Ofi
a: lo ante



Amparo y las actuaciones del juicio de nulidad *****

artículo 17 de la Ley de Amparo.

continuación:

reclamada
:

Notificación:

Días hábiles siguientes a la fecha de publicación del boletín jurisdiccional

Primer día:

Segundo día:

**Tercer día
(fecha en
que surtió**

**Plazo de
15 días
transcurrió**

Presentación de la demanda de amparo

Días inhábiles:

3 Cabe precisar que la autoridad responsable que emitió la sentencia reclamada fue la Sala Regional Sur del Estado de México y Auxiliar del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, con sede en Toluca; sin embargo, con posterioridad modificó su denominación y adscripción territorial, para quedar actualmente identificada como Sala Regional en el Estado de México II del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, con sede en Toluca, conforme a las reformas y acuerdos emitidos por dicho órgano jurisdiccional, particularmente el Acuerdo SS/4/2024, así como los diversos acuerdos G/JGA/20/2025 y G/JGA/25/2025 de la Junta de Gobierno y Administración del propio tribunal.

				efectos): ⁴			
22 de abril de 2025.	28 de abril de 2025.	29 de abril de 2025.	30 de abril de 2025.	6 de mayo de 2025.	Del 7 al 27 de mayo de 2025.	22 de mayo de 2025.	<u>1</u> , <u>2</u> , 3, 4, <u>5</u> , 10, 11, 17, 18, 24 y 25, de mayo de 2025. ⁵

CUARTO. Legitimación El juicio de amparo lo promueve

***** , quien está legitimada para hacerlo, toda vez que fue
parte actora en el juicio de nulidad *****

del índice de la entonces Sala Regional Sur del Estado de México y Auxiliar del Tribunal Federal de Justicia Administrativa,

****** con sede en Toluca, ahora Sala Regional en el Estado de México

Il dol

del referido tribunal, de donde deriva la sentencia reclamada y

lo hace por conducto de su representante legal, *****

***** , personalidad que le fue reconocida

por el instructor de la sala responsable en auto de nueve de febrero de dos mil veintitrés.

QUINTO. Sentencia y conceptos de violación. No existe obligación legal de transcribir, en esta ejecutoria, las consideraciones del fallo reclamado, ni los conceptos de violación formulados en su contra, para cumplir los principios de congruencia y exhaustividad que rigen el dictado de la presente, como lo explicó la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia

⁴ **“Artículo 65.-** Las notificaciones a los particulares y a las autoridades en el juicio deberán realizarse por medio del Boletín Jurisdiccional, enviándose previamente un aviso electrónico a su dirección de correo electrónico o dirección de correo electrónico institucional según sea el caso, de que se realizará la notificación, a más tardar el tercer día siguiente a aquél en que el expediente haya sido turnado al actuario para ese efecto. El aviso de notificación deberá ser enviado cuando menos con tres días de anticipación a la publicación del acuerdo, resolución o sentencia de que se trate en el Boletín Jurisdiccional.

$$(\dots)$$

La notificación surtirá sus efectos al tercer día hábil siguiente a aquél en que se haya realizado la publicación en el Boletín Jurisdiccional o al día hábil siguiente a aquél en que las partes sean notificadas personalmente en las instalaciones designadas por el Tribunal, cuando así proceda, en términos de lo establecido por el artículo 67 de esta Ley.

Dicho aviso deberá incluir el archivo electrónico que contenga el acuerdo y en el caso del emplazamiento, el escrito de demanda correspondiente.”

⁵ Con fundamento en los artículos 10. de la Ley de Amparo, 220. de la Ley Orgánica del



de la Nación en su jurisprudencia 2a./J.58/2010⁶, cuyo rubro es: *“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.”*; por ende, se omite su reproducción y este tribunal se remite a los argumentos planteados en la demanda de amparo que ya obra en autos.

Asimismo, en este caso, la sentencia aquí reclamada, puede consultarse a través de la dirección de internet del Tribunal Federal de Justicia Administrativa siguiente: <http://sentencias.tfja.gob.mx:8080/SICSEJLDOC/faces/content/public/consultasentencia.xhtml>

SEXTO. Antecedentes. Este tribunal colegiado considera oportuno traer a colación las circunstancias de hecho que precedieron a la emisión de la sentencia reclamada:

1. *Solicitud de devolución y ejercicio de facultades de comprobación.* *** ***** ** ***** ***** **
***** , solicitó la devolución del saldo a favor del impuesto sobre la renta correspondiente al ejercicio fiscal de dos mil diecisiete, por la cantidad de \$ *****

*** *****
***** . La solicitud quedó registrada con el número de control *****.

2. Primer juicio contencioso administrativo. Inconforme, la contribuyente promovió juicio contencioso administrativo ante la entonces Sala Regional Sur del Estado de México y Sala Auxiliar del Tribunal Federal de Justicia Administrativa. El asunto se registró con el número *****, fue admitido a trámite y sustanciado en todas sus etapas.

En relación con la partida denominada “*Utilidad cambiaria realizada no acumulada en la determinación del resultado del ejercicio*”, la sala consideró que la contribuyente no demostró haber acumulado, en la declaración anual del ejercicio fiscal de dos mil diecisiete que sirvió de base a la solicitud de devolución, la cantidad de \$***** por concepto de utilidad cambiaria realizada.

En sesión de diecinueve de mayo de dos mil veintidós, ese órgano jurisdiccional negó el amparo solicitado. En el considerando sexto, en una primera parte, analizó los argumentos relacionados con la partida denominada “*Ventas nacionales no*



cantidad que obtuvo de la diferencia entre las deducciones autorizadas declaradas por \$*****

***** y el importe de \$*****

***** que, a juicio de la autoridad, se encontraba respaldado por los papeles de trabajo proporcionados por la contribuyente, ya que consideró que ésta no aportó documentación suficiente para demostrar el origen, registro contable, indispensabilidad y cumplimiento de los requisitos fiscales de la diferencia observada.

5. *Declaración complementaria y remanente alegado por la contribuyente.* El veinticuatro de noviembre de dos mil veintidós, la contribuyente presentó una declaración complementaria por dictamen del impuesto sobre la renta del ejercicio fiscal de dos mil diecisiete, con número de operación *****.

6. *Segundo juicio contencioso administrativo.* La contribuyente promovió un nuevo juicio contencioso administrativo contra: a) el oficio ***** , de veintiséis de octubre de dos mil veintidós; y b) la negativa atribuida al Servicio de Administración Tributaria de recibir y tramitar la nueva solicitud de devolución relacionada con el remanente de \$*****



estaba registrado en su contabilidad, cumplía los requisitos fiscales y correspondía a erogaciones estrictamente indispensables.

8. Segundo juicio de amparo directo. Inconforme con esa determinación, ***** ***** ** ***** ***** ****
******* ******* , por conducto de su representante legal ******* ***** ***** ******* promovió el presente juicio de amparo directo, asunto del cual conoce y ahora resuelve este tribunal colegiado.

SÉPTIMO. Estudio del asunto. La parte quejosa formula dos conceptos de violación contra la sentencia dictada por la entonces Sala Regional Sur del Estado de México y Auxiliar del Tribunal Federal de Justicia Administrativa.

En el **primer concepto de violación**, la parte quejosa sostiene que la sentencia reclamada vulnera los artículos 14, 16 y 17, segundo párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con el artículo 50 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, al estimar que la sala omitió resolver la cuestión efectivamente planteada en el primer concepto de impugnación de la demanda de nulidad y, por ello, incumplió los principios de congruencia, exhaustividad y justicia completa.

Expone que el remanente del saldo a favor del impuesto sobre la renta del ejercicio fiscal de dos mil diecisiete, por \$ ******* ***** ***** ***** ***** ***
******* ***** ***** ***** ******* , se originó porque en la declaración complementaria por dictamen presentada el veinticuatro de noviembre de dos mil veintidós, con número de operación ********* , acumuló a sus demás ingresos una utilidad cambiaria por \$ ******* *******

***** *****
***** * * *

***** *****

En ese sentido, sostiene que la responsable debió examinar tres cuestiones elementales. La primera, si la sentencia dictada en el juicio de nulidad ***** impedía presentar una nueva declaración complementaria; la segunda, si entre lo resuelto en ese juicio y la declaración presentada en dos mil veintidós existía identidad de partes, objeto y causa suficiente para actualizar la cosa juzgada; y, la tercera, si los artículos 22, 32 y 146 del Código Fiscal de la Federación permitían solicitar la devolución del remanente derivado de esa nueva declaración.

Afirma que la sala responsable no resolvió esos planteamientos, en tanto que, se limitó a reproducir algunas consideraciones de la sentencia anterior y a sostener que la partida denominada “*Utilidad cambiaria realizada no acumulada en la determinación del resultado del ejercicio*” había quedado intocada; sin embargo, no explicó qué consecuencia jurídica tenía esa afirmación frente a la declaración complementaria presentada el veinticuatro de noviembre de dos mil veintidós ni frente a la nueva pretensión de devolución.

Alega que el órgano jurisdiccional apreció de manera incorrecta los hechos y el alcance de la sentencia firme dictada en el juicio ***** , ya que en dicho asunto no se resolvió de fondo si la utilidad cambiaria era acumulable o si procedía el saldo a favor relacionado con ella, pues únicamente se determinó que la acumulación de los \$ ***** *****

***** no se advertía en la declaración complementaria
***** entonces examinada, con número de operación *****.

** *****



anterior obedeció a una cuestión formal, esto es, que la utilidad cambiaria no aparecía reflejada como ingreso acumulable en aquella declaración; por ello, es que posteriormente presentó una nueva declaración complementaria en la que corrigió esa situación y que, en consecuencia, la nueva solicitud de devolución no pretendía reabrir lo ya juzgado, sino obtener una decisión fundada en un acto declarativo distinto.

Añade que la propia autoridad fiscal habría reconocido que la utilidad cambiaria debía acumularse mediante una declaración complementaria; por tanto, resultaba incorrecto que la responsable tuviera por cumplida la sentencia anterior sin analizar si la declaración de dos mil veintidós produjo una situación jurídica nueva y si la partida había sido examinada materialmente.

En suma, la parte quejosa afirma que la responsable no estudió si se actualizaba la cosa juzgada; no examinó el derecho a presentar una nueva declaración complementaria; no resolvió si esa declaración permitía solicitar la devolución del remanente; interpretó de manera incorrecta la sentencia dictada en el juicio *****; y consideró cumplida aquella sentencia sin distinguir entre el aspecto formal previamente examinado y el estudio de fondo que, en opinión de la promovente, aún estaba pendiente.

Por estas razones, sostiene que la sentencia reclamada carece de fundamentación y motivación suficientes y que, por ello, se dejó de impartir justicia de manera completa.

Asimismo, en el **segundo concepto de violación**, la parte quejosa controvierte la decisión relacionada con el rechazo de deducciones por \$*****

***** * **** *
***** * *****
***** *****

Expone que, a ello suma que la responsable omitió valorar la prueba pericial contable desahogada en el juicio, con la cual, según la promovente, demostraba que la comparación efectuada por la autoridad era técnicamente incorrecta y que la diferencia de \$***** ***** ***** ***** ***** ***** * **** *

En síntesis, la parte quejosa refiere que la responsable incurrió en las omisiones siguientes: a) no resolvió si el procedimiento utilizado por la autoridad tenía fundamento legal; b) no analizó si era válida la comparación entre los dos papeles de trabajo; c) no examinó la naturaleza y función de la conciliación contable-fiscal; d) no exigió que la autoridad identificara la deducción concreta rechazada; e) no verificó la motivación individual de los supuestos incumplimientos fiscales; f) no respondió los argumentos formulados en la demanda de nulidad; y, g) no valoró la prueba pericial contable.

Los conceptos de violación previamente sintetizados **son fundados**, los cuales serán examinados de manera conjunta, con fundamento en el artículo 76 de la Ley de Amparo, porque se



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

encuentran estrechamente relacionados.

Es así, porque, en ambos, la parte quejosa sostiene que la sala responsable vulneró los principios de congruencia y exhaustividad, pues no atendió la cuestión efectivamente planteada en la demanda de nulidad. En el primero, la omisión se atribuye al análisis de la cosa juzgada, la declaración complementaria presentada en dos mil veintidós y la posibilidad de solicitar la devolución del remanente relacionado con la utilidad cambiaria; mientras que en el segundo, se hace depender de la falta de respuesta a los argumentos dirigidos contra el procedimiento empleado para rechazar deducciones por \$***** * ***** *

***** *, así como de la omisión de valorar la prueba pericial contable.

A fin de sustentar lo anterior, debe precisarse que las sentencias que dicten los tribunales deben ajustarse a los principios de congruencia y exhaustividad.

Así, el principio de congruencia consiste en que quien juzga debe analizar sólo los planteamientos de las partes a efecto de resolver sobre la cuestión efectivamente planteada, sin cambiar los hechos expuestos en la demanda y en la contestación de ésta, estudiando, además, los medios de convicción que sean ofrecidos por las partes.

Al respecto, cabe precisar que doctrinalmente existen dos clases de congruencia, la interna y la externa.

La primera consiste en que la sentencia no contenga resoluciones ni afirmaciones que se contradigan entre sí o con los puntos resolutivos.

os expres
ellos se
suelto.

in impera
a contro
s en su de
cuestione

de la

ctos:

a. En es
n, al cor

...a. El ám
...ada algo
...una de
...formaron
...a, puesto
...debidam

formaron
ta, puesto
debidam
la cual
alguna

ncia exte
o, si las
elven to

entonces
expresad
debe re
entos que
sobre el
l principio
stión con
nado, ya
s de inicio

ubre de d
alcance
stada en
ues sos
ar una
se en ést

ones por

los que

nd media
a natural
ara ese
rechaza

ara ese
rechaza



Esas cuestiones serán examinadas por separado, aunque la calificativa de los conceptos de violación sea conjunta, pues todas se vinculan con la falta de exhaustividad atribuida a la responsable.

A. Omisión relacionada con la utilidad cambiaria y el alcance de la sentencia anterior

En el primer concepto de impugnación de la demanda de nulidad, la parte actora sostuvo que la autoridad fiscal interpretó incorrectamente la cosa juzgada derivada de la sentencia dictada en el juicio *****

Su planteamiento no consistió en desconocer la firmeza de ese fallo, por el contrario, reconoció que la sentencia era inmutable respecto de la declaración complementaria que sirvió de base a la solicitud de devolución originalmente examinada; sin embargo, afirmó que sus efectos no podían extenderse a una declaración distinta, como fue la presentada el veinticuatro de noviembre de dos mil veintidós, con número de operación *****.

Para sustentar esa postura, argumentó que no existía identidad de objeto ni de causa entre ambos asuntos. En el primero se analizó la legalidad del oficio *****
*****, de dieciocho de octubre de dos mil diecinueve, mediante el cual se resolvió una solicitud de devolución sustentada en la declaración complementaria con número de operación ***** En cambio, la pretensión posterior se apoyaba en una nueva declaración en la que, según la contribuyente, acumuló a sus ingresos la utilidad cambiaria realizada por \$*****

Con base en ello, sostuvo que la declaración complementaria presentada en dos mil veintidós constituía una causa jurídica distinta y podía sustentar una nueva solicitud por el remanente de \$***** * * * *

Esas consideraciones responden sólo de manera general al antecedente procesal y a la firmeza de la decisión, pero no resuelven la cuestión específica planteada por la parte actora.

La responsable tampoco confrontó los elementos que la



actora invocó para negar la identidad de objeto y causa, ya que no examinó si la declaración complementaria presentada en dos mil veintidós podía constituir un hecho posterior o un título jurídico distinto, ni se pronunció sobre la incidencia que pudiera tener el artículo 32 del Código Fiscal de la Federación.

Se insiste en lo anterior, porque no basta, para responder esos planteamientos, con señalar que la partida quedó intocada en una sentencia firme, precisamente, porque la controversia consistía en determinar qué quedó intocado y hasta dónde se extendían los efectos de esa decisión.

Es decir, la responsable debía precisar si el pronunciamiento anterior resolvió definitivamente la situación fiscal sustantiva de la utilidad cambiaria o si se limitó a establecer que su acumulación no quedó acreditada en la declaración que sustentó la primera solicitud de devolución, cuenta habida que se trata de dos conclusiones distintas, con consecuencias también diferentes.

Es verdad que la ejecutoria del amparo directo ***** no redujo la controversia anterior a una simple ausencia formal en la declaración, ya que en aquel asunto se examinó la valoración de los dictámenes periciales y se sostuvo que no quedó acreditada la correcta acumulación de la utilidad cambiaria en la declaración anual que sirvió de base a la solicitud de devolución. Incluso se destacó que las personas expertas distinguieron entre su consideración para los pagos provisionales y su acumulación para efectos de la declaración anual.

En esa tesitura, la parte actora no sólo cuestionó lo resuelto en el juicio anterior, en virtud de que planteó la posible incidencia de una declaración posterior, la ausencia de identidad entre las causas jurídicas y el alcance del derecho a modificar

a firmeza
limitación

Tracción Tri

e en la se
o de dos c
ada respe

nsable, no
r de ello,
e la par

en tanto
rio interpre

sitar del
de los
aisladam

ninguna
horizaba a
esa oper
pero una c
genérica
dispensab

que el
integraba
a del cos
al por in
puesto s
e la auto

documenta
sa docur
nte indis

que eso
suficien
que cue
nto utiliza

nsable
ncia rech

En la sentencia no se identificaron los dictámenes rendidos, no se sintetizaron sus conclusiones ni se explicó qué valor probatorio merecían. Tampoco se confrontaron las opiniones de las personas expertas con las razones de la autoridad fiscal.

rtos pue
xplorar

ón al pr
el retard
stitución

do las in
es interp
resuelta

for criteria

consideración
pronunciad
de la Nac

ELEMENTO
O CUAN
A CUES

to, por u
da presi
nera inte
erez Me
Pleno P
Centro-
oficio SEA
nado por
del Órga
zquez M
en funci
conformi
del Órga
a las pe
a divers
025, asin
s funcio
su caso,
nas Juzg
l catorce
era de lo

quienes i
que autori

En los artículos de acceso a la Normativa Judicial de la Cámara de Apelaciones en el



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

165976724_0094000038786157009.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 4

FIRMANTE						
Nombre:	AZUCENA SOTO DELGADILLO			Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA						
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.02.0a.88			Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	03/09/26 17:29:27 - 03/09/26 11:29:27			Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256					
Cadena de firma:	1b e3 dc 64 c2 f7 db 36 27 d8 2f a6 86 66 83 8b 11 b3 9d 6f 0f 95 7a 3a 2c 93 24 f8 8f e3 f3 de fd 31 5a a9 53 bc 14 73 14 5a 70 be eb c3 0d 15 50 55 94 38 e7 1a 90 9e c8 79 7b a3 53 65 ff 2f b2 9e a0 c5 d1 f7 34 5b c0 fb b1 d4 65 0a c1 93 bc 5e 71 64 ad 23 14 6d e0 af ec f3 6f d3 45 e3 2e 73 b4 1f 50 eb 94 c7 91 2e 72 20 38 1b a0 fb e4 a3 fc 1a c4 11 a2 a9 06 fe 00 eb 0d b0 62 83 f8 c4 ac ac ad 1a e0 ad e7 92 4d f3 ca 6e 2c c5 9a 55 c9 9d da 9e fe ea 41 3c 29 25 2e c9 4f f3 ce f5 a9 26 cf bd 73 a2 40 0b eb 13 b7 bc a7 39 fc 5f 18 2b 10 35 bc 17 33 9e 34 02 b0 71 18 28 74 a7 02 2a 98 d8 fe 85 7f 7a 2c 4d 8d ea d8 66 f9 a2 91 50 63 bb a5 6b 9f 05 e4 46 bf 66 f7 fe 82 de a9 87 d6 b6 0e cd 96 2b 14 01 b1 e7 cc 50 ba 5d cc 9b 90 1f 34 50 9b 1f 0e db da a4 50 c7 eb fe 59 87 49 8b a0 4e 94 1e e4 8d 7a d2 2e d5 2b dc 2d f8 4b 1d 16 fa 3b 42 1d f4 0f 36 fe a9 f7 8f 33 b6 40 82 6f 99 58 7e ed 9c 9e 22 60 cb 66 70 80 71 33 22 81 56 75 0b db 94 c7 c4 2b 1a 0f 01 44 fb 2b 8f d9 c8 0c f2 fa 88 d7 19 34 eb 1c e8 dc 10 ac 4e 3e a0 b0 95 fa 1d 66 68 bb 9d 04 56 4d 07 c3 0f 0e 72 27 8b cd 5c d5 ce d4 ba a1 7b dd 50 4c 14 5f 27 f2 3e 3f fe c3 94 c5 6c					
OCSP						
Fecha: (UTC/ CDMX)	03/09/26 17:29:27 - 03/09/26 11:29:27					
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal					
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal					
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.02.0a.88					
TSP						
Fecha : (UTC/ CDMX)	03/09/26 17:29:27 - 03/09/26 11:29:27					
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal					
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal					
Identificador de la respuesta TSP:	201008576					
Datos estampillados:	/bLuFB6i2CHCzySIH2s/sp381R8=					



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	PRISCILA ANDREA REZA VALADEZ		Validez:	BIEN Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.3d.eb		Revocación:	Bien No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	03/09/26 18:47:10 - 03/09/26 12:47:10		Status:	Bien Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	3d b9 02 da 64 2f f7 5e 87 91 76 c5 cb b0 6a 8d 21 7e c9 52 33 4d e7 08 ab e7 3e bf f7 af 1d a8 a7 bd 12 c1 2e f2 e5 5a e1 a2 d0 78 7c 37 5b 10 06 9d 69 c7 70 f9 40 88 02 05 96 a3 df 98 0c 52 be f9 f3 11 91 a3 58 f7 57 e4 7d ed 17 f6 18 13 ed 81 60 04 34 21 67 2d 39 5b e1 d9 52 2d 06 c6 42 b0 0b d3 0b 21 d7 69 21 5b 8d fd 87 74 e2 a2 4a bb 9f 08 74 91 bf f5 ac f8 45 76 92 db 81 f3 36 5e 1e b6 79 0a c9 0c 47 e8 18 d8 3b 94 9b 5b 24 e7 3f eb 15 bd 36 d1 0a aa 99 c5 fb 7c f0 68 a8 b6 d0 b6 44 ad f6 47 98 05 68 95 6f 36 37 76 44 7f ab f9 61 fd 72 68 3b 97 0e 83 cd bf c0 7f b8 5d ae 5a c2 e1 74 b0 1b f9 f5 0d 0e 0f f5 5a af 52 7c 6c 6e 06 15 83 7f bd 93 91 2f 4f 31 36 bd 95 19 4d 81 40 c3 63 c8 f9 a5 e2 4d af 56 c3 9f b7 3b 78 1f 58 7d 54 7b 4d 35 e0 74 8c 5e 83 a1 13 c5 93 e8 be 7e 2b 84 97 5d d6 b6 7a a8 56 f9 c7 0f fc 37 50 89 5b 26 05 d8 34 fb 5b d0 ac 10 81 78 e5 81 75 44 cb 83 52 01 37 e5 51 5c cf 60 9a 54 1a 9d 77 4b 72 56 a3 ed a0 48 97 e5 dc 61 8d df 59 d3 a3 34 17 ab 25 a9 bf f6 e7 45 26 73 f7 ab fd 6c 47 71 e2 66 13 e6 62 0b 03 ba 40 f7 f3 5e 3b d8 ed fb 59 23 b7 d6 43 fe 5f 0e 09 d8 01 ae f6 69 8e 3b b0 0b 86 db 7e 43 f1 3c 89			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	03/09/26 18:47:10 - 03/09/26 12:47:10			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.3d.eb			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	03/09/26 18:47:10 - 03/09/26 12:47:10			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	201100100			
Datos estampillados:	3Y3UqAM5YxIYx4bwcAnTIBxp0hg=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	OSCAR VAZQUEZ MORENO	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.47.94	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	03/09/26 19:17:17 - 03/09/26 13:17:17	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	90 76 e2 d9 b2 da 4e f2 53 6f 16 a1 a1 bb f5 02 95 e2 aa 11 ea 7e 75 bb 43 5b 0f 6b ce b1 80 47 4e 36 ba e4 00 1f c1 55 cd ac cc 3d 18 a6 8f ba 7e 71 55 77 e9 a8 10 ad 4f 89 e5 07 72 1f dc cb aa a7 dd b1 f1 ce f1 19 8a c4 5c 7b 2d 9b e8 47 0a 33 78 4f 4b 46 66 c5 c6 95 eb 93 95 43 5c c0 0f 3e ca 06 a8 76 f3 f8 e4 f2 58 79 66 6c 4b bf 88 7b e1 69 18 f6 72 d0 1d 2c cd fe 73 21 b5 1b dc 8a cb 74 a8 e5 3c 5c 11 50 76 fa b2 88 3b c9 09 6b 70 89 8b ad 7e f3 a0 40 b8 94 a5 d0 2a f2 63 00 a9 43 c3 73 19 84 8e 09 48 b5 d5 5b de 0a 6e 4e b3 ed d4 3b 81 52 ee b3 ce 88 3e 38 8a 4f 1b 54 50 e2 5b fa 3d f7 07 b6 ba 1b ba 8a 13 32 3b 72 35 81 5b 70 63 73 39 09 8f e0 58 40 c9 3a c7 3b 24 8c 44 88 83 cf 5c 8f 3e fd cf 91 e5 94 24 e4 bd 15 af 4b b9 e5 94 24 8b 39 9a 9e c8 99 87 fe d3 87 7f 74 ca 5e 10 1e 5f 3a 74 5e f7 e0 cb a9 44 1b df fb 7a ae 53 f3 ab 3c 74 57 25 40 47 55 89 3a 03 eb 04 4a 6d 4a 5c 27 bc 53 ba 8d 1c 2d 35 ed a0 cb 02 81 73 bc df 47 6b a5 21 76 b7 9c 6d 83 d1 94 c5 0f a8 05 f1 85 b6 e3 8c 69 ed 04 f3 61 bb 9f ad f8 2b 82 7a 2f 34 2c 8c fc 2c 92 b9 b5 21 cc 21 23 f8 ad f6 84 00 05 01 38 2b fe ec 06 83 bc 0e 4a bf 33 68 91 9f 60 5e a7			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	03/09/26 19:17:17 - 03/09/26 13:17:17			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.47.94			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	03/09/26 19:17:17 - 03/09/26 13:17:17			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	201138166			
Datos estampillados:	ftsqLP8fcLO/4yMEN5YoQ+iH/ug=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	ALEJANDRO MORENO CAMACHO	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.88.0d	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	03/09/26 21:50:32 - 03/09/26 15:50:32	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	1d 9e 7f dd 49 d1 45 5b df 41 cf f8 5a f8 c8 6d f9 69 56 ca 00 fc aa 93 16 a6 6b e9 2a 72 b5 61 1d e3 ae fa cb 72 05 61 15 7d cb 5d 06 dc 42 28 1c 3d 1e 0f 77 c0 82 44 3a c6 02 e4 6b 3e d7 cc cc 3a c7 3a cb d6 31 92 02 9e 5e 68 1a 4c 51 d6 14 bd a9 ee 4a 83 42 db 15 63 8c 12 49 74 51 75 1a c4 8d f8 8e ce 18 25 a8 e3 c6 fe 63 8a 74 72 f0 a0 15 3a 11 de 2f 90 70 e8 53 31 40 21 c8 d5 3f 18 ac bb 29 8f 77 e7 c4 f3 0a 66 84 d6 b7 24 75 b0 18 76 29 ce 0e bb ae ec 4b 51 9c dc 1d ca e1 d1 65 55 c0 61 d8 2a de 68 b8 0f 23 4a a2 52 11 cd c7 04 65 67 54 a2 42 f6 14 11 7b e9 dd 3a 80 1b e9 91 c5 75 15 f7 43 c8 15 9e ff ee e2 e8 f1 a0 f2 6e 18 bc 95 ea 35 57 15 3b df 6b a5 6b 86 40 03 24 3f 24 f0 96 71 fd 53 d6 e3 6d 4d b6 c8 f4 91 d1 65 f8 62 cb 94 0e fe 26 e1 ae 5d 98 f6 30 35 6a c5 e5 41 a9 e9 a9 c4 72 ac 43 77 54 67 a4 37 04 f1 19 b5 ae 87 8b 26 ea 4d 81 7e f0 07 7d 6b 7e c8 05 86 df f3 05 51 d1 f9 2d df b6 19 29 80 33 11 40 26 31 17 a1 1c 85 dc 7a bd 04 01 c3 28 62 79 f5 b4 e0 f1 b0 7e 61 da 28 8f d7 14 7b 3c 79 11 34 27 a5 54 9b 2a 45 ae 31 79 9a 04 62 f3 bb 10 04 ae 63 ca 1e 2b c3 c5 87 b1 14 a6 b4 6f af 44 31 b4 f5 1a 38 04 98 28 f7 32 b4			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	03/09/26 21:50:32 - 03/09/26 15:50:32			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.88.0d			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	03/09/26 21:50:32 - 03/09/26 15:50:32			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	201338032			
Datos estampillados:	b32gCHbBwtvHohA3Jw3HjIGc6Tk=			

El tres de septiembre de dos mil veintiseis, la licenciada Azucena Soto Delgadillo, Secretario(a), con adscripción en el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Segundo Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.