PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Amparo Directo 344/2025

AMPARO DIRECTO 344/2025

QUEJOSA
******** ********** ********
******* ** ******* ********

MAGISTRADO PONENTE
IRINEO LIZÁRRAGA VELARDE

SECRETARIA DE TRIBUNAL
CRISTINA VERÓNICA CRISTERNA TORRES

Mazatlán, Sinaloa. Sentencia del Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Décimo Segundo Circuito, correspondiente a la sesión del día doce de noviembre de dos mil veintiséis.

COTEJÓ:

LIC. CRISTINA VERÓNICA CRISTERNA TORRES.

FERNANDO MILAN BASTIDAS
706a6620636a6633000000000000000017b66
12/05/29 16:27:06

V I S T O para resolver el juicio de amparo directo **344/2025;** y

R E S U L T A N D O

P R I M E R O. Mediante escrito recibido el **seis de marzo de dos mil veinticinco**, en la Oficialía de Partes Común de las Salas Regionales del Noroeste III del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, con sede en Culiacán, ******** ********** ******** ******* ** *******, por conducto de su representante legal, solicitó el amparo y protección de la Justicia Federal contra la autoridad y por el acto que a continuación se indican:

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

"**IV. AUTORIDAD RESPONSABLE**
a) La Primera Sala Regional del Noroeste III del Tribunal Federal de Justicia Administrativa.
V. ACTO RECLAMADO
La sentencia definitiva de fecha 22 de enero de 2025, emitida por la Segunda Sala Regional del Noroeste III del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, mediante

3 387082 530043

> la cual declaró la nulidad de la resolución impugnada, para el efecto de que la autoridad demandada, emitiera una nueva resolución subsanando los vicios que adolecía la resolución con número de folio **********.”

S E G U N D O. De la demanda de amparo tocó conocer a este Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Décimo Segundo Circuito, y por acuerdo de presidencia de **veintiocho de mayo de dos mil veinticinco**, se admitió a trámite y se ordenó dar vista al agente del Ministerio Público de la Federación adscrito, quien se abstuvo de intervenir.

Por auto de **trece de marzo de dos mil veintiséis**, se turnaron los autos al Magistrado IRINEO LIZÁRRAGA VELARDE, para efectos de formular el proyecto de resolución correspondiente.

FERNANDO MILAN BASTIDAS
706e6626636e663300000000000000017966
12:05:29 16/27/06

C O N S I D E R A N D O

P R I M E R O. Este Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Décimo Segundo Circuito, tiene competencia legal para conocer y resolver el presente juicio de garantías, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 103, fracción I, y 107, fracciones V, inciso b), de la Constitución Federal; 2, 33, fracción II, 34, 170, fracción I, de la Ley de Amparo; 35, fracción I, inciso b), 36, 210, 211 y décimo noveno transitorio de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; por tratarse de un juicio de amparo directo en el que se reclama una sentencia definitiva emitida por la Primera Sala Regional del Noroeste III del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, con residencia en Culiacán, que se ubica en el Décimo Segundo Circuito, en el cual este órgano colegiado ejerce jurisdicción.

S E G U N D O. La existencia del acto reclamado quedó plenamente acreditada con la manifestación que al respecto hizo

Versión Pública

la autoridad responsable al rendir su informe, lo cual justificó con las constancias que integran el expediente original, mismo que anexó a dicho informe.

T E R C E R O. El presente juicio de amparo directo es procedente en términos del artículo 170, fracción I, de la Ley de Amparo, ya que se reclama una sentencia definitiva, dictada por un tribunal administrativo, contra la cual no procede recurso ordinario alguno.

Lo anterior, no obstante que en la sentencia reclamada se decretó la nulidad del acto impugnado, toda vez que tal determinación no se traduce en una resolución favorable, en términos de lo preceptuado en el ordinal 170, fracción II, de la Ley de Amparo, pues la nulidad de la resolución impugnada, consistente en una "*DETERMINACIÓN DE OMISIONES DE PAGO EN MATERIA DE* ***APORTACIONES*** *PATRONALES Y/O ENTERO DE DESCUENTOS PARA LAS* ***AMORTIZACIONES*** *POR CRÉDITOS PARA VIVIENDA AL INSTITUTO DEL FONDO NACIONAL DE LA VIVIENDA PARA LOS TRABAJADORES*", **fue decretada únicamente en la parte en que se determinaron amortizaciones**, más **no por las aportaciones patronales omitidas**, multa y honorario de notificación, determinaciones que subsistieron al haberse desestimado y omitido el análisis de los conceptos de impugnación relativos; por lo que tal cuestión, al ser desfavorable para la entonces actora, aquí quejosa, puede ser combatida mediante demanda de amparo, al no haber obtenido todo lo pretendido.

Resulta aplicable a lo anterior, el criterio sustentado por el anterior Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis de jurisprudencia 24/2018, consultable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro cincuenta y ocho,

FERNANDO MILAN BASTIDAS
706e662f636e663300000000000000017966
12/05/29 16:27:06

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

septiembre de dos mil dieciocho, Tomo I, página doscientos setenta y seis, que a la letra dice:

> “***"RESOLUCIÓN FAVORABLE" DICTADA POR TRIBUNALES DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SU CONCEPTO CONFORME A LA FRACCIÓN II DEL ARTÍCULO 170 DE LA LEY DE AMPARO.*** *El concepto de "resolución favorable" conforme al precepto citado, para efectos de la procedencia del juicio de amparo directo, supone el dictado de una sentencia por un Tribunal de lo Contencioso Administrativo que resuelva de manera absoluta la pretensión del actor y le otorgue el máximo beneficio, con independencia del tipo de nulidad declarada.*”

C U A R T O. ***** ******* ******* ********** , está legitimado para promover el presente juicio de amparo directo en su carácter de representante legal de ******** ********** ******** ******* ** ******* ******** , parte actora en el juicio de donde emana la sentencia reclamada; lo anterior en términos de lo previsto en los artículos 5, fracción I, 6 y 11 de la Ley de Amparo.

Q U I N T O. La notificación de la sentencia reclamada se publicó en el boletín jurisdiccional para la aquí quejosa el **diez de febrero de dos mil veinticinco**; notificación que surtió efectos al tercer día hábil siguiente a dicha publicación, en términos de lo dispuesto por el artículo 65, penúltimo párrafo, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, esto es, el **trece de febrero de dos mil veinticinco**; por tanto, el término de quince días que para la promoción del juicio de garantías establece el artículo 17 de la Ley de Amparo, comprendió **del catorce de febrero al seis de marzo de dos mil veinticinco**, sin computarse los días quince, dieciséis, veintidós y veintitrés de febrero, así como uno y dos de marzo de dos mil veinticinco,

FERNANDO MILAN BASTIDAS
706a6620636a6633000000000000000017b66
12/05/29 16:27:06

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

inhábiles en términos de los artículos 19 de la Ley de Amparo y 229 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

Luego, como la demanda de amparo se presentó el **seis de marzo de dos mil veinticinco**, su promoción es oportuna.

S E X T O. Por cuestiones prácticas de economía procesal y en aras de administrar justicia pronta y expedita, en términos del artículo 17 de la Constitución Federal, no se transcriben las consideraciones de la resolución combatida, ni los motivos de disenso, al no existir disposición en la Ley de Amparo que así lo exija. Máxime, que tales constancias obran en el expediente electrónico del presente asunto y/o en el expediente electrónico vinculado.

Es aplicable al caso, la jurisprudencia 2a./J. 58/2010, de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con rubro: "*CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN*".

Asimismo, se comparte el criterio sustentado en la tesis aislada XVII.1o.C.T.30 K, del Primer Tribunal Colegiado en Materias Civil y de Trabajo del Décimo Séptimo Circuito, con título y subtítulo: "*SENTENCIAS DE LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. AL EMITIRLAS NO SE ENCUENTRAN OBLIGADOS A TRANSCRIBIR LA RESOLUCIÓN RECURRIDA*".

S É P T I M O. Son ineficaces unos y fundado otro de los conceptos de violación hechos valer.

De las constancias que forman el juicio administrativo de origen, se desprende que ******** ********** ******** ******* ** ******* ********, demandó la nulidad de la "*DETERMINACIÓN DE OMISIONES DE PAGO EN MATERIA DE APORTACIONES PATRONALES Y/O ENTERO DE*

FERNANDO MILAN BASTIDAS
706a6620636a66330000000000000000017b66
12/05/29 16:27:06

DESCUENTOS PARA LAS AMORTIZACIONES POR CRÉDITOS PARA VIVIENDA AL INSTITUTO DEL FONDO NACIONAL DE LA VIVIENDA PARA LOS TRABAJADORES", con folio **********, emitida el dieciocho de septiembre de dos mil veinticuatro, por el Gerente de Recaudación Fiscal de la Delegación Regional Sinaloa, del Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores, a través de la cual se le determinaron créditos fiscales en cantidad total de ****** ******* * ***** *** ******** ***** *** ****** ******** ($***,***.**), por concepto de aportaciones, amortizaciones, multa y honorario de notificación.

En el **considerando quinto** de la sentencia reclamada, se desestimó el único concepto de impugnación formulado en el escrito de ampliación de demanda, en el que, apuntó la resolutora, la actora aludía a la ilegalidad de la resolución impugnada, refiriendo que la demandada fincó un crédito fiscal por supuestas omisiones en el pago de **aportaciones** patronales y **amortizaciones** por créditos de vivienda correspondientes al cuarto bimestre de dos mil veinticuatro, basándose en **trabajadores que no estaban dados de alta en dicho periodo**.

Tal alegato se declaró inoperante por extemporáneo, sosteniendo la resolutora que dicho argumento no deriva de la actualización de los supuestos previstos en el artículo 17 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, sino que atañe a nuevos planteamientos de actuaciones que la actora tenía conocimiento al momento de interponer la demanda, tanto así que anexó al escrito inicial la resolución impugnada de la cual alude desconocer la relación de los trabajadores ahí precisados.

En contra de tal determinación, la quejosa asevera sustancialmente en su tercer concepto de violación que, si bien, tuvo acceso a la resolución impugnada, fue hasta que la demandada exhibió el expediente administrativo que tuvo

FERNANDO MILAN BASTIDAS
706a6620636a66330000000000000000017b66
12/05/29 16:27:06

PJF - Versión Pública

conocimiento de los elementos fácticos y documentales que sustentaron la determinación del crédito fiscal.

La manifestación de la quejosa deviene ineficaz, en tanto que este cuerpo colegiado aprecia que, tal como se sostiene en la sentencia reclamada, desde que la actora presentó la demanda de nulidad tuvo pleno conocimiento del contenido integral de la resolución impugnada, misma que anexó a su escrito inicial, y de la cual se desprende, atento a una simple revisión de la misma, que en ella se encuentra integrado el listado de los trabajadores considerados por la autoridad para la determinación de aportaciones y amortizaciones.

De esa manera, el vicio alegado, consistente en que resulta ilegal la determinación por omisiones en el pago de **aportaciones** patronales y entero de descuentos para las **amortizaciones** por créditos de vivienda correspondientes al cuarto bimestre de dos mil veinticuatro, porque se realizó en base a **trabajadores que no estaban dados de alta en dicho periodo**, bien pudo apreciarse por la actora desde que tuvo acceso a la resolución impugnada y, por tanto, formularse el agravio relativo desde el escrito inicial de demanda.

De ahí la ineficacia del **tercer concepto de violación**.

Por otro lado, resulta inoperante el **primer concepto de violación**, en el que la quejosa se duele de los efectos dados a la nulidad decretada.

Refiere la quejosa que, en la sentencia reclamada, se declaró fundado el argumento atinente a que la autoridad demandada omitió fundamentar el sustento legal en la parte que determinó las amortizaciones, al no ajustar debidamente el procedimiento empleado para determinar las omitidas; precisa la quejosa que, no obstante declararse la nulidad de la resolución impugnada de conformidad con los artículos 51, fracción IV, y 52, fracción II, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso

FERNANDO MILAN BASTIDAS
706e662f636e66330000000000000017966
12/05/29 16:27:06

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Administrativo, se hizo para el efecto de que la autoridad que emitió la resolución determinante del crédito fiscal controvertido, en el ejercicio de sus facultades discrecionales, dictara una nueva resolución en la que fundara y motivara debidamente el acto, especificando las fracciones en las que fue omisa de fundar su determinación; cuando en el caso, asevera la quejosa, lo procedente era que se declarara la nulidad lisa y llana de la resolución impugnada, pues al haberse actualizado los supuestos jurídicos previstos en los artículos 51, fracción IV y 52, fracción II, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, dichas porciones normativas impiden que la autoridad demandada emita un nuevo acto.

La inoperancia del concepto de violación radica en que se sustenta en una falsa premisa, ya que, contrario a lo aludido por la quejosa, la nulidad de la resolución impugnada no se decretó por las razones indicadas por la promovente del amparo, esto es, porque la demandada omitió fundamentar el sustento legal en la parte que determina las amortizaciones, sino que, en el caso se declaró la nulidad de la impugnada, al no acreditarse que la demandada haya notificado el aviso para retenciones de los descuentos correspondientes.

En efecto, en el **considerando cuarto** de la sentencia reclamada, se declaró la nulidad de la resolución impugnada, en relación a la **determinación del pago de amortizaciones**, al apreciar la responsable que no existía constancia en autos de la que se desprendiera que el Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores, haya notificado al patrón, parte actora en el juicio, el aviso para la retención de descuentos de los trabajadores o emitiera y comunicara las cédulas de propuesta de determinación en los que aparecieran los datos del monto de las amortizaciones relativas al crédito otorgado a los trabajadores.

FERNANDO MILAN BASTIDAS
706a6620636a66330000000000000000017b66
12/05/29 16:27:06

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En esa medida, si el concepto de violación parte de una premisa que no resulta verdadera, entonces su conclusión resulta ineficaz para obtener una resolución favorable y, por tanto, debe declararse inoperante.

Resulta aplicable a lo anterior, la tesis de jurisprudencia sustentada por el Primer Tribunal Colegiado en Materias Civil y de Trabajo del Décimo Séptimo Circuito, consultable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro catorce, enero de dos mil quince, Tomo II, página mil seiscientos cinco, Décima Época, del tenor siguiente:

> "***CONCEPTOS DE VIOLACIÓN INOPERANTES. LO SON AQUELLOS QUE TIENEN COMO SUSTENTO UN POSTULADO NO VERÍDICO [APLICACIÓN ANALÓGICA DE LA JURISPRUDENCIA 2a./J. 108/2012 (10a.)].*** *La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia en cita, determinó que los agravios cuya construcción parte de premisas falsas son inoperantes, ya que a ningún fin práctico conduciría su estudio pues, al partir de una suposición no verdadera, su conclusión es ineficaz para obtener la revocación de la sentencia recurrida; principio que aplica a los conceptos de violación cuyo sustento es un postulado que resultó no verídico; de ahí que sea ocioso su análisis y, por ende, merecen el calificativo de inoperantes.*"

Asimismo, es de invocar la tesis de jurisprudencia 108/2012, referida en la anterior, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XIII, octubre de dos mil doce, Tomo tres, página mil trescientos veintiséis, Décima Época, de rubro y contenido siguientes:

> "***AGRAVIOS INOPERANTES. LO SON AQUELLOS QUE SE SUSTENTAN EN PREMISAS FALSAS.*** *Los agravios cuya construcción parte de premisas falsas son inoperantes, ya que a ningún fin práctico conduciría su análisis y calificación, pues al partir de una suposición que no resultó verdadera, su conclusión resulta ineficaz para obtener la revocación de la sentencia recurrida.*"

FERNANDO MILAN BASTIDAS
706a6620636a66330000000000000000017b66
12/05/29 16:27:06

Por último, en el **segundo concepto de violación**, la quejosa se duele de la omisión de la responsable de pronunciarse en torno a lo argumentado en el primer concepto de impugnación hecho valer en el escrito inicial de demanda de nulidad, violando así los principios de congruencia y exhaustividad previstos en el artículo 50 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo.

Manifiesta la quejosa que, en el referido primer concepto de impugnación, reclamó la ilegalidad de la resolución impugnada ante su indebida fundamentación y motivación, al no precisar la autoridad la fracción III del artículo 33 del Reglamento de Inscripción, Pago de Aportaciones y Entero de Descuentos al Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores, el cual establece la forma de pago de las **aportaciones** que debe realizar el patrón, en el caso, respecto de los trabajadores que cotizaron por día de trabajo, y que resulta aplicable en el caso, dice, pues sus trabajadores son eventuales.

Es fundado el concepto de violación en estudio.

En efecto, este Tribunal Colegiado aprecia que, en su demanda de nulidad, efectivamente la entonces actora hizo valer el alegato antes precisado, y de la lectura integral de la sentencia reclamada se desprende que la responsable **omitió** ponderar dicho argumento, el cual, como se aprecia, pretende la ilegalidad de la resolución impugnada en relación al cálculo de las cantidades determinadas por concepto de **aportaciones**.

Por tanto, al no realizar la Sala responsable una ponderación de lo manifestado por la entonces actora en el primer concepto de impugnación formulado en el escrito inicial de demanda, ello evidencia una franca violación a los principios de congruencia y exhaustividad que deben regir en toda sentencia,

FERNANDO MILAN BASTIDAS
706a6620636a66330000000000000000017b66
12/05/29 16:27:06

PJF - Versión Pública

conforme a lo dispuesto por el artículo 50 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo.

Resulta aplicable a lo anterior, la tesis de jurisprudencia 163/2016, sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro treinta y seis, noviembre de dos mil dieciséis, Tomo II, página mil cuatrocientos ochenta y dos, Décima Época, que a la letra dice:

> "***PROCEDIMIENTO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. CONFORME AL TERCER PÁRRAFO DEL ARTÍCULO 50 DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, LA SALA DEL CONOCIMIENTO, AL EMITIR SU SENTENCIA, DEBE EXAMINAR TODOS LOS ARGUMENTOS DE LAS PARTES, CON LAS SALVEDADES CORRESPONDIENTES.*** *El precepto citado dispone, en lo conducente, que las sentencias del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa se fundarán en derecho y resolverán sobre la pretensión del actor, y que las Salas podrán corregir los errores que adviertan en la cita de los preceptos que se consideren violados y examinar en su conjunto los agravios y causales de ilegalidad, así como los demás razonamientos de las partes, a fin de resolver la cuestión efectivamente planteada, pero sin cambiar los hechos expuestos en la demanda y en la contestación. De modo que en seguimiento del artículo 351 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria conforme al artículo 1o. de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en el sentido de que las sentencias dictadas por los órganos jurisdiccionales deben examinar y solucionar todas las cuestiones controvertidas que sean necesarias para emitir la decisión, se concluye que conforme al tercer párrafo del artículo 50 de este último ordenamiento, las Salas del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, al emitir las sentencias que correspondan, deben considerar todas las causas de nulidad propuestas en la demanda y su ampliación, así como todas las razones hechas valer por las autoridades en la contestación y, en su caso, en la contestación a la ampliación de aquélla y, en general, las formuladas por todas las partes, con el fin de cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad que prevé el referido*

FERNANDO MILAN BASTIDAS
706e662f636e663300000000000000017966
12/05/29 16:27:06

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

numeral, así como garantizar a los gobernados una tutela congruente, completa y eficaz de sus derechos, con las salvedades que la propia Sala pueda advertir, por ejemplo, cuando se estimen fundados los argumentos de la parte actora que conduzcan a la determinación de una nulidad lisa y llana de la resolución combatida o, en general, cuando no pueda invalidarse un acto legalmente destruido, así como en aquellos casos en que la Sala considere innecesario el estudio de los argumentos de las partes, supuesto este último en que aquélla quedará obligada a razonar por qué ya no tendrá lugar el examen del resto de la argumentación de las partes.”

En las relatadas condiciones, ante lo fundado del concepto de violación aludido, procede otorgar el amparo y protección de la Justicia Federal solicitados, para el efecto de que la responsable deje insubsistente la sentencia reclamada y emita otra en la que, reiterando la ilegalidad de la resolución impugnada, en relación a la determinación del pago de **amortizaciones**, con plenitud de jurisdicción se pronuncie en torno al planteamiento formulado por la entonces actora en el primer concepto de impugnación del escrito inicial de demanda de nulidad, relativo a que en la resolución impugnada se omitió precisar la fracción III del artículo 33 del Reglamento de Inscripción, Pago de Aportaciones y Entero de Descuentos al Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores, el cual establece la forma de pago de las **aportaciones** que debe realizar el patrón respecto de los trabajadores que cotizaron por día de trabajo.

Por lo expuesto, fundado y con apoyo además en los artículos; 170, fracción I, de la Ley de Amparo; y 35, fracción I, inciso b), 36, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación vigente, se resuelve:

Ú N I C O. La Justicia de la Unión **ampara y protege** a ********** **********, contra el acto y por la autoridad que se precisan, uno

******* **

****

FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE POR: 1523101 de 1523101000000000

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

y otra, en el resultando primero de esta ejecutoria; y para los efectos destacados en la parte final del considerando séptimo de la misma.

Notifíquese, publíquese; con testimonio de esta resolución devuélvanse los autos a su lugar de origen; háganse las anotaciones correspondientes y en su oportunidad, archívese el toca como asunto concluido.

Así lo resolvió el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Décimo Segundo Circuito, por unanimidad de votos de los señores Magistrados **José de Jesús Bañales Sánchez, Angélica Trueba Valenzuela** e **Irineo Lizárraga Velarde**, siendo ponente el tercero de los nombrados, firman los Magistrados y el Secretario de Acuerdos licenciado Fernando Milán Bastidas, quien autoriza y da fe.

FERNANDO MILAN BASTIDAS
706a6620636a66330000000000000000017b66
12/05/29 16:27:06

MAGISTRADO PRESIDENTE:

LIC. JOSÉ DE JESÚS BAÑALES SÁNCHEZ

MAGISTRADA:

LIC. ANGÉLICA TRUEBA VALENZUELA.

MAGISTRADO:

LIC. IRINEO LIZÁRRAGA VELARDE

SECRETARIO DE ACUERDOS:

LIC. FERNANDO MILÁN BASTIDAS.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

NOTA: ESTA HOJA CORRESPONDE A LA ÚLTIMA DE LA SENTENCIA PRONUNCIADA EN EL **AMPARO DIRECTO 344/2025**, EL CUAL FUE FALLADO EL DIA **DOCE DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTISÉIS**, POR ESTE SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL DÉCIMO SEGUNDO CIRCUITO, CON SEDE EN MAZATLÁN, SINALOA.

Versión Pública
PJF

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
176523073_1379000038708253004.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 4

FIRMANTE				
Nombre:	FERNANDO MILAN BASTIDAS	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.7b.66	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	26/11/26 20:16:50 - 26/11/26 14:16:50	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	99 a3 64 98 7e 63 fa 7f cb ec 7b 97 38 f8 1b 12 96 87 1b cf be 2a b2 85 b9 f9 b6 b2 a6 7c d4 bb 30 be 1b 07 9e 10 55 69 54 0c 6f 8c c9 de 16 82 65 43 29 c0 7e ec 98 2d ce 4c 77 2e ed ed 04 dc fc dd f0 45 e8 20 89 f0 c9 7f a1 23 68 ea 3f 43 05 94 7b 2a be f9 28 8a e0 2a ee 6d f4 3d 03 e4 0a ce 06 fe 6b 63 6a 58 78 58 13 c9 3b a7 2c 85 b0 2d f7 fa d5 d1 47 a4 6b 6a 50 2c 5c 88 13 df a7 c8 b2 ce 83 d2 1c 0e ec bd 7a a8 07 62 3a 1e 57 4d d7 b9 c4 7f 7b 96 af a0 e4 93 36 b1 87 7b 11 18 8f 7e 28 da b8 ff a4 9f 2f 3e ff ab d1 62 7c 96 e0 15 e6 35 ec f4 84 50 49 8c d4 c9 f4 98 65 0b aa e4 fb 93 1d 15 8a a6 62 1c e2 6b ee 18 a0 d8 7f c8 3d 7f 4c 1a 8c b1 73 16 9f 34 df 61 6e 51 1c 24 90 ff 7e 6f 2f a9 35 14 11 f8 f2 60 be 85 29 bc ad f1 8d bb ec 69 6b 1f bb 73 3c da 44 4e eb 8a 1f ea d5 42 49 ad 12 11 bf fd c7 a8 57 7d 5d ab d0 9b fb ed 97 f0 0c 9c d3 44 9b 9c 5a f6 2a d9 bd 5f 2b 2f 89 d0 fe 07 69 7b 47 12 32 92 d4 0c 8f e0 37 92 79 5e 5f 6a 59 a7 ca 8c d4 d5 f8 02 d3 8c 54 ca 06 83 13 9f fb 8a 31 7e a7 90 2f 65 6e b7 dc 5c 58 3c 95 2f 59 23 2f f2 53 45 61 6f 0c bb b2 ca bf 26 b3 00 c8 0b 56 59 02 bf 2c 07 52 40 1d 72 0b ed 2a 98 06 b2 d5 96			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	26/11/26 20:16:50 - 26/11/26 14:16:50
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.7b.66

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	26/11/26 20:16:50 - 26/11/26 14:16:50
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	240174769
Datos estampillados:	jpR0mqA+C5Lu4o3/3Equqy8gZP8=

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	IRINEO LIZÁRRAGA VELARDE	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.4f	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	26/11/26 20:20:21 - 26/11/26 14:20:21	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	62 e0 be 7e 1c 6c c4 d3 22 f7 13 0a dc 3c 61 b8 2c ee b8 2d 65 98 cb d3 84 e3 cb f4 7d 4b 49 d7 a1 8b 70 1f 5c b7 2b 5b 98 61 37 f6 5e 51 cc de fa 53 07 60 05 a3 c9 45 a5 fa 84 4c 9f b5 d8 66 54 a0 66 7b 85 22 b1 ea be e2 4e e5 7f cf cd 6f 3e 5f 06 01 79 0c 5b 51 8d 74 cb cc 4b 67 07 ec 0b 2b 7a 0f fc ec 0f 61 7c b9 28 ac 1b 68 81 7f 24 c2 9d 96 fc 43 5e 28 5d 3a 42 ba 6f 54 57 b6 0a 91 5e 8c 8a d9 41 a7 12 64 c5 db 18 a8 19 09 08 67 80 61 69 8e 23 4c 07 f7 b2 f6 73 a3 18 c3 f2 be 83 11 b2 46 e1 e9 f4 6e 8d aa 67 6e a3 cb a1 3f 8f 13 1e d5 1c 9e ae eb a4 58 af 94 bd 05 3e c0 d0 a8 84 ed e4 77 15 a0 78 5b d6 cc 27 d8 a9 73 9e dd 69 33 a3 c4 3a 51 6e 32 89 fd 23 e8 db 0a 9e 1a 69 66 d7 c8 2c c9 7a b7 63 86 db 4b c9 a0 b6 b8 b9 d0 f2 18 fa 87 bc 04 57 cf 4a b7 88 1e 3f 46 82 da 1c 9c 91 cc bf 1e 4f 14 83 cb e9 8f e0 dd 76 fa 2c bc 1f 8f db e3 04 e8 11 eb 66 4b 68 96 fb 4e 07 f0 51 1f a6 ca f3 f7 37 55 9b 4f 3f 46 64 9f 84 d7 22 61 92 fa 6c a9 58 27 21 a9 5c 2b ce a4 7d 2e 4d e5 c0 54 77 e0 c7 5a 5c 88 22 32 47 bf 7a c6 6a 7a 35 1f be a8 a2 aa bb 07 d2 2d bc 60 f3 45 43 96 bb e4 1f 1e e6 c1 ca 2a c3 c4 40 2c 32 77 77 52 d4 7e 9b ff 43 c9			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	26/11/26 20:20:21 - 26/11/26 14:20:21
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.4f

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	26/11/26 20:20:22 - 26/11/26 14:20:22
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	240179419
Datos estampillados:	nnhEosznVnZlzUJTxjnl+VBsveg=



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	JOSÉ DE JESÚS BAÑALES SÁNCHEZ	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.70.d2	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	26/11/26 20:26:44 - 26/11/26 14:26:44	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	9a ec 08 65 bf 4a 21 ab 7c 65 39 99 89 fd 6d f3 da 10 36 16 66 be 01 58 77 99 a6 05 ac 34 38 70 85 cd 41 be cd af df 94 de 5b 09 bc 49 85 97 9e 64 d5 ab 28 40 ce c5 7b c2 ba 0a 53 18 27 a4 30 25 2f e8 9d ee 70 0f a1 6c 8a 4d 39 cf b0 14 ae 3d 1b dc e2 05 35 6a 70 09 37 97 d5 87 ed ac dc d9 58 bb f8 78 a8 45 e2 c1 11 f6 49 f6 3c 3a d9 f7 88 c0 d0 ba 37 54 bb f9 73 39 57 c2 31 63 3c 2d e7 e5 ba 18 50 aa aa 54 33 5b 2a f8 22 73 dc f9 f4 b8 e1 2f 04 4d fc b2 27 3d 83 f7 9b c1 d8 26 00 50 c2 76 c6 ce 0c 6e 73 99 c1 f2 4d 13 ad 6d 48 a7 e8 be f0 70 82 e8 bd 99 78 71 18 be 51 06 57 95 6f b1 53 bc 42 f2 32 ed c7 7e de e2 d7 01 4f 0e 1d 12 70 29 30 96 64 00 b6 78 2d a8 bb 87 86 73 39 35 62 f2 1b 13 a8 91 f2 05 63 16 f1 39 e2 59 51 0e 9c 18 54 ad b9 74 5e 3b c3 b8 90 08 0f cb d8 a3 d4 76 f3 b0 61 a0 2a 42 08 61 3d c4 05 9c f3 3d 70 1e 45 41 b5 90 32 0c d7 19 c1 9c d6 40 37 a9 f1 61 9e ab 30 db 29 b5 f1 5c 1b 43 57 d7 ec ad e2 65 14 f1 26 b1 d4 b6 82 c3 63 82 b8 b7 ff 04 96 de 94 52 4d dc 35 e4 8e ce 31 5a 9e db 84 db ce 35 81 7d 13 71 30 40 e9 6a 4e 62 71 24 43 8a c1 19 b6 58 db 59 51 4d f1 7b 9e ca a9 2e b0 17 2c c5 bc 2a c1 68 40 78 26 0b f5			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	26/11/26 20:26:45 - 26/11/26 14:26:45
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.70.d2

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	26/11/26 20:26:46 - 26/11/26 14:26:46
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	240188336
Datos estampillados:	9snzUomUuxRLbLTkkBQyZ6pcNKw=

Versión Pública
PJF -

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	ANGELICA TRUEBA VALENZUELA	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.5a.52	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	26/11/26 20:30:02 - 26/11/26 14:30:02	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	3f a1 11 c1 20 76 32 2f f9 a2 05 fb bf 52 68 83 a4 05 6a 38 bc 85 88 23 29 28 7e e1 c7 dc aa 1d ac 61 8c 0a 44 54 ca 56 6e 0b a3 36 5f 82 ea ff 84 dc 3c cc 7a 18 58 af 5e 71 e4 0e 27 f2 21 bf 52 0b c5 ca 17 51 f9 49 07 da 4d 11 75 cd 53 f9 f6 3c b0 57 cb af 11 3b 8a af 3f d6 38 d0 53 1a db 64 3a 6f 68 1f 0b 80 84 4e 56 24 e0 86 d3 97 61 a9 cf f9 fa 11 07 f2 b0 f5 4f 66 80 96 d4 86 7f f0 1d 2b a1 e0 79 27 65 5d 9b b5 2f 77 ac 58 d7 ba aa f4 e1 98 e7 62 7b d3 67 4a 1c 01 64 38 81 ab 65 7c 2d c4 14 bd 92 48 9c 35 7b 5a b4 41 fb ee 7d 31 b3 6b fd df 7f 4e c4 af af eb e1 a6 3d 5f ad 49 7d 7c 65 74 5a 9a 9e b4 ad 4f 26 b7 19 2a 5a b6 ee f8 52 3f b3 19 76 80 60 85 08 a5 46 c5 3b d7 73 1a db 22 6e 0f 5b b5 5c bb 7f c7 56 a0 81 ed 80 62 77 7d 55 32 70 75 d0 a3 d6 37 59 6f 6b 47 a7 81 51 64 cf 48 8c 52 87 55 bc 77 2b 1b ae e4 be a1 47 7c a6 5a 95 da 7b 72 ac a5 53 c8 8b 65 16 f2 e9 bf a8 78 78 63 b3 0e 70 c3 13 8f 72 7a f2 9e 44 63 8d d1 82 26 ce c7 a2 15 72 42 5c 5e 3c 82 76 bb 30 a3 6d 96 dc dd 1d ab 5b d9 5a 0f 04 3f 3b a4 bf 7d a9 b2 81 88 72 c7 82 4f 82 a3 ab 88 a0 13 ba 5e 33 e2 52 4c 67 6c 29 0f 27 6b ba e1 5f 16 22 62 4f 39 94 3c 98 fd			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	26/11/26 20:30:03 - 26/11/26 14:30:03
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.5a.52

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	26/11/26 20:30:03 - 26/11/26 14:30:03
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	240193290
Datos estampillados:	Pgh0+OBFzZD0rXkVf1s1jjYM/RA=

El veintiseis de noviembre de dos mil veintiseis, la licenciada Cristina Verónica Cristerna Torres, Secretario(a), con adscripción en el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Decimosegundo Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública