PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Amparo Directo 289/2025

AMPARO DIRECTO ADMINISTRATIVO 289/2025

QUEJOSA: ******* ******** ** ********** ******** ** ******* ********* **POR CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE** ******* ********** *******

MAGISTRADO PONENTE: PEDRO GUERRERO TREJO

SECRETARIA: DOLORES GUADALUPE BAZÁN DÍAZ

COLABORÓ: ANDREA KAREN ARMENGOL HERNÁNDEZ

Oaxaca de Juárez, Oaxaca. Sentencia del Primer Tribunal Colegiado en Materias Civil y Administrativa del Decimotercer Circuito, corespondiente a la sesión ordinaria pública virtual de **doce de noviembre de dos mil veintiséis.**

V I S T O S para resolver, los autos del juicio de amparo directo **289/2025**; y,

R E S U L T A N D O:

PRIMERO. Recepción de la demanda de amparo. Por escrito presentado el ocho de mayo de dos mil veinticinco, en la oficialía de partes de la Sala Regional en Oaxaca del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, ******* ******** ** ********** ******** ** ******* ********* por conducto de su representante ******* ********** ******* (carácter reconocido en auto de diecinueve de agosto de dos mil veinte, en el juicio de nulidad ******* *******), solicitó el amparo y la protección de la Justicia de la Unión contra la autoridad y por el acto siguiente:

CARLOS LOPEZ CANSECO
706a662063a6633000000000000001361d
16/04/29 12:29:25

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

"III. LA AUTORIDAD RESPONSABLE. En la especie tiene ese carácter el (…) Magistrado instructor y Titular de la segunda Ponencia, de la Sala Regional del Sureste del H. Tribunal Federal de Justicia Administrativa.

IV. EL ACTO RECLAMADO. La sentencia definitiva de fecha diecinueve de marzo de dos mil veinticinco, dictada en el expediente número **********, *de la Sala Regional del Sureste del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, así como la interlocutoria de fecha veintinueve de abril de dos mil veinticinco, por medio del cual se procedió a resolver la aclaración de sentencia solicitada por la autoridad demandada en dicho expediente número* **********".

Acto que estimó violatorio de los derechos fundamentales tutelados por los artículos 1°, 14, 16 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

SEGUNDO. Admisión y trámite de la demanda. Por razón de turno correspondió conocer de dicha demanda a este tribunal; y por acuerdo de presidencia de diecinueve de mayo de dos mil veinticinco, admitió la demanda de amparo y se dio la intervención correspondiente al agente del Ministerio Público de la Federación adscrito, quien no formuló pedimento.

Asimismo, se tuvo como tercero interesado al jefe Delegacional de Servicios Jurídicos del Instituto Mexicano del Seguro Social en Oaxaca, sin que se le otorgara el plazo para promover la adhesión al amparo, toda vez que no está legitimado para promoverlo en materia administrativa.

TERCERO. Turno a ponencia. Al encontrarse integrado el expediente, por acuerdo de presidencia de **veintinueve de julio de dos mil veinticinco**, se turnaron los autos al magistrado **Pedro Guerrero Trejo**, para que formulara el proyecto de resolución correspondiente.

CUARTO. Nueva integración. Mediante acuerdo dictado en cuatro de noviembre de dos mil veintiséis, se hizo del conocimiento a las partes que por acuerdo general **AG-POAJ-008/2025** y el comunicado de prensa **DGCSV/No.007/2025,** el Presidente del Órgano de Administración Judicial y la Secretaría Ejecutiva del Pleno,

CARLOS LOPEZ CANSECO
706a662063a6630000000000000001361d
16/04/29 12:29:25

PJF Versión Pública

acordaron la adscripción de la Magistrada **Berenice Ramírez Jiménez** y el Magistrado **Lenin Jiménez Hernández** a este Tribunal Colegiado, con efectos a partir del quince de septiembre de dos mil veinticinco.

QUINTO. Expediente electrónico. Conforme a la certificación secretarial que antecede, el expediente físico y el electrónico coinciden en su totalidad y no existe promoción alguna trascendente para el resultado de la propuesta contenida en el proyecto, con posterioridad al auto de turno; y,

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. Competencia. Este Primer Tribunal Colegiado en Materias Civil y Administrativa del Decimotercer Circuito es competente para conocer y resolver este juicio de amparo directo, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 103, fracción I, y 107, fracción V, inciso b), de la Constitución Federal; 34 y 170, fracción I, de la Ley de Amparo; 38, fracción I, inciso b)[1], 210 y 211 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, al reclamarse una sentencia definitiva emitida por el magistrado instructor de la Segunda Ponencia de la Sala Regional en Oaxaca del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, cuya residencia se ubica dentro del territorio en el que este órgano colegiado ejerce jurisdicción.

SEGUNDO. Procedencia. Resulta procedente el juicio, en términos de lo dispuesto por el artículo 170, fracción I, de la Ley de Amparo, toda vez que se reclama una sentencia definitiva dictada en un juicio de nulidad, en la que se declaró la nulidad, no obstante la parte quejosa pretende obtener un mayor beneficio.

TERCERO. Legitimación. La demanda de amparo fue presentada por ******* ******** ** *************** ******** **

CARLOS LOPEZ CANSECO
706a6626363a6633000000000000000001361d
16/04/29 12:29:25

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

---

[1] "***Artículo 38.*** *Con las salvedades a que se refieren los artículos 10 y 21 de esta Ley, son competentes los tribunales colegiados de circuito para conocer:*
I. De los juicios de amparo directo contra sentencias definitivas, laudos o contra resoluciones que pongan fin al juicio por violaciones cometidas en ellas o durante la secuela del procedimiento, cuando se trate:
(…);
b) En materia administrativa, de sentencias o resoluciones dictadas por tribunales administrativos o judiciales, sean locales o federales; (…)".

******* ********* por conducto de su representante ******* ********** *******, parte actora en el juicio de nulidad de origen.

Asimismo, cuenta con interés jurídico para acudir al presente juicio de amparo directo, conforme al artículo 5, fracción I, de la Ley de Amparo, dado que en la sentencia reclamada se reconoció la legalidad y validez de la resolución impugnada, lo que hace que subsista la afectación a su esfera de derechos y su interés para que se analice la constitucionalidad del acto reclamado.

CUARTO. Oportunidad. La demanda se promovió dentro del plazo de quince días que establece el artículo 17, párrafo primero, de la Ley de Amparo, pues la aclaración de la sentencia reclamada[2] se **notificó** a la parte quejosa el **doce de mayo de dos mil veinticinco** (foja 142 del juicio de nulidad), notificación que **surtió efectos** el tercer día hábil siguiente, conforme a los artículos 65 y 68 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, que fue el quince siguiente; por lo que el plazo de quince días previsto en dicho precepto para promover la demanda, **transcurrió** del **dieciséis de mayo al cinco de junio de dos mil veinticinco**[3]; de ahí que si la demanda de amparo se **presentó** el **ocho de mayo de dos mil veinticinco**, en la oficialía de partes de la Sala Regional en Oaxaca del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, lo que se corrobora con la certificación efectuada por la secretaria de acuerdos de la Sala responsable, que obra en la última foja de la demanda, resulta **oportuna** su presentación.

CARLOS LOPEZ CANSECO
706a662636a6633000000000000000001361d
16/04/29 12:29:25

No obsta que se haya presentado antes de que iniciara el plazo respectivo, pues no existe disposición legal que lo prohíba expresamente, ni tampoco precepto que señale que por esa circunstancia el amparo sea extemporáneo o inoportuno.

Aplica la jurisprudencia 2ª./j.16/2016, por las razones que la informan, sustentada por la entonces Segunda Sala de la Suprema Corte de

PJF - Versión Pública

---

[2] Para realizar el cómputo de la oportunidad, sólo se toma en cuenta el último acto que reclama en su demanda de amparo.

[3] Sin considerar los días diecisiete, dieciocho, veinticuatro, veinticinco, treinta y uno de mayo y uno de junio, intermedios, por haber sido sábados y domingos, inhábiles de conformidad con el artículo 19 de la Ley de Amparo.

Justicia de la Nación, con número de registro 2011123, de rubro: “***RECURSO DE REVISIÓN EN EL JUICIO DE AMPARO. SU INTERPOSICIÓN RESULTA OPORTUNA AUN CUANDO OCURRA ANTES DE QUE INICIE EL CÓMPUTO DEL PLAZO RESPECTIVO***”

QUINTO. Certeza del acto reclamado. La existencia de la sentencia reclamada, dictada en el expediente **********, quedó acreditada con el informe justificado rendido por el magistrado instructor de la Segunda Sala y la secretaria de Acuerdos de la Sala Regional responsable, al señalar que es cierto el acto reclamado, lo que se corrobora con las constancias que remitieron, documentales que gozan de valor probatorio pleno, con fundamento en los artículos 312, 343 y 318 del Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares, de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, de acuerdo con su numeral 2°.

Es aplicable al respecto la jurisprudencia 278 del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página doscientos treinta y uno, tomo VI, Materia Común, Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-2000, de rubro: “***INFORME JUSTIFICADO AFIRMATIVO***”.

SEXTO. Innecesaria transcripción. No se transcribe la sentencia reclamada ni los conceptos de violación formulados, al no existir disposición en la Ley de Amparo que obligue a ello, pero se precisa que, al igual que todas las constancias, se tuvieron a la vista para la resolución del asunto, atendiendo a los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias.

Sirve de apoyo la jurisprudencia número 2a./J. 58/2010, emitida por la extinta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, registro digital 164618, de rubro siguiente:

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN”.

CARLOS LOPEZ CANSECO
706a662063a6633000000000000001361d
16/04/29 12:29:25

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Sin que sea necesario agregar copia certificada de la sentencia reclamada, dado que ésta ya obra en el expediente electrónico del presente asunto.

SÉPTIMO. Contexto procesal. Para facilitar la comprensión del asunto se destacan los antecedentes que se desprenden de las constancias del expediente **********, de la Sala Regional en Oaxaca del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, con residencia en esta ciudad, las cuales, como se dijo, gozan de pleno valor probatorio.

Demanda. Mediante escrito presentado el **veinticinco de febrero dos mil veinte**, en la oficialía de partes de la Sala Regional en Oaxaca del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, ******* ******** ** ********** ******** ** ******* ********, por conducto de su representante ******* ********** *******, demandó del titular de la Subdelegación Oaxaca de la Delegación Estatal Oaxaca del Instituto Mexicano del Seguro Social, lo siguiente:

CARLOS LOPEZ CANSECO
706a662636a6633000000000000000001361d
16/04/29 12:29:25

> *"1. El crédito fiscal número *********, contenido en el oficio número **********, de fecha 08 de enero de 2020, emitido por el C. Titular de la Subdelegación Oaxaca, Órgano Operativo de la Delegación Estatal Oaxaca del Instituto Mexicano del Seguro Social, mediante el cual se le impone a mi representada una multa en cantidad de $******* *** *** ********** ***** ******* * ***** ***** ****** ****)".*

Como hechos, narró en su demanda los siguientes:

> *"**PRIMERO.-** Con fecha 14 de enero de 2020, le fue notificado a mi representada ******* ** ** **** ** ***** la resolución impugnada contenida en el oficio número **********, de fecha 08 de enero de 2020.*
>
> ***SEGUNDO.-** No obstante la notoria ilegalidad de la resolución a través de la cual se impuso la multa a mi representada y de que la hoy actora no está de acuerdo con la imposición de la misma, para evitar mayores molestias al domicilio y propiedades de mi representada, con fecha 30 de enero del 2020, se procedió a realizar el pago del crédito fiscal número *********, contenido en el oficio impugnado*

Versión Pública

**********, *de fecha 08 de enero de 2020, tal y como se demuestra con las copias simples de la ficha de depósito y del comprobante de pago respectivos que se anexan como prueba a la presente demanda, razón por la cual en caso de que se decrete la nulidad del acto impugnado, solicito que en cumplimiento a la sentencia que se llegue a dictar, se ordene la devolución de la cantidad pagada de manera indebida por concepto de la supuesta infracción cometida por mi representada, la cual por ser ilegal me permite hacer valer en su contra (…)”*

Radicación y admisión. En proveído dictado el diecinueve de agosto de dos mil veinte (fojas 27 y 28 del juicio de origen), la Segunda Ponencia de la Sala Regional en Oaxaca del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, con residencia en esta ciudad, radicó la demanda con número de expediente **********, admitió a trámite la demanda, tuvo por ofrecidas las pruebas señaladas y emplazó a la autoridad demandada.

Contestación de demanda. Previo requerimiento a la autoridad demandada para que exhibiera las pruebas descritas en los incisos **a)** al **g)** de su contestación, por acuerdo de catorce de febrero de dos mil veintidós, el magistrado instructor tuvo por contestada la demanda y por admitidas las pruebas ofrecidas y exhibidas en el capítulo correspondiente.

Ampliación de la demanda y contestación. Por auto de veintinueve de agosto de dos mil veintidós (foja 88 del juicio de origen), la parte actora amplió su demanda; asimismo, en diverso proveído de veintidós de septiembre siguiente (foja 112 ibídem), se tuvo a la autoridad dando contestación a dicha ampliación.

Sentencia. Seguido el juicio por sus trámites, el diecinueve de marzo de dos mil veinticinco, el titular de la Segunda Ponencia de la Sala Regional en Oaxaca del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, con residencia en esta ciudad, dictó sentencia (fojas 121 a 126 ibídem), en lo que de interés resolvió:

“(…) I. Ha sido procedente el juicio de nulidad interpuesto por ******* ** ** **** ** ****

CARLOS LOPEZ CANSECO
706a662063a6633000000000000000001361d
16/04/29 12:29:25

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

> *II. La parte actora, en el presente juicio sumario, probó los extremos de su acción, en consecuencia:*
> *III. En los términos del Considerando **CUARTO**, se declara la nulidad del oficio ********** de 08 de enero de 2020, en el cual se determinó el crédito fiscal número ********* correspondiente al periodo 12 de 2019, en cantidad de *********, que se precisa en el Resultando 1°, de la presente sentencia".*

Por último, en proveído de veintiocho de abril de dos mil veinticinco, se tuvo a la autoridad demanda promoviendo solicitud para aclarar la sentencia definitiva; la Sala resolvió:

> *"(…) I.- En los términos del Considerando Segundo de la presente resolución ha resultado improcedente la aclaración de sentencia que solicitó la autoridad demandada".*

Determinaciones que constituyen el acto reclamado en este juicio de amparo.

OCTAVO. El estudio de los conceptos de violación lleva a determinar lo siguiente:

CARLOS LOPEZ CANSECO
706a662063a6633000000000000001361d
16/04/29 12:29:25

Alega el quejoso que la sentencia reclamada es ilegal, inconstitucional, inconvencional y violatoria de los derechos humanos reconocidos y las garantías otorgadas para su protección por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en sus numerales 1, 14, 16 y 17; así como los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana Sobre Derechos Humanos; 8 y 10 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, tratados internacionales de los que el Estado Mexicano es parte; asimismo, estima vulnerados en su perjuicio los arábigos 50 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, así como el diverso 222 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria de la ley de la materia; así como los principios de legalidad, congruencia y exhaustividad que todo órgano jurisdiccional debe observar al dictar una sentencia. Preceptos legales que transcribe y parafrasea.

Que el magistrado instructor de la segunda Ponencia de la Sala Regional del Sureste del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, no resolvió de forma correcta, íntegra, completa,

PJF-Versión Pública

imparcial y debida, el primer concepto de impugnación de su escrito de demanda inicial.

Que al dictarse la sentencia que reclama no se le respetó su derecho humano de acceso a la justicia ni se resolvió conforme a la ley o criterios válidamente establecidos.

Que la autoridad responsable viola los principios de completitud y exhaustividad, al no resolver de manera congruente, completa e imparcial los argumentos del quejoso, en relación con el acto impugnado en el juicio de nulidad.

Que si bien se declaró la nulidad lisa y llana de la resolución impugnada consistente en el oficio **********, de ocho de enero de dos mil veinte, mediante el cual se determinó en contra de la quejosa el crédito fiscal número ********** en cantidad de $*********; esto obedeció a un tema de incompetencia de la autoridad emisora titular de la Subdelegación del Instituto Mexicano del Seguro Social, Órgano Operativo de la Delegación Estatal Oaxaca del Instituto Mexicano del Seguro Social; sin embargo de acuerdo a lo previsto en el artículo 57 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, la autoridad competente podría dictar una nueva resolución.

Por tanto, en acatamiento al principio de mayor beneficio que rige a las sentencias dictadas en el juicio de nulidad, la responsable debió proceder a realizar el estudio del concepto de impugnación primero del escrito de demanda (mismo que transcribe), el cual de haberse declarado fundado traerían como consecuencia la nulidad lisa y llana de la resolución impugnada sin otorgarle posibilidad a la autoridad demandada de volver a emitirla.

Refiere que la sentencia reclamada no se encuentra debidamente fundada ni motivada, ni fue dictada de forma completa, congruente y exhaustiva al omitir el estudio del primer concepto de impugnación.

CARLOS LOPEZ CANSECO
706a662063a6630000000000000001361d
16/04/29 12:29:25

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Indica que para ser sujeto obligado a dictaminar el cumplimiento de las obligaciones ante el Instituto por contador público autorizado, es requisito indispensable contar con un promedio anual de trescientos o más trabajadores en el ejercicio fiscal inmediato anterior, lo cual negó lisa y llanamente en la parte final del primer concepto de impugnación mencionado; por tanto, señala que era obligación del magistrado instructor de la Sala regional del Sureste, analizar si en el caso se actualizaba la hipótesis legal contemplada en el artículo 16 primer párrafo de la Ley del Seguro Social, esto es, si quedó acreditado que la quejosa contara con un promedio anual de trescientos o más trabajadores en el ejercicio fiscal inmediato anterior, es decir, si en el ejercicio dos mil diecisiete (ejercicio “inmediato anterior” al ejercicio dos mil dieciocho que la autoridad demandada solicitó se dictaminara por contador público autorizado), contó con un promedio anual de trescientos o más trabajadores, para que quedara demostrada su obligación de dictaminar el cumplimiento de sus obligaciones ante el Instituto Mexicano del Seguro Social, por contador público autorizado.

CARLOS LOPEZ CANSECO
706a662636a6633000000000000000001361d
16/04/29 12:29:25

Agrega que la autoridad demandada hoy tercera interesada, únicamente señaló que la empresa quejosa contó con un total de cuatro mil doscientos cincuenta trabajadores durante el ejercicio dos mil dieciocho, señalando que el promedio anual de trabajadores durante ese año ascendió a trescientos cincuenta y cuatro.

Reitera que el ejercicio inmediato anterior es de dos mil diecisiete y no dos mil dieciocho, como lo señaló la autoridad demandada, lo que dice era suficiente para declarar la nulidad lisa y llana de la resolución impugnada, sin la posibilidad que se volviera a emitir una nueva resolución subsanando el vicio de ilegalidad contenido en ella, debido a que los hechos que la motivaron no se realizaron, fueron distintos o se apreciaron en forma equivocada, o bien si se dictó en contravención de las disposiciones aplicadas o dejó de aplicar las debidas, en cuanto al fondo del asunto.

PJF-Versión Pública

Señala que al no haberse estudiado ese concepto de impugnación, la sentencia reclamada no se encuentra emitida de manera completa, congruente y exhaustiva, por tanto, solicita que este Tribunal Colegiado entre al estudio de dicho concepto de impugnación y de resultar fundado declare la nulidad lisa y llana de la resolución impugnada en el juicio fiscal, sin dejar abierta la posibilidad para la autoridad demandada de volver a reponerlo subsanando el vicio que produjo su nulidad.

Agrega que en el referido primer concepto de impugnación de su escrito de demanda, alegó que la autoridad demandada no dio a conocer en el propio texto de la resolución impugnada los nombres de los trabajadores que supuestamente tuvo dados de alta durante el ejercicio dos mil dieciocho, la Clave Única de Registro de Población (CURP) de éstos, el número de seguridad social respectivo, la fecha de recepción ante el Instituto Mexicano del Seguro Social del aviso de alta y demás datos que le permitieran corroborar que efectivamente dichos trabajadores estuvieron dados de alta por mi representada durante el ejercicio dos mil dieciocho y en caso contrario poder ofrecer pruebas en su contra, ya que al no hacerlo así quedó en estado de indefensión al no poder verificar cuáles eran esos supuestos trabajadores y si le prestaron servicios a la quejosa.

Que esos datos eran necesarios en el texto de la resolución impugnada para cumplir con el requisito de fundamentación y motivación establecido en los artículos 16 Constitucional y 38 fracción IV del Código Fiscal de la Federación, de ahí que ese vicio de ilegalidad era suficiente para declarar su nulidad de manera lisa y llana, sin la posibilidad para la autoridad demandada de poder volver a emitir su resolución subsanando el vicio que produjo su nulidad.

Agrega que tampoco se analizó lo señalado en su escrito de ampliación de demanda.

Concluye que es inconstitucional lo señalado por la responsable al estimar innecesario el estudio de los restantes conceptos de impugnación hechos valer en la demanda, por

CARLOS LOPEZ CANSECO
706a662063a6633000000000000001361d
16/04/29 12:29:25

considerar que no variarían el sentido de lo resuelto; al respecto, argumenta que, de resultar fundados los argumentos que el magistrado instructor dejó de estudiar, le traerían un mayor beneficio, dado que conllevarían a la insubsistencia plena de la resolución impugnada, en términos del artículo 52, fracción II, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, lo que impide que la autoridad competente pueda emitir un nuevo acto con idéntico sentido de afectación que el declarado nulo.

Finaliza diciendo que con base en el principio de mayor beneficio, la responsable estaba obligada a estudiar los agravios encaminados a controvertir el fondo del asunto y proceder a resolver la cuestión efectivamente planteada.

Invoca en apoyo la tesis aislada I.21o.A.17 A (11a.), con registro digital: 2029621, de rubro: ***"PRINCIPIO DE MAYOR BENEFICIO EN EL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL. BASTA QUE LA PERSONA QUEJOSA EN AMPARO DIRECTO MANIFIESTE LA OMISIÓN DE LA SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA, DE ANALIZAR LOS CONCEPTOS DE IMPUGNACIÓN RELACIONADOS CON EL FONDO DEL ASUNTO, PARA QUE EL TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO ESTUDIE LA EFICACIA DE SU ARGUMENTO"***.

CARLOS LOPEZ CANSECO
706a662063a6630000000000000001361d
16/04/29 12:29:25

Estudio. Los anteriores argumentos se analizarán de manera conjunta, dada su estrecha vinculación y su estudio lleva a concluir que son sustancialmente fundados y suficientes para conceder el amparo, con base en las siguientes consideraciones:

Las sentencias dictadas por la Sala Regional en Oaxaca del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, al resolver un conflicto sometido a su consideración, deben observar lo dispuesto por los artículos 16, primer párrafo, de la Constitución[4], 50, segundo párrafo[5],

PJF - Versión Pública

---

[4] "***Artículo 16.*** *Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento. En los juicios y procedimientos seguidos en forma de juicio en los que se establezca como*

en vinculación con el numeral 51, penúltimo párrafo[6], ambos de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo.

De los preceptos invocados se desprende que el Tribunal Federal de Justicia Administrativa, se encuentra constreñido a dictar sentencias fundadas y motivadas, en las que se analice la pretensión del actor que se deduzca de su demanda de nulidad, en relación con la resolución impugnada.

Lo anterior, acorde con los principios de congruencia y exhaustividad que consisten, en que la responsable debe ocuparse de todos y cada uno de los puntos controvertidos en el juicio y que ese examen se realice sin omitir alguno de ellos, lo que significa que la litis en el juicio de nulidad se integra con los conceptos de anulación en relación con el acto impugnado y con los argumentos de la contestación de la demanda que sean necesarios para resolver la pretensión del actor.

De igual manera, en las disposiciones administrativas en análisis se consigna el deber del Tribunal mencionado de analizar en primer lugar los argumentos que puedan llevar a declarar la nulidad lisa y llana; observando el principio del mayor beneficio, que implica privilegiar el fondo del asunto a través de los planteamientos de invalidez que se formulen, incluso sobre las cuestiones competenciales de la autoridad, pues el particular podrá ver colmada su pretensión sustancial máxima contenida en la demanda de nulidad, dado que la declaratoria de invalidez que en su caso se dicte –nulidad lisa y llana–, pueda tener como consecuencia la eliminación total de los efectos del acto impugnado.

CARLOS LOPEZ CANSECO
706a662063a6633000000000000000001361d
16/04/29 12:29:25

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

regla la oralidad, bastará con que quede constancia de ellos en cualquier medio que dé certeza de su contenido y del cumplimiento de lo previsto en este párrafo (…)".

[5] "***Artículo 50.*** (…)
Cuando se hagan valer diversas causales de ilegalidad, la sentencia de la Sala deberá examinar primero aquéllos que puedan llevar a declarar la nulidad lisa y llana. En el caso de que la sentencia declare la nulidad de una resolución por la omisión de los requisitos formales exigidos por las leyes, o por vicios de procedimiento, la misma deberá señalar en que forma afectaron las defensas de la persona particular y trascendieron al sentido de la resolución (…)".

[6] "***Artículo 51.*** (…)
Cuando resulte fundada la incompetencia de la autoridad y además existan agravios encaminados a controvertir el fondo del asunto, el Tribunal deberá analizarlos y si alguno de ellos resulta fundado, con base en el principio de mayor beneficio, procederá a resolver el fondo de la cuestión efectivamente planteada por la persona actora (…)".

Así, si existen planteamientos sobre vicios formales y otros relacionados con el fondo del asunto, se les debe dar preferencia a los que condujeran a declarar la nulidad lisa y llana, cuyos efectos impidieran un nuevo pronunciamiento por parte de la autoridad demandada.

Resulta aplicable la jurisprudencia 2a./J. 66/2013 (10a.), emitida por la entonces Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con registro digital: 2003882, de rubro y texto siguientes:

> *"**PROCEDIMIENTO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. EL ARTÍCULO 51, PENÚLTIMO PÁRRAFO, DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, OBLIGA AL ESTUDIO DE LOS CONCEPTOS DE IMPUGNACIÓN TENDENTES A CONTROVERTIR EL FONDO DEL ASUNTO, AUN CUANDO EL ACTO IMPUGNADO ADOLEZCA DE UNA INDEBIDA FUNDAMENTACIÓN DE LA COMPETENCIA DE LA AUTORIDAD DEMANDADA.** Del citado precepto, adicionado mediante decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación de 10 de diciembre de 2010, deriva que cuando la incompetencia de la autoridad resulte fundada y además existan agravios encaminados a controvertir el fondo del asunto, las Salas del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa deberán analizarlos, y si alguno de éstos resulta fundado, con base en el principio de mayor beneficio, procederán a resolver el fondo de la cuestión efectivamente planteada por el actor. Por su parte, el principio de mayor beneficio implica que debe privilegiarse el estudio de los argumentos que, de resultar fundados, generen la consecuencia de eliminar totalmente los efectos del acto impugnado; por tanto, atento al artículo 51, penúltimo párrafo, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo que expresamente alude al principio indicado, las Salas referidas deben examinar la totalidad de los conceptos de anulación tendentes a controvertir el fondo del asunto, aun cuando se determine que el acto impugnado adolece de una indebida fundamentación de la competencia de la autoridad demandada; obligación que, además, debe acatarse en todas las resoluciones emitidas por ese Tribunal a partir del 11 de diciembre de 2010, fecha en que entró en vigor la adición al señalado precepto legal, sin realizar distinciones respecto de los asuntos que estaban en trámite con anterioridad, o bien, de los iniciados posteriormente".*

Ahora bien, en el caso, la Sala responsable declaró fundado el concepto de impugnación segundo de la demanda pues, en esencia, estimó actualizada la causal de nulidad prevista en el artículo 51,

CARLOS LOPEZ CANSECO
706a662063a6633000000000000000001361d
16/04/29 12:29:25

Versión Pública

primer párrafo, fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, al considerar que la impugnada cédula de liquidación por multa por infracciones u omisiones de ocho de enero de dos mil veinte, carece de los requisitos de la debida fundamentación y motivación en su aspecto material, en términos de los artículos 16 Constitucional y 38, primer párrafo, fracciones IV y V del Código Fiscal de la Federación, porque fue emitida por autoridad incompetente; así, declaró la nulidad lisa y llana de la resolución impugnada, para el efecto de que, dentro del plazo de un mes a que se refiere el artículo 58-14 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, la autoridad demandada del Instituto Mexicano del Seguro Social, devuelva a ******* ******** ** ********** ******** ** ******* ********, el importe de $********, debidamente actualizado y con los intereses de ley, como lo prevén los artículos 21, 22 y 22-A del Código Fiscal de la Federación.

Así, ante la nulidad lisa y llana decretada, estimó innecesario el estudio de los restantes conceptos de impugnación hechos valer en la demanda, al considerar que, cualquiera que fuera su resultado, no variaría el sentido de la sentencia.

Sin embargo, como se hace valer en los conceptos de violación, la responsable perdió de vista que la parte actora, aquí quejosa, en su demanda expresó argumentos que guardan relación con el fondo del asunto, y que de resultar fundados, podrían generarle un beneficio mayor al obtenido con la nulidad lisa y llana decretada con motivo de un vicio procesal, pues esta anulación no tiene el alcance de impedir que la autoridad competente pueda emitir un nuevo acto administrativo.

En el primer concepto de impugnación, la actora, ahora quejosa alegó:

"PRIMER CONCEPTO DE IMPUGNACION. La resolución impugnada contenida en el oficio impugnado número ********** *de fecha 08 de enero de 2020, determinante del crédito fiscal número* *********, *es ilegal por violación al artículo 38 fracción IV del Código Fiscal de la Federación en relación con los artículos 1°, 14 y 16 de Constitucional debido a que*

CARLOS LOPEZ CANSECO
706a662063a6633000000000000000001361d
16/04/29 12:29:25

no se encuentra debidamente fundada ni motivada, toda vez que de su texto se aprecia que se sanciona a mi representada de la siguiente manera:

(Inserta transcripción).

De lo anterior se desprende que la autoridad demandada impuso a mi representada una multa en cantidad de *********, *por no cumplir con la obligación de dictaminar por contador público autorizado sus aportaciones ante el Instituto demandado como lo señala el artículo 16, primer párrafo, de la Ley del Seguro Social dictamen que debió haberse presentado a más tardar el día 30 de septiembre de 2019, en virtud de que según la autoridad demandada mi representada se encontraba obligada a ello al contar con un promedio anual de más de trescientos trabajadores en el ejercicio fiscal inmediato anterior.*

Así tenemos que (sic) *artículo 16, primer párrafo, de la Ley del Seguro Socia dispone:*

(Lo copia)

Del referido ordenamiento se desprende que los patrones que de conformidad con el reglamento cuenten con un promedio anual de trescientos o más trabajadores en el ejercicio fiscal inmediato anterior, están obligados a dictaminar el cumplimiento de sus obligaciones ante el Instituto por contador público autorizado, en los términos que se señalen en el reglamento que al efecto emita el Ejecutivo Federal.

De ahí que, para ser sujeto obligado a dictaminar el cumplimiento de las obligaciones ante el Instituto por contador público autorizado, es requisito indispensable contar con un promedio anual de trescientos o más trabajadores en el ejercicio fiscal inmediato anterior.

Ahora bien, la ilegalidad de la multa que ahora se combate, estriba en el hecho de que si bien la autoridad demandada en el texto de la resolución impugnada señala que una vez consultada la información relativa a los asegurados registrados en los registros patronales ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** *y según información electrónica contenida en el Disco CD-ROM del Sistema Único de Autodeterminación (SUA), se identificó que en esos registros patronales obtuvo un total de 4,250 trabajadores durante el ejercicio 2018, resultando que, el promedio anual de trabajadores registrados durante el ejercicio 2018 por el patrón* ****** ** ** **** ** **** *, asciende a 354, sin embargo, la autoridad demandada NUNCA ME DA A CONOCER, las pruebas que tomó en cuenta para concluir que mi representada efectivamente tuvo un promedio anual de trabajadores de 354, y que efectivamente los registros patronales antes mencionados se encontraban asociados a mi representada* ******* ** ** **** ** ***. *tampoco me da a conocer en el propio texto de la resolución impugnada los nombres de los trabajadores que mi representada supuestamente tuvo dados de alta durante el ejercicio 2018, la Clave Única de Registro de Población (CURP) de éstos, el número de seguridad social respectivo, la fecha de recepción ante el Instituto Mexicano del Seguro Social del aviso de alta, en fin datos que*

CARLOS LOPEZ CANSECO
706a662063a6630000000000000001361d
16/04/29 12:29:25

permitieran a mi representada poder corroborar que efectivamente dichos trabajadores estuvieron dados de alta por mi representada durante el ejercicio 2018 y en caso contrario poder ofrecer pruebas en su contra, siendo evidente el estado de indefensión en que se dejó a mi representada al no poder verificar cuáles eran esos supuestos trabajadores que mi representada tuvo dados de alta durante el ejercicio 2018, de ahí que me sea dable señalar que la resolución hoy impugnada no se encuentra debidamente motivada, siendo ilegal y violatoria de los artículos 16 de la Constitución Federal y 38, fracción IV, del Código Fiscal de la Federación, siendo suficiente para declarar su nulidad de manera lisa y llana.

En efecto si bien del texto de la resolución impugnada, se desprende que la autoridad demandada señaló que mi representada contó con un promedio anual de 300 o más trabajadores a través de la información electrónica proveniente de la base de datos institucional denominada CD-ROM-SUA, donde se observa el Registro Federal de Contribuyentes, el nombre, el número de registro del patrón, actividad fecha de movimiento, tipo de cotizantes, número de trabajadores, grado de riesgo, sin embargo la autoridad demandada omitió precisar dichos datos relativos al nombre de los trabajadores que supuestamente mi representada tuvo dados de alta en el ejercicio fiscal 2018, fecha del alta o movimiento, número de seguridad social, lo que impide a mi representada comprobar si esos trabajadores respecto de los que se emite la resolución impugnada, efectivamente le prestaron servicios a mi representada y, en su caso, constatar la existencia real de los mismos no obstante que eran necesarios esos datos en el texto de la resolución impugnada para cumplir con el requisito de fundamentación y motivación establecido en los artículos 16 Constitucional y 38, fracción IV, del Código Fiscal de la Federación.

Sin que sea óbice el que la autoridad haya motivado la resolución controvertida en los datos que consten en los expedientes o documentos que lleve o tenga en su poder, o que le sean proporcionados por otra autoridad, pues ello no la exime de su obligación de fundar y motivar debidamente sus resoluciones, máxime que a mi representada nunca se le dieron a conocer la información supuestamente consultada.

Sirve de apoyo, la jurisprudencia por contradicción de tesis V-J-SS-9, publicada en la revista de este Tribunal, Quinta Época, septiembre de dos mil uno, página 10, que dispone lo siguiente:

'LIQUIDACIONES DEL INFONAVIT.- SU DEBIDA MOTIVACIÓN REQUIERE PRECISAR EL NOMBRE DE CADA TRABAJADOR (inserta su texto)'.

A mayoría de razón, si la demandada señala en la resolución que esa información la conoció de la revisión de la información contenida en la base de datos de ese organismo, en el cual obviamente se encuentra registrado, entre otros datos, los nombres de los trabajadores de la actora, su número de seguridad social, salarios base de cotización, fecha de alta o del movimiento respectivo; se constata que tuvo a su alcance el dato de los nombres de los trabajadores respecto de los cuales señala que mi representada los tuvo dados de alta durante el ejercicio fiscal 2018 y, por ende, estaba obligada a precisarlos en su determinación, a efecto de considerarla suficientemente fundada y motivada.

CARLOS LOPEZ CANSECO
706a662063a6633000000000000001361d
16/04/29 12:29:25

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En apoyo del criterio, resultan aplicables las tesis III-TASRXV-105 y III-TASS-219, de la Sala Regional (sic) *Sureste (Oaxaca) y del Pleno de la Sala Superior de este Tribunal, respectivamente, visibles en las Revistas Oficiales, Tercera Época, No. 77, mayo de 1994, año VII, página 16 y; No. 4, abril de 1988, año I, página 26 que establecen:*

'LIQUIDACIONES DE APORTACIONES PATRONALES OMITIDAS Y DE LOS DESCUENTOS NO RETENIDOS O ENTERADOS A FAVOR DEL INFONAVIT.- SU DEBIDA FUNDAMENTACION Y MOTIVACIÓN (transcribe su texto)'.

'MOTIVACIÓN.- REQUISITOS QUE DEBEN REUNIR LAS LIQUIDACIONES EMITIDAS POR EL INSTITUTO DEL FONDO NACIONAL PARA LA VIVIENDA PARA LOS TRABAJADORES (la copia)'.

*Por lo anteriormente expuesto, niego lisa y llanamente en términos del artículo 42 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo en relación con el artículo 68 del Código Fiscal de la Federación, que mi representada ******* ** ** **** ** ****, haya tenido un promedio anual de trescientos o más trabajadores en el ejercicio fiscal 2018.*

*Niego lisa y llanamente que mi representada ******* ** ** **** ** **** se encuentre obligada a dictaminar el cumplimiento de sus obligaciones ante el Instituto por contador público autorizado.*

*Niego lisa y llanamente que los registros patronales ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** y ********** , pertenezcan a mi representada ******* ** ** **** ** ****".*

CARLOS LOPEZ CANSECO
706a662063a6633000000000000000001361d
16/04/29 12:29:25

Asimismo, al imponerse de la contestación de la autoridad demandada, así como de las documentales que exhibió (mismas que no acompañó la Sala responsable al rendir su informe justificado ante este Tribunal Colegiado, por lo que se desconoce su contenido íntegro), la parte actora en su ampliación de demanda refirió:

*"PRIMERO. Se debe declarar fundado el agravio PRIMERO del escrito inicial de demanda, en el cual en su parte final se negó lisa y llanamente que mi representada ****** ** ** **** ** **** , se encuentre obligada a dictaminar el cumplimiento de sus obligaciones ante el Instituto Mexicano del Seguro Social por contador público autorizado.*

*En efecto, de la lectura que se realice al oficio impugnado de número **********, de fecha 08 de enero de 2020, se desprende que la autoridad demandada impuso a mi representada una multa en cantidad de *********, en virtud de que se señala que 'no cumplió con la obligación de dictaminar por contador público autorizado sus aportaciones ante el Instituto Mexicano del Seguro Social, como lo señala el artículo 16, primer párrafo, de la Ley del Seguro Social, en términos del*

Versión Pública

*Reglamento de la Ley del Seguro Social en Materia de Afiliación, Clasificación de Empresas, Recaudación y Fiscalización el ejercicio fiscal 2018, dictamen que debió de haber presentado a más tardar el día 30 de septiembre de 2019, de conformidad con el articulo 161, primer párrafo, del Reglamento mencionado, en razón de que el patrón ******* ** ** **** ** ****, sí se encuentra obligado a dictaminar el cumplimiento de sus obligaciones y el ejercicio a dictaminar, se tomó como referencia la definición señalada por el articulo décimo octavo transitorio de la reforma a la Ley del Seguro Social, publicada el 20 de diciembre de 2001...'.*

Ahora bien, al negar mi representada de manera lisa y llana que se encuentre obligada a dictaminar el cumplimiento de sus obligaciones ante el Instituto Mexicano del Seguro Social, por contador público autorizado, recaía en la autoridad demandada la carga de acreditar debidamente que mi representada sí se ubicaba plenamente en la hipótesis prevista en el artículo 16, primer párrafo, de la Ley de Seguro Social, para que tuviera la obligación de dictaminar sus obligaciones mediante dictamen realizado por contador público autorizado, mismo artículo que señala lo siguiente:

(Lo transcribe)

De dicho artículo 16 se desprende de manera clara que únicamente los patrones que cuenten con un promedio anual de trescientos o más trabajadores en el ejercicio inmediato anterior, están obligados a dictaminar el cumplimiento de sus obligaciones ante el Instituto por contador público autorizado.

En el caso concreto, la autoridad demandada señala de manera expresa que mi representada no cumplió con la obligación de dictaminar por contador público autorizado sus aportaciones ante el Instituto Mexicano del Seguro Social, el ejercicio fiscal 2018, dictamen que debió de haber presentado a más tardar el día 30 de septiembre de 2019.

Por lo que si mi representada negó lisa y llanamente en términos del artículo 42 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en relación con el artículo 68 del Código Fiscal de la Federación, que se encuentre obligada a dictaminar el cumplimiento de sus obligaciones ante el Instituto por contador público autorizado, la carga de la prueba de demostrar que efectivamente mi representada contó con un promedio de trescientos o más trabajadores en el ejercicio fiscal inmediato anterior, correspondía a la autoridad demandada.

A efecto de acreditar lo anterior, la autoridad hoy demandada, al dar contestación a la demanda, exhibe como pruebas de su parte los siguientes documentos:

a) Impresión de consulta de pagos SUA sobre CD respecto de los registros patronales ********** **********
********** ********** ********** **********
********** ********** ********** **********
********** ********** ********** **********
********** *y* ********** *correspondientes al ejercicio 2018.*

b) Avisos de inscripción relativos a los registros patronales
********** ********** ********** **********
********** ********** ********** **********
********** ********** ********** **********
********** ********** ********** *y* **********.

CARLOS LOPEZ CANSECO
706a662063a6630000000000000001361d
16/04/29 12:29:25

c) Las impresiones de consultas de cuentas individuales de los supuestos trabajadores que supuestamente le sirvieron de base para la emisión de la resolución impugnada relativas a los registros patronales ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** y **********.

d) La carta de términos y condiciones para la obtención y uso de número patronal de identificación electrónica y certificado digital de los registros patronales ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** y **********.

e) Acuses de recibos electrónicos de supuesta transmisión de movimientos afiliatorios, supuestamente transmitidos por el patrón con el uso de certificado digital respecto de los registros patronales ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** y **********.

*Dichos documentos ofrecidos como prueba por la autoridad demandada, al dar contestación a la demanda mediante oficio de fecha 01 de octubre de 2020 y proporcionados mediante oficio de cumplimiento de requerimiento de fecha 16 de marzo de 2021, son insuficientes para demostrar que mi representada tenía la obligación de dictaminar por contador público registrado, el cumplimiento de sus obligaciones ante el Instituto Mexicano del Seguro Social, respecto del ejercicio fiscal 2018, en virtud de que para ello la autoridad demandada debió acreditar que mi representada en el ejercicio inmediato anterior contaba con un promedio anual de trescientos o más trabajadores, es decir, que si a mí representada a través del oficio combatido en el presente juicio fiscal, la están sancionando por no haber cumplido con la obligación de dictaminar por contador público autorizado sus aportaciones ante el Instituto Mexicano del Seguro Social respeto del ejercicio fiscal 2018, entonces la autoridad hoy demandada, primeramente debió de acreditar que mi representada en el ejercicio fiscal inmediato anterior, es decir, en el ejercicio 2017 tuvo un promedio anual de trescientos o más trabajadores, sin embargo, con las documentales exhibidas por la autoridad demandada a través de su escrito de contestación de demanda, no acredita que mi representada ****** ** ** **** ** **** , en el ejercicio fiscal 2017, contó con un promedio anual de trescientos o más trabajadores, en virtud de que como se desprende de la propia contestación a la demanda, la autoridad de manera expresa señala que las pruebas que exhibe a su contestación son con la finalidad de acreditar que mi representada obtuvo un total de 4,250 trabajadores en el ejercicio fiscal 2018, pero a lo que estaba obligada a demostrar de acuerdo a lo señalado en el artículo 16, primer párrafo, de la Ley del Seguro Social, es que mi representada contó con un promedio anual de trescientos o más trabajadores en el ejercicio fiscal inmediato anterior es decir en el ejercicio fiscal 2017, para que se acreditara que mi representada sí*

CARLOS LOPEZ CANSECO
706a662063a6630000000000000000001361d
16/04/29 12:29:25

Versión Pública

tenía la obligación de dictaminar el ejercicio fiscal 2018, mediante contador público autorizado, pero como erróneamente la demandada pretende acreditar con las pruebas exhibidas de que mi representada en el ejercicio 2018 tuvo un promedio de más de trescientos trabajadores, es evidente que no se desvirtúa la negativa lisa y llana de mi representada en el sentido de que se encuentre obligada a dictaminar el cumplimiento de sus obligaciones ante el Instituto Mexicano del Seguro Social, por contador público autorizado, pues insisto, para ello era necesario acreditar que en el ejercicio inmediato anterior, es decir en el ejercicio 2017 contaba con un promedio de trescientos o más trabajadores, lo cual con las pruebas ofrecidas de ninguna forma se acredita tal hecho siendo ello suficiente para considerar indebidamente fundado y motivado el oficio de imposición de la multa de número ********** *, de fecha 08 de enero de 2020 y por ende resulta procedente declarar su nulidad de manera lisa y llana.*

Una vez más y para todos los efectos legales a que haya lugar, niego lisa y llanamente, en términos del artículo 42 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo en relación con el artículo 68 del Código Fiscal de la Federación, que mi representada ******* ** ** **** ** **** *, haya tenido un promedio anual de trescientos o más trabajadores en el ejercicio fiscal inmediato anterior al ejercicio 2018.*

SEGUNDO. Independientemente de lo manifestado en el inciso anterior, es de señalarse que las documentales que exhibe la demandada, no pueden ser consideradas válidas para acreditar lo mencionado por la autoridad demandada en el oficio de imposición de la multa de número ********** *de fecha 08 de enero de 2020, en el sentido de que mi representada supuestamente tuvo un total de 4,250 trabajadores durante el ejercicio 2018 y que por ello resulta que el promedio anual de trabajadores registrados durante el ejercicio 2018 por el patrón* ****** ** ** **** ** ****, *asciende a 354, por lo que mi representada se ubicaba dentro de la hipótesis legal a que se refiere el artículo 16 primer párrafo de la Ley del Seguro Social al contar con un promedio anual de más de trescientos trabajadores en el ejercicio fiscal inmediato anterior en virtud de que si bien exhibe las documentales consistentes en:*

a) Impresión de consulta de pagos SUA sobre CD respecto de los registros patronales ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** y ********** *correspondientes al ejercicio 2018.*

b) Avisos de inscripción relativos a los registros patronales ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** y ********** *.*

c) Las impresiones de consultas de cuentas individuales de los supuestos trabajadores que supuestamente le sirvieron de base para la emisión de la resolución impugnada relativas a los registros patronales ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** **********

CARLOS LOPEZ CANSECO
706a662063a6633000000000000000001361d
16/04/29 12:29:25

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

********** ********** ********** **********
********** ********** ********** ********** *y*
**********.

d) La carta de términos y condiciones para la obtención y uso de número patronal de identificación electrónica y certificado digital de los registros patronales ********** ********** **********
********** ********** ********** **********
********** ********** ********** **********
********** ********** ********** ********** *y*
**********.

e) Acuses de recibos electrónicos de supuesta transmisión de movimientos afiliatorios, supuestamente transmitidos por el patrón con el uso de certificado digital respecto de los registros patronales ********** ********** ********** **********
********** ********** ********** **********
********** ********** ********** **********
********** ********** ********** *y* **********.

Sin embargo, del análisis que se realice por esta Sala a las documentales señaladas, deberá concluir que no son suficientes para acreditar que mi representada efectivamente tuvo un total de 4,250 trabajadores durante el ejercicio 2018, y que por ello resulta que, el promedio anual de trabajadores registrados durante el ejercicio 2018 por el patrón ****** ** ** **** ** **** *, asciende a 354 como de manera ilegal se hizo constar en el oficio impugnado de número* **********, *de fecha 08 de enero de 2020, por las siguientes razones:*

1. Porque las supuestas Impresiones de consulta de pagos SUA sobre CD respecto de los registros patronales **********
********** ********** ********** **********
********** ********** ********** **********
********** ********** ********** **********
********** ********** *y* **********, *correspondientes al ejercicio 2018 no pueden otorgársele valor probatorio alguno y no pueden ser consideradas pruebas idóneas para acreditar que mi representada efectivamente tuvo un total de 4,250 trabajadores durante el ejercicio 2018, y que por ello resulta que, el promedio anual de trabajadores registrados durante el ejercicio 2018 por el patrón* ****** ** ** **** ** **** *, asciende a 354, en virtud de que dichas impresiones son exhibidas en copias simples sin que su contenido haya sido certificado por una autoridad competente para ello, además de que esas supuestas impresiones de consulta de pagos SUA, no demuestran cuántos trabajadores tuvo mi representada en ese ejercicio 2018, pues para satisfacer su obligación probatoria en estos asuntos, e Instituto Mexicano del Seguro Social no puede exhibir en juicio 'cualquier certificación o documento' acreditativo de la relación de trabajo, sino que debe exhibir las pruebas directas correspondientes, o un verdadero documento al que por tener las características que se describirán, pueda considerarse un verdadero documento certificado, el que en realidad se determina, no como un documento específico sino como una actuación elaborada que se contiene en un documento con ciertas características que permitan considerarlo como verdaderamente válido para acreditar lo asentado en ellos, además de que para acreditar que mi representada tuvo*

Versión Pública

CARLOS LOPEZ CANSECO
706a662063a6633000000000000000001361d
16/04/29 12:29:25

trabajadores en ese ejercicio fiscal, debieron de ser ofrecidos los estados de cuenta individual de los trabajadores o los avisos de afiliación presentados por el patrón ante el Instituto Mexicano del Seguro Social, respecto de los trabajadores que según la autoridad demandada mi representada tuvo durante el ejercicio fiscal 2018.

En efecto, al no haberse exhibido una verdadera certificación de la supuesta impresión de pantalla de consulta de pagos SUA sobre CD respecto de los registros patronales ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** *y* **********, *dichas impresiones de pantalla, no pueden surtir ningún efecto jurídico en contra de mi representada, debido a que sólo si la actividad del funcionario es la apropiada para otorgar certeza de que los datos contenidos en el documento certificatorio coinciden con los conservados en los archivos múltiples; de manera tal que sea posible la descripción de la información para su revisión, compulsa y escrutinio, razonablemente podrá estimarse que se está ante una verdadera certificación que, por su contenido, puede considerarse un auténtico documento con valor probatorio.*

Es de señalarse que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, mediante jurisprudencia, ya precisó un concepto especial que permite establecer las características necesarias de estas certificaciones, así como un parámetro para su valoración específica, lo que así debe ser estimado dada su repercusión procesal en el juicio contencioso.

Es importante señalar también que de conformidad con el artículo 46, fracción II, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en materia de pruebas, tratándose de actos de las autoridades administrativas.se entenderán legalmente afirmados los hechos que constan en las actas que al efecto se levanten, pero también la eficacia de dichas comprobaciones depende de la actividad, por parte del funcionario de inscribir en el documento que elabore la descripción de los datos comprobados, de manera tal, que nulifiquen toda posibilidad de dudas respecto de los contenidos de los archivos.

Sobre las bases anteriores, según la jurisprudencia de la Suprema Corte, si el actor niega la relación laboral, entonces éste, aunque en principio no tiene carga probatoria, la adquirirá en juicio, en términos del artículo 82, fracción I, en relación con el diverso 81, ambos del Código Federal de Procedimientos Civiles, supletorio al juicio contencioso, si es que, en la contestación de la demanda, la autoridad de seguridad social demandada exhibe un verdadero 'estado de cuenta individual de los trabajadores certificado'; y por otro lado, si dicho instituto no exhibe un verdadero documento certificatorio con las características anotadas, entonces la negativa inicial del actor prevalecerá porque, en tal supuesto, no se estaría en el caso de que la negativa envolviera la afirmación de otro hecho, en obvio que una certificación sin características suficientes de correspondencia con los archivos, explicaciones y características de compulsa y escrutinio, no es apta para ser identificada con el estado de cuenta individual a que se refiere la jurisprudencia, lo que ocurre en el caso en concreto con las supuestas impresiones de pantalla de consulta de pagos SUA

CARLOS LOPEZ CANSECO
706a662063a6633000000000000000001361d
16/04/29 12:29:25

sobre CD respecto de los registros patronales ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** y **********, *que al no ser exhibidas con la certificación correspondiente no pueden ser aptas para desvirtuar la negativa lisa y llana formulada por mi representada en el concepto de impugnación PRIMERO del escrito de demanda inicial, consistente en que mi representada hubiese tenido un promedio anual de trescientos o más trabajadores en el ejercicio fiscal 2018 y que por lo tanto hubiese estado obligada a presentar el dictamen por contador público registrado.*

Lo anterior, porque de dichas impresiones de pantalla, no se aprecia en esos instrumentos rastros ni evidencia de que algún funcionario, les incorporó su actividad de revisión y comprobación de forma tal, que con ello otorgue certeza a contenido correspondiente.

Lo anterior se debe a que en lugar de haberse redactado elaborado un documento certificatorio con las características apuntadas, lo que se exhibió por la demandada fueron meras hojas con la impresión de datos que, en su caso, requerirían todavía de interpretación o procesamiento por quien conozca su significado o codificación.

De tal manera que, precisamente, por carecer de explicaciones por parte de funcionario encargado, esas hojas con impresiones de pantalla son dudosas en sí mismas, por carecer de las características de la actividad certificatoria de funcionario y del contenido de certeza exigidos por la jurisprudencia emitida por la Segunda Sala de nuestro máximo tribunal.

Dicho de otro modo, las hojas con impresiones de pantalla, sin procesamiento ni explicación del instituto o del funcionario encargado, distan de ser una verdadera certificación en los términos exigidos por la razonabilidad del caso y la jurisprudencia, porque sus datos, sin procesamiento, ni códigos de interpretación son prueba en sí misma de su falta de certeza; no puede existir una certificación válida del contenido de los archivos del instituto, cuando los documentos exhibidos producen precisamente incertidumbre en función de sus contenidos codificados poco explícitos y que requieren de interpretación.

Al respecto, es aplicable el siguiente criterio jurisprudencial que se transcribe a continuación.

'ESTADOS DE CUENTA INDIVIDUALES DE TRABAJADORES. NO PUEDEN CONSIDERARSE COMO TALES LAS IMPRESIONES DE PANTALLA DE LOS DATOS ALFANUMÉRICOS SIN PROCESAMIENTO NI CÓDIGOS DE NTERPRETACIÓN QUE APARECEN EN EL SISTEMA DE MOVIMIENTOS AFILIATORIOS DEL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL, AUN CUANDO CONTENGAN SELLOS CON LA LEYENDA "CERTIFICADO" Y EN ÉSTA SE ASEGURE QUE SU CONTENIDO SE CONCORDÓ CON LOS ARCHIVOS (inserta su texto)'.

2. Porque los supuestos acuses de recibos electrónicos de supuesta transmisión de movimientos afiliatorios, supuestamente transmitidos por el patrón con el uso de certificado digital respecto de

CARLOS LOPEZ CANSECO
706a662063a6630000000000000000001361d
16/04/29 12:29:25

Versión Pública

los registros patronales ********** *y* **********, *que la demandada exhibe como pruebas, de ninguna forma acreditan que mi representada en el ejercicio fiscal 2018 hubiese tenido un total de 4,250 trabajadores durante el ejercicio 2018.y que por ello resulta que, el promedio anual de trabajadores registrados durante el ejercicio 2018 por el patrón ****** ** ** **** ** **** asciende a 354, en virtud de que dichos acuses de recibo electrónico no señalan el tipo de movimiento que se realizó por medio de los mismos.es decir, si se trata de un alta, baja, reingreso, modificación de salario, etcétera, de igual manera, el hecho de que se haya generado el acuse de recibo electrónico no implica que ese movimiento haya sido aceptado por el Instituto, pues de acuerdo al artículo 6 del Reglamento de la Ley del Seguro Social en Materia de Afiliación, Clasificación de Empresas, Recaudación y Fiscalización, se advierte que a todo trámite relacionada con la afliación de trabajadores que se realice en una cuenta patronal corresponderá la emisión de una constancia que consigne la información que haya sido objeto de incorporación o cambio, y que una vez entregada, el patón contará con un plazo de tres días para confirmar la información o solicitar que se realicen las aclaraciones pertinentes, en la inteligencia de que, de no hacerlo, se tendrá por consentida en los términos de la constancia. Por consiguiente, para que se configure la presunción de certeza de la información proporcionada sobre movimientos de afiliación de los trabajadores, es preciso que el Instituto Mexicano del Seguro Social extienda la referida constancia, pues de no hacerlo, la información que este último manifieste haber recibido y que no haya sido objeto del procedimiento previsto en el indicado precepto, no puede tenerse como eficaz en caso de controversia.*

*De manera que, si en el caso concreto la autoridad demandada no realiza la exhibición de las constancias que, en su oportunidad, le hubiese extendido a mi representada por los movimientos o hechos supuestamente consignados en los ACUSES DE RECIBO ELECTRÓNICO, es inconcuso que no pueden causarle ningún perjuicio a mi representada, por lo tanto, lo que en todo caso debió de haber exhibido la autoridad demandada eran las constancias de presentación de movimientos afiliatorios donde se hiciera constar el tipo de movimiento realizado y no unos simples acuses de recibo electrónico donde no se puede apreciar qué tipo de movimiento afiliatorio amparan los mismos, ni tampoco demuestra que dicho movimiento haya sido aceptado por el Instituto, siendo lo procedente no concederle valor probatorio alguno a dichos acuses de recibo electrónico y por ende considerar que los mismos no son aptos para demostrar que mi representada hubiese tenido un total de 4,250 trabajadores durante el ejercicio 2018, y que por ello resulta que, el promedio anual de trabajadores registrados durante el ejercicio 2018 por el patrón ****** ** ** **** ** **** , asciende a 354 y que por ende se encontraba obligada a presentar su dictamen por contador público registrado.*

3. Respecto de las supuestas impresiones de consultas de cuentas individuales de los supuestos trabajadores que

CARLOS LOPEZ CANSECO
706a662063a6633000000000000001361d
16/04/29 12:29:25

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

supuestamente le sirvieron de base a la autoridad demandada para la emisión de la resolución impugnada, relativas a los registros patronales ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** y **********, *que la demandada exhibe como prueba de su parte, es de señalarse que tampoco son aptas para demostrar lo señalado en el oficio impugnado consistente en que mi representada supuestamente en el ejercicio fiscal 2018 tuvo 4,250 trabajadores, y que por ello resulta que, el promedio anual de trabajadores registrados durante el ejercicio 2018 por el patrón ****** ** ** **** ** ****, asciende a 354 y que por ende se encontraba obligada a presentar su dictamen por contador público registrado, toda vez que dichas impresiones de consultas de cuentas individuales, si bien las primeras 347 consultas de cuenta individual, señalan a qué periodo corresponden sin embargo, éstas son exhibidas en copias simples sin que tengan la certificación correspondiente que avalen que algún funcionario, les incorporó su actividad de revisión y comprobación de forma tal, que con ello otorgue certeza al contenido correspondiente, por lo tanto estas supuestas impresiones de consulta de cuenta individual no pueden surtir ningún efecto jurídico en contra de mi representada en el presente juicio.*

Por lo que se refiere a las restantes impresiones de cuenta individual, si bien en ellas sí consta la certificación realizada por la autoridad demandada, sin embargo, dichas consultas de cuenta individual no se señalan a qué periodo corresponden, para así poder acreditar que mi representada en cada mes contó con un promedio anual de trescientos o más trabajadores y que por ello tenía obligación de presentar su dictamen fiscal a través de contador público autorizado.

Otro aspecto que no debe perderse de vista, es el hecho de que la autoridad que realizó la supuesta certificación de las consultas de cuenta individual del Sistemas Integral de Derechos y Obligaciones (S.I.N.D.O.), no distingue entre la información que le fue proporcionada por el patrón vía electrónica y la que se le otorgó de manera documental, mucho menos dicha información se distingue de las de las consultas de cuenta individual que no cuentan con la certificación correspondiente.

Por ende, al partir de la idea de que un fragmento de la información fue proporcionada de forma electrónica, dicho funcionario del Instituto Mexicano del Seguro Social es omiso en hacer constar el número patronal de identificación electrónica asignado por dicho Instituto a mi representada.

Lo anterior, pues tal elemento constituye una parte indispensable de la certificación que deben realizar las autoridades del Instituto Mexicano del Seguro Social, a efecto de demostrar con certeza la existencia de la relación laboral entre los asegurados y el patrón a quien le fue otorgado dicho número de (sic) *patronal de identificación electrónica*

Además, de una simple revisión a las impresiones relativas de consultas de cuentas individuales, se advierte que en ninguna parte de ellas es posible apreciar el número patronal de identificación

CARLOS LOPEZ CANSECO
706a662063a6633000000000000000001361d
16/04/29 12:29:25

electrónica, indispensable para acceder al sistema de intercambio de información a través de medios electrónicos seguros del instituto; y tampoco, se hace constar de manera alguna, que el mismo haya sido utilizado para realizar los movimientos u operaciones que se pretenden certificar.

No se debe soslayar, que precisamente el mencionado número patronal de identificación electrónica y su certificado digital, sustituyen la firma autógrafa del patrón. Es decir, ese número es la evidencia de que es el patrón y no otro, quien ha proporcionado los datos al Instituto Mexicano del Seguro Social. Por ello, la certificación debe comprender tal número para tener una certeza total y no dejar duda que fue el patrón quien proporcionó los datos, y así, admitió la relación laboral con las personas dadas de alta o baja, o cuyo salario se modificó es decir, con las personas enlistadas.

Por tanto, no existe la certeza de que haya sido mi representada quien realizó los movimientos u operaciones que se reflejan en las impresiones de captura de pantalla de consultas de cuentas individuales exhibidas; ni que los mismos hayan sido efectuados utilizando el sistema de tecnología criptográfica del instituto, pues como se ha dicho en párrafos precedentes, en dichas impresiones no hay constancia alguna del número patronal de identificación electrónica asignado a patrón hoy actor.

Por último y en relación a las CONSULTAS DE CUENTA INDIVIDUAL que se ofrecen como prueba, es de señalarse que la demandada es omisa en dar cumplimiento a lo normado en el artículo 6 del Reglamento de Afiliación, Clasificación de Empresas Recaudación y Fiscalización de la Ley del Seguro Social del cual se advierte que a todo trámite relacionado con la afiliación de trabajadores que se realice en una cuenta patronal corresponderá la emisión de una constancia que consigne la información que haya sido objeto de incorporación o cambio, y que una vez entregada, el patrón contará con un plazo de tres días para confirmar la información o solicitar que se realicen las aclaraciones pertinentes, en la inteligencia de que de no hacerlo, se tendrá por consentida en los términos de la constancia. Por consiguiente para que se configure la presunción de certeza de la información proporcionada sobre movimientos de afiliación de los trabajadores, es preciso que el Instituto Mexicano del Seguro Social extienda la referida constancia pues de no hacerlo, la información que este último manifieste haber recibido y que no haya sido objeto del procedimiento previsto en el indicado precepto, no puede tenerse como eficaz en caso de controversia.

De manera que, si en el caso concreto la autoridad demandada no realiza la exhibición de las constancias que, en su oportunidad, le hubiese extendido a mi representada por los movimientos o hechos supuestamente consignados en las CONSULTAS DE CUENTA INDIVIDUAL, es inconcuso que no pueden causarle ningún perjuicio a mi representada.

Resulta aplicable al caso la jurisprudencia del Poder Judicial de la Federación, cuyos datos de identificación, son los siguientes:

'SEGURO SOCIAL. CUANDO EL ACTOR EN EL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO EN QUE IMPUGNE LA RESOLUCIÓN POR LA CUAL SE LE ATRIBUYAN DETERMINADOS TRABAJADORES, CUESTIONE AL INSTITUTO MEXICANO

CARLOS LOPEZ CANSECO
706a662063a6633000000000000000001361d
16/04/29 12:29:25

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

RELATIVO EL TRÁMITE DE AFILIACIÓN DE ÉSTOS Y, COMO CONSECUENCIA, DESCONOZCA LA RELACIÓN LABORAL CORRESPONDE A DICHO ORGANISMO PROBAR QUE AQUÉL PRESENTÓ LOS AVISOS RESPECTIVOS, MEDIANTE LA EXHIBICIÓN DE LAS CONSTANCIAS QUE, EN SU OPORTUNIDAD LE HUBIERA EXTENDIDO (copia su texto)'.

Siguiendo con las consultas de cuenta individual que exhibe la autoridad demandada, si bien como se dijo, las primeras 347 consultas de cuenta individual que fueron exhibidas en copias simples, sin ninguna certificación por parte de la autoridad competente para ello, y que por ello no se les puede otorgar valor probatorio alguno, no obstante que las mismas traen asentado a qué bimestres corresponden, sin embargo, la autoridad no acredita lo señalado en el oficio impugnado número ********** *, de fecha 08 de enero de 2020, pues haciendo un examen de las mismas, poniendo de ejemplo las consultas de cuenta individual relativas al periodo 01/2018 (enero) del Registro patronal* *** ***** ** * *, en el oficio impugnado la demandada asienta que en el mes de enero mi representada tuvo 31 trabajadores, sin embargo, anexa únicamente 27 consultas de cuenta individual del periodo 01/2018 registro patronal* *** ***** ** * *, tal y como esta autoridad lo podrá apreciar del análisis que se realice a las pruebas exhibidas por la demandada, así por lo que se refiere al 02/2018 (febrero) de Registro patronal* *** ***** ** * *, en el oficio impugnado la demandada asienta que en el mes de febrero mi representada tuvo 35 trabajadores, sin embargo, anexa únicamente 30 consultas de cuenta individual del periodo 02/2018 registro patrona* *** ***** ** * *, por lo que se refiere al periodo 03/2018 (marzo) en el oficio impugnado se señala que mi representada tuvo 30 trabajadores y anexan las mismas 30 consultas de cuenta individual, en el periodo 04/2018 (abril) en el oficio impugnado se señalan 3 trabajadores y únicamente se anexan 30 consultas de cuenta individual de dicho periodo 04/2018; en el periodo 05 (mayo) la demandada señala que se tuvieron 32 trabajadores anexando las mismas 32 cuentas individuales; pero por lo que se refiere al periodo 06/2018 (junio), en el oficio impugnado la autoridad señala que mi representada tuvo 40 trabajadores dados de alta, sin embargo respecto del periodo 06/2018. la autoridad no anexa alguna consulta de cuenta individual respecto de dicho periodo; por lo que se refiere al periodo 07/2018 (julio) sí coincide lo señalado en el oficio impugnado con el número de consultas de cuenta individual que exhibe la demandada en copias simples, en el periodo 08/2018 (agosto) en el oficio impugnado se señala que se tuvieron 36 trabajadores, sin embargo únicamente se anexan 29 consultas de cuenta individual, en el periodo 09/2018 (septiembre) sí coinciden lo señalado en impugnado con el número de consultas de cuenta individual que anexa como prueba la autoridad demandada; por lo que se refiere al periodo 10/2018 (octubre) en el oficio impugnado se señala que se tuvieron 38 trabajadores, sin embargo únicamente se anexan 31 consultas de cuenta individual del periodo 10/2018; en el periodo 11/2018 (noviembre) sí coincide el número de trabajadores que se señala que mi representada tenía en ese periodo con el número de consultas de cuenta individual que exhibe como pruebas en copias simples y por último en el periodo 12/2018 (diciembre), en el*

CARLOS LOPEZ CANSECO
706a662063a6633000000000000000001361d
16/04/29 12:29:25

oficio impugnado se señala que se tuvo 30 trabajadores, sin embargo la demandada únicamente anexa 28 supuestas consultas de cuenta individual por dicho periodo 12/2018. de donde se puede apreciar, que independientemente que dichas consultas fueron exhibidas en copias simples y que no pueden otorgársele valor probatorio alguno, de cualquier forma con ellas no se demuestra a plenitud lo señalado en el oficio impugnado, pues por lo que se refiere al registro patronal ********** *, la autoridad demandada no logra acreditar que mi representada tuvo tantos trabajadores como se indica en el oficio impugnado, y así pasa con las demás consultas de cuenta individual, pues en las restantes consultas que exhibe la demandada no se aprecia a qué periodo corresponden, siendo insuficientes para acreditar que efectivamente mi representada tuvo tantos trabajadores como se desglosa en el oficio impugnado, siendo ello suficiente para declarar la nulidad lisa y llana del oficio combatido número* **********, *de fecha 08 de enero de 2020.*

4. En cuanto a los avisos de registros patronales de personas morales en el régimen obligatorio de números ********** ********** **********

certificadas de las cédulas mensuales de determinación de pago realizadas por mi representada en donde apareciera perfectamente desglosado el nombre de cada uno de los trabajadores que tuvo registrado y la cantidad de trabajadores por los cuales se determinaron y pagaron las cuotas respectivas, donde se pudiera apreciar claramente mes por mes del ejercicio fiscal 2018, la cantidad de trabajadores que tuvo registrados mi representada en dicho ejercicio fiscal, y poder determinar de manera correcta si es que tuvo no en promedio más (sic) *trescientos trabajadores durante el ejercicio fiscal 2018, siendo insuficientes las pruebas que exhibió la demandada junto con su oficio de contestación de demanda, por lo tanto es dable concluir que la hoy demandada no logra desvirtuar las negativas que de forma lisa y llana realizó mi representada en el concepto de impugnación PRIMERO del escrito de demanda inicial, consistentes en que mi representada* ******* ** ** *** ** ****, *haya tenido un promedio anual de trescientos o más trabajadores en el ejercicio fiscal 2018 y que mi representada* ****** ** ** **** ** **** *se encuentre obligada a dictaminar el cumplimiento de sus obligaciones ante el Instituto Mexicano del Seguro Social por contador público autorizado siendo ello suficiente para declarar la nulidad lisa y llana de la resolución combatida contenida en el oficio número* **********, *de fecha 08 de enero de 2020".*

En efecto, como señala la parte quejosa, tanto en el primer concepto de impugnación de demanda, como en su ampliación planteó argumentos por los cuales podría haber obtenido una nulidad de mayor beneficio, relacionados con el fondo del asunto, al señalar que no se surten los requisitos para ser considerado sujeto obligado a dictaminar por contador público autorizado el cumplimiento de las obligaciones ante el Instituto Mexicano del Seguro Social, lo cual motivó la multa impuesta y controvertida en el juicio de origen, asimismo, que el ejercicio a dictaminar era el correspondiente a dos mil diecisiete, no el que se le requirió (dos mil dieciocho); y aunque también planteó como uno de sus conceptos de impugnación la indebida fundamentación de la competencia, el que se haya atendido en la sentencia reclamada, aunque abordándolo como un estudio oficioso, no se traduce en que se encuentre satisfecha su pretensión completa, pues se dejaron de lado los argumentos antes mencionados.

Por tanto, se considera que la responsable transgredió los principios de mayor beneficio y exhaustividad que deben prevalecer en el estudio de los conceptos de impugnación, al omitir pronunciarse

CARLOS LOPEZ CANSECO
706a662063a663300000000000000001361d
16/04/29 12:29:25

PJF - Versión Pública

respecto al primero de la demanda inicial, así como primero y segundo de su ampliación, pues previo a la declaratoria de nulidad que decretó por la indebida fundamentación y motivación de la resolución reclamada en su aspecto material, al ser dictada por autoridad incompetente, debió haber analizado los aspectos relacionados con el fondo del asunto, esto es si con los medios de prueba exhibidos por la autoridad demandada se encontraba acreditado que la parte accionante se ubica en el supuesto del artículo 16, primer párrafo, de la Ley del Seguro Social, para ser considerado como sujeto obligado a dictaminar por contador público autorizado el cumplimiento de sus obligaciones ante el Instituto Mexicano del Seguro Social, partiendo de lo cual, verificar si su imposición fue acorde a los principios de fundamentación y motivación (atendiendo a su planteamiento respecto a que el ejercicio a dictaminar era el correspondiente a dos mil diecisiete, no el que se le requirió -dos mil dieciocho-); pues de no tener la calidad de sujeto obligado, provocaría la nulidad de la resolución impugnada sin posibilidad de emitirse una nueva resolución por el periodo correspondiente.

Sin que este órgano colegiado pueda sustituirse a la autoridad responsable en el estudio de los planteamientos formulados en el juicio contencioso de origen, como lo pretende la parte quejosa, pues por regla general, ante la constatación de una omisión de estudio de una cuestión debidamente planteada ante la autoridad responsable, el tribunal de amparo no tiene permitido sustituirse en las facultades de apreciación e interpretación de aquélla.

Resulta aplicable al caso, la tesis 1a. I/2017 (10a.), sustentada por la otrora Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con registro digital 2013369, de rubro y texto:

> ***"AMPARO DIRECTO. ELEMENTOS A CONSIDERAR POR EL TRIBUNAL DE AMPARO CUANDO SE ALEGUE LA OMISIÓN DE ESTUDIO DE UNA CUESTIÓN DEBIDAMENTE PLANTEADA ANTE LA AUTORIDAD RESPONSABLE.*** *Por regla general, ante la constatación de una omisión de estudio de una cuestión debidamente planteada ante la autoridad responsable, el tribunal constitucional no tiene permitido sustituirse en las facultades*

CARLOS LOPEZ CANSECO
706a662063a6633000000000000001361d
16/04/29 12:29:25

de apreciación e interpretación de aquélla para determinar por sí el sentido de la eventual decisión, ya que los principios federal, de división de poderes y de defensa de las partes exigen que sean los tribunales ordinarios los que resuelvan primeramente las preguntas jurídicas y exploren distintos métodos interpretativos; por tanto, ante la omisión lo que procede es el reenvío y no la sustitución. No obstante, el presupuesto del reenvío es la probabilidad razonable de que al emitirse una nueva resolución, pueda cambiar el sentido de la decisión. Así, cuando no exista la posibilidad de un efecto práctico, el tribunal de amparo debe evitar retardar la administración de justicia y, por economía procesal, negar el amparo, lo que debe realizar desarrollando las razones objetivas de su decisión. El tribunal de amparo debe considerar que a medida que el punto controvertido esté más abierto a una pluralidad de opciones interpretativas, existe una presunción a favor del reenvío del asunto, mientras que al tratarse de un punto sobre el cual exista una respuesta firme y objetiva, entonces, esa presunción será más débil, al no existir margen jurídico para que las partes puedan oponerse a esa decisión, ni los tribunales explorar distintas respuestas normativas. Por tanto, los jueces constitucionales sólo deben resolver ante sí dichas cuestiones cuando las interrogantes no estén abiertas a distintas posibilidades interpretativas igualmente valiosas, es decir, cuando estén resueltas claramente por las normas jurídicas aplicables o por criterios jurisprudenciales firmes”.

CARLOS LOPEZ CANSECO
706a662063a6633000000000000001361d
16/04/29 12:29:25

En las relatadas condiciones, ante lo esencialmente fundado de los conceptos de violación, procede conceder la protección constitucional, para el efecto de que la autoridad responsable:

a) Deje insubsistente la sentencia reclamada.

b) En su lugar, dicte otra en la que reitere lo que no fue materia de controversia ni de concesión en este juicio de amparo.

c) Con libertad de jurisdicción se ocupe del análisis congruente y exhaustivo de los argumentos hechos valer por la actora en los conceptos de impugnación primero de la demanda inicial, así como primero y segundo de su ampliación.

d) Resuelva, lo que en derecho corresponda.

Por lo expuesto y fundado; se,

PJF - Versión Pública

R E S U E L V E:

ÚNICO. La Justicia de la Unión **AMPARA Y PROTEGE a** ******* ******** ** ********** ******** ** ******* ********* **por conducto de su representante** ******* **********, contra la autoridad y actos reclamados precisados en el resultando primero de esta ejecutoria, para los efectos indicados en la parte final del considerando último de esta ejecutoria.

Notifíquese; háganse las anotaciones correspondientes, con testimonio de esta resolución vuelvan los autos a la autoridad responsable y, en su oportunidad, ordénese el archivo del presente asunto como concluido.

Así lo resolvió el Primer Tribunal Colegiado en Materias Civil y Administrativa del Decimotercer Circuito, por unanimidad de votos de sus integrantes, Magistrados **Lenin Jiménez Hernández** (Presidente), **Berenice Ramírez Jiménez** y **Pedro Guerrero Trejo**. Siendo relator el **último** de los nombrados.

Firman electrónicamente los Magistrados y el secretario de Acuerdos quien autoriza y da fe de conformidad con los artículos 184 y 188 de la Ley de Amparo.

MAGISTRADO PRESIDENTE

LENIN JIMÉNEZ HERNÁNDEZ
(Firma electrónica)

MAGISTRADA

BERENICE RAMÍREZ JIMÉNEZ
(Firma electrónica)

MAGISTRADO

PEDRO GUERRERO TREJO
(Firma electrónica)

CARLOS LOPEZ CANSECO
706a662063a6633000000000000000001361d
16/04/29 12:29:25

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SECRETARIO DE ACUERDOS

CARLOS LÓPEZ CANSECO
(Firma electrónica)

El suscrito secretario de Acuerdos, certifica que la presente foja pertenece a la ejecutoria aprobada el doce de noviembre de dos mil veintiséis, en el amparo directo administrativo **289/2025**, promovido por ******* ******** ** ********** ******** ** ******* ********* POR CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE ******* ********** ******** en el que se determinó conceder el amparo. Doy fe.

SECRETARIO DE ACUERDOS
CARLOS LÓPEZ CANSECO

PGT/DGBD/Andrea

PJF - Versión Pública

CARLOS LOPEZ CANSECO
706a662063a663300000000000000001361d
16/04/29 12:29:25

Versión Pública
PJF

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
174835735_1057000038615090004.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 4

FIRMANTE				
Nombre:	CARLOS LOPEZ CANSECO	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.36.1d	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	12/11/26 22:53:03 - 12/11/26 16:53:03	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	8b e0 e7 b3 d2 af 3c d0 a1 2f a2 f6 7b ce 29 b0 f5 8a 97 bb 2b 1b d7 02 51 f3 1d b7 d8 ea 29 f2 36 51 13 d3 90 6b 84 4e a0 f0 6c fd 13 ce 17 02 6c 64 33 a5 3c ea 80 f7 e7 95 b5 ac b5 5d b2 05 66 a7 9b fa b1 3c 79 22 30 74 35 eb 56 c1 2f 99 7d 14 b4 ed 05 aa c1 4b 9e 8f 04 2a fa a6 b5 0b 71 d1 ec e3 61 57 1b 96 cc ee 4a b8 12 21 15 88 31 97 52 f4 dc 42 cb a2 22 82 ed 05 6a d0 e7 c4 02 ee 00 27 d9 c5 15 8b 6b f0 3a 70 d3 a0 bf 77 d6 9c ae 71 ea 26 6a 2e ec dc a6 31 71 2c b3 9f 65 9c 26 32 60 53 60 f7 6f dc 65 ac 0f 89 db 95 1e 6f a0 39 8e 85 c0 b4 13 8e 6c ef 07 98 a6 d6 17 d0 cc 2f ae 90 c6 82 15 0c 30 71 08 2a 74 c5 0c c8 24 df e2 d1 32 7c c0 a5 81 c6 de b7 ec 0b ef a0 45 55 1d 9d e3 49 1d 70 40 49 37 95 1e d7 f6 8b e8 49 b6 2d 28 17 b8 18 aa 75 19 dc f6 10 9b b4 3f be 73 30 4b 3e d7 43 14 18 3e 1e 6a d0 af 33 f3 15 2c 86 50 fd 76 e2 1f d4 10 40 73 11 a3 62 e5 d8 4b ee b5 ec 87 cc bf 5d 80 77 bd e3 d4 17 b5 82 c9 61 61 73 f3 20 4b f2 38 e5 88 a4 17 e1 a7 bf df 13 bb 86 91 7a 8a 6c 7b 53 6f 58 19 81 a1 c1 2d 7e d5 77 22 0b b2 9e 7e 05 05 c6 ec 13 1c c6 cb 67 55 47 d7 aa ae 5d c2 53 94 c5 47 fc 7f ff c2 7b a9 29 ae ef 36 25 22 1c 52 4b			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	12/11/26 22:53:03 - 12/11/26 16:53:03
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.36.1d

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	12/11/26 22:53:03 - 12/11/26 16:53:03
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	233895334
Datos estampillados:	29XNUwV1Uo0HYtFAbZ4xFSEwInk=

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	PEDRO GUERRERO TREJO	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.4f.9a	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	12/11/26 22:57:38 - 12/11/26 16:57:38	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	a1 d5 95 f5 d1 94 3e ec 30 2a 97 ed fc 94 d9 2d 56 4d 55 0a b5 69 91 24 8a 67 d7 92 1b 22 6e ef fe 06 80 b3 b1 56 b4 b9 7b 4e 0c 58 e6 b1 13 27 c1 1a 2a ec 5b 57 bb 4a df 1e 47 fe 22 9d 1c 47 af 1f 43 bb fb 96 2d ae 64 e9 63 71 aa f1 ec 54 68 9b 9f 2c 14 e0 5a 49 e9 88 48 b4 4b 26 b1 bd 40 92 b5 dc 97 9f 58 b1 68 e8 85 9e 65 fa 53 a7 3e b5 94 7f 3d 79 04 12 c3 e1 e0 8e 8b 71 1f 9f 7b 62 af 69 7e 5b b0 55 4a 03 ca 09 1f 64 85 ef 24 56 3e ed b8 e3 64 ff 59 3c 21 f0 14 f9 54 81 0d dc 98 18 9a b3 4f fc 7d 1a 22 91 43 3e 9f 03 84 14 75 5e ee cc ea 20 90 38 b2 48 d3 d4 c5 75 3b 4c c8 b8 ff ad ef 46 48 77 0d 86 ce 72 5d 71 aa c6 55 25 0f f7 de 47 14 c2 6a d3 b8 03 7c c6 13 73 a2 10 0d e9 78 f8 02 c8 1d bd b7 37 15 dc 03 d0 58 58 3e 37 a1 c4 a5 bc 6a ee 4e 7f c7 79 df 43 46 e3 10 d1 f3 48 ad c6 e1 10 bb 69 38 79 34 98 57 2a c0 43 e4 38 a7 ff 22 e1 b8 a6 1b 8f ec 2b 42 6e 90 67 53 05 8f 2a e1 f9 19 cc c5 72 8e ce b3 b4 69 d3 a7 09 6a 3c 65 38 1c 70 58 c4 01 d8 85 ed e3 e7 ed 0b ef 10 7e 9c e7 7b 91 55 e3 d2 a3 8d fc f0 5d 72 99 f7 60 b7 d2 ed 01 32 fd 2f 13 ea ca f4 7b da 9e eb 94 28 71 0e bd 26 67 74 50 95 69 ee 6b a2 54 d6 ee 7c cc c7 31 b6			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	12/11/26 22:57:38 - 12/11/26 16:57:38
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.4f.9a

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	12/11/26 22:57:39 - 12/11/26 16:57:39
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	233900046
Datos estampillados:	3iCLbpFzAunMxv8/8PaBH1vQxq4=

PJF - Versión Pública



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	LENIN JIMENEZ HERNANDEZ	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.31.e2	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	12/11/26 23:01:08 - 12/11/26 17:01:08	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	00 e8 97 47 c3 75 fd dd 85 29 53 54 28 46 fa 21 59 b9 7d 64 2a 12 64 d7 2e 77 67 18 b3 8a 37 84 de d5 cb c6 81 7a 6a c8 67 f6 60 9a 56 46 65 ef 69 30 95 85 87 25 1c 34 da f0 9c 3e 58 97 29 ed d6 08 18 cf 55 23 c6 e9 1c 70 18 6d d3 1a 6a 41 7b b8 ab 5a 44 09 5f c1 fc 9b e8 8e 51 73 85 1d 48 19 49 a3 03 19 2d 8c 92 e7 66 40 3f b7 10 ff 56 b6 cb f5 83 a8 c6 7a 90 ed 23 ab b3 35 dd 19 39 62 aa 7b 27 2e f6 35 d4 ad fc aa 0d 66 d1 82 f4 7e 69 1b 68 b7 4a d7 5c b6 4b cf 68 4b b5 c1 23 ec 0a a9 a6 3c 19 89 4e 86 3f 8e a7 b6 f8 aa 9c e8 02 9b 59 6b b2 b4 c9 f6 fb 8a a6 0b a0 73 73 13 49 c7 a6 54 b7 1b 49 2b 21 f0 ab f4 91 5b 8d 63 34 3b 6c 3a 95 25 f4 40 69 f5 cf 08 94 35 5d e6 32 51 06 fc 49 00 4b d0 c1 21 af dc 68 f0 11 c8 cc e9 2b ae b3 ee e2 30 37 79 75 17 56 a3 5d 98 99 17 47 bf 78 cc 75 3b 62 d7 88 81 b7 29 79 22 4d 57 0e 1d 1d 65 59 b7 7f 8c 8d 68 65 6f 8a 36 05 15 a5 8a c4 76 c3 f9 20 d5 c8 b6 cd b9 15 26 54 d6 d0 02 8e 65 57 e8 cc bc 6f fd 78 68 35 b6 de b7 93 b6 81 d3 97 08 b6 b7 8c 6b 92 d1 b1 bf 3f 69 24 83 77 7d 6a 11 c9 bf 1b 6d d8 56 c8 1b ed a5 1f 3d a1 e6 fd 41 fe 00 d9 75 d7 b9 48 22 70 c0 56 ee be 85 dc ba 90 9b e5 07 18 68			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	12/11/26 23:01:08 - 12/11/26 17:01:08
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.31.e2

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	12/11/26 23:01:08 - 12/11/26 17:01:08
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	233903875
Datos estampillados:	2Xvq36L/dyYGDMUJ/NbWfmNxGb0=

Versión Pública
PJF -

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	BERENICE RAMIREZ JIMENEZ	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.ca.4f	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	13/11/26 15:27:24 - 13/11/26 09:27:24	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	39 53 c5 7b b4 5a 8d ca a8 86 07 51 99 0e 6f 66 15 44 40 6a bd 26 91 9f 20 a2 e7 5e e9 09 17 cc 49 b7 7f aa 24 23 9b 93 69 66 51 50 3b 1c 42 44 a7 20 e5 2c 73 e8 a0 20 59 f2 84 4f 1a ee 45 68 f5 12 30 37 44 72 32 e9 cc 12 c0 b5 c6 df 3b 0b d8 d8 74 2c d9 ff d5 97 0b 99 cb 94 81 3c 7a b8 09 8a 1f 7c 9d a4 ff e6 0f 07 b9 a6 18 6c b8 73 3e 5f 4f ab 6f 28 c6 53 2a df b7 03 10 c2 57 f7 c3 96 2f 51 ce 97 31 54 d8 86 28 6b 0b 1a 08 39 90 81 fb d2 06 9e 53 bc 9f 44 a5 63 66 32 3a 03 8f a3 98 22 35 b7 c7 ef 6b 13 3b 73 5c df e6 16 58 ee 6e 4d 07 ee 86 53 a7 9d 21 8e 06 84 2a 4a 7b e9 27 af 8e 3b 76 fe b3 53 e9 3c f3 13 a2 22 d1 b1 93 e0 5a da d0 ed c9 e8 7d 08 d8 3a 02 9a 41 bd 6e 6d 78 8b 93 2f a6 c0 35 53 a7 6a 6c 21 f7 cb 5e 97 bc 0a 1c b8 91 f0 08 90 ec fb 9c b5 20 11 07 50 a3 c2 1f 90 01 f5 2b 8c 7c c3 a5 6d 2e 03 af df e8 f3 d3 5f b1 44 bc 0a 5e 0c cb 87 c2 3e 37 d0 b1 11 3a 53 70 fd 1d c8 13 2b 31 00 84 5e 0c d3 a2 0d f3 59 bb 21 0f f8 fa 72 3c 57 c1 d3 a8 f3 a5 7d da 93 d1 13 95 7b 27 25 a6 42 fc e7 29 7e 1f 20 84 bb 9b 7e 71 cc 68 d9 86 93 2a 99 ab 34 d1 d2 fa 8f 6a 67 44 62 b4 5d 5c 76 81 63 76 a8 82 ad 07 c2 dd 62 94 7b 69 23 5e dc			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	13/11/26 15:27:25 - 13/11/26 09:27:25
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.ca.4f

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	13/11/26 15:27:25 - 13/11/26 09:27:25
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	234113275
Datos estampillados:	v1adIv/GHOY2lbLcpmrXUx5kqlY=

El once de noviembre de dos mil veintiseis, la licenciada Dolores Guadalupe Bazán Díaz, Secretario(a), con adscripción en el Primer Tribunal Colegiado en Materias Civil y Administrativa del Décimo Tercer Circuito, con residencia en Oaxaca, Oaxaca, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública