

III. *AUTORIDAD RESPONSABLE:* Señalo como tal, al Juzgado Primero Especializado en Materia Laboral, Región Uno, Tuxtla Gutiérrez, Chiapas (...).

IV. *ACTO RECLAMADO:* Reclamo a la autoridad señalada como responsable el laudo de fecha 11 de marzo de 2025.

El promovente señaló como transgredidas en perjuicio de su representado, las garantías individuales consagradas en los artículos 16 y 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

SEGUNDO. La demanda de amparo se radicó en este Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Vigésimo Circuito, con el número de expediente **611/2025**, admitida por auto de presidencia de veinticinco de abril de dos mil veinticinco y notificado al agente del Ministerio Público de la Federación adscrito, quien renunció a su derecho de formular alegatos (foja 37).

Asimismo, se tuvo como tercero interesado al

***** ** *****
***** *
***** ** ***** quien fue emplazado a juicio, según
***** **
constancia que obra a foja treinta del expediente en que se actúa y no ejerció el derecho a promover amparo adhesivo, de conformidad con el artículo 181 de la Ley de Amparo.

Cabe señalar que se invocan los acuerdos del entonces Consejo de la Judicatura Federal, aunque ya no existe jurídicamente; sin embargo, al no haber disposición en contrario al respecto y mientras no sean derogados por el Órgano de Administración Judicial, estos seguirán rigiendo.

TERCERO. El juicio de garantías se encuentra promovido en tiempo, porque la sentencia se notificó a la parte quejosa, el **diecinueve de marzo de dos mil**

*D) El pago de la diferencia salarial que existe entre la categoría de coordinadora de plantel que es de \$***** y subdirectora de área que es de \$*****, toda vez que las funciones que realizaba mi mandante eran propias a esa subdirección, como se indica en el capítulo de hechos y con las pruebas*

Contrato Colectivo de Trabajo del

Contrato Colectivo de Trabajo del 20

de Trabajo del

*****) por concepto de 260 medias horas que no se le concedían a mi representada, misma que se reclama por del 02 de marzo de 2021 al 02 de marzo de 2022.

SIGUIENTES PRESTACIONES:

***** ****) por concepto de indemnización constitucional correspondientes a tres meses de salario, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 48 de la Ley Federal del Trabajo, en virtud del despido injustificado del que fue objeto mi representado.

Federal del Trabajo en Vigor.

* * * * *) *por concepto*

***** ** ***** ** ***** (*****).

* * * * *

10.- Es necesario aclarar que el salario que debe de percibir mi mandante de acuerdo a las funciones que realizaba, aunque haya desaparecido la categoría de subdirectora de vinculación, es la cantidad bruta quincenal de \$***** (***** ***)

11.- Ahora bien, y como se puede advertir la empleadora violó el derecho de estabilidad en el empleo de la citada actora, en primer lugar porque la orden del cambio de adscripción se dio sin mediar anuencia y consentimiento de mi representada, dejándola en un total estado de indefensión, y en segundo lugar porque al no aceptar el cambio de adscripción, la despiden de forma injustificada de su trabajo que venía desempeñando, motivo por el cual con fundamento en el artículo 684-B de la Ley Federal del Trabajo, con fecha 02 de marzo de 2022, mi mandante mediante correo electrónico realizó ante el Centro de conciliación laboral; con fecha 22 de marzo de 2022 mi representada comparece a ratificar la solicitud y en el mismo acuerdo señalan fecha para la primera conciliación; posteriormente con fecha 19 de Abril de 2022 tuvo verificativo la audiencia prejudicial de conciliación y a petición de las partes se señaló una segunda audiencia misma que se señaló para el día 12 de mayo de 2022 a las 09:00 horas, fecha está en que se le expide la constancia de no conciliación por no llegar a un acuerdo, por lo que del 02 de marzo de 2022 al 12 de mayo de 2022 no corrió termino de prescripción para demandar la presente acción, al encontrarse interrumpida, esto en términos del artículo 518 párrafo tercer y 521 fracción III de la Ley Federal del Trabajo.

2. En auto de uno de agosto de dos mil veintidós, el juzgado responsable la registró con el número *********, se declaró competente para conocer del asunto, admitió la demanda en la vía ordinaria, se ordenó correr traslado y emplazar a las demandadas requiriéndoles produjeran su contestación en el término de quince días y se reservó sobre las pruebas ofrecidas por el actor (fojas 133 a 136).

3. El veinte de octubre de dos mil veintidós, tuvo

VIII.7.2. Día del trabajador *****,
correspondiente al año 2022 dos mil veintidós, por la



cantidad total de \$***** (** ***)*****
00/100, M.N.)

VIII.7.3. Gratificación del día de las madres, correspondiente al año 2022 dos mil veintidós, por la cantidad total de \$*** (***) (***) ***** (***) , M.N.)**

VIII.7.4. Días económicos no disfrutados, correspondientes al año 2022 dos mil veintidós, por la cantidad total de \$*** (***** ***) ***** M.N.)**

VIII.8. El pago de 260 doscientas sesenta medias horas de descanso o comida no concedidas, laboradas durante el último año de servicios prestados en beneficio de la demandada, por la cantidad de \$*** (***** * **** * ** ***** ***** * ** ***** *****).**

VIII.9. El pago de indemnización constitucional, 20 veinte días de salario por cada año de servicio y prima de antigüedad; solo para el caso que el demandado se niegue a reinstalar a la accionante en los términos señalados por este tribunal laboral.

Lo anterior salvo error y omisión de carácter aritmético, cantidades que deberá cubrir la patronal previas deducciones de ley y de impuestos que conforme a derecho correspondan y resulten aplicables a esos conceptos, en atención a la tesis y jurisprudencia con rubro siguiente:

“SALARIO BRUTO. LAS CONDENAS EN LOS LAUDOS DEBEN EFECTUARSE CON BASE EN AQUÉL” y “DEDUCCIONES LEGALES. LA AUTORIDAD LABORAL NO ESTÁ OBLIGADA A ESTABLECERLAS EN EL LAUDO”.

TERCERO. Se absuelve a la demandada *****
******* ***** * ***** ***** ***** ***

***** , de pagar y cumplimentar a favor de la actora
***** ***** ***** ***** , las prestaciones que
se describen en el considerando “VIII”, en sus incisos
VIII.3, VIII.6, VIII.5, de la presente resolución, por
concepto de:

VIII.3. Las diferencias salariales existentes entre la categoría de “coordinadora de plantel” y “subdirectora de área”, correspondientes al periodo comprendido del mes de marzo de 2021 dos mil veintiuno al mes de marzo de 2022 dos mil veintidós.

VIII.5. Únicamente por lo que hace al pago de vacaciones generadas con posterioridad al año 2022 dos mil veintidós y la prima vacacional del año 2025 dos mil veinticinco.

VIII.6. Estimulo de puntualidad y asistencia.

***** ** ***** ***** *

QUINTO. Con fundamento a lo dispuesto en el artículo 742, fracción VIII, de la Ley Federal del Trabajo, con una copia autorizada de la presente sentencia, notifíquese personalmente a la parte actora ***** , en el domicilio ubicado en (...), Chiapas; y a la parte demandada ***** ** ***** *

Notifíquese y cúmplase.

En el primero de ellos, se aduce la incongruencia de sentencia porque se absolvió a la demandada al pago de la prestación reclamada en el inciso D), consistente en la diferencia salarial existente entre la categoría de Coordinadora de Plantel y Subdirectora de Área, aunque en el expediente se acreditó que la actora se desempeñó hasta el día del despido con las funciones de Subdirectora de Área o Subdirectora de Vinculación, realizando funciones superiores a las que legalmente le corresponden a la categoría de Coordinadora de plantel, con un salario inferior, con las pruebas documentales exhibidas en el numeral 11, las cuales no fueron



Que al no analizar y valorar exhaustivamente las pruebas con las que se acreditó que la actora efectivamente realizó funciones de Subdirector de Área en el último año de servicios, se le negó el derecho laboral y económico de retribuirle el pago por su trabajo, conforme al artículo 86 de la Ley Federal del Trabajo; apoyada en las tesis: “SALARIOS. NIVELACIÓN DE LOS. CARGA DE LA PRUEBA.”, “LAUDOS. FACTORES DE DECISIÓN QUE DEBEN OBSERVARSE EN SU DICTADO (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 841 DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO.)”, “PRUEBAS. SU VALORACIÓN CONSTITUYE UNA FORMALIDAD QUE ATAÑE A LA DECISIÓN JUDICIAL Y NO DEL PROCEDIMIENTO.” y “FORMALIDADES ESENCIALES DEL PROCEDIMIENTO. SON LAS QUE GARANTIZAN UNA ADECUADA Y OPORTUNA DEFENSA PREVIA AL ACTO PRIVATIVO.”

En el segundo motivo de inconformidad la quejosa se duele de la infracción a sus derechos porque en el considerando VIII (bis) del laudo se condenó a su contraria a reinstalarla con la categoría de Coordinadora de plantel con fecha de ingreso el diez de agosto de dos mil veintitrés, categoría y fecha que no coinciden con lo reclamado expresamente en la demanda, en que se solicitó la reinstalación al trabajo que desempeñaba como subdirectora de área, asignada a la Dirección de

En el tercer motivo de disenso se impugna por incongruente la condena al pago de los conceptos reclamados en los incisos E) y F), consistentes en el pago de aguinaldo proporcional del año dos mil veintidós y los generados con posterioridad a la fecha del despido, a razón de sesenta días, con fundamento en la cláusula 147 del contrato colectivo; pero, en la sentencia se indicó que respecto de los años dos mil veintidós al dos mil veinticuatro se debe efectuar multiplicando el salario base diario por los sesenta días de aguinaldo anual, cuando la cláusula referida establece su pago con base al salario de la última nómina emitida, siendo que en autos se puede obtener el pago de uno de marzo de dos mil veintidós, de donde se puede obtener el pago base para el cálculo de los aguinaldos por la cantidad de \$***** (sic) diario y no por la que se indicó; lo que sustentó con la tesis: “*SALARIO QUE DEBE SERVIR DE BASE PARA FIJAR EL MONTO DE LAS*

hayan
y concre
etación

al laud
ó incorre
ón princ
tor, la c

trabajo
do al s
de Área,
Direcció

na percep
nal de

nera: \$*
por c
concepto
ue haya

* ***** ** ***** ** *****
específicamente en el área de recepción de la
Dirección de Vinculación, el C. *****
***** , jefe inmediato y director de
vinculación del colegio, le manifestó a mi mandante lo

constreñir a la actora a aceptar las condiciones de la instalación que en el momento de las mismas se encontraba en la categoría de empeñada. Posteriormente, reclamó la devolución de la instalación, alegando que la misma se encontraba en mal estado y que la instalación no le permitía trabajar. La reclamación fue desestimada por el Tribunal de lo Contencioso Administrativo de Madrid, al considerar que la actora no había previsto el deterioro de la instalación y que el mismo no era de naturaleza permanente.

o que la
instalación
andola pr
el reclam
ción prin
nes de
oaba prev
or de pla

or de pla
edente.
la respon
la act
pues
pecto a

En efecto, con tal actuar, la responsable omitió el análisis de la pretensión de la actora en forma congruente con la demanda, pues no tomó en consideración lo expresado, respecto a su reclamo de

Bajo ese panorama, la responsable deberá de pronunciarse respecto de la acción de modificación de las condiciones de trabajo ejercida por la actora, en cuanto a la procedencia o no del derecho que le asiste a ser reinstalada en la plaza de Subdirector de área; y, además, por estar íntimamente ligadas al depender su reclamo de la acción precitada, también se le constriñe a que decida respecto de las diversas prerrogativas laborales, esto es, las pretensiones que realizó la actora consistentes en el pago de los salarios caídos, diferencias salariales, aguinaldo, vacaciones y primas vacacionales, con los incrementos que se generen a partir de la fecha del despido en cuanto al monto del salario base a considerar.

De acuerdo con lo anterior, se obvia analizar las otras omisiones que se imputan a la responsable, como es la de analizar y dar alcance valorativo a los medios de pruebas que refiere la quejosa fueron ofrecidos a efecto de probar que las funciones que desarrollaba en la categoría de Coordinador de plantel eran las mismas que desempeñaba como Subdirector de área, así como las

Al respecto la cláusula 163 del citado pacto colectivo de voluntades, establece:

Se otorgará al personal administrativo y al personal docente, que durante un año natural no incurra en faltas de asistencia ni retardos injustificados, considerándose como mínimo el 90% de asistencia, recibirá un estímulo equivalente a 7.5 días de salario convencional por semestre. Por cada falta injustificada se descontará un día de los 15 autorizados.

De las clausula previamente señaladas, se observa que, para tener derecho al pago al estímulo de referencia, los trabajadores al servicio de la demandada (administrativos o docentes) **no deben incurrir en faltas de asistencia ni retardos injustificados, considerándose como mínimo el 90% de asistencia en el transcurso del año.**

En esa lógica, al tener por cierto el despido injustificado reclamado de fecha siete de marzo de dos mil veintidós, se infiere que la parte actora con posterioridad a la citada data no asistió a laborar al servicio de la demandada, por tanto, no cumplió con los requisitos establecidos en la cláusula 163 del citado pacto colectivo de voluntades. En consecuencia, se **ABSUELVE** a la demandada...”

ROSADÉLHY DOMÍNGUEZ SERRANO
706a6620636a65330000000000000000013a6b
19/04/29 13:50:27

2. Dikte una nueva en que reitere las **condenas** a la reinstalación, salarios caídos, intereses, aguinaldo proporcional y posterior al despido con los incrementos que se generen a partir de esa fecha, vacaciones de dos mil veintidós y primas vacacionales de dos mil veintidós al dos mil veinticuatro, día del burócrata, día del trabajador *********, gratificación del día de las madres, días económicos no disfrutados, medias horas laboradas y las solicitadas de manera cautelar consistentes en indemnización constitucional, veinte días de salario por cada año de servicio y prima de antigüedad; así como las **absoluciones** a las vacaciones posteriores a dos mil veintidós y primas vacacionales de dos mil veinticinco.

3. Siguiendo los lineamientos expuestos en esta ejecutoria, fije la litis en el sentido que la actora reclama la modificación a sus condiciones de trabajo y la reinstalación versa sobre la categoría de Subdirectora de Área, que ocupaba con anterioridad a la categoría que ocupaba al momento del despido; hecho que sea, con libertad de jurisdicción, resuelva conforme a derecho dicho reclamo y aquéllos dependientes de éste, como es el pago de las diferencias salariales y el salario que servirá de base para la condena y al pago de aguinaldo; y,

Vázquez Fernández de Lara (Presidente), **Claudia Luvia Montes de Oca Domínguez** y **Luis Arturo Palacio Zurita** (Ponente); atento a lo dispuesto por el artículo 188, primer párrafo, de la Ley de Amparo, ante la secretaria de tribunal **Rosadelhy Domínguez Serrano**, quien autoriza y da fe.

Magistrado Presidente

**Juan Manuel Vázquez
Fernández de Lara**

Magistrada

**Claudia Luvia Montes
de Oca Domínguez**

Magistrado

**Luis Arturo Palacio
Zurita**

Secretaria de Tribunal

Rosadelhy Domínguez Serrano

La suscrita, Secretaria del Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Vigésimo Circuito, hago constar y certifico: Que el presente asunto fue resuelto en sesión ordinaria virtual de **seis de octubre de dos mil veintiséis** y se emitió su versión definitiva el **ocho de octubre siguiente. Doy fe.**

Rosadelhy Domínguez Serrano

RDS/lro

ROSADELHY DOMINGUEZ SERRANO
706a6620636a66330000000000000000013a6b
19/04/29 13:50:27



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

170366824_1538000038401531005.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 4

FIRMANTE					
Nombre:	ROSADELHY DOMINGUEZ SERRANO		Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA					
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.01.3a.6b		Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	08/10/26 20:10:43 - 08/10/26 14:10:43		Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256				
Cadena de firma:	09 9f 92 95 98 86 e6 fe bb 6f cf 0b 11 d1 15 0a 94 b9 d4 5f f7 68 62 77 0c d2 83 f1 10 95 20 06 ce 69 ba 70 08 0d d0 44 c7 eb 6a 25 d9 e9 ff 27 6c 16 46 90 2d ec ce f3 e3 a1 a5 51 7f 91 5e 98 87 67 62 23 12 34 0e bb 47 f9 06 e6 8d 60 4b 21 93 69 34 59 24 7f 96 f7 96 27 8a 1e 17 e2 67 c4 cb f9 c0 39 9c fa 14 f8 f5 1b 6c f6 1e 4b 31 23 4a d7 6b 40 23 17 dd 47 4e f6 5f d2 d7 f7 25 d0 e0 59 8f 79 27 c4 17 e3 31 ec 8c e5 40 0c 8c 53 3d ed d1 9b ac 14 32 89 b2 bc c8 71 98 ec a3 38 ac 9f 06 d6 cd d2 c4 dc 43 a8 34 10 3e 54 1f 07 ba be 90 d0 cd 9f f5 c1 bf 21 05 50 36 ce 1d 55 ec 5e 54 87 31 20 9a 53 3f 14 bd c7 e7 b7 8a d8 6e ca 61 7f 5c e4 41 0c 71 19 c9 dd 6d 56 ec 04 74 e9 0a d5 2c 72 dd a1 91 c9 c7 f9 4d a8 5e 7b c8 0d cd 86 4c 63 e7 e9 09 68 0a 7f 90 f5 cd 8d c7 77 a1 9a d5 ca aa 8d 00 75 07 89 9d 98 97 1b d0 4f 33 eb af 25 1e a5 7f 1e bc 90 1b 5d e9 fa 59 87 f9 e3 1d d7 78 35 9b af 00 ce 2d 2f fb e3 c2 aa 45 9c 0c 43 72 10 cb e9 bf 85 16 82 03 00 52 1c 73 6b 94 73 8e 94 41 b1 ce ca 5f 54 ca f7 f6 aa dd bd c5 ae 83 71 37 3d 05 63 28 d6 87 a5 c5 0d 05 43 11 a7 7c 06 18 77 a6 c9 9e 88 f1 b4 fe 14 ff 48 a6 13 94 4b 08 4c 4a 4c c8 a8 30 83				
OCSP					
Fecha: (UTC/ CDMX)	08/10/26 20:10:43 - 08/10/26 14:10:43				
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal				
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal				
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.01.3a.6b				
TSP					
Fecha : (UTC/ CDMX)	08/10/26 20:10:43 - 08/10/26 14:10:43				
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal				
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal				
Identificador de la respuesta TSP:	217465707				
Datos estampillados:	s/4moEHYvu0Ly5aTIFfhpM6Lsg=				



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	LUIS ARTURO PALACIO ZURITA		Validez:	BIEN Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.02.13.ae		Revocación:	Bien No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	08/10/26 20:19:22 - 08/10/26 14:19:22		Status:	Bien Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	6b ab 26 dd 80 4f 8e c6 84 d5 83 9a c3 9d ca fa 56 30 80 76 c3 85 3b 70 8b 80 fb a4 da a0 df 0a 77 9f 63 8f 7f 0d c9 a3 8f 51 3a 59 c7 40 78 64 f4 cc 21 b8 02 8a 3c 4d b8 c9 28 24 93 f9 51 65 03 5a 3c 65 1f f7 d7 d1 c2 ea a1 97 4c 05 33 d4 2a 48 f6 66 bd ec b0 2c 7e 3f 66 3e dc cc f2 25 23 6c d4 a1 85 c0 3f b7 39 4c c9 0c cd c7 cb af dd 50 22 a0 44 41 ac 93 3d 59 4b 3b d9 11 d6 4a 4c 2f 1b b5 88 9c b4 51 ec f6 c0 a5 e2 24 7a 22 2e ed 08 d2 a1 07 31 21 4d 5d 98 85 73 a6 d6 2d 2f 9c 13 76 7e c2 aa 7d e4 20 c7 91 c3 c6 d4 1d ad 6f 06 c3 95 53 5d 11 ed fc e0 9a 75 16 89 6f 56 b7 c5 4f bc 42 55 81 21 57 5f 28 40 b3 63 a3 38 3a 3e c2 39 e8 6f 41 9f 4b b3 9a 33 23 9e 29 6b 6d a4 2d 36 04 c3 9c 4b b6 a8 38 48 54 bb 4f dc 76 f3 46 3d 37 89 b2 af 79 4e 5d d3 09 cc d3 a1 3c 74 3c d2 1f 3a f6 db f0 49 c2 9b 65 39 1f 3a 63 a2 32 ef 4c da 69 34 0f 7f ca e4 c2 5c 4a ba 84 e9 d0 9f fc f3 38 66 de da 0a f8 84 20 a7 9e fb 5b 75 2f 0b 26 8d 62 c7 e7 fa c7 59 00 28 59 62 f7 9c 60 57 a1 80 81 46 ab b1 7b ac 9e 82 5e d4 ab e1 89 20 68 00 ee be c0 cf 6a 58 39 42 94 63 95 68 76 8b 32 55 e5 fc 6a 14 9b e0 32 d9 4c 36 47 24 bc f1 78 6d 69 c6 2b 4a a0 d8 be 0a			
OCSF				
Fecha: (UTC/ CDMX)	08/10/26 20:19:22 - 08/10/26 14:19:22			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSF ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.02.13.ae			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	08/10/26 20:19:23 - 08/10/26 14:19:23			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	217478485			
Datos estampillados:	BPzzqQS/TnUc4K/eusyHaRRucYQ=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	CLAUDIA LUVIA MONTES DE OCA DOMÍNGUEZ	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.47.30	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	08/10/26 20:37:10 - 08/10/26 14:37:10	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	18 60 92 a6 a0 fa 53 26 65 ab 50 42 d8 81 5d 45 cb 49 b9 b5 26 a4 ae af d4 b4 b5 b6 e0 f7 d3 85 eb 94 c4 47 e7 6a 32 c3 95 94 29 ab e8 27 28 dd 81 cf 3f 01 25 37 5e cf a4 83 f4 ff 8c 76 2f 63 3b c1 a2 75 d3 ec ff 6b 83 d9 84 25 ac 6a ed d9 f1 44 55 1f a5 d2 3b 7c 2d 0d b9 03 8f a2 6d ed d4 4e c8 0c e2 00 38 29 7e 8d 41 52 92 b2 4a 79 29 66 53 72 c4 a4 95 5e 39 38 f3 3c 1b 56 02 38 8f 13 ab 61 24 bd 8b 7a 15 36 e6 ab 54 ee 85 12 15 90 62 45 46 47 78 09 3e 8f 6b 0e ff 5a 30 1e cc 9d ee 87 a1 37 2c c1 bb b0 2d 0c 28 07 cb 18 02 e2 69 ab 66 41 b5 e5 48 c1 63 2c a3 4a 62 ea 52 db 82 5c e5 e7 d8 97 18 25 e4 eb 7a df 3a 5b 2f b6 73 e0 49 90 ec 31 d0 25 dd 73 6f 5c ab 3b dd 58 26 66 9e 28 11 a9 5d 0d dd b9 e1 28 b2 db 6c 02 95 0e dd d4 c1 f1 4f 49 0b 32 6c 91 cc 83 a3 ce 80 0f 90 38 de 4e e3 ad 31 ef c5 7f 6f 9c 1e e7 62 a2 1c d0 ef fa 76 d5 07 03 11 1a 37 68 2f f1 2d d8 d4 ca 19 d5 e7 dc 82 1a a9 8c 03 b0 81 27 ef 8c ee 17 98 8e a4 47 23 c2 42 a8 7e 1c f2 d6 5b 7d 32 13 a3 c5 9e c1 db 39 69 84 91 5b 86 18 d1 80 76 ab 3a 69 f3 d9 b4 fb 4f 2c c2 49 53 e1 59 ca 4a 55 7a 98 97 9a 26 72 c5 d6 51 18 01 b1 e8 86 07 8a 83 ef 6c 4b a7 ae 1e dc 9a a5			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	08/10/26 20:37:10 - 08/10/26 14:37:10			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.01.47.30			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	08/10/26 20:37:10 - 08/10/26 14:37:10			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	217504904			
Datos estampillados:	MGnkRk7dx0MUVcirHh+hPNcaDk=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	JUAN MANUEL VAZQUEZ FERNANDEZ DE LARA	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.48.c3	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	08/10/26 20:40:22 - 08/10/26 14:40:22	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	72 64 9f 54 e5 22 fd 2a 01 19 fb f2 10 7c 8d 85 ea 30 fe 8e 0e 29 be 5d ec aa b9 78 1e 54 98 d0 9a 41 27 f5 87 04 1f 13 83 1a f6 98 db 7d 1f 5e 2f 34 47 51 e5 90 43 4c e7 d1 19 22 e5 49 5a bd 03 99 ac 47 e4 fd 5e bb 15 ea 5d 8c 6f d3 39 5a 7a da 75 82 2e a3 8e 7a 65 ed a2 37 bb 52 1f 39 bd d2 89 c2 80 3a db 35 ac 16 5e c5 d8 d4 3b 7d 7a 5b bc 7c 3e 04 03 15 7c 77 50 7d 06 28 da f1 93 62 70 c8 e0 84 80 3e a6 22 5d 88 e4 33 82 97 6f ca c3 89 11 77 a7 b7 36 c4 9d 1a ce 9b 52 2e c0 ec b3 50 d9 b2 f5 65 1b 6d 95 44 73 a0 17 77 e7 6c 38 c6 2a 9d bf 3d 29 88 e3 1e c0 c2 ac 1b b7 c6 8e 3d be 73 d4 f6 57 6a 82 81 08 61 38 45 61 09 94 e5 61 98 14 34 12 d3 98 af 80 51 ad bb e4 1e f3 15 cc 6b 52 f0 d5 3e a1 14 4f 70 5d b2 74 a8 b5 6a 81 ac e7 56 08 cd b0 05 3c 7b be 7e 40 58 f9 7a e7 d2 d7 10 ac 44 21 bb 78 70 b2 06 db 3e 3d 54 30 fb 88 12 3d 92 96 d7 8c f9 30 e6 33 00 50 f0 d7 3a f7 bc 83 38 c0 f8 ad 51 98 f8 d4 1f ad b6 42 59 b9 d2 4f be f8 d3 53 88 2b f0 b0 a3 77 41 3e 10 fa 51 3b 91 9b f9 75 c6 50 03 23 8d b3 a6 b6 79 4f 8e c8 a9 58 de df ac 3b e2 8d 13 72 27 23 0b b4 d3 be 72 cb d9 c6 60 fc 87 f6 55 f3 27 c2 88 63 e4 d7 fa 22 f5 d2 33 65 cc			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	08/10/26 20:40:22 - 08/10/26 14:40:22			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.48.c3			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	08/10/26 20:40:22 - 08/10/26 14:40:22			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	217509971			
Datos estampillados:	j100V2aPZlmqbWuhR0VV1SLInV4=			

El ocho de octubre de dos mil veintiseis, la licenciada Rosadelhy Domínguez Serrano, Secretario(a), con adscripción en el Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Vigésimo Circuito, con residencia en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.