

Asimismo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1 del Acuerdo General 16/2009 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que regula las sesiones de los Tribunales Colegiados de Circuito y establece los lineamientos para su videograbación y difusión; así como el diverso numeral 30 del distinto Acuerdo General 6/2026, también del Pleno del Órgano de Administración Judicial, que regula la integración y trámite de expediente electrónico y el uso de videoconferencias en todos los asuntos competencia de los órganos jurisdiccionales a cargo del propio órgano.

TERCERO. Vigencia de acuerdos generales del desaparecido Consejo de la Judicatura Federal. Se precisa que los acuerdos generales del extinto Consejo de la Judicatura Federal, que se invocan en el contexto de esta ejecutoria, se estiman vigentes y aplicables en términos del artículo Décimo Noveno Transitorio del Decreto por el que se expidió la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veinte de diciembre de dos mil veinticuatro, hasta en tanto el actual



Órgano de Administración Judicial y el Tribunal de Disciplina Judicial, emitan sus propios acuerdos.

CUARTO. Temporalidad de la demanda de amparo y personalidad. El laudo reclamado se notificó por personalmente a la parte quejosa el **diecisiete de enero de dos mil veinticinco**, por lo que surtió efectos ese mismo día conforme al artículo 747, fracción I, de la Ley Federal del Trabajo; en tal virtud, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 17 de la Ley de Amparo, en relación con el diverso 733 del ordenamiento laboral en cita, el término para la presentación de la demanda de amparo comprendió del **veinte de enero al once de febrero de dos mil veinticinco**, sin contar los días veinticinco y veintiséis de enero, así como el uno, dos, tres, cinco, ocho y nueve de febrero del año en cita, en virtud de que fueron inhábiles acorde a lo previsto en el artículo 19 de la Ley de Amparo y 715 de la Ley Federal del Trabajo; por tanto, como la demanda se presentó el **once de febrero de dos mil veinticinco**, es evidente que su promoción fue oportuna, como se advierte enseguida:

-  Días inhábiles.
-  Plazo para presentar el amparo directo.
-  Día en que se promovió el juicio de amparo.

Enero 2025						
Do.	Lu.	Ma.	Mi.	Ju.	Vi.	Sá.
			1	2	3	4
5	6	7	8	9	10	11

Enero 2025						
Do.	Lu.	Ma.	Mi.	Ju.	Vi.	Sá.
12	13	14	15	16	17 ¹	18
19	20	21	22	23	24	25
26	27	28	29	30	31	

Do.	Lu.	Ma.	Mi.	Ju.	Vi.	Sá.
						1
2	3	4	5	6	7	8
9	10	11 ²	12	13	14	15
16	17	18	19	20	21	22
23	24	25	26	27	28	

Por lo anterior, se desestima el alegato de la tercera interesada en cuanto señala que en el caso debe sobreseerse en el juicio, al haberse presentado la demanda en forma extemporánea, pues según quedó expuesto la misma se presentó dentro del plazo legal establecido; resta precisar que la manifestante omite considerar como día inhábil el “cinco de febrero”, el cual también debe descontarse del término de conformidad con lo establecido en el artículo 19 de la Ley de Amparo.

Examen de personalidad. La personalidad de *****
***** fue reconocida en audiencia de trece de
diciembre de dos mil veintidós, a foja setenta del expediente
laboral de origen; representación avalada por este Tribunal

¹ Día en que se notifica laudo y en que surte efectos la notificación.

² Día en el que se presentó la demanda de amparo.

Abril 2025						
Do.	Lu.	Ma.	Mi.	Ju.	Vi.	Sá.
13	14	15	16	17	18	19
20	21	22	23	24	25	26
27	28	29	30			

Mayo 2025						
Do.	Lu.	Ma.	Mi.	Ju.	Vi.	Sá.
				1	2	3
4	5	6	7	8	9	10
11	12	13	14	15	16	17
18	19	20	21	22	23	24
25	26	27	28	29	30	31

QUINTO: La existencia del acto reclamado se acreditó con el informe rendido por la autoridad responsable y las actuaciones que en originales se remitieron para justificarlo.

SEXTO. Con el propósito de simplificar la presente ejecutoria, en aras de la sencillez y prontitud, no se transcribirán las consideraciones del laudo reclamado, ni los conceptos de violación expresados en la demanda de amparo, pues no existe disposición legal que obligue a su reproducción; aunado a que el artículo 74 de la Ley de Amparo únicamente prevé el deber de resolver las cuestiones efectivamente planteadas, observando los principios de congruencia y exhaustividad; por tanto, la omisión de transcribirlos no conculca los mencionados principios, máxime que se agregará a estos autos copia certificada del laudo reclamado y, en lo que atañe a los conceptos de violación, ya obran en la demanda.

⁴ Día en que surte efectos la notificación



Sirve de sustento a lo anterior, la tesis de jurisprudencia por contradicción 2ª./J. 58/2010, de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXXI, Mayo de 2010, página 830, materia Común, del siguiente contenido:

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN. De los preceptos integrantes del capítulo X “De las sentencias”, del título primero “Reglas generales”, del libro primero “Del amparo en general”, de la Ley de Amparo, no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación o, en su caso, los agravios, para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias, pues tales principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, los estudia y les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer”.

SÉPTIMO. Antecedentes. Por escrito presentado ante la unidad receptora de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje, el siete de octubre de dos mil veintiuno, *****

*****, demandó de ***** y del *****

***** las siguientes

13/10/2025 13:16:05
SECRETARÍA DE JUSTICIA
FEDERATIVA

1	Confesional por posiciones a cargo del actor	Admitida.	Desahogada Foja 105
2	Testimonial a cargo de ***** ***** ***** *****	Admitida.	Desahogada Foja 133
3	Testimonial a cargo de ***** ***** ***** *****	Admitida.	Desahogada Foja 133
4	Testimonial a cargo de ***** ***** ***** *****	Admitida.	Desahogada Foja 133
5	Testimonial a cargo de ***** ***** ***** *****	Admitida.	Desahogada Foja 133
6	Instrumental de actuaciones	Admitida.	Desahogada por su propia naturaleza.
7	Presuncional legal y humana	Admitida.	Desahogada por su propia naturaleza.

Seguido el juicio en sus trámites, el seis de diciembre de dos mil veintitrés, la responsable emitió el laudo que ahora se reclama con los resolutivos siguientes:

“--- PRIMERO: El actor ***** ***** *****
pretensiones de su acción intentada en contra del demandado
***** ***** ***** *****

SEGUNDO: El demandado ***** ,
justificó sus excepciones y defensas, en consecuen

TERCERO: Se **ABSUELVE** a la persona física demandada
***** de pagar al actor *****

********* *todos y cada uno de los conceptos que reclama en su demanda por declararse procedente la excepción de prescripción en términos del artículo 518 y 516 de la Ley Federal del Trabajo, así como por no acreditar la relación laboral con el demandado.*

CUARTO: El actor ***** ***** *****
las pretensiones de su acción intentada en contra de la
demandada ***** ***** *****

S.P.R. DE R.L.



De las constancias de autos del juicio laboral se advierte que en la audiencia de ofrecimiento y admisión de pruebas, realizó diversas manifestaciones en relación a la falta de personalidad de quien compareció en representación de

como propietaria y responsable *****

refiriendo que el testimonio presentado no justificaba la personalidad de ***** , así como que la carta poder que exhibió quien compareció no estaba firmada por las tres personas que integran el consejo de administración; y en cuanto a la constancia de inscripción del Registro Federal de Contribuyente, no era suficiente para acreditar que la persona moral compareciente fuera propietaria del centro de trabajo, ya que se exhibió en copia simple, sin que estuviera concatenada con otros documentos.

La autoridad responsable, desestimó dicho planteamiento por las razones siguientes:

“LA JUNTA ESPECIAL ACUERDA:- Tener por celebrada y desahogada la etapa de Ofrecimiento y Admisión de Pruebas, declarándose cerrada dicha fase procesal, en principio se desecha la solicitud del apoderado jurídico de la parte actora de tener al Centro de Trabajo demandado por no ofreciendo pruebas y por perdiendo su derecho de hacerlo por las razones y motivos que a continuación se anuncian: Del Instrumento Notarial exhibido consistente en copia certificada de Escritura Pública numero 2.741 pasada ante la fe del Dr. *****
***** Notario Público titular de la Notaria Pública No. 13 con ejercicio en el Primer Distrito Registral del Estado se desprende que dicho fedatario después de tener a la vista la versión original del Acta de la ASAMBLEA GENERAL EXTRAORDINARIA DE SOCIOS, debidamente firmada por todos

11/02/2013 13:10:05
SECRETARÍA DE JUSTICIA
FEDERATIVA DE LOS ESTADOS

***** *** ***** , SOCIEDAD DE PRODUCCIÓN

***** V *****

***** *** ***** . SOCIEDAD DE PRODUCCIÓN

Como se advierte, tal como lo determinó la junta laboral, se estima que la personalidad de ***** , quien compareció en representación de ***** , quedó acreditada con la carta poder que exhibió (foja 77), la cual se encuentra firmada por ***** ; documento al que se anexó la escritura pública *****, pasada ante la fe del Notario Público titular de la Notaría Pública **, en Monterrey, Nuevo León, de la que se obtiene que la administración de la sociedad estará a cargo de un Consejo de Administración, formado por un Presidente, un Secretario y un Tesorero, quienes entre sus facultades se encuentra la de conferir poderes generales o especiales, para lo cual se requiere únicamente la firma de al menos dos de los consejeros, siendo que en el caso los antes citados tienen el carácter de Presidente y Tesorero; con lo cual se pone de manifiesto que a quien compareció le fue otorgado el poder por quienes contaban con la facultad de conferirlo en términos de los estatutos de la propia persona moral, sin que para ello se



desarrollaba la jornada el demandante ni cuando concluía, pues no basta que diga que “eran compañeros de trabajo”.

En tanto que, en su **tercer** motivo de disenso, la persona quejosa manifiesta que en el laudo ilegalmente se otorga valor probatorio a la prueba testimonial ofrecida por la parte demandada, para tener por probado el salario, cuando tales testimonios no reúnen las circunstancias de tiempo, modo y lugar, son contradictorios, no son idóneos, son inverosímiles, aleccionados; además, que no se observó el principio de exhaustividad al no estudiar sus repreguntas.

Son esencialmente **fundados** los motivos de inconformidad resumidos.

Al respeto, cabe destacar que en el laudo reclamado la junta del conocimiento determinó que aún cuando se tuvo a la persona moral quejosa por contestando en sentido afirmativo la demanda instaurada en su contra, al haber comparecido a la audiencia de ofrecimiento y admisión de pruebas, procedió al análisis de las probanzas de su intención, otorgando valor probatorio pleno a las testimoniales de *****

*****, en virtud de que manifestaron

conocer al actor, ya que fueron compañeros de trabajo, que conocen a la demandada, y que saben que el actor estuvo trabajando para la persona moral y les consta la fecha de ingreso, horario de labores y el sueldo, porque contestaron que ganaban lo mismo que el actor, que tenían el mismo horario,

11/02/2013 13:16:05
SECRETARÍA DE JUSTICIA
FEDERATIVA

manifestando su imparcialidad al señalar que ganara quien tenga la razón, sin que las repreguntas formuladas le restaran valor; por otra parte, desestimó la prueba de inspección ofrecida por la parte actora, ya que si bien la parte demandada no exhibió los documentos materia de la misma, determinó no hacer efectivo el apercibimiento previsto en el artículo 828 de la Ley Federal del Trabajo, a razón de que existe como prueba en contrario las testimoniales referidas, por lo cual tuvo por falsos la fecha de ingreso, jornada de labores y salarios aducidos por el actor. De igual forma, con los testimonios invocados, a los que otorgó valor probatorio pleno, tuvo a la persona moral demandada justificando que el actor no fue despedido, por lo que lo absolvió de los conceptos de reinstalación, y pago de salarios caídos, así como al pago de séptimos días y días festivos.

Sin embargo, se considera que la anterior determinación no se ajusta a derecho, porque los testimonios rendidos por las testigos

*
***** no crean la fuerza suficiente para tener por acreditadas
**** las declaraciones que rindieron en cuanto a la inexistencia del
**** despido, la fecha de ingreso a laborar del actor, la jornada de
**** labores y el salario percibido.

**

**

PREGUNTAS DE LA PARTE DEMANDADA	RESPUESTAS ***** ***** ***** *****
--	--

ADICIONADAS POR EL ACTOR

Octava Época, Semanario Judicial de la Federación. Tomo IX, Mayo de 1992, página 500, con el rubro y contenido siguiente:

“PRUEBA TESTIMONIAL. TESTIGOS, DEBEN PRECISAR LAS CIRCUNSTANCIAS DE TIEMPO. MODO Y LUGAR DEL HECHO QUE REFIEREN. *Para que pueda dársele valor probatorio pleno a los testigos en un juicio de carácter laboral es menester que aquéllos sean contestes en sus declaraciones, precisando las circunstancias de modo, tiempo y lugar sobre los hechos que refieren.”*

En consecuencia, ante lo fundado del concepto de violación propuesto, lo procedente es conceder la protección constitucional peticionada.

NOVENO. Decisión. Ante la violación advertida en la sentencia reclamada, con fundamento en los artículos 74, fracción V, y 77 de la ley de la materia, se concede el amparo y protección de la Justicia Federal, para el efecto de que la autoridad responsable proceda en los términos siguientes:

1. Deje insubsistente el laudo reclamado.
2. Dicte uno nuevo, en el que reitere los aspectos que no se ven trastocados con el efecto del amparo.
3. Reste valor probatorio a las testimoniales de *****



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

160175426_0151000038193407006.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 4

FIRMANTE				
Nombre:	FERNANDO LOPEZ SOLIS		Validez:	BIEN Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.01.87.42		Revocación:	Bien No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	09/07/26 18:29:13 - 09/07/26 12:29:13		Status:	Bien Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	11 48 bb 36 a0 e9 0c 38 e8 31 ed d4 8e 11 24 b9 4d f6 31 f6 f7 5f e4 a8 e3 71 be ac 73 97 0b 27 2e 84 39 9f e1 7c 70 af e0 f6 16 c7 f1 68 28 1b 68 71 8a 7f a8 d3 d1 52 e9 2d 02 24 54 42 8c 15 5a 4d a3 8f 0a 70 ae 28 ec 76 0a a3 80 d2 48 94 3c f7 33 5e 00 d5 c2 c4 1b 5a 2b 07 45 6a b5 be bd 64 a6 51 ef e7 30 ee f9 bd 9a 23 bb 0d d6 1a a7 0e 9c 8a b5 84 d8 62 d3 b3 d4 69 69 38 fb 35 0d cf a0 02 bd d8 00 d6 0f c0 7a 29 fd 60 3a d3 ec ed 42 6f 6a ab d5 09 a4 81 cf 99 8a 59 44 32 d8 b7 55 e0 55 c0 33 50 8f 90 4e 4d c3 d6 3a eb 08 bd 12 9c 1d de d8 42 dd 14 de 5e 91 97 7e 46 f6 da b2 eb 90 94 9c bd df 74 6d 6e e6 40 67 d2 ac 96 6d a6 c3 17 76 c1 bc c1 3f 38 5d f5 bb 82 ee a8 17 5d 07 9d 1e 4e 40 e6 6f f9 3e 86 9f 70 49 ab 2f bb 1a 7a 41 a2 10 dc 5e 86 c0 0f 4e 9a 1d 61 0c b3 b3 ad f5 43 4a 99 aa 13 ab ed b4 f1 fe 57 f7 2b 74 06 16 75 33 c5 5c ef f4 c8 8a c3 16 05 5e 04 56 2f f2 0a 15 0e 50 e3 82 27 1c db 7d ec f1 fd 5e 04 47 47 52 4c d0 fb f4 58 e1 66 a0 1c 0c 87 89 1c 29 15 dc 85 86 da dd 37 31 eb a9 2a b3 4e 9a 18 7c 81 81 b1 6d 55 80 f2 92 9b e8 48 15 c7 17 b3 38 d1 bd 6c a6 72 52 80 63 88 10 c3 54 cd 66 cc 41 3a ba 78 e9 e0 6c b8 af 4f			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	09/07/26 18:29:13 - 09/07/26 12:29:13			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.01.87.42			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	09/07/26 18:29:14 - 09/07/26 12:29:14			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	179417470			
Datos estampillados:	r35B6a9iRivHs0JoN12cLRwDvug=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	OSCAR ALEJANDRO ZUÑIGA VIDALES	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.56.29	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	09/07/26 18:55:06 - 09/07/26 12:55:06	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	43 de a5 fd 44 7d 5c 7d 1c bf 02 b2 dd 6c a0 88 f4 74 84 7a 7c 2b 51 d4 b8 89 32 53 b7 a8 4f 47 29 f3 ed 84 6c 7b d8 fd 25 6e 5a e2 c7 58 67 37 5f 49 72 3b fe 4f 6e 95 53 5c ef 5c 1e e0 e4 98 ab e9 43 b3 8c 88 51 23 d1 71 b3 39 b1 19 ff 2a 19 5b bc 9b 7f 92 07 3b 26 6b 8c 12 b2 35 8f 8b e8 b8 f1 8a 05 44 f8 3d 54 10 6c a9 d4 f3 0c 67 cc 70 04 2f 43 cc 94 21 5f 21 e6 17 92 7c ac 32 0c 27 09 27 61 ae a3 ff 99 43 c0 78 8c b9 bf 08 dc c0 2c 02 38 ca 72 4c 1a f6 20 30 83 03 34 39 c2 f0 4f 19 1c 64 b1 c4 6a fc c0 40 5f f8 80 43 23 a0 64 c7 e2 87 0d 03 dd 17 d0 7c fd f0 69 7b c0 3e 56 a2 25 01 60 ea 27 a2 ef d0 ff ef 71 bf bc 7c a2 bd 6f 9b d4 f4 4b 12 3c 73 6c 8b 34 bf c4 38 c3 6c 91 85 2a 29 ba 53 33 d8 75 8e 42 54 79 9d c5 77 a7 4c f4 5e 18 82 7c e0 24 8a 70 33 ad 4f cf c2 2b 6e 43 6f 34 0e d1 01 8e 1f d7 bb 9d 7d 84 c4 0f 59 31 84 cb 05 fc 96 31 9e 13 b9 bc 76 1f 61 cf 6e 6b 13 6a 68 11 2a 66 fa 70 d0 00 a5 36 f2 7b 84 14 14 a5 a7 bd 61 1b cb cd 8c ed 38 2c 86 ac ce 14 11 80 a1 16 41 8e 24 17 b9 7d 24 e2 22 e7 8d 36 33 96 e4 e2 62 f9 75 63 cc 03 db e1 a4 45 e8 5f f2 88 5c df 6a 6e 15 af 08 81 4a 92 20 17 e0 35 5f 12 78 0c c7 e1 db 49 dd			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	09/07/26 18:55:06 - 09/07/26 12:55:06			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.56.29			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	09/07/26 18:55:07 - 09/07/26 12:55:07			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	179448719			
Datos estampillados:	pF5Fq5gZ3JhKMlzpMHSaKwkWq4=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	EDMUNDO ADAME PEREZ	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.64.13	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	09/07/26 19:14:01 - 09/07/26 13:14:01	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	68 22 19 aa df 43 1e 62 d2 6b 4e 72 c4 53 5f 08 e4 95 07 b9 9e 89 4a e6 5d 88 42 b3 eb ec 94 c1 7f 64 9a 1e fe 80 d4 53 5e 81 71 59 b4 5e b4 81 e0 34 b8 71 46 a1 84 f8 79 76 a0 b7 2f dd 54 f2 ef 45 bc af 20 91 8d 74 09 b1 7e da 47 09 5f 07 7b 2d c9 97 71 ae 3d dd c9 60 f7 c3 21 3e ac c7 73 1a 27 12 62 5d 56 75 3f e8 20 ae fd 5b 9a 00 11 2e 4d a8 9b 39 73 16 a7 c6 3d 0a 10 03 60 13 13 a7 41 c7 ae 62 36 95 f8 28 a1 45 f9 3b dc 45 66 82 fb 73 f6 ca 0e 45 62 06 92 10 4b ef da 40 91 60 dd 12 ce b4 95 b2 26 00 fa 15 6d b7 f5 9c 85 e6 7e b3 8a 41 ce d0 e7 ec 8a b8 a2 4a 5d 33 cb 4b e7 8a d6 ed aa 9f 90 10 c0 cf a7 e3 0d 84 a5 8e 0e 6f d4 d8 08 51 af 9b 74 82 39 c5 b8 25 6c d3 e6 73 ac c0 ee 22 7f 5e 38 22 e6 f5 55 c8 14 ad 55 20 eb 46 e8 ba 78 6a b8 67 9c 7c d9 1f 0a 83 d4 b9 87 91 6d e9 73 6f ed 35 ed 90 df 87 d4 8a d7 61 e8 31 da 95 c4 b5 c4 9a 59 2c b9 21 33 4d 83 97 1a 35 88 a2 f0 70 0b a6 e5 6e 54 33 cd cc 4b c2 f4 b7 df 39 b3 d0 10 18 15 a7 1d a2 58 9d d7 56 cd f9 ee bd 7b 91 b2 06 02 50 66 46 73 a0 10 58 19 ca e0 d1 73 5b 39 07 63 f1 52 35 55 a7 25 ac c3 ef dc ab 58 66 b9 6b ec ca 93 ad 80 40 d7 c2 1d de 56 d3 78 15 55 3e 28 41 1a ab			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	09/07/26 19:14:01 - 09/07/26 13:14:01			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.64.13			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	09/07/26 19:14:03 - 09/07/26 13:14:03			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	179473326			
Datos estampillados:	mgPMn8/mppyeJbGVdPrPuckXon0=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	SANDRA ELIZABETH LOPEZ BARAJAS	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.57.1e	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	09/07/26 19:39:17 - 09/07/26 13:39:17	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	79 6e 5c b9 98 31 b0 56 b1 65 09 cb 66 f9 85 ed be 86 6b 11 6f 74 fd 1e 1c de 12 96 5f fb 60 48 8a 80 57 96 67 18 5b 41 e0 af 0d b9 e5 83 78 9e 67 db 75 49 90 8d df 40 1a b0 c1 00 73 f2 b9 e1 93 ae 39 65 cb 9b 9c 01 8c df c2 88 0a 69 fb 10 ed 28 85 45 2e 7b c1 28 09 1d ea 8f 50 35 1a 0c 44 1e 45 8a 52 77 6c f5 ca c7 ed f0 0d c2 c2 d8 68 48 6a da a1 88 4c cf 2d bc 0d ae 2b 74 f8 6a f8 f0 21 4c 09 08 40 e7 d9 e0 52 25 79 15 95 47 b3 30 83 a5 8c da dc a6 7a f0 02 4e 71 00 7c f4 b6 d2 bf 4b bd 25 fc 8c f2 55 37 94 83 02 c1 6d 30 81 bd 3d 92 a6 49 c7 41 3b 75 80 77 3f d7 6a 92 10 ad 6b 2e 45 e6 cd 2d 37 b3 e6 7a 1e a1 db 27 9f 7f 51 6a 74 d2 b4 bb 0d 72 ad 2c 0c eb ff 58 95 d4 c0 58 e4 8e 34 dd df 52 60 af 7f d8 36 55 f7 39 b9 10 a8 6c 1a 4e 75 39 10 48 26 31 f8 d5 a2 bf 4d 3d 6a d7 19 66 83 13 3b e3 8d f8 8a fa cb 30 27 bd 48 bf 48 2f 04 f7 ac 8f 1f ea 25 22 86 f3 02 18 df 62 32 5f 1f d9 57 20 9c d2 d5 a3 70 df a1 0a 34 0e 4d 5b 9d 32 ac b1 7c a0 bc 32 1d 3d c5 b3 14 60 6e 98 2d 6d 69 21 00 9a b0 2c ce e8 c8 58 84 d5 ba 06 fd 49 cb c5 90 c7 a4 be 63 73 dc cc 47 d4 5c ec f7 c0 fb 7c 42 81 5e 96 a0 4b e2 51 44 77 62 29 76 74 59 d7 62 63 c9			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	09/07/26 19:39:17 - 09/07/26 13:39:17			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.57.1e			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	09/07/26 19:39:18 - 09/07/26 13:39:18			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	179505482			
Datos estampillados:	QsOsgr4nQITI04weHZoVwb24PyY=			

El nueve de julio de dos mil veintiseis, la licenciada Mayra del Carmen Carrillo Trujillo, Secretario(a), con adscripción en el Primer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Cuarto Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.