PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

**AMPARO DIRECTO: 511/2025**
RELACIONADO CON LOS ADT 501/2025 Y 506/2025

**QUEJOSA:**
FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO DE VERACRUZ (PARTE PATRONAL)

**MAGISTRADO PONENTE:**
ADOLFO EDUARDO SERRANO RUIZ

**SECRETARIO:**
DIONISIO HUESCA MORALES

Xalapa, Veracruz. Acuerdo del Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Séptimo Circuito, correspondiente a la **sesión ordinaria virtual** de cinco de noviembre de dos mil veintiséis.

ALEJANDRA CRISTAELA QUIJANO ÁLVAREZ
706a6620636a66330000000000000000014ced
26/04/29 11:10:14

**V I S T O** para resolver el juicio de **amparo directo 511/2025**, promovido por la **Fiscalía General del Estado de Veracruz**, a través de su apoderado legal **** ***** ****** ********, contra el acto y por la autoridad que enseguida se precisan; y,

**R E S U L T A N D O:**

**PRIMERO.** La **Fiscalía General del Estado de Veracruz**, a través de su apoderado legal promovió juicio de amparo directo reclamando del Tribunal de Conciliación y Arbitraje del Poder Judicial del Estado, con sede en esta ciudad, el laudo pronunciado el **once de diciembre de dos mil veinticuatro**, en el expediente ********.

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

**SEGUNDO.** Por acuerdo de **tres de abril de dos mil veinticinco** el Presidente del Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Séptimo Circuito, residente en esta ciudad, **admitió** a trámite la demanda, registrándola como juicio de amparo directo **511/2025**; se tuvo como terceros interesados al **1.** ***** ******* ******* *****, **2.** **** ******* ******* *******, **3.** **** ***** ******* ******* **y 4.** ***** ****** ******* *******, quienes fueron emplazados a juicio y formularon alegatos; se dio vista al **Agente del Ministerio Público de la Federación** de la adscripción, quien no formuló alegatos.

**TERCERO.** El **diecinueve de junio de dos mil veinticinco** se ordenó **turnar** el expediente al Magistrado **Adolfo Eduardo Serrano Ruiz**, para la elaboración del proyecto de resolución respectivo; y,

ALEJANDRA CRISTAELA QUIJANO ÁLVAREZ
706a6620636a66330000000000000000014ced
26/04/29 11:10:14

**C O N S I D E R A N D O:**

**PRIMERO.** Este Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Séptimo Circuito es legalmente competente para conocer del presente juicio de amparo directo, conforme a los artículos 107, fracción V, inciso d), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 33, fracción II, 34 y 170, fracción I, de la Ley de Amparo; 35, fracción I, inciso d) y 124 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación vigente; este último relacionado tanto con el Acuerdo General **3/2013** que el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal aprobó el veintitrés de

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

enero de dos mil trece referente a la determinación del número y límites territoriales de los circuitos en que se divide la República Mexicana y al número, jurisdicción territorial y especialización por materia de los tribunales colegiados y unitarios de circuito y de los juzgados de distrito; como con el Acuerdo General **49/2014** del mismo Pleno del Consejo de la Judicatura Federal de doce de noviembre de dos mil catorce, y publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintiocho del mismo mes y año, relativo al cambio de denominación y especialización de los tribunales colegiados en materias penal y de trabajo del Séptimo Circuito, con residencia en Boca del Río y Xalapa, Veracruz; ya que se trata de un laudo dictado por el Tribunal de Conciliación y Arbitraje del Poder Judicial del Estado, con sede en esta ciudad, lugar donde este órgano colegiado ejerce jurisdicción.

ALEJANDRA CRISTAELA QUIJANO ÁLVAREZ
706a6620636a66330000000000000000014ced
26/04/29 11:10:14

**SEGUNDO.** La existencia de laudo reclamado quedó demostrada con los autos originales del expediente relativo al juicio laboral que remitió la autoridad responsable como anexo a su informe justificado, en el diverso juicio de amparo directo relacionado **501/2025**.

**TERCERO**. La demanda de amparo fue presentada oportunamente, conforme al artículo 17, párrafo primero, de la Ley de Amparo, ya que el laudo reclamado se **notificó personalmente** al quejoso el **dieciséis de enero de dos mil veinticinco** y la demanda se presentó el **siete de febrero** siguiente, según consta en la certificación que aparece glosada al final de la misma, esto es, al **penúltimo** día hábil

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

del término legal de que disponía para hacerlo, descontándose los días dieciocho, diecinueve, veinticinco y veintiséis de enero, uno, dos, cinco, ocho y nueve de febrero de dos mil veinticinco, por corresponder a **sábados**, **domingos y un festivo**, en términos del numeral 19 de la ley de la materia; y, tres de febrero del año en cita, por haber sido inhábil para la autoridad responsable, tal como se ilustra en el siguiente cuadro:

| ENERO – FEBRERO 2025 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **L** | **M** | **M** | **J** | **V** | **S** | **D** |
| | | | **16** | 17 | 18 | 19 |
| 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 |
| 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 1 | 2 |
| 3 | 4 | 5 | 6 | **7** | 8 | 9 |
| 10 | | | | | | |

Notificación | Fecha de presentación | Vencimiento del término | Días inhábiles

Sirve de apoyo a lo anterior la jurisprudencia P./J. 4/2022 (11a.) del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 7, Libro 12, abril de 2022, Tomo I, Undécima Época de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, de rubro: ***"DEMANDA DE AMPARO DIRECTO. PARA EL CÓMPUTO DEL PLAZO DE SU PRESENTACIÓN DEBEN EXCLUIRSE LOS DÍAS INHÁBILES QUE ESTABLECE EL***

ALEJANDRA CRISTAELA QUIJANO ÁLVAREZ
706a6620636a6633000000000000000014ced
26/04/29 11:10:14

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

***ARTÍCULO 19 DE LA LEY DE AMPARO Y AQUELLOS EN QUE LA AUTORIDAD RESPONSABLE SUSPENDA ACTIVIDADES, AUN CUANDO ESTÉN CONTEMPLADOS COMO HÁBILES POR LA REFERIDA LEGISLACIÓN, SIN QUE ELLO IMPLIQUE DESCONTAR LOS DÍAS EN QUE EL TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO SUSPENDA LABORES POR SITUACIONES EXTRAORDINARIAS.***

**CUARTO.** Este tribunal no transcribirá en su integridad los considerandos torales que sustentan el laudo reclamado ni los conceptos de violación, **acaso lo más relevante** pues por una parte, no existe disposición legal que obligue a que formalmente obren en la sentencia, inclusive el artículo 74 de la Ley de Amparo nada dispone al respecto, aunque sí impone el deber de que se resuelvan las cuestiones efectivamente planteadas, y por otra parte, se han entregado junto con esta resolución copias certificadas respectivas a los magistrados integrantes de este cuerpo colegiado, de conformidad con lo determinado por el Pleno de este Tribunal Colegiado de Circuito.

ALEJANDRA CRISTAELA QUIJANO ÁLVAREZ
706a6620636a66330000000000000000014ced
26/04/29 11:10:14

Cobra aplicación al caso la tesis sustentada por el entonces Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, que se comparte, visible en la página 406, tomo IX, abril de 1992, Octava Época del Semanario Judicial de la Federación, de rubro: ***"ACTO RECLAMADO. NO ES NECESARIO TRANSCRIBIR SU CONTENIDO EN LA SENTENCIA DE AMPARO."***

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Así como la jurisprudencia 2a./J. 58/2010 emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 830, tomo XXXI, mayo de 2010, Novena

Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, con el rubro: ***"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN."***

**QUINTO.** Para mayor claridad en la exposición del presente asunto, es conveniente precisar los antecedentes relevantes que se desprenden de las constancias que integran el expediente laboral ********, que en justificación de su informe remitió la autoridad responsable, las cuales gozan de valor probatorio pleno, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 312, fracción VIII, 313, 343 y 344 del Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares, de aplicación supletoria a la Ley de Amparo en esta fecha, acorde a la jurisprudencia PR.A.C.CS. J/8 K (12a.) del Pleno Regional en Materias Administrativa y Civil de la Región Centro-Sur, visible en la página 1085, libro 8, abril de 2026, tomo II, volumen 2, Duodécima Época del Semanario Judicial de la Federación, de rubro: ***"SUPLETORIEDAD EN EL JUICIO DE AMPARO. EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 2o. DE LA LEY DE AMPARO, ES APLICABLE EL CÓDIGO NACIONAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES Y FAMILIARES DE FORMA INMEDIATA A PARTIR DE SU ENTRADA EN VIGOR, SIN ESTAR CONDICIONADA A LA DECLARATORIA DE INICIO DE VIGENCIA PREVISTA EN SUS ARTÍCULOS TRANSITORIOS."***; de las cuales se advierte lo siguiente:

**1).** Mediante escrito presentado el **veintiocho de junio de dos mil veintiuno** ante el Tribunal de Conciliación y

ALEJANDRA CRISTAELA QUIJANO ÁLVAREZ
706a6620636a66330000000000000000014ced
26/04/29 11:10:14

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Arbitraje del Poder Judicial del Estado, con sede en esta ciudad, 1. ***** ******* ******* ***** , 2. **** ******* ******* ******* , 3. **** ***** ******* ******* Y 4. ***** ****** ******* ******* , promovió juicio laboral que se radicó bajo el número ******** , solicitando se les declarara como legítimos beneficiarios y dependientes económicos del trabajador fallecido ******* ******* **** ; además, les demandó a **1.** Fiscalía General del Estado de Veracruz, **2.** Instituto de Pensiones del Estado de Veracruz, **3.** Instituto Mexicano del Seguro Social, **4.** Secretaría de Finanzas y Planeación del Gobierno del Estado de Veracruz; y, **5.** Instituto del Fondo Nacional de Vivienda para los Trabajadores, las prestaciones siguientes:

> ***"…I) EL PAGO DE INDEMNIZACIÓN POR CAUSA DE MUERTE DEL TRABAJADOR, consistente en el pago de **** ****** **** salarios diarios, a razón del salario diario integrado que percibía el trabajador a la fecha de su defunción, equivalente cada uno de ellos a ********** ******** * ***** ***** *** ******* * **** ********* ****** ******** , como salario diario, esto en términos de lo previsto por los artículos 68, 225, 227 y 228 de la Ley Estatal del Servicio Civil de Veracruz y diversos 500, 501, 502, 503 y demás relativos y aplicables de la Ley Federal del Trabajo.***
>
> ***II) EL PAGO DE LA DIFERENCIA DEL PAGO CORRESPONDIENTE AL PAGO DE SEGURO INDIVIDUAL, previsto en la cláusula 76 de las Condiciones Generales de Trabajo de la Fiscalía General del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave 2015-2017, así como lo prevé el punto 3.2 de los Lineamientos de Control de Personal y Prestaciones Sociales de la Fiscalía General del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, correspondiente al equivalente a cuarenta meses de salario tabular vigente del trabajador, aclarando que en la fecha de su deceso tenía un sueldo mensual de ********** ********* *** ********** ******** ***** *** ****** ***** , menos deducciones, recibía un sueldo neto de ********** ******* ******

ALEJANDRA CRISTAELA QUIJANO ÁLVAREZ
706a6620636a66330000000000000000014ced
26/04/29 11:10:14

************ ***** *** ****** ***** , siendo el sueldo tabular mensual de los fiscales el de ********** *************** ***** ****** *****, tal y como lo prevé la propia Fiscalía General del Estado de Veracruz; aclarando que la Fiscalía solo nos dio por este concepto la cantidad ** *********** ************ *** ***** ****** *****.***

***III) EL PAGO PROPORCIONAL A AGUINALDO DEL TIEMPO LABORADO DE 2020, con base en el salario diario integrado que se le efectuaba al trabajador, teniendo un sueldo neto mensual de ********** ******* *** ********* ***** *** ******* , siendo el equivalente a 3 meses de salario para el caso de haber laborado el año completo, tal y como lo hacía habitualmente la Fiscalía General del Estado.***

***IV) EL PAGO PROPORCIONAL POR VACACIONES DEL TIEMPO LABORADO DE 2020, con base en el salario diario integrado que se le efectuaba al trabajador, teniendo un sueldo neto mensual de ********** ******* *** ********* ***** *** ******* , tomando en consideración que el pago debía efectuarse por el equivalente al pago de 20 días de salario diario integrado del trabajador, toda vez que el artículo 53 de la Ley Estatal del Servicio Civil para el Estado de Veracruz establece que tendrán derecho a 20 días de vacaciones anuales, por lo menos, cuando el trabajador se desempeñe por lo menos 6 meses, tomando como base el salario diario integrado del trabajador.***

***V) PRIMA VACACIONAL AL TIEMPO LABORADO DE 2020, CORRESPONDIENTE AL VEINTICINCO POR CIENTO DE LO QUE CORRESPONDE POR CONCEPTO DE PAGO DE VACACIONES.***

***VI) PAGO DE DÍAS DE DESCANSO OBLIGATORIO Y QUE FUERON LABORADOS DEL AÑO 2019 Y 2020. Siendo los días 1º de enero, 5 de febrero, 21 de marzo, 1º de mayo, 16 de septiembre, 20 de noviembre y 25 de diciembre, todos de 2019; y del año 2020, los días 1º de enero, 5 de febrero, 21 de marzo y 1º de mayo, los cuales deberán ser pagados en términos de lo dispuesto por el artículo 52 de la Ley Estatal del Servicio Civil para el Estado de Veracruz, es decir, al doble, debiéndose tomar en consideración que el salario que percibía a la fecha de su defunción.***

ALEJANDRA CRISTAELA QUIJANO ÁLVAREZ
706a6620636a66330000000000000000014ced
26/04/29 11:10:14

PJF - Versión Pública

***VII) ANTIGÜEDAD GENERADA. El reconocimiento de que el hoy finado, ******* ******* ****, inició a laborar para la Fiscalía General del Estado de Veracruz desde el 1 de octubre de 1993 hasta el día 28 de junio de 2020.***

***VIII) DIFERENCIAS SALARIALES. TODA VEZ QUE EL SUELDO DE FISCAL "A" LO ERA DE ********** ********** *** ***** ****** ***** mensuales netos, tal y como lo prevén los salarios de la propia Fiscalía General del Estado de Veracruz, mismo que otorgaba a otros fiscales, resaltando el principio general del derecho laboral que indica que a igual trabajo, igual salario, esto por lo que respecta del día 19 de diciembre de 2019 al 28 de junio de 2020, ya que, por su parte, la patrona solo pagaba la cantidad de ********** ******* *** ********* ***** *** ******* mensuales netos.***

***IX) HORAS EXTRAS. Las cuales se reclaman por lo que respecta a todo el año 2019 hasta el 12 de junio de 2020, en virtud de que el C. ******* ******* **** laboraba en un horario de las 9 a 15 horas y de las 17 a las 21 horas, de lunes a sábado, es decir, laboraba 2 horas diarias, haciendo un total de 12 horas a la semana, a razón del salario neto mensual que se le debía pagar, equivalente a ********** ********** *** ***** ****** *****.***

***X) RECONOCIMIENTO, PAGO DE COTIZACIONES Y PAGO DE DIFERENCIAS DE COTIZACIONES ANTE EL IPE. El pago de los años que omitió la Fiscalía del Estado de Veracruz enterar ante el IPE desde el 12 de octubre de 1993 a junio de 1998, siendo esta última fecha la de incorporación al Instituto de Pensiones del Estado, a razón del salario de ********** ****** *** ********** ******* * ** ***** ****** *****; así como pagar las diferencias del pago de cuotas a razón del salario de ********** ****** *** ********** ******* * ** ***** ****** ***** neto mensual que en derecho corresponden para efecto del cobro de la cantidad justa de la pensión correspondiente a sus beneficiarios por causa de la muerte del finado C. ******* ******* ****, a causa de una enfermedad de trabajo, del mes de junio de 1998 al 18 de diciembre de 2019; así como a pagar las diferencias del pago de cuotas del periodo del 19 de diciembre de 2019 al 28 de junio de 2020, a razón del sueldo neto mensual que en derecho le correspondía, equivalente a ********** ********** *** ***** ****** *****.***

ALEJANDRA CRISTAELA QUIJANO ÁLVAREZ
706a6620636a6633000000000000000014ced
26/04/29 11:10:14

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

***XI) PAGO ANTE EL INSTITUTO DEL FONDO NACIONAL DE LA VIVIENDA PARA LOS TRABAJADORES Y AL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL POR TODO EL TIEMPO LABORADO, ello tomando en consideración que desde el 12 de octubre de 1993 al 18 de diciembre de 2019 tenía un salario mensual de ********** ****** *** ********** ******* * ** ***** ****** *****; así como a pagar las cuotas del periodo del 19 de diciembre de 2019 al 28 de junio de 2020, a razón del salario mensual neto de ********** ********** *** ***** ****** *****.***

***XII) EL PAGO PROPORCIONAL DE LA COMPENSACIÓN ADMINISTRATIVA EQUIVALENTE A 35 DÍAS DE SUELDO TABULAR. Esta prestación tiene sustento legal en la cláusula 85 de las Condiciones Generales de Trabajo de la Fiscalía General del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave 2015-2017.***

***XIII) EL PAGO DE LA CANTIDAD DE ********** *** ********** ******** * *** ***** ****** **** POR CONCEPTO DE ANTIGÜEDAD. Esta prestación tiene sustento legal en la cláusula 71 de las Condiciones Generales de Trabajo de la Fiscalía General del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave 2015-2017, por haber laborado para la Fiscalía General del Estado de Veracruz por 25 años…"***

ALEJANDRA CRISTAELA QUIJANO ÁLVAREZ
706a6620636a6633000000000000000014ced
26/04/29 11:10:14

**2).** Mediante escrito de dieciocho de abril de dos mil veintidós, la parte actora precisó y amplió su escrito inicial en los siguientes términos:

***"…a) Respecto a la prestación solicitada mediante escrito inicial de demanda, señalada con el número XII romano, se aclara que se reclama por lo correspondiente al año 2020.***

***I bis.- Asimismo, por economía procesal, se amplía la demanda, solicitando se expida una constancia expedida por el Instituto Mexicano del Seguro Social y/o por la Fiscalía General del Estado de Veracruz, en la cual se plasme que la muerte del C. ******* ******* ****, fue a consecuencia directa del servicio prestado para ese órgano autónomo, esto para poder realizar el trámite ante el Instituto de Pensiones del Estado de Veracruz y obtener el***

PJF - Versión Pública

***beneficio de la pensión que en derecho corresponde a los beneficiarios que así lo acreditemos, esto en términos del artículo 49 de la Ley de Pensiones del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, en relación con el formato de solicitud de pensiones visible en https://www.dropbox.com/s/r18indk47ccmgs2/Formato_Pension_por Causa_de_Muerte_PIVD_F_ 05_2017.pdf***

***Por otra parte, me permito solicitar se tenga precisando datos del finado C. ******* ******* ****, para los efectos a que haya lugar, a saber:***

***Número de Seguridad Social: **********

***CURP: **********

***RFC: **********

***Fecha de Nacimiento: 25 de Febrero de 1961***

***Número de afiliación al IPE: ****** …"***

ALEJANDRA CRISTAELA QUIJANO ÁLVAREZ
706a6620636a66330000000000000000014ced
26/04/29 11:10:14

**3)** Los codemandados **1.** Fiscalía General del Estado de Veracruz, **2.** Instituto de Pensiones del Estado de Veracruz, **3.** Instituto Mexicano del Seguro Social, **4.** Secretaría de Finanzas y Planeación del Gobierno del Estado de Veracruz; y, **5.** Instituto del Fondo Nacional de Vivienda para los Trabajadores, dieron **contestación** tanto a la demanda como a su ampliación, instaurada en su contra, donde opusieron diversas excepciones y defensas.

**4).** Seguido el juicio por sus etapas procesales, el Tribunal de Conciliación y Arbitraje del Poder Judicial del Estado, con sede en esta ciudad, una vez que **concedió a las partes el término para formular alegatos**, declaró cerrada la instrucción y, posteriormente, dictó **laudo** el once

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

de diciembre de dos mil veinticuatro, al tenor de los siguientes puntos resolutivos:

> ***"…PRIMERO: Los actores ***** ******* ******* *****, **** ******* ******* *******, **** ***** ******* ******* y ***** ****** ******* ******* en su carácter de BENEFICIARIOS, por propio derecho del extinto trabajador ******* ******* **** justificaron parcialmente sus acciones y quedaron totalmente excepcionados por vía reconvencional; las demandadas FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO DE VERACRUZ e INSTITUTO DE PENSIONES DEL ESTADO DE VERACRUZ justificaron parcialmente sus excepciones y defensas hechas valer y no justificaron su acción por vía reconvencional; el demandado INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL, quedo parcialmente excepcionado; y las demandadas SECRETARÍA DE FINANZAS Y PLANEACION DEL ESTADO DE VERACRUZ, e INSTITUTO DEL FONDO PARA LA VIVIENDA DE LOS TRABAJADORES, en consecuencia.***
>
> ***SEGUNDO: se CONDENA a la FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO DE VERACRUZ, INSTITUTO DE PENSIONES DEL ESTADO DE VERACRUZ e INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL a reconocer como riesgo de trabajo la muerte del trabajador ******* ******* ****, por haberse contagiado del virus Covid-19 durante el ejercicio de sus actividades laborales como fiscal al servicio de la FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO DE VERACRUZ; se CONDENA al INSTITUTO DE PENSIONES DEL ESTADO DE VERACRUZ a OTORGAR a la promovente ***** ******* ******* ***** en su carácter de beneficiaria por propio derecho del extinto trabajador ******* ******* **** la pensión por muerte bajo el rubro de seguro por riesgo de trabajo, la cual deberá ser pagada desde el veintiocho de junio de dos mil veinte, fecha en que falleció el trabajador; a pagarle la cantidad que resulte por el equivalente de cuatro mensualidades de su pensión, como ayuda para gastos de funeral, de conformidad con los artículos 49 y 55 de la Ley 287 de Pensiones del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, y demás disposiciones que sean relativas y aplicables de acuerdo a su régimen; así como a pagar retroactivamente la diferencia existente entre la pensión otorgada y la concerniente al rubro de riesgo de trabajo, al ser procedente el reconocimiento, pago total de cotizaciones y pago de diferencias de cotizaciones ante el***

PJF. Versión Pública

ALEJANDRA CRISTAELA QUIJANO ÁLVAREZ
706a6620636a6633000000000000000014ced
26/04/29 11:10:14

***IPE reclamados a la Fiscalía General del Estado de Veracruz, bajo el inciso X); y se ABSUELVE a la FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO DE VERACRUZ de pagar a los promoventes*** ***** ******* ******* ****** ****
******* ******* ******** **** ***** *******
******* * ***** ****** ******* ******* ***** ***** ******* ******* ***** ***** ******* ******* ***** ***

***fundamentos de derechos expresados en el apartado 3) del Considerando Cuarto del presente Laudo.***

***QUINTO: se ABSUELVE a la demandada FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO DE VERACRUZ de pagar a ***** ******* ******* ****** **** ******* ******* ******** **** ***** ******* ******* * ***** ****** ******* ******* en su carácter de beneficiarios, por propio derecho del extinto trabajador ******* ******* **** cantidad alguna en concepto de días de descanso obligatorio por el periodo reclamado. Lo anterior con base en los motivos razones y fundamentos de derechos expresados en el apartado 4) del Considerando Cuarto del presente Laudo.***

***SEXTO: se ABSUELVE a la demandada FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO DE VERACRUZ de pagar a ***** ******* ******* ****** **** ******* ******* ******** **** ***** ******* ******* * ***** ****** ******* ******* en su carácter de beneficiarios, por propio derecho del extinto trabajador ******* ******* **** cantidad alguna en concepto de diferencias salariales. Lo anterior con base en los motivos razones y fundamentos de derechos expresados en el apartado 5) del Considerando Cuarto del presente Laudo.***

***SÉPTIMO: Se CONDENA a la demandada FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO DE VERACRUZ a pagar a ***** ******* ******* ****** **** ******* ******* ******** **** ***** ******* ******* * ***** ****** ******* ******* en su carácter de beneficiarios, por propio derecho del extinto trabajador ******* ******* **** la cantidad de ********* ***** *** ********** ******* * ***** ***** ****** ***** por concepto de vacaciones proporcionales correspondientes al año dos mil veinte; se ABSUELVE a la demandada FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO DE VERACRUZ de pagar a ***** ******* ******* ****** **** ******* ******* ******** **** ***** ******* ******* * ***** ****** ******* ******* en su carácter de beneficiarios, por propio derecho del extinto trabajador ******* ******* **** cantidad alguna en concepto de prima vacacional correspondiente al proporcional del año dos mil veinte; y se CONDENA a la demandada FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO DE VERACRUZ a pagar a ***** ******* ******* ****** **** ******* ******* ******** **** ***** ******* ******* * ********

PJF. Versión Pública

ALEJANDRA CRISTABELA QUIJANO ÁLVAREZ
706a6620636a6633000000000000000014cd
26/04/29 11:10:14

********* ******* ******* en su carácter de beneficiarios, por propio derecho del extinto trabajador ******* ******* **** cantidad de ********** ******* *** ******* * *** ***** ****** ***** en concepto de aguinaldo correspondiente al año dos mil veinte (proporcional). Lo anterior con base en los motivos razones y fundamentos de derechos expresados en el apartado 6) del Considerando Cuarto del presente Laudo.***

***OCTAVO: Se ABSUELVE a la demandada FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO DE VERACRUZ de pagar a ***** ******* ******* ****** **** ******* ******* ******** **** ***** ******* ******* * ***** ****** ******* ******* en su carácter de beneficiarios, por propio derecho del extinto trabajador ******* ******* **** cantidad alguna en concepto de horas extras. Lo anterior con base en los motivos razones y fundamentos de derechos expresados en el apartado 7) del Considerando Cuarto del presente Laudo.***

***NOVENO: Se CONDENA a la demandada FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO DE VERACRUZ a la inscripción retroactiva y pago de cuotas a nombre del finado ******* ******* **** tomando como base los salarios y periodos previamente establecidos ante el Instituto de Pensiones del Estado de Veracruz, ello a efecto que la C. ***** ******* ******* ***** en su carácter de cónyuge supérstite y legitima beneficiaria por propio derecho, se encuentre en condiciones de disfrutar de manera plena los beneficios de la seguridad social derivados del deceso; debiendo ser el propio Instituto de Pensiones del Estado de Veracruz, quien determine el sueldo de cotización que se obtenga entre el sueldo presupuestal y el sueldo regulador, en virtud de que tales actos administrativos en ninguna medida pueden ser sujetos de fijación a través de un Laudo, sino que por la naturaleza jurídica que guardan, su materialización obedece al ejercicio de derechos u obligaciones del trabajador y patrón directamente ante el Instituto, quien bajo su más estricta responsabilidad en forma conjunta con lo que aquí se resuelve deberá recabar la documentación necesaria previo requerimiento a la patronal, para posteriormente determinar lo que legalmente corresponda a través de su Consejo Directivo del Instituto de Pensiones del Estado de Veracruz, como el Órgano Colegiado que tiene encomendada la administración, operación y propuestas de mejora de las prestaciones que otorga la Ley que lo rige, y las disposiciones***

ALEJANDRA CRISTAELA QUIJANO ÁLVAREZ
706a6620636a66330000000000000000014ced
26/04/29 11:10:14

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

***reglamentarias que de ella emanen, mediante la práctica de estudios o cálculos actuariales, pudiendo incluir eventualmente el factor de actualización u otros conceptos pecuniarios derivados de la falta de cumplimiento del ente patronal Fiscalía General del Estado de Veracruz, impidiendo que la aludida beneficiaria en su carácter de cónyuge supérstite y legitima beneficiaria por propio derecho del extinto trabajador, se encontrara en condiciones de disfrutar de manera plena los beneficios de la seguridad social derivados del deceso, lo que corresponderá cubrir por completo a la entidad, esto es, el pago de las cuotas y aportaciones obrero-patronales, aspectos que se deberán tomar como base para el otorgamiento de cualquier prestación a cargo del Instituto de Pensiones del Estado de Veracruz; se CONDENA a la demandada FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO DE VERACRUZ a incorporar a ******* ******* **** de manera retroactiva al primero de octubre de mil novecientos noventa y tres (fecha de ingreso a las labores), al veintiocho de junio de dos mil veinte (data de terminación de relación de trabajo) al INSTITUTO DE PENSIONES DEL ESTADO DE VERACRUZ, con el objeto de satisfacer la prestación de vivienda reclamada a efecto de que los beneficiarios de ******* ******* **** puedan disfrutar de dicha prerrogativa, acorde a lo dispuesto por las fracciones IV y V, del artículo 30 de la Ley Estatal del Servicio Civil de Veracruz, y conforme a las disposiciones que para el efecto, establece la Ley de Pensiones del Estado de Veracruz; y se ABSUELVE a la demandada FISCALIA GENERAL DEL ESTADO DE VERACRUZ de realizar pago ante el INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL en favor del finado trabajador ******* ******* ****. Lo anterior con base en los motivos razones y fundamentos de derechos expresados en el apartado 8) del Considerando Cuarto del presente Laudo.***

***DÉCIMO: Se ABSUELVE a los actores en lo principal y demandados en reconvención ***** ******* ******* ****** **** ******* ******* ******** **** ***** ******* ******* * ***** ****** ******* ******* en su carácter de beneficiarios, por propio derecho del extinto trabajador ******* ******* **** de devolver a la FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO DE VERACRUZ el pago de los conceptos de despensa, apoyo estrategia e imagen bono anual, estímulo a servidores públicos, compensación administrativa y gratificación, pagados por error. Lo anterior con base en***

ALEJANDRA CRISTAELA QUIJANO ÁLVAREZ
706a6620636a6633000000000000000014ced
26/04/29 11:10:14

PJF - Versión Pública

***los motivos razones y fundamentos de derechos expresados en el Considerando Quinto del presente Laudo.***

***DÉCIMOPRIMERO: Se ABSUELVE a los actores en lo principal y demandados en reconvención ***** ******* ******* ****** **** ******* ******* ******** **** ***** ******* ******* * ***** ****** ******* ******* en su carácter de beneficiarios, por propio derecho del extinto trabajador ******* ******* **** de realizar el pago del importe de las cuotas a cargo del trabajador a que se refieren los artículos 16 y 17 de la Ley 287 de Pensiones del Estado, consistente en el 12% del sueldo de cotización a valor presente y con el factor actuarial correspondiente, por todo el tiempo que se reconoció la antigüedad. Lo anterior con base en los motivos razones y fundamentos de derechos expresados en el Considerando Sexto del presente Laudo.***

***Comuníquese…***

***Notifíquese…"***

ALEJANDRA CRISTAELA QUIJANO ÁLVAREZ
706a6620636a6633000000000000000014ced
26/04/29 11:10:14

**SEXTO.** Los conceptos de violación son, por una parte **ineficaces**; y, por otra, **fundados**.

En principio, cabe señalar que quien acude al juicio de amparo le asiste el carácter de **patrón**, motivo por el cual los conceptos de violación hechos valer, serán analizados bajo el principio de estricto derecho, pues en el caso, no se actualiza ninguno de los supuestos previstos por el artículo 79 de la Ley de Amparo, para suplir la deficiencia de la queja en su favor.

Ahora bien, con el objeto de delimitar la litis constitucional en el presente asunto, se precisa que no serán materia de análisis las **absoluciones** a la entidad demandada al pago de **indemnización por muerte** y **gastos funerarios**,

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

de conformidad con los artículos 500, fracción I y 502 de la Ley Federal del Trabajo, **pago proporcional de compensación administrativa** equivalente a 35 días de sueldo tabular, **antigüedad**, **días de descanso obligatorio**, **diferencias salariales**, **prima vacacional**, **horas extras**; y, de realizar pago ante el Instituto Mexicano del Seguro Social en favor del trabajador finado, pues tales condenas le benefician a la quejosa, al margen de lo que se resuelva en los amparos directos **501/2025** y **506/2025** con los que el presente asunto se encuentra relacionado.

Tampoco será materia de estudio la **condena** a reconocer la **antigüedad genérica** del extinto trabajador desde el uno de octubre de mil novecientos noventa y tres (fecha acreditada de inicio de labores) y hasta el veintiocho de inicio de dos mil veinte (data de muerte), en virtud de que la entidad quejosa no formula concepto de violación al respecto.

Por lo tanto, el presente asunto se ciñe respecto de la **absolución** a los actores en lo principal y demandados en reconvención de devolver a la Fiscalía General del Estado de Veracruz el pago de los conceptos de **despensa**, **apoyo estrategia e imagen**, **bono anual**, **estímulo a servidores públicos**, **compensación administrativa y gratificación**, pagados por error; así como las **condenas** a **reconocer como riesgo de trabajo la muerte del trabajador** ******* ******* **** , por haberse contagiado del virus Covid-19 durante el ejercicio de sus actividades laborales, al pago de

ALEJANDRA CRISTAELA QUIJANO ÁLVAREZ
706a6620636a6633000000000000000014ced
26/04/29 11:10:14

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

**diferencia del seguro institucional por fallecimiento**, **aguinaldo** correspondiente al año dos mil veinte (proporcional) y a la **inscripción retroactiva** y **pago de cuotas** a nombre del finado ante el Instituto de Pensiones del Estado de Veracruz.

De modo que, la quejosa alega en sus motivos de disenso que le causa perjuicio la **determinación** del tribunal responsable de **reconocer como riesgo de trabajo la muerte del trabajador por la enfermedad de COVID-19**, pues dejó de considerar que resultaba imposible justificar la carga de la prueba de que realmente el trabajador contrajo el virus exclusivamente al estar laborando o bajo su disposición, pues existieron probabilidades de que hubiese contagiado fuera del centro de trabajo y no estando en labores, ya que no tenía la posibilidad de conocer cuáles eran sus actividades fuera de labores; además de que la actora tampoco aportó medio de prueba alguno que demuestre que la aludida enfermedad la hubiera adquirido el trabajador desempeñando su empleo, motivo por el cual el laudo reclamado no fue emitido a verdad sabida y buena fe guardada, careciendo de los principios de exhaustividad y congruencia, así como de la debida fundamentación y motivación.

ALEJANDRA CRISTAELA QUIJANO ÁLVAREZ
706a6620636a66330000000000000000014ced
26/04/29 11:10:14

El referido concepto de violación es **inoperante por insuficiente**.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Esto es así, pues el tribunal del conocimiento respecto del reconocimiento como riesgo de trabajo la muerte del

trabajador por haberse contagiado de la enfermedad de COVID-19, procedió a analizar las pruebas aportadas por las partes y, estableció tomando como base la tesis X.3o.T.3 L (11a.) emitida por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Décimo Circuito, de rubro: ***"ENFERMEDAD PROFESIONAL DERIVADA DEL VIRUS SARS-CoV2 (COVID-19). FORMA DE DISTRIBUIR LA CARGA PROBATORIA CUANDO SE DEMANDA EL RECONOCIMIENTO DE SU ORIGEN."***; que la carga de la prueba se encontraba compartida, por lo que le correspondía a la patronal probar que el padecimiento se originó por causas diversas al trabajo, de ahí que, con el material probatorio exhibido por la parte actora, consistente en certificados de incapacidad a nombre del finado expedidos por el Instituto Mexicano del Seguro Social, informe rendido por el ente asegurador, sostuvo que cumplió con su débito procesal y, por ende, sí acreditó que la muerte del trabajador fue como consecuencia del virus SAR-COV-2 del cual fue objeto de contagio, por lo que, como ya se dijo, le correspondía a la entidad patronal demostrar que tal contagio se dio por causas ajenas al trabajo, sin que al efecto hubiera aportado material probatorio alguno tendente a desvirtuar tal supuesto, pues no logró evidenciar que el trabajador laboró a distancia, ni la labor desarrollada fuera catalogada como no esencial; de ahí que concluyó que la relación causa-efecto entre el contagio y las actividades laborales del *de cujus* y, por ende, tuvo por acreditada la existencia del riesgo de trabajo reclamado en su modalidad de enfermedad profesional.

ALEJANDRA CRISTAELA QUIJANO ÁLVAREZ
706a6620636a66330000000000000000014ced
26/04/29 11:10:14

PJF - Versión Pública

Por lo que, si la entidad quejosa únicamente señala que el tribunal responsable soslayó el hecho de que resultaba imposible justificar que el contagio no se dio en su fuente de empleo y que no tenía posibilidades de conocer sus actividades fuera de éste, sin que la parte actora aportara medios de prueba suficientes, por lo tanto, afirma, el laudo reclamado carece de fundamentación y motivación, sin que rebata o controvierta frontalmente las consideraciones expuestas por la autoridad responsable en el laudo respecto a este tópico; entonces, **tales determinaciones deben mantenerse firmes y seguir rigiendo el sentido del laudo reclamado**; por lo tanto, los conceptos de violación, devienen **inoperantes por insuficientes**.

ALEJANDRA CRISTAELA QUIJANO ÁLVAREZ
706a6620636a6633000000000000000014ced
26/04/29 11:10:14

Es aplicable la jurisprudencia 1a./J. 81/2002, de la extinta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la página 61, tomo XVI, diciembre de 2002, Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, del siguiente contenido:

> ***"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. AUN CUANDO PARA LA PROCEDENCIA DE SU ESTUDIO BASTA CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR, ELLO NO IMPLICA QUE LOS QUEJOSOS O RECURRENTES SE LIMITEN A REALIZAR MERAS AFIRMACIONES SIN FUNDAMENTO. El hecho de que el Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación haya establecido en su jurisprudencia que para que proceda el estudio de los conceptos de violación o de los agravios, basta con que en ellos se exprese la causa de pedir, obedece a la necesidad de precisar que aquéllos no necesariamente deben plantearse a manera de silogismo jurídico, o bien, bajo cierta redacción sacramental, pero ello de manera alguna implica que los quejosos o recurrentes se limiten a realizar meras afirmaciones sin sustento o fundamento,***

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

> ***pues es obvio que a ellos corresponde (salvo en los supuestos legales de suplencia de la queja) exponer razonadamente el por qué estiman inconstitucionales o ilegales los actos que reclaman o recurren. Lo anterior se corrobora con el criterio sustentado por este Alto Tribunal en el sentido de que resultan inoperantes aquellos argumentos que no atacan los fundamentos del acto o resolución que con ellos pretende combatirse."***

Así como por su idea jurídica, la tesis IV.3o.A. J/4, emitida por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Cuarto Circuito, que se comparte, Novena Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXI, abril de dos mil cinco, Materia Común, página 1138, de voz:

> ***"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. RESULTAN INOPERANTES POR INSUFICIENTES SI NO ATACAN TODOS LOS ARGUMENTOS QUE SUSTENTAN EL SENTIDO DE LA SENTENCIA COMBATIDA. Resultan inoperantes los conceptos de violación expuestos en la demanda de amparo directo que no controvierten todas las consideraciones y fundamentos torales del fallo reclamado, cuando, por sí solos, pueden sustentar el sentido de aquél, por lo que al no haberse controvertido y, por ende, no demostrarse su ilegalidad, éstos continúan rigiendo el sentido de la resolución combatida en el juicio constitucional. De ahí que los conceptos de violación resulten inoperantes por insuficientes, pues aun de resultar fundados no podrían conducir a conceder la protección constitucional solicitada."***

ALEJANDRA CRISTAELA QUIJANO ÁLVAREZ
706a6620636a66330000000000000000014ced
26/04/29 11:10:14

Por otra parte, respecto al pago de **aguinaldo**, la entidad demandada alega que al contestar la demanda hizo valer que dentro del finiquito otorgado a la parte actora se encontraba inmerso el pago del aguinaldo proporcional del dos mil veinte, bajo el rubro de gratificación anual, motivo por el cual no le adeuda cantidad alguna a los aquí terceros interesados por esta prestación; además, refiere que acorde a

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

la Ley Estatal del Servicio Civil de Veracruz, al trabajador le correspondía el pago de treinta días por el rubro de aguinaldo, por lo que la condena impuesta al pago de noventa días resulta inverosímil, además de que ninguna de las partes aportó prueba alguna que demostrara que procedía el pago de aguinaldo por el lapso de noventa días.

El argumento referido deviene **inoperante**.

Lo anterior es así, pues por lo que hace al pago de aguinaldo, el tribunal del conocimiento sostuvo que la carga de la prueba para demostrar el monto y pago correspondía al patrón, por lo que, procedió al análisis de las pruebas aportadas por la patronal, consistente en copias certificadas de los recibos de pago a nombre de los beneficiarios, de donde se observa que les pagó por gratificación anual (aguinaldo) la cantidad de "**********" como secretario A, así como los recibos de pago a nombre del trabajador fallecido del año dos mil diecinueve de los que se aprecia que le pagaba el rubro de gratificación anual, con lo que se acreditaba que al finado le pagaba la referida prestación, determinando que al *de cujus* le correspondía su pago por el lapso de noventa días, con el salario acreditado como fiscal, procediendo a su cuantificación, arrojando la cantidad de "**********" a la cual le restó la cantidad ya pagada de "**********"; en consecuencia, condenó a la demanda al pago de "**********" por concepto de aguinaldo proporcional del año dos mil veinte; en ese sentido, si la patronal demanda únicamente alega que ya no le adeuda ninguna prestación a

ALEJANDRA CRISTAELA QUIJANO ÁLVAREZ
706a6620636a66330000000000000000014ced
26/04/29 11:10:14

los beneficiarios del trabajador fallecido, sin que especificara el periodo comprendido por dicho pago, así como el salario que tomó como base para realizar su cuantificación, por lo tanto, al no rebatir frontalmente las consideraciones expuestas por la autoridad responsable en el laudo respecto a este tópico; entonces, **tales determinaciones deben mantenerse firmes y seguir rigiendo el sentido del laudo reclamado**; por lo tanto, los conceptos de violación, resultan **inoperantes**.

Sirve de apoyo a lo anterior la jurisprudencia I.6o.C. J/15 del Sexto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, que se comparte, publicada en la página 621, tomo XII, julio de 2000, Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que dice:

ALEJANDRA CRISTAELA QUIJANO ÁLVAREZ
706a6620636a66330000000000000000014ced
26/04/29 11:10:14

> ***"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN INOPERANTES, CUANDO NO ATACAN LAS CONSIDERACIONES DE LA SENTENCIA IMPUGNADA. Los conceptos de violación resultan inoperantes si los argumentos que aduce la quejosa no atacan las consideraciones de la sentencia impugnada."***

También es aplicable la tesis de la otrora Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 15, Volumen 79, Quinta Parte, Séptima Época del Semanario Judicial de la Federación, que se lee:

> ***"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN INOPERANTES. AMPARO PROMOVIDO POR EL PATRÓN. Si los conceptos de violación formulados por el patrón quejoso no atacan las consideraciones esenciales en las que la junta funda los puntos resolutivos de un laudo, deben estimarse como insuficientes e inoperantes, pues aun cuando pudiera***

PJF - Versión Pública

***resultar fundados, no basta para el otorgamiento del amparo."***

Así como la jurisprudencia I.4o.A. J/48 del Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, que también se comparte, publicada en la página 2121, tomo XXV, enero de 2007, Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que expresa:

> ***"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. SON INOPERANTES CUANDO LOS ARGUMENTOS EXPUESTOS POR EL QUEJOSO O EL RECURRENTE SON AMBIGUOS Y SUPERFICIALES. Los actos de autoridad y las sentencias están investidos de una presunción de validez que debe ser destruida. Por tanto, cuando lo expuesto por la parte quejosa o el recurrente es ambiguo y superficial, en tanto que no señala ni concreta algún razonamiento capaz de ser analizado, tal pretensión de invalidez es inatendible, en cuanto no logra construir y proponer la causa de pedir, en la medida que elude referirse al fundamento, razones decisorias o argumentos y al porqué de su reclamación. Así, tal deficiencia revela una falta de pertinencia entre lo pretendido y las razones aportadas que, por ende, no son idóneas ni justificadas para colegir y concluir lo pedido. Por consiguiente, los argumentos o causa de pedir que se expresen en los conceptos de violación de la demanda de amparo o en los agravios de la revisión deben, invariablemente, estar dirigidos a descalificar y evidenciar la ilegalidad de las consideraciones en que se sustenta el acto reclamado, porque de no ser así, las manifestaciones que se viertan no podrán ser analizadas por el órgano colegiado y deberán calificarse de inoperantes, ya que se está ante argumentos non sequitur para obtener una declaratoria de invalidez."***

ALEJANDRA CRISTAELA QUIJANO ÁLVAREZ
706a6620636a6633000000000000000014ced
26/04/29 11:10:14

En otro tema, refiere que le causa agravio la determinación de la autoridad responsable de **absolver** a la demandada en **reconvención** de los conceptos **despensa**, **apoyo estrategia e imagen**, **bono anual**, **estímulo a**

**servidores públicos**, **compensación administrativa y gratificación**, ya que refiere que tales conceptos fueron pagados por un error administrativo pues los mismos son exclusivos del personal de base, a los cuales se hizo alusión en la tabla inserta en la demanda en reconvención y la forma en que fueron pagados, por lo que, al ser el finado un trabajador de confianza no tenía derecho a su pago, precisando que sí se hizo saber la circunstancia de modo tiempo y lugar, de ahí que dicha absolución carece de fundamentación y motivación.

Los referidos argumentos son **inoperantes**.

Pues respecto de la reconvención el tribunal del conocimiento sostuvo que era obligación de la parte demandada señalar en su demanda las circunstancias de lugar, tiempo y modo de ejecución de los hechos que estimó constitutivos de su acción a fin de que el demandado conociera con plenitud los hechos que le imputan, para que estuviera en posibilidad de preparar debidamente su defensa, sin que al efecto lo hiciera, motivo por el cual absolvió a la demandada en reconvención del pago de los conceptos de **despensa**, **apoyo estrategia e imagen**, **bono anual**, **estímulo a servidores públicos**, **compensación administrativa y gratificación**; en ese contexto, como la institución quejosa se limitó a manifestar que los conceptos reclamados fueron pagados por un error administrativo y que sí había hecho alusión a las circunstancias de lugar, tiempo y modo de ejecución de los hechos que estimó constitutivos de

ALEJANDRA CRISTAELA QUIJANO ÁLVAREZ
706a6620636a6633000000000000000014ced
26/04/29 11:10:14

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

su acción, sin que especificar en su apreciación cuáles habían sido tales escenarios; en consecuencia, al no controvertirse las determinaciones que sirvieron de base al tribunal responsable para resolver en el sentido en que lo hizo, resulta evidente su **inoperancia**.

Al respecto, es aplicable la jurisprudencia 722 sustentada por el entonces Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, que se comparte, localizable en la página 486, tomo VI, Materia Común, Octava Época del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación de 1995, que establece:

> ***"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. SON INOPERANTES SI NO ATACAN LAS CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS DEL ACTO RECLAMADO. Si los conceptos de violación no atacan las consideraciones y fundamentos de la sentencia reclamada, el Tribunal Colegiado no está en condiciones de poder estudiar su constitucionalidad, pues ello equivaldría a suplir la deficiencia de la queja en un caso no permitido por la ley, por imperar el principio de estricto derecho en términos de los artículos 107, fracción II, de la Constitución y 76 bis a contrario sensu, de la Ley de Amparo."***

ALEJANDRA CRISTAELA QUIJANO ÁLVAREZ
706a6620636a66330000000000000000014ced
26/04/29 11:10:14

Además, a mayor abundamiento, aun cuando las prestaciones reclamadas en reconvención tienen el carácter de extralegal y al extinto trabajador se le reconoció el carácter de confianza, por ende, no tendría derecho a su pago, lo cierto es que de los recibos de pago visibles en las fojas "144", "145", "181", "182", "183", "184", "185", "186", "187" y "188" se desprende que tales conceptos se los venía cubriendo de manera regular; de ahí que, se reitera, estuvo ajustada a derecho la absolución a los demandados en

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

reconvención para que devolvieran el importe por tales reclamos.

En otro orden, la entidad quejosa en sus motivos de disenso expresa que la autoridad responsable respecto a la prestación denominada **seguro institucional de vida**, consideró de forma incongruente que el trabajador finado y sus beneficiarios sí tenían derecho a su pago, pese a ser una prestación extralegal, ya que se trataba de un trabajador de confianza, por lo que, erróneamente se le suplió la deficiencia de la queja, pues tal prestación se encuentra establecida en las Condiciones Generales de Trabajo y en los Lineamientos de Control de Personal y Prestaciones Sociales de la Fiscalía General de Veracruz demandada, de ahí que únicamente se otorgue a los trabajadores de base, en ese contexto, el tribunal del conocimiento se extralimitó al emitir una condena por las diferencias sobre dicha prestación, bajo el argumento de que tanto en las referidas condiciones como en la ley orgánica de la demandada, establecían su procedencia, perdiendo de vista que el referido beneficio al ser extralegal es exclusivo de los trabajadores de base; por lo que el finado al ser trabajador de confianza no tenía derecho a su pago, ni sus beneficiarios.

Además, agrega que, para establecer dicha condena tomó como base el salario de "**********" mensuales, perdiendo de vista de que dicha cantidad se trata del salario integrado, siendo que dicha prestación, en su caso, debe cubrirse con el sueldo tabular que era de "*********",

ALEJANDRA CRISTAELA QUIJANO ÁLVAREZ
706a6620636a66330000000000000000014ced
26/04/29 11:10:14

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

quincenales, mismo que si se multiplica por dos y luego por "40" meses arroja la cantidad pagada a los beneficiarios de "**********"; asimismo, manifiesta que, a pesar de que no era procedente el pago del citado seguro, le otorgó la referida cantidad como acto de buena fe y apoyo.

Los conceptos de violación resultan **parcialmente fundados**.

Esto es así, pues respecto al seguro de vida por fallecimiento, el tribunal del conocimiento determinó lo siguiente:

> ***"…En ese contexto, es primordial establecer que la suplencia de la queja en materia laboral no tiene el alcance de alterar las prestaciones reclamadas, así pues, si bien, la parte actora, solicitó el pago de diferencias por concepto de seguro individual, a la base de cuarenta meses a razón del salario integrado, no siendo el nombre correcto del seguro, pues la demandada señaló que sólo existe el seguro de vida general por fallecimiento (que internamente se conoce como seguro institucional), que equivale a cuarenta meses de sueldo tabular, sin embargo la fundamentó en la cláusula de las Condiciones de Trabajo, que otorga la prestación denominada Seguro de Vida general por fallecimiento o incapacidad total permanente, equivalente a 40 meses de sueldo tabular vigente; es por ello que al aplicar la suplencia de la queja en favor de los promoventes, ésta no altera la prestación reclamada, pues el fin de la prestación es el pago de la diferencia del seguro equivalente a cuarenta meses de sueldo tabular, de ahí que la prestación no se vea alterada por cuanto hace al fondo, sino únicamente respecto al nombre correcto de la misma; es por ello que este Órgano Jurisdiccional determina aplicar la suplencia de la queja en favor de los promoventes, pues con ello no se vulnera el derecho humano de igualdad. Luego entonces, de conformidad con lo que dispone el artículo 96 fracción IX, de la Ley Orgánica de la Fiscalía General del Estado de Veracruz, y 285, fracción XVI de su reglamento interno, pues existe un***

ALEJANDRA CRISTAELA QUIJANO ÁLVAREZ
706a6620636a66330000000000000000014ced
26/04/29 11:10:14

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

***fondo para condenas de ésta índole como se lee enseguida:*** *"Artículo 96. Los bienes que integren el Fondo Auxiliar sólo podrán destinarse a los siguientes fines: "…(…) IX. Cubrir el pago de pólizas con motivo del seguro de vida e incapacidad total permanente de los trabajadores de la Institución; y…" De la Subdirección de Recursos Humanos "Artículo 285. La Subdirectora o el Subdirector de Recursos Humanos, dependerá jerárquicamente del Oficial Mayor, y tendrá las facultades siguientes: (…) XVI. Coordinar y supervisar los trámites de pago de seguro de retiro o pago de primas del Seguro Institucional por fallecimiento o incapacidad total y permanente del personal de la Fiscalía General, en cumplimiento a la normatividad establecida…".* ***De ahí que resulte procedente su otorgamiento, pues es la Fiscalía General del Estado de Veracruz como parte patronal sobre la que recae la obligación de efectuar el pago correspondiente a dicho seguro… En ese contexto, se tiene que la demandada adujo haber realizado el pago de la cantidad de*** ********** ********** ***** *** ********** ********** ***** ****** ***** ***** ***

***fallecimiento, entonces, para obtener la cuantía se multiplica el salario mensual del ********** ******* *** ********* ***** ****** ***** por los 40 meses que otorga el seguro, dando como resultado la cuantía de ********** ********** *** ********** ******* * ****** ***** ****** ***** a la que se le deduce la cuantía del pago realizado de ********** ********** ***** *** ********** ********** ***** ****** *****, dando como resultado la diferencia de ********** ********** ******* * **** *** ****** **** ***** ****** *****. En consecuencia, se CONDENA a la demandada FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO DE VERACRUZ a pagar a ***** ******* ******* ***** , **** ******* ******* ******* , **** ***** ******* ******* Y ***** ****** ******* ******* en su carácter de beneficiarios, por propio derecho del extinto trabajador ******* ******* **** la cantidad neta de ********** ********** ******* * **** *** ****** **** ***** ****** ***** como diferencia del concepto de seguro institucional por fallecimiento…"***

Como se ve de la anterior transcripción el tribunal del conocimiento en suplencia de la queja determinó que la prestación que reclamaban los actores si bien la fundamentaron en las condiciones generales de trabajo, en el cual viene denominada como seguro de vida general por fallecimiento, también se le conocía de manera interna con otro nombre (seguro institucional), la cual se pagaba en razón de 40 meses de salario tabular, por lo que únicamente iba a variar el nombre de la prestación; posteriormente, en virtud de que la demandada confesó haber realizado el pago de dicha prestación y para sustentar su dicho ofreció la documental consistente en copia certificada de la hoja de pago del seguro institucional por fallecimiento, por un importe de "**********" ********** ***** *** ********** ********** ****** **** ********* ****** ********* , en favor de la parte actora, lo cual concatenó con la confesión hecha por los beneficiarios del trabajador fallecido de haber recibido dicha

ALEJANDRA CRISTAELA QUIJANO ÁLVAREZ
706a6620636a66330000000000000000014ced
26/04/29 11:10:14

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

cantidad, lo que puso de manifiesto que sí tenían derecho a recibir el referido beneficio, por lo que, en virtud de que la demandada no controvirtió el salario que dijeron los actores percibía el *de cujus*, pues la demandada no ofreció prueba alguna para acreditar el salario tabular que correspondía al extinto trabajador o de qué manera se integraba el mismo, quedó establecido el de "**********" ******* *** ********* ****** ******* * **** ******** ****** ********* , mensuales; en seguida, procedió a multiplicar la aludida cantidad por los 40 meses de salario tabular, dando como resultado "**********" ********** *** ********** ******* * ****** ****** ****** ******** ****** *********, para después restarle la cantidad ya pagada de "**********" ********** ***** *** *********; condenando a la entidad patronal al pago de "**********" ********** ******* * **** *** ****** **** ********** ****** ****** ********* ****** *********, por concepto de diferencia del seguro institucional por fallecimiento, **determinación que este órgano colegiado estima contraria a derecho, por lo que hace al salario con el cual se cuantificó el pago de la prestación reclamada**.

Lo anterior es así, en virtud de que, **por lo que hace a la procedencia del pago del seguro**, la parte patronal al contestar la demanda, confesó expresamente que pagó a los beneficiarios del trabajador fallecido el seguro de vida general por fallecimiento, en una decisión extraordinaria como acto de buena voluntad y apoyo, además de que precisó de qué

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

forma se integra el salario de los trabajadores, tal como se aprecia de la siguiente transcripción:

> ***"…2ª. FALTA DE ACCIÓN Y DERECHO. Que se opone para el reclamo de** "…DIFERENCIA DEL PAGO DE SEGURO INDIVIDUAL…", **que ejercita con el número romano II de la demanda inicial, en primer lugar, porque dicha prestación es inexistente, no existe el pago de seguro individual, ni en la cláusula 76 de las Condiciones Generales de Trabajo, ni en la Ley Estatal del Servicio Civil de Veracruz ni en ninguna otra norma que resulte aplicable. En la citada cláusula, solo existe el Seguro de Vida General por Fallecimiento o Incapacidad Total Permanente (que internamente se le conoce como Seguro Institucional), que equivale a 40 meses de sueldo tabular vigente, luego entonces, el reclamo que realiza es inexistente, sin que la suplencia de la queja a su favor, tenga el alcance de corregir errores de fondo y al grado de modificar a su favor conceptos o reclamos que no realizó.***
>
> ***(…)***
>
> ***En tercer lugar, aun cuando ya se ha demostrado que es inexistente el reclamo que ejercita la actora de Seguro de Vida Individual y que el finado trabajador no tenía derecho al beneficio consagrado en la cláusula 76 de las Condiciones Generales de Trabajo, mi representada, como acto de buena fe y de ayuda, tomó la decisión extraordinaria, de pagarle a la actora y demás beneficiarios del finado ******* ******* ****, el pago del Seguro de Vida General por Fallecimiento o Incapacidad Total Permanente (que internamente se le conoce como Seguro Institucional), que equivale a 40 meses de sueldo tabular vigente al momento del fallecimiento (el sueldo tabular era el rubro de SUELDOS Y SALARIOS de ********* quincenales), por la cantidad de *********** netos, divididos entre la parte actora (4 accionantes del presente juicio), por la cantidad para cada uno de **********.***
>
> ***En cuarto lugar, porque en íntima relación con lo que se hace valer con antelación, el seguro de vida institucional es por el monto de 40 meses de sueldo tabular, no de 40 meses de salario integral, motivo por el cual no es procedente el reclamo de la parte actora, ya que, el sueldo tabular del extinto trabajador era el que en su salario***

ALEJANDRA CRISTAELA QUIJANO ÁLVAREZ
706a6620636a66330000000000000000014ced
26/04/29 11:10:14

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

***integral quincenal, dentro de su recibo de nómina corresponde al rubro de "…1102 SUELDOS Y SALARIOS… $2,595.35…" quincenales, luego entonces, si multiplicamos ********* x 2 =********* (sueldo tabular mensual) los que multiplicados a su vez, por 40 meses = ********** ; cantidad que les fue entregada a los hoy actores en forma neta, dividida en partes iguales. Aunado al hecho de que, además, se les pagó el finiquito y/o proporcionales adquiridos por el finado trabajador, al momento de su fallecimiento, por la cantidad total de **********, lo que se detallará en la excepción siguiente…"***

Manifestaciones que constituyen una confesión expresa y espontanea por parte de la patronal, en términos de lo previsto en el artículo 792 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria a la Ley Estatal del Servicio Civil de Veracruz, en el sentido de que pagó a los beneficiarios del trabajador fallecido la prestación consistente en seguro de vida general por fallecimiento, en ese tenor, tal como lo sostuvo el tribunal responsable, sí le correspondía su pago a los beneficiarios.

Ello, pues si bien la referida prestación tiene el carácter de extralegal, entonces, con las manifestaciones vertidas por la parte demandada, .se obtiene que **aceptó su procedencia**.

Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis aislada X.2o.T.3 L (11a.) del Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Décimo Circuito, que se comparte, visible en la página 3039, libro 9, enero de 2022, tomo IV, Undécima Época de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, que dice:

ALEJANDRA CRISTAELA QUIJANO ÁLVAREZ
706a6620636a66330000000000000000014ced
26/04/29 11:10:14

PJF - Versión Pública

***"PRESTACIONES EXTRALEGALES. SUPUESTOS EN LOS QUE CORRESPONDE AL PATRÓN DEMOSTRAR SU PAGO, CUANDO IMPLÍCITAMENTE ACEPTA SU EXISTENCIA.***

***Hechos: Un trabajador obtuvo un laudo favorable en relación con el reclamo de diversas prestaciones extralegales previstas en un contrato colectivo de trabajo. Inconforme con dicha determinación, el patrón demandado promovió juicio de amparo directo, al estimar que aquél no acreditó la existencia de las cláusulas del contrato en que sustentó su reclamo.***

***Criterio jurídico: Este Tribunal Colegiado de Circuito determina que corresponde al patrón demostrar el pago de prestaciones extralegales cuando: i) al contestar la demanda asevera que no adeuda al trabajador cantidad alguna por el concepto reclamado, por haber realizado el pago correspondiente; o bien, ii) se excepciona en el sentido de que paga esa prestación a otros trabajadores, pero no al actor, ya que la contestación en esos términos, implícitamente contiene la aceptación de que existe la prestación extralegal solicitada.***

***Justificación: Ello es así, pues la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la contradicción de tesis 265/2011, que dio origen a la tesis de jurisprudencia 2a./J. 148/2011 (9a.), de rubro: "PRESTACIONES EXTRALEGALES. LAS JUNTAS DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE TIENEN OBLIGACIÓN DE EXAMINAR SU PROCEDENCIA, CON INDEPENDENCIA DE LAS EXCEPCIONES OPUESTAS.", determinó que las prestaciones extralegales: a) son de interpretación estricta; b) recae sobre la parte actora la carga de acreditar que tiene derecho a recibir el beneficio invocado –es decir, que se encuentra en el supuesto respectivo–; y, c) la autoridad laboral debe analizar su procedencia, con independencia de las excepciones opuestas. Sin embargo, esa regla general acepta excepciones, como cuando no existe controversia sobre la procedencia de la prestación extralegal, lo que acontece en el supuesto en que el patrón acepta, aun de manera implícita, el pago de alguna prestación de carácter extralegal, dado que a partir de esa afirmación, la carga de la prueba se le revierte, pues debe demostrar que efectivamente hizo el pago de las cantidades correspondientes con motivo de la prestación cuyo derecho a recibir del actor no niega o controvierte, ya***

ALEJANDRA CRISTAELA QUIJANO ÁLVAREZ
706e662f6396e6633000000000000001-4-ed
26/04/29 11:10:14

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

***que, en ese supuesto, la controversia se limita a dilucidar el pago, pero no la existencia del derecho del trabajador a recibir aquélla."***

Ahora bien, **le asiste razón** en lo que alega la patronal por lo que hace al salario con el cual se cuantificaron las diferencias del seguro de vida general por fallecimiento, en virtud de que, **tal como lo refiere la quejosa**, en su contestación de la demanda sostuvo que el actor fundó su reclamo en la cláusula 76 de las Condiciones Generales de Trabajo de la Fiscalía General del Estado de Veracruz y si bien no le resultaban aplicables dichas condiciones, como acto de buena fe, efectuó su pago conforme a dicha disposición, es decir, **cubrió cuarenta meses de sueldo tabular**, esto es, tomando como base el rubro de "sueldos y salarios", el cual, corresponde al salario tabular, que asciende a la cantidad de "*********" quincenal, la cual multiplicó por 2 para obtener el valor mensual de "*********", que a su vez multiplicó por cuarenta meses, resultando el monto de "**********", mismo que fue el que le pagó a los beneficiarios del trabajador fallecido; de ahí que el tribunal del conocimiento perdió de vista la diferencia entre salario tabular y salario integrado.

En ese sentido, la autoridad responsable, sostuvo que la patronal únicamente ofreció medios de convicción para acreditar que le cubrió la cantidad de "**********", por concepto de seguro institucional por fallecimiento, sin que controvirtiera eficazmente el monto del salario, pues únicamente adujo que acorde al catálogo de puestos y

ALEJANDRA CRISTAELA QUIJANO ÁLVAREZ
706a6620636a66330000000000000000014ced
26/04/29 11:10:14

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

tabulador de salarios el extinto trabajador percibía un importe superior, sin que ofreciera medios de convicción alguno para acreditar el salario tabular, por lo que, procedió a condenar a la quejosa al pago de "**********" por concepto de diferencias de seguro institucional por fallecimiento, tomando como base para su cuantificación el salario de "**********"; **determinación que este órgano colegiado estima contraria a derecho**.

Esto es así, pues el tribunal del conocimiento perdió de vista que en las notificaciones de depósito que obran en autos, se encontraban desglosados los rubros que comprenden el salario, así como sus deducciones, los cuales son los siguientes:

| | | | |
|---|---|---|---|
| ***1102 SUELDOS Y SALARIOS*** | ********* | ***1 ISR*** | ******* |
| ***1103 COMPENSACIÓN TURNO VERPERTINO*** | ******* | ***2 CUOTA IMSS*** | ****** |
| ***1104 AYUDA PARA PASAJES*** | ******* | ***4 SEGURO DE RETIRO*** | ******* |
| ***1311 DESPENSA*** | ******* | ***1 COUTA DEL IPE*** | ***** |
| ***1312 QUINQUENIO NUEVE GENERACIÓN*** | ****** | ***65 CUOTA IPE NVA. GEN.*** | |
| ***1314 PREVISIÓN SOCIAL MÚLTIPLE*** | ****** | | |
| ***1342 COMPENSACIÓN TEMP COMPACTABLE*** | ******* | | |
| ***1346 AYUDA POR SERVICIOS*** | ******* | | |
| ***1349 AYUDA CAPACTI Y DESARROLLO*** | ******* | | |
| ***1502 GRATIFICACIÓN EXTRAORDINARIA*** | ********* | | |
| | ********** | | ******* |
| ********** | | | |

ALEJANDRA CRISTAELA QUIJANO ÁLVAREZ
706a6620636a66330000000000000000014ced
26/04/29 11:10:14

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Como se ve, la cantidad total de salario se integraba por los rubros antes descritos, los que sumados dan un total de "**********" quincenales, que multiplicados por dos, dan el total mensual de "**********", siendo este el salario integrado, el cual erróneamente tomó como base la responsable para condenar a la patronal al pago de las diferencias reclamadas por los actores; por lo que, tal como lo adujo la fiscalía quejosa, el salario tabular es que el aparece bajo el rubro: ***"…1102 SUELDOS Y SALARIOS…"***; por la cantidad de "*********"; mismo que corresponde a la cantidad que les pagó a los actores por concepto de seguro de vida general por fallecimiento, ya que si dicho monto se multiplica por 2, se obtiene el valor mensual de "*********", que a su vez se multiplica por cuarenta meses, resulta el monto de "**********", que, como ya se dijo, fue lo que la patronal les cubrió a los aquí terceros interesados; en consecuencia, la autoridad responsable **debió absolver a la entidad patronal del pago de las diferencias por concepto de seguro de vida general por fallecimiento**; de ahí que, por lo que hace a este **tópico el laudo reclamado no se encuentra ajustado a derecho**.

Sirve de apoyo a lo anterior la tesis aislada sustentada por el Quinto Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito, que se comparte, visible en la página 633, tomo I, Segunda Parte-2, enero-junio de 1988, Octava Época Fuente: Semanario Judicial de la Federación, con registro digital 231676, que dice:

ALEJANDRA CRISTAELA QUIJANO ÁLVAREZ
706a6620636a6633000000000000000014ced
26/04/29 11:10:14

PJF - Versión Pública

***"SALARIOS, CARGA DE LA PRUEBA DEL MONTO DE LOS. Conforme al artículo 784 de la Ley Federal del Trabajo, corresponde al patrón demostrar la cuantía del salario de un trabajador. Por ende, si éste manifiesta una cantidad distinta a la que afirma el enjuiciado, es claro que quien debe probar su aserto es la parte reo y no el empleado, siendo violatoria de garantías la resolución de la junta que absuelve a la parte patronal basándose en un aviso de modificación de salarios dado al Instituto Mexicano del Seguro Social con el que tiene por acreditados los emolumentos integrados del demandante, porque contiene una manifestación unilateral de aquella insuficiente para evidenciar los estipendios y sólo sirve para demostrar que ese salario fue modificado, debiéndose exhibir para el efecto los documentos idóneos como son las nóminas del personal, listas de raya o recibos de pago de salarios, conforme el artículo 784 en relación con el 804, fracción II, ambos de la Ley Federal del Trabajo."***

En otro orden, la entidad quejosa refiere que la **condena impuesta a la inscripción y pago retroactivo de aportaciones ante el Instituto de Pensiones del Estado de Veracruz**, carece de fundamentación y motivación, pues considera que no puede ser objeto de la misma, en virtud de que no existe disposición normativa alguna que permita tal acción, además, de que el extinto trabajador consintió que se desarrollara sin su debida inscripción al ente de seguridad social del Estado de Veracruz, sin que fuera su deseo realizar tal reclamo, sino de sus beneficiarios al momento de incoar la demanda, por lo que dicho reclamo se torna improcedente.

Además, agrega que el tribunal burocrático debió abrir incidente de liquidación, para tener a la vista el convenio que celebro con la institución de seguridad social, para considerar los términos en los que fue suscrito y con ello conocer la forma en que se debe proporcionar la seguridad social, pues

ALEJANDRA CRISTAELA QUIJANO ÁLVAREZ
706a6620636a66330000000000000000014ced
26/04/29 11:10:14

el pago de cuotas es una obligación bipartita, situación que no fue analizada, motivo por el cual la condena impuesta resulta ilegal; asimismo, omitió analizar el tipo de salario con el cual se deben calcular las cuotas, mismo que acorde a la Ley del Instituto de Pensiones del Estado de Veracruz, dispone que debe ser conforme al sueldo tabular, de ahí que la conclusión alcanzada carezca de fundamentación y motivación.

Los referidos conceptos de violación son **parcialmente fundados**.

Pues por lo que hace al reconocimiento, pago de cotizaciones y pago de diferencias ante el Instituto de Pensiones del Estado de Veracruz, de los años en que la patronal omitió su pago, así como lo que pagó con un salario diverso, sostuvo que el salario mensual del periodo del uno de octubre de mil novecientos noventa al dieciocho de diciembre dos mil dieciocho era el de "**********" y del diecinueve de diciembre siguiente hasta la data de su fallecimiento (veintiocho de junio de dos mil veinte) ascendía a la cantidad de "**********", y acorde a las manifestaciones del ente asegurador que el *de cujus* se encontraba inscrito bajo su régimen, por lo que, para acreditar sus aseveraciones exhibió copia simple de la hoja de certificación de cotizaciones, en ese sentido, concluyó que le correspondía al citado Instituto de Pensiones del Estado de Veracruz determinar el salario con el cual se deberían calcular las aportaciones y para tal efecto, debía recabar la

ALEJANDRA CRISTAELA QUIJANO ÁLVAREZ
706a6620636a66330000000000000000014ced
26/04/29 11:10:14

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

documentación relativa a los convenios de incorporación, además de realizar diversos estudios o cálculos actuariales para lograr la correcta cuantificación de las aportaciones por pagar, pudiendo incluir eventualmente el factor de actualización u otros conceptos pecuniarios derivados de la falta de cumplimiento de la patronal, por lo tanto, condenó a la quejosa a incorporar al trabajador finado de manera retroactiva al citado ente de seguridad social, siendo este último el encargado de realizar la cuantificación del importe del pago de las aportaciones; en ese contexto, como ya se dijo, si el ente patronal únicamente manifiesta que tales prestaciones resultaban improcedentes, al no existir disposición normativa que lo obligue, máxime que el trabajador consintió la omisión de darlo de alta y que forzosamente tuvo que abrir incidente de liquidación para lograr la correcta cuantificación del pago; entonces, dichas decisiones deben mantenerse firmes y seguir rigiendo el sentido del laudo reclamado, por lo tanto, los conceptos de violación, devienen **inoperantes**.

Sin embargo, **le asiste razón** en lo que aduce que el tribunal burocrático debió abrir incidente de liquidación, para tener a la vista el convenio que celebro con la institución de seguridad social, para considerar los términos en los que fue suscrito y con ello conocer la forma en que se debe proporcionar la seguridad social, pues el pago de cuotas es una obligación bipartita, situación que no fue analizada.

ALEJANDRA CRISTAELA QUIJANO ÁLVAREZ
706a6620636a66330000000000000000014ced
26/04/29 11:10:14

Esto es así, ya que es cierto que las entidades públicas incorporadas al régimen del Instituto de Pensiones del Estado de Veracruz tienen, en su calidad de patronales, obligaciones propias en materia de seguridad social, entre ellas, incorporar a las personas trabajadoras al régimen respectivo, efectuar los descuentos de las cuotas que legalmente les correspondan y enterarlos al Instituto conjuntamente con las aportaciones a cargo de la empleadora; sin embargo, de ello no se sigue que **la omisión de la patronal de cumplir oportunamente esas obligaciones tenga como consecuencia jurídica trasladarle también la cuota que por disposición legal corresponde cubrir a la persona trabajadora**.

ALEJANDRA CRISTAELA QUIJANO ÁLVAREZ
706a6620636a66330000000000000000014ced
26/04/29 11:10:14

Pues la legislación de pensiones distingue entre **cuotas** y **aportaciones**; las **primeras** constituyen las cantidades que corresponde cubrir a las personas trabajadoras afiliadas, mientras que las **segundas** son aquellas que deben sufragar las entidades públicas en su carácter de patronales. A estas últimas corresponde, además, efectuar la retención de la cuota obrera y enterarla al Instituto; pero esa función de retención y entero no modifica la naturaleza de la obligación ni convierte la cuota de la persona trabajadora en una aportación patronal; por lo tanto, le corresponde, en el caso concreto, a los beneficiarios del trabajador fallecido cubrir las cuotas de seguridad social, no obstante que la parte patronal no la hubiese inscrito desde el inicio de la relación de trabajo ante el Instituto de Pensiones del Estado de Veracruz.

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Ello en razón de que, debido a que de los artículos 16, primer párrafo, 17, 18, 19, fracciones I y II y 22, de la Ley del Instituto de Pensiones del Estado de Veracruz vigente desde el uno de diciembre de mil novecientos noventa y seis, así como los numerales 16, primer párrafo, 17, 18, 20, fracciones I y II y 23 de la ley en consulta, publicada el veintiuno de julio de dos mil catorce, se constata que los recursos para cubrir el costo de las prestaciones establecidas en la Ley de Pensiones del Estado de Veracruz, abrogada y vigente, se obtendrán de las cuotas y aportaciones que están obligados a pagar los trabajadores, el Gobierno del Estado y los organismos públicos incorporados, en su calidad de patrones. En dicha normativa, **se dispone que a los trabajadores les corresponde cubrir las cuotas, mientras que a los entes patronales les toca pagar las aportaciones y enterar las cuotas de los obreros ante dicho Instituto**. Asimismo, tanto la legislación abrogada como la vigente prevén que, si por alguna causa no se hubieren hecho a los trabajadores los descuentos, el Instituto ordenará el descuento de hasta un 30% (treinta por ciento) del sueldo mientras el adeudo no esté cubierto, a menos que el trabajador solicite y obtenga mayores facilidades para el pago.

ALEJANDRA CRISTAELA QUIJANO ÁLVAREZ
706a6620636a66330000000000000000014ced
26/04/29 11:10:14

De lo anterior se deduce que, aun cuando en un juicio laboral no quede acreditado que la parte patronal hubiese inscrito al trabajador ante el Instituto de Pensiones del Estado de Veracruz desde su fecha de ingreso, ello no significa que tenga que pagar las cuotas del empleado, porque la respuesta a esa omisión, la otorga los numerales 22 de la Ley

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

de Pensiones del Estado abrogada y 23 de la vigente, que prevén la posibilidad de que el Instituto ordene un descuento al trabajador de hasta un 30% (treinta por ciento) de su sueldo mientras el adeudo no esté cubierto, incluso, con la oportunidad de obtener mayores facilidades para el pago, previa solicitud de parte interesada.

Por lo tanto, la parte actora **debe cubrir las cuotas a su cargo por el periodo que se imponga la condena a la patronal**, pues, como ya se dijo, el régimen de seguridad social en el cual el trabajador se encontraba inscrito, se sostiene con aportaciones bipartitas, es decir, cuotas del trabajador y aportaciones del ente empleador, en términos de la ley citada.

ALEJANDRA CRISTAELA QUIJANO ÁLVAREZ
706a6620636a66330000000000000000014ced
26/04/29 11:10:14

Sirve de apoyo a lo anterior la jurisprudencia VII.2o.T. J/3 L (12a.) sustentada por este órgano colegiado, visible en la página 901, libro 7, marzo de 2026, tomo III, volumen 1, Duodécima Época de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, que dice:

> ***"CUOTAS DE SEGURIDAD SOCIAL ANTE EL INSTITUTO DE PENSIONES DEL ESTADO DE VERACRUZ. CORRESPONDE PAGARLAS A LA PARTE TRABAJADORA, NO OBSTANTE QUE LA PATRONAL NO LA HUBIESE INSCRITO DESDE EL INICIO DE LA RELACIÓN DE TRABAJO.***
>
> ***Hechos: En diversos juicios laborales personas trabajadoras demandaron ante el Tribunal de Conciliación y Arbitraje del Poder Judicial del Estado de Veracruz a diversas entidades públicas estatales, de quienes reclamaron, entre otras prestaciones, su inscripción retroactiva ante el Instituto de Pensiones del Estado de***

PJF - Versión Pública

***Veracruz, así como el pago de las aportaciones y cuotas obrero patronales desde el inicio de la relación laboral y hasta la regularización de su situación contractual. Se condenó a la patronal al pago tanto de las aportaciones a su cargo, así como de las cuotas correspondientes a la persona trabajadora.***

***Criterio jurídico: Corresponde a la parte trabajadora cubrir las cuotas de seguridad social, no obstante que la parte patronal no la hubiese inscrito ante el Instituto de Pensiones del Estado de Veracruz desde el inicio de la relación de trabajo.***

***Justificación: De los artículos 16, primer párrafo, 17, 18, 19, fracciones I y II, y 22 de la Ley Número 20 de Pensiones del Estado de Veracruz, abrogada, así como 16, primer párrafo, 17, 18, 20, fracciones I y II, y 23 de la Ley Número 287 de Pensiones del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, se constata que los recursos para cubrir el costo de las prestaciones establecidas en la Ley de Pensiones del Estado de Veracruz, abrogada y vigente, se obtendrán de las cuotas y aportaciones que están obligados a pagar los trabajadores, el Gobierno del Estado y los organismos públicos incorporados, en su calidad de patrones. En dicha normativa se dispone que corresponde a los trabajadores cubrir las cuotas, mientras que a los entes patronales les toca pagar las aportaciones y enterar las cuotas de los obreros ante el Instituto de Pensiones de dicha entidad federativa. De lo anterior se deduce que aun cuando en un juicio laboral no quede acreditado que la parte patronal hubiese inscrito a la persona trabajadora ante dicho instituto desde el inicio de la relación laboral, ello no significa que deba pagar las cuotas del empleado, porque la respuesta a esa omisión la otorgan los artículos 22 de la Ley de Pensiones del Estado abrogada y 23 de la vigente, que prevén la posibilidad de que el instituto ordene un descuento al trabajador de hasta un 30 % (treinta por ciento) de su sueldo mientras el adeudo no esté cubierto, incluso, con la oportunidad de obtener mayores facilidades para el pago, previa solicitud de parte interesada.”***

ALEJANDRA CRISTAELA QUIJANO ÁLVAREZ
706662636566330000000000000014-eed
2604/29 11:10:14

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Las consideraciones que preceden, conducen a **conceder** la protección constitucional solicitada, para el efecto de que la autoridad responsable deje insubsistente el

laudo reclamado; y, emita uno nuevo, en el que, por una parte, **reitere** lo que no es motivo de concesión, a saber:

**1.** La **absolución** decretada a la Fiscalía General del Estado de Veracruz al pago de **indemnización por muerte** y **gastos funerarios**, de conformidad con los artículos 500, fracción I y 502 de la Ley Federal del Trabajo.

**2.** La **absolución** del **pago proporcional de compensación administrativa** equivalente a 35 días de sueldo tabular y **antigüedad**.

**3.** La **absolución** al pago de **días de descanso obligatorio**.

**4.** La **absolución** al pago de **diferencias salariales**.

**5.** La **absolución** al pago de **prima vacacional** correspondiente al año dos mil veinte.

**6.** La **absolución** al pago de **horas extras**.

**7.** La **absolución** de realizar pago ante el Instituto Mexicano del Seguro Social en favor del trabajador finado.

**8.** La **absolución** a los actores en lo principal y demandados en reconvención de **devolver** a la Fiscalía General del Estado de Veracruz el pago de los conceptos de **despensa**, **apoyo estrategia e imagen**, **bono anual**,

ALEJANDRA CRISTAELA QUIJANO ÁLVAREZ
706a6620636a66330000000000000000014ced
26/04/29 11:10:14

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

**estímulo a servidores públicos**, **compensación administrativa y gratificación**.

**9.** La **condena** a **reconocer como riesgo de trabajo la muerte del trabajador** ******* ******* ****, por haberse contagiado del virus Covid-19 durante el ejercicio de sus actividades laborales.

**10**. La **condena** a reconocer la **antigüedad genérica** del extinto trabajador desde el uno de octubre de mil novecientos noventa y tres (fecha acreditada de inicio de labores) y hasta el veintiocho de junio de dos mil veinte (data de muerte).

ALEJANDRA CRISTAELA QUIJANO ÁLVAREZ
706a6620636a6633000000000000000014ced
26/04/29 11:10:14

**11.** Las **condenas** al pago del **aguinaldo y vacaciones** correspondientes al año dos mil veinte (proporcional).

**12.** La **condena** en sí a la **inscripción retroactiva** y **pago de aportaciones** a nombre del finado ante el Instituto de Pensiones del Estado de Veracruz, con las precisiones que más adelante se detallaran.

Y, por otra parte, en lo que es materia de la presente concesión:

**11. Sin libertad de jurisdicción**, **absuelva** a la Fiscalía General del Estado de Veracruz, del pago de **diferencias del seguro institucional por fallecimiento**; y,

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

**12.** Por lo que hace a la **condena** a la **inscripción retroactiva** y **pago de cuotas** a nombre del finado ante el Instituto de Pensiones del Estado de Veracruz, **sin libertad de jurisdicción**, **deberá establecer que la parte actora debe cubrir las cuotas de seguridad social** ante el Instituto de Pensiones del Estado, en tanto que **las aportaciones deben correr a cargo de la aquí quejosa**.

Por lo expuesto y fundado; se

**R E S U E L V E:**

**ÚNICO.** La Justicia de la Unión **AMPARA Y PROTEGE** a la **Fiscalía General del Estado de Veracruz**, contra el acto reclamado de la autoridad responsable señalado en el resultando primero de esta ejecutoria, para los efectos precisados en la parte final del último considerando.

**Notifíquese**; **por lista** a las partes quejosa, tercera interesada y Ministerio Público de la adscripción; **por oficio** a la autoridad responsable; **requiérase** a esta última para que en el plazo de **tres días**, dé cumplimiento a la presente ejecutoria, con el apercibimiento que de no hacerlo sin causa justificada, se le impondrá una **multa** consistente en **cien unidades de medida y actualización**; lo anterior, conforme lo establecen los **artículos 192, 238 y 258** de la Ley de Amparo en vigor; en su caso, se remitirá el expediente a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para seguir el trámite

ALEJANDRA CRISTAELA QUIJANO ÁLVAREZ
706a6620636a6633000000000000000014ced
26/04/29 11:10:14

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

de inejecución, que pueden culminar con la separación de su puesto y consignación.

Ahora bien, tomando en cuenta que la emisión de la nueva resolución implica cumplir trámites procesales, se aumenta dicho término en **cinco más**, para que dé cumplimiento a la presente ejecutoria, por lo cual el plazo para el cumplimiento será, en total, **ocho días hábiles**; lo anterior con fundamento en el último párrafo del **artículo 192** de la Ley de Amparo citada, así como en la jurisprudencia 2a./J. 33/2014 (10a.), sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, la cual se publica en la página novecientos veintiséis, libro 5, abril de 2014, tomo I, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, con registro 2006184, de rubro siguiente: ***"CUMPLIMIENTO DE SENTENCIAS DE AMPARO DIRECTO. LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO ESTÁN FACULTADOS PARA AMPLIAR EL PLAZO OTORGADO PARA TAL FIN (LEGISLACIÓN VIGENTE A PARTIR DEL 3 DE ABRIL DE 2013)."***

ALEJANDRA CRISTAELA QUIJANO ÁLVAREZ
706a6620636a66330000000000000000014ced
26/04/29 11:10:14

Se precisa que la **unidad de medida y actualización**, es la **nueva unidad de cuenta, base, medida o referencia** para determinar la cuantía de las obligaciones y supuestos previstos en las leyes federales, estatales o en cualquier otra disposición jurídica, en términos de lo dispuesto en los artículos segundo y tercero transitorios del ***"Decreto por el que se declara reformadas y adicionadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de desindexación del***

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

***salario mínimo"***, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintisiete de enero de dos mil dieciséis, en vigor a partir del día siguiente al de su publicación.

Al respecto, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, publicó el nueve de enero de dos mil veintiséis, en el Diario Oficial de la Federación, que el valor diario de la Unidad de Medida y Actualización es de **$117.31 (ciento diecisiete pesos 31/100 moneda nacional)**; el mensual de **$3,566.22 (tres mil quinientos sesenta y seis pesos 22/100 moneda nacional)**; y anual de **$42,794.64 (cuarenta y dos mil setecientos noventa y cuatro pesos 64/100 moneda nacional)**; ello, a partir del uno de febrero del año en curso, lo que se asienta para el caso de que se tuviese que individualizar tal sanción.

ALEJANDRA CRISTAELA QUIJANO ÁLVAREZ
706a6620636a66330000000000000000014ced
26/04/29 11:10:14

Háganse las anotaciones correspondientes, con testimonio de la presente resolución y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido.

Así, por unanimidad de votos de los magistrados **Adolfo Eduardo Serrano Ruiz, Juan Carlos Moreno Correa y Jorge Toss Capistrán**; lo resolvió vía remota el Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Séptimo Circuito; siendo presidente y ponente el primero de los nombrados.

Firman **electrónicamente** los magistrados, en unión con la secretaria de acuerdos habilitada **Alejandra Cristaela Quijano Álvarez,** que autoriza y da fe, de conformidad con el

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

artículo 24, fracción V, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación vigente, en relación con el diverso numeral 188 de la Ley de Amparo, hasta el día de hoy dieciocho de noviembre de dos mil veintiséis, en que se terminó de engrosar este asunto. Doy fe.

MAGISTRADO PRESIDENTE Y PONENTE

ADOLFO EDUARDO SERRANO RUIZ

MAGISTRADO

JUAN CARLOS MORENO CORREA

MAGISTRADO

JORGE TOSS CAPISTRÁN

SECRETARIA DE ACUERDOS HABILITADA

ALEJANDRA CRISTAELA QUIJANO ÁLVAREZ

ALEJANDRA CRISTAELA QUIJANO ÁLVAREZ
706a6620636a66330000000000000000014ced
26/04/29 11:10:14

La suscrita, secretaria de acuerdos habilitada del Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Séptimo Circuito, licenciada Alejandra Cristaela Quijano Álvarez, **C E R T I F I C A:** que la presente hoja corresponde a la parte final de la sentencia pronunciada el cinco de noviembre de dos mil veintiséis, engrosada en esta fecha, formado con motivo del **amparo directo 511/2025**, dada en la ciudad de Xalapa, Veracruz, a dieciocho de noviembre de dos mil veintiséis. Doy fe.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Cotejó: Lic. Dionisio Huesca Morales.
M'AESR/DHM/smvg

**Razón**: en la misma fecha se giró el oficio 6968. **Conste.**

PJF - Versión Pública

ALEJANDRA CRISTAELA QUIJANO ÁLVAREZ
706a6620636a66330000000000000000014ced
26/04/29 11:10:14

Versión Pública
PJF

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

## EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

**Archivo Firmado:**
**175363291_1415000038157273004.p7m**
**Autoridad Certificadora:**
**Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal**
**Firmante(s): 4**

| FIRMANTE | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Nombre:** | ALEJANDRA CRISTAELA QUIJANO ÁLVAREZ | **Validez:** | BIEN | Vigente |
| **FIRMA** | | | | |
| **No Serie:** | 70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.4c.ed | **Revocación:** | Bien | No revocado |
| **Fecha (UTC/ CDMX)** | 18/11/26 19:04:52 - 18/11/26 13:04:52 | **Status:** | Bien | Valida |
| **Algoritmo:** | RSA-SHA256 | | | |
| **Cadena de firma:** | d0 29 7f c2 2f 09 46 38 4b 10 e4 c4 ce a0 49 a7<br>1e 95 0f d2 e7 7f 18 02 43 16 0e 5f f2 c7 f5 00<br>36 42 8b ac 83 cd 93 85 22 5a e9 e9 bf e7 95 be<br>e5 06 be b0 9b 79 19 19 bb 2e 73 66 aa 46 a8 f8<br>61 29 da a3 4a 23 a9 45 44 cf 4f aa 62 d2 a4 38<br>b1 4b 50 80 2b 1f 5d e9 a1 f1 05 72 f1 5c 6d d1<br>74 ed d9 80 21 60 ed 0d 90 77 33 45 a5 95 c3 9f<br>77 a4 5c 6b 83 13 8e e9 e2 4d e7 23 89 f2 77 71<br>91 dd 00 37 c4 ae 33 aa 63 52 57 94 e4 04 f8 9f<br>85 a9 f4 a6 f3 45 30 5a 8b 02 c6 15 9c ec 2a b4<br>ac 9f 2d ea 30 fe 21 f6 80 a4 b7 f5 26 81 8b 32<br>d4 a2 0a ed 30 89 43 83 77 87 e9 4b 8c 79 08 62<br>de 25 2e e1 85 92 ff b5 bf ef 77 15 9b fa f0 6a<br>f1 6b 67 e7 3b 12 0e 52 9a d0 4e ae c2 8d d1 88<br>84 b1 b0 56 98 3b c6 87 b8 41 b1 da 5e 03 ee 28<br>cd 14 a9 ab fc d5 eb cc 99 ca 82 aa 27 36 5e 83<br>5f cb 89 ac 61 2a 11 fc e1 44 9c 1a 08 fc c5 34<br>41 2e 3d 08 ff e2 19 f1 88 2d 7d b8 74 68 e5 02<br>00 2c 0d 3a b2 42 52 f5 f3 6f 8d ad c2 13 e8 3c<br>02 ce 2b e0 6c 3c 02 67 02 93 ba b0 2c 17 ac a6<br>b7 ba 77 a4 cf bb b5 dc 70 e7 31 3b 81 46 7f 81<br>d9 0d a7 d7 be 9e e7 da 3e 76 4c a5 13 b8 75 c1<br>8d 49 1e fb 31 bd e4 ba 98 d4 b0 a8 09 73 eb 1b<br>1e 5c 5c d1 ae 13 ba b3 da 8f f7 77 e2 4d 7b 79 | | | |

| OCSP | |
|---|---|
| **Fecha: (UTC/ CDMX)** | 18/11/26 19:04:52 - 18/11/26 13:04:52 |
| **Nombre del respondedor:** | Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Emisor del respondedor:** | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Número de serie:** | 70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.4c.ed |

| TSP | |
|---|---|
| **Fecha : (UTC/ CDMX)** | 18/11/26 19:04:52 - 18/11/26 13:04:52 |
| **Nombre del emisor de la respuesta TSP:** | Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Emisor del certificado TSP:** | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Identificador de la respuesta TSP:** | 235809596 |
| **Datos estampillados:** | 6z589A0gFX+xEof+zTP6p+c7ayI= |



# PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

| FIRMANTE | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Nombre:** | ADOLFO EDUARDO SERRANO RUIZ | **Validez:** | BIEN | Vigente |
| **FIRMA** | | | | |
| **No Serie:** | 70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.34.3c | **Revocación:** | Bien | No revocado |
| **Fecha (UTC/ CDMX)** | 18/11/26 19:05:37 - 18/11/26 13:05:37 | **Status:** | Bien | Valida |
| **Algoritmo:** | RSA-SHA256 | | | |
| **Cadena de firma:** | 3b f5 8e 88 68 f4 11 61 13 49 9d ac 9e 6e 07 01<br>7f ae a6 96 d0 a7 61 4b 04 a5 f1 88 f1 d1 6c ea<br>9e 0f 2b f4 65 ff 4e fc ea 73 92 e2 22 b1 96 47<br>d6 f7 57 8a 84 2e b6 e2 ce ec 33 02 ce e4 eb 2b<br>d8 7a b3 5a 18 68 57 15 f0 bb ec ff c2 71 b4 af<br>df d6 f2 f9 c7 ba 7d 5d 28 af 01 4a 9c f3 b8 bb<br>4f 4a 41 93 72 fb e4 f4 8b 97 e8 da 54 60 ec 33<br>02 7a 0b 71 e5 78 af 4d 99 b8 d0 4b cd d1 b5 8d<br>56 ec 48 a5 09 bd b5 85 a1 6b cc 74 92 8b 03 ce<br>e6 ac dc c5 52 56 46 15 4c fd dc 7d 7e ba c0 9d<br>ef 55 1d 0d 6a 76 be 2d 1e 3a 49 e1 75 98 49 f0<br>8a c2 6f 7f 0f 28 db 99 fb 9b c2 0d 63 38 49 2c<br>50 42 2a f4 d1 04 2a cf 6b 3e 06 da 97 8e e1 71<br>b1 a5 76 f4 d1 53 2f 79 1c cf 22 e6 4d c8 02 a4<br>63 fc a2 f9 fb 20 e4 24 aa 50 97 6a 47 09 2d fc<br>ab 18 c3 53 6b 20 97 f1 85 2a ef 47 52 9b 45 28<br>1c f8 6e d2 bb c3 1c 4c d6 f6 d7 0a 62 dd 32 cb<br>ff bf ab 39 35 cf 1e 1f 11 d5 9d 77 a8 ad 9e e1<br>a0 aa f0 bc d1 94 c6 6c 4f 0f 80 2f 2c ff e2 e3<br>2e 6e 43 d1 a6 59 35 87 89 0c 3d 0f 32 10 eb 29<br>ac da 35 15 6b 44 25 3e e7 51 61 af 44 df ce 94<br>24 3e 9d 0a 7d ff b1 68 f6 5e f6 58 3b e1 fe 51<br>62 d5 df 17 f4 17 d7 9b 7d 38 ae b6 19 eb b9 5c<br>11 1c ad 35 4d cd 49 b5 9d 7c 28 36 6c 9f 65 cf | | | |

| OCSP | |
|---|---|
| **Fecha: (UTC/ CDMX)** | 18/11/26 19:05:38 - 18/11/26 13:05:38 |
| **Nombre del respondedor:** | Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Emisor del respondedor:** | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Número de serie:** | 70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.34.3c |

| TSP | |
|---|---|
| **Fecha : (UTC/ CDMX)** | 18/11/26 19:05:38 - 18/11/26 13:05:38 |
| **Nombre del emisor de la respuesta TSP:** | Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Emisor del certificado TSP:** | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Identificador de la respuesta TSP:** | 235810727 |
| **Datos estampillados:** | YwacAEA+f+G7ObNIL713bdQ1r40= |

Versión Pública
PJF -



# PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

| FIRMANTE | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Nombre:** | JUAN CARLOS MORENO CORREA | **Validez:** | BIEN | Vigente |
| **FIRMA** | | | | |
| **No Serie:** | 70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.4d.19 | **Revocación:** | Bien | No revocado |
| **Fecha (UTC/ CDMX)** | 18/11/26 19:05:59 - 18/11/26 13:05:59 | **Status:** | Bien | Valida |
| **Algoritmo:** | RSA-SHA256 | | | |
| **Cadena de firma:** | d9 03 8e ca 7b 32 40 f8 1c 08 c5 b2 f3 ad f7 4d<br>3b 62 55 61 71 7d a6 4e 9a f4 53 62 3c a2 66 40<br>2e ca 43 a8 44 02 49 1d 89 cb 12 f7 f1 19 87 95<br>78 ca 07 c1 cd a2 6a a4 9d 2c 48 4d ef 32 d9 e4<br>c9 7e 5b 4d f0 cb 9a fa 58 d4 7a 6a 37 25 7b 17<br>16 1f d5 71 9a 7e 22 dd 63 47 ad 9e d5 06 78 13<br>72 59 4f 75 f9 f4 98 eb dc 77 a6 00 4d 56 1f dd<br>e3 35 35 ec 39 69 8f db 5f 30 99 99 45 be d8 99<br>95 91 8a 0e 9d e0 32 7e a7 3f 26 26 93 ea d0 48<br>d0 84 b1 7c 41 31 7f a3 1d 7b c5 4b 38 c0 3e b2<br>03 58 18 56 24 fb 09 8f ee e0 f7 dd 46 60 45 d7<br>81 3b 71 e7 58 5a 44 c7 77 96 4e 00 f0 7d 69 53<br>fb a0 08 44 7b 46 1b 11 ba 10 fc a9 a7 c6 ab 09<br>26 14 92 e1 1e 62 0b 1c ad 00 4b 2e 9a 51 e3 f2<br>02 8f 06 fc 93 d0 99 08 6f 9b ba a3 e4 e7 d8 b2<br>f7 b5 c8 f2 e6 6c 78 86 0d 37 12 80 66 a8 51 76<br>15 15 ef 6d d3 e8 b9 4b be 72 0b b8 e2 3f 02 94<br>4e dc 27 54 a5 6f d1 16 04 a7 4e 90 31 38 6d e1<br>34 3f 07 47 27 b3 95 15 6c 03 c4 54 5a 18 4b 56<br>dd 75 b3 28 7b 4c dc c1 a7 48 30 84 91 61 fd b0<br>40 81 bd 18 68 72 c6 69 08 fa 2f 5f 5a 0f 88 df<br>dc f8 1f 06 45 57 54 94 5c ec 88 7e 5a fa 4c 13<br>09 5c 80 8c 87 f0 06 cd 3b d8 de 5f cc fa 3d 78<br>b9 e5 f2 14 fe 83 b0 c8 aa bb cb 57 f9 5f 65 97 | | | |

| OCSP | |
|---|---|
| **Fecha: (UTC/ CDMX)** | 18/11/26 19:05:59 - 18/11/26 13:05:59 |
| **Nombre del respondedor:** | Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Emisor del respondedor:** | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Número de serie:** | 70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.4d.19 |

| TSP | |
|---|---|
| **Fecha : (UTC/ CDMX)** | 18/11/26 19:06:00 - 18/11/26 13:06:00 |
| **Nombre del emisor de la respuesta TSP:** | Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Emisor del certificado TSP:** | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Identificador de la respuesta TSP:** | 235811248 |
| **Datos estampillados:** | Q9lJ/zkmkFZYulTrNlrAmfx/lx4= |

Versión Pública
PJF -



# PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

| FIRMANTE | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Nombre:** | JORGE TOSS CAPISTRÁN | **Validez:** | BIEN | Vigente |
| **FIRMA** | | | | |
| **No Serie:** | 70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.4e.38 | **Revocación:** | Bien | No revocado |
| **Fecha (UTC/ CDMX)** | 18/11/26 19:06:23 - 18/11/26 13:06:23 | **Status:** | Bien | Valida |
| **Algoritmo:** | RSA-SHA256 | | | |
| **Cadena de firma:** | 9a fa a4 52 39 36 44 60 5b 56 48 8f a4 ee 7d e5<br>41 a4 84 cf 5e c5 05 6e 03 ab f2 7b 8d a3 7f c0<br>8b 4d a9 86 33 6d b8 d3 50 4b bd eb d7 57 4c 32<br>21 14 bb 13 92 13 29 46 9d 01 92 6d 78 36 00 ba<br>64 d4 c0 ea 1b e9 c2 45 ef dc 26 9f b0 88 a2 a7<br>e4 8f 8b d4 21 13 0d 96 87 d3 a8 c5 a2 22 cc cf<br>67 62 2d 65 c9 62 f3 59 38 c1 8c 3b c9 9a 8d 5b<br>b4 8b b3 11 a9 82 58 25 ff d6 fb 75 b2 40 0d 4b<br>58 49 2d 25 c3 62 19 4a 36 9a dd 7d 9b c0 1f a8<br>0b 2f 8e cb 34 58 92 b4 c2 18 9d 8f 09 01 f4 3a<br>bd 2a 54 82 ea 0b fb b4 e9 09 3a b5 ac de 92 32<br>34 35 09 44 e9 1b 46 22 4f 99 f1 58 6e 6d ba 75<br>5a 3f 94 e4 63 55 04 ad 80 74 b4 1f 2b aa b8 c4<br>06 f7 f5 66 33 db 70 ac 9b b4 c9 5c 64 a7 53 04<br>ca 17 83 3e 95 5b bf 4f 9a c8 86 c1 c1 ed 49 87<br>4a 72 c3 75 d1 a5 fa fc 6b 38 ff e3 e3 8c 52 c2<br>58 3e c1 86 34 44 72 60 88 e4 e5 3e 14 43 09 8f<br>21 0c 5a f3 fe 56 52 fb 41 26 82 cf 64 c0 ce 67<br>2c 15 59 9e 38 cb c2 10 c1 b4 10 57 58 72 30 8c<br>fd 81 ae 22 7f 9d d5 28 6d 5d b4 06 2c 43 c3 f6<br>22 39 ba db 43 f0 1d 2b 25 9e cf a0 42 98 5e 12<br>b9 15 0a af cb 60 33 e8 d2 2d 41 41 6a 8e 6b 6f<br>ce d6 54 08 3f 3d be 2d 7a a1 77 b6 dd e8 ff ab<br>98 b1 f2 c7 61 66 d2 af 68 d9 cd f1 5b 5a 68 a1 | | | |

| OCSP | |
|---|---|
| **Fecha: (UTC/ CDMX)** | 18/11/26 19:06:23 - 18/11/26 13:06:23 |
| **Nombre del respondedor:** | Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Emisor del respondedor:** | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Número de serie:** | 70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.4e.38 |

| TSP | |
|---|---|
| **Fecha : (UTC/ CDMX)** | 18/11/26 19:06:23 - 18/11/26 13:06:23 |
| **Nombre del emisor de la respuesta TSP:** | Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Emisor del certificado TSP:** | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Identificador de la respuesta TSP:** | 235811881 |
| **Datos estampillados:** | EdBmZ1qagsrVM5bP0vDmXpPVmSw= |

PJF - Versión Pública

El dieciocho de noviembre de dos mil veintiseis, el licenciado Dionisio Huesca Morales, Secretario(a), con adscripción en el Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Séptimo Circuito, con residencia en Xalapa, Veracruz, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública