PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

**EL VEINTITRÉS DE OCTUBRE DOS MIL VEINTISÉIS, SE PUBLICÓ EL PRESENTE ASUNTO EN LA LISTA DE SESIONES DE ESTE TRIBUNAL PARA RESOLVERSE EN SESIÓN ORDINARIA EN LÍNEA DE VEINTINUEVE DE OCTUBRE DEL MISMO AÑO, O SIGUIENTES.**

**LA SECRETARIA DE ACUERDOS**

(FIRMA ELECTRÓNICA)

**LICENCIADA SANDRA CORAL SÁNCHEZ BÁRCENAS.**

SANDRA CORAL SÁNCHEZ BÁRCENAS
706a6620636a6633000000000000000000136ee
16/04/29 14:47:29

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PJF - Versión Pública

SANDRA CORAL SÁNCHEZ BÁRCENAS
706a662f636a663300000000000000000135ee
16/04/29 14:47:29

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

**AMPARO DIRECTO DT. 377/2025.**

**QUEJOSO: ******** ***** *****
(TRABAJADOR).**

**MAGISTRADA PONENTE: IVETTE FLORES NOGUEZ.**

**SECRETARIO PROYECTISTA: OMAR ÁVILA CASTILLO.**

**SECRETARIA ENCARGADA DEL ENGROSE: ROSELEN GUADALUPE GIL DÁVILA.**

Toluca, Estado de México, sentencia del Primer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Segundo Circuito, dictada en sesión ordinaria en línea de **veintinueve de octubre de dos mil veintiséis.**

SANDRA CORAL SÁNCHEZ BÁRCENAS
706a6620636a6633000000000000000136ee
16/04/29 14:47:29

**V I S T O S**, para resolver, los autos del juicio de amparo **DT. 377/2025,** promovido por ******** ***** ***** **,** mediante su apoderada ******* **** ******** ****, contra el acto de la **Junta Especial número Uno de la Local de Conciliación y Arbitraje del Valle Cuautitlán Texcoco, con sede en Tlalnepantla de Baz**, **Estado de México** consistente en el **laudo de ocho de julio de dos mil veinticuatro,** dictado en el expediente **********; y,

**R E S U L T A N D O:**

**PRIMERO. Demanda de amparo.** Mediante escrito presentado el veintiocho de febrero de dos mil veinticinco, ante la Oficialía de Partes de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje del Valle Cuautitlán-Texcoco, ******** ***** *****, mediante su apoderada ******* **** ******** **** , solicitó el amparo y protección de la Justicia Federal contra la autoridad y acto siguientes:

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*"[…]*

***III.- AUTORIDADES RESPONSABLES:*** *Señaló con este carácter a la JUNTA ESPECIAL NÚMERO DOS DE LA LOCAL DE CONCILIACIÓN ARBITRAJE DEL VALLE DE CUAUTITLÁN TEXCOCO DEL ESTADO DE MÉXICO.*

***IV. ACTO RECLAMADO:*** *El acto reclamado lo constituye el laudo emitido por JUNTA ESPECIAL NÚMERO DOS DE LA LOCAL DE CONCILIACIÓN ARBITRAJE DEL VALLE DE CUAUTITLÁN TEXCOCO DEL ESTADO DE MÉXICO, de fecha ocho (08) de Julio de dos mil veinticuatro (2024), en el cual se dictaron los siguientes puntos resolutivos…".*

**SEGUNDO. Admisión de demanda.** El veinticinco de marzo de dos mil veinticinco, la Oficina de Correspondencia Común de Tribunales Colegiados en Materia de Trabajo del Segundo Circuito, recibió el original de la demanda de amparo presentada por ******** ***** ***** , mediante su apoderada ******* **** ******** **** , contra el acto dictado por la Junta Especial número Uno de la Local de Conciliación y Arbitraje del Valle Cuautitlán Texcoco, con sede en Tlalnepantla de Baz, Estado de México, consistente en el laudo de ocho de julio de dos mil veinticuatro, en el expediente laboral **********, la cual, fue turnada a este Primer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Segundo Circuito, el veintiséis de marzo de dos mil veinticinco.

Por auto del entonces presidente de este Tribunal Colegiado en proveído de treinta y uno de marzo de dos mil veinticinco, registró la demanda con el número de expediente **DT.377/2025**, la **admitió** y dio vista al Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito, quien se abstuvo de formular alegatos.

**TERCERO. Amparo adhesivo.** En el propio acuerdo, se ordenó notificar a las partes, para que, en su caso, hicieran valer el amparo adhesivo a que se refiere el artículo 181 de la Ley de Amparo.

SANDRA CORAL SÁNCHEZ BÁRCENAS
706a6620636a66330000000000000000136ee
16/04/29 14:47:29

PJF - Versión Pública

El tercero interesado ***** ***** ***** , mediante escrito presentado ante este Tribunal, el diez de abril de dos mil veinticinco, por derecho propio, promovió alegatos.

La notificación de mérito se tuvo por efectuada el uno de abril de dos mil veinticinco, sin que se advierta en autos que los terceros interesados hubieran promovido el amparo adhesivo correspondiente.

**CUARTO. Nueva integración y returno.** De conformidad con los oficios de once de febrero de dos mil veintiséis, el Secretario Ejecutivo de la Comisión de Adscripción del Órgano de Administración Judicial informó que este Primer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Segundo Circuito, quedó integrado por la Magistrada **IVETTE FLORES NOGUEZ,** el Magistrado **ALEJANDRO VARGAS ENZÁSTEGUI** y el Magistrado **OMAR JAIR FERNÁNDEZ GUTIÉRREZ**, con efectos a partir del doce de febrero de dos mil veintiséis.

Por lo anterior, mediante proveído de dos de marzo de dos mil veintiséis, se returnaron los autos a la Magistrada **IVETTE FLORES NOGUEZ**, para la formulación del proyecto de resolución.

**C O N S I D E R A N D O:**

**PRIMERO. PRESUPUESTOS PROCESALES.**

**Competencia.** Este Primer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Segundo Circuito es competente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 103, fracción I, 107, fracciones V, inciso d, y VI, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 33, 34, 170, 175 y 183 de la Ley de Amparo vigente, 35, fracción I, inciso d, y 36 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y, además, con fundamento en el Acuerdo General 3/2013 del Pleno del entonces Consejo de la Judicatura Federal, publicado en el

SANDRA CORAL SÁNCHEZ BÁRCENAS
706a6620636a6633000000000000000136ee
16/04/29 14:47:29

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Diario Oficial de la Federación el quince de febrero de dos mil trece.

**Existencia del acto reclamado.** La existencia del acto reclamado quedó debidamente acreditada con el informe justificado y con las actuaciones del expediente laboral que remitió la responsable.

**Legitimación.** Las partes tienen legitimación en la causa y en el proceso para promover el presente medio de defensa.

**Oportunidad.** La demanda de amparo fue presentada en forma oportuna en términos de lo establecido en el artículo 17 de la Ley de Amparo, como sigue:

| NOTIFICACIÓN DEL LAUDO RECLAMADO | TRANSCURSO DEL PLAZO | PRESENTACIÓN DE LA DEMANDA | DÍAS INHÁBILES |
|---|---|---|---|
| 26 de febrero de 2025<br><br>(personal). | Del 28 de febrero al 21 de marzo de 2025. | **28 de febrero de 2025.** | 01, 02, 08, 09, 15 y 16 de marzo de 2025.<br><br>-Por disposición legal:<br><br>18 de marzo de 2025. |

SANDRA CORAL SÁNCHEZ BÁRCENAS
706a6620636a66330000000000000000136ee
16/04/29 14:47:29

**SEGUNDO. ELEMENTOS NECESARIOS PARA RESOLVER.**

**Antecedentes.** Previo a analizar los conceptos de violación, es pertinente reseñar los antecedentes del caso que se desprenden del expediente laboral **********, del índice de la **Junta Local de Conciliación y Arbitraje del Valle Cuautitlán-Texcoco**, cuyo examen revela lo siguiente:

**1. Demanda.** Mediante escrito presentado el veinticuatro de septiembre de dos mil veinte, ante la autoridad responsable, ******** ***** *****, mediante su apoderada ***** ***** *****

PJF - Versión Pública

*******, demandó en la vía laboral de **** ***** ***** y/o **quien resulte responsable o propietario de la fuente de trabajo**, el pago y cumplimiento de las prestaciones siguientes:

I. **Indemnización constitucional,** consistente en el pago de tres meses de salario, como consecuencia del despido injustificado del que manifestó haber sido objeto.

II. **Salarios vencidos**, generados a partir de la fecha del despido injustificado y hasta por un periodo máximo de doce meses, incluyendo los incrementos salariales correspondientes; asimismo, para el supuesto de que el procedimiento no concluyera o no se diera cumplimiento al laudo dentro de dicho plazo, reclamó el pago de los intereses que se generaran sobre el importe de quince meses de salario, a razón del dos por ciento mensual, capitalizable al momento del pago.

III. **Prima de antigüedad**, a razón de doce días de salario por cada año de servicios prestados.

IV. **Aguinaldo**, correspondiente a la parte proporcional del año dos mil veinte.

V. **Vacaciones y prima vacacional**, correspondientes a la parte proporcional del año dos mil veinte.

VI. **Entrega de una constancia de servicios**, en la que se hiciera constar su antigüedad y salario real percibido, así como el desglose de cada una de las prestaciones que integraban su salario y las bases utilizadas para calcularlas.

Hechos en que el actor sustentó sus reclamaciones

| | |
|---|---|
| **Contratación** | Dieciocho de agosto de mil novecientos noventa y uno |
| **Categoría** | ******** ******* |
| **Salario diario** | $****** (********** ********* ***** **/100 m.n.) |
| **Jornada** | De las 09:00 a las 19:00 horas, de lunes a sábado. |

SANDRA CORAL SÁNCHEZ BÁRCENAS
706a6620636a6633000000000000000013ee
16/04/29 14:47:29

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

| | |
|---|---|
| **Despido** | El trece de agosto de dos mil veinte, aproximadamente a las diecinueve horas, se encontraba en la puerta principal de entrada y salida de la fuente de trabajo de la demandada, cuando se disponía a retirarse después de haber concluido su jornada laboral.<br>Refirió que en ese momento fue interceptado por **** ***** ***** , quien se ostentaba como dueño de la demandada y quien le manifestó que desde ese momento estaba despedido. |

**2. Radicación**. En acuerdo de veinticuatro de septiembre de dos mil veinte, la autoridad responsable tuvo por radicado el escrito inicial de demanda, con el número de expediente **********; señaló fecha y hora para la celebración de la audiencia de conciliación, demanda y excepciones e instruyó el emplazamiento de la parte demandada.

**3. Aclaraciones y contestación en uso de la voz.** Mediante audiencia de veinticinco de marzo de dos mil veintidós, en uso de la voz, el apoderado legal de la parte actora previo a ratificar el escrito de demanda, realizaba diversas aclaraciones respecto del capítulo de prestaciones.

Igualmente, en uso de la voz, el apoderado legal de la parte demandada dio contestación al escrito inicial de demanda

**4. Regulariza procedimiento.** Mediante acuerdo de siete de junio de dos mil veintidós la Junta Local regularizó el procedimiento y dejó sin efectos todo lo actuado mediante audiencia celebrada el veinticinco de marzo de dos mil veintidós, y señaló nuevo día y hora para llevar al cabo la celebración de la audiencia de conciliación, demanda y excepciones.

**5. Aclaración de demanda**. Por escrito presentado ante la autoridad responsable, el siete de junio de dos mil veintidós, el apoderado de la parte actora, realizó aclaración al escrito inicial de demanda, en cuanto al hecho 1, únicamente por cuanto hace al horario de labores, siendo lo correcto de las 09:00 a las 19:00 horas.

SANDRA CORAL SÁNCHEZ BÁRCENAS
706a6620636a66330000000000000000136ee
16/04/29 14:47:29

PJF - Versión Pública

**6. Contestación**. Mediante escrito de veintiuno de octubre de dos mil veintidós, **** ***** ***** mediante su apoderada ******** ******** ****** , dio contestación a la demanda instaurada en su contra en la cual manifestó que el actor tuviera acción y derecho para reclamar las prestaciones identificadas con los números romanos I, II, IV y V, bajo el argumento esencial de que nunca fue despedido de su empleo, por lo que sostuvo que la relación de trabajo y el contrato individual continuaban vigentes.

En consecuencia, manifestó que el trabajador podía reincorporarse a sus labores en los mismos términos y condiciones en que las venía desempeñando, incluso con los incrementos y mejoras que se hubieran generado en su categoría y salario, formulando para tal efecto ofrecimiento de trabajo.

En relación con la prima de antigüedad, la parte demandada negó acción y derecho para su pago, al sostener que el actor no había sido despedido y que, además, no contaba con una antigüedad superior a quince años. Asimismo, respecto de la constancia laboral, negó que procediera su reclamación en los términos planteados, señalando que ésta nunca le había sido solicitada y que, en todo caso, se encontraba obligada únicamente a expedirla conforme a los términos previstos en la Ley Federal del Trabajo. De igual manera, opuso la excepción de prescripción.

Contestación a los hechos, fundamentalmente, manifestó:

| | |
|---|---|
| **Contratación** | Lo controvirtió, el actor fue contratado el primero de mayo de dos mil diecisiete. |
| **Categoría** | Cierto |
| **Salario diario** | $****** (****** ********** ***** **/100 m.n.) |
| **Jornada** | Precisó que su horario real era de lunes a sábado, de las 9:00 a las 15:00 horas. |
| **Despido** | Expuso que el 17 de julio de 2020, aproximadamente a las 14:30 horas, el actor salió del centro de trabajo despidiéndose de sus compañeros y expresando, en términos generales, que se retiraba porque se sentía mal y que iría a su casa a recuperarse; sin embargo, afirmó que a partir de ese día ya no volvió a presentarse a trabajar. |

SANDRA CORAL SÁNCHEZ BÁRCENAS
706a6620636a6633000000000000000013 6ee
16/04/29 14:47:29

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

> Posteriormente se le preguntó si regresaría a laborar y que éste habría manifestado que prefería no hacerlo porque, según su dicho, de esa manera podría obtener una mayor pensión. Por tal circunstancia, señaló que se le dio de baja el 18 de agosto de 2020.

**7. Acto reclamado.** Agotada la secuela procesal, el **ocho de julio de dos mil veinticuatro**, la **Junta Especial número Uno de la Local de Conciliación y Arbitraje del Valle Cuautitlán Texcoco, con sede en Tlalnepantla de Baz, Estado de México** emitió el laudo respectivo, **el cual constituye el acto reclamado en el juicio de amparo de que se trata**, con los siguientes puntos resolutivos:

*"[…]*

***PRIMERO.-*** *La parte actora parcialmente acreditó la procedencia de sus pretensiones, en tanto que el demandado parcialmente justificó la procedencia de sus defensas y excepciones.*

***SEGUNDO.-*** *Se ABSUELVE al demandado* **** ***** ***** *Con domicilio ubicado en:* *** ******* ****** *** ******* ********** ******** ********* ******** ******** ** ********* ****** ** ****** *de pagar al actor el C.* ******** ***** ***** *la indemnización constitucional, salarios vencidos y prima antigüedad. Se CONDENA al demandado* **** ***** ***** *a pagar al actor el C.* ******** ***** ***** *lo que reclamo por concepto de aguinaldo, vacaciones y prima vacacional.- Lo anterior en términos del último considerando que anteceden.*

***TERCERO.-*** *Se concede al demandado* **** ***** ***** *un término de 15 días contados a partir de que sea notificada la presente resolución para que dé cumplimiento a la misma, en términos de lo establecido por el artículo 945 de la Ley Federal del Trabajo.*

***CUARTO.- NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE A LAS PARTES.***

*[…]"*

**TERCERO. ESTUDIO.**

En este apartado procede el estudio de los **argumentos expresados por la parte quejosa en sus conceptos de violación**, los cuales **por técnica jurídica** y a fin de emitir una sentencia en la que se aborden todas las cuestiones planteadas,

SANDRA CORAL SÁNCHEZ BÁRCENAS
706a6620636a6633000000000000000136ee
16/04/29 14:47:29

PJF - Versión Pública

**serán analizados de manera temática** y no en el orden propuesto por la parte quejosa, sin que esa cuestión le genere afectación alguna.

Lo anterior se sustenta en el criterio jurisprudencial (IV Región) 2o. J/5 (10a.), emitido por el Segundo Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Cuarta Región, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 29, abril de 2016, Tomo III, página 2018, con registro digital 2011406, de rubro siguiente: *"**CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PROCEDE SU ANÁLISIS DE MANERA INDIVIDUAL, CONJUNTA O POR GRUPOS Y EN EL ORDEN PROPUESTO O EN UNO DIVERSO**"*.

Motivos de disenso que deben ser estudiados bajo lo dispuesto en la fracción V, del artículo 79 de la Ley de Amparo, por ser el quejoso la parte trabajadora en el juicio de origen.

SANDRA CORAL SÁNCHEZ BÁRCENAS
706a6620636a6633000000000000000136ee
16/04/29 14:47:29

## Valoración de la prueba confesional

La parte quejosa, en una parte del primer concepto de violación aduce que, es falso que comenzara a laborar en fecha dieciocho de septiembre de dos mil diecisiete ya que en el escrito inicial de demanda en el hecho marcado con el número 1, se manifestó que comenzó la relación laboral el dieciocho de agosto de mil novecientos noventa y uno.

Refiere que, la autoridad responsable al condenar a la parte demandada al pago de aguinaldo, vacaciones y prima vacacional, las calculó de manera errónea ya que la relación laboral entre el actor y el demandado inició el dieciocho de agosto de mil novecientos noventa y uno.

El concepto de violación sintetizado con antelación resulta **infundado**.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Para sustentar tal calificativa es de establecer que de las constancias de autos que integran el juicio laboral de origen, en especial la audiencia de desahogo de pruebas celebrada el veintiocho de marzo de dos mil veintitrés, se advierte que, en el desahogo de la prueba confesional ofrecida por la parte demandada a cargo del actor, al formular la posición número **4**, la cual es del tenor siguiente:

> *"4. QUE USTED COMENZÓ A TRABAJAR CON EL SR. **** ***** ***** EL DÍA 18 DE SEPTIEMBRE DEL AÑO 2017".*

Respecto de la cual, el operario contestó de manera categórica y afirmativa: **"SÍ"**, sin que emitiera aclaración alguna; por lo que, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 786, 790 y 792 de la Ley Federal del Trabajo, las afirmaciones contenidas en las posiciones que se formulan al absolvente, al ser contestadas en sentido afirmativo, constituyen una confesión expresa y espontánea, por lo que dicha posición goza de pleno valor probatorio, sin necesidad de encontrarse adminiculada con otros elementos de convicción, en tanto que emana directamente de la persona a quien perjudica.

SANDRA CORAL SÁNCHEZ BÁRCENAS
706a6620636a66330000000000000000136ee
16/04/29 14:47:29

Al respecto, resulta oportuno precisar que el momento procesal idóneo para que el actor modulara, aclarara o negara el hecho sometido a su consideración era precisamente el acto del desahogo de la diligencia, por lo que, al haber manifestado un asentimiento llano y sin reservas, el absolvente vinculó formalmente su verdad legal a la temporalidad propuesta en la posición formulada, convalidando que el vínculo laboral comenzó a partir del dieciocho de septiembre de dos mil diecisiete.

Consecuentemente, este Tribunal Colegiado estima que la autoridad responsable actuó de manera correcta, al constatar que el propio trabajador reconoció de manera expresa el día exacto en que comenzó a prestar sus servicios para el demandado **** ***** *****, y por consecuencia resultó correcto que la autoridad

PJF - Versión Pública

responsable cuantificara las prestaciones consistentes en aguinaldo, vacaciones y prima vacacional en su parte proporcional de dos mil veinte, tomando en cuenta la fecha de ingreso acreditada en autos —dieciocho de septiembre de dos mil diecisiete—.

Por ende, al no asistirle la razón al quejoso en cuanto al inicio de la relación de trabajo, lo procedente es declarar **infundado** el concepto de violación bajo estudio.

**Valoración indebida de la posición identificada con el numeral 12 de la prueba confesional ofrecida por la parte demandada a cargo del actor.**

No obstante lo anterior, asiste razón al quejoso, respecto a que, la autoridad responsable en el dictado del laudo que constituye el acto reclamado realizó una valoración incorrecta de las pruebas, en especial, la prueba confesional ofrecida por la parte demandada a cargo del actor, debido a que, el quejoso jamás admitió haber dejado de laborar voluntariamente para el señor **** ***** *****, pues en la audiencia de veintiocho de marzo de dos mil veintitrés, en la que tuvo verificativo el desahogo de la prueba de referencia jamás respondió que dejó de laborar voluntariamente tal y como la presidenta de la Junta Especial número Dos de la Local de Conciliación y Arbitraje del Valle Cuautitlán Texcoco, emite en el considerando marcado con el numeral romano IV.

Lo así alegado es **fundado, suplido en su deficiente formulación.**

Para sostener dicha afirmación, es necesario analizar algunos antecedentes que se advierten del juicio laboral **********, los cuales consisten en los siguientes:

El actor ******** ***** ***** , mediante su apoderada, demandó de **** ***** ***** , como acción principal la indemnización constitucional, y como prestaciones accesorias el

SANDRA CORAL SÁNCHEZ BÁRCENAS
706a6620636a66330000000000000000136ee
16/04/29 14:47:29

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

pago de los salarios caídos, el pago de la prima de antigüedad; así, fundó dicha acción en un despido acontecido el trece de agosto de dos mil veintidós tal y como se desprende de la siguiente transcripción:

> *"6. El actor indica que el 13 de agosto de 2020, siendo aproximadamente las 19:00 horas y al encontrarse en la puerta principal de entrada y salida de la fuente de trabajo demandada, ya que se disponía a retirarse de la fuente de trabajo al haber concluido su jornada de labores, fue interceptado por **** ***** *****, quien se ostenta como dueño de la demandada y por consecuencia ejerce actos de dirección y administración en la misma y quien le indico a mi poderdante que desde ese instante estaba despedido, hechos que fueron presenciados por varias personas que en ese momento se encontraban en ese lugar".*

Así, la parte demandada en el escrito de contestación, respecto al hecho del despido señaló que el actor el diecisiete de julio de dos mil veinte, a las 14:30 horas, abandonó la fuente de trabajo sin que se volviera a presentar a laborar, tal y como se advierte a continuación:

> *"6.Por lo que hace al correlativo hecho marcado con el número seis del escrito de demanda, resulta falso que el actor fuese despedido de su empleo, ya que la relación laboral establecida con mi mandante sigue vigente, por lo cual nunca en ningún momento y bajo ningunas circunstancias el actor fue despedido del empleo ni en el día que establece ni ningún otro, n mucho menos en la forma que refiere ni en ninguna otra.*
>
> *A efecto de lo anterior es importante indicar que el día que refiere en su hecho el actor se encontraba laborando de manera común, sin embargo, aproximadamente a las 14:30 horas del día 17 de julio de 2020, el señor ******** ***** ***** , salió del centro de trabajo, despidiéndose de sus compañeros de trabajo, y diciéndoles de manera general; "ya me voy cabrones, me siento de la chingada y mejor me la voy a curar", siendo a partir de ese día que no volvió a presentarse a laborar.*
>
> *Es necesario resaltar a este H. Tribunal Laboral, bajo protesta de decir verdad, que, dada la relación familiar entre los contendientes, el suscrito platiqué en diversas ocasiones con el hoy actor, preguntándole si ya no pensaba regresar a laborar, a lo que simplemente me decía: "ni madres, ya casi me jubilo, mejor porque no me mantienes en el seguro y así me darán más pensión" razón por la cual, y dado que para mí representado implicaba una erogación no justificada, se le dio de baja al hoy actor en fecha 18 de agosto de 2020".*

SANDRA CORAL SÁNCHEZ BÁRCENAS
706a6620636a66330000000000000000136ee
16/04/29 14:47:29

PJF - Versión Pública

En la audiencia de ofrecimiento y admisión de pruebas celebrada el trece de febrero de dos mil veintidós, el demandado **** ***** *****, ofreció como medios de prueba, entre otras la confesional a cargo del actor y el informe a cargo del Instituto Mexicano del Seguro Social, tal como se ve a continuación:

> A) *LA PRUEBA CONFESIONAL, LA CUAL CORRERÁ A CARGO DEL C. ******** ***** *****, quien deberá de absolver posiciones de manera personal y sin representante legal alguno, al tenor de las posiciones que le sean formuladas previa su calificación legal; siendo el caso que relaciono esta prueba con todos y cada uno de los hechos controvertidos.*
>
> B) *El informe que esta H. Autoridad tenga a bien solicitar del Instituto Mexicano del Seguro Social señalando como número de seguridad social del actor el **********, mediante el cual informe a esta H. Junta a) el total de semanas cotizadas por el hoy actor; b) Las fechas de ingreso y baja última al régimen obligatorio de dicho instituto, así como el nombre o denominación o razón social, de todos y cada uno de los patrones que hayan registrado al hoy actor. C) si actualmente el hoy actor tiene un proceso vigente de solicitud de Pensión por cesantía en edad avanzada. Prueba que relaciono con todos y cada uno de los hechos controvertidos en el presente juicio."*

En la citada audiencia, la Junta del conocimiento con relación a las probanzas anteriores, admitió la confesional a cargo del actor y el informe a cargo del Instituto Mexicano del Seguro Social, por lo que, señaló día y hora para llevar al cabo el desahogo de la prueba confesional e instruyó enviar el oficio correspondiente a efecto de que el Instituto de referencia rindiera el informe solicitado.

Una vez llegado el día y hora para llevar al cabo el desahogo de la prueba confesional la parte demandada exhibió el siguiente pliego de posiciones:

> *"DIRÁ, SI ES CIERTO COMO LO ES.*
>
> *1. QUÉ USTED ES FAMILIAR DEL HOY DEMANDADO C. **** ***** *****.*

SANDRA CORAL SÁNCHEZ BÁRCENAS
706a6620636a66330000000000000000013 6ee
16/04/29 14:47:29

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*2. QUÉ USTED HA LABORADO EN DIVERSAS EMPRESAS DE 1991 AL 2017, DISTINTAS A LA DEL SEÑOR* **** ***** ******

*3. QUE EN TODAS Y CADA UNA DE ESTAS DIVERSAS EMPRESAS ESTUVO DADO DE ALTA EN EL SEGURO SOCIAL.*

*4. QUE USTED COMENZÓ A TRABAJAR CON EL SR.* **** ***** ***** *EL DÍA 18 DE SEPTIEMBRE DEL AÑO 2017.*

*5. QUÉ LA FUNCIÓN QUE TUVO MIENTRAS TRABAJÓ PARA EL SEÑOR* **** ***** ***** *FUE COMO* ******** *******.

*6. QUE SU JORNADA LABORAL DIARIA ERA DE 6 HORAS MÁXIMO.*

*7. QUÉ EL SR.* **** ***** ***** *LE AUTORIZABA 2 DESCANSOS DE 30 MINUTOS CADA UNO, EN SU JORNADA LABORAL DIARIA, CON EL FIN DE CONSUMIR ALIMENTOS.*

*8. QUE EN OCASIONES NO ASISTÍA A TRABAJAR POR SITUACIONES DE SALUD Y DE LA MISMA FORMA SE LOS PAGABAN.*

*9. QUE LOS DÍAS SÁBADO EL SR.* **** ***** ***** *LE PAGABA SU SUELDO SEMANAL EN EFECTIVO Y AL INTERIOR DEL LUGAR DE TRABAJO.*

*10. QUE EL DÍA JUEVES 13 DE AGOSTO DEL 2020, USTED SE PRESENTÓ AL LUGAR DE TRABAJO APROXIMADAMENTE A LAS 11 HRS CON ALIENTO ALCOHÓLICO.*

*11. QUE DERIVADO DE SU ALIENTO ALCOHOLICO EL DÍA JUEVES 13 DE AGOSTO DEL 2020 EL SR.* **** ***** ***** *LE AUTORIZÓ IRSE A DESCANSAR.*

***12. QUE USTED DEJO DE TRABAJAR VOLUNTARIAMENTE CON EL SEÑOR*** **** ***** *****, ***EL DÍA 13 AGOSTO DEL 2020.***

*13. QUE EL DÍA LUNES 17 DE AGOSTO DEL 2020, USTED SE PRESENTÓ A COBRAR SU SUELDO SEMANAL CORRESPONDIENTE A LA ÚLTIMA SEMANA QUE PRESTÓ SUS SERVICIOS, MISMO QUE SE LE PAGÓ.*

SANDRA CORAL SÁNCHEZ BÁRCENAS
706a662f636a6633000000000000000135eee
16/04/25 14:47:29

PJF - Versión Pública

*14. QUE EL DÍA SÁBADO 22 DE AGOSTO DEL 2020, USTED SE PRESENTÓ AL LUGAR DE TRABAJO Y LE FUERON CUBIERTOS EN SU TOTALIDAD TODOS LOS PAGOS CORRESPONDIENTES A SUS PRESTACIONES DE LEY, SIENDO ESTE EN EFECTIVO.*

*15. QUE LE FUE PAGADA LA PARTE PROPORCIONAL DE SU FINIQUITO.*

*16. QUE LE FUE PAGADA LA PARTE PROPORCIONAL DE SU AGUINALDO.*

*17. QUE LE FUE PAGADA LA PARTE PROPORCIONAL DE SU PRIMA VACACIONAL.*

*18. QUE APROXIMADAMENTE UNA SEMANA DESPUÉS SE PRESENTÓ AL LUGAR DE TRABAJO Y DIO LAS GRACIAS AL SEÑOR **** ***** ***** , POR AYUDARLO A SEGUIR COTIZANDO EN EL IMSS, INDICÁNDOLE QUE YA LO PODÍA DAR DE BAJA DEL IMSS INFONAVIT PARA CONTINUAR CON SU TRÁMITE DE PENSIÓN.*

*19. QUE EL DÍA 17 DE SEPTIEMBRE DEL 2020, LE INFORMÓ EL SEÑOR **** ***** *****, QUE YA LO HABÍA DADO DE BAJA DEL IMSS.*

*20. QUE TODOS Y CADA UNO DE SUS PAGOS SEMANALES Y DE PRESTACIONES SE REALIZARON EN EFECTIVO Y NO SIEMPRE FIRMABAN RECIBOS DE NÓMINA POR LOS ACUERDOS DE TRABAJO ENTRE USTED Y EL SEÑOR **** ***** *****.*

*21. QUE EN TODO MOMENTO EL TRATO CON EL SEÑOR **** ***** ***** FUE CORDIAL Y RESPETUOSO.*

*22. QUE ACTUALMENTE USTED YA CUENTA CON UNA PENSIÓN ANTE EL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL".*

Por lo que, la prueba confesional a cargo del actor fue desahogada en los siguientes términos:

*(…)*

***A CONTINUACIÓN SE PROCEDE AL DESAHOGO DE LA PRUEBA CONFESIONAL OFRECIDA POR LA PARTE DEMANDADA A CARGO DEL ACTOR EL C. ***********

SANDRA CORAL SÁNCHEZ BÁRCENAS
706a6620636a66330000000000000000136ee
16/04/29 14:47:29

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

***** ***** *persona que se encuentra presente en el local de esta Junta a quien se le protesta en términos de ley para que se conduzca con verdad en la misma y apercibido de las penas en que incurren los declarantes infieles por su generales manifiesta llamarse como ha quedado escrito y* ***ser originario de;*** ** ******; ***edad*** ** ****, ***estado civil;*** ********. ***Último grado de estudios:*** ********** *********; ***ocupación*** ******* ** *******; ***domicilio donde labora; NO HAY; domicilio particular:*** ******* **, ***LOTE*** **, ********* *** ******, ***FRACCIONAMIENTO*** ********* *** ******.-; *a posiciones que le son formuladas mediante el pliego exhibido dirá si es cierto como lo es a la PRIMERA.----------*

***EN USO DE LA PALABRA EL APODERADO LEGAL DE LA PARTE DEMANDADA DIJO QUE:*** *En este acto exhibo para efecto de desahogo de la prueba pliego de posiciones conformada por 2 fojas útiles tamaño carta por una sola de sus caras que contiene 22 preguntas mismas que serán calificadas se anexa a los autos para que sean calificadas para los efectos legales conducentes.----------*

***LA JUNTA ACUERDA****: Por hechas las manifestaciones de la parte demandada para los efectos legales a que haya lugar, a quien se le tiene exhibiendo pliego de posiciones el cual se ordena agregar a los autos para que surta sus efectos legales conducentes constante de 22 posiciones las cuales se califican de procedentes y legales por estar ofrecidas conforme a derecho a excepción de las marcadas con los numerales 2, 3 y 22 por no ser parte de la Litis, 5, 6, 13, 19 y 20 por no ser hechos controvertidos, 9 por ser hecho nuevo, 18 por ser vaga e imprecisa. - Lo anterior con fundamento en el artículo 790 de la Ley Federal del Trabajo.- Por lo que dirá si sabe y le consta a la PRIMERA.- 1.-R.- SI, 2.-R.- no, 3.-R.- no pasa, 4.-R.-SI, 5.-R.- no pasa, 6.-R.- no pasa, 7.-R.- NO, COMÍAMOS AHÍ MISMO, 8.-R.- PEDIA PERMISO PARA LLEGAR MÁS TARDE PORQUE IBA AL SEGURO, 9.-R.- no pasa, 10.-R.-NO, yo llegue a la hora normal a la hora de entrada, eso es cuento de ellos, 11.-R.- NO,* ***12.-R.- SÍ, FUE CUANDO ME DIO DE BAJA****, 13.-R.- no pasa, 14.-R.-NO porque yo supuestamente desde el 13 yo quede dado de baja, 15.-R.-no, no me pago nada, 16.-R.- tampoco no me pago nada ni aguinaldo ni vacaciones, no me pago nada, 17.-R.- no, tampoco, 18.-R.-no pasa, 19.-R.-no pasa, 20.-R.-no pasa, 21.-R.-pues sí, 22.-R.-no pasa -YA NO SE FORMULAN MAS POSICIONES.----------*

*LEÍDO Y RATIFICADO QUE HA SIDO POR EL ABSOLVENTE FIRMA AL MARGEN PARA DEBIDA CONSTANCIA LEGAL.----------DOY FE.----------"*

En el laudo reclamado, la autoridad responsable fijó la *Litis* y arrojó la carga de la prueba, como se observa en seguida:

*"**II.** La litis quedó fijada en la etapa de demanda y excepciones, de conformidad con lo vertido de las partes en sus escritos de reclamación y contestación a la misma, debiendo*



SANDRA CORAL SÁNCHEZ BÁRCENAS
706a6620636a66330000000000000000136ee
16/04/29 14:47:29

PJF - Versión Pública

*determinar si como lo afirma el actor el C. ******** ***** *****, fue despedido injustificadamente en fecha **trece de agosto de dos mil veinte** por conducto del C. **** ***** *****, o bien como lo niega la demandada **** ***** ***** que lo cierto es que el actor abandono el trabajo que venía desempeñando en fecha **diecisiete de julio del dos mil veinte**.- Así mismo es prudente precisar que si bien es cierto la moral en comento oferto al actor reincorporarse a su puesto de trabajo y que este no acepto, en consecuencia no se califica por resultar ocioso e intrascendente, sirviendo de fundamento lo dispuesto por nuestros más altos tribunales en materia laboral y que a la letra dice **OFRECIMIENTO DE TRABAJO. EL RECHAZO EXPRESO O TÁCITO DEL TRABAJADOR QUE EJERCIÓ LA ACCIÓN DE INDEMNIZACIÓN CONSTITUCIÓNAL HACE INNECESARIA SU CALIFICATIVA, POR LO QUE NO OPERA LA REVERSIÓN DE LA CARGA DE LA PRUEBA.** (Transcribe texto)*

*Luego entonces la carga probatoria la soporta la demandada **** ***** *****, debiendo acreditar que el hoy actor abandono el trabajo que venía desempeñando para la misma; correspondiéndole acreditar el pago de, aguinaldo, vacaciones y prima vacacional, así como fecha de ingreso, salario y horario de labores, lo anterior de conformidad con lo dispuesto por los artículos 784 y 804 de la Ley Federal Del Trabajo.*

*(…)*

Por otra parte, en el laudo, en lo que interesa, fueron valoradas las pruebas de la parte demandada de la manera siguiente:

*"**IV.-** El demandado **** ***** ***** a efecto de acreditar sus excepciones y defensas ofreció y le fueron admitidos los siguientes medios probatorios: LA CONFESIONAL a cargo del actor el C. ******** ***** ***** (Visible a fojas 88 vuelta de autos), probanza que aporta beneficio parcialmente al oferente, toda vez que de ella se desprende que el hoy actor comenzó a trabajar para el hoy demandado el día 18 de septiembre del 2017, que **dejo de trabajar voluntariamente el día 13 de agosto 2020**.- **INFORME** a cargo del **INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL** probanza que le beneficia parcialmente toda vez que del mismo acredita que el actor ******** ***** ***** fue dado de baja el 13 de agosto del 2020. **LA INSTRUMENTAL PUBLICA DE ACTUACIONES**; y **LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA**, probanzas que se desahogan por su propia y especial naturaleza y las cuales le aportan beneficio parcialmente demostró sus defensas y excepciones".*

Finalmente concluyó:

SANDRA CORAL SÁNCHEZ BÁRCENAS
706a6620636a66330000000000000000136ee
16/04/29 14:47:29

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

> *"**V.-** Derivado del análisis y valoración de las pruebas aportadas por las partes; y habiéndole correspondido al demandado **** ***** ***** acreditar el abandono de trabajo del actor el C. ******** ***** ***** y como lo acredita con la confesional del actor en la cual manifiesta que dejo de trabajar voluntariamente en fecha 13 de agosto del 2020, dicha probanza se le concedió valor probatorio por consiguiente es procedente **ABSOLVER** al demandado **** ***** ***** con domicilio ubicado en: *** ******* NUMERO ** , COLONIA ********** ******** ********* ******* , ******** ** ********, ESTADO DE MÉXICO de pagar al actor el C. ******** ***** ***** la indemnización constitucional por la inexistencia del despido, salarios vencidos y prima antigüedad por no encontrase dentro de los supuestos por el artículo 162 de la Ley Federal Del Trabajo…".*

De lo antes expuesto, asiste razón al peticionario del amparo, aunque suplido en su deficiente formulación, debido a que la autoridad responsable no debió otorgar valor probatorio, con el alcance que le dio, a la confesional ofrecida por el demandado a cargo del actor, bajo la respuesta dada a la posición identificada con el número 12.

Lo anterior se estima así, porque en principio, este Tribunal Colegiado advierte que, la parte demandada mediante su apoderada al articular la posición identificada con el numeral **12** ––*12. QUE USTED DEJO DE TRABAJAR VOLUNTARIAMENTE CON EL SEÑOR **** ***** *****, EL DÍA 13 AGOSTO DEL 2020*—, confesó de manera expresa y espontánea, de conformidad con el artículo 792 de la Ley Federal del Trabajo, que la relación de trabajo que lo unía con el actor, concluyó el **trece de agosto de dos mil veinte**, es decir, al momento de realizar la posición al actor, la demandada afirmó un hecho que anteriormente había negado, pues como ya se dijo, en su contestación manifestó que el actor se presentó por última ocasión a la fuente de trabajo el **diecisiete de julio de dos mil veinte.**

Esto es, en la audiencia de desahogo de pruebas celebrada el veintiocho de marzo de dos mil veintitrés, la licenciada ******** ******** ****** apoderada del demandado **** ***** ***** , al

SANDRA CORAL SÁNCHEZ BÁRCENAS
706a6620636a66330000000000000000136ee
16/04/29 14:47:29

PJF - Versión Pública

articular la posición **12** al absolvente ******** ***** ***** , le cuestionó que dijera si era cierto que dejó de trabajar voluntariamente con el demandado el día **trece de agosto de dos mil veinte**, lo que constituye una confesión expresa y espontánea por parte del demandado, que hace prueba en su contra y destruye su excepción referente a que el actor se presentó por última ocasión a la fuente de trabajo el **diecisiete de julio de dos mil veinte** y que a partir de ese día no volvió a presentarse a laborar.

En ese sentido, de conformidad con el citado artículo 792 de la Ley Federal del Trabajo, la confesión expresa contenida en la posición de la demandada adquiere plena eficacia demostrativa para desvirtuar que el actor se presentó por última ocasión el diecisiete de julio de dos mil veinte; pues su sentido afirmativo permite observar que el demandado acepta que el actor siguió laborando con posterioridad al diecisiete de julio de dos mil veinte.

Cabe hacer especial énfasis, que el beneficio seguido para la parte actora se fundamenta en el principio de adquisición procesal, que permite que cualquier prueba ya sea directa o indirecta que obre en el expediente, influya en las pretensiones de las partes, aun cuando sean ofrecidas por la contraparte del oferente; es decir, las pruebas ofrecidas en el juicio laboral no pertenecen a quien las aporta y, por ende, no puede sostenerse que sólo a éste beneficien. Así, las pruebas de una de las partes pueden resultar benéficas a los intereses de la contraria del oferente.

En consecuencia, como se dijo, al tratarse de una confesión expresa y espontánea en términos de lo previsto en el citado artículo 792 de la Ley Federal del Trabajo, la misma genera convicción de la fecha en que se dio por terminada la relación de trabajo.

SANDRA CORAL SÁNCHEZ BÁRCENAS
706a6620636a6633000000000000000013 6ee
16/04/29 14:47:29

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Apoya lo anterior, el criterio jurídico que sustenta, la tesis I.14o.T.48 L (10a.) del Décimo Cuarto Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito, que este órgano jurisdiccional comparte, consultable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 4, Agosto de 2021, Tomo V, página 4836, con número de registro digital: 2023431, cuyo contenido es el siguiente:

> *"**CONFESIÓN EXPRESA EN EL JUICIO LABORAL. LA CONTENIDA EN LAS POSICIONES ARTICULADAS POR EL DEMANDADO EN LA CONFESIONAL OFRECIDA A CARGO DEL ACTOR, AL ACEPTAR HECHOS PROPIOS, TIENE MAYOR VALOR PROBATORIO QUE UNA PRUEBA DOCUMENTAL GENERADA POR EL MISMO DEMANDADO**. Hechos: En un juicio laboral el demandado (patrón) ofreció la confesión a cargo del actor (trabajador); de la redacción y contenido de las posiciones se aprecia que el propio oferente reconoce expresamente la existencia de un hecho. Sin embargo, en autos también existe prueba documental generada por la misma demandada ante sí, por sí y para sí, que contiene un hecho contrario al que se advierte de las posiciones.--- Criterio jurídico: Este Tribunal Colegiado de Circuito determina que la confesión expresa contenida en las posiciones articuladas por el demandado en la confesional ofrecida a cargo del actor, al aceptar hechos propios que le perjudican, tiene mayor valor probatorio que la prueba documental de la que se advierte lo contrario, por provenir ésta de un acto realizado ante sí, por sí y para sí por el demandado.--- Justificación: De conformidad con el artículo 792 de la Ley Federal del Trabajo, se tendrán por confesión expresa y espontánea las afirmaciones contenidas en las posiciones que formule el articulante, y adquieren plena eficacia demostrativa para determinar la existencia de un hecho; de ahí que dicha prueba es suficiente para desvirtuar el alcance probatorio derivado de un documento elaborado unilateralmente por su oferente, que actúa como demandado, independientemente de que haya sido perfeccionado o no, pues atendiendo al principio de adquisición procesal, el reconocimiento expreso contenido en las posiciones articuladas por el patrón demandado beneficia al trabajador".*

También se comparte, en lo conducente, la tesis IV.3o.T.116 L, del Tercer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Cuarto Circuito, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XVII, enero de 2003, página 1836, con número de registro digital 185102, de rubro y texto siguientes:

SANDRA CORAL SÁNCHEZ BÁRCENAS
706a6620636a66330000000000000000136ee
16/04/29 14:47:29

PJF - Versión Pública

> ***"PRUEBA CONFESIONAL EN EL PROCEDIMIENTO LABORAL. LAS POSICIONES QUE FORMULA EL OFERENTE DE LA MISMA CONSTITUYEN CONFESIÓN EXPRESA Y ESPONTÁNEA, AUN CUANDO SE HAYAN DESESTIMADO POR LA JUNTA.*** *De conformidad con lo dispuesto en los artículos 792 y 794 de la Ley Federal del Trabajo, las afirmaciones contenidas en las posiciones que formule el articulante en una prueba confesional y las manifestaciones contenidas en las constancias y actuaciones del juicio, aun sin ser ofrecidas como prueba, se tendrán por confesión expresa y espontánea. Por ende, si en el desahogo de una confesional, el oferente de la misma fórmula posiciones que contienen afirmaciones, las mismas constituyen, por sí, una confesión expresa y espontánea de quien las formuló, aun cuando hayan sido desestimadas por la Junta, pues esa desestimación sólo tiene como consecuencia que no se formulen a la absolvente las posiciones que fueron desechadas, mas no que no sean tomadas en cuenta por la autoridad laboral responsable al momento de resolver, en tanto que desde el momento en que son articuladas, y aun sin haber sido calificadas, se deben tener como una confesión expresa y espontánea de quien las formuló, precisamente porque en ellas se contienen afirmaciones que entrañan un reconocimiento de hechos que beneficia a la absolvente".*

SANDRA CORAL SÁNCHEZ BÁRCENAS
706a6620636a66330000000000000000136ee
16/04/29 14:47:29

En conclusión, la citada probanza lejos de perjudicar al trabajador le beneficia, en cuanto se contradijo el demandado enjuiciado a lo que expuso al dar contestación a la demanda, pues como ya se vio éste afirmó que el actor se presentó por última ocasión a la fuente de trabajo el **diecisiete de julio de dos mil veinte** y que a partir de ese día no volvió a presentarse a laborar.

Máxime que, el actor al momento de dar respuesta a dicha posición después de confesar que dejó de laborar voluntariamente con el demandado el trece de agosto de dos mil veinte, aclaró que, lo anterior había acontecido, porque fue cuando el demandado lo dio de baja, tal y como se advierte a continuación:

"***12.-R.- SÍ, FUE CUANDO ME DIO DE BAJA"***

Por lo cual, la autoridad responsable no valoró correctamente la confesional ofrecida por el demandado a cargo del trabajador aquí quejoso, pues si bien, el trabajador contestó

afirmativamente a la posición que le fue formulada con el número 12, lo cierto es que no advirtió que aclaró su respuesta.

Ciertamente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 790 de la Ley Federal del Trabajo vigente a la fecha de la presentación de la demanda, en el desahogo de la prueba confesional el absolvente, responderá las posiciones formuladas por sí mismo sin asistencia, no podrá valerse de borrador de respuestas, pero sí se le permitirá que consulte notas o apuntes si la Junta, después de conocerlos, resuelve que son necesarios para auxiliar su memoria; cuando las posiciones se formulen oralmente, se harán constar textualmente en el acta respectiva; cuando sean formuladas por escrito, éste se mandará agregar a los autos y deberá ser firmado por el articulante y el absolvente; el absolvente contestará las posiciones afirmando o negando; pudiendo agregar las explicaciones que juzgue convenientes o las que le pida la Junta; las respuestas también se harán constar textualmente en el acta respectiva; y si el absolvente se niega a responder o sus respuestas son evasivas, la Junta de oficio o a instancia de parte, lo apercibirá en el acto de tenerlo por confeso si persiste en ello.

De ahí que, si el absolvente formula aclaración relacionada con la respuesta dada a la posición número 12, y la autoridad laboral acuerda de conformidad, al ser valorada esa probanza debe atenderse a la corrección realizada por el absolvente, lo que no atendió la autoridad responsable, pues consideró como confesión expresa, una respuesta afirmativa que fue objeto de aclaración, la cual se hizo consistir en que si había dejado de trabajar el trece de agosto de dos mil veinte, porque fue cuando lo dieron de baja; por lo cual, no fue un simple sí, ya que después aclaró que fue cuando se le dio de baja, lo que se contrapone con que haya sido de manera voluntaria

SANDRA CORAL SÁNCHEZ BÁRCENAS
706a6626f36a663900000000000000135eee
16/04/25 14:47:29

Pública Versión

En consecuencia, resulta evidente que, en relación con la posición número 12, el actor aclaró su respuesta en los términos que estimó pertinente, tal y como lo permite el artículo 790, fracción VI, de la Ley Federal del Trabajo; por tanto, contrario a lo sostenido por la autoridad responsable no es dable considerar como confesión expresa la respuesta afirmativa cuando fue objeto de aclaración, por lo cual, la confesional a cargo del actor, no le beneficia a la demandada.

Además, la Junta responsable hace una indebida interpretación de la posición que le fue formulada al trabajador, así como de la aclaración que al respecto realizó; pues al valorar la confesional determina que el actor dejó de trabajar de manera voluntaria en fecha trece de agosto de dos mil veinte, cuando el propio actor aclaró que lo anterior se debió a que el demandado lo había dado de baja.

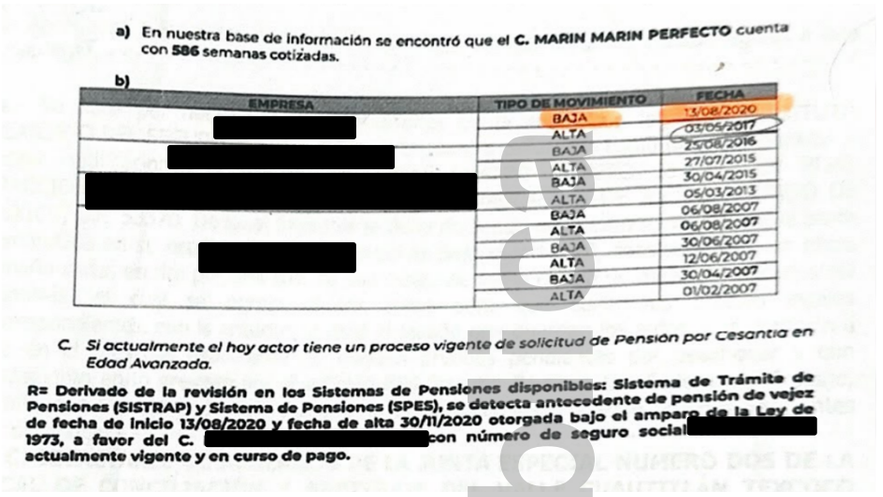
SANDRA CORAL SÁNCHEZ BÁRCENAS
706a6620636a66330000000000000000136ee
16/04/29 14:47:29

Lo que resulta coincidente con lo manifestado por el propio actor en el escrito inicial de demanda, y que se robustece, con la propia prueba ofrecida por la parte demandada consistente en el informe a cargo del Instituto Mexicano del Seguro Social:

> C) *El informe que esta H. Autoridad tenga a bien solicitar del Instituto Mexicano del Seguro Social señalando como número de seguridad social del actor el 11745461936, mediante el cual informe a esta H. Junta a) el total de semanas cotizadas por el hoy actor; b) Las fechas de ingreso y baja última al régimen obligatorio de dicho instituto, así como el nombre o denominación o razón social, de todos y cada uno de los patrones que hayan registrado al hoy actor. C) si actualmente el hoy actor tiene un proceso vigente de solicitud de Pensión por cesantía en edad avanzada. Prueba que relaciono con todos y cada uno de los hechos controvertidos en el presente juicio."*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Del que se obtuvo que, el actor fue dado de baja ante dicho instituto de seguridad social el **trece de agosto de dos mil veinte**, tal y como se desprende a continuación:



a) En nuestra base de información se encontró que el **C. MARIN MARIN PERFECTO** cuenta con **586** semanas cotizadas.

b)

| EMPRESA | TIPO DE MOVIMIENTO | FECHA |
|---|---|---|
| [redacted] | BAJA | 13/08/2020 |
| | ALTA | 03/05/2017 |
| [redacted] | BAJA | 25/08/2016 |
| | ALTA | 27/07/2015 |
| [redacted] | BAJA | 30/04/2015 |
| | ALTA | 05/03/2013 |
| | BAJA | 06/08/2007 |
| | ALTA | 06/08/2007 |
| [redacted] | BAJA | 30/06/2007 |
| | ALTA | 12/06/2007 |
| | BAJA | 30/04/2007 |
| | ALTA | 01/02/2007 |

C. *Si actualmente el hoy actor tiene un proceso vigente de solicitud de Pensión por Cesantía en Edad Avanzada.*

**R= Derivado de la revisión en los Sistemas de Pensiones disponibles: Sistema de Trámite de Pensiones (SISTRAP) y Sistema de Pensiones (SPES), se detecta antecedente de pensión de vejez de fecha de inicio 13/08/2020 y fecha de alta 30/11/2020 otorgada bajo el amparo de la Ley de 1973, a favor del C. [redacted] con número de seguro social [redacted] actualmente vigente y en curso de pago.**

Por tanto, la autoridad responsable deberá eliminar las consideraciones por las que dio valor probatorio a la confesional ofrecida por la parte demandada a cargo del actor respecto de la posición identificada con el numeral 12 de la confesional ofrecida por la parte demandada a cargo del actor y negarle valor.

**CUARTO. Concesión de amparo, efectos, plazo y requerimiento de cumplimiento.**

Con fundamento en el artículo 74, fracción V, de la Ley de Amparo, la concesión de la protección de la Justicia Federal es para el efecto que el Tribunal:

1. Deje insubsistente el laudo reclamado;

2. Emita uno nuevo en el que siguiendo los lineamientos de la presente ejecutoria, elimine las consideraciones por las que dio valor probatorio a la confesional ofrecida por la parte demandada a cargo del actor respecto de la posición identificada con el numeral **12**, y con base en las consideraciones expuestas en la presente ejecutoria.

3. Con plenitud de jurisdicción, analice la procedencia o improcedencia de la acción principal, así como de las prestaciones accesorias a la misma.

SANDRA CORAL SÁNCHEZ BÁRCENAS
706a662f636a6633000000000000000135ee
16/04/29 14:47:29

PJF-Versión Pública

**4.** Reitere lo que no fue materia de concesión de amparo.

**Cumplimiento de la ejecutoria.**

El artículo 192 de la Ley de Amparo, establece que las ejecutorias de amparo deben ser puntualmente cumplidas y que deben notificarse sin demora a las partes; asimismo, aquel precepto dispone que en la notificación que se haga a la autoridad responsable se le requerirá para que cumpla con la ejecutoria dentro del plazo de tres días, con el apercibimiento que, de no hacerlo así sin causa justificada, se impondrá a su titular una multa que se determinará desde luego.

En consecuencia, con fundamento en el artículo 192, en correlación con el artículo 258, ambos de la Ley de Amparo, requiérase al Tribunal responsable, para que en el término de **quince días** posteriores a la fecha de notificación, dé cumplimiento a la ejecutoria, con el apercibimiento, que de no hacerlo así, sin causa justificada, se le impondrá una multa de cien días del valor diario de la Unidad de Medida y Actualización vigente, que conforme a la publicación de nueve de enero de dos mil veintiséis en el Diario Oficial de la Federación se determinó que a partir de febrero sería de **$117.31 (ciento diecisiete pesos 31/100 m.n.)** diarios, por tanto, la medida de apercibimiento decretada corresponde a un monto de **$11,731.00 (once mil setecientos treinta y un pesos 00/100 m.n.)**. Sanción que se aplicaría sin perjuicio de la posibilidad de dar inicio al procedimiento de inejecución de sentencias enviando el expediente a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuya resolución podría culminar en la separación del cargo y la consignación para determinar la responsabilidad penal.

Finalmente, a efecto de estar en condiciones de analizar en su oportunidad el cumplimiento que realice la responsable a este fallo protector, agréguese al expediente electrónico copia certificada digitalizada de la sentencia reclamada.

SANDRA CORAL SÁNCHEZ BÁRCENAS
706a6620636a66330000000000000000136ee
16/04/29 14:47:29

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Por lo expuesto y, con fundamento en los artículos 103, fracción I, 107, fracciones V, inciso d y, VI, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 73, 74, 76, 77, 170, 184 y 188 de la Ley de Amparo; 35, fracción I, inciso d y 36, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se:

**R E S U E L V E:**

**ÚNICO.** La Justicia de la Unión **AMPARA Y PROTEGE** a ******** ***** *****, contra el acto de la **Junta Especial número Uno de la Local de Conciliación y Arbitraje del Valle Cuautitlán Texcoco, con sede en Tlalnepantla de Baz, Estado de México** consistente en el **laudo de ocho de julio de dos mil veinticuatro,** dictado en el expediente **********.

**Notifíquese**; con testimonio de esta resolución, vuelvan los autos a su lugar de origen, háganse las anotaciones correspondientes y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido.

Así, por unanimidad de votos, lo resolvió el Primer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Segundo Circuito, integrado por la Magistrada Presidenta Ivette Flores Noguez, el Magistrado Alejandro Vargas Enzástegui y el Magistrado Omar Jair Fernández Gutiérrez; siendo ponente la primera de los nombrados.

Firman electrónicamente los integrantes del Tribunal en conjunto con la Secretaria de Acuerdos que da fe.

**MAGISTRADA PRESIDENTA:**

**IVETTE FLORES NOGUEZ**
**(FIRMA ELECTRÓNICA)**

**MAGISTRADO:**

**ALEJANDRO VARGAS ENZÁSTEGUI**
**(FIRMA ELECTRÓNICA)**

**MAGISTRADO:**

**OMAR JAIR FERNÁNDEZ GUTIÉRREZ**
**(FIRMA ELECTRÓNICA)**

SANDRA CORAL SÁNCHEZ BÁRCENAS
706a6620636a66330000000000000000136ee
16/04/29 14:47:29

PJF - Versión Pública

**SECRETARIA DE ACUERDOS:**

**LIC. SANDRA CORAL SÁNCHEZ BÁRCENAS**
**(FIRMA ELECTRÓNICA)**

La suscrita licenciada Sandra Coral Sánchez Bárcenas, Secretaria de Acuerdos del Primer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Segundo Circuito, **CERTIFICA:** Que la presente hoja corresponde a la parte final de la ejecutoria dictada el **veintinueve de octubre de dos mil veintiséis**, en el juicio de amparo directo número **DT.377/2025**. Asimismo, que la fecha en que se firma la presente sentencia, es la correspondiente al engrose del expediente que nos ocupa, en términos del artículo 184 de la Ley de Amparo.

(FIRMA ELECTRÓNICA)
**LIC. SANDRA CORAL SÁNCHEZ BÁRCENAS**

SANDRA CORAL SÁNCHEZ BÁRCENAS
706a6620636a66330000000000000000136ee
16/04/29 14:47:29

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Versión Pública
PJF

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

## EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

**Archivo Firmado:**
**175393690_0096000038102143008.p7m**
**Autoridad Certificadora:**
**Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal**
**Firmante(s): 4**

| FIRMANTE | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Nombre:** | SANDRA CORAL SÁNCHEZ BÁRCENAS | **Validez:** | BIEN | Vigente |
| **FIRMA** | | | | |
| **No Serie:** | 70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.36.ee | **Revocación:** | Bien | No revocado |
| **Fecha (UTC/ CDMX)** | 18/11/26 20:25:07 - 18/11/26 14:25:07 | **Status:** | Bien | Valida |
| **Algoritmo:** | RSA-SHA256 | | | |
| **Cadena de firma:** | 1e 60 79 b6 a5 04 77 dc 3e c2 c2 2d 9b 26 1d 65<br>92 a1 4f b8 be 16 95 20 37 60 91 6b 32 08 f1 83<br>26 ba 2c 10 ba 71 bf de 28 a3 f5 0a 64 4d a7 09<br>73 f8 f0 51 c0 e0 dd 2b 07 0d 57 b2 2e 80 a7 b7<br>81 8f e3 59 ce 0b 31 8c 54 6c 62 8b c5 79 8f 23<br>ba f1 89 d8 1f 0e a5 ed 43 d3 95 bb 54 e8 c4 b3<br>6d 94 9a e2 2e 57 53 12 b6 9c 9e 8c 25 80 b8 25<br>98 d4 3a 4f 87 50 cc b0 b8 5d 2a 36 af 83 19 b8<br>cf cd 4a 60 5d ec 16 1e db d7 26 9f 6a cf 9d ff<br>3a 0c 8b ab 5b 56 1d c9 d5 bc cb 18 ec 34 c9 88<br>c6 fd 59 0b 73 fc 98 fe e1 e0 e7 44 0d 73 47 f5<br>59 68 60 92 23 30 7a 22 7a 3c 36 af 1b 08 9e 53<br>61 35 8f b5 89 35 bd 75 bd 58 bc 43 3d 01 08 a4<br>2f c8 5d 58 eb 06 a5 9a fd 91 42 43 50 82 8d 6c<br>26 45 9b 28 cd 53 93 5b 2e 94 10 3a d3 8b 11 05<br>3f a9 3c 1a 48 d0 2c 1c 64 b1 b0 c5 98 ce f1 2d<br>a1 d6 b2 ca 53 36 87 5d d0 31 d8 0c c8 33 9e 54<br>05 9f 3b 3c 78 ce 57 a5 b8 21 62 8d 5b 4a 14 9f<br>bd ca 02 6d fc ae 2f b9 fc 36 cb 49 8c 7e 13 b7<br>1c e4 d0 1e 46 73 75 2c 0a db fd e4 29 56 c9 9c<br>26 45 da 96 0b d3 a6 6e 37 63 52 ba 0a 99 4f f5<br>6a 20 49 9e 4e a5 0b 93 52 81 94 30 36 40 e8 09<br>36 1a ca 93 06 2e f5 51 0c 69 e8 4b 42 39 94 32<br>eb e3 66 5f 3b 1c 40 1e d4 d8 71 39 73 85 c6 49 | | | |

| OCSP | |
|---|---|
| **Fecha: (UTC/ CDMX)** | 18/11/26 20:25:07 - 18/11/26 14:25:07 |
| **Nombre del respondedor:** | Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Emisor del respondedor:** | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Número de serie:** | 70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.36.ee |

| TSP | |
|---|---|
| **Fecha : (UTC/ CDMX)** | 18/11/26 20:25:08 - 18/11/26 14:25:08 |
| **Nombre del emisor de la respuesta TSP:** | Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Emisor del certificado TSP:** | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Identificador de la respuesta TSP:** | 235919659 |
| **Datos estampillados:** | 2I+eOnNBzOlGvj8YvXMsZK8Ptcg= |

Versión Pública PJF -



# PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

| FIRMANTE | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Nombre:** | IVETTE FLORES NOGUEZ | **Validez:** | BIEN | Vigente |

| FIRMA | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **No Serie:** | 70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.35.0b | **Revocación:** | Bien | No revocado |
| **Fecha (UTC/ CDMX)** | 18/11/26 20:34:19 - 18/11/26 14:34:19 | **Status:** | Bien | Valida |
| **Algoritmo:** | RSA-SHA256 | | | |
| **Cadena de firma:** | 25 d8 96 c7 85 4a db 96 38 19 d2 b4 d2 6e c5 b9<br>05 1f 95 9b 69 8a 07 17 53 a8 00 68 2e 73 c9 1e<br>e0 58 25 54 bc ef 17 a9 39 07 18 7e 48 fd 3d ee<br>59 3e 79 07 a1 6b 00 74 ef 11 7c ee b5 ef 41 6c<br>34 a6 cd ab cd 65 90 47 53 ed 28 81 d1 eb 82 ea<br>eb e3 3c 8e 92 b4 b0 a2 3f 9e 32 d9 5e dd be 8f<br>00 54 c5 62 d9 e6 f3 b6 64 90 4f c8 17 6e 05 24<br>5a 5d 64 76 a5 1b 66 e9 8f 6c 49 d2 fd ba e3 f8<br>b4 bd ef 5c f2 ac 88 fb 23 e0 9d 26 b0 c7 7a 74<br>08 ae e7 6d 26 2c 6b 69 a9 48 a8 4a dd a9 3f 1d<br>b0 9a 9b 4f 54 15 fd b9 4f f4 ab 9f c6 f2 53 53<br>5d 3f b0 24 c6 ee a5 5d 25 b1 35 69 bf 03 61 83<br>71 be b4 88 dd cf 2b 87 ce 7c fb 2a 36 ca be 29<br>b3 7d e1 71 fb c1 2d 38 33 c8 34 66 89 c2 46 3f<br>1f 00 83 43 ee a8 68 74 fb af e5 d8 c9 34 40 56<br>17 45 ae a8 f0 d9 32 d1 d8 c8 b5 0b 9b 73 e8 d2<br>fa 7f 19 ac 40 ab 02 35 16 5e 82 6f ef 5d 71 ae<br>b3 da 68 91 2d f4 e0 03 7c 95 94 4f 3b f8 bc 67<br>52 60 ad 62 f7 63 28 9a a5 af c2 a7 51 46 45 32<br>a4 95 88 8a cd 4a 3b f5 27 3e e7 fa 40 16 07 ab<br>c9 ed 84 5c 6a b9 fa e3 c8 3a a6 71 a7 80 32 7d<br>04 a1 a1 b1 e8 0f 2a 6a 9e 9d e4 db 91 86 a8 b9<br>63 66 10 28 01 85 93 88 77 b1 5f c4 9e c6 6b 72<br>aa b5 2d 4d 61 62 5e 0c b1 c8 d3 a9 03 2c 5d 90 | | | |

| OCSP | |
|---|---|
| **Fecha: (UTC/ CDMX)** | 18/11/26 20:34:19 - 18/11/26 14:34:19 |
| **Nombre del respondedor:** | Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Emisor del respondedor:** | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Número de serie:** | 70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.35.0b |

| TSP | |
|---|---|
| **Fecha : (UTC/ CDMX)** | 18/11/26 20:34:20 - 18/11/26 14:34:20 |
| **Nombre del emisor de la respuesta TSP:** | Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Emisor del certificado TSP:** | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Identificador de la respuesta TSP:** | 235932405 |
| **Datos estampillados:** | Xq4EBXrug9h8+ERftFg2/4690Ik= |

PJF - Versión Pública

# PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

| FIRMANTE | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Nombre:** | ALEJANDRO VARGAS ENZASTEGUI | **Validez:** | BIEN | Vigente |

| FIRMA | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **No Serie:** | 70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.61.5b | **Revocación:** | Bien | No revocado |
| **Fecha (UTC/ CDMX)** | 18/11/26 20:53:00 - 18/11/26 14:53:00 | **Status:** | Bien | Valida |
| **Algoritmo:** | RSA-SHA256 | | | |
| **Cadena de firma:** | 76 e4 da f0 b4 ab 4b 3c 48 71 73 36 d7 51 fc 60<br>d7 e5 db 31 dc 26 2e 69 13 d4 82 e3 7d 1e e4 87<br>db b0 91 10 47 4f a8 22 40 70 c1 b5 37 1f 1b cd<br>f9 d5 c7 f8 c5 59 c9 82 45 bb f7 34 02 f2 82 16<br>7e 54 fc c4 cc 88 87 87 d1 9b d3 24 86 b8 83 ce<br>34 cc 90 a4 b3 3a 8f 34 22 46 8a b1 4e 79 ff 52<br>d8 70 fe f5 90 a4 e1 3b 86 79 44 57 84 1c dd fb<br>27 e7 00 44 9a 23 68 bb b5 99 5c 2d c2 fe 26 f4<br>11 7c 68 42 91 91 0b 17 8f 54 84 ed ba 39 f1 b2<br>24 4f 75 49 a4 82 0a 98 0f c3 82 2f 61 51 60 4d<br>69 ac 28 85 8a 3e 46 66 f8 a0 dc 9d 45 16 67 58<br>c3 13 70 2c a9 ab 57 e5 26 06 29 0a 90 8b 13 83<br>cf 6a d5 a6 df 24 e0 57 fe 8a 4d 13 eb 2c 64 c0<br>fc fc b1 80 03 14 f3 f2 f3 28 f7 49 23 fe f7 65<br>0d e7 cf 95 4a e8 34 99 d6 f5 2b ec 85 9c 89 16<br>02 34 1a 5a a0 e8 6c 4f 37 47 19 6a a9 23 7c 16<br>21 a3 70 9d 92 0f cb 1e 92 e0 3c 10 e9 f3 4b 60<br>54 68 74 ad e5 96 ce e3 da c6 04 90 e8 76 f4 09<br>de 15 02 29 c1 88 45 8e b6 63 87 7c ed 78 4b 94<br>8a 48 f1 ec 0c 0a 36 08 a7 11 de f5 a1 87 1b b4<br>93 c6 ce 78 73 1c 25 16 4f 59 0b 1d 8d 6c b5 be<br>78 15 95 40 8b f5 7c 53 e7 ad c0 34 93 db 2c a6<br>3c 12 b7 61 8b 0d 8d 6d 8b a2 11 98 d5 65 be f4<br>42 07 21 9c 32 2d f4 91 d5 0e f3 b2 63 b9 f8 ab | | | |

| OCSP | |
|---|---|
| **Fecha: (UTC/ CDMX)** | 18/11/26 20:53:00 - 18/11/26 14:53:00 |
| **Nombre del respondedor:** | Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Emisor del respondedor:** | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Número de serie:** | 70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.61.5b |

| TSP | |
|---|---|
| **Fecha : (UTC/ CDMX)** | 18/11/26 20:53:01 - 18/11/26 14:53:01 |
| **Nombre del emisor de la respuesta TSP:** | Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Emisor del certificado TSP:** | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Identificador de la respuesta TSP:** | 235959371 |
| **Datos estampillados:** | pfF8DjG7+/5CkJsbN1zhViXVQck= |



# PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

| FIRMANTE | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Nombre:** | OMAR JAIR FERNANDEZ GUTIERREZ | **Validez:** | BIEN | Vigente |
| **FIRMA** | | | | |
| **No Serie:** | 70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e4.9a | **Revocación:** | Bien | No revocado |
| **Fecha (UTC/ CDMX)** | 18/11/26 20:58:59 - 18/11/26 14:58:59 | **Status:** | Bien | Valida |
| **Algoritmo:** | RSA-SHA256 | | | |
| **Cadena de firma:** | 84 11 77 e2 b1 52 ef ff ed a2 55 5a 1f 16 fc 91<br>bb 5d 02 88 ea 9a d2 63 84 38 5c f4 81 7d 45 f5<br>16 0f 77 60 4d 32 ec 33 e6 a3 13 d2 78 03 52 29<br>d6 a0 15 7b 8d 77 f9 f0 34 ff 90 cf d5 c3 f1 48<br>05 01 63 db c5 57 b4 78 59 89 b9 8f 3d 10 60 6c<br>71 fc 71 a2 d0 78 78 94 a9 84 2e ac 88 2f ac dd<br>2b 00 2f 61 a4 ae ef d8 90 76 10 fe cc 15 40 07<br>4c e7 9f 60 cd 7c 99 f5 2f 8c af 2b 40 8b 68 ec<br>7f 8e aa 46 74 11 69 86 6b ff da e4 56 cf f3 d4<br>78 09 04 3e e5 01 62 e7 9a 97 42 2b fe 92 10 cb<br>62 4a b7 06 0f ff 49 63 ae 31 44 4c 87 8d 87 b7<br>b0 5b 0c dd 58 e2 62 75 82 af 10 7e a6 88 2b cc<br>d5 7d 96 1f 54 16 e3 58 ae e3 c0 86 5d 8e 1f 07<br>8f 2a 10 bb cc 23 9e 01 8a 7e 66 68 15 09 02 c4<br>9b 5d d2 49 a4 09 c0 99 c0 f6 9b 62 bf be 72 a5<br>ab 14 ec 9b e7 8a 34 cf aa 39 ad a3 80 20 5d 84<br>16 d9 9c 01 a5 ab 75 22 c2 9f 93 eb c4 17 bc b6<br>fb 93 4c 0e fb ae 60 19 fc b7 b4 d9 21 e3 1a cb<br>af 36 71 6b 06 bb 94 d4 3a d8 19 a8 44 34 8e 6c<br>cc df 3d e1 38 6f 32 87 c5 b6 83 b4 e9 5a 8e c4<br>49 d7 c8 1a 2a 09 e3 4f 1a 46 75 4d 21 8b 34 bd<br>89 18 bb ce a8 2b 70 7e aa c0 29 6a 17 6a 7a af<br>90 e2 e8 ec 0c c8 22 87 e2 ee 32 ae 5c bb 1e fe<br>40 3b 69 c7 76 93 06 1f 99 83 94 7b 48 90 a7 db | | | |

| OCSP | |
|---|---|
| **Fecha: (UTC/ CDMX)** | 18/11/26 20:58:59 - 18/11/26 14:58:59 |
| **Nombre del respondedor:** | Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Emisor del respondedor:** | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Número de serie:** | 70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e4.9a |

| TSP | |
|---|---|
| **Fecha : (UTC/ CDMX)** | 18/11/26 20:59:00 - 18/11/26 14:59:00 |
| **Nombre del emisor de la respuesta TSP:** | Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Emisor del certificado TSP:** | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Identificador de la respuesta TSP:** | 235968025 |
| **Datos estampillados:** | +XHvL2yHAVCMYHFJlHH739Yxxh0= |

Versión Pública
PJF -

El cuatro de noviembre de dos mil veintiseis, la licenciada Sandra Coral Sánchez Bárcenas, Secretario(a), con adscripción en el Primer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Segundo Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública