PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

AMPARO DIRECTO: 88/2025 ADMINISTRATIVO.

NEUN: 37818235.

QUEJOSA: ********** ********** **** ******** ** ********** ******** ** ******* *********

MAGISTRADA PONENTE: OLGA GUADALUPE MONTOYA ZABLAH.

SECRETARIA: CLAUDIA JULIA GUERRERO MENA.

Saltillo, Coahuila de Zaragoza. Acuerdo del Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil del Octavo Circuito, correspondiente a la sesión virtual ordinaria celebrada el veintinueve de octubre dos mil veintiséis.

V I S T O para resolver el juicio de amparo directo 88/2025 administrativo; y,

R E S U L T A N D O:

PRIMERO. Presentación de la demanda de amparo. Por escrito presentado el veintiuno de febrero de dos mil veinticinco, en la Oficialía de Partes del Tribunal de Justicia Administrativa de Coahuila de Zaragoza, residente en esta ciudad, ********** ********** **** ******** ** ********** ******** ** ******* ******** a través de su representante legal ******** **** ***** ********* , demandó el amparo y la protección de la justicia federal contra la autoridad y el acto que a continuación se transcriben:

> *"III. AUTORIDAD RESPONSABLE: Lo es el Pleno de la Sala Superior del Tribunal de Justicia Administrativa de Coahuila de Zaragoza."*
>
> *"IV. ACTO QUE SE RECLAMA: La sentencia No.* ********** *de fecha 15 de enero de 2025, dictada por la autoridad*

OSCAR GERARDO CANO REED
706a6620636e663000000000000001482723030429 12:16:25

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

responsable al resolver el Recurso de Apelación **********, *derivado del juicio contencioso administrativo* ********** *que se ventiló ante la Primera Sala en Materia Fiscal y Administrativa del Tribunal de Justicia Administrativa de Coahuila de Zaragoza.”*

SEGUNDO. Preceptos constitucionales violados. La parte quejosa estimó violados los artículos 14, 16 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

TERCERO. Trámite del juicio de amparo directo. Previos los trámites de ley, el veintiocho de febrero dos mil veinticinco, se recibieron los autos en este Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil del Octavo Circuito.

Mediante proveído de presidencia de este tribunal colegiado de cuatro de marzo de dos mil veinticinco, se admitió la demanda de amparo, se registró con el número 88/2025, se dio al agente del Ministerio Público de la Federación adscrito la intervención correspondiente, quien no formuló pedimento; y se hizo del conocimiento de las partes que, si era su deseo, comparecieran a este órgano colegiado a presentar alegatos, o bien, para que la parte tercera interesada promoviera amparo adhesivo (no se presentaron alegatos ni amparo adhesivo)

CUARTO. Turno. En auto de **treinta y uno de marzo de dos mil veinticinco**, se turnó el presente asunto a la licenciada María Guadalupe García de la Fuente, secretaria en funciones de magistrada para la elaboración del proyecto de resolución correspondiente.

QUINTO. Actual integración y returno. El dieciocho de septiembre de dos mil veinticinco, en cumplimiento al “***ACUERDO GENERAL DEL PLENO DEL ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL POR EL QUE SE ADSCRIBEN A LAS PERSONAS ELECTAS EN EL PROCESO ELECTORAL EXTRAORDINARIO A DIVERSOS CARGOS DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN***

OSCAR GERARDO CANO REED
706d62063636633000000000000001482723030429 12:16:25

PJF - Versión Pública

2024-2025, ASIMISMO, SE COMISIONAN, REUBICAN Y READSCRIBEN, A PERSONAS FUNCIONARIAS DE LOS ÓRGANOS JURISDICCIONALES, SE DESIGNAN Y, EN SU CASO, PRORROGAN A PERSONAS SECRETARIAS EN FUNCIONES DE PERSONAS JUZGADORAS", punto quinto transitorio; la circular de quince de septiembre de dos mil veinticinco, emitida por el Secretario Ejecutivo de Adscripción del Órgano de Administración Judicial y publicada en el apartado de "avisos SISE" del Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes y, del enlace ahí descrito, en el que se determinó que a partir del dieciséis de septiembre de dos mil veinticinco, la adscripción del magistrado ***"CAMACHO GIL ALEJANDRO MIGUEL (ELECTO)"*** y de la magistrada ***"MONTOYA ZABLAH OLGA GUADALUPE (ELECTO)"***, a este tribunal colegiado, se returnó este asunto a la magistrada en mención.

Por tanto, se hizo saber a las partes que la integración de este tribunal en la solución del presente asunto es la siguiente: magistrada Olga Guadalupe Montoya Zablah (presidenta) y magistrados Alejandro Miguel Camacho Gil y Héctor Alejandro Treviño de la Garza y;

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. Este Tribunal Colegiado es competente para conocer del presente juicio de amparo directo, de conformidad con los artículos 103 y 107, fracción V, inciso c), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 34, 170 y 176 de la Ley de Amparo; 35, fracción I, inciso b), y 210 de la vigente Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con el Acuerdo General 3/2013 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, al tratarse de una sentencia emitida por la Sala Superior del Tribunal de Justicia Administrativa de Coahuila de Zaragoza, residente en esta ciudad; esto es, dentro del ámbito territorial en el que este órgano colegiado ejerce jurisdicción.

OSCAR GERARDO CANO REED
706a6626f36e663300000000000000014827
230429 12:16:25

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SEGUNDO. Legitimación. La parte quejosa se encuentra legitimada para promover el amparo directo en virtud de haber sido parte formal (actora) en la controversia judicial de origen y apelante en segunda instancia, quien aduce resentir un perjuicio en su esfera jurídica con la sentencia que por este medio se combate.

La personalidad de ******** **** ***** *********, en su carácter de apoderado legal de ********** ********** **** ******** ** ********** ******** ** ******* ********, se acreditó con la copia certificada de la escritura pública número *** *** ********** ******* * ***** (***** pasada ante la fe del licenciado **** ******** ***** *******, notario público suplente número ******* * ***** (**) con ejercicio en el Distrito Notarial de Monterrey, Nuevo León (fojas doce a dieciocho del juicio de instancia).

OSCAR GERARDO CANO REED
706d62063636300000000000000014827
230429 12:16:25

TERCERO. Temporalidad. A foja con folio treinta y ocho del toca **********, se advierte que la sentencia reclamada se notificó a la parte quejosa el treinta de enero de dos mil veinticinco; notificación que surtió efectos al siguiente día hábil, como lo prevé el artículo 38, fracción I, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Coahuila de Zaragoza.

Por lo que el término para interponer la presente demanda **inició el cuatro y concluyó el veinticinco de febrero siguiente**, sin contar el uno, dos, ocho, nueve, quince, dieciséis, veintidós y veintitrés por corresponder a sábados y domingos; el cinco (inhábil pero laborable) acorde a lo establecido en los artículos 19 de la Ley de Amparo y 229 de la vigente Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; ni el tres, inhábil de conformidad con el Acuerdo General emitido por el Pleno de la Sala Superior de Justicia Administrativa de Coahuila de Zaragoza PSS/IV/001/2025 publicado en el Periódico Oficial del Estado el treinta y uno de enero de dos mil veinticinco.

Versión Pública

Por tanto, si el escrito de la demanda de amparo se presentó el **veintiuno de febrero de dos mil veinticinco** es inconcuso que se promovió oportunamente.

FEBRERO - 2025						
Domingo	**Lunes**	**Martes**	**Miércoles**	**Jueves**	**Viernes**	**Sábado**
				30 Notificación	31 Surtió efectos	1
2	3 INHÁBIL	4 (1) Inicia término	5 INHÁBIL	6 (2)	7 (3)	8
9	10 (4)	11 (5)	12 (6)	13 (7)	14 (8)	15
16	17 (9)	18 (10)	19 (11)	20 (12)	21 (13) PRESENTACIÓN DE LA DEMANDA	22
23	24 (14)	25 (15) Concluye el término				

CUARTO. Certeza del acto reclamado. La existencia del acto reclamado se encuentra acreditada con las constancias del toca de apelación y expediente natural, remitidas por la autoridad responsable al rendir su informe justificado.

QUINTO. Trascripciones innecesarias. Es innecesario transcribir tanto la sentencia recurrida como los conceptos de violación expresados en su contra, de conformidad con la tesis XVII.1o.C.T.30K, emitida por el Primer Tribunal Colegiado en Materias Civil y de Trabajo del Decimoséptimo Circuito, que este órgano jurisdiccional comparte, publicada en la página dos mil ciento quince, tomo XXIII, marzo de dos mil seis, novena época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, con el rubro y texto siguientes:

OSCAR GERARDO CANO REED
706a6626636e663300000000000000014827
230429 12:16:25

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
ESTA VERSIÓN PÚBLICA

> ***"SENTENCIAS DE LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. AL EMITIRLAS NO SE ENCUENTRAN OBLIGADOS A TRANSCRIBIR LA RESOLUCIÓN RECURRIDA.*** *El hecho de que en las sentencias que emitan los Tribunales Colegiados de Circuito no se transcriba la resolución recurrida, no infringe disposiciones de la Ley de Amparo, a la cual quedan sujetas sus actuaciones, pues el artículo 77 de dicha legislación, que establece los requisitos que deben contener las sentencias, no lo prevé así, ni existe precepto alguno que establezca esa obligación; además, dicha omisión no deja en estado de indefensión al recurrente, puesto que ese fallo obra en los autos y se toma en cuenta al resolver."*

Y de la jurisprudencia 2ª/J. 58/2010, sustentada por la entonces Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página ochocientos treinta del tomo XXXI, mayo de dos mil diez, novena época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que dice:

OSCAR GERARDO CANO REED
706a6626636e663300000000000000014827
230429 12:16:25

> ***"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.*** *De los preceptos integrantes del capítulo X "De las sentencias", del título primero "Reglas generales", del libro primero "Del amparo en general", de la Ley de Amparo, no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación o, en su caso, los agravios, para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias, pues tales principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, los estudia y les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer".*

SEXTO. Estudio. La parte quejosa, en su **único** concepto de violación, aduce, tiene interés jurídico y legitimación para promover el juicio contencioso administrativo.

Versión Pública

Señala, con el comprobante fiscal por internet, acreditó el pago de la multa combatida por parte de la quejosa, lo que no fue desconocido por la autoridad demandada en el juicio de instancia; sin que el hecho de que en él no se haga relación al recibo ********, signifique que se trate de diverso concepto, al coincidir en cantidad y concepto.

Alude, es responsable solidaria de la multa impuesta a ******** ********** ******** ; se acreditó en el juicio de instancia, que gestionó el pago de la multa –tan es así, se le expidió el comprobante fiscal por internet referido-, además de haber pagado el servicio de grúa y pensión, como se acredita con la factura ***, folio fiscal **********, que se acompañó a la demanda inicial.

Insiste, del recibo oficial ********, se desprende el pago de la multa por concepto de *"MULTA DE TRIBUNALES (ACCIDENTES)";* de la impresión del CFDI expedido por la Tesorería Municipal de Torreón, se demuestra que realizó el pago de la multa; y, de la impresión del CFDI expedido por ****** ****** ***** *****, se justifica que se expidió en su favor, por concepto de grúa y pensión.

Los previos argumentos son **fundados**.

Los artículo 8º, fracción I y 9 º fracción II de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, prevén el supuesto de improcedencia del juicio contencioso, en aquellos casos en los cuales los actos impugnados en esa instancia no afecten los intereses jurídicos de la parte demandante, salvo que se trate de aquellos en los cuales la legitimación este expresamente reconocida por las leyes que rigen al acto; tales preceptos son de contenido literal siguiente:

> ***"ARTÍCULO 8o.-*** *Es improcedente el juicio ante el Tribunal en los casos, por las causales y contra los actos siguientes:*

OSCAR GERARDO CANO REED
706a6620636e663300000000000000014827
230429 12:16:25

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

I. Que no afecten los intereses jurídicos del demandante, salvo en los casos de legitimación expresamente reconocida por las leyes que rigen al acto impugnado.

***ARTÍCULO 9o.-** Procede el sobreseimiento:*

II. Cuando durante el juicio aparezca o sobrevenga alguna de las causas de improcedencia a que se refiere el artículo anterior.

(…).”

Como se observa, los artículos en cuestión, tienen inmersa como condición para la procedencia del juicio contencioso administrativo, que el acto impugnado afecte el interés jurídico de la parte que lo promueve.

En este aspecto, conviene tener presente que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver el amparo directo en revisión 2225/2009, señaló que el interés jurídico previsto en el artículo 8º, fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, atañe a un aspecto procesal que condiciona la procedencia del juicio de nulidad, pues se refiere a la legitimación de la persona para ejercer la acción, en aras de que pueda ser considerada como parte actora, en virtud de que se requiere contar con un derecho subjetivo público; es decir, su acción debe estar apoyada en un precepto legal expreso y declarativo del derecho que dice es titular.

Lo anterior, precisó la Segunda Sala, impone la carga procesal a la parte promovente, para que acredite tener un derecho subjetivo, y por ende, cuente con la legitimación necesaria, lo cual únicamente se circunscribe a la procedencia del juicio.

En tanto que, indicó, para obtener una sentencia favorable, es menester que la pretensión sea fundada, lo cual significa que la parte actora demostró la vulneración a ese derecho subjetivo y requiere repararse plenamente para darle eficacia plena.

OSCAR GERARDO CANO REED
706b6620636e663300000000000000014827
230429 12:16:25

Pública Versión

Es decir, precisó, que conforme a los artículos 50, penúltimo párrafo y 52, fracción V, de la citada Ley, se recoge el modelo de plena jurisdicción con el que cuenta el Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa (ahora Tribunal Federal de Justicia Administrativa), conforme al cual, el efecto de la sentencia no se concreta a la mera nulidad del acto impugnado, sino que requiere tutelar en toda su extensión el derecho subjetivo del actor, fijando con claridad la forma en que será restituido o reparado.

Aspecto que, señaló, tiene vinculación con el fondo del asunto, más no a la procedencia, pues primero se tiene que declarar la nulidad del acto impugnado para proceder a reconocer la existencia de un derecho subjetivo y establecer la forma en que se reintegrará, o bien, reducir el importe de la sanción o condenar a una indemnización por los daños y perjuicios causados por los servidores públicos.

De esa manera, consideró la Segunda Sala del Alto Tribunal, la constatación del derecho subjetivo tiende a evitar que el tribunal ordene su restitución, sin haber verificado que cuenta con él, ya que no es jurídicamente posible que se obligue a la autoridad administrativa a reconocer una prerrogativa legal, si el particular no cumple con todos los elementos para ello; de ahí que, se justifique la comprobación oficiosa de ese derecho subjetivo con el fin de que no se produzca un beneficio indebido por el actor.

Delimitó, que tiene eficacia plena esa obligación cuando el tribunal cuenta con los medios suficientes para valorar ese aspecto, pues de lo contrario, deberá declararse la nulidad del acto impugnado sin examinar dicho tema en la sentencia que se dicte.

Asimismo, determinó que la obligación de constatar ese derecho no conlleva a que el órgano jurisdiccional lo aprecie libremente, pues debe tomar en cuenta los elementos y requisitos que se exigen en las disposiciones legales relativas para acceder a él, siendo notorio que la certeza jurídica se colma porque solamente **se debe acudir a la**

OSCAR GERARDO CANO REED
706b6620636e6330000000000000001482723030429 12:16:25

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

legislación que rige al derecho subjetivo, para averiguar qué datos o pruebas deben colmarse para que se otorgue; es decir, basta con aplicar las disposiciones que normen el derecho subjetivo.

Tales consideraciones se encuentran recogidas en la tesis aislada 2a. X/2010 (9a.), registro digital 165081, de la anterior Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que dice:

> *"**CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. EL DERECHO SUBJETIVO NECESARIO PARA LA PROCEDENCIA DEL JUICIO RELATIVO Y EL REQUERIDO PARA OBTENER UNA SENTENCIA FAVORABLE, TIENEN ALCANCES DIFERENTES**. El artículo 8o., fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo condiciona la procedencia del juicio ante el Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa a que el demandante acredite su interés jurídico, en el que está inmersa la noción de un derecho subjetivo; mientras que los artículos 50, penúltimo párrafo, y 52, fracción V, de la misma Ley, establecen la obligación de que el Tribunal, antes de reducir el importe de una sanción, condenar a la autoridad a pagar una indemnización por los daños y perjuicios causados por los servidores públicos, u ordenar la restitución de un derecho subjetivo, constate la existencia de este último. Así, en las disposiciones aludidas se otorgan diferentes alcances a la expresión "derecho subjetivo", pues en el primer caso se le da una significación puramente procesal que atañe a la legitimación del actor para ejercer la acción y de no acreditarse se procederá al sobreseimiento en el juicio contencioso administrativo; en cambio, en el segundo supuesto se vincula al análisis de fondo de la pretensión del actor, porque el Tribunal, una vez que declara la nulidad, debe verificar que el actor cuenta con el derecho para que se le otorgue lo pedido en la instancia de origen, ordenando su restitución en la sentencia que dicte, pero si no se comprueba, genera que únicamente se declare la nulidad del acto o resolución reclamado ante los vicios advertidos, sin ordenar, por ejemplo, que se devuelva al actor un ingreso tributario o se le pague una pensión, dado que estos aspectos tendrán que examinarse por la autoridad administrativa si está obligada a dar una respuesta por virtud de la nulidad.*

De ese modo, para la procedencia del juicio de nulidad, debe determinarse si los actos impugnados afectan el interés de la actora ahora quejosa considerando la esfera jurídica en un sentido amplio; y, al estudiar si se acredita esa afectación, las Salas del Tribunal de

OSCAR GERARDO CANO REED
706a6626f36e663300000000000000014827
230429 12:16:25

Pública

Justicia Administrativa, se encuentran obligadas a hacerlo de tal forma que se privilegie su procedencia, evitando formalismos innecesarios que impidan la solución de fondo del asunto, en observancia del principio *pro actione*; sin soslayar requisitos procesales, pero haciendo un análisis integral de la demanda, la contestación, las pruebas y demás elementos con los que cuenten los órganos jurisdiccionales.

En consecuencia, para determinar si se acredita el interés legítimo en el juicio de nulidad, la distribución de la carga probatoria no debe constituirse en un rigorismo que implique que la parte actora siempre deba acreditarlo cumpliendo con requisitos formales excesivos y hasta solemnes; sino que, debe estudiarse casuísticamente si logró acreditarlo, incluso si se considera que sólo aportó indicios.

OSCAR GERARDO CANO REED
706a6620636e663300000000000000014827
230429 12:16:25

En ese sentido, como ya se adelantó, la autoridad responsable efectuó un análisis indebido que la llevó a sobreseer considerando que el interés no se encontraba acreditado bajo la premisa consistente en que la hoy quejosa no tiene afectación jurídica en el acto impugnado.

Bajo esa premisa, la quejosa aduce, tiene interés jurídico para promover el juicio de instancia, al contar con el comprobante fiscal por internet, que acreditó el pago de la multa combatida; el cual coincide en cantidad y concepto con el recibo ********, expedido a nombre de ******** ********** ******** ; además de haber pagado el servicio de grúa y pensión.

Lo anterior, toda vez que al asentarse en la boleta de infracción controvertida, que la quejosa es la propietaria y permisionaria del vehículo automotor, ello le otorga el carácter de responsable solidaria con el conductor de dicha unidad, lo que genera su obligación de pagar por sí en su totalidad las multas relativas, esto es, sin necesidad de agotar el procedimiento de cobro con los conductores, **de donde**

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

surge su interés jurídico para impugnar tal multa de forma directa e indistinta, a través del juicio de nulidad.

Es así, puesto que, como se destacó previamente, la entonces Segunda Sala estableció que para verificar si quien promueve un juicio contencioso administrativo cuenta con interés jurídico, debe acudirse a la legislación que rige al acto impugnado, para constatar la existencia o no del derecho subjetivo de la parte promovente.

Bajo esa perspectiva, para estar en aptitud legal de resolver lo concerniente al interés jurídico de quien acudió al juicio contencioso administrativo y, por ende poder realizar una correcta interpretación, la autoridad responsable debió analizar el Reglamento de Movilidad Urbana y Seguridad Vial del Municipio de Torreón, al ser este ordenamiento legal que sustenta la multa impugnada en el juicio de instancia; en cuyo artículo 144 se señala:

> ***"Artículo 144.- <u>Sin perjuicio de la responsabilidad que corresponda al conductor</u>*** *por las infracciones que cometa en la conducción de un vehículo,* ***<u>el propietario o poseedor será responsable solidario de las infracciones que se cometan en la conducción</u>*** *del mismo; excepto en caso de robo denunciado ante las autoridades competentes, siempre y cuando esta denuncia haya sido con antelación a las infracciones cometidas."*

De la transcripción previa, se obtiene, los propietarios de los vehículos son solidariamente responsables con sus conductores, respecto del pago de multas impuestas por infracciones, cuya obligación implica que, dicho propietario responda por sí y en la misma medida y con sus propios bienes, al igual que el conductor, ante la sanción impuesta.

De donde deriva el interés jurídico del dueño para impugnar en forma directa e indistinta dicha sanción a través del juicio de nulidad, esto es, independientemente que se agote el procedimiento de cobro con el conductor y que exista o no un requerimiento de pago al

OSCAR GERARDO CANO REED
706a6626636e663300000000000000014827
230429 12:16:25

PJF - Versión Pública

propietario por parte de la autoridad, dado que aquél igualmente adquirió la obligación de pago.

En el caso, del recibo oficial folio ********, expedido por la Dirección de Tesorería Municipal, el veintidós de diciembre de dos mil veintidós, a nombre del causante ******** ********** *********, se desprende el pago de: *"600 MULTA DE TRIBUNALES (ACCIDENTES) CROQUIS NO. ***** PROVOCAR ACCIDENTE"*, por la cantidad de $******** **** *** *********** ******* * ****** ***** ****** ****** *********.

Por su parte, del certificado fiscal digital por internet, folio *******, de veintiséis de diciembre de dos mil veintidós, expedido por la Tesorería Municipal de Torreón, a la quejosa ********** ********** *** ******** ** ******* ********, se observa el pago de $******** **** *** ********** ********** ********** ***** ****** ****** *********, por concepto de *"MULTAS DEPTO. DE TRÁNSITO TRIBUN."*.

, folio fiscal ******* **********, de veintidós de diciembre de dos mil veintidós, expedida por ****** ****** ***** *****, en favor de la quejosa ********** ********** *** ******** ** ********** ******** ** ******* ********, por el servicio de *"SERVICIO DE GRUA DEL VEHICULO … CONCEPTO DE PENSION POR 7 DÍAS DE CORRALÓN DE $*** C/U DEL MISMO VEHÍCULO"* por la cantidad total de $********* ********** *** **********

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Lo que se robustece con el informe de accidente *****, de veintidós de diciembre de dos mil veintidós,[1] por el cual el Juez Primero Unitario Municipal impuso la multa a ******** ********** *********, por la cantidad de $******** **** *** ********** ******* * ****** ***** ****** ****** *********, al haber infringido el numeral 35 del artículo 148 del Reglamento de Movilidad Urbana *"provocar accidente"*; y el informe del perito **** ******* ****** ****, de dieciséis de diciembre de dos mil veintidós,[2] en el que señala como propietario del vehículo participante del accidente a ********** ********** *** ******** ** ******* ********, y como conductor a ******** ********** *********. ********** ********

De esa manera, al sancionarse al conductor con la multa impugnada, la quejosa (propietaria del vehículo) cuenta con interés jurídico para combatir, vía juicio contencioso administrativo, dicha multa impuesta, derivado precisamente de la responsabilidad solidaria que establece la ley que rige al acto impugnado.

Máxime, al haberse asegurado el vehículo como garantía del cumplimiento de las obligaciones fiscales, según se observa del acuerdo de dieciséis de diciembre de dos mil veintidós, decretado por el Juez Unitario Municipal,[3] de conformidad con el numeral 122 Bis del Reglamento de Movilidad Urbana y Seguridad Vial del Municipio de Torreón, que dice:

> ***"Artículo 122-BIS.-*** *En un accidente de tránsito los vehículos participantes* ***podrán ser asegurados por la autoridad para efecto de garantizar*** *la reparación del daño a terceros y* ***el pago de las multas*** *a que se hagan acreedores por violación a las disposiciones del presente reglamento."*

Al efecto se comparte la tesis II.3o.A.69A (10a.), del Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Segundo Circuito, de contenido siguiente:

---

[1] Foja 50 del juicio de instancia.
[2] Foja 63 del juicio de instancia.
[3] Foja 81 ibídem.

Versión Pública

"MULTA POR INFRACCIONES DE TRÁNSITO EN CARRETERAS FEDERALES. LA PERSONA CUYO NOMBRE SE CONSIGNA EN LA TARJETA DE CIRCULACIÓN VEHICULAR TIENE INTERÉS JURÍDICO PARA PROMOVER EL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO CONTRA LA IMPUESTA POR LA FALTA DE DICHO DOCUMENTO, AL SER RESPONSABLE SOLIDARIA. *El carácter de infractor a las normas de tránsito en carreteras federales representa un concepto cuyo contenido debe determinarse en función de la falta que se considere cometida, por lo que no recae necesariamente en el conductor de un vehículo; esto es, habrá infracciones cuyo sujeto activo efectivamente sea el operador del automotor, en cuyo caso, basta entregar a éste la boleta correspondiente (por ejemplo, cuando se conduce sin licencia apropiadamente requisitada), pero existirán ocasiones en las que el infractor no sea el conductor (verbigracia, cuando se advierten faltas administrativas en el vehículo, como es el caso que circule sin cubrir la totalidad de los requisitos y características exigidos por la normatividad aplicable), pues la infracción no deriva de una conducta propia e inherente únicamente al conductor, sino que atañe también al responsable de la movilización terrestre del vehículo, es decir, a la persona cuyo nombre se consigna en la tarjeta de circulación vehicular, al ser éste un dato significativo y conducente que evidencia su responsabilidad solidaria en la infracción cometida. En consecuencia, aquélla tiene interés jurídico para promover el juicio contencioso administrativo contra la multa impuesta por la falta de dicho documento."*

Efectos de la concesión.

En las relatadas consideraciones, y ante lo **fundado** del concepto de violación en estudio, lo que procede es **conceder** el amparo y la protección de la Justicia Federal, para el efecto de que la autoridad responsable:

1. Deje insubsistente la sentencia reclamada.

2. Dicte una nueva sentencia en la que, considere que las causas de improcedencia y de sobreseimiento invocadas por la sala unitaria, no se actualizan en la especie, porque la actora, aquí quejosa, tiene interés jurídico para impugnar la multa y, hecho lo anterior, se ocupe del estudio de la litis planteada, salvo que exista una diversa causa de improcedencia o de sobreseimiento, al resolver con libertad de jurisdicción lo que en derecho proceda.

OSCAR GERARDO CANO REED
706a6626f36e663300000000000000014827
230429 12:16:25

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Se requiere cumplimiento.

En atención a que en el presente juicio se concede el amparo solicitado, sin que contra este fallo proceda recurso alguno al derivar de un órgano terminal, al estimarse que no se decidieron temas que hagan procedente el recurso de revisión a que alude el artículo 81, fracción II, de la Ley de Amparo, por consiguiente, en términos de lo dispuesto en los artículos 192 y 258 de la Ley de Amparo vigente, se ordena requerir a la autoridad responsable, para que dentro del término de tres días dé cumplimiento al fallo de referencia, para lo cual deberá remitir las constancias relativas, con el apercibimiento de que si no lo hace se le aplicará una multa de cien Unidades de Medida y Actualización diarias y se proseguirá con el procedimiento que prevé el numeral 193 del ordenamiento en cita.

Aplicación de tesis y jurisprudencias.

Finalmente, las tesis y jurisprudencias citadas en la presente ejecutoria son aplicables, aun cuando algunas interpretan la anterior Ley de amparo, en tanto que no se oponen a la vigente, de conformidad con lo dispuesto en su artículo sexto transitorio.[4]

Por lo expuesto y fundado, se

R E S U E L V E:

PRIMERO. La Justicia de la Unión **ampara y protege** ********** ********** *** ******** ** ********** ******** ** ******* ******** en contra del acto que reclamó de la Sala Superior del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Coahuila de Zaragoza, con residencia en esta ciudad, consistente en la sentencia de quince de enero de dos mil veinticinco, dictada en el toca ********** de su índice.

PJF - Versión Pública

SEGUNDO. Requiérase a la autoridad responsable para que en el término de tres días informe en relación con el cumplimiento que dé a esta ejecutoria.

Notifíquese con testimonio de esta resolución, vuelvan los autos a su lugar de origen; publíquese, anótese en el libro de gobierno y en la estadística de este tribunal y, en su oportunidad, archívese este expediente como asunto concluido.

Así, por unanimidad de votos, lo resolvieron los magistrados que integran el Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil del Octavo Circuito, la magistrada Olga Guadalupe Montoya Zablah (presidenta) y los magistrados Héctor Alejandro Treviño de la Garza y Alejandro Miguel Camacho Gil, el veintinueve de octubre de dos mil veintiséis; bajo la ponencia de la primera de los nombrados, quienes firman con el secretario de acuerdos Oscar Gerardo Cano Reed que autoriza y da fe. Doy fe.

L´CJGM/mms

OSCAR GERARDO CANO REED
706a6626636e663300000000000000014827
230429 12:16:25

SENTENCIA Versión Pública

PJF

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Versión Pública
PJF

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
174139158_1147000037818235005.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 4

FIRMANTE				
Nombre:	OSCAR GERARDO CANO REED	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.48.27	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	09/11/26 16:30:16 - 09/11/26 10:30:16	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	31 68 6a 6d c7 e9 dd d1 ba 1d 67 a9 77 57 37 c8 41 f2 a0 60 fa 0e 66 55 c5 07 c9 63 07 dd dd 8a 6e 71 53 64 27 c0 f8 c1 5d 12 a0 f4 e9 de ce dd 52 0b 41 a9 e0 3e ae 63 32 1e b3 cc bb 14 db 44 6f ef d4 ce ab b7 71 e6 9f 09 bd b1 6d d7 69 a8 b5 0a fe 2f 82 8a 1a 98 2e e3 ea a1 c7 22 32 e7 6e 65 45 8f 83 e4 e5 92 be c0 78 7d 62 a2 23 84 ec a7 79 dc 8d 7b fd c2 bb e5 bb 2e 41 0a 4d c3 3e d8 51 8a cf 7a 06 bc f7 2c c7 46 de 23 1e c0 9e fd 66 6f aa 97 2a e1 b5 cf 25 e5 ce 0d ad 28 59 2a 5f e1 9e ed 64 e0 c9 20 ef 24 0e 1e ce d5 24 2a 65 e6 27 92 c7 a5 93 8e 38 db c3 d3 44 25 51 d1 5c 74 16 74 3a 13 e0 4d 4e 58 57 a3 ad a7 a7 87 30 96 39 df ee 7a 27 19 dc 03 71 02 22 4d 0d 77 b6 3d 01 db 34 56 34 96 9c 3f a8 95 33 4b 11 44 ea d0 49 5f c7 6f 9b fe 13 87 3b 46 54 84 a7 91 1c f3 17 75 3b 4b 76 54 d9 55 de f1 d2 92 8c 6f c7 eb 4a 8a fb dd 0b ee d0 21 b0 9d e1 06 d2 de 2e 23 ce 78 3e 33 f8 52 93 12 94 76 66 92 52 fb 70 71 5c 41 af 54 20 df 27 c0 d8 8f 06 8a 34 a5 6e 91 8f c5 b1 df ea e5 29 d7 3e 2b 6f 22 50 83 cd 74 b9 b0 32 65 b4 3c 13 9c 59 62 cc 2b 6a 21 e6 5f 38 18 16 b6 34 fa 04 da 32 a4 41 33 b7 18 aa d0 d9 8d cc f0 6c c3 94 76 cb 3d ff ea			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	09/11/26 16:30:16 - 09/11/26 10:30:16
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.48.27

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	09/11/26 16:30:16 - 09/11/26 10:30:16
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	231452102
Datos estampillados:	myR8wlzwZnGr9jWT6/paLorfV64=



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	OLGA GUADALUPE MONTOYA ZABLAH	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.3e.32	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	09/11/26 19:06:27 - 09/11/26 13:06:27	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	73 2f 2c 34 4e 62 f6 31 91 61 99 2f ca d2 38 81 a7 e0 67 ff 2d f1 7f 74 5e d5 c0 d9 57 b1 e7 15 26 b3 df 85 34 a1 49 f5 66 c9 59 4f 09 d9 9a d7 25 55 30 eb 60 6b f2 03 80 ba b8 4c a4 a9 53 bc ba 41 51 ac d5 ac 69 4b cd 1a 58 e3 e7 72 b5 8a 56 c0 45 4b 5e 17 a7 16 b4 da 6d d5 17 2f fa 67 d7 d5 20 36 7b 1a e6 14 6e 5e 7f 48 60 c2 ce dd 8f 2a c7 0f 23 fb 76 47 23 19 a1 b0 6e e5 72 14 a8 6b 8c a4 59 14 fd a4 0d 5f 65 93 e2 98 69 9d 16 61 b4 18 9c 27 10 22 96 d2 35 9c b0 71 d5 52 3e dd 53 6a f5 ba 31 be ff 14 17 b1 c1 ef 5d 1f 84 79 1c 7d 54 a2 45 a9 f3 88 58 a9 51 55 be 65 ce ae 8e f6 d7 08 bb ac b2 3f ac 19 09 a5 9f 1f d7 a6 5e 1c e4 f2 83 e6 20 c2 07 ac be b8 69 fb d7 dd a2 69 bf 27 be 16 01 61 21 d6 c0 1a c7 02 82 e4 6c b9 32 e5 a8 77 48 48 e7 45 a6 40 c2 da 1c e2 8e c7 10 69 9c e0 c1 2f c0 c1 e0 d9 61 c1 09 34 e8 2a c2 3c 68 92 66 f0 c7 f5 59 4b 1c 73 06 6c e8 df 88 8f 3d d8 1b 69 75 91 de 51 5a 53 b4 32 4a 03 ea fb 24 1d f4 e5 53 4a f8 de 11 36 bc 3a 10 22 b0 83 3a 17 2d c0 d3 ac 78 5c df df ae 3b da f8 87 ec af 77 18 ed f3 93 82 6a 6f ef 90 12 8d 75 3d 58 18 1a ec bb 2d 49 66 3f 8c 41 b8 fb 93 0c c4 00 73 28 ad b7 0d 9e 46 da 0a dd			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	09/11/26 19:06:27 - 09/11/26 13:06:27
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.3e.32

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	09/11/26 19:06:27 - 09/11/26 13:06:27
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	231549185
Datos estampillados:	Jdifi0LJhszUA+HDRGmUnZdRSa8=

Versión Pública
PJF -

Versión Pública PJF -

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	ALEJANDRO MIGUEL CAMACHO GIL	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.47.51	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	09/11/26 19:22:33 - 09/11/26 13:22:33	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	cc d3 c6 a8 23 eb e2 1c 83 74 3a 2d 77 ee 22 32 08 c8 3b be 33 86 05 1f b8 cf 18 71 2d de 8f 59 08 1b 70 e9 1a ee 99 d8 21 87 c5 2d 57 87 65 54 2e 67 4d 6f 85 21 13 24 98 d5 ed d4 85 62 db 62 6f b5 47 1b 92 01 7d 5b 2e ad ca 26 e9 bf 83 02 36 b3 b0 09 27 65 88 ba 02 10 4d 27 d2 25 43 7b 92 bd 4e ca 44 0c fc 3d 7d fe a0 7b c9 18 c8 27 86 69 46 6e 9e 9b c3 43 5d 76 fc 16 27 17 f4 25 14 da 61 bd f3 2d b7 f1 33 88 00 85 d3 c6 5a 0e 3d 00 12 1f 6d 1d 06 7b 71 db 3f ca 72 01 25 93 fa b8 56 3c 12 ab 8b a0 46 d3 55 4c 42 c2 46 62 a5 c8 41 09 6b b8 a4 25 8b 1f 19 b6 dd f5 27 3d 3a 9b eb 40 e0 0b dc 12 d0 d6 9c fa 2e 19 95 ed 50 6a 51 4a 31 17 94 ab a6 d5 9d 38 94 cf 7f 90 30 99 7c bf df 9b 8b 75 07 5a 67 57 84 73 38 80 b1 d9 9e 34 82 6b a3 73 9c 53 94 02 b0 32 39 b1 7e 0b 16 d4 6a 51 ff 9a 89 0a 94 ea 32 a7 ed 45 be 45 55 8b 2b 1c 96 67 fb 47 12 89 c5 51 b1 fa c0 bc d1 16 aa af 79 30 56 12 cb f1 bc 2b c3 f2 8c be 14 c5 1d 96 81 6b 3b 0f e0 f2 47 60 70 5e 87 2f 08 cd 85 3a 03 3e ca 76 0f c5 90 67 cc 96 21 9b e9 fd 84 79 56 cb 51 5c a6 d4 c4 56 de 85 03 ff 4b 2e 6c c6 44 34 05 ee 21 b0 f6 5c 1d f2 03 c5 82 b3 fb 46 ec 57 ca 89 18 40 5e 6b 54 ae			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	09/11/26 19:22:33 - 09/11/26 13:22:33
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.47.51

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	09/11/26 19:22:33 - 09/11/26 13:22:33
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	231560064
Datos estampillados:	I5oWNBqCC1nTDkTy05RMmBYPfN0=

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	HÉCTOR ALEJANDRO TREVIÑO DE LA GARZA	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.47.1a	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	09/11/26 19:50:41 - 09/11/26 13:50:41	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	a5 e8 84 a8 ac 27 3e 9e b8 12 7f 39 73 53 d3 11 7d 7c d2 99 32 2b 8c 47 dc c3 50 61 60 27 c0 6a d6 3e 16 6e 67 8e 82 d1 9b fc d1 aa a0 ce 65 83 4b 2e a9 64 f1 9a 69 1a df 8f 3f 66 24 59 4d 0f a7 22 22 5f 9c 74 7e a4 91 23 83 a4 20 de 81 b4 1f 9f 4a d0 43 b4 a6 d8 1e 32 8e b5 19 a5 55 e2 2f be cb 81 88 92 c4 39 c2 22 df 61 79 97 ab 81 28 ae d0 d6 6d 15 71 98 21 57 eb 1c 0e a9 c7 fc 1d ef b0 bf de 45 6e 8e f2 35 52 be 23 e2 c6 93 d3 bc 4d 6a 1b 8f 53 75 34 7f 6b f9 15 b9 ea 8a a5 ba 85 4e 04 87 f4 e9 db 90 6e 4d 22 d8 ae 17 8b 0a c3 8b 56 4e 29 70 a2 1b 43 5b 26 a1 37 68 22 6b 3e 12 6a 8b 0f ab c1 54 9b b2 72 ea 82 10 3f 46 66 70 65 cd b1 62 ea b3 b5 f5 d1 70 fc 40 ee 67 80 27 76 c7 54 30 e6 d0 b7 ae b9 ea 40 c3 3a bd e9 9f 05 ca b2 52 a3 ef b9 d9 4c e8 81 9c 75 98 45 35 60 86 26 87 40 78 b0 6e 73 79 bf a8 49 a7 15 36 bc f2 6b e4 38 06 3e d2 4a 44 15 98 24 32 89 7d d1 cc 94 94 40 bd 03 aa 3b 04 b1 46 c0 dd c3 dd 02 fa fb 60 05 da 68 0d 8c 67 9d 0e cc bc aa 0c d6 1b 19 dc 84 9d 6c 29 c0 5f ab 42 47 6b c6 d0 c1 3b 27 7c d7 1b b5 e0 05 3d 08 bf 0a ff b1 d7 03 06 bd 63 bd c0 a5 70 1b 09 a9 b8 06 1c 8a 2f a2 51 08 df f4 15 dc c3 6b e1 58 69			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	09/11/26 19:50:41 - 09/11/26 13:50:41
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.47.1a

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	09/11/26 19:50:41 - 09/11/26 13:50:41
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	231580709
Datos estampillados:	u1wsLV8pklzKIQ5YCSF8XQs3YCM=

El nueve de noviembre de dos mil veintiseis, la licenciada Claudia Julia Guerrero Mena, Secretario(a), con adscripción en el Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil del Octavo Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública