PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

AMPARO DIRECTO LABORAL: D-291/2025.

EXPEDIENTE AUXILIAR: D-920/2026.

QUEJOSO: ** ******* ******* ******* A TRAVÉS DE SU APODERADO **** ********* ******* ******* ******.**

MAGISTRADO PONENTE: PEDRO OLMOS ALVARADO.

SECRETARIO: ROLANDO HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ.

San Andrés Cholula, Puebla. Acuerdo del Primer Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Segunda Región, correspondiente a la **sesión ordinaria remota en línea celebrada el veintinueve de octubre de dos mil veintiséis,** en términos del **Acuerdo General AG-POAJ-006/2026, del Pleno del Órgano de Administración Judicial**, que regula la integración y trámite del expediente electrónico y el uso de videoconferencias en todos los asuntos competencia de los órganos jurisdiccionales a cargo del Órgano.

V I S T O S, para resolver, el amparo directo **D-291/2025**, del **Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Decimosexto Circuito, con residencia en la Ciudad de Guanajuato, Guanajuato,** derivado del juicio ordinario laboral ********** del índice del **Juzgado Tercero de Oralidad Laboral de la Cuarta Región, con sede en León, Guanajuato**; y,

R E S U L T A N D O:

PRIMERO. Demanda de amparo. El **veintinueve de**

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000db88
04/02/29 11:39:39

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

enero de dos mil veinticinco (fojas 4 a 11 del juicio de amparo), **** ******* ******* ******* a través de su apoderado **** ********* ******* ******* ******* presentó escrito ante la **Oficialía de Partes Común Civil del Partido Judicial de León del Poder Judicial del Estado de Guanajuato**, por el que solicitó el amparo y protección de la Justicia Federal, por estimar violados en su perjuicio los derechos contenidos en los artículos 14, 16 y 123 constitucionales, contra la autoridad y por el acto siguientes:

> ***"III. AUTORIDAD RESPONSABLE.***
> *A) H. JUEZ TERCERO EN MATERIA LABORAL DE PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE GUANAJUATO CON SEDE EN LEÓN, GTO con domicilio en…*
> ***IV. ACTO RECLAMADO****. De la Autoridad Señalada como Responsable ordenadora reclamo: SENTENCIA DICTADA POR LA JUEZ TERCERO EN MATERIA LABORAL DE PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE GUANAJUATO CON SEDE EN LEÓN GTO., EN FECHA 06 DE ENERO DEL AÑO 2025, Y QUE ME FUE NOTIFICADO EN FECHA 07 DE ENERO DEL AÑO 2025 QUE RECAYÓ A LOS AUTOS DEL EXPEDIENTE ********* TRAMITADO ANTE LA AUTORIDAD RESPONSABLE RECLAMANDO VIOLACIONES A LAS LEYES DEL PROCEDIMIENTO ADEMÁS, YA QUE DURANTE LA TRAMITACIÓN DEL JUICIO ORDINARIO LABORAL SE COMETIERON VIOLACIONES AL PROCEDIMIENTO QUE AFECTARON LAS DEFENSAS DEL QUEJOSO, TRASCENDIENDO AL RESULTADO DEL FALLO".*

SEGUNDO. Admisión de la demanda de amparo. El **veintisiete de febrero de dos mil veinticinco** (fojas 32 y 33, ídem), el entonces **Magistrado Presidente del Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Decimosexto Circuito, con residencia en la Ciudad de Guanajuato, Guanajuato,** -a quien correspondió conocer del asunto por razón de turno-, registró la demanda de amparo con el número **D-291/2025** de su índice y la admitió a trámite.

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000db88
04/02/29 11:39:39

PJE - Versión Pública

Asimismo, de conformidad con el dispositivo 5°, fracción III, de la Ley de Amparo, tuvo como tercero interesado a **** ****** ********* ******; y, ordenó dar vista al agente del Ministerio Público de su adscripción.

TERCERO. Turno. Por acuerdo de **doce de septiembre de dos mil veinticinco**, con apoyo en lo dispuesto en el artículo 183 de la Ley de Amparo, el referido Magistrado Presidente turnó el presente asunto a la ponencia respectiva, para la elaboración del proyecto de sentencia correspondiente.

CUARTO. Auxilio en el dictado de sentencias. En cumplimiento al **Acuerdo General** del Pleno del extinto Consejo de la Judicatura Federal **10/2008,** reformado por el diverso **29/2011,** así como el oficio **SECC/STCC/642/2026, de veinte de agosto de dos mil veintiséis**, signado por la **Secretaria Técnica de la Comisión de Creación y Seguimiento de Órganos Jurisdiccionales del Órgano de Administración Judicial**, en el que se determinó que este **Primer Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Segunda Región** apoyaría en el dictado de sentencias al **Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Decimosexto Circuito, con residencia en la Ciudad de Guanajuato, Guanajuato.** Por tal razón, el citado tribunal colegiado auxiliado ordenó remitir el presente asunto, a este tribunal colegiado de circuito.

QUINTO. Conocimiento por parte del tribunal colegiado auxiliar. En consecuencia, por auto de **diecisiete de septiembre de dos mil veintiséis**, el Magistrado **Pedro Olmos**

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000d88
04/02/29 11:39:39

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Alvarado, Presidente de este Primer Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Segunda Región ordenó formar el cuaderno respectivo con el número **D-920/2026**, y lo turnó a su ponencia, para los efectos del artículo 183 de la ley de la materia.

SEXTO. Licencias del magistrado relator. El magistrado Pedro Olmos Alvarado, encargado de elaborar el proyecto de resolución, disfrutó de licencia académica, el dos de octubre de dos mil veintiséis, así como de licencia de paternidad, del cinco al nueve de octubre del mismo año.

La primera fue autorizada por la Comisión de Carrera Judicial y Especialización del Órgano de Administración Judicial, y comunicada mediante oficio SECJyE/2742/2026, de veintinueve de septiembre de dos mil veintiséis; mientras que la segunda fue concedida por el Pleno del referido Órgano, conforme al oficio SEPLE./PLE./009/1750/2026, de treinta de septiembre siguiente.

SÉPTIMO. **Certificación de los autos.** El secretario que elaboró este proyecto hizo constar que no se presentó amparo adhesivo; además de que el Tribunal Auxiliado no informó la existencia de su promoción; y,

C O N S I D E R A N D O :

PRIMERO. Competencia. Este **Primer Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Segunda Región, con residencia en San Andrés Cholula, Puebla**, es legalmente competente para conocer y resolver el presente juicio de amparo directo, atento a lo dispuesto por los numerales 103,

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a6633000000000000000000d88
04/02/29 11:39:39

PJF - Versión Pública

fracción I, y 107, fracción V, inciso d), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 34 de la Ley de Amparo; y 35, fracción I, inciso d), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; el Acuerdo General **10/2008** referente a la Creación del Centro Auxiliar de la Segunda Región, reformado por el diverso **29/2011,** del Pleno del extinto Consejo de la Judicatura Federal, conforme al décimo noveno transitorio de la referida ley orgánica, así como el oficio **SECC/STCC/642/2026, de veinte de agosto de dos mil veintiséis**, signado por la **Secretaria Técnica de la Comisión de Creación y Seguimiento de Órganos Jurisdiccionales del Órgano de Administración Judicial**, se determinó que este **Primer Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Segunda Región** apoyaría en el dictado de sentencias al **Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Decimosexto Circuito, con residencia en la Ciudad de Guanajuato, Guanajuato**, porque se reclama una sentencia definitiva dictada por el **Juzgado Tercero de Oralidad Laboral de la Cuarta Región, con sede en León, Guanajuato**, que es el territorio donde el órgano auxiliado ejerce jurisdicción.

SEGUNDO. Procedencia de la vía. Es procedente la vía directa ejercida por la parte quejosa, debido a que reclama la sentencia de seis de enero de dos mil veinticinco, emitida por el **Juzgado Tercero de Oralidad Laboral de la Cuarta Región, con sede en León, Guanajuato**, dentro del expediente **********.

Lo anterior, porque se trata de una resolución de un

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000d88
04/02/29 11:39:39
PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

juzgado laboral que puso fin al juicio, en términos de lo previsto por el artículo 170, fracción I, primer párrafo[1], de la Ley de Amparo.

TERCERO. Certeza del acto reclamado. La existencia de la resolución reclamada quedó debidamente acreditada mediante el oficio ******** de catorce de febrero de dos mil veinticinco (foja 2 ídem), por el que la Jueza del Juzgado Tercero de Oralidad Laboral de la Cuarta Región, con sede en León, Guanajuato, rindió su informe justificado, al que adjuntó los autos del juicio ordinario laboral **********.

CUARTO. Legitimación. En términos del ordinal 5°, fracción I, de la Ley de Amparo, **** ******* ******* ****** cuenta con legitimación para promover el juicio de amparo directo, ya que es el actor y la sentencia reclamada es contraria a sus intereses. Asimismo, a su apoderado **** ********* ******* ******* ****** le fue reconocido tal carácter por la autoridad responsable en proveído de veinticinco de octubre de dos mil veintitrés.

QUINTO. Oportunidad. La demanda de amparo fue promovida oportunamente, ya que la resolución reclamada se notificó de manera electrónica a la parte quejosa el **seis de enero**

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a662656a6633000000000000000d888
04/02/25 11:39:59

PJF-Versión Pública

[1] "***Artículo 170.*** *El juicio de amparo directo procede:*
I. Contra sentencias definitivas, laudos y resoluciones que pongan fin al juicio, dictadas por tribunales judiciales, administrativos, agrarios o del trabajo, ya sea que la violación se cometa en ellos, o que cometida durante el procedimiento, afecte las defensas de la persona quejosa trascendiendo al resultado del fallo.
Se entenderá por sentencias definitivas o laudos, los que decidan el juicio en lo principal; por resoluciones que pongan fin al juicio, las que sin decidirlo en lo principal lo den por concluido. En materia penal, las sentencias condenatorias, absolutorias y de sobreseimiento, podrán ser impugnadas por la víctima u persona ofendida del delito."

de dos mil veinticinco[2]. De ahí que el plazo de quince días que establece el numeral 17 de la Ley de Amparo comprendió **del nueve al treinta de enero de dos mil veinticinco[3].**

Por lo tanto, si la demanda de amparo se presentó el **veintinueve de enero de dos mil veinticinco** (fojas 3 a 11 del juicio de amparo), ante la **Oficialía de Partes Común Civil Partido Judicial León del Poder Judicial del Estado de Guanajuato,** ésta resulta oportuna, como se ilustra a continuación:

ENERO DE 2025						
Lunes	**Martes**	**Miércoles**	**Jueves**	**Viernes**	**Sábado**	**Domingo**
		1	**2**	**3**	**4**	**5**
6 Se notificó	**7**	**8** Surte efectos	**9** (1) Inicia plazo	**10** (2)	**11**	**12**
13 (3)	**14** (4)	**15** (5)	**16** (6)	**17** (7)	**18**	**19**
20 Inhábil	**21** (8)	**22** (9)	**23** (10)	**24** (11)	**25**	**26**
27 (12)	**28** (13)	**29** (14) Presenta demanda	**30** (15) Fenece plazo	**31**		

SEXTO. Acto reclamado. La sentencia que se combate consta de la foja 64 a la 76 del juicio ordinario laboral ********** del índice del **Juzgado Tercero de Oralidad Laboral de la Cuarta Región, con sede en León, Guanajuato**, que se tiene a la vista al momento de resolver el presente juicio

[2] (Foja 77 del expediente laboral). Tal notificación, de conformidad con el artículo 747, fracción III, de la Ley Federal de Trabajo, surtió efectos a los dos días posteriores a que fue hecha.

[3] Descontándose de ese periodo los días once, doce, dieciocho, diecinueve, veinticinco y veintiséis de enero, por haber sido sábados y domingos, de conformidad con el ordinal 19 de la ley de la materia. De igual forma, se descontó el veinte de enero, de acuerdo con la certificación asentada al final de la demanda de amparo.

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000db88
04/02/29 11:39:39

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

constitucional.

SÉPTIMO. Conceptos de violación. La demanda obra de la foja 3 a la 11 del juicio de amparo directo **D-291/2025** de la estadística del **Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Decimosexto Circuito, con residencia en la Ciudad de Guanajuato, Guanajuato**, en donde constan los conceptos de violación a los que se remite este Tribunal Colegiado de Circuito en su literalidad, por lo que se considera innecesaria su transcripción.

Es aplicable a lo anterior, la jurisprudencia 2a./J. 58/2010 sustentada por la entonces Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de registro digital 164618, de rubro: "***CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN…".***

OCTAVO. Elementos necesarios para resolver. Previo al estudio de los conceptos de violación propuestos, se estima necesario reseñar los antecedentes relevantes del juicio ordinario laboral ********** del índice del **Juzgado Tercero de Oralidad Laboral de la Cuarta Región, con sede en León, Guanajuato**[4], a saber:

1. Mediante escrito presentado el **veinticuatro de octubre de dos mil veintitrés** ante la Oficialía de Partes Común

[4]El cual tiene valor probatorio pleno, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 129, 130, 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, por disposición expresa del diverso 2°.

PJF - Versión Pública

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000db88
04/02/29 11:39:39

en Materia Laboral de la Cuarta Región (fojas 1 a 7 del expediente laboral), **** ******* ******* ******, por su propio derecho, demandó en la vía ordinaria laboral de **** ****** ********* ******, en su carácter de patrón, propietario y responsable de la fuente de trabajo —un taller de tacones— ubicada en San Francisco del Rincón, Guanajuato, el pago de la indemnización constitucional por despido injustificado, salarios caídos, prima de antigüedad, vacaciones, aguinaldo y prima vacacional por todo el tiempo de la relación de trabajo, horas extras, así como las aportaciones al IMSS, INFONAVIT y AFORE.

En los hechos narró, en esencia, que **** ****** ********* ****** lo contrató de manera escrita y por tiempo indeterminado el **quince de junio de dos mil diecisiete**, como prensista; que percibía un salario fijo de $******** (**** *** ********** ***** ****** moneda nacional) semanales, pagados en efectivo; que su horario era de las 08:00 a las 18:00 horas, de lunes a sábado, con una hora para tomar alimentos dentro de la fuente de trabajo, por lo que laboraba dos horas extras diarias; que como requisito de contratación le hicieron firmar dos hojas en blanco; y, respecto del despido, expuso (foja 2):

> *"Ahora bien, el día 07 de septiembre del 2023, siendo aproximadamente las 08:00 horas, al disponerme a entrar a la fuente de trabajo demandada, encontrándome en la puerta de acceso (manifiesto que la fuente de trabajo solo cuenta con un acceso de entrada y salida) fui detenida (sic) por el C. **** ****** ********* ******, de quien ya me he referido quien me indicó que no volviera, que ya no necesitaba de mis servicios que estaba despedido. (…)".*

En el capítulo de pruebas ofreció la confesional a

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000d88
04/02/29 11:39:39

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

cargo del demandado; la instrumental de actuaciones; la presuncional; la inspección sobre listas de raya, controles de asistencia, contratos, cédulas de aportaciones y recibos de prestaciones, por el periodo del quince de junio de dos mil diecisiete al siete de septiembre de dos mil veintitrés; la constancia de no conciliación **********; y, en lo que interesa, la testimonial en los términos siguientes (fojas 2 y 3):

> *"3.- La TESTIMONIAL a cargo de dos personas que son las siguientes:*
>
> *a)* ********* *****
>
> *b)* ****** ********
>
> *a quienes solicito de parte de ésta (sic) H. Tribunal sean citados, requeridos y apercibidos en términos de ley en el domicilio del demandado ya mencionado, por conducto de Actuario adscrito a ésta H. tribunal, ya que solamente comparecerán a juicio si son citados por éste Tribunal, puesto que laboran para el demandado y éste los ha amedrentado para que no comparezcan, por lo tanto han manifestado a mi representado que solo declararán ante este H. Tribunal si son citados por el mismo, mismos que lo harán sobre hechos controvertidos dentro del presente, toda vez que conocen a los mismos.".*

2. Por auto de **veinticinco de octubre de dos mil veintitrés**, el **Juzgado Tercero de Oralidad Laboral de la Cuarta Región, con sede en León, Guanajuato,** formó el expediente **********, reconoció el carácter de apoderado del actor a **** ********* ******* ******* ****** y mediante acuerdo de **veintiuno de junio de dos mil veinticuatro**, admitió a trámite a la demanda y ordenó emplazar al demandado (fojas 10, 18 y 19 ídem).

3. Por escrito presentado el **seis de agosto de dos mil veinticuatro**, el demandado contestó la demanda; opuso las

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a662656a66330000000000000000d88
04/02/25 11:39:59

PJF - Versión Pública

excepciones de falta de acción y carencia de derecho, falta de legitimación activa y pasiva en la causa, oscuridad, improcedencia, pago, prescripción y reclamación inverosímil; negó el despido y sostuvo que el actor ingresó a laborar el **diez de diciembre de dos mil dieciocho**, contratado de forma verbal, con una jornada de las 08:00 a las 17:00 horas, de lunes a viernes, con una hora para tomar alimentos fuera de la fuente de trabajo, y que laboró hasta el **seis de septiembre de dos mil veintitrés**, día en que, aproximadamente a las 17:00 horas, salió de su trabajo y omitió con posterioridad presentarse a laborar (fojas 32 a 42 ídem).

4. Por proveído de **nueve de agosto de dos mil veinticuatro** el juzgado laboral tuvo al enjuiciado dando contestando en tiempo y forma y ordenó correr traslado al actor para que formulara su réplica (fojas 45 y 46 ídem).

5. En auto de **once de septiembre de dos mil veinticuatro** se tuvo a la parte actora por perdido el derecho que debió ejercer y se citó a las partes a la audiencia preliminar para el **quince de octubre de dos mil veinticuatro**, a las 13:30 horas (foja 47 ídem).

6. El **quince de octubre de dos mil veinticuatro** (fojas 50 y 51 ídem y videograbación de la audiencia reproducida mediante el código QR proporcionado por la autoridad responsable con su informe justificado), la jueza responsable celebró la audiencia preliminar, donde se hizo constar la inasistencia del actor y de su apoderado. Enseguida, fueron

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000d88
04/02/29 11:39:39
PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

desahogadas todas las etapas previstas en el numeral 873-E de la Ley Federal del Trabajo, en la que en primer lugar, se hizo constar que las partes no interpusieron recurso de reconsideración.

Asimismo, estableció como hechos no controvertidos los siguientes:

- La relación obrero patronal.
- El domicilio de contratación y de la fuente de trabajo.
- La contratación por conducto del demandado.
- La cantidad del salario semanal, pagado en efectivo, los viernes.
- Que el actor se desempeñó con probidad, honradez, eficiencia, alto sentido de la responsabilidad y a satisfacción de la patronal.

Además, se pronunció respecto de las pruebas ofrecidas por la partes.

<u>De la parte actora admitió:</u>

- La confesional a cargo del demandado;
- La testimonial ofrecida por el actor a cargo de ********* ***** y ****** ******** , respecto de la cual, con fundamento en los artículos 780, 813 y 814 de la Ley Federal del Trabajo, la jueza laboral determinó que, tal como lo solicitó el actor, su citación se realizaría por conducto del actuario; no obstante, determinó que de ser incorrecto el domicilio

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a6633000000000000000000db88
04/02/29 11:39:39

PJF - Versión Pública

proporcionado para tal efecto, la parte actora estaba obligada a presentar a los atestes a la audiencia de juicio, apercibida que, en caso de no hacerlo declararía desierto dicho medio de prueba.

- La inspección sobre contratos, cédulas de aportaciones y recibos de prestaciones, por el periodo del siete de septiembre de dos mil veintidós al siete de septiembre de dos mil veintitrés.

De la parte demandada admitió:

- La confesional a cargo del actor.
- La testimonial a cargo de ******* ****** ****** ********* ***** ***** ***** y ******* ** ***** ***** ******.
- La inspección de un recibo de aguinaldo y un recibo de pago por concepto de vacaciones y prima vacacional.

7. Mediante diligencia de **veintidós de octubre de dos mil veinticuatro (**foja 52 ídem**),** la actuaria adscrita al juzgado laboral hizo constar la imposibilidad de citar a los testigos ********* ***** y ****** ********* ofrecidos por el actor, en los términos siguientes:

> *"ABSTENCIÓN.*
> *En la ciudad de San Francisco del Rincón siendo las 11:03 horas del día veintidós de octubre del año dos mil veinticuatro, la suscrita Licenciada Sandra Lorena Camarillo Saucedo, Actuaria adscrita a la Oficina Central de Actuarios Laborales de la Región IV en el Estado, identificado con gafete oficial expedido por el Poder Judicial del Estado de Guanajuato, con número de folio 44532 me constituyo en el domicilio ubicado en: ***** ********* ****** *** ** ** ******* ***** ****** ** ** ****** ** *** ********* *** ******* ********** , domicilio señalado como perteneciente a ********* ***** y ****** ******** y cerciorado por los medios legales a mi alcance de ser este el domicilio correcto por indicarlo el geolocalizador Google Maps, por existir placa con el nombre de la calle y la Colonia, previamente me encuentro constituida en una empresa que se dedica a la venta de artículos para vehículo donde me atiende una femenina, tez morena, cabello oscuro, complexión media de 33 años aproximadamente a la que sondeo (sic) por mis buscados y el domicilio respondiendo que*

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a662f65e6633000000000000000d88
04/02/25 11:39:59

no los conoce pero el domicilio es en la empresa del frente, posteriormente me establezco fuera del lugar de mi búsqueda y en la parte de afuera se encuentra un masculino, tez ******* ********** ******** ******* * ****** **** ** ** *años aproximadamente que se encuentra dando acceso al lugar a los vehículos, mismo al que sondeo (sic) por mis buscados y me dice que no los conoce pero llamará a personal de recursos humanos para que me atiendan; acto continuo soy atendida por una femenina,* *** ******* ******* ****** ********** ***** ** ** *años aproximadamente a la que indico el motivo de mi visita y pregunto por mis buscados respondiendo que no conoce a nadie con ese nombre que trabaje ahí, pido me muestre listas o registros de su plantilla de trabajadores para poder corroborarlo, me indica que ella lo va a checar en el sistema y me informa ya que no puede brindar documento permitirme el acceso (sic), unos minutos después sale y me dice que en su registro de empleados no se encuentra nadie con ese nombre en su sistema de registro de empleados, siendo todo lo manifestado. Por lo anterior;* ***ME ABSTENGO*** *de practicar la diligencia ordenada por el Juzgado tercero de Oralidad Laboral, en el expediente número* ** **********, *dando cuenta para que se ordene lo conducente, siendo las 11:08 horas se da por concluida la presente, firmando los que en ella intervienen y así quisieron hacerlo. Doy Fe".*

8. El **diez de diciembre de dos mil veinticuatro** se celebró la audiencia de juicio, en la que se hizo constar la incomparecencia del actor, así como de su apoderado.

Enseguida, se desahogó la confesional a cargo del actor, ofrecida por el demandado, en la que al no presentarse el accionante a absolver posiciones, se le tuvo por confeso de las que le fueron articuladas.

Asimismo, se declaró desierta la testimonial ofrecida por el demandado a cargo de ***** ***** ***** , y se desahogó dicho medio de prueba a cargo de ******* ****** ****** ********* y ******* ** ***** ***** ******.

Por otra parte, se declaró desierta la confesional a cargo del demandado al no haberse presentado el oferente a la audiencia.

Igualmente, desahogó la inspección de un recibo de aguinaldo del periodo dos mil veintidós por la cantidad de $

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a662656a6633000000000000000d88
04/02/25 11:39:59

Versión Pública PJF

******** (***** *** ***** ****** moneda nacional) y un recibo de pago del periodo 2022-2023, por concepto de vacaciones por un monto de $6,000.00 (**** *** ***** ****** moneda nacional) y prima vacacional de $******** (*** ********** ***** ****** moneda nacional).

Además, la jueza laboral estableció que de la razón de abstención levantada por la actuaria de la adscripción se advertía que fue incorrecto el domicilio proporcionado para citar a los testigos ********* ***** y ****** ******** y toda vez que el actor no los había presentado, declaró desierta la testimonial ofrecida por el accionante.

En la etapa de alegatos se declaró perdido el derecho de la parte actora para formularlos, al no encontrarse presente, y se turnaron los autos para resolver (fojas 53 y 54 ídem y videograbación de la audiencia reproducida mediante el código QR proporcionado por la autoridad responsable con su informe justificado).

9. El **seis de enero de dos mil veinticinco** (fojas 64 a 76 ídem), la jueza responsable dictó sentencia.

En dicha resolución, la juzgadora estableció que la controversia consistía en determinar si el trabajador fue despedido injustificadamente el siete de septiembre de dos mil veintitrés o si, por el contrario, laboró para el demandado hasta el seis de septiembre de ese año.

Asimismo, al distribuir la carga probatoria, precisó que para resolver la controversia, el demandado debía acreditar que el

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000db88
04/02/29 11:39:39
PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

actor laboró a su servicio hasta aproximadamente las 17:00 horas, del seis de septiembre de dos mil veintitrés y que ya no se presentó a laborar el siete de septiembre de dos mil veintitrés y en este caso, correspondía al actor acreditar la subsistencia de la relación de trabajo hasta el día siete de septiembre de dos mil veintitrés.

Luego, reprodujo la confesional a cargo del actor y restó valor a la testimonial del demandado a cargo de ******* ** ***** ***** ****** y ******* ****** ****** ********* por no proporcionar circunstancias de tiempo, modo y lugar, y señaló que la de Pedro Ortiz Mares se declaró desierta.

Por otro lado, otorgó pleno valor a la inspección de un recibo de aguinaldo del año dos mil veintidós y de un recibo de vacaciones y prima vacacional del periodo 2022-2023, con los que tuvo por acreditado que el trabajador recibió **$********** (**** *** ********** ***** ****** moneda nacional) (sic)[5] por aguinaldo de dos mil veintidós, $******** (**** *** ***** ****** moneda nacional) por vacaciones y $******** **** ********** ***** ****** moneda nacional) por prima vacacional.

En cuanto a las pruebas del actor, precisó que la confesional a cargo del demandado y la testimonial a cargo de ********* ***** y ****** ******** se declararon desiertas; que la presunción derivada de la inspección no le beneficiaba porque la existencia de la relación, la ocupación y el salario no estaban

[5] El recibo es por la cantidad de $ ******** (***** *** ***** ****** moneda nacional), el cual obra en el sobre 2 anexo al juicio laboral.

PJF - Versión Pública

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000db88
04/02/29 11:39:39

controvertidos.

Así, la juzgadora estableció que la parte demandada acreditó con la confesión ficta del actor, que éste laboró a su servicio hasta el seis de septiembre de dos mil veintitrés, aproximadamente a las 17:00 horas, que ya no se presentó a laborar el día siete de septiembre de dos mil veintitrés y que ese día, no tuvo ninguna entrevista con el demandado.

Lo anterior, precisó la jueza, ya que la presunción legal generada a favor de la parte demandada no encontraba prueba en contrario que la destruyera, de conformidad con los artículos 830, 831, 832, 833 y 841 de la Ley Federal del Trabajo.

Asimismo, precisó que el actor no acreditó la subsistencia de la relación de trabajo hasta el siete de septiembre de dos mil veintitrés, pues de las pruebas admitidas y desahogadas no se advertía ese hecho.

En consecuencia, absolvió al demandado del pago de indemnización constitucional, salarios caídos y prima de antigüedad, al haber desvirtuado el despido alegado por la parte trabajadora.

Por otra parte, declaró fundada la excepción de prescripción, respecto de la prestación de aguinaldo, de los años dos mil dieciocho a dos mil veintiuno y respecto del de dos mil veintidós, sostuvo que el demandado acreditó que el trabajador recibió $******** (***** *** ***** ****** moneda nacional), por lo que, al corresponderle $******** ****** *** ***** ********** ****** ****** ********* , quedaba un saldo de $******

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a6633000000000000000000d88
04/02/29 11:39:39

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

(********** ***** ****** moneda nacional); y por el proporcional del uno de enero al seis de septiembre de dos mil veintitrés, que el demandado reconoció adeudar, cuantificó 10.23 días, equivalentes a $*****.**, por lo que en total, por dicha prestación, condenó a la parte demandada al pago de ********* ****** *** ********** * ****** ***** ****** ****** ********** Por otra parte, declaró fundada la excepción de prescripción respecto del pago de vacaciones del periodo del diez de diciembre de dos mil dieciocho al nueve de diciembre de dos mil veintiuno; y, cuantificó 12 días por el periodo del diez de diciembre de dos mil veintiuno al nueve de diciembre de dos mil veintidós, 0.84 días por el del diez al treinta y uno de diciembre de dos mil veintidós y 13.64 días por el del uno de enero al seis de septiembre de dos mil veintitrés, por lo que, en total, correspondía al actor el pago de 26.48 días, equivalentes a $********* (***** *** ********** ******** ***** ****** moneda nacional) a los que restó $******** (**** *** ***** ****** moneda nacional) que el demandado demostró haber pagado, por lo que condenó al demandado al pago de **$********** (***** *** ********** ******** ***** ****** moneda nacional.

Respecto a la prima vacacional, la jueza laboral, en términos del artículo 80 de la Ley Federal del Trabajo, calculó el veinticinco por ciento de $********* –correspondientes a los 26.48 días de vacaciones- esto es, $******** (**** *** ********** **** ****** moneda nacional) a lo que restó $******** (*** ********** ***** ****** moneda nacional) que el demandado

PJF - Versión Pública

acreditó haber liquidado, por lo que condenó al pago de **$**********
(mil ochocientos diez pesos 00/100 moneda nacional) por dicha prestación.

Por otro lado, absolvió al pago de horas extras, bajo la premisa de que con la confesión ficta se acreditó una jornada de lunes a viernes, de las 08:00 a las 17:00 horas, con una hora de comida fuera de la fuente de trabajo, esto es, cuarenta horas semanales.

Finalmente, condenó a enterar las cuotas al IMSS y las aportaciones al INFONAVIT y AFORE por el periodo del diez de diciembre de dos mil dieciocho al seis de septiembre de dos mil veintitrés, con base en un salario diario de $****** (********** ***** ****** moneda nacional).

Con base en todo lo anterior, la responsable dictó los resolutivos siguientes:

> *"**RESUELVE***
> ***PRIMERO.** Este Juzgado resultó competente para conocer y resolver de la presente causa.*
> ***SEGUNDO.** La vía oral ordinaria por la cual se encauzó este negocio jurídico fue la legalmente correcta.*
> ***TERCERO.** Fue improcedente la acción principal intentada por la parte actora, quien no justificó los hechos en contra del demandado, en tanto que éste acreditó sus excepciones y defensas.*
> ***CUARTO.** Se condena al demandado a pagar a favor de la parte actora, la cantidad de $********* (******* *** ********** ******* * ***** ***** ****** moneda nacional), por concepto de aguinaldo, vacaciones y prima vacacional, así como al pago de las aportaciones al IMSS, INFONAVIT y AFORE, en los términos precisados en el considerando QUINTO, fracciones de la I a la III y V, de la presente resolución.*
> ***QUINTO.** Se absuelve a la demandada del pago de indemnización constitucional, salario caídos, prima de antigüedad y horas extra, en los términos precisados en el considerando CUARTO y QUINTO, fracción IV, de la presente resolución.*
> ***SEXTO.** Se concede a la parte demandada, el término de quince días hábiles contados a partir de que surta efectos la notificación de la presente resolución, para que de manera voluntaria, dé cumplimiento a lo condenado en esta resolución, apercibida de no hacerlo en el término concedido, la parte actora podrá solicitar la*

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000db88
04/02/29 11:39:39

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

ejecución de sentencia.
SÉPTIMO. *Dése salida al expediente en el libro de gobierno de este juzgado, dando aviso de ello al Consejo del Poder Judicial por medio de estadística y en su oportunidad archívese el presente expediente como asunto totalmente concluido.*
Notifíquese por buzón electrónico a las partes. […]".

10. Inconforme con tal determinación, **** ******* ******* ****** , a través de su apoderado **** ********* ******* ******* ******* promovió el presente juicio de amparo.

NOVENO. Estudio. Por tratarse de un asunto en materia de trabajo donde la parte quejosa es la trabajadora, opera el principio de suplencia de la queja deficiente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 79, fracción V, de la Ley de Amparo[6].

Apoya lo anterior, la jurisprudencia 2a./J. 158/2015 (10a.) de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, registro digital 2010624, de rubro y texto:

> ***"SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE EN EL JUICIO DE AMPARO LABORAL. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE SÓLO OPERE EN BENEFICIO DEL TRABAJADOR, NO VULNERA EL DERECHO HUMANO DE IGUALDAD Y NO DISCRIMINACIÓN.*** *El artículo 76 Bis, fracción IV, de la Ley de Amparo vigente hasta el 2 de abril de 2013, sustituido por el numeral 79, fracción V, de la ley de la materia en vigor al día siguiente, al prever expresamente que la suplencia de la queja deficiente en materia laboral procede sólo a favor del trabajador, es producto de los procesos históricos de reforma constitucional y legal, cuya distinción de trato, en relación con el patrón, radica en que su finalidad es solventar la desigualdad procesal de las partes y la necesidad de proteger bienes básicos, derivado de que: a) el artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y la Ley Federal del Trabajo regulan la relación laboral como un derecho de clases; b) el patrón tiene mayores posibilidades económicas, lo cual le permite acceder a los servicios de mejores abogados y, al tener la administración de la empresa, cuenta con una mejor posibilidad de allegarse medios probatorios para el juicio; y, c) la protección a bienes*

[6] ***"Artículo 79.*** *La autoridad que conozca del juicio de amparo deberá suplir la deficiencia de los conceptos de violación o agravios, en los casos siguientes:*

(…)

V. En materia laboral, en favor del trabajador, con independencia de que la relación entre empleador y empleado esté regulada por el derecho laboral o por el derecho administrativo".

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000db88
04/02/29 11:39:39

PJF - Versión Pública

elementales tiene como base el hecho de que la subsistencia del trabajador y de su familia, con todo lo que lleva implícito, depende de su salario y prestaciones inherentes, razón que evidencia la importancia que tiene para el trabajador un litigio derivado de la relación laboral; motivo por el cual se le liberó de la obligación de ser experto en tecnicismos jurídicos, lo que contribuyó, por un lado, a que no se obstaculizara la impartición de justicia y, por otro, a la salvaguarda de los derechos fundamentales consagrados en el referido artículo 123 de la Carta Magna. En esas condiciones, la Segunda Sala reitera el criterio de la jurisprudencia 2a./J. 42/97 (*), en el sentido de que es improcedente la suplencia de la queja deficiente a favor del patrón, inclusive bajo el contexto constitucional sobre derechos humanos imperante en el país, y en consecuencia, la circunstancia de que sólo opere en beneficio del trabajador, no vulnera el de igualdad y no discriminación, porque la distinción de trato en referencia con el trabajador está plenamente justificada y, por lo mismo, resulta proporcional, es decir, sí guarda una relación razonable con el fin que se procura alcanzar, ya que tal diferenciación constituye una acción positiva que tiene por objeto medular compensar la situación desventajosa en que históricamente se ha encontrado la clase trabajadora frente a la patronal".

Además, debe decirse que por cuestión de método los conceptos de violación se analizarán en orden diverso al expuesto y en forma conjunta o separada, según amerite, con fundamento en el artículo 76 de la Ley de Amparo.

Sirve de apoyo a lo expuesto, la jurisprudencia número VI. 2º. C. J/304, emitida por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Sexto Circuito, registro digital 167961, del título y contenido siguientes:

"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PROCEDE SU ANÁLISIS DE MANERA INDIVIDUAL, CONJUNTA O POR GRUPOS Y EN EL ORDEN PROPUESTO O EN UNO DIVERSO. *El artículo 79 de la Ley de Amparo previene que la Suprema Corte de Justicia de la Nación, los Tribunales Colegiados de Circuito y los Juzgados de Distrito pueden realizar el examen conjunto de los conceptos de violación o agravios, así como los demás razonamientos de las partes, a fin de resolver la cuestión efectivamente planteada, empero no impone la obligación al juzgador de garantías de seguir el orden propuesto por el quejoso o recurrente en su escrito de inconformidad, sino que la única condición que establece el referido precepto es que se analicen todos los puntos materia de debate, lo cual puede hacerse de manera individual, conjunta o por grupos, en el propio orden de su exposición o en uno diverso".*

En principio, debe precisarse que dentro de sus argumentos, la parte quejosa se duele de diversas irregularidades

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000db88
04/02/29 11:39:39

que constituyen violaciones al procedimiento, y así deben examinarse; sin embargo, tal análisis depende de que se cumplan los requisitos que se prevén en el precepto 171 de la Ley de Amparo, en cuanto dispone:

> *"**Artículo 171.** Al reclamarse la sentencia definitiva, laudo o resolución que ponga fin al juicio, deberán hacerse valer las violaciones a las leyes del procedimiento, siempre y cuando el quejoso las haya impugnado durante la tramitación del juicio, mediante recurso o medio de defensa que, en su caso, señale la ley ordinaria respectiva, y la violación trascienda al resultado del fallo.*
>
> *Este requisito no será exigible en amparo contra actos que afecten derechos de menores o incapaces, al estado civil, o al orden o estabilidad de la familiar, ejidatarios, comuneros, trabajadores, núcleos de población ejidal o comunal, o quienes por sus condiciones de pobreza o marginación se encuentren en clara desventaja social para emprender un juicio, ni en los de naturaleza penal promovido por el inculpado. Tampoco será exigible el requisito cuando se alegue que, la ley aplicada o que se debió aplicar en el acto procesal, es contrario a la Constitución o a los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte."*

De donde se aprecia que, al reclamarse la sentencia definitiva, deben hacerse valer las violaciones al procedimiento previstas en el precepto 172 y éstas examinarse, siempre y cuando la persona quejosa: a) las haya impugnado durante la tramitación del juicio, mediante recurso o medio de defensa que, en su caso, señale la ley ordinaria respectiva; y, b) la violación trascienda al resultado del fallo.

En ese sentido, en relación al supuesto señalado en el inciso a), el trabajador no estaba obligado a agotar recurso alguno; en tanto que, por lo que se refiere al requisito previsto en el inciso b), tampoco estaba constreñido a precisar la forma en la que las transgresiones procesales que alude trascendieron al resultado del laudo, al tratarse de la parte operaria.

- **Notificación de la audiencia de juicio.**

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000d88
04/02/29 11:39:39

PJF - Versión Pública

En el **segundo** concepto de violación, la parte quejosa alega que la jueza laboral omitió notificarle personalmente la fecha de la audiencia de juicio, fijada en la audiencia preliminar, en que debía absolver posiciones, a fin de respetar el debido proceso, por lo que la confesión ficta que derivó de su incomparecencia es ilegal.

Dicho concepto de violación es **infundado**.

Para sostener dicha conclusión, es necesario referir los artículos 742, fracción VI, 788 y 873-F, fracciones I, II y V de la Ley Federal del Trabajo, que disponen lo siguiente:

> *"**Artículo 742.** Se harán personalmente las notificaciones siguientes:*
> *…*
> ***VI.** El auto que cite a absolver posiciones o responder un interrogatorio, siempre y cuando por causa justificada el absolvente o testigo, a criterio del juez no pueda ser presentado a la audiencia de juicio por las partes;*
> *…"*
>
> *"**Artículo 788.** El juez ordenará se cite a los absolventes personalmente o por conducto de sus apoderados, apercibiéndolos de que, si no concurren el día y hora señalados, se les tendrá por confesos de las posiciones que se les articulen.*
> *…"*
>
> *"**Artículo 873-F.** La audiencia preliminar se desarrollará conforme a lo siguiente:*
> *I. Las partes comparecerán personalmente o por conducto de apoderado ante el Tribunal; en caso de hacerlo por su cuenta deberán estar asistidas por Licenciado en Derecho o abogado titulado con cédula profesional, o pasante de derecho, a fin de garantizar su debida defensa.*
> *Si las partes no comparecen por sí mismas o por conducto de sus apoderados, se tendrán por consentidas las actuaciones judiciales que en cada etapa sucedan y quedarán precluídos los derechos procesales que debieron ejercitarse en cada una de las etapas de la audiencia. El tribunal determinará el inicio y la conclusión de cada una de las etapas de la audiencia;*
> *II. La audiencia preliminar se desahogará con la comparecencia de las partes que se encuentren presentes al inicio. Las que no hayan comparecido en su apertura, podrán hacerlo en el momento en que se presenten, siempre y cuando no se haya emitido el acuerdo de cierre de la audiencia. Si las partes no comparecen se efectuará la audiencia con los elementos que se disponga en autos;*
> *…*
> *V. Enseguida, el Tribunal resolverá la admisión de las pruebas ofrecidas por las partes, admitirá las que tengan relación con la litis y desechará las inútiles, intrascendentes o que no guarden relación con los hechos controvertidos, expresando el motivo de ello; asimismo, establecerá la*

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a6633000000000000000000db88
04/02/29 11:39:39

forma en que deberán prepararse las pruebas que admita para su desahogo la audiencia de juicio o las que se realizarán fuera de las instalaciones del Tribunal, cuando proceda en los términos de esta Ley. El Tribunal fijará día y hora para la celebración de la audiencia de juicio, que deberá efectuarse dentro del lapso de veinte días siguientes a la emisión del acuerdo respectivo, si se admiten pruebas que deban desahogarse fuera de las instalaciones del Tribunal, señalará la fecha y hora en que se desarrollarán las diligencias, proveyendo en relación a las mismas;
…".

Conforme al artículo 873-F, fracción V, de la Ley Federal del Trabajo, en la audiencia preliminar el tribunal fija el día y la hora para la celebración de la audiencia de juicio; y, de acuerdo con las fracciones I y II de ese precepto, si las partes no comparecen por sí o por conducto de sus apoderados, la audiencia se celebra con los elementos de que se disponga en autos y quedan precluidos los derechos procesales que debieron ejercitarse en ella.

Por su parte, el artículo 788 de la misma ley autoriza que el tribunal cite a los absolventes personalmente o por conducto de sus apoderados, con el apercibimiento de tenerlos por confesos si no concurren; y el artículo 742, fracción VI, sólo exige notificar personalmente el auto que cite a absolver posiciones cuando, por causa justificada, el absolvente no pueda ser presentado a la audiencia de juicio.

En el caso, por auto de **once de septiembre de dos mil veinticuatr**o se citó a las partes a la audiencia preliminar a desahogarse el **quince de octubre siguiente**.

Dicho acuerdo, fue notificado el **doce de septiembre de dos mil veinticuatro** (foja 48 del juicio laboral), en la dirección electrónica del sistema informático del Poder Judicial del Estado

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a6633000000000000000000db88
04/02/29 11:39:39

PJF - Versión Pública

de Guanajuato, con número de suscriptor *****, a nombre del apoderado del actor, **** ********* ******* ******* ****** , que el propio accionante señaló como medio para recibir comunicaciones procesales.

Luego, a pesar de estar debidamente notificados, ni el actor ni su apoderado comparecieron a la audiencia preliminar, en la que se admitió la confesional a cargo del accionante, ofrecida por el demandado, y se fijó la audiencia de juicio para el **diez de diciembre de dos mil veinticuatro**.

Por tanto, el hecho de que el actor no se hubiese hecho sabedor de las determinaciones adoptadas en la audiencia preliminar obedeció a su propia inasistencia y a la de su apoderado a una diligencia a la que fue convocado, cuyas consecuencias prevé expresamente la ley, sin que el quejoso alegue, ni este tribunal advierta en suplencia de la queja deficiente, alguna causa justificada que actualizara el supuesto de excepción del artículo 742, fracción VI, citado.

Además, como parte procesal, la parte actora y su representante, sabedores de la fecha y hora en que se desahogó la mencionada actuación, estaban en aptitud de imponerse de las constancias que integran el procedimiento de origen, para tener conocimiento personal de la fecha de la audiencia de juicio y de su citación para absolver posiciones.

No se desatiende que el artículo 874 de la Ley Federal

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000d88
04/02/29 11:39:39
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
PJF - Versión Pública

del Trabajo,[7] prevé que el diferimiento de la audiencia de juicio por la falta de notificación de alguno o de todos los demandados, debe notificarse por boletín o en estrados del Tribunal a las partes que fueron notificadas y no concurrieron y a las que no fueron notificadas se les hará personalmente.

Sin embargo, tal hipótesis no se actualiza en el caso concreto, pues la audiencia de juicio no fue diferida; de ahí que el tribunal responsable no estaba obligado a notificarle a través de un medio de comunicación procesal, sobre la práctica de dicha actuación.

En consecuencia, no resulta ilegal que al no haber comparecido el actor a absolver posiciones en la audiencia de diez de diciembre de dos mil veinticuatro, la responsable le haya hecho efectivo el apercibimiento que formuló en la audiencia preliminar, de conformidad con el artículo 789 de la Ley Federal del Trabajo; de ahí que no se actualice la violación procesal prevista en el artículo 172, fracción IV, de la Ley de Amparo y, por ende, son **infundados** los conceptos de violación en estudio.

Apoya a lo anterior, por las razones que contiene, la tesis I.1o.T.6 L (12a.) emitida por el Primer Tribunal Colegiado En Materia de Trabajo del Primer Circuito, registro digital 2032152, de

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a662656a66330000000000000000d88
04/02/25 11:39:59

Versión Pública

[7] "***Artículo 874****. La falta de notificación de alguno o de todos los demandados, obliga al Tribunal a señalar de oficio nuevo día y hora para la celebración de la audiencia, salvo que las partes concurran a la misma o cuando el actor se desista de las acciones intentadas en contra de los demandados que no hayan sido notificados.*
Las partes que comparecieren a la audiencia, quedarán notificadas de la nueva fecha para su celebración, a las que fueron notificadas y no concurrieron, se les notificará por boletín o en estrados del Tribunal; y las que no fueron notificadas se les hará personalmente."

rubro y texto siguientes:

> ***"AUDIENCIA PRELIMINAR EN EL JUICIO LABORAL. LA ABSTENCIÓN DE INCONFORMARSE CONTRA LO DETERMINADO POR LA PERSONA JUZGADORA EN CADA UNA DE SUS ETAPAS, PRODUCE CONSENTIMIENTO TÁCITO.***
> *Hechos: En un juicio laboral en la etapa de admisión y/o desechamiento de pruebas de la audiencia preliminar, la persona juzgadora se pronunció sobre los medios de convicción ofrecidos por las partes, y antes de cerrar dicha etapa les otorgó el uso de la voz para que manifestaran lo que a su derecho conviniera, sin que ninguna de ellas se inconformara. Posteriormente, al resultar adversa a la parte demandada la sentencia promovió amparo directo, en el que argumentó que en la audiencia preliminar algunos de los medios de convicción ofrecidos por su contraparte no debieron admitirse.*
> *Criterio jurídico: Deben considerarse consentidas tácitamente las determinaciones de la persona juzgadora en cada etapa de la audiencia preliminar del juicio laboral cuando las partes, habiendo comparecido, se abstengan de manifestar inconformidad alguna cuando se les haya otorgado la intervención correspondiente.*
> *Justificación: El artículo 873-F, fracción I, de la Ley Federal del Trabajo, prevé una sanción procesal para las partes que no asistan a la audiencia preliminar, consistente en que se tendrán por consentidas las actuaciones judiciales que en cada etapa sucedan y por precluidos los derechos procesales que debieron ejercitarse.*
> *Así, la finalidad de la intervención de las partes en la audiencia preliminar es que ejerzan sus derechos procesales contra lo que pudiera determinar la persona juzgadora en cada una de las etapas, por lo que la sanción procesal referida no únicamente resulta aplicable a las partes que omitan asistir, sino también a quienes habiendo comparecido y tenido oportunidad de intervenir, se abstuvieron de manifestar inconformidad.*
> *En ese sentido, si las partes comparecen a la audiencia preliminar y se abstienen de inconformarse contra lo determinado en cada una de las etapas que la conforman, deben tenerse por consentidas tácitamente las actuaciones judiciales que hayan sucedido y por precluidos los derechos procesales que no se hubiesen ejercitado."*

- **Obligación de presentar testigos.**

En el **tercer** concepto de violación, la parte quejosa sostiene que la responsable lo obligó a presentar a sus testigos, aun cuando manifestó el impedimento para presentarlos, lo que trascendió al resultado del fallo, porque lo dejó sin medios probatorios.

Tal argumento es esencialmente **fundado**, suplido en su deficiencia y suficiente para conceder el amparo solicitado.

Ello es así, pues en la audiencia preliminar de quince

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000db88
04/02/29 11:39:39

de octubre de dos mil veinticuatro, con fundamento en los artículos 780, 813 y 814 de la Ley Federal del Trabajo, la jueza responsable determinó que, tal como lo solicitó el oferente, la citación de ********* ***** y ****** ******** se realizaría por conducto del actuario; y sólo para el caso de que el domicilio proporcionado resultara incorrecto, le impuso la carga de presentarlos en la audiencia de juicio, con el apercibimiento de declarar desierta la prueba.

Sin embargo, la deserción de la testimonial decretada en la audiencia de juicio de diez de diciembre de dos mil veinticuatro es ilegal, por las razones siguientes.

El artículo 813, fracción II, de la Ley Federal del Trabajo prevé lo siguiente:

> *"**Artículo 813**. Todos los que tengan conocimiento de los hechos que las partes deben probar, están obligados a declarar como testigos.*
> *La parte que ofrezca prueba testimonial deberá cumplir con los requisitos siguientes:*
> *…*
> *II. Indicará los nombres y domicilios de los testigos; cuando exista impedimento para presentar directamente a los testigos, deberá solicitarse al Tribunal que los cite, señalando la causa o motivo justificados que se lo impidan, en cuyo caso deberá proporcionar su domicilio y, de resultar éstos incorrectos, quedará a cargo del oferente su presentación;*
> *…"*

Dicho precepto establece que, cuando exista impedimento para presentar directamente a los testigos, el oferente debe solicitar al tribunal que los cite, señalando la causa o motivos justificados que le impidan presentarlos y que si el domicilio señalado resulta inexacto quedará a su cargo la presentación.

En el caso, la jueza responsable declaró desierta la testimonial con el argumento de que de la razón de abstención de

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000db88
04/02/29 11:39:39

PJF - Versión Pública

la actuaria se advertía que el domicilio proporcionado era incorrecto y que el actor no presentó a los testigos.

Sin embargo, dicha razón de **veintidós de octubre de dos mil veinticuatro**, no demuestra que el domicilio fuera incorrecto, pues lo único que asentó la actuaria que practicó la diligencia es que la persona que la atendió, manifestó que era empleada de recursos humanos, que no conocía a los testigos y que no los tenía registrados en su sistema de empleados.

De lo anterior, se desprende que la diligencia no se frustró por un error en el domicilio, sino porque no se localizó a los testigos con base en la información proporcionada por el personal del lugar.

Aunado a lo antedicho, la jueza laboral, pasó por alto que al ofrecer la prueba, el actor anticipó que los testigos laboraban para el demandado y que éste los había amedrentado, tal como se advierte del apartado de ofrecimiento de pruebas del escrito inicial de demanda en el que manifestó:

> *"3.- La TESTIMONIAL a cargo de dos personas que son las siguientes:*
>
> *a)* ********* *****
>
> *b)* ****** ********
>
> *a quienes solicito de parte de ésta (sic) H. Tribunal sean citados, requeridos y apercibidos en términos de ley en el domicilio del demandado ya mencionado, por conducto de Actuario adscrito a ésta (sic) H. tribunal, ya que solamente comparecerán a juicio si son citados por éste Tribunal, puesto que laboran para el demandado y éste los ha amedrentado para que no comparezcan, por lo tanto han manifestado a mi representado que solo declararán ante este H. Tribunal si son citados por el mismo, mismos que lo harán sobre hechos controvertidos dentro del presente, toda vez que conocen a los mismos".*

Así, la jueza laboral de origen debió advertir que la

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000d88
04/02/29 11:39:39
PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

circunstancia alegada por el actor podía constituir un motivo para que en el domicilio de la fuente de trabajo se negara a los testigos.

De todo lo anterior, se advierte que el lugar proporcionado por el actor sí existe y correspondió al lugar de búsqueda que indicó, pero quien atendió la diligencia dijo que no conocía a los testigos. Por tanto, no se actualizó el supuesto previsto en la ley para imponerle la presentación de los atestes.

Además, la propia razón no permite identificar con certeza que el lugar en que fue atendida la actuaria corresponda a la fuente de trabajo demandada —un taller de tacones—, pues si bien asentó que se constituyó en calle ********* ****** ****

****
*****
********** -que corresponde al domicilio de la fuente de trabajo
***
*** ******
*** *******
del demandado señalado en la demanda, en el que el oferente pidió citar a los testigos por laborar en ella- y que se cercioró de que era el correcto por el geolocalizador, la placa de la calle y la colonia, lo cierto es que dio fe de que primero se constituyó en una empresa de venta de artículos para vehículo, en la que le indicaron que el domicilio era *"en la empresa del frente",* sin precisar el giro ni la identidad del lugar en el que, posteriormente, la atendió la empleada de recursos humanos.

PJF - Versión Pública

dos meses, de modo que el oferente no tuvo oportunidad de manifestarse sobre el resultado de la diligencia, de proporcionar otro domicilio o de asumir la presentación de sus testigos.

En efecto, la legislación no prevé expresamente la forma en que en casos como el que nos ocupa debe proceder el juzgador, sin embargo, respecto de los efectos de la citación frustrada de los testigos, la extinta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación emitió la jurisprudencia 2a./J. 79/99, registro digital 193616, de rubro y texto siguientes:

> *"**PRUEBA TESTIMONIAL EN EL PROCEDIMIENTO LABORAL. INCOMPARECENCIA DE LOS TESTIGOS CITADOS A SOLICITUD DEL OFERENTE, CUANDO EL DOMICILIO PROPORCIONADO ES INCORRECTO. LA JUNTA, APRECIANDO CADA CASO PUEDE, DE MANERA FUNDADA Y MOTIVADA, DECLARAR DE PLANO LA DESERCIÓN DE LA PRUEBA O REQUERIR AL OFERENTE PARA QUE PROPORCIONE EL DOMICILIO CORRECTO.** La interpretación sistemática que implica la armónica relación de los artículos 686, 771, 776, 778, 779, 780, 782 y 783 de la Ley Federal del Trabajo, permite establecer que las Juntas tienen facultades que les permiten remover cualquier obstáculo que impida el desarrollo normal y culminación de los procesos, dentro de las cuales pueden, de manera fundada y motivada, declarar la deserción de la prueba en cuestión, si estiman que la cita frustrada de los testigos se debió a una conducta procesal inadecuada del oferente, cuyo objetivo fue retrasar o paralizar el procedimiento. Dicha facultad, correcta en términos generales, debe ejercitarse respetando los principios que rigen al juicio laboral, ya que su empleo de manera indiscriminada podría llevar a incongruencias. En ese contexto, atendiendo a las reglas de la lógica, de la sana crítica y a las máximas de la experiencia, la Junta podrá, atendiendo a las circunstancias del caso particular, dar vista al oferente con el resultado de las notificaciones relativas y, dependiendo de lo que éste manifieste, de estimar que subsiste el interés legítimo en su desahogo y que no se trata de retardar el procedimiento, se proveerá a la citación de los testigos nuevamente, permitiéndole al interesado corregir un error que no le fue atribuible".*

Si bien en dicho precedente el Alto Tribunal interpretó la Ley Federal del Trabajo en su texto anterior a las reformas del año dos mil doce, lo cierto es que la razón esencial del criterio

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000d88
04/02/29 11:39:39

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

consiste en que la autoridad jurisdiccional debe, atendiendo a las reglas de la lógica, de la sana crítica y a las máximas de la experiencia, así como a las circunstancias del caso particular, dar vista al oferente con el resultado de las notificaciones relativas, permitiéndole corregir un error que no le fue atribuible y, de subsistir su interés en el desahogo, proveer nuevamente sobre la citación de los testigos.

Consideraciones aplicables al presente caso, en el que no existe un error atribuible al actor, sino a que en el domicilio correcto que proporcionó, negaron a los testigos.

Cabe precisar que la inasistencia del accionante a la audiencia de juicio no subsana la omisión, pues la carga de presentar a los testigos estaba condicionada a una calificación del domicilio que la responsable no realizó ni le dio a conocer antes de su celebración.

Por tanto, la testimonial ofrecida por el actor no se recibió conforme a la ley, lo que actualiza la violación procesal prevista en el artículo 172, fracción III, de la Ley de Amparo,[8], la cual trascendió al resultado del fallo, porque dicha prueba se ofreció para acreditar hechos controvertidos, entre ellos el despido de siete de septiembre de dos mil veintitrés, y la responsable sustentó la absolución de la indemnización constitucional, los salarios caídos y la prima de antigüedad en que la confesión ficta

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a662656a66330000000000000000d88
04/02/25 11:39:59

pJF-Versión Pública

[8] *"**Artículo 172**. En los juicios tramitados ante los tribunales administrativos, civiles, agrarios o del trabajo, se considerarán violadas las leyes del procedimiento y que se afectan las defensas de la persona quejosa, trascendiendo al resultado del fallo, cuando:*
…
III. Se desechen las pruebas legalmente ofrecidas o se desahoguen en forma contraria a la ley;
…"

del actor no encontró prueba en contrario que la destruyera y en que el actor no acreditó la subsistencia de la relación de trabajo hasta esa fecha; es decir, la prueba que no se recibió legalmente era, precisamente, la que podía contradecir la presunción en que se apoyó el fallo.

Conforme a todo lo anterior, es fundado, suplido en su deficiencia, el tercer concepto de violación, relativo a la deserción de la prueba testimonial, motivo por el cual habrá de concedérsele el amparo y protección de la Justicia Federal solicitados, para los efectos que se precisarán más adelante.

Bajo esas premisas, ante lo **fundado** del tercer concepto de violación, resulta innecesario atender los diversos argumentos formulados por el promovente del juicio constitucional, pues estos se relacionan con la valoración de la prueba confesional a su cargo, la cual podría variar, dependiendo del desahogo de la prueba testimonial, en cumplimiento a la presente ejecutoria de amparo y, por ende, deberá ser materia del nuevo fallo que deba pronunciarse.

Apoya lo anterior la jurisprudencia 107 de la entonces Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, registro digital 917641, de rubro y texto:

> *"**CONCEPTOS DE VIOLACIÓN, ESTUDIO INNECESARIO DE LOS**. Si al examinar los conceptos de violación invocados en la demanda de amparo resulta fundado uno de éstos y el mismo es suficiente para otorgar al peticionario de garantías la protección y el amparo de la justicia federal, resulta innecesario el estudio de los demás motivos de queja".*

Finalmente, conviene señalar que todos aquellos

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000d88
04/02/29 11:39:39
PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

criterios que se han invocado en esta resolución, resultan aplicables al presente asunto, aun cuando algunos de ellos se integraron con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley de Amparo, publicada en el Diario Oficial de la Federación el dos de abril de dos mil trece; ya que el numeral Sexto Transitorio del decreto que expidió la mencionada legislación vigente, dispone que la jurisprudencia integrada conforme a la ley anterior, continuará en vigor en lo que no se oponga a la nueva normativa.

De ahí que si los aspectos contenidos en los criterios invocados no son opuestos a los principios y situaciones aquí abordados, sino que propician un tratamiento armónico con el sistema que debe regir en estos puntos de la nueva ley, es evidente que tales razonamientos judiciales cobran aplicabilidad conforme lo dispone el ordinal Sexto Transitorio invocado.

Asimismo, se precisa que los Acuerdos Generales del entonces Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, citados en la sentencia, se encuentran vigentes según lo contemplado en el artículo décimo noveno transitorio de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, publicada oficialmente el veinte de diciembre de dos mil veinticuatro.

DÉCIMO. **Efectos de la concesión.** En las relatadas consideraciones, ante lo fundado del concepto de violación analizado, lo procedente es **conceder** el amparo solicitado, con apoyo en el numeral 77 de la Ley de Amparo, para el efecto de que el **Juzgado Tercero de Oralidad Laboral de la Cuarta Región, con sede en León, Guanajuato**:

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a6633000000000000000000d88
04/02/29 11:39:39

PJF - Versión Pública

a) Deje insubsistente la sentencia de **seis de enero de dos mil veinticinco**, dictada en el juicio ordinario laboral **********.

b) Reponga el procedimiento a partir de la audiencia de juicio de **diez de diciembre de dos mil veinticuatro**, únicamente para dejar sin efecto la declaratoria de deserción de la prueba testimonial ofrecida por el actor a cargo de ********* ***** y ****** ********.

c) Dé vista al actor con la razón de abstención de **veintidós de octubre de dos mil veinticuatro**, para que manifieste lo que a su interés convenga y, en su caso, proporcione un domicilio diverso para la citación de los testigos o asuma su presentación.

d) Con base en lo que el actor manifieste, provea de manera fundada y motivada lo que corresponda respecto de la citación de los testigos, en términos de los artículos 813, fracción II, 814 y 873-F, fracción VI, de la Ley Federal del Trabajo, y de la jurisprudencia 2a./J. 79/99; y, en su caso, señale fecha para el desahogo de la prueba.

e) Hecho lo anterior, continúe el juicio por sus cauces legales, y en su oportunidad, con libertad de jurisdicción, resuelva lo que en derecho corresponda.

En el entendido de que deberá quedar subsistente el material probatorio ofrecido y desahogado por la parte demandada, dado que la reposición del procedimiento no implica invalidar todo lo actuado en el juicio laboral, sino que el efecto es

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000d88
04/02/29 11:39:39
PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

única y exclusivamente para que se corrijan los aspectos destacados, lo cual implica que deben subsistir las actuaciones procesales en relación con los demás aspectos por los cuales las partes tuvieron oportunidad de comparecer a juicio a deducir sus derechos.

Ello, con el fin de salvaguardar los principios de economía, concentración y sencillez que rigen el proceso laboral y que se contienen en el párrafo primero del artículo 685 de la Ley Federal del Trabajo.

Sirve de apoyo a lo anterior la tesis XVII.1o.P.A.80 L del Primer Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Décimo Séptimo Circuito, registro 181278, que se comparte y a la letra se lee:

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000db88
04/02/29 11:39:39

PJF - Versión Pública

> ***"REPOSICIÓN DEL PROCEDIMIENTO LABORAL ORDENADA EN UNA EJECUTORIA DE AMPARO. LA JUNTA SÓLO DEBE SANEAR LOS ASPECTOS QUE FUERON MATERIA DE LA PROTECCIÓN Y MANTENER LAS ACTUACIONES INCONEXAS CON ÉSTOS, EN OBSERVANCIA DEL PRINCIPIO LEGAL DE ECONOMÍA PROCESAL Y DE LOS PRINCIPIOS GENERALES DE ADQUISICIÓN PROCESAL Y SANEAMIENTO DE LA CAUSA.*** *Cuando en una ejecutoria de amparo se conceda la protección federal para el efecto de que la autoridad responsable deje insubsistente el laudo impugnado y reponga el procedimiento, la Junta debe sanear única y exclusivamente los aspectos considerados ilegales y continuar el juicio en la etapa que corresponda, tomando como referencia el entorno en que se cometa la infracción procedimental, pero habrá de mantener las demás actuaciones que estén inconexas con los lineamientos dictados en el amparo, es decir, la responsable debe conservar el proceso sustanciado que sea ajeno a la materia constitucional. El razonamiento anterior se funda en uno de los principios generales de derecho relativos al proceso y que reconoce nuestro sistema normativo, dirigido a regular la actividad de juzgadores y partes en el juicio, como lo es el de economía procesal. En efecto, la vigencia de este principio, que encuentra sustento en el artículo 17 de la Ley Suprema y es recogido expresamente por el numeral 685 de la Ley Federal del Trabajo, se traduce en que la actuación procesal debe desarrollarse con ahorro de trabajo, energía y costo, y atento la obtención del mayor resultado con el mínimo esfuerzo, lo que en la práctica implica evitar a los litigantes trámites superfluos o redundantes y que se aminore el trabajo habitualmente recargado de los resolutores, para así alcanzar una mejor y más rápida*

administración de justicia con la solución de cuestiones incidentales o accesorias, y del fondo del asunto; también significa que el esfuerzo del decisor es inútil si analiza una y otra vez lo ya actuado, cuando sólo deba repararse una porción del procedimiento, con lo que encontramos otro principio general derivado del que se analiza, conocido como de saneamiento de la causa, en virtud del cual se otorgan al juzgador facultades suficientes para resolver todas aquellas cuestiones que entorpezcan el proceso sobre el mérito de la controversia, o para conseguir, en su caso, la inmediata finalización de la contienda. Pensar lo contrario significaría llegar al absurdo de inobservar otro de los principios procedimentales que es el de adquisición procesal, conforme al cual las pruebas no sólo favorecen a quien las aporta, sino que pueden resultar benéficas al interés de su contraria, por lo que no ha de darse ocasión a las partes para que mejoren sus medios de convicción si ya fueron desahogados, siempre que no fuere alguno de éstos el aspecto estimado ilegal".

Por lo expuesto y fundado, con apoyo en los artículos 73, 74 y 75 de la Ley de Amparo, se

R E S U E L V E :

ÚNICO. La Justicia de la Unión **ampara y protege** a **** ******* ******* ******, contra el acto que reclamó del **Juzgado Tercero de Oralidad Laboral de la Cuarta Región, con sede en León, Guanajuato**, consistente en la sentencia de **seis de enero de dos mil veinticinco**, dictada en el juicio ordinario laboral ********** para los efectos precisados en el último considerando de esta ejecutoria

Devuélvase al tribunal de origen, como corresponda; solicitando el acuse correspondiente.

Así, por unanimidad de votos, lo resolvió el Pleno del Primer Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Segunda Región, integrado por el Magistrado **Pedro Olmos Alvarado** y la Magistrada **Gabriela Arroyo Nava**, así como la secretaria en funciones de Magistrada **Martha Concepción Anzures Valladares –de conformidad con lo establecido en el**

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000db88
04/02/29 11:39:39

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

oficio SEADS/3447/2024–; siendo Presidente y Ponente el primero de los nombrados; quienes firman hoy doce de noviembre de dos mil veintiséis, en que queda debidamente engrosado, con la Secretaria de Acuerdos, Licenciada María Columba Sánchez Alonso, que autoriza y da fe.

RHH/cig*

MAGISTRADO PRESIDENTE PEDRO OLMOS ALVARADO.

MAGISTRADA GABRIELA ARROYO NAVA.

SECRETARIA EN FUNCIONES DE MAGISTRADA MARTHA CONCEPCIÓN ANZURES VALLADARES.

LICENCIADA MARÍA COLUMBA SÁNCHEZ ALONSO.

La Secretaria de Acuerdos del Primer Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Segunda Región, María Columba Sánchez Alonso **CERTIFICA:** que la presente impresión corresponde a la ejecutoria pronunciada en el amparo directo **D-291/2025** del índice del **Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Decimosexto Circuito, con residencia en Guanajuato, Guanajuato**, relativa al expediente auxiliar **D-920/2026**, de la estadística de este Tribunal Colegiado; asimismo, que dicha ejecutoria fue aprobada en sesión de **veintinueve de octubre de dos mil veintiséis,** determinándose por **unanimidad** de votos, **amparar para efectos**, la que se glosa como testimonio de esta resolución. **Doy fe.**

SECRETARIA DE ACUERDOS.
LIC. MARÍA COLUMBA SÁNCHEZ ALONSO.

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a662656a663300000000000000000d88
04/02/25 11:39:59

PJF - Versión Pública

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
174616875_0983000042558980002.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 4

FIRMANTE				
Nombre:	MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.db.88	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	11/11/26 22:15:38 - 11/11/26 16:15:38	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	72 ee 86 89 d9 9c b3 d1 56 7a 69 44 98 60 20 44 ea f3 7d 26 e4 1f bf 4c 1e af a9 85 1f 16 37 37 0d 78 2b 01 3f cc 63 64 05 1c 78 ca 2a 3f 96 cf 59 15 67 43 1b 63 48 99 32 f8 52 b2 01 29 12 7e ee f2 40 b1 ac 7a d1 25 5c 23 ba 2d 9f 65 b8 db cb 00 67 78 04 7c 11 b7 da e8 6e c2 03 ff bd 3a bd a9 b3 a2 b5 17 13 ef 60 17 64 33 71 75 34 3f c7 4b cc 19 ae b1 10 a0 2b e2 b6 ed 7a bb c3 6e e8 68 6c 15 0b 5e e0 77 9c 7c 5a da bf 40 2e f2 08 24 b1 1f 94 f0 e4 65 af f7 c8 57 fb 1d 3f a4 74 c8 05 eb 46 25 fd 32 76 63 07 bf f0 12 e9 67 85 0c c7 e4 31 0e 9b 3b 27 52 16 e0 43 4b 8a 22 11 18 2d 7f 7c d4 8a c4 e4 bd 5c 24 a1 5c 15 6f 1a 6e 2d e7 5e 01 46 aa d2 f5 50 49 a6 9e 4c 76 34 5b a3 d5 56 49 c7 cd a5 2c 88 df f9 ec 3f e6 68 cd 88 dc 14 9c 09 9b 10 72 35 b2 82 5e 2c 4c 0f 61 ff 41 25 e4 a5 7f df 8e ff 7f f1 d8 79 77 7c 8c 0e 4d 64 fa 62 10 b4 f1 e8 03 23 80 e5 32 da c6 0d cd 56 67 1f 01 b3 69 77 9d 5f 67 2c 56 48 44 25 9c 3b 62 4c 73 23 d0 1a 42 bc 93 dd 34 82 8b fe fc 25 80 2c 1d 43 12 a5 6d 55 63 b0 a3 83 b2 42 ff 4d d9 6b b1 da cd 4a b1 ec 1a ce 8a 9b db db 4b d3 46 39 44 af 58 46 0e 31 5c 44 11 f2 14 33 23 ab 67 e8 a9 e8 06 b6 90 21 90 f1 2d			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	11/11/26 22:15:38 - 11/11/26 16:15:38
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.db.88

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	11/11/26 22:15:39 - 11/11/26 16:15:39
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	233142379
Datos estampillados:	6j+Iq8J2qOahz+ei2X3KPAZ0bIk=



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	GABRIELA ARROYO NAVA	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.7b.5f	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	12/11/26 15:15:26 - 12/11/26 09:15:26	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	0b 50 50 9e 98 d3 c3 a8 9b 33 d7 da c5 24 27 61 2e 25 58 c0 a2 c3 80 30 c4 a9 32 44 ae dd 0d 4d 80 b5 91 f4 10 62 7f 13 83 20 14 46 7a a4 16 17 77 15 61 2d 03 84 1e 51 26 8a 5a 80 88 e8 e7 7e 3d f4 90 73 27 50 83 be b4 35 ba 75 9d b2 25 8e c5 2d c2 a5 6a ff d9 d4 c1 37 fe f6 b2 8f 6b e3 3a 0a f6 78 75 dc e5 06 06 77 62 35 f7 95 d2 2d 2a 87 8a 87 72 f6 9f 2d d5 b1 1f 0a be 4e 49 b4 34 6c 52 a0 6c 43 de 4d 33 92 0b a3 62 fa 08 c3 af fb e7 51 ea 1b c3 f7 e0 45 4d 2a 38 00 ed 71 c0 c5 75 90 09 48 00 6a 00 de aa f4 d2 27 66 1e 4b 85 d4 15 de b0 03 41 24 2d 0d b9 37 a3 2c 56 c2 01 fa 93 20 d7 a7 57 21 09 14 5f ca 75 f8 2d d9 8c c0 05 b2 ce 11 47 01 f5 83 ad f6 38 d5 1f 6b 40 ec ef 81 8b 16 b5 39 5f bf 96 a7 85 73 3e 55 2c 2f b4 18 f8 9c 36 1f 1f 33 07 bd 56 69 75 fe 3d cb 31 4a bb 60 ab ab 5a 50 b8 5f ab c9 c6 76 a5 c4 69 33 1b f8 8f 16 d0 b2 73 02 be 7f 61 0d dd b5 30 83 17 49 14 f0 ea 88 ae 68 e2 06 91 ac 34 16 b9 f6 3a 8b e2 2b af 72 ec 70 eb 7e 41 10 e2 49 8f da 86 0c 6b 11 f5 f3 88 2c 68 24 eb d7 ed d4 21 14 32 cd 04 2f 6d da f4 49 e3 2f d8 53 6d 82 66 ee 45 e7 0c b5 c2 f1 a3 36 c0 22 45 58 c6 1b a0 48 11 3c f6 ac 12 cb aa df 9b e9 2f			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	12/11/26 15:15:26 - 12/11/26 09:15:26
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.7b.5f

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	12/11/26 15:15:26 - 12/11/26 09:15:26
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	233392401
Datos estampillados:	oPT3tPD7Crs3QJffP8QNhqqorjo=

Versión Pública
PJF -

PJF - Versión Pública



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	MARTHA CONCEPCION ANZURES VALLADARES	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.30.f1	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	12/11/26 15:31:01 - 12/11/26 09:31:01	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	58 92 2e 66 6f 70 64 49 e1 8a 3f 1c e3 41 6c ed e9 26 27 05 da 8a b8 9e 09 cb 8d 31 41 23 9f ba 76 5e 55 1c 6d 16 d4 fc b5 8c ae 4f bd c9 48 db 03 29 78 ad c9 97 98 2f 85 89 6f 8d d6 38 1c 02 66 c4 af 66 e5 99 ee d3 72 ef 68 d2 6b 15 2e 97 23 47 0d 8c 20 c6 9e 38 08 39 87 84 97 ef 00 98 98 25 65 f3 96 dc 54 d1 98 cc 5b 95 ac 3f c2 02 f2 fb 8c 1c 38 62 40 37 01 ea b2 ce e3 f1 79 65 04 98 a3 89 8e 81 f0 5e 5a 51 7a 95 76 36 28 1e 4d f9 c8 aa 20 40 eb 19 13 a2 ef d4 39 4d 45 ca c7 47 82 f6 ff fb c1 2a 9f aa 14 68 d2 3a 22 40 fa b6 45 f6 d0 36 c8 de b2 ad 77 94 ea 71 ab 68 86 6e ba a9 dd b4 f2 74 4a c7 d2 50 da 4f 0d 8a 1c e4 52 42 f3 ad 17 95 b4 4a e3 51 c8 41 38 db a8 bd 86 0e ee d2 02 36 10 fe e3 57 e6 a5 f9 63 75 b8 a4 a1 88 84 10 b7 55 52 70 ee 47 c9 6f 31 3a 73 25 19 80 5d 37 69 d5 0a a0 1a 55 30 36 31 0e dc 84 b2 c2 ea 2c 73 01 9e fb 4b 66 29 0c e3 aa ef a7 df 11 e3 b2 86 41 3d 20 c1 04 59 0b 21 c8 4f b5 9c 71 a0 a3 e8 c8 0c c5 fd 74 3e 0a 41 38 61 45 ad d6 6b b4 a1 43 3d 4f af 81 af ff 95 78 96 fd 2a 5c 00 83 25 62 3d 10 7b bc da f4 9b 3f 4b d4 90 d3 7d b4 73 c2 f2 0c f4 30 08 b0 f2 af e9 cc 6e 96 e8 1c ea 2f 4a 2f 4b 9a d5 1e bf			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	12/11/26 15:31:01 - 12/11/26 09:31:01
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.30.f1

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	12/11/26 15:31:02 - 12/11/26 09:31:02
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	233402348
Datos estampillados:	YRcUnHq7Ob74Cm1i2XiJjWxbJkc=



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	PEDRO OLMOS ALVARADO	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.d4.c2	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	12/11/26 15:36:47 - 12/11/26 09:36:47	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	63 4b 1a 29 ae 98 74 e3 16 49 c2 d6 51 69 3c 3a 3d 3e a6 6c 2e ed ab e9 3a ac b5 1e bc 37 2a 7e 45 b3 8e d7 ac ec ca df b0 a3 73 d5 76 ce 0c d7 5c 91 c7 9c 97 fe 78 24 ad 09 6d 07 78 44 ce 15 cb f0 24 46 f1 97 63 15 d6 59 86 6e ae de 53 d5 31 29 e2 43 25 be 4f fb 3f 2d de fc 14 54 a3 cc 69 08 07 bb 7a 58 1e 3c 4e cd 3d 75 c8 b4 fd ac af 9f 0f 28 63 e0 af a9 f9 e2 4d 55 b7 cb ff 48 74 4e 06 db 34 83 58 29 db 52 a6 8e f8 21 1c 50 2d ce b1 03 46 99 e0 c2 98 b4 aa 27 6b 1d da fe d2 08 eb ac 70 74 2d dd a9 89 1d a7 62 bb d5 2c 61 c2 9e cb a6 ef 99 18 e5 e4 e2 da 07 51 70 a6 e1 42 a2 e9 c2 cd 8f d3 ce a3 8c da ae c0 e6 ec 84 df 64 ea 3a f0 5b a5 3b a9 51 82 5a ec 6c 93 ad d4 a4 9a 81 ee eb 1a 3e ec f8 ef c3 0f 8d 73 f7 ca 8c 50 10 b8 4d 06 20 18 bd e2 e6 e3 95 7c 07 53 b6 59 cc 6f 36 77 a5 b7 aa 5b 49 1c 7f 0e 28 4c 7b 57 13 9d 80 da 14 07 30 99 60 78 0b 7b 37 27 ac d3 d6 c3 b4 72 19 8a 08 ab 96 a9 2a 19 f8 3d 9c 57 9d bf 82 a3 a2 1d ef d0 64 5e 3f 9f 85 eb b9 99 92 1c 9d 84 21 4b 02 45 46 e8 f6 31 9d 54 fe 3a 79 63 5e ac ed 82 6a 3e 83 64 3a bd 64 5d 53 3e 21 d3 78 22 f5 d5 2c 43 92 23 31 d8 f2 6b 2a 02 23 cb b3 f2 a1 a2 84 92 db d2 e7 f6			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	12/11/26 15:36:47 - 12/11/26 09:36:47
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.d4.c2

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	12/11/26 15:36:47 - 12/11/26 09:36:47
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	233407226
Datos estampillados:	CZJ34ZI9Z5o0YGBrQbulp3QKsuI=

PJF - Versión Pública

El doce de noviembre de dos mil veintiseis, el licenciado Rolando Hernández Hernández, Secretario(a), con adscripción en el Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Decimosexto Circuito, con residencia en la Ciudad de Guanajuato, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública