



SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS PENAL Y DE TRABAJO DEL DECIMONOVENO CIRCUITO

**AMPARO DIRECTO 106/2025 VINCULADO
CON EL AMPARO DIRECTO 107/2025.**

MATERIA: LABORAL.

QUEJOSA: *****

MAGISTRADO PONENTE:
DANIEL RICARDO FLORES LÓPEZ.

SECRETARIO:
FRANCISCO RIVELINO ARIAS MORENO.

Ciudad Victoria, Tamaulipas. Acuerdo del Segundo Tribunal Colegiado en Materias Penal y de Trabajo del Decimonoveno Circuito, correspondiente a la sesión ordinaria virtual de diecinueve de junio de dos mil veintiséis.

V I S T O para resolver el juicio de amparo directo
106/2025 laboral; y,

RESULTANDO:

ÚNICO. Demandas Laboral y de Amparo.

I. Demanda laboral.

Actora: **** * **** * **** * **** * **** *

Demandados: *****

***** ***** ***** * ***** *



AMPARO DIRECTO 106/2025 LABORAL

VINCULADO CON EL AMPARO DIRECTO 107/2025 LABORAL

***** , Sociedad Anónima de Capital Variable, *****

*** ***, Sociedad Anónima de Capital Variable y/o quien resultara responsable y/o propietario de la fuente de trabajo

Autoridad responsable: Junta Especial Número Ocho

Expediente laboral: 8/E08/2022.

II. Demanda de amparo directo.

Número de expediente: 106/2025.

Quejosa: **** *

Terceros interesados: ***** ***** ***** *****

***** , Sociedad Anónima de Capital Variable y *****

*** ***, Sociedad Anónima de Capital Variable.

Acto reclamado: Laudo de diez de octubre de dos mil veinticuatro.

Admisión: Acuerdo de **diecisiete** de febrero de dos mil veinticinco.

Se notificó a las partes: Sí.

Presentó pedimento el Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito: No.



AMPARO DIRECTO 106/2025 LABORAL
VINCULADO CON EL AMPARO DIRECTO 107/2025 LABORAL

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

III. Turno.

Turno: Auto de trece de marzo de dos mil veinticinco.

Ponencia: Magistrado Daniel Ricardo Flores López.

IV. Integración.

Este órgano colegiado estuvo conformado del uno de marzo de dos mil veinticuatro al treinta y uno de agosto de dos mil veinticinco, por los Magistrados Daniel Ricardo Flores López, Víctor Hugo Alejo Guerrero, así como la licenciada Patricia Martínez Meléndez, Secretaria en funciones de Magistrada.

A partir del quince de septiembre de dos mil veinticinco, este órgano colegiado está conformado por los Magistrados **Daniel Ricardo Flores López, José Alberto Velasco Ruiz y Erika Esmeralda Suárez Enríquez.**

V. Vinculación.

Conviene precisar que tanto en el presente asunto como en el diverso **107/2025** formado con motivo de la demanda de amparo promovida por ***** * ***** **

***** , Sociedad Anónima de Capital Variable, se impugna el mismo acto reclamado, razón por la cual serán resueltos simultáneamente.

CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia.

Conforme lo dispuesto por los artículos 94, párrafos quinto y sexto y 107, fracción V, inciso d), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 33, fracción II, 34, párrafos primero y segundo, 170, fracción I y 175 de la Ley de Amparo vigente; 35, fracción I, inciso d), 210, 211 y 19 Transitorio de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con los Acuerdos Generales **3/2013**, **3/2015** y **36/2016**, del Pleno del extinto Consejo de la Judicatura Federal, toda vez que se impugnó un laudo emitido por la **Junta Especial Número Ocho de la Local de Conciliación y Arbitraje del Estado de Tamaulipas**, con residencia en esta ciudad, territorio en el que este tribunal colegiado ejerce jurisdicción.

SEGUNDO. Certeza del acto reclamado.

La autoridad responsable rindió informe justificado en el que aceptó la existencia del acto reclamado emitido en el expediente laboral **8/E08/2022**; por tanto, el acto que se le reclama se tiene por plenamente probado.

Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia 278, aprobada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en el Apéndice del Semanario Judicial de la Federación 1917-2000, Quinta Época, tomo VI, página 231, del tenor siguiente:

“INFORME JUSTIFICADO AFIRMATIVO. Si en
él confiesa la autoridad responsable que es cierto el

correspondiente.

QUINTO. Estudio de causales de improcedencia.

Ahora, dado que las causas de improcedencia deben examinarse de oficio, sea que las partes lo aleguen o no, por ser esa cuestión de orden público, de conformidad con lo dispuesto por el 62, en relación con el artículo 63, fracción V, ambos de la Ley de Amparo vigente, debe decirse que este Tribunal Colegiado no advierte actualizada de alguna de ellas.

SEXTO. Distribución de las copias certificadas.

Resulta innecesario transcribir tanto los antecedentes del acto reclamado, como los conceptos de violación hechos valer por la parte quejosa, en su contra, ya que la Ley de Amparo no prevé como obligación esa transcripción para cumplir con los requisitos de congruencia y exhaustividad, pues tales principios se satisfacen cuando se precisan los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, se les estudia y se les da respuesta, lo que se hará a continuación; empero, se entregan copias certificadas de tales documentos a los integrantes de este cuerpo colegiado, para su debido conocimiento.

Tiene aplicación la jurisprudencia 58/2010¹, sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la

¹ Tesis 2a./J. 58/2010. Registro digital 164618. Novena Época, Materia Común. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXXI, mayo de 2010, página 830.



AMPARO DIRECTO 106/2025 LABORAL
VINCULADO CON EL AMPARO DIRECTO 107/2025 LABORAL

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Nación, de rubro: **“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN”.**

SÉPTIMO. Jurisprudencia.

La aplicación de las jurisprudencias que se citan en esta ejecutoria, emitidas con anterioridad al tres de abril de dos mil trece, tiene como fundamento el artículo transitorio sexto de la Ley de Amparo vigente a partir de esa data, habida cuenta que no se oponen a la ley vigente.

Apoya lo anterior, la jurisprudencia 42/97 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al no reñir con el contenido de la Ley de Amparo vigente a partir del tres de abril de dos mil trece, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo VI, septiembre de mil novecientos noventa y siete, 305, de rubro:

“SUPLENCIA DE LA DEFICIENCIA DE LA QUEJA EN FAVOR DE LA PARTE PATRONAL, IMPROCEDENCIA DE LA”.

Apoya lo expuesto, la jurisprudencia 2a./J. 10/2016 (10a.), emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, localizable en la página setecientos cinco del Tomo I, Libro 27, correspondiente al mes de febrero de dos mil dieciséis, del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, con número de registro 2010982, de contenido:

OCTAVO. Antecedentes.

8



AMPARO DIRECTO 106/2025 LABORAL
VINCULADO CON EL AMPARO DIRECTO 107/2025 LABORAL

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

***** * ***** ** ***** , Sociedad

Anónima de Capital Variable, y/o ***** ***,
Sociedad Anónima de Capital Variable, y/o quien resulte
responsable y/o propietario de la fuente de trabajo
denominada ***** ***, reclamando:

- a. Indemnización constitucional.
- b. Salarios caídos.
- c. Prima de antigüedad.
- d. Vacaciones, prima vacacional y aguinaldo por el tiempo laborado.
- e. Dos horas extras diarias de lunes a viernes, por el tiempo laborado.
- f. Séptimo día, por el tiempo laborado.
- g. Días festivos, por el tiempo laborado.
- h. Gastos procesales que se generen por el juicio.
- i. Intereses que se generen por el incumplimiento del pago.
- j. Veinte días por año laborado.
- k. Inscripción retroactiva y pago de cuotas obrero-patronales, con el salario correcto y categoría correcta.
- l. Media hora interjornada.
- m. Reparto de utilidades.



AMPARO DIRECTO 106/2025 LABORAL
VINCULADO CON EL AMPARO DIRECTO 107/2025 LABORAL

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Trabajador, la Jurisprudencia con clave 2a./J. 39/95, sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo II, Septiembre de 1995, página 333, Novena Época, Materia Laboral, con el rubro y texto siguientes:

“SUPLENCIA DE LA QUEJA EN MATERIA LABORAL A FAVOR DEL TRABAJADOR. OPERA AUN ANTE LA AUSENCIA TOTAL DE CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. La Jurisprudencia 47/94 de la entonces Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que lleva por rubro: **"SUPLENCIA DE LA QUEJA EN MATERIA LABORAL TRATÁNDOSE DEL TRABAJADOR. CASO EN QUE NO OPERA"**, establece que para la operancia de la suplencia de la queja en materia laboral a favor del trabajador es necesario que se expresen conceptos de violación o agravios deficientes en relación con el tema del asunto a tratar, criterio que responde a una interpretación rigurosamente literal del artículo 76 bis de la Ley de Amparo para negar al amparo promovido por el trabajador el mismo tratamiento que la norma establece para el amparo penal, a través de comparar palabra a palabra la redacción de las fracciones II y IV de dicho numeral, cuando que la evolución legislativa y jurisprudencial de la suplencia de la queja en el juicio de garantías lleva a concluir que la diversa redacción de una y otra fracciones

FRANCISCO RIVELINO ARIAS MORENO
706a6620636a66330000000000000000016776
06/05/29 13:27:56

Absolución a personas físicas.

En la primer parte del concepto de violación la quejosa se duele de que la responsable infringió los artículos 784, 840,



AMPARO DIRECTO 106/2025 LABORAL
VINCULADO CON EL AMPARO DIRECTO 107/2025 LABORAL

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

841, 842 y 878 de la Ley Federal del Trabajo, al no hacer una adecuada distribución de cargas probatorias, ni de valoración de pruebas, sin estar fundado y motivado el laudo, infringiéndose el procedimiento, porque absuelve a los demandados ***** , *****

***** , aun cuando dichos demandados no comparecieron a juicio, ni contestaron la demanda.

Es **infundado** que no hayan dado contestación las personas físicas ***** y *****
***** , pues de la audiencia de ocho de septiembre de dos mil veintidós, se advierte que comparecieron a través de su apoderado *****
***** , quien al hacer uso de la voz, señaló:

“...ahora bien por cuanto hace a la demanda
instaurada en contra de mis representados, personas
físicas ***** y *****

***** me permito vertir contestación de
manera individual y en lo particular por cada uno de
ellos manifestando que se contestan, que se niega la
relación laboral primeramente entre ****

***** y *****

toda vez que entre ellos nunca ha existido ni existe relación laboral alguna, mucho menos se han dado los requisitos establecidos en el artículo 20 de la Ley Federal del Trabajo, esto es que la relación laboral que menciona la hoy actora con *****

***** es inexistente, dado a que como ya se dijo el operario nunca ha laborado ni labora para

dicho demandado físico, oponiendo en ese sentido la excepción de falta de acción y carencia de derecho para reclamar las acciones intentadas a mi representado ***** , por el motivo que nunca ha existido ni existe relación laboral entre este último y la hoy parte actora; ahora bien por cuanto hace a mi representada ***** (sic) se vierte contestación en el sentido toda vez que entre ellos nunca ha existido ni existe relación laboral alguna, mucho menos se han dado los requisitos establecidos en el artículo 20 de la Ley Federal del Trabajo, esto es que la relación laboral que menciona la hoy actora con ***** (sic) es inexistente, dado a que como ya se dijo el operario nunca ha laborado ni labora para dicho demandado físico, oponiendo en ese sentido la excepción de falta de acción y carencia de derecho para reclamar las acciones intentadas a mi representado ***** (sic), por el motivo que nunca ha existido ni existe relación laboral entre este último y la hoy parte actora..." (foja 34 vuelta).

De lo anterior se desprende que, contrario a lo señalado por la quejosa, dichas personas físicas demandadas sí comparecieron y contestaron la demanda negando la relación laboral lisa y llanamente, y como correctamente resolviera la responsable, no se aportaron medios de convicción con los que se demostrara el vínculo de trabajo.



AMPARO DIRECTO 106/2025 LABORAL
VINCULADO CON EL AMPARO DIRECTO 107/2025 LABORAL

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Entonces, es desacertado cuando aduce la quejosa, que se les debió condenar porque no comparecieron a juicio, pues como se razonó anteriormente, dichas personas físicas demandadas sí comparecieron y negaron la relación de trabajo, misma que no se logró demostrar dicho vínculo.

Es así, porque la parte accionante ofreció como medios de convicción la **confesional** a cargo de ***** *, ***** *, ***** , Sociedad Anónima de Capital Variable, de la fuente de trabajo, y de las personas físicas ***** *, ***** *, ***** *, ***** *, ***** y ***** *, quienes negaron los hechos que se les imputaron, y la **inspección ocular** que se efectuó sobre tarjetas checadoras y recibos de pago, de ***** *, ***** *, ***** *, ***** *, ***** , Sociedad Anónima de Capital Variable, de la cual tampoco se advierte la existencia de la relación de trabajo con las personas físicas.

Absolución de aparente persona moral demandada, y fuente de trabajo.

Por otro lado, es **infundado** cuando señala que no se debió absolver a la empresa ***** , Sociedad Anónima de Capital Variable, ni a la fuente de trabajo ***** , ya que la responsable debió haberlas tenido por contestando en sentido afirmativo, al no haber comparecido a juicio, y por consiguiente, fincarles condena.

De las constancias del juicio laboral, particularmente la demanda, se pone de manifiesto que la acción de despido injustificado se entabló en contra de ***** ***** *****

*, Sociedad Anónima de Capital Variable, y/o *, Sociedad Anónima de Capital Variable, y/o quien resulte responsable y/o propietario de la fuente de trabajo denominada *.

***** , SA de CV, quien desde este momento
asume la titularidad de la relación laboral con la hoy
parte actora, me permito dar contestación a la
infundada demanda instaurada por ****
***** esto mediante la contestación que
se vierte en el escrito de 30 de mayo de 2022
suscrito por el de la voz el cual ratifico en todas y

bien por cuanto hace a mi representada *****

***** (sic) se vierte contestación en el

***** (sic) es *inexistente*, dado a que como

temeraria demanda instaurada por *****

***** , en contra de mi representada

***** * ***** ** *****

que ***** es solamente



AMPARO DIRECTO 106/2025 LABORAL
VINCULADO CON EL AMPARO DIRECTO 107/2025 LABORAL

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

no conforma ente jurídico, mucho menos persona moral alguna; así las cosas, la contestación de la demanda se realiza en los términos siguientes: ...”
(foja 39, lo subrayado es propio).

En ese tenor, la empresa denominada *****
 * ***** ** *****
 , Sociedad Anónima de Capital
 Variable, contrario a lo que ahora expone la parte quejosa, no
 puede considerarse como una persona moral demandada, al
 ser solamente un nombre comercial “***** ** *****
***** *****” mismo que no responde al concepto jurídico
 de personas físicas o de personas morales, por lo que no
 puede ser titular de derechos ni sujeto de obligaciones
 autónomamente considerados, por carecer de personalidad
 jurídica, de ahí lo **infundado** del motivo de disenso.

Es aplicable por compartirse la tesis IX.1o.103 K, del Primer Tribunal Colegiado del Noveno Circuito, localizable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXVIII, Septiembre de 2008, página 1364, Novena Época, Materias(s): Común, registro digital 168863, que dice:

“NOMBRE COMERCIAL, DENOMINACIÓN, FUNDO O NEGOCIACIÓN MERCANTIL. POR CARECER DE PERSONALIDAD JURÍDICA, POR SÍ MISMOS NO PUEDEN SER TITULARES DE DERECHOS NI SUJETOS DE OBLIGACIONES. Las personas físicas y las morales tienen capacidad para ser titulares de derechos o sujetos de obligaciones, porque solamente ellas pueden ejercer o exigir el

cumplimiento de los primeros y satisfacer o ser responsables de las segundas. Por tanto, un nombre comercial, una denominación, un fundo o una negociación mercantil que no respondan al concepto jurídico de personas físicas o de personas morales, no pueden ser titulares de derechos ni sujetos de obligaciones autónomamente considerados, por carecer de personalidad jurídica, y serán las personas físicas o las morales que obran por esas entidades, las que en realidad adquieran o asuman directamente derechos y obligaciones.”

Fecha de inicio de la relación laboral.

Asimismo, se duele de que la responsable en el laudo reclamado señaló una fecha de inicio de la relación laboral distinta a la señalada en la demanda y que fue aceptada por la demandada.

Dicho motivo de disenso es **infundado**.

Si bien es cierto que en la demanda laboral se señaló como fecha de inicio de labores el **veintiséis de agosto de dos mil diecinueve**, fecha aceptada expresamente por la demandada ***** * ***** ** ***** ,

Sociedad Anónima de Capital Variable, la responsable al momento de condenar a prestaciones relacionadas con la antigüedad de la actora, como fue la prima de antigüedad, vacaciones, e inscripción retroactiva y pago de cuotas ante institutos de seguridad social, se tomó en cuenta dicha fecha.

... aplicamos
... 5.71 = 2,
... mandado
... ena; por
... al, ésta
... imo año
... el total d
... zamos la
... e esta m
... **condena**
... á de pag
... presente
... rior, no e
... de cuota
... éis de
... elación la
... antigüe
... o meses
... nero de 2
... minaron c
... ne al an
... concepto
... no de q

El concepto de
no de q

9

9



AMPARO DIRECTO 106/2025 LABORAL
VINCULADO CON EL AMPARO DIRECTO 107/2025 LABORAL

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

primero del laudo reclamado se haya asentado “**FECHA DE INGRESO: 26 de abril de 2016**”, tal circunstancia le haya causado perjuicio, pues como se analizó con anterioridad, las consideraciones del fallo impugnado se desarrolló tomando en cuenta la fecha correcta.

Días festivos.

Se queja la impetrante que indebidamente se absolvió a la prestación en mención, ya que solamente un demandado dio contestación a la demanda, y aunque la controvierte, no ofreció pruebas para acreditar el horario, aunado a que existen pruebas como la inspección y confesional a cargo de los demandados con las que se justificó dicha prestación. Apoya el disenso en las tesis de rubros: “LAUDOS, DEBEN ANALIZAR TODAS LAS PRETENSIONES ADUCIDAS EN EL JUICIO A FIN DE SER CONGRUENTES.”, “LAUDO, LA FALTA DE MOTIVACIÓN DEL, IMPLICA VIOLACIÓN A LA LEY LABORAL.”, “FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. FALTA DE.” y “LAUDO INCONGRUENTE. PRUEBAS.”

Los citados argumentos son **fundados**.

Para sostener tal calificativa, importa destacar que cuando el trabajador sostiene que su patrón no le cubrió el salario correspondiente a los días festivos que contempla el artículo 74 de la Ley Federal del Trabajo, se generan dos cargas procesales: la primera, corresponde al trabajador demostrar que efectivamente laboró tales días, en atención al principio general de que quien afirma se encuentra obligado a probar; y la segunda, una vez demostrado por el trabajador

Apoya lo anterior la tesis de jurisprudencia 2a./J 63/2017 (10a), de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, registro 2014582, de rubro y texto siguientes:

“DÍAS DE DESCANSO SEMANAL Y DE DESCANSO OBLIGATORIO. CARGA DE LA PRUEBA TRATÁNDOSE DE RECLAMACIONES POR AQUEL CONCEPTO. En atención al principio general de que quien afirma se encuentra obligado a probar, la hipótesis bajo la cual el trabajador sostiene que el patrón no le cubrió la remuneración correspondiente a los días de descanso semanal y de descanso obligatorio, permite estimar que el reclamo en ese sentido conlleva la afirmación de que los laboró; de manera que siempre que exista controversia, se generan dos cargas procesales basadas en el referido principio: la primera, consiste en la obligación del trabajador de demostrar que efectivamente los laboró y, la segunda, una vez justificada por el obrero la carga aludida, corresponde al patrón probar que los cubrió. Lo anterior, sin perjuicio de las facultades que el artículo 784 de la Ley Federal del Trabajo confiere a la Junta de eximir de la carga de la prueba al trabajador cuando pueda llegar a la verdad por otros medios.”



AMPARO DIRECTO 106/2025 LABORAL
VINCULADO CON EL AMPARO DIRECTO 107/2025 LABORAL

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En el caso concreto, la actora reclamó el pago de los días festivos, en los términos siguientes:

“G). El pago de días festivos contenidos en el artículo 74 de la Ley Federal del Trabajo por el tiempo que duró la relación laboral.”

En ese sentido, correspondía a la parte trabajadora demostrar su dicho en cuanto a que trabajó los días festivos, para lo cual ofreció la inspección ocular, con el punto concreto de desahogo siguiente:

“...VIII. INSPECCIÓN OCULAR que deberá
llevarse a cabo en la fuente de trabajo ubicada en
**** * **** ***** # ****, colonia ***** del

plano oficial de esta Ciudad Victoria, Tamaulipas, misma que deberá versar sobre los controles de entradas y salidas de labores y/o tarjetas checadoras y/o recibos de pago de sueldo o nóminas y/o recibos de pagos de vacaciones y/o recibo de pago de primas vacacionales y/o recibos de pago de aguinaldo, de los trabajadores de la demandada, así como las constancias de pago de cuotas obrero patronales ante el IMSS; que deberá abarcar el periodo comprendido del 26 de agosto de 2019 al 5 de enero de 2022; prueba que se ofrece para demostrar que la actora laboraba para los demandados en la fuente de trabajo señalada en la demanda, en horarios de 8:00 de la mañana a 6 de la tarde de lunes a viernes y el sábado de 8:00 de la mañana a 3:00 de la tarde, percibiendo un salario de

FRANCISCO RIVELINO ARIAS MORENO
706a6620636a66330000000000000000016776
06/05/29 13:27:56

términos:

13:00 horas minutos del día 16 de octubre de



AMPARO DIRECTO 106/2025 LABORAL
VINCULADO CON EL AMPARO DIRECTO 107/2025 LABORAL

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

2023, el suscrito actuario comisionado de la Junta Especial Número 8 de la Local de Conciliación y Arbitraje en el Estado con residencia en Victoria constituido en el domicilio de la fuente de trabajo denominada, ***** ***** ***** ***** ,

***** ** *****
 , SA de CV, *****

***** , SA de CV, sito en el domicilio de *****

***** número **** Col. ***** de esta

ciudad, con el fin de dar cumplimiento al acuerdo de fecha 8 de septiembre de 2022, en lo relativo a la inspección ocular, el cual debe llevarse a cabo en los términos del acuerdo de 09 de septiembre de 2023 se hace constar que a este acto comparece por la parte actora comparece, Lic. *** ***** *****

***** , céd. Prof. Lic. ***** y por la fuente de
trabajo encuentro presente y comparece Lic. *****

***** INE ***** y a quien

se le hace saber el motivo de la presente diligencia y le requiero para que exhiba la citada documentación necesaria para llevar a cabo la diligencia ordenada y manifiesta: que pongo a la vista los documentos de tarjetas checadoras de entrada y salida, se da fe de tener a la vista las tarjetas checadoras del periodo del 26 de agosto de 2019 al 05 de enero de 2022 donde aparece a nombre de la trabajadora ****

***** así como también se da fe

*de tener a la vista los recibos de pago de aguinaldos,
así como también las constancias de cuotas obrero*

que en relación a los supuestos controles de entradas y salidas, los objeto en todas y cada una de sus partes y se tachan de falsos ya que dichos documentos son prefabricados de manera criminal y ventajosa así como de modo unilateral por los demandados tal y como se puede apreciar son simples hojas en el cual se plasmó información falsa prefabricada y que además no tienen ni el nombre, ni la firma, ni la huella de la actora, tampoco tiene la razón social o domicilio de la empresa o patrón que los emite, es decir son documentos carentes de todo valor y fuerza legal con el cual no se acreditan las pretensiones del oferente, mucho menos le hace prueba en contrario de igual manera quiero destacar ante ud. C. Actuario que estos documentos son falsos, que es así tan falsos como manipulables como se puede apreciar de los diferentes meses, los meses traen menos días de los que marca el calendario, algunos meses para la demandada inician 2 (ilegible) 6 o terminan 8, 27, o 28, como lo es en el mes de agosto de 220 (sic) y en los diferentes meses no aparecen el día 14, 16 hasta en conclusión está bastante (ilegible) mutilado y modificado, tal y como ud. C. Actuario puede dar fe de los diversos años, por lo cual solicito se reste todo



AMPARO DIRECTO 106/2025 LABORAL
VINCULADO CON EL AMPARO DIRECTO 107/2025 LABORAL

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

valor probatorio a dichos documentos, en relación a las nóminas exhibidas solicito a ud. C. Actuario se le tenga por no dando cumplimiento toda vez que los recibos que exhiben no coincide lo que reclamo, con el escrito inicial de demanda, razón por la cual además resulta ocioso y trascendente (sic) su exhibición que solicito se le tenga por no exhibiendo las vacaciones y prima vacacional, toda vez que no los estas exhibiendo, siendo todo lo que deba manifestar. Acto seguido el suscrito actuario doy fe de tener a la vista los documentos a que se hace mención, dando fe de los mismos, lo que asiento para los efectos legales doy fe.

El actuario

Lic. *** ”**

Y en el laudo reclamado, si bien se determinó que la inspección servía para tener por presuntivamente los hechos materia de la misma, aunado que especificó que la demandada no acredita el horario, ya que si bien es cierto al momento de la diligencia de inspección ocular verificada por el fedatario público adscrito a esta junta dio fe de que se exhibieron documentales consistentes en contrato de trabajo, controles de asistencia, etc. También es cierto que no da fe que esas documentales hayan sido signadas por la trabajadora.

Pero, al examinarse la prestación de días festivos, se concluyó que la actora no demostró haberlos trabajado.

Esta determinación es ilegal, porque la responsable soslayó que si virtud al resultado de la prueba de inspección ocular, la actora demostró presuntivamente que en el periodo materia de inspección, siempre trabajó de lunes a sábado en la jornada señalada en su demanda, es factible considerar que en esos periodos (lunes a sábado del periodo de inspección), puedan coincidir o estar incluidos los días festivos reclamados por la accionante.

De ahí que esa parte del laudo se dictó con desapego a lo dispuesto en el artículo 841 y 842 de la Ley Federal del Trabajo, toda vez que al absolver al demandado del pago de los días festivos, la responsable no apreció los hechos en conciencia, ni se resolvió conforme a las pruebas aportadas al juicio, lo que se traduce en falta de congruencia y exhaustividad.

En tales condiciones, debe concederse el amparo solicitado para que la autoridad del conocimiento, se pronuncie sobre el pago de los días festivos, tomando en cuenta el desahogo de la prueba de inspección ocular que ofreció el actor; y resuelva conforme a derecho proceda, fundando y motivando su decisión.

Media hora interjornada.

Finalmente, la quejosa señala que en forma desacertada se absolvió a la media hora interjornada, ya que solamente un demandado dio contestación a la demanda, y aunque la controvierte, no ofreció pruebas para acreditar el horario, aunado a que existen pruebas como la inspección y



AMPARO DIRECTO 106/2025 LABORAL
VINCULADO CON EL AMPARO DIRECTO 107/2025 LABORAL

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

confesional a cargo de los demandados con las que se justificó dicha prestación.

El concepto de violación anterior es **inoperante**.

Así se considera porque, parte de premisas falsas, ya que lo que la responsable no decretó absolución de la media hora interjornada, sino que fincó condena, como se ve a continuación:

“...En lo que respecta al reclamo de media hora interjornada el mismo resulta procedente toda vez que la demandada no acredita la jornada legal que adujo al contestar a la demanda

**** * ******

***** S.A. DE C.V., por lo que se condena
**
al pago de este reclamo por el último año de labores.

...Media Hora Interjornada por último para el caso de la condena de la presente condena (sic), hay que tomar en cuenta que la misma consiste en 5 medias horas semanales o lo que es igual a dos horas y media por semana, las cuales multiplicamos por 52 semanas y nos da un total de 130 horas las cuales se multiplican por el doble de salario por hora establecido en la condena anterior, de conformidad

Por su aplicación analógica al caso, cobra aplicación la jurisprudencia 2a./J. 108/2012 (10a.) de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la Décima Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XIII, Octubre de 2012, Tomo 3, materia común, página 1326, con epígrafe:

“AGRAVIOS INOPERANTES. LO SON AQUELLOS QUE SE SUSTENTAN EN PREMISAS FALSAS. Los agravios cuya construcción parte de premisas falsas son inoperantes, ya que a ningún fin práctico conduciría su análisis y calificación, pues al partir de una suposición que no resultó verdadera, su conclusión resulta ineficaz para obtener la revocación de la sentencia recurrida.”

Conclusión.

Así las cosas, **sin que se advierta otro motivo para suplir la deficiencia de la queja**, ante lo **fundado** por un lado, e **infundado** por otro, e **inoperante** en una más, de los conceptos de violación, lo procedente es conceder el amparo y protección de la Justicia Federal al quejoso, por **violaciones formales**, para el efecto de que la responsable:



AMPARO DIRECTO 106/2025 LABORAL
VINCULADO CON EL AMPARO DIRECTO 107/2025 LABORAL

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

I. Deje insubsistente el laudo reclamado,

II. En uno nuevo que emita, reitere lo que no fue materia de la concesión.

III. Y por otro lado, se pronuncie sobre el pago de los **días festivos**, tomando en cuenta el desahogo de la prueba de inspección ocular que ofreció el actor; y resuelva conforme a derecho proceda, fundando y motivando su decisión.

DÉCIMO. Requerimiento.

En atención a que en la presente ejecutoria se tomó la determinación de otorgar la protección de la Justicia de la Unión solicitada, con apoyo en lo dispuesto en el artículo 192 de la Ley de Amparo, la autoridad responsable, dentro del término de **tres días** siguientes a la recepción de la presente ejecutoria, deberá dar cumplimiento al fallo de referencia, con el apercibimiento que de no hacerlo así, sin causa justificada, se impondrá a su titular multa conforme a los preceptos 238 y 258 del cuerpo normativo en cita.

Además, se remitirá el expediente a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con sede en la Ciudad de México, para seguir el trámite de inejecución que puede culminar con la destitución del servidor público responsable.

DÉCIMO PRIMERO. Amparo relacionado.

Como se mencionó, el asunto que nos ocupa se encuentra vinculado con el amparo directo **107/2025**, promovido por ***** * ***** ** ***** ,

se ord
ecutoria
hivar los

to al cri
por la S
Nación,
AD EN A
OLEGIA
DE
EN
EXISTA
ENEN
10883,
lencia, l
ción, Ép
I, Materi
.”

5

os mil v
Número
lo, con s
ro. Uno



AMPARO DIRECTO 106/2025 LABORAL
VINCULADO CON EL AMPARO DIRECTO 107/2025 LABORAL

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

dentro de los autos que integran el expediente laboral **8/E08/2022**, por **violaciones formales**, para los efectos precisados en la parte final del considerando **noveno**.

SEGUNDO. Se requiere a la autoridad responsable, por conducto de su presidente, para que, dentro del término de **tres días** siguientes a la recepción de esta ejecutoria, le dé cumplimiento, con el apercibimiento que, de no hacerlo, se le aplicará multa a que se hizo alusión en el considerando décimo de la presente sentencia.

TERCERO. Agréguese al presente, copia autorizada de la ejecutoria relacionada.

Notifíquese; con testimonio de la presente resolución, vuelvan los autos al lugar de su procedencia, hágase la anotación en el expediente electrónico correspondiente y, en su oportunidad, archívese como asunto concluido de manera simultánea con el diverso Amparo Directo 107/2025, al estar vinculados.

Así lo resolvieron por **unanimidad de votos** los integrantes del Segundo Tribunal Colegiado en Materias Penal y de Trabajo del Decimonoveno Circuito, Magistrados **José Alberto Velasco Ruiz, Daniel Ricardo Flores López y Erika Esmeralda Suárez Enríquez**; siendo **Presidente** el primero y **Ponente** el segundo de los nombrados; quienes firman con la intervención del licenciado **Francisco Rivelino Arias Moreno**, Secretario que autoriza y da fe.

(FIRMA ELECTRÓNICA)
JOSÉ ALBERTO VELASCO RUIZ
MAGISTRADO PRESIDENTE

(FIRMA ELECTRÓNICA)
ERIKA ESMERALDA SUÁREZ ENRÍQUEZ
MAGISTRADA

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS PENAL Y DE TRABAJO DEL DECIMONOVENO CIRCUITO, **CERTIFICA Y HACE CONSTAR:** QUE LA PRESENTE FOJA CORRESPONDE A LA PARTE FINAL DE LA EJECUTORIA DICTADA EL **DIECINUEVE DE JUNIO DE DOS MIL VEINTISÉIS**, EN EL **AMPARO DIRECTO 106/2025** LABORAL VINCULADO AL AMPARO DIRECTO 107/2025, PROMOVIDO POR *****. FIRMADA EN CIUDAD VICTORIA, TAMAULIPAS, A **DOS DE JULIO DE DOS MIL VEINTISÉIS**. DOY FE.

38



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

159217437_0747000037628413004.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 4

FIRMANTE				
Nombre:	FRANCISCO RIVELINO ARIAS MORENO		Validez:	BIEN Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.67.76		Revocación:	Bien No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	02/07/26 15:46:03 - 02/07/26 09:46:03		Status:	Bien Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	2c e6 4c ec af e7 0e 7f 0b b0 3e 8e 1a 4f b9 bf c0 88 65 5c 2c 88 92 fa 23 ec e6 42 a9 fd 55 71 27 24 9f 9a de 4b 3b a9 f6 09 a5 94 cf 1b a2 69 b1 f0 15 ec db 32 e7 e7 4f fb 99 9b f3 b5 98 f2 70 d2 f4 af d0 74 43 88 98 9d 98 f6 da c8 fa 8f b6 18 5e b0 6e e6 03 85 f4 94 9a 54 ad 34 75 b8 64 ad 9d 63 29 2a 13 b5 cd 1a b3 9c ef de 2e 6d ed f0 52 16 34 5e 0f d2 ad 4a 61 6b 89 f1 ec 1f 7f 1a 2a 82 be eb 70 ee bf 7d 4f fd 35 22 ad 9e 5a 25 ee 40 6f 93 71 a2 04 74 af aa 18 d9 55 a9 02 40 10 4d 97 06 ef 2b 5f eb 25 a0 8e ea 8f 2b e7 18 b1 1c 4e 07 7b 5a d1 5b 93 ec f0 8c 49 b3 0c 21 7b 24 d4 10 6c 08 c3 71 6b 86 e9 9e 75 49 ed 4b c6 4c a9 6c 3e 4f 42 c9 60 71 91 a5 d9 c8 ee 59 75 2c e3 96 10 99 13 5c bc 30 c3 bd d6 88 8e e3 c7 80 cc 6d 2c be b7 b3 36 09 3d bc 14 02 66 04 c0 19 b8 f8 0e 58 f4 f3 51 08 99 b6 63 f9 e4 97 17 d1 e2 03 fc 00 1a 1f ea 28 e9 35 2f 96 45 f5 1d e7 07 e8 94 6c b5 c0 99 fa 95 34 9c 87 95 07 2e c7 66 67 6a 34 24 e8 87 da 9f 4c 93 78 e0 d8 a3 fd 73 43 0a d7 e6 d1 7b 38 45 1d 4f 67 d7 2e 21 8e cb 09 6d 3f c2 e4 20 3b 4c e8 54 48 2a 29 d7 0d 79 d4 12 1c b7 08 4a 22 4a 84 73 6b da ab 68 67 85 86 d1 a0 ff 04 89 0c 31 a8 22 cd			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	02/07/26 15:46:03 - 02/07/26 09:46:03			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.67.76			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	02/07/26 15:46:03 - 02/07/26 09:46:03			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	175818411			
Datos estampillados:	orCJoSE3ybJZM5oHSFTPr5b0GqU=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	DANIEL RICARDO FLORES LOPEZ	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.70.ba	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	02/07/26 16:14:27 - 02/07/26 10:14:27	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	92 bd 02 83 6b 86 5c 33 69 32 c6 c8 45 58 e7 4e df 23 01 67 5b e5 e3 3f 6f 1e 88 ea 7a 08 f0 63 0f 53 f7 11 2d 5e 20 86 f9 7e ea 13 b8 90 c0 29 bd 44 dd d4 87 9f 2d a5 11 d7 cf 91 b3 18 44 f3 96 36 32 42 37 de 49 01 37 49 89 1d a5 64 d2 a5 f0 40 c0 43 a4 c6 8d cf cb 18 1c ef 42 eb ed 4a c8 ab e1 64 67 ec 48 f4 5d 83 01 d2 41 5b 84 d1 6a bd d1 b5 4e 7d 8e 3f c5 51 5c 3d f0 f8 72 90 fb 97 69 07 d8 63 ac 25 99 fb 9a d4 c4 76 7a a9 36 13 f0 af d2 79 27 96 ee 1e 72 8b 2e 36 f6 f3 4b 75 2a f7 ab ac ed 0d ee 39 87 1a 03 c0 72 17 61 80 89 30 bd bb 60 f3 3f 7f 80 16 87 32 6f b0 28 f4 f5 ff 80 04 81 ea 63 7a 2b 51 07 ed 14 de 86 bd dd ab aa fd ac 58 dc a4 87 ff e3 91 ab 84 1c f6 90 b2 df 2d b9 6d 1c 3b a7 6a b3 90 c7 c0 a6 a5 9e 5d 1f 50 45 85 83 dc 68 da 86 d2 eb 83 b9 46 6f ea 09 2a 4c b2 8e ee 1d c2 bb 36 f8 cf 3e fd 12 ca 82 ed c0 eb 66 25 7b 1f 49 8a 66 f8 3b f2 93 62 d3 af 3b 34 cc fc 30 d3 71 28 35 84 f2 52 c3 04 59 04 7e 36 53 ba 44 a5 6f 3f 8a c7 4c 7b 7f 7e e7 60 d5 dd e0 eb 06 ce eb a0 33 79 f6 9e 92 27 f2 5f fa 86 c6 56 48 2a 12 74 27 bc bd 67 9e 17 f6 79 22 15 12 26 d7 7a e7 d5 01 1d f9 76 80 9b e0 d5 37 4c ae 9b 9e 1a 46 36 be 3c			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	02/07/26 16:14:27 - 02/07/26 10:14:27			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.70.ba			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	02/07/26 16:14:28 - 02/07/26 10:14:28			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	175843658			
Datos estampillados:	QGw440/kYpDjlt9uOJUaiqyCsZM=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	JOSE ALBERTO VELASCO RUIZ	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.66.74	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	02/07/26 16:17:40 - 02/07/26 10:17:40	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	98 7b d9 55 b7 39 dc 2e eb 16 4c 12 98 0a c9 99 96 f7 df 80 d9 97 c9 9d 0f 0d ac 39 0e 01 5b 91 56 8c ac 81 97 70 e3 69 a3 85 6b 02 ec 79 96 f4 70 a3 ee 14 74 13 ed a3 e5 8d 45 6c 40 2e 89 f1 5c 55 9c 75 f9 5c 62 08 78 3f b2 03 1f 3e 87 1f bd 11 24 7f 23 d7 d8 f8 94 f1 48 32 a3 3b 15 39 08 38 25 3d 6f 5f 27 8e ec ce 4a 8f c5 92 6d b7 bf fe 18 82 60 17 9c 3a b8 1a 2b 09 47 85 2c 3d 72 56 fa b2 3b d3 a4 ef b6 ca 00 06 9d bb ee d2 d4 fc 4c 32 9a e6 78 2c 5b 07 aa 1d 96 12 a5 c1 60 a9 52 c4 39 e1 03 82 68 f5 ba 2c af 43 4e 67 bf fb 45 75 fb 28 81 26 73 b4 02 4f 5a fe 15 75 4d ac 3f bf d9 70 6d 9e f7 68 54 4b d3 5e f5 d8 d0 6c d4 ec b2 96 45 d4 88 51 63 6a 93 9e 69 96 b7 a6 4e 84 f5 e3 f8 8b 9b 8c 3d b9 6c 82 bb c5 99 7e 96 69 8e 8c f1 ee b7 45 cb b2 1e af 03 d5 34 5e 05 66 4e 55 05 3a 15 b4 6a 50 ed a1 c0 5d 52 17 bc 1d d2 1f 3e 51 3f 1b d6 69 5c 70 6f c0 52 1f fb ba ca 06 cd 86 3d 79 8c e7 39 1b 1a 5e d2 dd 26 ba dd 61 64 14 e1 aa 4a 3f 9e 38 21 f7 b3 6c 3a e9 6b 2a d1 c2 2f be 67 3a 55 fc d3 00 b5 91 38 ee 54 46 95 d7 2c 34 a1 dc e2 e8 e7 ab ab 4d 0c 88 60 80 4d 60 b7 53 52 85 c1 17 1b 73 40 d8 cb 86 b8 6a 44 f3 e4 5f 29 fb d2 0c f6 1e			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	02/07/26 16:17:40 - 02/07/26 10:17:40			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.66.74			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	02/07/26 16:17:40 - 02/07/26 10:17:40			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	175846553			
Datos estampillados:	NiIbdKyRh3DEEHNA4MuAZuCh8zo=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	ERIKA ESMERALDA SUAREZ ENRIQUEZ		Validez:	BIEN Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.71.59		Revocación:	Bien No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	02/07/26 16:51:26 - 02/07/26 10:51:26		Status:	Bien Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	1c 80 92 94 3b 14 fd bf 47 7d b2 b7 a7 5b 58 e5 3a ad 29 13 de d3 c4 48 0b 42 48 0a a4 7c 87 56 44 13 bf 67 57 1b 5b a8 ed e4 69 6d 61 a3 c7 fc d1 fe 3a 38 6d 7c 3c a1 46 95 67 72 1b 29 66 56 1f 5e c6 b0 5f 77 eb aa 6f fb 8a 8d b6 ef 11 e0 62 45 89 47 53 09 e9 1c 98 97 96 1f 21 a7 56 30 d2 79 d6 95 37 4b 17 f7 31 eb 12 d8 b6 a9 2f 78 9c 49 eb fb ec bd 34 a0 0b 07 dc c8 bb 8c 5a c6 52 4e 5e a5 1d 28 0d 00 df 74 85 c7 3d 0c 5a ee 14 6b d9 cf af 4d 42 93 e0 bb 06 88 98 f0 8a 4b ca 5c 8a b8 36 3e 8e 74 76 56 43 3b 64 77 d1 51 83 e5 8d 99 1c bd 26 ad e6 c0 c4 79 6e 47 7c 63 48 f8 bf 1d 45 05 14 08 2f 34 65 4a 0e 99 74 48 d8 8c 9c 24 fa 97 05 6b b8 70 46 e0 bd 83 d8 30 7f 6f 7e 8e f7 91 5c ed fd ec 17 c7 cf 17 06 d7 37 0c 00 71 32 98 7b c7 57 72 81 94 e2 f0 1b b5 9d 30 18 e7 a1 93 6a c7 49 f3 ce 6d 27 2f 34 e8 de 2a 6c 70 b2 40 ea 64 d2 eb 45 81 56 69 ab fe 86 1f ac 03 45 40 c2 56 53 dd d3 3c db ad 51 0d 16 3e cd 76 e6 0e 00 b8 23 99 b0 50 7a fb 99 c3 78 08 e9 02 c8 25 4a ff 5f 46 57 d3 52 c0 76 03 61 ab c9 d3 ff d5 6e 95 d6 6b 8a f4 4c 77 e3 be 7c 0a 19 a3 ab d2 5e 5d b0 a3 c4 44 11 c0 5c 10 85 9e fb bc c5 11 7e 64 1c 2d 63 15 a6 8c 10 2d			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	02/07/26 16:51:27 - 02/07/26 10:51:27			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.71.59			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	02/07/26 16:51:27 - 02/07/26 10:51:27			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	175879186			
Datos estampillados:	j9N4vqihbqjcwms15agxEUE5EXk=			

El dos de julio de dos mil veintiseis, el licenciado Francisco Rivelino Arias Moreno, Secretario(a), con adscripción en el Segundo Tribunal Colegiado en Materias Penal y de Trabajo del Décimo Noveno Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.