Vo. Bo.

Lic. Maximino Munguía Rodríguez.

AMPARO DIRECTO: 54/2025.
MATERIA: LABORAL.
QUEJOSOS PRINCIPALES: ********* ********* * ***** ********** ********** [QUIEN SUBROGÓ A PEMEX PETROQUÍMICA], POR CONDUCTO DE SU APODERADA LEGAL.
TERCERO INTERESADO Y QUEJOSO ADHERENTE: ******* ******* ***** ****.
AUTORIDAD RESPONSABLE: JUNTA ESPECIAL NÚMERO TREINTA Y OCHO DE LA FEDERAL DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE, CON SEDE EN ESTA CIUDAD.

MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ LUIS GÓMEZ MARTÍNEZ.

SECRETARIO: MAXIMINO MUNGUÍA RODRÍGUEZ.

Coatzacoalcos, Veracruz. Acuerdo del Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Circuito, correspondiente a la sesión ordinaria de **diez de julio dos mil veintiséis.**

Vistos, para resolver los autos del juicio de amparo directo **54/2025** del índice de este órgano jurisdiccional; y,

R E S U L T A N D O:

PRIMERO. DEMANDA DE AMPARO DIRECTO. Mediante escrito presentado el **ocho de noviembre de dos mil veinticuatro**, en la Oficialía de Partes de la Junta Especial Numero Treinta y Ocho de la Federal de Conciliación y Arbitraje, con sede en esta ciudad, ********* ********* y ***** ********** ********** [quien subrogó a ***** **********], por conducto de su apoderada legal, promovió

MAXIMINO MUNGUIA RODRIGUEZ
706a6626636a6653000000000000000000d469d
26/08/26 11:18:29

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

juicio de amparo directo contra el laudo dictado el **veintisiete de septiembre de dos mil veinticuatro**, en el juicio laboral ******** del índice de la citada autoridad laboral[1].

SEGUNDO. TRÁMITE DEL JUICIO. A través del oficio ***, presentado el **veinticuatro de enero de dos mil veinticinco**, en la Oficina de Correspondencia Común de los Tribunales Colegiados del Décimo Circuito, con sede en esta ciudad, el Presidente de la Junta Especial Numero Treinta y Ocho de la Federal de Conciliación y Arbitraje, con residencia en esta ciudad, remitió el escrito de la demanda de amparo, su informe justificado, la certificación en términos del artículo 178, fracción I, de la Ley de Amparo, la diligencia del emplazamiento realizado al tercero interesado, así como el expediente laboral ******** del índice de su adscripción[2].

De la citada demanda de amparo directo, por razón de turno, correspondió conocer a este Segundo Tribunal Colegiado, razón por la que su Presidente en auto de **veintiocho de enero de dos mil veinticinco**, la registró bajo el número **54/2025**; no obstante lo anterior, antes de proveer sobre su admisión, requirió a la apoderada legal de las empresas quejosas, para que en el término de hasta cinco días, legalmente computado, exhibiera documento con el que acreditara su personalidad respecto de ***** ********** ********** [quien subrogó a ***** **********], apercibiéndola que de no hacerlo, se acordaría lo procedente[3].

Luego, el tercero interesado ******* ******* ***** ***** a través del escrito presentado el **cuatro de febrero de dos mil veinticinco,** en la Oficialía de Partes de

[1] Fojas 3 a 28 del juicio de amparo directo.

[2] Foja 2 del juicio de amparo directo.

[3] Fojas 53 y 54 del juicio de amparo directo.

MAXIMINO MUNGUIA RODRIGUEZ
706a6262636a6633000000000000000004b9d
26/08/26 11:18:29

PJF - Versión Pública

este Tribunal Colegiado, promovió **amparo adhesivo**; sin embargo, por auto de **seis de los propios mes y año**, se reservó proveer sobre su admisión, hasta en tanto la apoderada legal de las quejosas principales diera cumplimiento al requerimiento efectuado en proveído de veintiocho de enero del mismo año, o feneciera el término que le había sido concedido[4].

Así las cosas, ******** ******* **** ********** , a través del escrito presentado el seis de febrero de dos mil veinticinco, en la Oficialía de Partes de este órgano de control constitucional, exhibió copia certificada del instrumento notarial cincuenta y seis mil quinientos veintidós, de ocho de marzo de dos mil veinticuatro, pasado ante la fe del Notario Público Número setenta y uno en la Ciudad de México, del que se observa que tiene el carácter de apoderada legal de ***** ********** ********* [quien subrogó a ***** **********][5].

En mérito de lo anterior, se tuvo por cumplido el requerimiento efectuado en autos, razón por la que mediante proveído de **diez de febrero de dos mil veinticinco,** se **admitió** a trámite tanto la demanda de amparo directo principal como la adhesiva[6].

En auto de **catorce de marzo de dos mil veinticinco,** el presente asunto se turnó a la ponencia II a cargo del **Magistrado José Luis Gómez Martínez**, para el dictado de su resolución[7].

Cabe precisar en que en proveídos de **veinte de marzo, catorce de abril y cuatro de agosto, todos, de dos**

[4] Fojas 57 a 63 del juicio de amparo directo.

[5] Fojas 65 a 76 del juicio de amparo directo.

[6] Fojas 77 a 79 del juicio de amparo directo.

[7] Foja 84del juicio de amparo directo.

MAXIMINO MUNGUIA RODRIGUEZ
706a6263636e6533000000000000000049d
26/08/26 11:18:29

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

mil veinticinco, con motivo de la nueva integración de este órgano colegiado, se dio vista a las partes para los efectos a que alude el artículo 51 de la Ley de Amparo[8].

Finalmente, en proveído de **dieciocho de septiembre de dos mil veinticinco,** se hizo del conocimiento de las partes que el Órgano de Administración Judicial, determinó la reincorporación del Magistrado **José Luis Gómez Martínez** a cargo de la Ponencia II, y las adscripciones de los Magistrados **Magnolia García Matus** a cargo de la Ponencia III; y, **Marín Acevedo Peña [presidente]** a cargo de la Ponencia I, con efectos a partir de día **dieciséis de septiembre de la citada anualidad**; además, se dio vista a las partes para los efectos a que alude el artículo 51 de la Ley de Amparo[9]; y,

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. COMPETENCIA. Este Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Circuito, con residencia en Coatzacoalcos, Veracruz, es competente para resolver el presente juicio de amparo directo, de conformidad con los artículos 103, fracción I, y 107, fracción V, inciso d), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 34 y 170, fracción I, de la Ley de Amparo; 35, fracción I, inciso d) y 210 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con el Acuerdo General 3/2013 del Pleno del entonces Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la determinación del número y límites territoriales de los circuitos en que se divide la República Mexicana, y al número, a la jurisdicción territorial y especialización por materia de los Tribunales Colegiados de Circuito, Tribunales Colegiados de Apelación, y

[8] Foja s 86, 88 y 90 del juicio de amparo directo.

[9] Foja 92 del juicio de amparo directo.

MAXIMINO MUNGUIA RODRIGUEZ
706a6263636e6533000000000000000004869d
26/08/26 11:18:29

PJF - Versión Pública

de los Juzgados de Distrito; así como el Acuerdo General **45/2018** del Pleno del entonces Consejo de la Judicatura Federal, relativo entre otras cuestiones al inicio de funciones de éste Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Circuito, con sede en Coatzacoalcos, Veracruz; pues se trata de un acto reclamado a la autoridad responsable que reside dentro del ámbito territorial en el que este órgano colegiado ejerce jurisdicción.

SEGUNDO. OPORTUNIDAD EN LA PRESENTACIÓN DE LA DEMANDA DE AMPARO PRINCIPAL. El juicio se promovió oportunamente, esto es, dentro del plazo de **quince días** que establece el artículo 17 de la Ley de Amparo.

En efecto, el laudo que constituye el acto reclamado fue notificado personalmente a las partes quejosas el **diecisiete de octubre de dos mil veinticuatro**[10]; por tal motivo, dicha notificación surtió efectos el mismo día, de conformidad con el artículo 747, fracción I[11], de la Ley Federal del Trabajo.

Así las cosas, el plazo de **quince días** para promover el juicio de amparo directo transcurrió del **dieciocho de octubre al ocho de noviembre de dos mil veinticuatro,** descontándose los días diecinueve, veinte, veintiséis y veintisiete de octubre, dos y tres de noviembre, todos de la referida anualidad, por haber sido a sábados y domingos, inhábiles en términos del artículo 715[12] de la Ley Federal del

MAXIMINO MUNGUIA RODRIGUEZ
706a6262636a6633000000000000000004b9d
26/08/26 11:18:29

[10] Como se observa de la cédula de notificación agregada a foja 397 del juicio laboral ********.

[11] ***"Artículo 747**. Las notificaciones surtirán sus efectos de la manera siguiente:*
***I.** Las personales: el día y hora en que se practiquen, contándose de momento a momento, cualquiera que sea la hora en que se haya hecho la notificación, salvo disposición en contrario en la Ley; …"*

[12] ***"Artículo 715.** Son días hábiles todos los del año con excepción de los **sábados y domingos,** los de descanso obligatorio, los festivos que señale el calendario oficial y aquéllos en que la Junta suspenda sus labores."*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Trabajo; así como el uno de noviembre del año referido, como se observa de la certificación de días inhábiles que efectuó la secretaria de acuerdos de la Junta responsable[13].

De ahí que, si la demanda de amparo se presentó en la Oficialía de Partes de la Junta Especial Número Treinta y Ocho de la Federal de Conciliación y Arbitraje en el Estado de Veracruz, con sede en ésta ciudad, el **ocho de noviembre de dos mil veinticuatro**, por tanto, es inconcuso que **su presentación es oportuna.**

TERCERO. OPORTUNIDAD EN LA PRESENTACIÓN DE LA DEMANDA DE AMPARO ADHESIVA. El amparo adhesivo se promovió dentro del plazo de **quince días** que establece el artículo 181 de la Ley de Amparo, ya que la admisión de la demanda de amparo principal fue notificada por lista de acuerdos al tercero interesado, aquí adherente, el **once de febrero de dos mil veinticinco**[14]**,** cuya notificación surtió efectos el **doce siguiente**, de conformidad con el artículo 31, fracción II, de la Ley de Amparo[15].

Por tanto, el aludido término para promover el juicio de amparo adhesivo, transcurrió para ******* ******* ***** ****, del **trece de febrero al cinco de marzo de dos mil veinticinco,** sin tomar en consideración los días quince, dieciséis, veintidós y veintitrés de febrero, uno y dos de marzo de la referida anualidad, por haber correspondido a sábados y domingos, no laborables en términos del artículo 19 de la Ley

MAXIMINO MUNGUIA RODRIGUEZ
706a6263636a6533000000000000000004869d
26/08/26 11:18:29

PJF - Versión Pública

---

[13] Véase foja 47 del juicio de amparo directo.

[14] Foja 79 del juicio de amparo directo.

[15] ***"Artículo 31. Las notificaciones surtirán sus efectos conforme a las siguientes reglas:***
[…]
II. Las demás, desde el día siguiente al de la notificación personal o al de la fijación y publicación de la lista que se realice en los términos de la presente Ley. Tratándose de aquellos usuarios que cuenten con Firma Electrónica, la notificación por lista surtirá sus efectos cuando llegado el término al que se refiere la fracción II del artículo 30, no hubieren generado la constancia electrónica que acredite la consulta de los archivos respectivos, debiendo asentar el actuario la razón correspondiente."

de Amparo[16].

De ahí que si el tercero interesado presentó la demanda de amparo adhesivo, el **cuatro de febrero de dos mil veinticinco**, en la Oficialía de Partes de este Segundo Tribunal Colegiado[17], esto es, antes que iniciara el plazo respectivo, **es inconcuso que su presentación es oportuna.**

Sirve de apoyo a lo anterior, **por identidad de razón,** la jurisprudencia VII.2o.T. J/19 (10a.) del Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Séptimo Circuito, que se comparte, visible en la página 2513, Libro 43, Junio de 2017, Tomo IV, Materia Común, Décima Época, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, con registro digital 2014596, de rubro: ***"DEMANDA DE AMPARO DIRECTO. SU PRESENTACIÓN ES OPORTUNA AUN CUANDO OCURRA ANTES DE QUE INICIE EL CÓMPUTO DEL PLAZO RESPECTIVO.".***

CUARTO. EXISTENCIA DEL ACTO RECLAMADO. La existencia del acto reclamado se acredita con el informe justificado rendido por el Presidente de la Junta Especial Número Treinta y Ocho de la Federal de Conciliación y Arbitraje, con sede en esta ciudad y el original del expediente laboral ******** de su índice.

QUINTO. TRANSCRIPCIÓN INNECESARIA DEL LAUDO RECLAMADO Y DE LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. En el caso resulta innecesario realizar la transcripción tanto del laudo reclamado como de los conceptos de violación formulados por la parte quejosa, en términos del artículo 74 de la Ley de Amparo, el cual no prevé que ello sea

[16] *"**Artículo 19.** Son días hábiles para la promoción, substanciación y resolución de los juicios de amparo todos los del año, con excepción de los sábados y domingos, uno de enero, cinco de febrero, veintiuno de marzo, uno y cinco de mayo, catorce y dieciséis de septiembre, doce de octubre, veinte de noviembre y veinticinco de diciembre, así como aquellos en que se suspendan las labores en el órgano jurisdiccional ante el cual se tramite el juicio de amparo, o cuando no pueda funcionar por causa de fuerza mayor".*

[17] Véase sello oficial impreso a foja 57 del juicio de amparo directo.

MAXIMINO MUNGUIA RODRIGUEZ
706a6262636e6633000000000000000004b9d
26/08/26 11:18:29

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

un requisito para resolver el asunto, máxime que forman parte integrante de las actuaciones y expediente materia de resolución; por lo que su reproducción e inserción resulta una duplicidad de contenido de las actuaciones materia de estudio y resolución; máxime que para cumplir con los principios de exhaustividad y congruencia en el dictado de la sentencia, basta con analizar y dar respuesta a los conceptos de violación planteados.

SEXTO. ANTECEDENTES. Los relevantes son:

● **I.** Mediante escrito de demanda presentado el **dieciséis de mayo de dos mil diecinueve**[18], ******* ******* ***** ***** demandó a ********* ********* ******* ********** *** ******* ***** ************ * ********** ********** ***** y/o como en el futuro se le denomine, las prestaciones siguientes:

PDF - Versión Pública

MAYANDIA MONTALVO ALEJANDRO ZULIMBRO
bb4000000000000000000000004
5e0b3c11e3a
20ba2c2e2e2e3000000000000000000000

*"**A.** EL RECONOCIMIENTO DE QUE EN MATERIA DE RIESGOS DE TRABAJO NO OPERA LA PRESCRIPCIÓN, MIENTRAS NO SE DETERMINE EL GRADO DE INCAPACIDAD DEL TRABAJADOR POR PARTE DE LA JUNTA DE CONCILIACION Y ARBITRAJE…*

B.** La declaración mediante laudo que los padecimientos incapacitantes de los cuales soy portador y que deben ser calificados en términos de los artículos 473, 474 y 475 de la Ley Federal del Trabajo, mediante pruebas periciales médicas correspondientes y demás pruebas pertinentes, tienen su origen en el ejercicio y con motivo del trabajo que desempeñé en diversas categorías que me fueron asignadas como ***** ** ******* *******, ******** ** ******* ******** , Obrero General Plantas y ******** ********** ******* al servicio de las demandadas durante 25 años 148 días…*

C. EL RECONOCIMIENTO DE QUE SOY PORTADOR DE ENFERMEDADES DE TRABAJO…

***D.** Como consecuencia de lo anterior, demando el pago de la indemnización que corresponda al grado de incapacidad permanente que se determine que tengo, con motivo de los padecimientos que actualmente*

*__E.__ Como consecuencia de lo anterior, declarar que existe falta inexcusable del patrón y **condenar a la demandada al pago del 40% adicional sobre la indemnización** que me corresponda en términos del artículo 490 de la Ley Federal del Trabajo y Cláusula 128 del Contrato Colectivo de Trabajo celebrado entre el Sindicato de Trabajadores Petroleros de la República Mexicana y Petróleos Mexicanos por sí y en representación de sus Organismos.*

*__F.__ De conformidad con los incisos precedentes, **reclamo el reconocimiento, otorgamiento y pago de la jubilación por riesgo profesional con una disminución orgánico funcional del 100%** que me imposibilita para laborar, incapacidad permanente que se originó por riesgo de trabajo…*

*__G.__ Acorde con el reclamo anterior, **se reclama la modificación de la pensión jubilatoria que actualmente percibo** y en consecuencia, el pago correcto de la misma como pensión jubilatoria por incapacidad permanente derivada de riesgo de trabajo y en el porcentaje correspondiente al 100% del salario ordinario diario que corresponda a la fecha en que se determine el grado de incapacidad que presento, en virtud de que la patronal indebida e ilegalmente determino otorgarme una jubilación y la estableció en un porcentaje de 82%, razón por la que se demanda su pago en los términos antes referidos, toda vez que padezco enfermedades de carácter profesional en términos de los artículos 473, 474, 475 y demás relativos y aplicables de La Ley Federal del Trabajo.*

*__H.__ Como consecuencia del inciso que antecede, **se reclama el reconocimiento y pago de las diferencias existentes entre el monto de la pensión jubilatoria que se me ha venido cubriendo a la base de 82%** y la que legalmente corresponde a la suscrita con base al grado de incapacidad permanente que presento desde la fecha en que me fue otorgada mi jubilación, a la base del salario correspondiente, con los aumentos y mejoras que se hayan generado en la categoría que desempeñaba…"*

MAXIMINO MUNGUIA RODRIGUEZ
706a6263636e6533000000000000000004b9d
26/08/26 11:18:29

Asimismo, el actor basó su demanda en los **hechos** que para tal efecto narró en el escrito inicial[19], los cuales se describirán en el considerando relativo al estudio del acto reclamado, a fin de evitar reproducciones innecesarias.

● **II.** Demanda que por acuerdo de **treinta y uno de mayo de dos mil diecinueve,** la Junta responsable admitió en la **vía especial**, radicándola bajo el número *********, razón por la cual, señaló fecha y hora para la celebración de la audiencia de conciliación, demanda y excepciones, pruebas y

[19] Fojas 6 a 12 del controvertido obrero ********.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

resolución; ordenó el emplazamiento de la parte demandada; y, efectuó los apercibimientos de ley[20].

● **III.** Cabe precisar que el dieciséis de octubre de dos mil veinticuatro, la Junta responsable, de oficio, ordenó regularizar el procedimiento a fin de tramitar el juicio en la vía ordinaria[21].

● **IV.** El **diecisiete de marzo de dos mil veinte,** tuvo verificativo la audiencia de conciliación, demanda y excepciones; en la cual se tuvo por fracasada la etapa conciliatoria, toda vez que no compareció la parte actora; seguidamente, se tuvo al apoderado legal del accionante **ratificando** el escrito inicial de demanda laboral y a la representante legal de las demandadas dando contestación a la demanda; luego, se dio vista a la parte actora para que en el término de tres días, legalmente computado, formulara por escrito la réplica correspondiente; y, por último, fue señalada fecha y hora para que tuviera lugar la audiencia en su etapa de ofrecimiento y admisión de pruebas[22].

● **V.** Así las cosas, el **dieciséis de marzo de dos mil veintidós,** tuvo verificativo la audiencia de ofrecimiento de pruebas; y, posteriormente, el **veinte de junio del mismo año,** se desahogó la audiencia de **admisión de pruebas,** en donde la Junta responsable se pronunció respecto a las ofrecidas por las partes, admitió las conducentes y fijó fecha y hora para las que ameritaron diligenciación especial[23].

● **VI.** El **quince de enero de dos mil veinticuatro,** se hizo saber a las partes que no quedaban pruebas pendientes por desahogar, por lo que les otorgó plazo de dos

[20] Foja 60 del juicio laboral ********.

[21] Fojas 88 y 89 del juicio laboral ********.

[22] Fojas 131 y 132 del juicio laboral ********.

[23] Fojas 194 a 198 del juicio laboral ********.

MAXIMINO MUNGUIA RODRIGUEZ
706a6626636a66330000000000000000004b9d
26/08/26 11:18:29

PJF - Versión Pública

días para que formularan sus respectivos alegatos, apercibiéndolas que de no hacerlo así, se les tendría por perdido ese derecho; seguidamente, por acuerdo de **siete de marzo del año referido**, se les tuvo por perdido su derecho a formular alegatos y se les concedió un término de tres días para que manifestaran su conformidad con la certificación levantada en el sentido de que no quedan pruebas pendientes de desahogo; una vez fenecido este último plazo, por auto de **veintidós de marzo de la referida anualidad**, se **declaró cerrada la instrucción** y se ordenó turnar los autos para la elaboración del proyecto de laudo[24].

● **VII.** El **veintisiete de septiembre de dos mil veinticuatro,** la Junta laboral responsable **dictó laudo**[25], en el cual determinó:

▪ **a)** **Condenar** a ********* ********* y ***** ********** ********* [quien subrogó los derechos y obligaciones de ***** **********], al reconocimiento que el actor ******* ******* ***** **** tiene padecimientos catalogados como enfermedades profesionales, consistentes en: ********** ********* **********, en un treinta por ciento [30%] de incapacidad permanente, ********* ******** ******, en un treinta por ciento [30%] de incapacidad permanente y ********** *********, en un veinte por ciento [20%] de incapacidad permanente; dichas enfermedades sumadas, ascienden al ochenta por ciento [80%] de incapacidad permanente total.

▪ **b)** **Condenar** a ********* ********* y ***** ********** ********* [quien subrogó los derechos y obligaciones de ***** **********], a pagar al actor por

[24] Fojas 320, 321 y 322 del juicio laboral ********.

[25] Fojas 361 a 395 del juicio laboral ********.

MAXIMINO MUNGUIA RODRIGUEZ
706a6263636a6633000000000000000004869d
26/08/26 11:18:29

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

concepto de **indemnización por riesgo de trabajo** en términos de la Cláusula 128 del Contrato Colectivo de Trabajo, por la cantidad de ********** ********** ******** * **** *** ********** ******* * ****** ****** ****, se traduce en el pago de *** ********** ******* * **** [****] días de salario ordinario, que resulta del ******* por ciento [**%] de *** ********** ******* [***] días de salario ordinario, que multiplicados con el último salario diario ordinario devengado que fue por la cantidad de ******* ********** ******* * ****** ****** ****.

- **c) <u>Condenar</u>** a ********* ********* y ***** ********** ********** [quien subrogó los derechos y obligaciones de ***** **********], **a la modificación de la pensión jubilatoria y pago correcto de la misma** como pensión jubilatoria por incapacidad permanente derivada del riesgo de trabajo al cien por ciento [100%], así como al pago de las diferencias que existen en el porcentaje que se le cubre y la correspondiente al cien por ciento [100%], desde la fecha en que se emitió el laudo hasta que se realice el pago correcto de la aludida pensión con las mejoras e incrementos que se actualicen en las mismas, durante el tiempo de tramitación del juicio que acontece.

- **d) <u>Absolver</u>** a ********* ********* y ***** ********** ********** [quien subrogó los derechos y obligaciones de ***** **********], de los restantes padecimientos, consistentes en: *******, ********** ****** ** ***** ****, ********** ******* **** **********, ********** *** ***** *** *****, ********* ** ******** * ********* *** *****, ********, ********, ****** * ******** ** *******, así como del pago del cuarenta por ciento [40%] adicional sobre la indemnización por riesgo de trabajo por falta inexcusable al patrón.

MAXIMINO MUNGUIA RODRIGUEZ
706a6262636a6633000000000000000004869d
26/08/26 11:18:29

PJUF-Versión Pública

► **Laudo que constituye aquí el acto reclamado.**

SÉPTIMO. LEGISLACIÓN LABORAL APLICABLE. En el presente asunto se resolverá con las disposiciones de la Ley Federal del Trabajo en su texto vigente a partir de la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de treinta de noviembre de dos mil doce y antes de la publicada el uno de mayo de dos mil diecinueve; lo anterior, si se toma en cuenta que el juicio laboral ******** de donde deriva el laudo reclamado, se tramitó con base en tales disposiciones, debido a que la demanda que le dio inicio se presentó ante la Junta de Conciliación y Arbitraje el **dieciséis de mayo de dos mil diecinueve**[26]**,** esto es, antes de que fuera implementada la reforma constitucional respecto del nuevo sistema de justicia laboral, lo que aconteció en el estado de Veracruz, hasta el tres de noviembre de dos mil veintiuno.

OCTAVO. ABSOLUCIONES DECRETADAS NO CONTROVERTIDAS. Se hace la precisión que no serán materia de análisis en el amparo principal, ni en el adhesivo, **la absolución** decretada en el laudo impugnado, respecto de los padecimientos, consistentes en: *******, ********** ****** ** ***** ****, ********** ******* **** **********, ********** *** ***** *** *****, ********* ** ******** * ********* *** *****, ********, ********, ****** * ******** ** ******* ; así como del pago del cuarenta por ciento [40%] adicional sobre la indemnización por riesgo de trabajo por falta inexcusable al patrón [tal y como lo precisó la Junta responsable en el laudo reclamado]; y, demás prestaciones extralegales que reclama el actor; puesto que tal determinación se tuvo que controvertir a través del juicio de amparo directo por quien se vio afectado con ello, en el caso, la parte actora, sin que en el proceso lo

[26] Véase foja 17 del juicio laboral ********.

MAXIMINO MUNGUIA RODRIGUEZ
706a6262636a6633000000000000000004b9d
26/08/26 11:18:29

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

hubiese realizado.

NOVENO. VIOLACIÓN PROCESAL ADVERTIDA DE OFICIO EN EL AMPARO ADHESIVO. Este órgano colegiado advierte de oficio una violación procesal en perjuicio del trabajador, ahora quejoso adherente, misma que **guarda relación** con los argumentos planteados por la parte quejosa principal, los cuales se consideran fundados y justifican el análisis en primer orden del amparo adhesivo, porque de concederse el amparo principal afectaría los intereses del actor en el juicio laboral.

Sirve de sustento, la tesis aislada 2a. XXXIX/2018 (10a.), emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la Décima Época, Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 54, Mayo de 2018, Tomo II, página 1685, Materia Común, con número de registro digital 2016907, que dice:

MAXIMINO MUNGUIA RODRIGUEZ
706a6626636a6633000000000000000004869d
26/08/26 11:18:29

"AMPARO ADHESIVO. EL ANÁLISIS DE LAS VIOLACIONES PROCESALES ÚNICAMENTE PROCEDE CUANDO SE ENCUENTREN VINCULADAS CON LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN RELATIVOS AL AMPARO PRINCIPAL QUE EL TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO CONSIDERE FUNDADOS. *En diversos precedentes, el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido que el juicio de amparo adhesivo constituye una acción accesoria y excepcional que permite ejercer su defensa a quien resultó favorecido con la sentencia reclamada, con la intención de concentrar en la medida de lo posible las afectaciones procesales que se ocasionaron o pudieron ocasionar, para evitar retrasos injustificados y dar celeridad al procedimiento. Sin embargo, el hecho de que el tribunal de amparo esté obligado a analizar la totalidad de las violaciones procesales no implica que en el amparo adhesivo las pueda analizar desvinculadamente de los conceptos de violación propuestos en el juicio de amparo principal, independientemente de que el adherente las haga valer o de que las advierta en suplencia de la queja deficiente, sino que, conforme a los lineamientos establecidos en la jurisprudencia P./J. 11/2015 (10a.), deberá analizar conjuntamente los aspectos planteados en el amparo principal y en el adhesivo, por lo que sólo en el caso de que los conceptos de violación relativos al juicio de amparo principal sean fundados, el tribunal podrá verificar los motivos de inconformidad expuestos en el adhesivo y determinar si existe una violación procesal*

versión pública

que pudiera perjudicar al adherente, de conceder el amparo principal. De analizar directamente las violaciones procesales hechas valer en el amparo adhesivo o de hacerlo oficiosamente, sin verificar si se encuentran relacionadas con los conceptos de violación expuestos en el amparo principal o sin tomar en cuenta que de conceder el amparo en el principal, las violaciones procesales podrían o no afectar las defensas del adherente, no sólo implica soslayar la naturaleza excepcional y accesoria del juicio de amparo adhesivo, sino que además procedería en contravención al principio de impartición de justicia pronta y expedita tutelado por el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, pues podría ocasionar que la solución de un asunto se retrase innecesariamente, a efecto de reparar una violación procesal que carezca de relación con los conceptos de violación del amparo principal o bien, aun cuando se trate de un tema vinculado, resulte que los argumentos expuestos en el principal son infundados."

Precisado lo anterior, como se adelantó, este Tribunal Colegiado advierte de manera oficiosa que se violaron las leyes del procedimiento de conformidad con la fracción XII del artículo 172 de la Ley de Amparo[27], que puede afectar a los intereses de la parte quejosa adhesiva, por cuanto hace al reconocimiento de los padecimientos de ********** ********** **********, ********* ******** ****** y ********** *********, por los cuales la Junta responsable **condenó** a la quejosa principal, ya que soslayó que el referido actor expuso de manera insuficiente los hechos fundatorios de su acción en relación con las actividades en los puestos de trabajo y/o categorías en que laboró y el tiempo en que las desarrolló.

Precisiones que resultan trascendentes porque cuando se demanda el reconocimiento de enfermedades profesionales es indispensable que en la demanda se puntualicen todos y cada uno de los hechos fundatorios de la acción, esto es, **se deberá señalar con razonable precisión los períodos laborados en cada categoría, la jornada, las**

[27] ***"Artículo 172.*** *En los juicios tramitados ante los tribunales administrativos, civiles, agrarios o del trabajo, se considerarán violadas las leyes del procedimiento y que se afectan las defensas del quejoso, trascendiendo al resultado del fallo, cuando…* ***XII.*** *Se trate de casos análogos a los previstos en las fracciones anteriores a juicio de los órganos jurisdiccionales de amparo."*

MAXIMINO MUNGUIA RODRIGUEZ
706a6262636a6633000000000000000d469d
26/08/26 11:18:29

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

condiciones de trabajo y las actividades realizadas en cada uno de los puestos desempeñados, tal como lo resolvió el Pleno Regional en Materia Penal y de Trabajo en la Región Centro-Sur, con residencia en la Ciudad de México, en la contradicción de criterios **56/2025**.

Lo anterior porque, el citado Pleno Regional señaló que la razonable precisión en el señalamiento de datos relativos a las actividades y el medio ambiente en que se desempeñó el accionante son necesarios para que los peritos determinen la existencia del nexo causal entre éstas y los padecimientos detectados, sobre todo por el tiempo de exposición requerido para establecer su profesionalidad, ya que no basta con el sólo diagnóstico de la enfermedad, sino que debe analizarse si ésta fue contraída como consecuencia de tales actividades, medio ambiente y tiempo de exposición.

De ahí la importancia de la razonable precisión de los referidos datos, ya que constituyen la base de la acción para el reclamo de enfermedades profesionales y son el sustento de los peritajes médicos con que éstas se acreditan, pues mientras mayor precisión exista sobre la jornada y actividades en que se desempeñó el actor, el experto tendrá más argumentos para determinar si los padecimientos son o no profesionales.

De lo anterior derivó la jurisprudencia PR.P.T.CS. J/63 L (11a.), sustentada por el referido Pleno Regional en Materias Penal y de Trabajo de la Región Centro-Sur, con residencia en la Ciudad de México, localizable en la Undécima Época de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 52, Agosto de 2025, Tomo III, Volumen 2, página 1188, Materia Laboral, con número de registro digital 2030951, de epígrafe y contenido:

PJF - Versión Pública

MAXIMINO MUNGUIA RODRIGUEZ
706a6262636a6633000000000000000004869d
26/08/26 11:18:29

"PERSONAS JUBILADAS QUE DEMANDAN EL RECONOCIMIENTO DE UNA ENFERMEDAD PROFESIONAL. FORMA EN QUE DEBEN SEÑALAR LOS HECHOS EN QUE BASAN SU ACCIÓN.

Hechos: *Los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes sustentaron criterios contradictorios al analizar los hechos narrados en la demanda para el reconocimiento de una enfermedad profesional presentada por personas jubiladas. Mientras que uno consideró que es necesario precisarlos con exactitud para sustentar el nexo causal entre las actividades realizadas y el ambiente de trabajo, con la profesionalidad de las enfermedades, pues dicha información impacta en la legalidad de los dictámenes periciales basados en los hechos señalados en la demanda; el otro determinó que no es necesaria la precisión exacta de datos.*

Criterio jurídico: *El Pleno Regional en Materias Penal y de Trabajo de la Región Centro-Sur, con residencia en la Ciudad de México, determina que* ***cuando personas jubiladas demanden el reconocimiento de una enfermedad profesional, deben señalar con razonable precisión los hechos en que basan su acción, al ser el sustento fundamental del nexo causal sobre el que dictaminen los peritos médicos****.*

Justificación: *El artículo 899-C, fracción IV, de la Ley Federal del Trabajo prevé como elemento de la demanda en materia de seguridad social la exposición de los hechos y causas que dan origen al reclamo. Cuando la acción intentada por una persona jubilada sea el reconocimiento de una enfermedad como profesional, debe comprobar si el origen de los padecimientos se encuentra en las labores desarrolladas durante el trabajo o derivado de sus particulares condiciones de trabajo, para lo cual es idónea la pericial médica.*

Dicha prueba, al tratarse de una investigación de carácter científico, acorde con lo expresado por la Organización Internacional del Trabajo, requiere de los mayores elementos para que pueda emitirse una conclusión sobre la profesionalidad del padecimiento. Por ello, ***es necesario que la parte actora exprese con razonable precisión las categorías, la jornada, las condiciones de trabajo y la descripción de las actividades realizadas, al ser los hechos constitutivos de su acción*** *y, por tanto, el sustento para la defensa de la demandada, y para que el perito médico pueda analizar si las actividades y las condiciones del trabajo, así como el tiempo de exposición a estos factores generaron un padecimiento, y si éste es de tipo profesional, o propio de su edad."*

Ahora, de la demanda laboral se advierte que, en el **capítulo de hechos**, la parte actora manifestó lo siguiente:

"PRIMERO. *Ingrese a laborar el servicio de las demandadas como trabajador transitorio sindicalizado el* ***01 de julio de 1976,*** *en el* ****** **

MAXIMINO MUNGUIA RODRIGUEZ
706a6262636e6633000000000000000004b9d
26/08/26 11:18:29

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

******* ******** ************ ************ , Ver., en la ********* ** ******** ** ******* *******, cabe señalar que antes de ingresas al servicio de las demandadas estas me mandaron a realizar exámenes médicos a través de su servicio y el resultado de dichos estudios dieron como diagnostico que me encontraba en perfecto estado de salud para laborar a su servicio, por lo que fui contratado.

Ahora bien, en la **Categoría de** ******** ** ******* *******, **Clasificación** ********, **Jornada** *, **fui contratado para laborar en el** ********** ** *******, en dicho departamento se me otorgaron diversos contratos temporales para laborar en la referida categoría por varios años, por lo que **me encargaba de** la instalación, mantenimiento, conservación, desmantelamiento, reparación, reconstrucción parcial o general de toda clase de equipos, instalaciones componentes accesorios entre otros en las diversas áreas del Complejo, por lo cual me desempeñaba en condiciones insalubres y peligrosas ya que me encargaba de dar mantenimiento preventivo y correctivo a los equipos industriales, por lo que ingresaba en los hornos industriales, los cuales no se apagaban del todo, ya que si nos esperábamos a que se enfriaran los hornos era muy complicado el desarmarlos por lo que teníamos que entrar en los hornos a desarmarlos y estábamos sometidos a altas temperaturas de más de 60 grados aproximadamente dichos hornos industriales eran de aproximadamente 2 metros de largo por 8 metros de ancho y 16 metros de alto, los cuales también contienen en su interior recubrimiento refractario y picapica, teniendo que desarmar dichos hornos mediante soldadura de tipo chanfer (soldadura para hacer cortes), así también esmerilábamos con discos adhesivos y que eran especiales para ese tipo de trabajo, por lo que estaba **expuesto a** polvos, humos y gases tóxicos que se desprendian de las soldaduras que utilizábamos, además de que estaba sometido a presiones de hasta 1500 kilos de presión que se generan en los reactores, ya que para el desarmado de los reactores se tenía que hacer con marros de 18 libras y llaves de golpe, para aflojar, utilizando equipo de corte el cual tenía que cargar con diablitos y que tenían un tanque de oxígeno y un tanque de acetileno y la caja de herramienta por lo que el diablito pesaba más de 100 kilos y este lo tenía que maniobrar durante toda la jornada de trabajo todos los días ya que era una de las herramientas principales que se utilizaban diariamente para realizar cortes, por lo que debido a ello desarrolle una enfermedad denominada **síndrome doloroso lumbar crónico postraumático secundario a osteoartrosis** de la columna vertebral secundario de los factores mecánicos, vibraciones de los elementos naturales de trabajo así como el cargar objetos pesados a los que estuve expuesto en el medio ambiente laboral en forma continua y por tiempo prolongado, lo que me produce dolor y entorpecimiento de la movilidad lumbar, **neuropatía ciática bilateral alteraciones secundarias** que se desprenden del padecimiento que sufro en mi columna vertebral, ya que también me encargaba de la instalación y retiro de juntas ciegas, montaje y desmontaje de dispositivos de seguridad, reemplazo de elementos y componentes en circuitos de tubería, limpieza de pichanchas e interior de tubos y pruebas hidrostáticas, entre otros.

Asimismo, durante toda mi jornada laboral me encontraba expuesto a ruidos que excedían los más de 90 decibeles permitidos por la Norma Oficial Mexicana los cuales eran desprendidos por los equipos que se encontraban operando en el Complejo Petroquímico Cosoleacaque y como lo eran bombas, motores, compresores, generadores de vapor, calderas, etc., ruidos a los que estaba expuesto de manera continua y prolongada y que con el transcurso del tiempo me produjeron una enfermedad profesional denominada **Cortipatia bilateral crónica postraumática** que produce una **hipoacusia**

MAXIMINO MUNGUIA RODRIGUEZ
706a6626636a66330000000000000000d469d
26/08/26 11:18:29

Versión Pública

neurosensorial *en ambos oídos por la exposición aun ambiente ruidoso y trepidaciones en forma continua y tiempo prolongado y que como consecuencia del mismo me produce vértigo.*

A partir del ***29 de mayo de 1978****, fui contratado como Trabajador Transitorio Sindicalizado en la categoría de ******** ** ******* ********, clasificación ********, jornada *, en el ********** ** ********* *** ****** ** ******* ******** ********** ********** ****, donde debido a las condiciones insalubres y peligrosas en las que laboraba en términos de las Clausulas 63 y 64 del Contrato Colectivo de Trabajo, se me cubría de manera regular y periódica cada catorcena dichas clausulas, ya que me veía obligado a desarrollar mi trabajo en espacios confinados, calientes y en altura, expuesto de manera directa a los gases tóxicos que desprenden los tipos de soldadura que realizábamos, tales como lo eran la soldadura autógena (con flama de oxígeno y acetileno) y la soldadura de arco eléctrico y de proceso TIG (electrodo y aporte en atmosfera de gas argón), ésta último tipo de soldadura es la más insalubre, toda vez que el argón desplaza el oxígeno, por lo que esos gases de manera directa los inhalaba y también estaban en contacto con mis ojos, lo cuales me producía irritación en los mismos y que la fecha me han ocasionado la* ***disminución de la agudeza visual en ambos ojos y enfermedades broncopulmonares*** *producidas por la aspiración de polvos y humos que desprenden los tipos de soldadura que utilice durante mi vida laboral y que me ocasionaron dicha enfermedad profesional…*

[…].

Lo anterior, en razón de que ***mis actividades también comprendían*** *las de dar mantenimiento preventivo y correctivo a todas la líneas y accesorios (válvulas, bombas, medidores de flujo, etc.), mismas que se encuentran sujetas a las tuberías mediante espárragos y bridas que debíamos manipular en condiciones insalubres como son altas temperaturas atmosféricas tóxicas y explosivas, en ocasiones en las alturas, utilizando maquinaria pesada dependiendo del trabajo que se fuera a realizar, lo que a la fecha me ha ocasionado la disminución, limitación, dolor y entorpecimiento de la movilidad lumbar en mi Columna Vertebral por estar expuesto a sobreesfuerzos físicos, así como Neuropatía Ciática Bilateral por estar sujeto a sobreesfuerzos de columna, por haber estado sujeto a maniobras de carga con peso excesivo por espacios de tiempo ampliamente prolongado en mis actividades diarias, así como una exposición a ruido de tipo industrial emanado de los equipos en operación como lo eran turbogeneradores, bombas, motores, compresores, calderas, etc., que de manera constante generaban ruido y con el transcurso del tiempo afectaron mis oídos, ya que los decibeles de ruido superaban lo permitido por la Norma Oficial Mexicana, cabe señalar que en muchas ocasiones se me comisionaba para laborar en el área de compresores, reactores, torres de proceso, habilitando tuberías y dando mantenimiento a grúas viajeras por lo que tenía que laborar en áreas donde el ruido superaba los 90 decibeles.*

Finalmente, ***el 03 de marzo de 1989*** *fui contratado como trabajador transitorio sindicalizado en la categoría de ******** ********** *******, clasificación ********, jornada ** en el ********** ****** ** ********* *** ****** ** ******* ******** ********** ********* y después de prestar mis servicios por 18 años 217 días como trabajador transitorio sindicalizado el* ***03 de diciembre de 1996*** *las demandadas* ***me contrataron de manera definitiva*** *como trabajador de planta sindicalizado en la categoría de ****** ******* *******, clasificación ********, jornada **, en el ********** ****** ********** *** * ** ** ****** ** ******* ********

MAXIMINO MUNGUIA RODRIGUEZ
706a6262636a6633000000000000000004b9d
26/08/26 11:18:29

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

********** ********** **** , *donde por el tipo de categoría signada debía* ***ejecutar trabajos generales*** *y que no eran específicas de un oficio en todas las Plantas del Complejo, patios, andenes, bodegas o cualquier otro lugar que se me indicaba por mis jefes inmediatos utilizando las herramientas que se requerían en esa área de adscripción* ***realizando trabajos como*** *recibir, trasladar, acarrear, empacar, estibar, desestibar, cargar y descargar en general, productos, materias primas, maquinaria, productos terminados, equipos menores, refacciones, herramientas y toda clase de objetos que se requieran para las plantas, seleccionando tambores en patios y ayudante en el transporte, instalación y desmantelamiento de equipos.*

Por otra parte, ***se me encomendaban trabajos*** *de limpieza y lavado, así como auxiliar en los trabajos de la planta como paros y arranques, ejecutando maniobras de recolección de desperdicios de materiales y materias primas, así como maniobras ya sean de mantenimiento, construcción en general de instalación y desmantelamiento de equipo y maquinaria, erección de plumas, armado y desarmado de andamios, movimientos de tuberías entre otras, por lo que derivado de ello en mi jornada laboral de 08 horas diarias realizaba sobreesfuerzos físicos, subía y bajaba escaleras, torres, etc., permanecía en bipedestación prolongada y posiciones anti ergonómicas expuesta a ruido de tipo industrial emanada de los equipos en operación y que superaban los decibeles permitidos por la Norma Oficial Mexicana, condiciones de trabajo que contribuyeron al deterioro de mi estado de salud en hombros, columna vertebral, piernas, rodillas, oídos y extremidades de mis manos.*

Por el buen desempeño de mi trabajo ***se me contrato ascendido de manera definitiva*** *como trabajador de planta sindicalizado el* ***13 de octubre de 1997*** *en la categoría de* ******** ********** *******, *clasificación* ********, *jornada* *, *en el* ********** ****** ** ********* ** ** ****** ** ******* ******** ********** ********** **** , *en donde* ***me encargaba de*** *la ejecución de todo tipo de trabajos relacionados con la prefabricación, instalación, mantenimiento, desmantelamiento de toda clase de tuberías, válvulas, conexiones, así como: trazos, plantillas, curvas, roscas, procesos de oxiacetileno, corte y calentamiento, en materiales y medidas que se requerían en las Plantas del* ******** ********** ********** **** , *por lo cual* ***me desempeñaba en condiciones por demás insalubres y peligrosas*** *en términos de las cláusulas 63 y 64 del Contrato Colectivo de Trabajo, ya que me encontraba durante toda mi jornada laboral expuesto a ruidos que excedían los más de 90 decibeles permitidos por la Norma Oficial Mexicana los cuales eran desprendidos por lo equipos que se encontraban operando en el complejo, ruidos que a la fecha me producen una enfermedad profesional denominada Coripata bilateral crónica postraumática que produce una hipoacusia neurosensorial en ambos oídos por la exposición aun ambiente ruidoso y trepidaciones en forma continua y tiempo prolongado y que como consecuencia del mismo me produce vértigo, así también por el tipo de trabajo desempeñado y desarrolle una enfermedad denominada síndrome doloroso lumbar crónico postraumático secundario a osteoartrosis de la columna vertebral secundario de los factores mecánicos, vibraciones de los elementos naturales de trabajo así como el cargar objetos pesados a los que estuve expuesto en el medio ambiente laboral en forma continua y por tiempo prolongado, lo que me produce dolor y entorpecimiento de la movilidad lumbar, neuropatía ciática bilateral alteraciones secundarias que se desprenden del padecimiento que sufro en mi columna vertebral, con exposición a un ambiente contaminado de polvos, humos y gases industriales, así como conjuntivitis y querato-conjuntivitis por el manejo de humos, gases, polvos, químicos y/o alergizantes, enfermedades*

MAXIMINO MUNGUIA RODRIGUEZ
706a6626636a6633000000000000000004869d
26/08/26 11:18:29

Versión pública

broncopulmonares (bronquitis crónica industrial), enfermedades de las vías respiratorias, dermatosis y que tienen relación de causa-efecto con las actividades que desempeñé para la demandada, con el medio ambiente al que estuve expuesto durante el desarrollo de mis actividades de trabajo y que me incapacitan en forma permanente.

Por otra parte, en el desempeño de mi trabajo ***debía entrar a torres de entre 25 y 30 metros de alto*** *y que tenían diámetros de metro y medio a 5 metros, las cuales contenían químicos sumamente tóxicos como lo eran el dicloretano, ácidos, etc., ya que eran torres de proceso a las que tenía que internarme para darles mantenimiento preventivo y correctivo, así mismo* ***entraba en los reactores para desarmarlos y limpiar los catalizadores*** *que contenían vinilo, ácidos, dicloretano, etc., cerrar y abrir válvulas de 14, 18, 24 y 36 pulgadas, así como dar mantenimiento preventivo y correctivo a los filtros de los hornos de pirolisis en la Planta, los cuales contenían carbón y que al salir de dichos hornos salía impregnado de carbón el cual era sumamente toxico, por lo cual las demandadas me cubrían de manera regular y periódica cada catorcena el concepto de pago T. E. LAB. INSAL. Y PEL. 100% en términos de las cláusulas 63 y 64 del Contrato Colectivo de Trabajo, siendo atendido en innumerables ocasiones por el servicio médico de las demandadas y por médicos particulares a los que he tenido que acudir a causa de los padecimientos que presento y que como consecuencia de seguir laborando en las condiciones de trabajo antes descritas fueron ocasionado que mi estado de salud se haya seguido agravando, motivo por el cual, después de haber laborado para las empresas demandadas durante 25 años 148 días me otorgaron mi jubilación a partir del día* ***14 de mayo del 2003*** *en la* ***categoría de ******** ********** *******, clasificación ********, jornada *** en el ********** ****** ** ********* ** ** ****** ** ******* ******** ********** ********** ****, al 82% con una pensión jubilatoria de ******* diarios.***

SEGUNDO. *A causa de los padecimientos que en la actualidad padezco se me ha deteriorado mi estado de salud, mismos que constituyen un verdadero riesgo de trabajo, por existir una relación de causa-efecto con las actividades que desempeñé al servicio de la demandada; riesgos de trabajo que ésta última nunca quiso reconocerme, a pesar de haber tenido pleno conocimiento de los mismos, toda vez que a través del servicio médico de la demandada me han sido tratadas y no he mejorado mi salud, al contrario cada día se ha deteriorado más mi estado de salud.*

Los padecimientos que actualmente padezco, además de ser consecuencia del ambiente del trabajo al que estuve expuesto al servicio de las demandadas durante 25 años 148 días y que ya describí con anterioridad y los accidentes de trabajo sufridos y que fueron ocasionados con motivo de las actividades que desarrolle en el desempeño de mi trabajo en las categorías en que me desempeñé, los padecimientos en los ojos, oídos, pulmones, columna vertebral, hombros, piernas, rodillas y extremidades de mis manos, son enfermedades crónicas, irreversibles e incurables totalmente y que actualmente padezco con motivo y ejercicio de la realización de mi trabajo, se encuentran fundadas y motivadas en lo que contemplan en sus artículos 473, 474, 475, 481, 513, y 514 de la Ley Federal del Trabajo en vigor y es por ello que solicito me sea otorgado el beneficio de la indemnización que contempla el Contrato Colectivo de Trabajo celebrado entre Petróleos Mexicanos por sí y en representación de sus Organismos Subsidiarias y el Sindicato de Trabajadores Petroleros de la República Mexicana cláusulas 128, 129 y demás relativas y aplicables, a la base del salario ordinario diario de la última categoría que

MAXIMINO MUNGUIA RODRIGUEZ
706a6626636a6633000000000000000000469d
26/08/26 11:18:29

*desempeñé de ******** ********** *******, clasificación ********, ******* ** y los aumentos posteriores que correspondan a la misma, hasta que se determine el grado de la incapacidad que actualmente padezco y que es de ******** ya que las demandadas incumplieron en todo momento lo dispuesto por la Cláusula 113 del Contrato Colectivo de Trabajo, que señala:* [La transcribe].

En virtud de que durante mi vida laboral desempeñé mis actividades en labores insalubres y peligrosas, como se probará en el momento procesal oportuno en términos de las cláusulas 63 y 64 del Contrato Colectivo de Trabajo, ya que dicho concepto se me cubría por las demandadas de manera regular y periódica bajo la denominación TIEMPO EXTRA LABOR INSAL Y PELIGRO 100% (sic) *por lo que resulta procedente el pago de la indemnización que reclamo a causa de los padecimientos que en la actualidad padezco y que constituyen un verdadero riesgo de trabajo, por existir una relación de causa-efecto con las actividades que desempeñé al servicio de las demandadas y al incumplir las demandadas en todo momento con la obligación de preservará la salud en el trabajo, promoviendo el bienestar físico, psíquico y social de los trabajadores sindicalizados como el mi caso, toda vez que no cumple las disposiciones legales, reglamentarias y las contenidas en las normas oficiales mexicanas en materia de seguridad, salud y medio ambiente de trabajo, al resultar procedente la acción principal esta H. autoridad al momento de resolver deberá condenar a las demandadas y deberá declarar que existe falta inexcusable del patrón y condenar al pago del 40% adicional sobre la indemnización que me corresponda en términos del artículo 490 de la Ley Federal del Trabajo y Cláusula 128 del Contrato Colectivo de Trabajo.*

TERCERO. *Ahora bien, con motivo de los riesgos de trabajo en cuestión, las demandadas deben de otorgarme las prestaciones previstas en la cláusula 134, fracción II, del Contrato Colectivo de Trabajo celebrado entre Petróleos Mexicanos por sí y en representación de sus Organismos Subsidiarios y el Sindicato de Trabajadores Petroleros de la República Mexicana, por lo que al reconocerme la patronal 25 años 148 días y al actualizarse la hipótesis que señala la cláusula 134, fracción II, del Contrato Colectivo de Trabajo celebrado entre Petróleos Mexicanos por sí y en representación de sus Organismos Subsidiarios y el Sindicato de Trabajadores Petroleros de la República Mexicana, tengo derecho a una jubilación por incapacidad permanente derivada de riesgo de trabajo y el otorgamiento de mi pensión jubilatoria al 100% habida cuenta de lo que dispone la Cláusula en cuestión, el salario que deberá de considerarse para el pago de las prestaciones en comento y a la cual se me deben de adicionar los aumentos y mejoras hasta que se determine el grado de incapacidad del suscrito.*

*Acorde con lo antes transcrito, al suscrito me corresponde una pensión por riesgo de trabajo profesional al 100% en porcentaje y en virtud de ello el reconocimiento y pago de las diferencias existentes entre el monto de la pensión jubilatoria que se me paga y la que legalmente me corresponde, consistente en el pago de la cantidad de ****** diarios, cantidad que resulta de la diferencia entre el porcentaje que legalmente me corresponde por la incapacidad permanente derivada de riesgo profesional, es decir, 100%; la cantidad reclamada resulta de la diferencia entre el salario diario de ******* que correspondía a mi categoría de ******** ********** *******, clasificación ********, ******* **, para efecto de fijar el pago de la pensión equivale al 100% del salario que percibía el suscrito y la cantidad de ******* que resulta equivalente al *** del referido salario diario en cuestión y que se integran con los conceptos de: Salario Tabulado, Ayuda para Renta de Casa,*

MAXIMINO MUNGUIA RODRIGUEZ
706a6263636a6533000000000000000004869d
26/08/26 11:18:29

Fondo de Ahorro Cuota Fija, Fondo de Ahorro Cuota Variable, Tiempo Extra Fijo y Ayuda para Despensa en términos de la Cláusula 1 fracciones XIX y XX del Contrato Colectivo de Trabajo y al porcentaje en que ilegalmente la patronal determinó en mi jubilación. Las diferencias en cuestión deberán de abarcar desde la fecha en que fui jubilado 14 de mayo del 2003 hasta en tanto se realice el pago correcto de la aludida pensión, con las mejoras e incrementos que se actualicen en las mismas durante el tiempo de tramitación del presente juicio, toda vez que el 01 de agosto de cada año el salario de los trabajadores al servicio de la demandada se incrementa, por lo que procedente resulta el pago de los incrementos y mejoras al suscrito; lo anterior conforme lo dispone la cláusula 134, fracción II, del Contrato Colectivo de Trabajo celebrado entre Petróleos Mexicanos por sí y en representación de sus Organismos Subsidiarios y el Sindicato de Trabajadores Petroleros de la República Mexicana, como consecuencia de la incapacidad permanente derivada de riesgo profesional que presento.

Por lo anterior, me veo en la necesidad de interponer la presente demanda para que se me reconozca el riesgo de trabajo reclamado y como consecuencia, se me valore y determine en porcentaje la incapacidad permanente que presento, para efecto de que se me otorgue la pensión jubilatoria derivada de riesgo profesional y las demás prestaciones previstas en las clausulas 113, 128, 129 y 134, fracción II, del Contrato Colectivo de Trabajo celebrado entre Petróleos Mexicanos por sí y en representación de sus Organismos Subsidiarios y el Sindicato de Trabajadores Petroleros de la República Mexicana, ya que de conformidad con el principio general de derecho que lo accesorio sigue la suerte de lo principal, esta H. autoridad deberá declarar la nulidad de la orden de pago de pensión jubilatoria que me fue expedida por las demandadas y en donde se me otorga la jubilación al 82% conforme a la cláusula 134, fracción I, del Contrato Colectivo de Trabajo celebrado entre Petróleos Mexicanos por sí y en representación de sus Organismos Subsidiarios y el Sindicato de Trabajadores Petroleros de la República Mexicana, en virtud de que el suscrito es portador de padecimientos incapacitantes calificados en términos de los artículos 473, 474 y 475 de la Ley Federal del Trabajo, como enfermedades de tipo profesional, en virtud de que tienen relación de causa-efecto con las labores que desempeñé para las demandadas.…"

Como se puede advertir de lo transcrito, si bien el accionante pretendió dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 899-C, fracción II, de la Ley Federal del Trabajo, al narrar los hechos de su demanda que en su estima dieron lugar al reclamo de las enfermedades profesionales, lo cierto es que **tal narrativa no cumple** con la precisión razonable de establecer **las jornadas y medio ambiente en que desarrolló cada puesto y/o categorías realizadas**, a que alude el criterio sustentado por el Pleno Regional en Materias Penal y de trabajo de la Región Centro Sur.

Lo anterior se pone de manifiesto en la tabla que, a

MAXIMINO MUNGUIA RODRIGUEZ
706a6262636a6633000000000000000004b9d
26/08/26 11:18:29

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

manera ilustrativa, se desglosará con la información obtenida de los hechos descritos por la parte actora en el escrito inicial de demanda, que detalla lo siguiente:

PERIODO	CATEGORÍA	JORNADA	ACTIVIDADES	MEDIO AMBIENTE
1 de julio de 1976 **[sin precisar la fecha de término].**	******** ** ******* ********	**0**	Instalación, mantenimiento, conservación, desmantelamiento, reparación, reconstrucción parcial o general de toda clase de equipos, instalaciones, componentes, accesorios, en las diversas áreas del Complejo Petroquímico. Mantenimiento preventivo de equipos industriales, por lo que ingresaba a los hornos industriales a desarmarlos mediante soldadura de tipo hanfer [soldadura ra hacer cortes] y con esmeril con discos adhesivos. Desarmado de los reactores con marros de 18 libras y llaves de golpe; además, utilizaba equipo de corte el cual tenía que cargar con diablitos, así como un tanque de oxígeno, un tanque de acetileno y la caja de herramienta. También, se encargaba de la instalación y retiro de juntas ciegas, montaje y desmontaje de dispositivos de seguridad, reemplazo	Sometido a altas temperaturas de más de 60 grados centígrados; expuesto a polvos, humos y gases tóxicos que se desprendían de las oldaduras que lizaba; a presiones de hasta 1500 kilos de presión que se generan en los reactores; expuesto a ruidos que excedían los más de 90 decibeles; y, cargaba objetos pesados.

MAXIMINO MUNGUIA RODRIGUEZ
706a6262636a6633000000000000000049d
26/08/26 11:18:29

PJF - Versión Pública

			de elementos y componentes en circuitos de tubería, limpieza de pichanchas e interior de tubos y pruebas hidrostáticas.	
29 de mayo de 1978 **[sin precisar la fecha de término].**	******** ** ******* *********	0	Dar mantenimiento preventivo y correctivo a todas las líneas y accesorios [válvulas, bombas, medidores de flujo, etc.], para lo cual, en ocasiones, en las alturas, utilizaba maquinaria pesada dependiendo del trabajo que se fuera a realizar. En muchas ocasiones era comisionado para laborar en el área de compresores, reactores, torres de proceso, habilitando tuberías y dando mantenimiento a grúas viajeras.	Desarrollaba su trabajo en espacios confinados, calientes y en altura, expuesto de manera directa a los polvos, humos y gases tóxicos que desprenden los tipos de soldadura; inhalaba el humo que se desprendía de la soldadura [gas argón], el cual también estaba en contacto con sus ojos. Expuesto a sobreesfuerzos de columna, por haber estado sujeto a maniobras de carga con peso excesivo por espacios de tiempo ampliamente prolongado en sus actividades diarias, así como una exposición a ruido de tipo industrial.
31 de marzo de 1989 **[sin precisar la fecha de término].**	******** ********** ********	0	**No precisa.**	**No precisa.**
3 de diciembre de 1996 **[sin precisar la fecha de término].**	****** ******* ********	01	Ejecutaba trabajos generales en todas las Plantas del Complejo Petroquímico [patios, andenes, bodegas o cualquier otro lugar que se le indicara], para lo cual utilizaba las herramientas que	Expuesto a sobreesfuerzos físicos, ya que subía y bajaba escaleras y torres, permanecía en bipedestación prolongada y posiciones anti ergonómicas expuesto a ruido de tipo industrial

MAXIMINO MUNGUIA RODRIGUEZ
706a6262636a6633000000000000000004b9d
26/08/26 11:18:29

PDF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

			se requerían. También, realizaba trabajos como recibir, trasladar, acarrear, empacar, estibar, desestibar, cargar y descargar en general, productos, materias primas, maquinaria, productos terminados, equipos menores, refacciones, herramientas y toda clase de objetos que se requieran para las plantas, seleccionando tambores en patios y ayudaba en el transporte, instalación y desmantelamiento de equipos. Asimismo, se le encomendaban trabajos de limpieza y lavado, así como auxiliar en los trabajos de la planta como paros y arranques, ejecutando maniobras de recolección de desperdicios de materiales y materias primas, así como maniobras de mantenimiento y de construcción; instalación y desmantelamiento de equipo y maquinaria, erección de plumas, armado y desarmado de andamios, movimientos de tuberías entre otras.	emanada de los equipos en operación y que superaban los decibeles permitidos por la Norma Oficial Mexicana.
13 de octubre de 1997 **[sin precisar la fecha de término].**	******** ********** ********	**0 y/o 04**	Se encargaba de la ejecución de todo tipo de trabajos relacionados con la prefabricación, instalación, mantenimiento,	Laboraba en condiciones insalubres y peligrosas; expuesto a expuesto a ruidos que excedían los más de 90 decibeles; así

MAXIMINO MUNGUIA RODRIGUEZ
706a6262636a6633000000000000000004869d
26/08/26 11:18:29

Versión pública

			desmantelamiento de toda clase de tuberías, válvulas, conexiones, así como trazos, plantillas, curvas, roscas, procesos de oxiacetileno, corte y calentamiento, en materiales y medidas que se requerían en las Plantas del Complejo Petroquímico. También, debido al desempeño de su trabajo entraba a dar mantenimiento a torres de entre 25 y 30 metros de alto y que tenían diámetros de metro y medio a 5 metros, las cuales contenían químicos sumamente tóxicos; asimismo, entraba a desarmar y limpiar catalizadores, a los filtros de los hornos de pirolisis.	como a un ambiente contaminado de polvos, humos y gases industriales.

MAXIMINO MUNGUIA RODRIGUEZ
706a6626636a66330000000000000000d469d
26/08/26 11:18:29

Lo anterior, porque no obstante que indicó que ocupó las categorías de 1. ******** ** ******* ******** 2. ******** ** ******* ******** 3. ******** ********** ******** 4. ****** ******* *******; y, 5. ******** ********** ******* [última plaza en que se desempeñó y en la que fue jubilado], **lo cierto es que no proporcionó los elementos relativos a:**

▪ El **período** en que desempeñó todas y cada una de las referidas categorías, ya que únicamente refiere la fecha de en la cual inició a laborar en esos puestos, empero, soslayó precisar la fecha en la cual concluyó su encargo en los mismos.

▪ La **jornada** desempeñada en la categoría de 5. ******** ********** *******, toda vez que precisó que el tres

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
versión pública

de marzo de mil novecientos ochenta y nueve, fue contratado como trabajador sindicalizado transitorio en dicho puesto, bajo la **jornada 0**; y, posteriormente, refiere que el catorce de mayo de dos mil tres, fue jubilado en la aludida categoría, bajo la **jornada 04**; asimismo, deberá precisar si las jornadas *"0"* y *"04"*, son matutinas, vespertinas o nocturnas y el horario que comprendió dichas jornadas.

▪ Las **actividades y el medio ambiente laboral** en que ejecutó la categoría de 3. ******** ********** *******.

De forma que, al no ser expresados tales elementos, no podrá desprenderse la presunción legal correspondiente, porque no se tendría el hecho conocido para establecer el desconocido inherente al vínculo causal, respecto del reconocimiento de los padecimientos de ********** ********* ************, ********* ******** ******, y ********** *********, a lo cual condenó la junta responsable.

Las circunstancias apuntadas actualizan en perjuicio del actor, ahora tercero interesado y quejoso adherente, una violación a las reglas del procedimiento que pudiera dejarlo en estado de indefensión, pues de no resarcirse ocasionaría la improcedencia de la acción instada por el operario, **por lo que la junta federal responsable, debió prevenir al actor para que realizara las aclaraciones correspondientes.**

De ahí que, como se adelantó, este órgano colegiado estima se actualiza una violación procesal análoga a las previstas por el artículo 172 de la Ley de Amparo, conforme a su fracción XII, en relación con los diversos 685, *in fine*, 873, último párrafo y 878, fracción II, estos últimos, de la Ley Federal del Trabajo.

MAXIMINO MUNGUIA RODRIGUEZ
706a6626636a66330000000000000000000469d
26/08/26 11:18:29

PJF - Versión Pública

Sin que obste a esta conclusión, la circunstancia de que corresponde a la parte demandada la carga de la prueba para acreditar las actividades o medio ambiente en que laboró el actor, de conformidad con la jurisprudencia 2a./J. 147/2011 (9a.) de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, titulada: ***"ENFERMEDAD PROFESIONAL. CUANDO SE DEMANDA A PETRÓLEOS MEXICANOS EL RECONOCIMIENTO DE SU ORIGEN, CORRESPONDE A ÉSTE LA CARGA DE PROBAR LAS ACTIVIDADES ESPECÍFICAS O MEDIO AMBIENTE EN QUE EL TRABAJADOR PRESTA O PRESTÓ SUS SERVICIOS.".***

Ello, porque del propio contenido de dicho criterio jurisprudencial se aprecia que el Máximo Tribunal determinó que el incumplimiento de ese débito procesal relativo a las actividades y condiciones ambientales en las que el operario presta o prestó sus servicios, actualiza la presunción de ser ciertos los hechos afirmados en la demanda, lo que, en sentido contrario, implica que no podría generarse la presunción de certeza respecto de hechos inexistentes o ambiguos, precisamente por no haber sido expresados por el actor.

Lo que robustece la ineficacia de los dictámenes periciales para demostrar el origen profesional de los padecimientos diagnosticados **que alega la parte quejosa principal en sus conceptos de violación**, pues no hay certeza en relación con los antecedentes laborales o condiciones laborales que el operario expuso en los hechos de su demanda, **los cuales constituyen la materia de los dictámenes periciales médicos con base en los cuales debe determinarse, además de la enfermedad, que es del orden profesional.**

Motivo por el cual, en uso de sus facultades establecidas en los artículos 685 y 873 de la Ley Federal del Trabajo, la junta responsable **debió prevenir al actor, ahora quejoso adherente, para que aclarara su demanda en tal**

MAXIMINO MUNGUIA RODRIGUEZ
706a6262636a6633000000000000000004869d
26/08/26 11:18:29

aspecto, pero como no lo hizo, ello hace patente la violación procesal establecida en la fracción XII del artículo 172 de la Ley de Amparo, que adquiere trascendencia, dado que los motivos de inconformidad planteados por la quejosa principal, se dirigen a cuestionar el valor de los dictámenes médicos de la intención del actor y del perito tercero en discordia; de tal forma que, como se precisó, si no se ordena la reparación oficiosa, la acción intentada resultará improcedente.

En apoyo a lo anterior se cita la jurisprudencia 2a./J. 58/2017 (10a.), sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la Décima Época de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 43, junio de 2017, Tomo II, página 890, Materia Laboral, con número de registro digital 2014431, de rubro y texto:

"CONFLICTOS INDIVIDUALES DE SEGURIDAD SOCIAL. ANTE EL INCUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS QUE PREVÉ EL ARTÍCULO 899-C DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO, DEBE PREVENIRSE AL ACTOR PARA QUE SUBSANE LAS IRREGULARIDADES ADVERTIDAS. *El cumplimiento de los requisitos establecidos en el precepto citado, que condicionan la procedencia de la acción intentada en los conflictos individuales de seguridad social, no es ajeno al contexto regulador del proceso laboral en que se halla inmerso; por el contrario, guarda total armonía con la normativa de la que forma parte, de manera que, sin detrimento de la expeditez a cargo de los tribunales para impartir justicia dentro de los plazos y términos que fijen las leyes y a que se refiere el numeral 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, también debe hacerse como la norma constitucional lo indica, es decir, de manera completa -efectiva en relación con el problema planteado-; de ahí que para lograr este ulterior objetivo, debe observarse complementariamente lo dispuesto en los artículos 873, párrafo segundo y 878, fracción II, de la Ley Federal del Trabajo, esto es, de ser el caso -que el actor sea el trabajador o sus beneficiarios y se advierta alguna irregularidad en el escrito de demanda-, la Junta señalará los defectos u omisiones en que se hubiere incurrido y prevendrá para que se subsanen dentro del plazo de 3 días; y en el supuesto de que no se realice, llegada la etapa de demanda y excepciones, la Junta prevendrá al actor para que lo haga."*

Así también, sirve de apoyo la diversa

MAXIMINO MUNGUIA RODRIGUEZ
706a6263636a6533000000000000000049d
26/08/26 11:18:29

Pública

jurisprudencia 2a./J. 52/2017 (10a.), de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la Décima Época de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 42, Mayo de 2017, Tomo I, página 662, Materia Laboral, con número de registro digital 2014289, del tenor literal:

"CONFLICTOS INDIVIDUALES DE SEGURIDAD SOCIAL. LOS REQUISITOS DE PROCEDIBILIDAD EXIGIDOS POR EL ARTÍCULO 899-C DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO, CONSTITUYEN LOS HECHOS DE LA DEMANDA QUE PRESENTA EL ACTOR, EN LOS QUE DEBE FUNDAR SUS ACCIONES EN MATERIA DE SEGURIDAD SOCIAL Y, POR ENDE, SI NO LOS CUMPLE, NO PUEDE CONFIGURARSE LA ACCIÓN RESPECTIVA. *Conforme al precepto citado, los requisitos a que alude no son meros datos informativos que el actor debe proporcionar en su demanda, sino constituyen un presupuesto esencial para que la acción quede configurada en los hechos y, de esta manera, al sentarse una base firme a partir de lo expuesto en la demanda, sea posible a su vez lograr el sano equilibrio que debe existir entre las partes, en el proceso laboral, ya que bajo esa condición se posibilita al demandado a controvertir más allá de toda duda razonable las especificaciones realizadas. Así, del análisis de los artículos 899-A, 899-B, 899-C y 899-D de la Ley Federal del Trabajo, deriva que en los conflictos individuales de seguridad social planteados, verbigracia, respecto a la modificación de pensión, otorgamiento y pago de pensión por cesantía en edad avanzada u otorgamiento de una pensión por incapacidad permanente originada por accidentes de trabajo, la demanda deberá contener los requisitos establecidos en el artículo 899-C citado, que les sean propios a las referidas acciones, sin que ello signifique que todas las acciones deberán contener la totalidad de los requisitos ahí previstos, sino únicamente los que correspondan a la acción intentada."*

En tales consideraciones, lo conducente es **conceder** el amparo adhesivo para efecto de que la Junta responsable subsane la infracción procesal analizada y requiera al trabajador para que aclare su demanda respecto a los elementos antes precisados, con la finalidad de que los peritos puedan elaborar sus dictámenes y determinar si los padecimientos encontrados realmente se suscitaron con motivo de las actividades y medio ambiente en que prestó sus servicios para la empresa donde laboró.

Sin que esto signifique, que se sustituya al actor,

MAXIMINO MUNGUIA RODRIGUEZ
706a6626636a6633000000000000000004b9d
26/08/26 11:18:29

porque la junta responsable no proporciona por sí esos datos, sino que se concreta a hacer notar los requisitos de los que carece el escrito inicial de la demanda para que sea subsanada en los términos que el actor estime oportunos, tal y como se aprecia en la jurisprudencia 2a./J.75/99, sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo X, Julio de 1999, página 188, Materia Laboral, con número de registro digital 193703, que dice:

"DEMANDA LABORAL. LA JUNTA DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE DEBE MANDAR PREVENIR AL TRABAJADOR PARA QUE LA CORRIJA O ACLARE CUANDO SEA IRREGULAR O INCURRA EN OMISIONES. *De la recta interpretación de lo dispuesto en los artículos 685, 873, último párrafo y 878, fracción II, de la Ley Federal del Trabajo, se infiere que las Juntas de Conciliación y Arbitraje se encuentran obligadas, en acatamiento al principio de tutela procesal, a prevenir al trabajador o, en su caso, a sus beneficiarios, para que corrijan, aclaren o regularicen su demanda cuando ésta sea obscura, irregular u omisa, en cuanto no comprenda todas las prestaciones que deriven de la acción intentada; y, por otro lado, a aplicar esa tutela general previniendo al trabajador para que proporcione los datos relativos a los hechos de la demanda, cuando de ellos dependa la claridad y congruencia de la acción deducida, como las características relativas al tiempo, modo y lugar del despido, sin que ello signifique que la Junta sustituya al actor en perjuicio de la contraparte y con desdoro de la imparcialidad, porque en tales hipótesis la Junta no proporciona por sí esos datos, sino que se concreta a hacer notar la irregularidad de que adolece el escrito inicial con el propósito de que sea subsanada en los términos que el actor estime oportunos."*

En las relatadas consideraciones, para restituir en el pleno goce de los derechos humanos conculcados, con fundamento en los artículos 74, fracción V y 77, fracción I, de la Ley de Amparo, se **concede el amparo a la parte quejosa adhesiva**, para el efecto que la junta responsable realice lo siguiente:

- **1.** Deje insubsistente el laudo reclamado.
- **2.** Reponga el procedimiento en el juicio laboral,

MAXIMINO MUNGUIA RODRIGUEZ
706a6626636a6633000000000000000004869d
26/08/26 11:18:29

PJF - Versión Pública

con la finalidad de dejar insubsistente **el desahogo de las pruebas periciales médicas y técnicas en materia de trabajo;** y, en la parte conducente, **el acuerdo de admisión de la demanda laboral**; por lo que, en su lugar, deberá requerir al actor para que la **aclare, corrija y precise los hechos en que sustenta su acción**, únicamente por cuanto hace a las enfermedades de ********** ********* ********** , ********* ******** ****** y ********** *********, relativos a que **señale lo siguiente:**

▪ El **período** en que desempeñó las categorías de **1.** ******** ** ******* ******** **2.** ******** ** ******* ********* **3.** ******** ********** ******** **4.** ****** ******* *******; **y, 5.** ******** ********** ******* , ya que únicamente refirió la fecha de en la cual inició a laborar en esos puestos, empero, soslayó precisar la fecha en la cual concluyó su encargo en los mismos.

▪ La **jornada** desempeñada en la categoría de **5.** ******** ********** *******, toda vez que precisó que el tres de marzo de mil novecientos ochenta y nueve, fue contratado como trabajador sindicalizado transitorio en dicho puesto, bajo la **jornada 0**; y, posteriormente, refiere que el catorce de mayo de dos mil tres, fue jubilado en la aludida categoría, bajo la **jornada 04**; asimismo, deberá precisar si las jornadas *"0"* y *"04"*, son matutinas, vespertinas o nocturnas y el horario que comprendió dichas jornadas.

▪ Las **actividades y el medio ambiente laboral** en que ejecutó la categoría de **3.** ******** ********** ******* .

● **3.** Realizado lo anterior, continúe con el procedimiento laboral.

● **4.** En su oportunidad, dicte el laudo correspondiente en el cual **reitere** las absoluciones decretadas por la junta responsable en el laudo de **veintisiete de**

MAXIMINO MUNGUIA RODRIGUEZ
706a6262636a6633000000000000000004b9d
26/08/26 11:18:29

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

septiembre de dos mil veinticuatro, y respecto de las demás prestaciones determine lo conducente.

Se precisa, que **este fallo quedará cumplido** con la determinación de la Junta responsable en la cual informe que **repuso el procedimiento en el juicio laboral** en los términos indicados en esta ejecutoria de amparo.

En mérito de lo anterior, resulta innecesario analizar los diversos conceptos de violación del amparo adhesivo, en virtud del sentido de la concesión otorgada.

DÉCIMO. ESTUDIO DEL JUICIO DE AMPARO PRINCIPAL. En el caso la violación procesal advertida de oficio no conlleva necesariamente a sobreseer por cesación de efectos en el amparo principal, sino que resulta necesario que este órgano jurisdiccional estudie la diversa violación procesal aducida por la parte quejosa principal.

Se cita como fundamento, la jurisprudencia 2a./J. 21/2017 (10a.), emitida por la extinta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Suprema Corte de Justicia de la Nación, localizable en la Décima Época de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 40, Marzo de 2017, Tomo II, página 987, Materia Común, con número de registro digital 2013957, de rubro y texto:

"AMPARO ADHESIVO. CUANDO SE CONCEDE PARA EL EFECTO DE REPONER EL PROCEDIMIENTO POR UNA VIOLACIÓN PROCESAL ALEGADA POR LA PARTE ADHERENTE O ADVERTIDA EN SUPLENCIA DE LA QUEJA QUE IMPLIQUE DEJAR INSUBSISTENTE EL ACTO RECLAMADO, ELLO NO CONLLEVA NECESARIAMENTE A SOBRESEER POR CESACIÓN DE EFECTOS EN EL AMPARO PRINCIPAL. *Cuando se promueven dos juicios de amparo, uno principal y otro adhesivo, y el Tribunal Colegiado de Circuito, después de analizar de manera conjunta lo planteado en ambos juicios conforme a los lineamientos establecidos en la tesis P./J. 11/2015 (10a.) (*), del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, advierte que es fundado un argumento en el que el adherente alegó una violación a las reglas del procedimiento en el juicio de origen, o de oficio la advierte, que amerite ordenar su reposición, previamente a determinar*

MAXIMINO MUNGUIA RODRIGUEZ
706a6626636a6633000000000000000004b9d
26/08/26 11:18:29

Versión Pública

si procede sobreseer en el juicio de amparo principal por actualizarse la causal de improcedencia relativa a la cesación de efectos del acto reclamado, resulta necesario que pondere y resuelva si esos argumentos dependen o no de la violación procesal aludida, o bien, si la nueva valoración de los hechos que se efectúe en los términos de la concesión del amparo afecta o no a los restantes temas debatidos. Así, si considera que la violación procesal advertida trasciende a todas las pretensiones, o de ella depende realizar un pronunciamiento integral en el nuevo fallo, resultará innecesario el estudio de las cuestiones de fondo y procederá sobreseer en el juicio de amparo principal; sin embargo, si la referida violación procesal no guarda relación con la acción principal o sólo con determinada pretensión independiente de aquélla, o bien, la nueva valoración de los hechos no afecta a los restantes temas debatidos, resulta incuestionable que el órgano jurisdiccional se encontrará obligado a abordar el estudio de fondo de la problemática expuesta en los conceptos de violación de la demanda de amparo principal que no tienen vínculo con aquella violación y, si es el caso, también conceder el amparo solicitado. Por lo que, en ese sentido, para determinar si es posible o no entrar al estudio de los argumentos de fondo formulados en el amparo principal, habiéndose encontrado fundada una violación procesal y ordenado reponer el procedimiento, el Tribunal Colegiado de Circuito debe ponderar si esos argumentos dependen o no de la violación procesal citada."

Los conceptos de violación son **inatendibles** e **inoperantes,** por las razones que se precisaran a continuación y se analizaran en un orden distinto por así permitirlo el artículo 76 de la Ley de Amparo.

Son **inatendibles** los conceptos de violación primero, segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo, en los cuales la parte quejosa principal controvierte aspectos del laudo, que están relacionados con la falta de congruencia, exhaustividad y debido procedo en el laudo; la carga de la prueba para acreditar las actividades específicas, el medio ambiente laboral y las condiciones laborales en las cuales se desempeñó el actor; que el actor durante los veinticuatro años, ciento cuarenta y ocho días, que fue trabajador activo jamás solicitó a su representación sindical fuera revisado por el médico de la empresa en términos de la cláusula 113 del Contrato Colectivo

MAXIMINO MUNGUIA RODRIGUEZ
706a6626636a6633000000000000000d469d
26/08/26 11:18:29

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

de Trabajo, para la valoración de los padecimientos que demanda, por lo cual la Junta no realizó un verdadero análisis del presupuesto de la acción; la valoración de los peritajes médico y técnico en materia de trabajo; falta de acreditación del nexo causal de los padecimientos diagnosticados por los peritos médicos del actor y tercero en discordia, con las actividades específicas que desarrollo el trabajador y el medio ambiente en que se desempeñó; condena al reconocimiento de enfermedades profesiones y porcentajes establecidos; porcentajes de valuación de las incapacidades permanentes por parte de los peritos médicos del actor y tercero en discordia; tasación de incapacidad con porcentajes superiores; la modificación y el pago correcto de la pensión jubilatoria; y, que no le son aplicables al actor las cláusulas 128 y 129 del Contrato Colectivo de Trabajo, al tratarse de un trabajador jubilado.

Lo anterior es así, pues dichos motivos de disenso versan sobre aspectos que, en su caso, será materia del pronunciamiento al emitir un nuevo laudo, después de que la junta responsable deje insubsistente el laudo reclamado y reponga el procedimiento a partir del auto de admisión de la demanda laboral y requiera la aclaración del escrito, acorde a lo expuesto en la presente ejecutoria.

Finalmente, en parte de su segundo motivo de disentimiento las empresas quejosas principales sostienen que el laudo reclamado es contrario a derecho en razón de que la responsable soslayó analizar todas y cada una de las excepciones que hicieron valer; lo anterior, es **inoperante** en razón de que no precisan qué excepciones dejó de analizar la Junta a fin de que este órgano colegiado emprenda el estudio relativo.

En las relatadas consideraciones, al resultar

MAXIMINO MUNGUIA RODRIGUEZ
706a6626636a6633000000000000000004869d
26/08/26 11:18:29

PJF - Versión Pública

inatendibles e **inoperantes,** los conceptos de violación referidos, lo procedente es **negar el amparo principal**.

DÉCIMO PRIMERO. TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA. En cumplimiento a lo dispuesto por los artículos 6°, Apartado A, fracción II, de la Constitución Federal; 8, 65, 69, 120, 121, 122, 123 y 124 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; así como 1, 2, 52, 63 y 64 del Acuerdo General del Pleno del Órgano de Administración Judicial que establece las disposiciones en materia de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales; hágase del conocimiento de la parte [quejosa o recurrente] que esta resolución estará a disposición del público para su consulta, cuando así lo solicite, conforme al procedimiento de acceso a la información; y que tiene el derecho de oponerse a la publicación de sus datos personales para que, cuando se presente una solicitud de acceso a alguna de las resoluciones públicas o a las pruebas y demás constancias que obren en el expediente respectivo, la unidad administrativa que lo tenga bajo su resguardo, determine si tal oposición puede surtir efectos, considerando si es información reservada; y de esta manera, respetando el derecho a su privacidad, la decisión de la publicación de sus datos, sea acorde a sus intereses.

Sin embargo, para el caso de que se trate de la versión pública de dicha resolución, aun cuando no se haya ejercido esa oposición, se suprimirán los datos sensibles de la parte [quejosa o recurrente], procurándose que la supresión no impida conocer el criterio sostenido por este órgano jurisdiccional.

Todo ello, sin perjuicio de que el procedimiento de consulta y acceso a las constancias audiovisuales de la sesión

MAXIMINO MUNGUIA RODRIGUEZ
706a6262636a6633000000000000000004b9d
26/08/26 11:18:29

pública de este tribunal y versión estenográfica de la misma, relativas a la discusión y votación de este fallo, se ajusten a las previsiones de los ordenamientos citados y, en su caso, a los protocolos que al efecto se emitan por la instancia competente.

Por lo expuesto, fundado y con apoyo, además, en los artículos 22, 23 y 35 fracción I, inciso c), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, es de resolverse y se

R E S U E L V E:

PRIMERO. La Justicia de la Unión **ampara y protege** al **quejoso adherente** ******* ******* ***** ****, por los motivos expuestos y para los efectos precisados en el considerando **noveno** de esta ejecutoria.

SEGUNDO. La Justicia de la Unión **no ampara ni protege** a las quejosas principales ********* ********* y ***** ********** ********** [quien subrogó a ***** **********], por los motivos expuestos en el considerando **décimo** de esta ejecutoria.

TERCERO. En su oportunidad, dése cumplimiento al **último** considerando de este fallo.

Notifíquese, publíquese y anótese en el libro de gobierno de este tribunal; remítanse los autos con testimonio de esta ejecutoria al órgano de su procedencia; y, en su oportunidad archívese como asunto concluido.

Así, por unanimidad de votos, lo resolvió el Pleno del Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Circuito, integrado por los Magistrados **Marín Acevedo Peña**, **José Luis Gómez Martínez** y la Magistrada **Magnolia García Matus**, siendo presidente el primero y ponente el segundo de los mencionados, quienes firman ante el licenciado **Maximino Munguía Rodríguez**, Secretario de Tribunal que autoriza y da

MAXIMINO MUNGUIA RODRIGUEZ
706a6262636a6633000000000000000004869d
26/08/26 11:18:29

Versión Pública

fe, el día de hoy **veintiuno de julio de dos mil veintiséis**, en que lo permitieron las labores propias del órgano jurisdiccional. Doy fe.

MAGISTRADO PRESIDENTE
MARÍN ACEVEDO PEÑA

MAGISTRADO PONENTE
JOSÉ LUIS GÓMEZ MARTÍNEZ

MAGISTRADA DE CIRCUITO
MAGNOLIA GARCÍA MATUS

SECRETARIO DE TRIBUNAL
MAXIMINO MUNGUÍA RODRÍGUEZ

EL SECRETARIO QUE SUSCRIBE HACE CONSTAR QUE ESTA FOJA CORRESPONDE A LA EJECUTORIA DICTADA EN EL AMPARO DIRECTO *******. Doy fe.

LIC. MAXIMINO MUNGUÍA RODRÍGUEZ.
SECRETARIO DE TRIBUNAL.

MAXIMINO MUNGUIA RODRIGUEZ
706a6626636a6633000000000000000004b9d
26/08/26 11:18:29

Versión pública
SIN NOTAS

PJF
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
161368051_3841000037432408009.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 4

FIRMANTE				
Nombre:	MAXIMINO MUNGUIA RODRIGUEZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.4b.9d	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	21/07/26 16:00:05 - 21/07/26 10:00:05	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	14 db 9c 2c 50 fe f9 a2 05 a5 e9 a9 31 70 87 ce 8d e5 f3 b4 ce 41 bc fa 59 48 df b1 f6 1c 6f 85 db b4 51 7a 77 d5 92 4f 36 86 bf 4c 46 5c fe 0e d0 ff 12 a2 24 86 6f 4c f1 9a 81 db af d4 2e c3 90 4d d7 5a ca 0f 92 08 d4 80 60 2b fa 70 ec c5 69 a9 d0 6d d2 65 a9 45 30 68 d1 c7 e7 3a 40 ec 3b a6 d3 57 44 62 47 5e 5b 73 12 a1 cb 98 40 9f ee 17 38 9f 9f b1 a0 13 ff 72 cf 80 87 76 8b 54 16 f2 36 6e df af 6e f0 32 32 a8 cf 01 02 b8 4a c3 42 8e 2c f1 3d 3f 88 ce b9 6d 38 e7 16 d7 25 f8 cf 8a 2e 6c c5 18 04 5b 55 a1 2d 0a 30 ac b9 cf f9 db 43 e8 4a 12 9d 8a ec 9e ed 77 d1 60 7f db 01 4a 95 b2 07 fc 51 a6 e2 12 29 fa 88 82 19 9c 3e 0c 42 75 97 ea 60 d5 e3 f6 36 58 33 a8 1d 5c df 43 bc fc a2 b9 df 29 04 61 41 e0 47 83 cf df a3 5e a0 d0 57 5f 21 b2 55 b5 8b 8a a0 f1 c4 f6 a4 ad 2d 3a cd ea 97 50 ba 4d aa df 84 f3 bc 65 87 f6 e1 c1 00 96 60 e5 a2 ca 57 81 1c e7 64 11 e3 e5 ef 56 41 c9 66 ea b5 f0 5c a9 ff 67 f0 d9 03 40 4c 07 ad ea 1b 67 39 9e 96 9b 69 10 a5 c7 2f 70 b4 07 86 40 a7 a9 70 90 5f e3 7a 32 63 ac 85 1a 27 6c c1 02 9c e2 43 c9 23 5a bc 14 ce 72 ad e4 d7 51 d4 31 c8 65 d5 76 c9 96 50 ed e1 c7 3b 02 b6 96 c6 b3 93 c8 78 da 5d 14 a7 80 2a			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	21/07/26 16:00:05 - 21/07/26 10:00:05
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.4b.9d

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	21/07/26 16:00:05 - 21/07/26 10:00:05
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	183927321
Datos estampillados:	TeDSWuXtpAVhk/Od86+mv9+GVug=

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	JOSÉ LUIS GÓMEZ MARTÍNEZ	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.5b.79	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	21/07/26 17:15:23 - 21/07/26 11:15:23	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	22 d0 b6 56 93 a3 e2 ce 22 59 ed c0 d2 55 01 3a 1b 1d 1c 0a 01 37 f6 41 97 4f df aa 68 b8 1b 85 b8 87 84 19 62 97 5a 29 fd cb 33 1d 24 7b ce 36 a9 9a 92 42 da e7 14 21 56 8b ee e1 6a af 95 59 34 19 c7 51 3d 47 ce bd e0 c4 35 c0 69 cf 8e 4b c6 32 bd fd fb 7b 81 da 60 7e 12 d7 79 51 4f b5 a8 2c 80 ef e9 78 5c 4a fa 29 2c 6b 91 2f ff 37 30 45 66 9b b2 d5 fb 4d ac 06 c8 cb d9 7e 07 da 5e 0a 9f a6 20 cf e4 67 8d 16 06 8c 3b e3 d1 19 11 dc 2d 94 88 ca ad 66 86 94 13 07 8f 33 fb 76 70 0e dc 45 29 c7 ab 3a 8b 13 fb 15 bb 70 aa 5f 53 40 93 05 26 80 ab e6 e5 c9 b5 da 2e 32 f6 26 d5 57 e7 f4 1c f1 17 98 d6 1c 28 f9 e1 70 34 e1 46 9b 8e db 82 38 98 8f cf b4 44 22 f9 06 2f 3b 81 bf e8 6d a5 4b 68 59 91 7c bd c3 8c 3e f9 49 37 9e 0f 43 84 9c e3 8f 38 03 80 e0 41 de d3 2f 6a 0c fd 3d 86 98 a1 cc 22 65 37 6c 53 d2 6a 6b a1 24 64 73 fd 67 b2 4f 4b 84 e9 31 2a 33 d8 f6 a1 c3 fa 40 ef c1 d6 9c 4d dd 91 55 24 c4 be 94 54 60 0b 5f 5a be e5 31 9d f2 cf 42 53 49 4f b9 cd 17 20 ce 17 66 13 2d a3 5b 7c 42 fa d0 4c 96 7a f8 d9 d8 ef 95 d1 98 d1 99 06 d6 64 6a d4 90 20 99 9b 32 15 da d6 d7 df 5b 08 cd 87 2b f7 cb b3 9f a1 17 64 4c 95 72 2a 86 b4 76 61 1a 8c 73			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	21/07/26 17:15:23 - 21/07/26 11:15:23
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.5b.79

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	21/07/26 17:15:23 - 21/07/26 11:15:23
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	183967508
Datos estampillados:	roqitZ1NIA2abpXVcTOMQXV2Y20=

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	MAGNOLIA GARCIA MATUS	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.0d	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	21/07/26 17:27:34 - 21/07/26 11:27:34	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	10 cd 61 55 33 d1 67 c6 f3 f3 3f 0e b7 6d cc c5 48 bb de 11 41 c2 09 37 50 13 0e 53 b1 26 41 9d cc 31 b3 ac 8f fa f8 af 50 12 26 a6 12 2f 90 f4 58 0d 46 74 41 3d 2e ad f8 d8 cd f8 10 3b 28 87 cf 3f f3 9d 93 8d 94 9c a1 e9 aa 23 c3 4e c4 ef 82 76 7b 3d 38 1b 0c 2b 2f 15 0c 16 e1 e3 3c f8 36 58 59 fe cb ab 31 0e 33 87 82 3b c0 92 74 b3 db 4f 22 e5 56 0f 85 e2 ba 75 f5 52 24 2a 58 c1 27 fa cf 27 82 c8 d6 e8 ee 7e 84 65 2d 59 44 9d 57 43 4a fa 9d 48 97 37 f1 90 45 6c 5c 2a 19 46 83 68 33 55 92 0d 8a 46 72 59 d3 a9 88 f1 94 dd 61 d6 db df 97 b8 2e 8d ea 1e 44 ee 1a 63 df 7f 7f 09 8a 1f 33 97 e1 1a 3a d1 95 8a 20 a7 54 92 36 18 70 34 9e 63 25 db 35 4e e1 cf 79 75 05 70 d8 7a c8 7d cf ee 37 97 08 a2 ae 3b 78 18 cd 4c b9 36 c6 57 0b 7f 94 7d 35 30 31 d3 c7 05 3b fa a2 0a f3 17 75 4c 50 8b f4 80 94 5b 1b bd d0 d6 31 26 e3 19 82 cb 9b 93 a7 88 1c b1 f3 52 43 ee 24 1b ba 98 b1 2f 14 06 fd 55 a1 8f 2d 0c 6c e3 b9 21 c8 2a 05 9c 7c 40 29 86 1f bf 28 53 9b 9e e8 c1 d0 cf 13 78 c2 2d b8 f8 21 2b 18 bd f8 18 31 a4 bd 5d d3 7a 08 cc 86 b7 aa 1b 22 06 04 7f 5e fc 21 3a 99 df 91 6f ca 76 97 e0 41 c0 cf b6 dd d2 f5 a2 36 01 eb 08 78 a0 16 45 d6 0d 63 c8			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	21/07/26 17:27:34 - 21/07/26 11:27:34
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.0d

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	21/07/26 17:27:34 - 21/07/26 11:27:34
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	183974804
Datos estampillados:	ucysL4Q268kIl290yRSWetZjytw=

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	MARÍN ACEVEDO PEÑA	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.67.91	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	21/07/26 18:57:45 - 21/07/26 12:57:45	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	89 70 0d 73 97 95 56 af 17 6e 7e bf 77 ca 5a b2 c5 1c 70 72 18 9f 36 a1 8a 09 bc a4 18 ff 03 3a 5b d9 ee 3a 74 2e 53 21 06 91 18 0d c7 9a 35 00 ad 9d ac dc 81 d1 5a a7 c6 24 27 3a cc ff f9 44 1e 17 e2 3d ac 92 32 ae f8 71 14 57 05 51 8a 46 52 bf 87 46 5f 06 ef 04 fe 6c 46 29 d7 71 eb 30 ef f3 12 a0 3a 6c 04 8a 5f 50 74 96 c9 0c d4 64 21 b1 ce 0a 0e b8 19 b4 d7 03 fb 41 ce 29 89 b2 d0 eb 55 60 b5 d2 85 5b d1 ca b2 32 ba f1 3c f9 4d 7d 32 87 9d 94 bc 0b f4 f1 fe 90 aa b1 7f 63 62 e9 0b 44 af 86 ff 88 1f a7 0c 7d bd 69 5d 07 95 2d 21 f8 85 98 6d 00 b7 04 d5 9b 11 ac 64 fe 68 19 4b 8d e2 3a 6d 05 c8 62 e6 c5 fe f2 78 da 24 62 40 c7 ae 5e c4 47 fa 2d 32 c0 1d 2e 1a b4 84 a0 eb c5 9d ae e9 1b fa 30 6c b0 29 d7 01 96 8e be c5 48 62 20 a8 ed 4f 63 ff e5 46 c5 0e 43 9b 0d 5d c5 c3 a5 20 54 57 a9 18 b9 c8 ef 73 f2 93 13 38 63 92 48 98 42 62 aa c6 8c 13 4a ca f7 47 48 7a 31 b4 17 82 74 aa 40 79 2a 2d 7e f8 a0 7f ba e7 07 ce 64 61 24 f3 53 9a fd 2e 5f c1 88 ea e2 bf 7f cf bb 4b 3b b2 b0 65 e3 bd fc be 85 f6 ed 5b 8f ca 09 a4 b8 5b 6a 0f ec 29 5e ac c8 56 60 4b 26 a5 01 43 d0 13 3e d3 8a f7 7b c9 46 48 d1 0a ff 0e 94 34 57 7f f0 96 3f de 29 51 8e			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	21/07/26 18:57:45 - 21/07/26 12:57:45
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.67.91

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	21/07/26 18:57:45 - 21/07/26 12:57:45
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	184028875
Datos estampillados:	GPUKnzwtBMLfrZ0NXpo7+/RQWaQ=

PJF - Versión Pública

El veintiuno de julio de dos mil veintiseis, el licenciado Maximino Munguía Rodríguez, Secretario(a), con adscripción en el Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Circuito, con residencia en Coatzacoalcos, Veracruz, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública