





II. Ante el Tribunal Colegiado de Circuito

² Fojas 2 a 3, ídem.

supletoria a la Ley de Amparo.⁴

18. Además, la existencia del acto reclamado se acredita con el expediente electrónico del juicio laboral *********, en el que obra la resolución combatida.

III. Legitimación

19. La demanda de amparo fue promovida por parte legítima, toda vez que ***** tiene el carácter de actor en el juicio laboral de origen y la sentencia reclamada le resultó adversa, al absolverse a la parte demandada de las prestaciones reclamadas.

20. Asimismo, la demanda fue suscrita por *****

, apoderado del quejoso,
personalidad que le fue reconocida por la autoridad
responsable mediante auto de veintiuno de septiembre de
dos mil veintitrés.

IV. Oportunidad

21. El presente juicio de amparo se promovió oportunamente, dentro del plazo de quince días previsto en el artículo 17 de la Ley de Amparo, conforme a lo siguiente:

- a) La notificación de la sentencia reclamada se practicó a la parte quejosa el **cuatro de diciembre de dos mil veinticuatro**.⁵
- b) Dicha notificación surtió efectos el mismo día, de conformidad con el artículo 747 de la Ley Federal del Trabajo.

4 En lo conducente, es aplicable la tesis aislada 2a. XXXVI/2015, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada el veintidós de mayo de dos mil quince, en el Semanario Judicial de la Federación, de rubro: “PRUEBA CONFESIONAL POR POSICIONES. TIPOLOGÍA Y NATURALEZA JURÍDICA DEL INSTRUMENTO DE PRUEBA PROHIBIDO EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 119. PÁRRAFO PRIMERO. DE LA LEY DE AMPARO.”.

⁵ Foja 30, del cuaderno de amparo.

- ## V. Antecedentes

6



Amparo, al no encontrarse sujeta a controversia en cuanto a su existencia formal.⁶

23. Asimismo, se tomaron en consideración los registros de audio y video correspondientes a las audiencias preliminar y de juicio celebradas en el procedimiento laboral de origen, los cuales tienen valor probatorio pleno en términos de los artículos 129, 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de Amparo.

- **Antecedentes del juicio de amparo indirecto 1047/2022**

i. ***** promovió demanda de amparo en contra de diversos actos relacionados con el procedimiento interno que derivó en el movimiento regresivo de su plaza. Sustancialmente, reclamó la falta de emplazamiento a un procedimiento que, desde su perspectiva, tenía como finalidad degradarlo a la categoría de *****; el oficio ***** , recibido bajo protesta el veintiséis de julio de dos mil veintidós; el cambio de adscripción al Estado de Baja California Sur; la privación de emolumentos; y el eventual despido de sus labores.

ii. En dicho juicio, el promovente señaló como autoridades responsables, entre otras, al ***** ** **** de Guaymas, Sonora; a diversas áreas del Instituto Mexicano del Seguro Social; a la Comisión Nacional Mixta de Bolsa de Trabajo; a la Subcomisión

6 Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia I.9o.P. J/13 K, Noveno Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito, Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, undécima época, libro 21, enero de 2023, tomo VI, página 6207, registro digital 2025709, de rubro: "HECHOS NOTORIOS. LA FACULTAD DEL JUZGADOR DE AMPARO PARA INVOCARLOS DEBE REGIRSE POR EL PRINCIPIO DE RAZONABILIDAD Y LIMITARSE A CIRCUNSTANCIAS FÁCTICAS DE CONOCIMIENTO ACCESIBLE, INDUBITABLE Y SOBRE EL CUAL NO SE ADVIERTA DISCUSIÓN."

- v. De igual manera, sostuvo que contaba con la experiencia y capacitación necesarias para desempeñar la categoría de ***** ** ***** ** ***** ** ***** , pues había realizado funciones vinculadas con traslado de pacientes, urgencias, primeros auxilios y atención prehospitalaria. Además, señaló que el oficio mediante el cual se ordenó el movimiento regresivo no estaba dirigido a él, sino a la Subcomisión Mixta de Bolsa de Trabajo.

- **Antecedentes del juicio laboral de origen**

i. Con posterioridad al desechamiento del juicio de amparo indirecto ***** , ***** promovió demanda en la vía ordinaria laboral en contra del Instituto Mexicano del Seguro Social, mediante escrito presentado el trece de septiembre de dos mil veintitrés.

ii. Sustancialmente, reclamó el cumplimiento de sus condiciones generales de trabajo y su reinstalación en el puesto de ***** ** ***** ** ***** ** ***** ** , adscrito al ***** ***** ** ***** * , en Guaymas, Sonora, al sostener que el Instituto demandado realizó un movimiento regresivo injustificado en perjuicio de sus derechos laborales, al haberlo reasignado, a partir del uno de agosto de dos mil veintidós, al puesto de ***** ***** ** , adscrito al ***** ***** ** ***** ** ***** ***** ***** * , en La Paz, Baja California Sur. Asimismo, reclamó el pago de diferencias



salariales y demás prestaciones inherentes al puesto que venía desempeñando.

iii. Como sustento de sus prestaciones, manifestó que ingresó a laborar para el Instituto Mexicano del Seguro Social el uno de enero de dos mil diez, en el puesto de ***** ** ***** ** ; que posteriormente, el dieciséis de marzo de dos mil once, obtuvo la categoría sindicalizada de ***** ** ; y que, a partir de dos mil diecinueve, desempeñó funciones relacionadas con el traslado de pacientes de urgencias, inicialmente en el ***** ** ***** **, en Ciudad Constitución, y posteriormente en el ***** ** ***** **, en San José del Cabo, ambos en Baja California Sur, donde laboró como suplente en la categoría de ***** ** ***** ** ***** ** ***** **

iv. También señaló que el uno de junio de dos mil veintidós le fue asignada una plaza de ***** ** ***** ** ***** ** , adscrita al ***** ***** **, en Guaymas, Sonora, comenzando a desempeñar las funciones inherentes a dicha categoría. Asimismo, refirió que, con posterioridad a dicha asignación, diversos trabajadores formularon inconformidad respecto del otorgamiento de la plaza, al estimar que no cumplía con el perfil profesiográfico requerido para ocuparla, motivo por el cual se inició un procedimiento interno ante los órganos mixtos de bolsa de trabajo del Instituto Mexicano del Seguro Social y del Sindicato Nacional de Trabajadores del Seguro Social, con fundamento en el artículo 56 Bis del Reglamento de Bolsa de Trabajo.

vii. Por acuerdo de seis de octubre de dos mil veintitrés, se le tuvo por desahogando la prevención formulada; sin embargo, al no precisar los documentos cuya nulidad pretendía, se hizo efectivo el apercibimiento decretado. En el mismo proveído se admitió a trámite la demanda y se ordenó emplazar al Instituto Mexicano del Seguro Social.

xii. Finalmente, mediante sentencia de veintinueve de noviembre de dos mil veinticuatro, el Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales en el Estado de Baja California Sur determinó que el actor no acreditó la acción intentada y absolvió al Instituto Mexicano del Seguro Social de las prestaciones reclamadas.

VI. Estudio del concepto de violación relativo a la negativa de admitir diversas documentales como pruebas supervenientes

24. Este tribunal colegiado estima necesario examinar, en primer término, el segundo concepto de violación planteado por el quejoso, relacionado con la determinación mediante la cual la autoridad responsable negó a diversas documentales el carácter de pruebas supervenientes.

25. Lo anterior, porque el artículo 189 de la Ley de Amparo establece que los órganos jurisdiccionales deben atender la prelación lógica de los conceptos de violación y privilegiar el estudio de aquellos que, de resultar fundados, redunden en un mayor beneficio para la persona quejosa. Asimismo, dispone que, por regla general, debe privilegiarse el estudio de los planteamientos de fondo sobre los de procedimiento y forma, salvo que invertir dicho orden reporte un beneficio mayor.

14

30. Asimismo, refiere que dichos elementos eran relevantes para demostrar que el Instituto Mexicano del Seguro Social ha permitido que trabajadores con categoría de médico general ocupen plazas de ***** ** ***** **

31. El concepto de violación es infundado.

33. En ese sentido, la naturaleza superveniente de una prueba no depende exclusivamente de la fecha en que se obtiene el documento que la contiene, sino del carácter novedoso del hecho que pretende acreditarse.

35. Sirve de apoyo a lo anterior, por las razones que la informan, la jurisprudencia III.T. J/6, de rubro: “PRUEBAS SUPERVENIENTES EN LOS CONFLICTOS LABORALES”,

41. De hecho, la autoridad responsable consideró que la información obtenida mediante la solicitud de transparencia se relacionaba con aspectos que ya integraban la materia de la controversia, pues el actor pretendía demostrar que el Instituto asignaba plazas de médico para traslado de pacientes de urgencias a trabajadores que no contaban con la especialidad correspondiente, cuestión que formaba parte de los hechos debatidos desde el inicio del procedimiento.

43. De ahí que haya sido correcto que la jueza laboral negara a dichos documentos tal carácter.

VII. Violación procesal advertida en suplencia de la queja

18

50. Sirve de orientación, por identidad de razón, la jurisprudencia 2a./J. 134/99, de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: “DEMANDA LABORAL. LA OMISIÓN DE REQUERIR AL TRABAJADOR PARA QUE LA ACLARE O CORRIJA CONSTITUYE UNA VIOLACIÓN PROCESAL QUE AMERITA LA REPOSICIÓN DEL PROCEDIMIENTO EN EL SUPUESTO DE QUE AFECTE LAS PRETENSIONES DEL ACTOR Y TRASCIENDA AL RESULTADO DEL FALLO”.⁹

52. En el caso, mediante acuerdo de veintiuno de septiembre de dos mil veintitrés, la autoridad responsable previno al actor para que aclarara diversos aspectos de su demanda, entre ellos los documentos cuya nulidad pretendía reclamar.

⁹ Visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, novena época, tomo X, diciembre de 1999, página 189, registro digital 192638.

68. La trascendencia de la irregularidad descrita se evidencia, además, en las propias consideraciones que sustentan la sentencia reclamada. Pues la autoridad responsable concluyó que la acción intentada resultaba improcedente porque el actor no demandó a la Comisión Nacional Mixta de Bolsa de Trabajo ni promovió la nulidad de la determinación emitida por dicho órgano colegiado, mediante la cual se declaró fundada la inconformidad que culminó con el movimiento regresivo de plaza.

70. Sin embargo, esa conclusión resulta contradictoria con el desarrollo del propio procedimiento. Como quedó expuesto, desde las etapas iniciales del juicio la juzgadora advirtió que el trabajador desconocía los antecedentes, contenido y alcances de la determinación que afectó sus derechos laborales, así como la identidad de las personas que intervinieron en ella. Pese a ello, admitió la demanda y determinó que tales deficiencias serían subsanadas con los elementos que se allegaran al procedimiento.

24

s, qué prue
aron la c

encia recla
contara co
cuya legal

del proce
parte ac

ulta inneces
de vio
es de fon

Deposición

no implica
es practi
n.

procesal a

- 84.** Por lo expuesto y fundado, se:

ÚNICO. La Justicia de la Unión **ampara y protege a*******

28



expediente laboral *********, para los efectos precisados en el considerando X de esta ejecutoria.

Notifíquese; anótese en el libro electrónico de registro de este Segundo Tribunal Colegiado del Vigésimo Sexto Circuito, con residencia en La Paz, Baja California Sur, engrósese la presente ejecutoria al amparo directo laboral **36/2025**; asimismo, con testimonio de la misma remítase el disco compacto que contiene registro audiovisual de las audiencias desarrolladas en el juicio 292/2023 del índice del Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales en el Estado de Baja California Sur, con sede en La Paz; solicítase acuse de recibo; y, en su oportunidad, agréguese la constancia de captura de sentencia definitiva en el Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes (S.I.S.E.) y archívese el expediente.

Así lo resolvió el Pleno del Segundo Tribunal Colegiado del Vigésimo Sexto Circuito, por mayoría de votos de la **Magistrada Francelia Yarissell Rivera Toledo** y del Secretario en funciones de Magistrado **Héctor Gerardo Lamas Castillo**, en términos del Acuerdo General del Pleno del Órgano de Administración Judicial por el que se adscriben a las personas electas en el proceso electoral extraordinario a diversos cargos del Poder Judicial de la Federación 2024-2025, asimismo, se comisionan, reubican y readscriben, a personas funcionarias de los órganos jurisdiccionales, se designan y, en su caso, prorrogan a personas secretarias en funciones de personas juzgadoras, número AG-POAJ-008/2025 de doce de septiembre de dos mil veinticinco, siendo presidenta y ponente la primera de los nombrados; formulando voto particular la **Magistrada Edwigis Olivia Rotunno de Santiago**; quienes en términos del artículo 24, fracción V de la Ley Orgánica del Poder



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En términos de lo previsto en los artículos 110, 113 y 118 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como en el numeral 62 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que establece las disposiciones en materia de transparencia, acceso a la información pública, protección de datos personales y archivos, publicado el seis de febrero de dos mil catorce, en el Diario Oficial de la Federación, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial, que encuadra en esos supuestos normativos.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

159341889_4405000037416794010.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 4

FIRMANTE				
Nombre:	MARIELA CORPUS GONZALEZ	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.0c.17	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	02/07/26 22:16:17 - 02/07/26 16:16:17	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	cd 70 9e e0 f6 ab 51 d4 6d 2d cc d4 d8 f3 ec 79 ba 9c d7 87 ab f6 8d 7e 53 07 e7 b2 51 9e 02 8f 93 02 a8 1b dd fd 58 44 d8 d5 f2 21 9f 9d 36 61 a7 b7 40 5d 9d 73 2f 1d 00 d5 e6 9d 8b f9 f7 27 00 a3 9e 03 bc ed 2a 4b e2 1c e8 02 eb dd c0 d5 93 8a 40 f7 af aa cb 9e 18 0c ae 10 f2 c1 e2 44 b4 86 3b 35 d7 47 8d 60 b5 6a 3e d9 d8 38 89 31 f0 af 29 ac 4b cd cb c5 62 9c d9 44 54 6c 5c aa b1 76 3c 33 ae fb 76 bb 76 fb 18 5b a2 a0 9f 18 15 3e 96 95 b1 23 51 49 ce 08 a2 f1 3a 9a d0 fd 01 9f 44 3b ea aa 02 ac 2b ae d5 e6 07 94 bb 89 3e 43 c3 09 00 a1 73 1d f6 59 d2 91 10 c0 54 44 86 4d a2 b1 b2 ef f1 7c 36 4b 78 dc fb 99 e6 42 5b 97 84 dd cc d6 fc 5e 1b d8 bf b3 34 02 eb af b4 b1 0d ae 8b 3b 08 60 fb 39 d6 79 f0 0f ed d8 ab 9c 34 59 b8 05 72 23 ba ac ae 2f a9 61 d9 38 e9 92 2e 12 d0 12 fa 49 a2 f5 2d 70 a6 6a 63 52 e5 12 8d a9 c2 be 1f 38 54 76 a7 1b cb 56 f3 4b 0e 03 ac 0b d1 31 17 64 cf ad d4 b4 cc 52 83 e0 56 25 94 88 9e 06 97 2f 8c c2 24 8d e1 60 a2 a4 a1 b2 1b 26 65 dd c1 0e ab a2 57 20 67 93 a5 f0 f9 90 10 89 d2 0e 77 31 f5 ce 3f ef 8d 35 62 43 c2 b6 a5 d8 2d b2 7b 94 c9 59 93 9e 07 3c 29 da 02 c8 dc f7 86 89 b8 fd e3 09 67 92 40 01 e0 2d			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	02/07/26 22:16:17 - 02/07/26 16:16:17			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.01.0c.17			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	02/07/26 22:16:18 - 02/07/26 16:16:18			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	176260159			
Datos estampillados:	Ld2cTYVvg5bFhAPvXD4N6EZVDtg=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	FRANCELIA YARISELL RIVERA TOLEDO	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.9c.b0	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	02/07/26 22:17:22 - 02/07/26 16:17:22	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	42 96 70 ec 38 fb 33 fb ed 17 88 7b 21 83 f7 d9 1f db 32 8a 74 a6 76 bb 94 1f 48 0e 47 c2 84 2b c0 43 4a 92 07 b6 e9 cf 95 c2 8e ec 75 d8 c7 4a de 5c 9e 78 4d 35 81 ee 40 e6 7d 8f d0 d1 2a e5 b0 05 de f7 2c b6 03 38 a0 46 ca 37 d7 37 c5 05 4c e4 24 4a db e4 0d 45 85 f2 e4 8a c6 c4 d5 1c aa b5 b7 d2 b0 1e 42 ce d2 60 f7 62 b2 bc 33 12 6c ac 9d 39 00 2a 22 b5 73 7a ee 7a 84 10 48 e9 2d f0 13 37 3e 02 aa 21 3e ee 34 8b fb 43 a7 b4 3d d0 2f f9 13 0b 25 1c 06 4d 9f 15 b9 2c 85 01 98 5c 76 c8 e2 e3 2b cb 16 80 d8 e9 35 17 a0 fb 77 c2 2e ac 16 59 d7 1d eb f7 8f 31 22 ac 61 8c 56 d1 6e 5b 92 00 51 6e af 7d 18 ef 85 74 21 a0 da ba b2 99 59 2a 82 12 77 09 ca 1d 45 30 2c b8 ac b9 4c bd dd 92 cd 34 0c 2b 9e f8 a8 37 15 c5 d7 f6 dc ae 4b ae f8 e6 1e 98 d6 83 a7 46 76 76 65 6d bc cb f2 03 30 aa 20 2b 72 a8 e7 96 13 1e 6e 46 a2 5c 4f 28 e4 17 ea 4a 9e da c9 67 ee 02 e9 7b 8f 74 bc ff 71 3e cb 1b 41 0e c1 40 d5 be 7f 23 13 6f ae cb e7 40 eb 0b 21 79 28 6b 55 3b 4b 2f 77 2b 49 31 b0 15 de 1d 38 95 34 25 3d ae 1d 53 27 10 fc 86 f1 1c d9 6d 43 59 03 e4 46 a0 b6 14 5e 28 11 06 d4 07 f2 1d a0 f2 9c c8 69 c8 d6 dc 72 1f ab 0d 63 04 97 b5 59 b1 05 df 7f 99			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	02/07/26 22:17:23 - 02/07/26 16:17:23			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.9c.b0			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	02/07/26 22:17:23 - 02/07/26 16:17:23			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	176261065			
Datos estampillados:	GigEckgmfMVyCOz+2QkKBgVloIU=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	HECTOR GERARDO LAMAS CASTILLO		Validez:	BIEN Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.63.08		Revocación:	Bien No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	02/07/26 22:23:10 - 02/07/26 16:23:10		Status:	Bien Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	99 8c 14 df 3e 4f da 99 4e 6a 4c a4 52 da 01 08 7d 23 ea 92 19 3e 75 19 7c 78 5b 26 2c f1 33 71 d7 46 58 55 26 23 8c 94 2d 30 7b 4e 8f 44 ec af 5e 05 bd ac 84 61 da d4 57 28 e6 c2 a4 8a da 89 14 f3 97 7c 8b f8 e2 eb 37 63 38 26 dd 14 38 45 85 08 e0 1b b7 ba 81 74 5d fc 80 26 de 9b f3 51 bb 33 92 d4 81 56 03 57 66 1c 54 49 4b 40 d4 c8 c3 79 1f db 63 61 37 43 9a 9a aa ad 5b 90 df 4a 15 cf cb 4b 50 44 7d a5 ca 1a 90 7c 11 d5 86 42 cf 24 aa 46 85 6e f9 40 b4 2c 45 79 d8 70 9b 1e a2 8a 02 cf 58 92 0e 7c 2a fd b5 34 c1 c2 eb 8f 33 6c 82 90 28 71 cd d9 8f a6 8f 1e 71 26 68 16 15 bd bd e5 f2 96 99 e7 0c e8 ab 52 64 6a a7 34 be 1a be f9 6b 0d c3 a2 b4 4e da c9 0d 6f 72 86 4b 55 ed 47 48 56 48 b4 28 d9 85 ef 82 b0 29 8f 3c 35 88 06 c1 39 e4 06 15 eb 41 05 ae 79 ec be a6 5c b2 7c 48 63 b2 5f db 26 d6 f6 7e bb c7 ea ed e7 ba 32 cf 1e ad 0d 9f 30 c7 b6 eb 25 2b d7 b2 b6 89 74 5a bf c4 42 d0 ba 40 bc f9 4e 3f 75 32 64 5e bd 5b 33 88 e2 88 cd 8d 19 17 15 5f 80 88 bd c8 91 6e fc c8 e5 6c a6 17 0f d0 e8 fa 21 64 0f ca f4 da 14 d5 6d dd 37 07 2a 6a cf 74 c1 79 af f9 ce 95 fe 34 23 e8 c1 f7 35 a1 14 a0 e9 78 12 00 8d 92 89 9b 36 48 06 14 c1 5f 49 f3 41			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	02/07/26 22:23:10 - 02/07/26 16:23:10			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.63.08			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	02/07/26 22:23:11 - 02/07/26 16:23:11			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	176265622			
Datos estampillados:	xxFUafm+iDe5jlo2/4p+rF7ITEQ=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	EDWIGIS OLIVIA ROTUNNO DE SANTIAGO	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.b3.4d	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	02/07/26 22:40:50 - 02/07/26 16:40:50	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	6d fa 46 a5 4e ae a2 c9 c7 f1 0d e7 b9 e7 06 25 9f 2b 30 72 13 fd 48 f1 b1 5c 2b 5a 6c fe 71 90 67 29 cd a4 53 0c ed 9d ca aa c0 d6 f4 58 9e ab f2 16 16 ea 74 8d db 1d 49 36 34 d4 d1 ef 36 83 7d b8 f9 e4 7d 73 01 1e 37 0e 43 4e 4c 47 d9 38 c4 4d 9a 17 00 d8 e4 1d 0a c1 37 1c 34 f9 39 a1 e9 e7 f5 19 35 45 5f a8 15 0e 0b 7e 01 95 66 b9 59 6d 50 1b 73 ab dc f6 ff 9e 43 86 59 ef 9f 33 c1 16 40 f8 1b 4d 9f 3e 42 b1 c1 ae 56 cb 19 03 0a 9a 75 07 15 5b 18 6b c7 29 18 fb 5d 9a 72 90 63 8b 2a 6f 80 06 00 bb 4a a2 c6 12 f5 a1 8a 02 a7 83 79 f1 46 97 64 88 4b 91 4d 2d 2d 9f 1c 59 ea 3c b6 e9 e8 05 66 aa 87 50 d6 2d 77 2c 12 e2 3a 53 e6 6a 10 42 20 d7 3b f2 b9 bc 2c 4e 88 5a 82 68 d4 8b 5b fd 4a 86 0e e2 69 70 c1 fc aa 7e 9f 60 6c b8 cd fe 3d b2 5d 1b 9d 67 7c cd f9 35 08 5a 89 4b a0 9f a0 0b de 70 14 e0 62 36 eb 4d 42 20 99 4f bd 6b d6 9d ab b9 b7 8d 31 8b 0a 0a 63 f9 fe df e9 68 b1 7f 51 80 a4 0a 29 27 44 72 c5 10 e3 da c5 59 37 70 8d 46 54 85 28 52 20 57 67 30 83 49 d8 e2 0c 6f 1f f7 7b a5 3a 75 da 0f 8c 00 9a e5 7d 86 e7 d3 31 7a 0b 49 96 9b 34 95 3f 98 fe d6 4f ad 3d 9d 7e 27 9d 4c 72 fb 19 7b 9c 68 a7 87 c9 8b 2b a8 5d a8 2b 56 d7 39 86 d6			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	02/07/26 22:40:51 - 02/07/26 16:40:51			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.b3.4d			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	02/07/26 22:40:51 - 02/07/26 16:40:51			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	176280443			
Datos estampillados:	Pnk6qaqXa+aQlsWkubDoxd66PRQ=			

El dos de julio de dos mil veintiseis, la licenciada Mariela Corpus González, Secretario(a), con adscripción en el Segundo Tribunal Colegiado del Vigésimo Sexto Circuito, con residencia en La Paz, Baja California Sur, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.