PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

AMPARO DIRECTO 123/2025

MATERIA: LABORAL

QUEJOSAS:
******* ******* ****** **Y** ****** ***** ******* *******

MAGISTRADA:
KARLA IRASEMA CARRASCO MENDOZA

SECRETARIA:
LIZBETH MARGARITA GALLEGOS CLARK

Chihuahua, Chihuahua. Acuerdo del Primer Tribunal Colegiado en Materias Civil y de Trabajo del Decimoséptimo Circuito, correspondiente a la audiencia ordinaria virtual del día **nueve de octubre de dos mil veintiséis.**

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a662f636a663900000000000000015345
27/04/29 13:37:52

V I S T O S los autos para resolver el juicio de amparo directo laboral 123/2025.

R E S U L T A N D O

PRIMERO. Presentación de la demanda de amparo. Mediante escrito presentado el diecisiete de diciembre de dos mil veinticuatro, en la Oficialía de Amparo de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje, con residencia en esta ciudad, ******* ******* ****** y ****** ***** ******* ******* , por conducto de su apoderado ******** ****** ******* ****, promovieron juicio de amparo en contra de la autoridad y acto que enseguida se mencionan:

Autoridad responsable	Junta Especial Número Tres de la Local de Conciliación y Arbitraje, con sede en esta ciudad.
Acto reclamado	Laudo de veintinueve de noviembre de dos mil veinticuatro, emitido en el expediente laboral *********.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SEGUNDO. Trámite del juicio de amparo directo. En proveído de veintiuno de enero de dos mil veinticinco, la presidencia de este tribunal admitió el ocurso constitucional; tuvo por emplazados a los terceros interesados ******* ****** ******* **** y ***** ******* ****** ********, a quienes ordenó notificar tal auto, para que en un plazo de quince días de ser su deseo, presentaran alegatos y, en su caso, promovieran amparo adhesivo –lo cual no ocurrió- ; ordenó la notificación al agente del Ministerio Público Federal de la adscripción, quien se abstuvo de formular pedimento.

TERCERO. Turno e integración. Por auto de veintiocho de febrero de dos mil veinticinco, se turnó el presente asunto al magistrado Arturo Alberto González Ferreiro, para que formulara proyecto de resolución.

Por acuerdo de veintidós de septiembre siguiente, se returnó el asunto a la magistrada Karla Irasema Carrasco Mendoza, a fin de que elaborara el proyecto correspondiente.

El diecisiete de octubre de dos mil veinticinco, se informó a las partes la actual integración de este órgano colegiado.

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706e6626636e663900000000000000015345
27/04/29 13:37:52

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. Competencia. Este Primer Tribunal Colegiado en Materias Civil y de Trabajo del Decimoséptimo Circuito, es competente para conocer y resolver el presente asunto, con base en los artículos 107, fracción V, inciso d), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, fracción I, inciso d), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 34 y 170, fracción I, de la Ley de Amparo, pues se trata de un juicio en el que se reclama un laudo dictado por una Junta Local de Conciliación y Arbitraje, con sede en esta ciudad, lugar en el que ejerce jurisdicción este tribunal y respecto del cual no procede recurso alguno.

SEGUNDO. Existencia del acto reclamado. Es cierto el acto reclamado, pues así lo manifestó de manera expresa la autoridad

PJF-Versión Pública

responsable en su informe justificado, lo cual se corrobora con las constancias del expediente laboral *********, del índice de la junta responsable, en las que obra el fallo reclamado.

TERCERO. Oportunidad. La demanda de derechos fundamentales fue presentada dentro del plazo de quince días previsto en el artículo 17 de la Ley de Amparo, según se indica:

Acto reclamado	Notificación	Surte Efectos	Inició Término	Conclusión término	Presentación de demanda	Días inhábiles
29 de noviembre de 2024	05 de diciembre de 2024	Mismo día	06 de diciembre de 2024	14 de enero de 2025	17 de diciembre de 2024	07, 08, 14 y 15 de diciembre de 2024 (18 de diciembre 2024 al 03 de enero de 2025 periodo vacacional) 04, 05, 11 y 13 de enero de 2025.

CUARTO. Transcripciones innecesarias. Resulta innecesario transcribir el acto reclamado, así como los motivos de impugnación, salvo en las partes que resulten relevantes para su estudio, toda vez que no existe precepto alguno en la Ley de Amparo que obligue al tribunal colegiado de circuito a llevar a cabo tal reproducción.

QUINTO. Antecedentes relevantes. Previo a emprender el estudio de los motivos de disenso, conviene establecer una breve reseña de los hechos más relevantes que se advierten de las constancias del juicio de origen.

1. Mediante escrito presentado el quince de junio de dos mil veinte, ******* ******* ****** y****** ***** ******* ******* reclamaron de ******* ****** ******* **** y/o ***** ******* ****** ******** (Restaurante ** ******** ******) y/o quien resultara responsable de la fuente de trabajo, el pago de las prestaciones siguientes:

> "La **reinstalación** en el puesto que desempeñábamos, con los incrementos salariales correspondientes. Para el indebido caso de que los demandados desacaten el laudo que ordene nuestra reinstalación, deberán pagarme:
>
> **A)** Sobre la base de un salario diario integrado el pago de la **indemnización constitucional**.
>
> **B)** El pago de la cantidad que resulte por concepto de los **20 días** de

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a662f636a6633000000000000015345
27/04/25 13:37:52

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

salario por cada año de servicios prestados.

C) El pago de la **prima legal de antigüedad** proporcional al tiempo de servicios laborados.

D) Sobre la base un salario cuota diaria la cantidad que corresponda por concepto de **aguinaldo, vacaciones y prima vacacional**, correspondientes al tiempo que duró el vínculo laboral.

E) El pago de la cantidad que resulte por concepto de **cuotas y aportaciones omitidas** ante el Instituto Mexicano del Seguro Social, Infonavit y Afore, a partir de la fecha de incumplimiento hasta en tanto se dé cabal cumplimiento al laudo condenatorio.

F) El pago de la cantidad que resulte por concepto de **salarios caídos** que se generen a partir de la fecha del despido, hasta que se dé total y cabal cumplimiento al laudo condenatorio que se emita en el presente juicio.”.

Como condiciones fundamentales de la relación de trabajo y hechos constitutivos de la acción, reseñaron los siguientes:

→ **Inicio:**

- ******* ******* ****** , fue contratada el dieciocho de noviembre de dos mil dieciocho, mediante la firma de un contrato individual de trabajo por tiempo indeterminado del cual no le entregaron copia.

- ***** ***** ******* ******** fue contratada el dieciocho de diciembre de dos mil dieciocho, mediante la firma de un contrato individual de trabajo por tiempo indeterminado del cual no le entregaron copia.

→ **Puesto y funciones:**

- ******* ******* ****** , fue contratada en el puesto de ****, consistiendo sus funciones en ********** * *** ***** *** ********** ** ** ******** ******** *** ****** ****** ** ** **********.

- ***** ***** ******* ******* , desempeñaba el puesto “*******”, consistiendo sus funciones en *** ** ********** * *** ******** * ********** ** **** * ******** ** **********.

→ **Jornada:**

- ******* ******* ****** , de 13:00 a 20:00 horas, de lunes a viernes; sábado y domingo de 11:00 a 20:00 horas, con descanso los

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a662f636a663900000000000000015345
27/04/25 13:37:52

PJF - Versión Pública

martes de cada semana.

- ***** ***** ******* ******* , lunes de 11:00 a 20:00 horas; martes de 12:00 a 20:00 horas; miércoles de 15:00 a 20:00 horas; viernes de 14:00 a 20:00 horas; sábados y domingos de 11:00 a 20:00 p.m., con descanso los jueves de cada semana. La variación de sus horarios se debía a que era estudiante.

- Ambas firmaban lista de asistencia al entrar y salir de la fuente de trabajo.

→ **Salario:** Ambas percibían un salario cuota diaria de $****** (****** ******* pesos **/100 moneda nacional); proporción diaria de aguinaldo $**** (***** pesos **/100 moneda nacional) y proporción diaria de prima vacacional $**** (**/100 moneda nacional). Firmaban nómina en forma semanal al recibir el pago.

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a662f636a6633000000000000015345
27/04/25 13:37:52

→ **Jefes directos:**

- ******* ******* ****** , recibía instrucciones de ***** ****** ******* **** [encargada de recursos humanos]; **** ****** ********* ***** [administrador]; ***** **** ***** ******* [capitán] y ***** ******** [encargada de recursos humanos].

- ***** ***** ******* ******* , recibía instrucciones de **** ******* [encargado de relaciones] y ***** ******** [encargada de recursos humanos].

→ **Hechos relativos al despido:** Ocurrió el **veintiséis de marzo de dos mil veinte.** Aproximadamente a las 12:30 de ese día, recibieron un mensaje de texto en el que se les hizo saber que debido a la contingencia por COVID-19, era necesario se presentaran antes de las 15:00 horas en la fuente de trabajo, concretamente en la oficina de recursos humanos. Al llegar, se entrevistaron con ***** ********, quien les comentó que no había dinero para pagar sus salarios, por lo que estaban despedidas. Acto seguido les solicitó firmaran su finiquito por las cantidades de $******** y $******** pesos, respectivamente, cantidad que

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

no aceptaron y por ello decidieron demandar.

2. De dicha demanda conoció la Junta Especial Número Tres de la Local de Conciliación y Arbitraje, con sede en esta ciudad, donde el quince de junio de dos mil veinte, la radicó bajo el expediente *********; señaló hora y fecha para la celebración de la audiencia de conciliación, demanda y excepciones y ordenó los emplazamientos respectivos.

3. ***** ******* ****** ******** contestó la demanda en el sentido de negar a existencia de la relación laboral, así como el carácter de patrón.

4. ******* ****** ******* **** contestó la demanda bajo la postura defensiva siguiente:

- Negó acción y derecho de las actoras para obtener la reinstalación y las prestaciones derivadas del despido que afirmaron haber sufrido, bajo la premisa esencial de que éste nunca aconteció, pues sostuvo que ambas trabajadoras se separaron voluntariamente del empleo.

- Negó la procedencia de la indemnización constitucional, veinte días de salario por cada año de servicios, prima de antigüedad, aguinaldo, vacaciones, prima vacacional, cuotas y aportaciones ante el IMSS, AFORE e INFONAVIT, así como salarios caídos.

- Respecto de las prestaciones generadas durante la relación laboral, sostuvo que fueron cubiertas total y oportunamente. Además, opuso la excepción de prescripción prevista en el artículo 516 de la Ley Federal del Trabajo respecto de las prestaciones exigibles con anterioridad al periodo anual computado desde la presentación de la demanda.

- En cuanto a ******* ******* ******, reconoció que prestó servicios personales subordinados con el puesto y con las funciones señaladas en la demanda, aunque negó que se hubiera celebrado contrato individual escrito, pues afirmó que la contratación fue verbal. Reconoció un salario de $****** pesos diarios, más las proporcionales de aguinaldo, prima vacacional y prima dominical; sostuvo que su jornada comprendía de

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706e6626636e663900000000000000015345
27/04/25 13:37:52

PJF-Versión Pública

las 13:00 a las 20:00 horas, de lunes a viernes, y de las 11:00 a las 20:00 horas los sábados y domingos, con descanso los martes y media hora intermedia diaria para consumir alimentos o descansar fuera de la fuente de trabajo; refirió que ***** ****** ******* **** y ***** **** ***** *******, ya no laboraban a su servicio.

- Respecto de ****** ***** ******* ******* , reconoció igualmente la existencia de la relación laboral, el puesto y con las funciones descritas en la demanda; negó la existencia de contrato individual escrito y sostuvo que la contratación había sido verbal. Reconoció un salario de $****** pesos diarios, más las proporcionales de aguinaldo, prima vacacional y prima dominical; afirmó que su jornada era de 11:00 a 20:00 horas los lunes; de 12:00 a 20:00 horas los martes; de 15:00 a 20:00 horas los miércoles; de 14:00 a 20:00 horas los viernes; y de 11:00 a 20:00 horas los sábados y domingos, con descanso los jueves y media hora intermedia diaria para consumir alimentos o descansar fuera de la fuente de trabajo; indicó, **** *******, ya no laboraba a su servicio.

- En relación con el hecho del **despido lo negó** y como versión de los hechos, sostuvo que las actoras **renunciaron voluntariamente** el **trece de marzo de dos mil veinte**. En particular, afirmó que ******* ******* ****** se presentó aproximadamente a las 14:30 horas y entregó una constancia mediante la cual manifestó su voluntad de separarse del empleo por así convenir a sus intereses; mientras que ****** ***** ******* ******* se presentó aproximadamente a las 14:10 horas y entregó una constancia en términos semejantes. En ambos casos reiteró que no existió despido, tiempo extraordinario ni adeudo pendiente.

- Negó que en la fuente de trabajo se llevaran registros de asistencia o nóminas.

- Opuso, entre otras, las excepciones y defensas de renuncia voluntaria de las actoras, inexistencia del despido, falta de acción y derecho para reclamar despido injustificado, plus petitio, falta de acción y derecho respecto del tiempo extraordinario y prescripción; asimismo,

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a6d2f636a6633000000000000015345
27/04/25 13:37:52

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

solicitó que, de existir alguna condena, se efectuaran las retenciones fiscales correspondientes.

5. En audiencia de seis de agosto de dos mil veinte, tanto las actoras como la demandada ratificaron sus escritos de demanda y contestación, respectivamente, lo que fue acordado de conformidad por la junta del conocimiento.

6. La audiencia de ofrecimiento de pruebas, tuvo lugar el veinticinco de septiembre de dos mil veinte, donde la demandada ******* ****** ******* ******* **** ofertó como pruebas de su intención, en lo que interesa, las documentales consistentes en **escritos de renuncia** de trece de marzo de dos mil veinte, con las cuales dijo, se demostraba la dimisión voluntaria de las operarias al trabajo.

Asimismo, refirió que para en caso de objeción, ofertaba como medio de perfeccionamiento la ratificación a cargo de las actoras. Además, ofreció la pericial en caligráfica, grafoscópica y documentoscópica a cargo del perito ****** ****** ****** ******** y precisó el cuestionario que habría de responder el experto.

Las actoras objetaron los escritos de renuncia en cuanto a la autenticidad de su contenido y firma y para tal efecto ofrecieron la prueba pericial.

La calificación de pruebas se llevó a cabo en la misma data, donde se aceptaron las renuncias de trato, así como su medio de perfeccionamiento y se determinó que, dependiendo del resultado, se proveería lo conducente en relación con la prueba pericial.

7. En audiencia de diecinueve de enero de dos mil veintiuno, respecto de los escritos de renuncia, las actoras refirieron que no reconocían ni el contenido ni las firmas, por lo que la junta laboral actualizó la pericial ofrecida.

8. El once de febrero de dos mil veintiuno, en la audiencia de desahogo de pruebas, ante la **inasistencia de la demandada** *******

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a662f636a663900000000000000015345
27/04/29 13:37:52

PJF Versión Pública

****** ******* **** al desahogo de la prueba confesional a su cargo, se le tuvo por **confesa** de las posiciones que le formularon las actoras [foja 55] atinentes a que no renunciaron el trece de marzo de dos mil veinte, sino que fueron despedidas el veintiséis de marzo de ese año.

De igual forma se tuvo por **confesa** a ***** ****** ******* ****, de quien se ofreció confesional para hechos propios. Las posiciones que le formularon [foja 79], tenían relación con su puesto como **encargada de recursos humanos** al servicio de ******* ****** ******* **** y ***** ******* ****** ******** y que por tal motivo daba órdenes e instrucciones a la actora ******* ******* ******; que en función de ello sabe que ésta no renunció el trece de marzo de dos mil veinte, sino que laboró con posterioridad a esa fecha y fue el veintiséis de marzo de dicha anualidad cuando fue despedida injustificadamente.

9. El cinco de marzo de dos mil veintiuno, se desahogó la **inspección ocular** ofrecida por las actoras respecto de todos los trabajadores de los demandados, sobre listas de asistencia, listas de raya y recibos de nómina por el periodo comprendido del veintiséis de marzo de dos mil diecinueve al veintiséis de marzo de dos mil veinte, así como contratos individuales por el periodo comprendido del dieciocho de noviembre de dos mil dieciocho al dieciocho de noviembre de dos mil diecinueve. En tal diligencia, el apoderado de ***** ******* ****** ******** indicó le era imposible exhibir la documentación solicitada dado que no existió relación laboral con su representado y no tenía el carácter de patrón; mientras que respecto de ******* ****** ******* **** expuso, ésta no lleva ese tipo de registros en la fuente de trabajo.

10. En audiencias de doce de abril y veintiuno de junio de dos mil veintiuno, la junta responsable tuvo a ****** ****** ****** ******** [perito designado por la demandada ******* ****** ******* ****] y ***** ****** ******** ******** [designado a las actoras por la junta], rindiendo los dictámenes correspondientes, en los que se determinó, la firma estampada en los documentos sí corresponde a las trabajadoras; cuentan

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a6628636a6633000000000000015345
27/04/25 13:37:52

con alteración supresiva por mutilación en la parte superior; no presentan abuso de espacio en blanco y se utilizó un solo sistema de impresión.

11. El dieciocho de agosto de dos mil veintidós, el Instituto Mexicano del Seguro social, dio contestación al informe que le fue solicitado con motivo de la prueba propuesta por las actoras. Al efecto, manifestó que el **demandado** ***** ******* ****** ********, **no cuenta con registro patronal** ante dicho instituto.

12. Concluida la secuela procesal, el **veintinueve de noviembre de dos mil veinticuatro**, la junta responsable dictó el **laudo** respectivo, el cual culminó bajo los puntos resolutivos siguientes:

> "**Primero.** La parte actora acreditó parcialmente su acción, el demandado ***** ******* ****** ******** , acreditó plenamente sus excepciones y defensas, y la demandada ******* ****** ******* **** , acreditó parcialmente sus excepciones y defensas, en consecuencia:
>
> **Segundo.** Se **absuelve** al demandado ***** ******* ****** ********, de pagar en favor de las actoras ******* ******* ****** y ****** ***** ******* ******* , todas y cada una de las prestaciones reclamadas en la demanda.
>
> **Tercero.** Se **condena** a la demandada ******* ****** ******* ****, a pagar a favor de la actora ******* ******* ****** , las siguientes prestaciones:
>
> A) La cantidad de $******** (*** ********** ********* pesos **/100 M.N.) por concepto de **vacaciones** y la cantidad de $****** (************ ******* * *** pesos **/100 M.N.) por concepto de **prima vacacional**, ambas correspondientes al tiempo que duró la relación laboral.
>
> B) La cantidad de $******** (**** *** ********** ******* * *** pesos **/100 M.N.) por concepto de **aguinaldo** correspondiente al año 2019 y proporcional al año 2020.
>
> **Cuarto.** Se **condena** a la demandada ******* ****** ******* ****, a pagar a favor de la actora ****** ***** ******* ******* , las siguientes prestaciones:
>
> A) La cantidad de $******** (*** ********** ******* * ** pesos **/100 M.N.) por concepto de **vacaciones** y la cantidad de $****** (************ ******* * *** pesos **/100 M.N.) por concepto de **prima vacacional,** ambas correspondientes al tiempo que duró la relación laboral.
>
> B) La cantidad de $******** (**** *** ********** ******* * *** pesos **/100 M.N.) por concepto de **aguinaldo** correspondiente al año 2019 y proporcional al año 2020.
>
> C) Exhibir y enterar las **cuotas obrero-patronales** en beneficio de las actoras ******* ******* ****** y ****** ***** ******* *******, ante el Instituto Mexicano del Seguro Social, Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores y Afore, por el periodo laborado al servicio de

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a662f656a6633000000000000015345
27/04/25 13:37:52

Versión Pública - SCJN

la demandada, y con salario base cotización de $******, en términos de los artículos 15 fracción III, 27 y 30 de la Ley del Seguro Social.

Quinto. Se **absuelve** a la demandada ******* ****** ******* ****, de pagar en favor de las actoras ******* ******* ****** y ****** ***** ******* *******, el resto de las prestaciones señaladas en la demandada.

Sexto. Se concede a la demandada ******* ****** ******* ****, un término de 15 días hábiles para que dé cumplimiento voluntario al presente laudo, lo anterior de conformidad con el artículo 945 de la Ley Federal del Trabajo.

Notifíquese personalmente a las partes…”

En dicho fallo, la junta analizó la **confesional** ofrecida a cargo de los demandados. Respecto de ***** ******* ****** ******** señaló que las actoras se **desistieron** de su desahogo; en cambio, ******* ****** ******* **** **fue declarada fictamente confesa** de las posiciones calificadas de legales.

Asimismo, en la **confesional para hechos propios**, ***** ****** ******* **** **fue declarada fictamente confesa**. Entre las posiciones que la junta tuvo por confesadas se encontraban que laboraba para ******* ****** ******* **** y ***** ******* ****** ******** como encargada de recursos humanos; que daba órdenes a ******* ******* ******; que ésta no había renunciado voluntariamente el trece de marzo de dos mil veinte; que fue despedida el veintiséis de marzo de dos mil veinte y que continuó laborando después de la primera de esas fechas. La junta confirió **valor probatorio pleno** a esa **confesión ficta**.

Por otro lado, valoró el **informe** del Instituto Mexicano del Seguro Social, del cual obtuvo que ***** ******* ****** ******** no contaba con registro patronal ante ese instituto.

Respecto de la **inspección ocular** sobre listas de asistencia, listas de raya, recibos de nómina y contratos individuales, advirtió que la documentación requerida no fue exhibida. En cuanto a ******* ****** ******* ****, la junta hizo efectivos los apercibimientos correspondientes y tuvo presuntivamente ciertos los extremos que las actoras pretendían demostrar, salvo prueba en contrario; sin embargo, no hizo lo propio respecto de ***** ******* ****** ******** , bajo el argumento de que

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a662f656a6633000000000000015345
27/04/25 13:37:52

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

éste negó la relación laboral y el carácter de patrón.

Derivado de la postura defensiva del demandado ***** ******* ****** ******** , estimó que la carga probatoria de acreditar la existencia de la relación laboral correspondía a las actoras y del acervo probatorio no se desprendía ningún medio de convicción que respaldara su dicho, por ello procedió su absolución.

En relación con la demandada ******* ****** ******* **** , analizó las pruebas consistentes en escritos de renuncia de trece de marzo de dos mil veinte, el resultado de la ratificación y de las periciales. Tuvo en cuenta que la perito de las actoras concluyó, por una parte, que las firmas sí habían sido estampadas por ******* ******* ****** y ****** ***** ******* ******* y, por otra, que ambos documentos presentaban evidencias de un recorte en el borde superior que produjo una alteración de tipo supresiva. A su vez, que el perito de la demandada concluyó igualmente que las firmas correspondían a las actoras y que las dos cartas de renuncia presentaban una alteración supresiva por mutilación en su parte superior.

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a6626636a663300000000000000015345
27/04/25 13:37:52

Sin embargo, dado que ambos dictámenes coincidieron respecto de la autoría de las firmas y que ninguno proporcionó elementos para demostrar que las actoras hubieran firmado en blanco o que los documentos hubieran sido impresos con posterioridad a su firma; por tanto, estableció que las trabajadoras no demostraron sus objeciones; de ahí que otorgó plena eficacia probatoria a los **escritos de renuncia** y **tuvo por acreditada la separación voluntaria.**

Una vez que tuvo demostradas las renuncias, la junta consideró, dado que las actoras ubicaron el despido el **veintiséis de marzo de dos mil veinte**, esto es, después de la fecha de las renuncias, les correspondía demostrar que la **relación laboral subsistió** entre ambas fechas, carga que no colmaron con ningún medio de prueba, por lo que absolvió a ******* ****** ******* **** de la reinstalación y prestaciones indemnizatorias derivadas del despido, condenándola únicamente al pago

Versión Pública

de prestaciones accesorias.

13. Inconforme con tal determinación, las **actoras** promovieron la demanda de amparo que dio origen al presente asunto.

SEXTO. Legislación aplicable. Acorde la fecha de presentación de la demanda laboral de origen -**15 de junio de 2020-**, resultan aplicables al juicio las disposiciones de la reforma de la Ley Federal de Trabajo publicada en el Diario Oficial de la Federación el treinta de noviembre de dos mil doce.[1]

SÉPTIMO. Punto de estudio. Los conceptos de violación son **infundados** en parte, **fundados** en otra, suplidos en su deficiencia en términos de lo previsto en el artículo 79, fracción V, de la Ley de Amparo, esto último, además encuentra vinculación con el **séptimo concepto de violación** donde las quejosas solicitan se actualice aquella figura en todo lo que beneficie a sus intereses. El resto es de **estudio innecesario**.

I. Existencia de la relación laboral entre las actoras y el demandado *** ******* ****** ********.**

Por cuestión de método, previo al análisis de los planteamientos relacionados con la eficacia de los escritos de renuncia, procede examinar las porciones de los **conceptos de violación cuarto** y **quinto** vinculados con la absolución del codemandado ***** ******* ****** ********.

Así, en el **cuarto concepto de violación**, las quejosas controvierten la valoración de las confesiones fictas de la demandada ******* ****** ******* **** y ***** ****** ******* **** [a quien una de las trabajadoras le atribuyó el puesto de encargada de recursos humanos]; mientras que, en el **quinto motivo de disenso**, sostienen específicamente que la presunción derivada de la falta de exhibición de la documentación materia de la inspección ocular también debió operar respecto de *****

[1] Ello en términos de lo previsto en el Artículo Décimo Primero Transitorio de la referida reforma, así como en los Artículos Séptimo y Octavo Transitorios de la diversa reforma laboral de uno de mayo de dos mil diecinueve, dado que el acto reclamado fue pronunciado por la **Junta Especial Número Tres de la Local de Conciliación y Arbitraje**, con residencia en esta ciudad y a esa fecha aún no iniciaban funciones los tribunales laborales federales y locales.

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a6623636a6633000000000000015345
27/04/25 13:37:52

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

******* ****** ******** , particularmente si se adminiculaba con la confesión ficta de ***** ****** ******* ****, a quien se tuvo por confesa de laborar para ambos demandados como encargada de recursos humanos.

Tales argumentos son **infundados**, por las razones que enseguida se exponen.

En principio, debe precisarse que la situación jurídica del demandado ***** ******* ****** ******** es distinta de la correspondiente a la diversa enjuiciada ******* ****** ******* ****, pues recuérdese que esta última reconoció la existencia de las relaciones laborales y opuso como defensa su terminación voluntaria lo que pretendió demostrar con dos escritos de renuncia, mientras que aquél, **negó lisa y llanamente tanto la existencia del vínculo laboral**, como el **carácter de patrón** que le atribuyeron las actoras.

Al respecto, es criterio reiterado que cuando la persona a quien se atribuye el carácter de patrón niega lisa y llanamente la existencia de la relación de trabajo, corresponde a la parte actora demostrar su existencia, pues los supuestos previstos en el artículo 784 de la Ley Federal del Trabajo, relativos a la distribución de las cargas probatorias, parten de la existencia de un vínculo laboral reconocido y no relevan al trabajador de demostrarlo cuando es desconocido categóricamente por la contraparte.

Bajo esa premisa, no les asiste razón en la porción del **quinto concepto de violación** en el que las quejosas sostienen que la **presunción derivada de la inspección ocular** que ofertaron también debió operar respecto de ***** ******* ****** ********.

Ello se afirma, pues la **presunción** prevista en los artículos 828 y 805 de la Ley Federal del Trabajo, cuando la prueba de inspección tiene como propósito acreditar la relación de trabajo negada, se actualiza cuando la demandada no exhibe la totalidad de los documentos que le fueron requeridos para su desahogo, **siempre y cuando no haya negado su calidad de patrón** y se trate de documentos que esté obligado a conservar

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706e6626636e663900000000000000015345
27/04/29 13:37:52

Versión Pública

y exhibir en juicio, en términos del artículo 804 de la ley citada.[2]

Contrariamente, si como en el caso, el demandado negó la relación de trabajo y su calidad de patrón, entonces la falta de exhibición de documentos no podía producir, por sí misma, el efecto de demostrar dicha calidad patronal, en la medida que la operatividad de la presunción presupone que la persona se encuentre jurídicamente obligada a conservar y exhibir la documentación correspondiente.

Por ello, la circunstancia de que respecto de la diversa demandada ******* ****** ******* ***** la responsable hiciera efectivos los apercibimientos derivados de la inspección, no imponía que procediera de igual manera respecto del diverso codemandado, cuya posición procesal era distinta.

A lo anterior se agrega el **informe rendido por el Instituto Mexicano del Seguro Social**, del cual la responsable obtuvo que ***** ******* ****** ******** no contaba con registro patronal ante dicho instituto; dato que si bien es cierto, no demuestra por sí solo la inexistencia de toda posible relación laboral, lo cierto es que constituye un elemento que tampoco proporciona respaldo a la afirmación de las actoras acerca de

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a6626636a6633000000000000015345
27/04/25 13:37:52

[2] Al respecto, se cita en sentido contrario la tesis aislada XVI.1o.T.45 L (10a.), con número de registro digital 2015215, Décima Época, Materias(s): Laboral, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 46, Septiembre de 2017, Tomo III, página 1974, de rubro y contenido:
"RELACIÓN LABORAL. LA PRESUNCIÓN DE SU EXISTENCIA SE GENERA POR LA EXHIBICIÓN INCOMPLETA DE LOS DOCUMENTOS REQUERIDOS PARA EL DESAHOGO DE LA INSPECCIÓN OFRECIDA PARA DEMOSTRARLA, SIEMPRE Y CUANDO EL DEMANDADO NO HAYA NEGADO SU CALIDAD DE PATRÓN Y SE TRATE DE DOCUMENTOS QUE ESTÉ OBLIGADO A CONSERVAR Y EXHIBIR EN JUICIO. La presunción prevista en los artículos 828 y 805 de la Ley Federal del Trabajo, cuando la prueba de inspección tiene como propósito acreditar la relación de trabajo negada, se actualiza cuando la demandada no exhibe la totalidad de los documentos que le fueron requeridos para su desahogo, siempre y cuando no haya negado su calidad de patrón y se trate de documentos que esté obligado a conservar y exhibir en juicio, en términos del artículo 804 de la ley citada; de lo contrario, se propiciaría que la patronal exhibiera, a su conveniencia, los documentos en los que no apareciera el nombre del trabajador y omitiera presentar aquellos en los que sí; lo anterior, con la salvedad de que de las constancias de autos se advierta que no existen o no pueden existir esos documentos, por ejemplo, cuando conste que el patrón no cubría aportaciones de seguridad social o que no se suscribían contratos de trabajo, supuestos en que no sería exigible presentar los documentos relativos. De no presentarse esos supuestos, con la sola presunción derivada de los documentos no exhibidos durante el desahogo de la prueba de inspección, es posible acreditar la relación de trabajo negada, si no está desvirtuada por algún otro medio de convicción (que no podrían ser las documentales que a elección de la demandada sí se exhibieron), según lo establecido por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en las tesis de jurisprudencia 2a./J. 38/95 y 2a./J. 12/2001, de rubros: "RELACIÓN LABORAL. LA PRESUNCIÓN DE SU EXISTENCIA SE ACTUALIZA SI CONFORME A LA PRUEBA DE INSPECCIÓN, EL PATRÓN NO EXHIBE LOS DOCUMENTOS QUE CONFORME A LA LEY ESTÁ OBLIGADO A CONSERVAR." y "RELACIÓN LABORAL. LA PRESUNCIÓN DERIVADA DE LA PRUEBA DE INSPECCIÓN SOBRE DOCUMENTOS QUE EL PATRÓN DEBE CONSERVAR Y QUE NO PRESENTÓ, ES SUFICIENTE POR SÍ SOLA PARA ACREDITAR DICHA RELACIÓN SI NO APARECE DESVIRTUADA POR OTRA PRUEBA."

que aquél tenía el carácter de su patrón.

Tampoco asiste razón a las quejosas en la porción del **cuarto concepto de violación** mediante la cual pretenden obtener de las **confesiones fictas** elementos suficientes para demostrar la relación laboral atribuida a ***** ******* ****** ********.

En cuanto a la **confesión ficta de la demandada** ******* ****** ******* ****, ésta únicamente puede producir las consecuencias probatorias que jurídicamente correspondan respecto de quien incurrió en ella, sin que los hechos fictamente reconocidos puedan trasladarse, al codemandado que en este estudio nos ocupa, quien negó la existencia del vínculo laboral y el señalamiento de patrón.

Por otra parte, respecto a la **confesión ficta para hechos propios de** ***** ****** ******* ****, en ésta sí se contiene una referencia expresa al demandado ***** ******* ****** ********, al habérsele tenido por confesa de que **laboraba para ambos demandados** como encargada de recursos humanos.

Para mejor análisis de este punto, conviene tener en cuenta el contenido integral de las posiciones de que se tratan [foja 79]:

> "PLIEGO DE POSICIONES LAS CUALES DEBERÁN SER CALIFICADAS DE LEGALES Y FORMULADAS A LA ABSOLVENTE PARA HECHOS PROPIOS" ***** ****** ******* ****.
>
> 1.- Que usted labora para los demandados ******* ****** ******* **** y ***** ******* ****** ******** en el puesto de Encargada de Recursos Humanos.
>
> 2.- Que en función de su puesto daba órdenes e instrucciones a la actora ******* ******* ******.
>
> 3.- Que en función de su puesto, sabe y le consta que la actora ******* ******* ****** omitió renunciar voluntariamente a su trabajo el día 13 de marzo de 2020, aproximadamente a las 14:30 horas.
>
> 4.- Que en función de su puesto, sabe y le consta que la actora ******* ******* ****** fue despedida injustificadamente de sus labores el día 26 de marzo de 2020 aproximadamente a las 14:45 horas.
>
> 5.- Que en función de su puesto, sabe y le consta que la actora ******* ******* ****** laboró con posterioridad al día 13 de marzo

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a662f636a6633000000000000015345
27/04/25 13:37:52

Versión Pública

de 2020..."

Luego, sobre este aspecto también debe distinguirse la situación de cada una de las actoras.

- Por lo que hace a la actora ****** ***** ******* *******, la referida confesión ficta carece de eficacia para satisfacer la carga probatoria que le correspondía, pues ninguna de las posiciones formuladas a ***** ****** ******* **** se refiere a aquella actora ni contiene hecho alguno relativo a la prestación de sus servicios para ***** ******* ****** ******** , dado que ella únicamente identificó a **** ******* [encargado de relaciones] y ***** ******** [encargada de recursos humanos], como quienes le giraban instrucciones.

En cambio, respecto de la actora ******* ******* ******, la confesión ficta sí contiene determinados hechos vinculados con su prestación de servicios, pues se tuvo por confesa a ***** ****** ******* **** de que laboraba para ******* ****** ******* **** y ***** ******* ****** ******** como encargada de recursos humanos; que en función de ese puesto, daba órdenes e instrucciones a ******* ******* ******; que ésta no renunció voluntariamente el trece de marzo de dos mil veinte; que continuó laborando después de esa fecha y fue despedida el veintiséis de marzo siguiente.

No obstante, aun reconociendo la eficacia que jurídicamente corresponda a esa confesión respecto de los hechos propios de ***** ****** ******* ****, ninguna de las posiciones tuvo por objeto que dicha absolvente reconociera que:

- ******* ******* ****** prestaba servicios para ***** ******* ****** ********.

- Que éste le pagaba el salario; ejercía facultades de subordinación respecto de ella; ni que las órdenes que la absolvente daba a la trabajadora se realizaban por cuenta o bajo instrucciones de ese codemandado.

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a662f636a6633000000000000015345
27/04/25 13:37:52

Por ello, conferir a la confesión ficta el alcance pretendido por las quejosas implicaría extender sus efectos a hechos distintos de aquellos concretamente contenidos en las posiciones.

Ahora bien, tampoco puede estimarse que la confesión ficta de ***** ****** ******* **** haya desvirtuado la negativa formulada por ***** ******* ****** ******** en cuanto a que tuviera el carácter de patrón. Es cierto que en la primera posición se le cuestionó a ***** ****** ******* **** si laboraba para ******* ****** ******* **** y ***** ******* ****** ******** , en el puesto de encargada de recursos humanos; sin embargo, de ese hecho no puede desprenderse, por sí mismo, que ***** ******* ****** ******** tuviera la calidad de patrón que negó.

La circunstancia de que ***** ****** ******* **** hubiera reconocido fictamente laborar para ***** ******* ****** ******** no permite establecer que las órdenes e instrucciones que ***** ****** ******* **** daba a ******* ******* ****** fueran impartidas por cuenta de ***** ******* ****** ******** , bajo sus instrucciones o en ejercicio de facultades patronales que éste le hubiera conferido. Por consiguiente, aquella confesión no contiene un hecho que, por sí mismo, contradiga y desvirtúe la negativa de ***** ******* ****** ******** de tener el carácter de patrón.

En efecto, para atribuir a ***** ******* ****** ******** esa calidad a partir de la referida posición, **sería necesario partir de que ya tenía el carácter de patrón,** pues sólo desde de esa premisa podría sostenerse que ***** ****** ******* **** , por laborar para él como encargada de recursos humanos, actuaba en ejercicio de facultades patronales provenientes de aquél y que, por ello, las órdenes que impartía a ******* ******* ****** eran expresión de las facultades de dirección y subordinación de ***** ******* ****** ******** .

Es decir, se estaría ante un razonamiento circular: se pretende utilizar el hecho de que ***** ****** ******* **** laboraba para *****

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a662f636a663000000000000015345
27/04/25 13:37:52

PJF - Versión Pública

******* ****** ******** como elemento para demostrar que éste tenía el carácter de patrón, cuando el valor de ese hecho como indicio de la calidad patronal presupone que previamente se haya establecido que ***** ******* ****** ******** tenía esa calidad.

Dicho de otro modo, se arribaría a la conclusión de que ***** ******* ****** ******** era patrón partiendo de una premisa cuya eficacia para conducir a esa conclusión depende, a su vez, de que se dé por sentado que ya era patrón. Por ello, la confesión ficta de ***** ****** ******* **** no puede tener el alcance de desvirtuar la negativa de ***** ******* ****** ******** respecto de su calidad de patrón, pues para atribuirle ese efecto sería necesario introducir como premisa precisamente el hecho cuya existencia se encontraba controvertida y que debía ser demostrado.

Así, a juicio de este órgano colegiado, aun valorada en conjunto con los restantes elementos de convicción, dicha confesión no resulta suficiente, por sí misma, para demostrar que entre ******* ******* ****** y ***** ******* ****** ******** existió una relación de trabajo.

Finalmente, lo hasta aquí determinado torna **innecesario examinar**, respecto de ***** ******* ****** ******** , los argumentos contenidos en el **sexto concepto de violación**, relacionados con la subsistencia del vínculo laboral entre el trece y el veintiséis de marzo de dos mil veinte.

Ello, porque la subsistencia de una relación laboral presupone, lógica y jurídicamente, que previamente se encuentre demostrada su existencia; de manera que, si como se ha expuesto, **las actoras no satisficieron la carga de acreditar que estuvieron vinculadas laboralmente con dicho codemandado**, carecería de objeto determinar si esa relación continuó después del trece de marzo de dos mil veinte.

En consecuencia, resultan **infundadas** las porciones de los **conceptos de violación cuarto y quinto** dirigidas a controvertir la absolución de ***** ******* ****** ******** , pues ni las confesiones

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a662f636a6633000000000000015345
27/04/25 13:37:52

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

fictas, en los términos en que fueron desahogadas, ni la presunción pretendida con motivo de la inspección ocular resultan suficientes para demostrar que dicho codemandado tuvo el carácter de patrón de ******* ******* ****** y ****** ***** ******* *******.

II. Valoración de los escritos de renuncia exhibidos por la demandada ***** ****** ******* **** como sustento de su excepción.**

Sobre el tema, en el **primer, segundo y tercer conceptos de violación,** las quejosas sostienen que la junta transgredió los artículos 841 y 842 de la Ley Federal del Trabajo al otorgarles eficacia sin valorar integralmente las circunstancias del caso y sin resolver a verdad sabida y buena fe guardada. Invocan el amparo directo 9/2018, resuelto por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, particularmente las consideraciones relativas a la necesidad de valorar la verosimilitud de una renuncia atendiendo a las condiciones personales de la trabajadora y al contexto fáctico en que se produjo.

Relacionan ese precedente con la jurisprudencia 2a./J. 14/2023 (11ª.), registro digital 2026355, de rubro: **“ESCRITO DE RENUNCIA. ESTÁNDARES DE VALORACIÓN DE PRUEBAS QUE LOS ÓRGANOS JURISDICCIONALES DEBEN CONSIDERAR PARA ATRIBUIRLE PLENO VALOR PROBATORIO.”**

A partir de ese estándar, argumentan que resultaba inverosímil que hubieran decidido renunciar el trece de marzo de dos mil veinte, dadas las circunstancias derivadas de la pandemia por COVID-19, momento en el que las personas querían conservar sus empleos pues no había mucha oferta laboral y la economía se encontraba afectada.

Asimismo, argumentan que las renuncias son inverosímiles, entre otros aspectos, porque existe similitud en los dos documentos y se usó el mismo formato de computadora, así como contienen texto en el mismo orden; se empleó lenguaje técnico jurídico y contienen renuncia de derechos; que no resulta creíble la manifestación de inexistencia de

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a662f636a6633000000000000015345
27/04/25 13:37:52

PJF - Versión Pública

adeudos, así como lo relativo a la jornada y que no se generó tiempo extraordinario; cuestionan la referencia de que ******* ****** ******* **** fue el “único patrón”; así como la ausencia de explicación acerca de quién redactó los escritos, ante quién y las circunstancias en que fueron elaborados; por tanto -afirman-las renuncias debieron valorarse de forma adminiculada con diversos medios de prueba.

Al respecto, invocan la jurisprudencia I.5º.T. J/1 L (11ª.), registro digital 2024400, de rubro: “**RENUNCIA. ESTÁNDARES DE VALORACIÓN DE PRUEBAS QUE LOS ÓRGANOS JURISDICCIONALES DEBEN CONSIDERAR CUANDO EL TRABAJADOR ALEGA QUE FUE OBLIGADO E, INCLUSIVE, RECIBIÓ INSTRUCCIONES PARA FIRMARLA, Y EL PATRÓN AFIRMA QUE LA TERMINACIÓN DE LA RELACIÓN LABORAL FUE VOLUNTARIA.”;** asimismo, reiteran la jurisprudencia 2ª./J. 14/2023 (11ª.).

Finalmente, destacan la existencia de la alteración material de las renuncias. Aducen, existe contradicción en la valoración de las periciales, pues tanto su perito como el de la demandada coincidieron en que las renuncias presentaban alteración supresiva por mutilación en su borde superior; sin embargo, la junta reconoció valor técnico a los dictámenes y, al mismo tiempo, otorgó plena eficacia a los documentos porque las firmas correspondían a las actoras.

En su estima, la coincidencia de los peritos respecto de la alteración impedía atribuirles plena eficacia probatoria, independientemente de que las firmas fueran auténticas. Al respecto, invocan la jurisprudencia IV.2º.T. J/44 de rubro “**CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD, PRINCIPIOS DE. SUS DIFERENCIAS Y CASO EN QUE EL LAUDO INCUMPLE EL SEGUNDO DE ELLOS.**”, así como la jurisprudencia XVII.3º.C.T. J/1 L (11ª.), registro digital 2027272, de rubro “**RENUNCIA. CONFORME AL PRINCIPIO DE PRIMACÍA DE LA REALIDAD, LOS TRIBUNALES LABORALES DEBEN ANALIZAR SU VEROSIMILITUD, TOMANDO EN CUENTA LAS CARACTERÍSTICAS PARTICULARES DEL CASO Y LAS CONDICIONES PERSONALES DEL TRABAJADOR.**”

Son **fundados**, suplidos en su deficiencia, en los aspectos que

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706e662f636e6633000000000000015345
27/04/25 13:37:52

enseguida se precisan, pues del examen integral de las constancias del juicio de origen y de las razones expuestas por la junta responsable, se advierte fue ilegal la conclusión alcanzada.

En efecto, en torno al análisis de la **verosimilitud de hechos** controvertidos en el juicio laboral, la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ha emitido diversos criterios en los que ha determinado su validez, en atención a la facultad prevista en el artículo 841 de la Ley Federal del Trabajo aplicable al caso[3], relativa a que las Juntas de Conciliación y Arbitraje, deben dictar sus laudos a verdad sabida y buena fe guardada, apreciando los hechos en conciencia, sin necesidad de sujetarse a formulismos o reglas con relación a las pruebas aportadas por las partes, pero siempre expresando los motivos y fundamentos legales en que se apoyen, siendo claros y congruentes con las pretensiones deducidas en juicio.

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706e6626636e663000000000000015345
27/04/25 13:37:52

En la contradicción de tesis 436/2016, analizó lo referente a la verosimilitud del tiempo extraordinario, estableciendo la necesidad de apartarse del resultado formalista y fallar con **apego a la verdad material,** emitiendo la jurisprudencia 2ª./J. 68/2017, de rubro: **“TIEMPO EXTRAORDINARIO. METODOLOGÍA PARA RESOLVER SOBRE SU RECLAMO, CONFORME AL ARTÍCULO 784, FRACCIÓN VIII, DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO, VIGENTE A PARTIR DEL 1 DE DICIEMBRE DE 2012**”.

Asimismo, sostuvo el criterio de que las autoridades jurisdiccionales laborales están facultadas para realizar un **juicio de verosimilitud**, cuando el salario indicado por el trabajador en su demanda, de acuerdo con la categoría que ocupaba, resultara excesivo, no obstante que se haya tenido por contestada en sentido afirmativo, de lo que derivó la jurisprudencia 2ª./J. 39/2016, de rubro: “**SALARIO. LA JUNTA PUEDE HACER UN JUICIO DE VEROSIMILITUD SOBRE SU MONTO AL CONSIDERARLO EXCESIVO, CUANDO SE HAYA TENIDO POR CIERTO EL HECHO RELATIVO, ANTE LA FALTA DE CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA POR PARTE DEL**

Versión Pública

---

[3] “**Artículo 841.** Los laudos se dictarán a verdad sabida, y buena fe guardada y apreciando los hechos en conciencia, sin necesidad de sujetarse a reglas o formulismos sobre estimación de las pruebas, pero expresarán los motivos y fundamentos legales en que se apoyen.”

PATRÓN”.

Otro ejemplo es el criterio consistente en que, atendiendo al principio de **primacía de la realidad**, tratándose de mujeres embarazadas que refieren haber sido despedidas por esa razón, la renuncia exhibida por la patronal es insuficiente, por sí sola, para tener por probada la dimisión al empleo voluntariamente; lo que dio origen a la jurisprudencia 2a./J. 96/2019, de rubro: “**TRABAJADORA EMBARAZADA. SI EL PATRÓN SE EXCEPCIONA ADUCIENDO QUE LA ACTORA RENUNCIÓ Y ÉSTA DEMUESTRA QUE AL MOMENTO DE CONCLUIR EL VÍNCULO LABORAL ESTABA EMBARAZADA, EL SOLO ESCRITO DE RENUNCIA ES INSUFICIENTE PARA DEMOSTRAR QUE FUE LIBRE Y ESPONTÁNEA”.**

Asimismo, cabe destacar que el **artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**, tiene su génesis en la asimetría de las relaciones obrero-patronales y en el sometimiento histórico de la clase obrera, el cual surgió ante el requerimiento inaplazable de garantizar a los trabajadores una vida digna, aportándoles mejores condiciones de trabajo, mejores salarios, certidumbre en el empleo, jornadas adecuadas, descanso, vacaciones y beneficios sociales.

Para lograr ese cometido se reconoció una **protección reforzada** mediante normas de derecho del trabajo, con la finalidad de conseguir el equilibrio entre los factores de producción y la justicia social, así como propiciar el trabajo decente en todas las relaciones laborales.

Una de esas normas está prevista en el **artículo 841 de la Ley Federal del Trabajo,** que impone a las Juntas de Conciliación y Arbitraje el deber de dictar los laudos a verdad sabida, buena fe guardada y apreciando los hechos en conciencia, sin necesidad de sujetarse a reglas o formulismos sobre estimación de las pruebas.

Además, exige el deber de cumplir con el principio de objetividad que impera en la función jurisdiccional, consistente en que el juzgador en su función emita sus fallos por las razones que el derecho le

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706e662f636e6633000000000000015345
27/04/25 13:37:52

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

suministra y no por las que se deriven de su modo personal de pensar o de sentir.

Por su parte, la **valoración de pruebas** debe realizarse a partir de un análisis a conciencia, a verdad sabida y buena fe guardada, pero no implica que pueda ser arbitraria. Deben considerarse todos aquellos elementos objetivos y subjetivos que contribuyan a formar convicción en el ánimo del juzgador, quien debe externar los razonamientos en los que sustente dicha valoración.

Es decir, la apreciación de pruebas en conciencia que hacen las juntas no puede descansar en razones puramente sentimentales ni arbitrarias, sino en la lógica y en el raciocinio. La no sujeción de los tribunales obreros a reglas de apreciación no puede entenderse como una libertad irrestricta para resolver los conflictos. Ante todo, debe imperar la verdad que resulta de la apreciación de las pruebas, pero siempre obteniendo una conclusión lógica, y una vez hecho esto aplicar la ley.

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706e662f656e6633000000000000015345
27/04/25 13:37:52

Al respecto, la entonces Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis aislada que lleva por rubro: “**JUNTAS, ESTIMACIÓN DE LAS PRUEBAS POR LAS.**”**,** definió que **verdad sabida y buena fe guardada**, es una clásica expresión forense que se usa desde hace siglos para dar a entender que un pleito o una causa se debe sentenciar sin atender precisamente a las formalidades del derecho. Justamente las normas del derecho procesal del trabajo tienden a establecer el predominio que requiere la verdad frente al hecho social, a veces en contradicción con la constancia formal. Esto, para responder necesariamente al propósito de hacer justicia como concepto regulador de las actividades sociales.

Dicha metodología para resolver las controversias ha sido reforzada en la nueva Ley Federal del Trabajo, publicada en uno de mayo de dos mil diecinueve, al imponer a los tribunales laborales la obligación de privilegiar la realidad sobre el formalismo jurídico.

Ahora, como se precisó, en el caso **las actoras se dijeron**

Versión Pública

despedidas el veintiséis de marzo de dos mil veinte. De acuerdo con su relato, aproximadamente a las 12:30 de ese día, **recibieron un mensaje de texto en el que se les hizo saber que debido a la contingencia por COVID-19,** era necesario se presentaran antes de las 15:00 horas en la fuente de trabajo, concretamente en la oficina de recursos humanos. Al llegar, se entrevistaron con ***** ********, quien les comentó que no había dinero para pagar sus salarios, por lo que estaban despedidas. Acto seguido les solicitó firmaran su finiquito por las cantidades de $******** y $******** pesos, respectivamente, cantidad que no aceptaron y por ello decidieron demandar.

Por su parte, la **demandada** ******* ****** ******* **** refirió que las operarias decidieron dar por terminada la relación de trabajo, mediante la presentación de **escritos de renuncia** de **trece de marzo de dos mil veinte.** Para su mejor apreciación, se digitalizan tales constancias[4]:

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a6d2f636a6633000000000000000015345
27/04/25 13:37:52

ESPACIO EN BLANCO POR DIGITALIZACIÓN DE IMAGEN

PJF Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[4] Glosadas a fojas 41 y 42 del juicio de origen.

ESPACIO EN BLANCO POR DIGITALIZACIÓN DE IMAGEN

PJF - Versión Pública

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a662f636a6633000000000000000015345
27/04/29 13:37:52

Documentales a las que la junta responsable otorgó **valor probatorio pleno**, en esencia, dado que se acreditó que las firmas plasmadas en los documentos correspondían a las actoras.

Tal ponderación, en estima de este tribunal colegiado, **no se encuentra ajustada a derecho**, ya que la junta del conocimiento **no tomó en cuenta en su justa dimensión el contexto** que se obtiene de lo expuesto y alegado por las partes, así como de los datos obtenidos de los medios probatorios ofertados en el juicio, pues no debe perderse de vista que las pruebas no constituyen cada una de ellas un acto autónomo, desvinculadas del resto de la instrumental de actuaciones, por tanto, su valor probatorio no está constreñido a las particulares circunstancias de cada prueba.

En ese sentido, la junta laboral para decidir el juicio sometido a su jurisdicción, debió relacionar las pruebas, con los hechos que constituyen la base de la excepción de terminación voluntaria de la relación de trabajo.

En efecto, era trascendente considerar:

→ **Despido:** Las actoras en su demanda refirieron que los **despidos** en litigio se ubicaron el **veintiséis de marzo de dos mil veinte**.

→ **Renuncias:** La demandada ******* ****** ******* **** en su contestación adujo que las trabajadoras **renunciaron** por escritos presentados el **trece de marzo de dos mil veinte**.

→ **Contexto sanitario y económico existente <u>antes</u> y <u>durante</u> las fechas en que se ubicaron los anteriores hechos.** [5]

❖ **Veintiocho de febrero de dos mil veinte.** La Secretaría de Salud confirmó oficialmente el **primer caso** importado de COVID-19 en

[5] Datos citados en términos del artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, por constituir hechos notorios.

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a662f636a66330000000000000015345
27/04/25 13:37:52

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

México.[6] De acuerdo con el reporte, quedaron pendientes los resultados de las pruebas realizadas a **siete personas más en territorio nacional**. De ellas, cinco eran familiares del primer caso confirmado, quienes también se encontraban en aislamiento en el Instituto Nacional de Enfermedades Respiratorias "Ismael Cosío Villegas" (INER), aunque no presentaban síntomas; otras dos personas de sexo masculino estaban asintomáticos, uno en el Estado de México y otro en la Ciudad de México y permanecían bajo observación.

❖ **Once de marzo de dos mil veinte.** En esa data, la **Organización Mundial de la Salud** declaró a la **pandemia** generada por el virus SARS-CoV2 (COVID-19), como una emergencia de salud pública ante los niveles de propagación y gravedad observados internacionalmente y emitió una serie de recomendaciones para su control, entre las que **prevalecía el resguardo domiciliario corresponsable**; que consiste en la limitación voluntaria de movilidad, permaneciendo en el domicilio particular el mayor tiempo posible.[7]

❖ **Trece de marzo de dos mil veinte.** Ésta es la fecha de las **renuncias invocadas por la patronal**. Ese mismo día la Secretaría de Salud informó que **México** se encontraba en el **escenario epidemiológico uno**, con **quince casos confirmados de importación**. El titular de dicha dependencia declaró: *"Es muy probable que entremos a un periodo de transmisión comunitaria; también es posible que circulen casos que no hayan sido directamente detectados; sin embargo, así funcionan las epidemias, son fenómenos que tienen periodos de incubación."*[8]

❖ **Catorce de marzo de dos mil veinte.** Sólo un día después de las invocadas renuncias, las Secretarías de Salud y Educación Pública en el **Estado de Chihuahua** anunciaron **medidas nacionales de**

---

[6] 077. Se confirma en México caso importado de coronavirus COVID- 19 | Secretaría de Salud | Gobierno | gob.mx

[7] Alocución de apertura del Director General de la OMS en la rueda de prensa sobre la COVID-19 celebrada el 11 de marzo de 2020

[8] 089. Secretaría de Salud llama a la población a mantenerse informada y en calma sobre evolución de COVID-19 | Secretaría de Salud | Gobierno | gob.mx

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706e6626636e663900000000000000015345
27/04/25 13:37:52

Versión Pública

distanciamiento social y la ampliación del receso escolar del veintitrés de marzo al diecinueve de abril.[9]

❖ **Dieciocho de marzo de dos mil veinte.** En **Chihuahua**, el Gobierno del Estado y diversos municipios acordaron medidas preventivas frente a la contingencia, entre ellas la **cancelación de eventos públicos** con aforo superior a mil personas.[10]

❖ **Diecinueve de marzo de dos mil veinte.** El Consejo de Salubridad General acordó reconocer la epidemia de COVID-19 en México como una **enfermedad grave de atención prioritaria** y sancionó las medidas de preparación, prevención y control diseñadas por la Secretaría de Salud. El acuerdo fue publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintitrés de marzo.

❖ **Veintitrés de marzo de dos mil veinte.** Comenzó materialmente la **Jornada Nacional de Sana Distancia**, encaminada a disminuir la movilización y concentración de personas. La Secretaría de Salud posteriormente describió esa estrategia como una desmovilización masiva.

❖ **Veinticuatro de marzo de dos mil veinte.** La Secretaría de Salud en **México** declaró formalmente el inicio de la **fase dos**, correspondiente a transmisión comunitaria, y anunció el fortalecimiento del distanciamiento social.[11]

❖ **Veinticuatro de marzo de dos mil veinte.** En **Chihuahua,** el Gobierno del Estado anunció la suspensión de eventos públicos y privados y el cierre de diversos establecimientos, **incluidos expresamente los restaurantes**. También se ordenó mantener únicamente actividades esenciales en el Gobierno estatal.[12]

---

[9] Acuerdan Estado y municipios no realizar eventos de más de mil personas | Portal Gubernamental del Estado de Chihuahua

[10] Acuerdan Estado y municipios no realizar eventos de más de mil personas | Portal Gubernamental del Estado de Chihuahua

[11] 095. Inicia fase 2 por coronavirus COVID-19 | Secretaría de Salud | Gobierno | gob.mx

[12] Llama Gobernador al Pueblo de Chihuahua a ser generoso y solidario ante la emergencia | Portal Gubernamental del Estado de Chihuahua

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a662f636a6633000000000000015345
27/04/25 13:37:52

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

❖ **Veinticuatro de marzo de dos mil veinte.** La Secretaría de Salud publicó en el Acuerdo por el que se establecieron **medidas preventivas obligatorias para la mitigación y control de los riesgos derivados de COVID-19.** Ese acuerdo recordó que el Consejo de Salubridad General ya había reconocido la epidemia como enfermedad grave de atención prioritaria.[13]

❖ **Veintiséis de marzo de dos mil veinte.** Ésta es precisamente la **fecha en que las trabajadoras ubican el despido.** Ese día la Secretaría de Salud insistía públicamente en la necesidad de una **aplicación masiva y disciplinada de las medidas de Sana Distancia** y de evitar que las personas permanecieran en espacios públicos.[14]

❖ **Veintisiete de marzo de dos mil veinte.** El Ejecutivo Federal declaró **acciones extraordinarias** en las regiones afectadas del territorio nacional para combatir la enfermedad grave de atención prioritaria.[15]

❖ **Treinta de marzo de dos mil veinte.** El Consejo de Salubridad General declaró formalmente la epidemia como **emergencia sanitaria por causa de fuerza mayor**.[16]

❖ **Treinta y uno de marzo de dos mil veinte.** Se ordenó la **suspensión inmediata de actividades no esenciales** del treinta de marzo al treinta de abril y el **resguardo domiciliario** corresponsable de la población.[17]

❖ **Cinco de mayo de dos mil veintitrés**, se publicó en el Diario Oficial de la Federación el “Decreto por el que se declara **terminada la acción extraordinaria en materia de salubridad general** que tuvo por objeto prevenir, controlar y mitigar la enfermedad causada por el virus

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706e6623636e663900000000000000015345
27/04/25 13:37:52

Pública - Versión

[13] DOF - Diario Oficial de la Federación
[14] 096. Medidas restrictivas permitirán llegar a la fase 3 con menor impacto epidémico por COVID-19 | Secretaría de Salud | Gobierno | gob.mx
[15] DOF - Diario Oficial de la Federación
[16] DOF - Diario Oficial de la Federación
[17] DOF - Diario Oficial de la Federación

SARS-CoV-2 (COVID-19)", con el cual se da por concluida dicha contingencia sanitaria en el país[18].

Visto lo anterior, para determinar la eficacia demostrativa que corresponde atribuir a los escritos de renuncia **no resulta suficiente atender, de manera aislada**, a que fueron suscritos el trece de marzo de dos mil veinte, ni a que sus firmas fueron reconocidas como auténticas por las pruebas periciales. Su valoración debe realizarse atendiendo al **conjunto de circunstancias** que rodearon la terminación del vínculo laboral y, particularmente, a las **condiciones objetivas y personales existentes en ese momento**, pues precisamente bajo el **principio de primacía de la realidad** corresponde verificar si, en el caso concreto, la manifestación documentada resulta razonablemente compatible con una decisión libre, espontánea e inequívoca de quienes los suscribieron.

En ese sentido, si bien es cierto que para el trece de marzo de dos mil veinte todavía no se habían implementado en el país todas las medidas sanitarias que posteriormente se adoptaron con motivo de la pandemia por COVID-19, también lo es que para esa fecha ya se encontraba públicamente presente la situación sanitaria que habría de agravarse en los días subsecuentes. De hecho, como quedó expuesto, el **once de marzo de dos mil veinte**, la Organización Mundial de la Salud había caracterizado al COVID-19 como pandemia y, para el **trece de marzo**, en México ya se habían confirmado casos y se habían comenzado a adoptar medidas preventivas que, en los días inmediatamente posteriores, se intensificaron de manera acelerada.

Por ello, el **contexto sanitario no se invoca como una circunstancia que, por sí sola,** permita concluir que cualquier renuncia suscrita durante ese periodo fuera inverosímil. Lo relevante es que constituye un **elemento objetivo del contexto** en que deben examinarse los documentos, cuya importancia se advierte al relacionarlo con la **proximidad temporal entre la fecha de las renuncias** —trece de

[18] 096. Medidas restrictivas permitirán llegar a la fase 3 con menor impacto epidémico por COVID-19 | Secretaría de Salud | Gobierno | gob.mx

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706e662f636e6633000000000000015345
27/04/25 13:37:52

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

marzo— **y la fecha en que las trabajadoras afirmaron haber sido despedidas** —veintiséis de marzo—, así como con las **circunstancias particulares de su relación laboral** y con los **restantes elementos probatorios** que obran en autos.

Así, la circunstancia de que **entre ambas fechas mediara únicamente un lapso de trece días adquiere relevancia** al advertirse que, durante ese breve periodo, la situación sanitaria y las medidas adoptadas en el Estado de Chihuahua experimentaron una modificación sustancial, particularmente respecto de las actividades relacionadas con el establecimiento en el que las trabajadoras prestaban sus servicios. En consecuencia, no se trata de trasladar retrospectivamente al trece de marzo las condiciones que existían al veintiséis de marzo, sino de valorar si, a la luz de la rápida evolución de los acontecimientos que ya se encontraban en curso, la decisión de ambas trabajadoras de separarse voluntariamente de su empleo resulta congruente con las demás circunstancias acreditadas en el expediente.

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706e6626636e663900000000000000015345
270429 133752

→ **Contexto sanitario y proximidad temporal entre las renuncias y el despido alegado.**

La relevancia del contexto sanitario se advierte al confrontar las dos versiones existentes en el juicio acerca de la terminación de las relaciones laborales. Por una parte, la patronal sostiene que ambas trabajadoras decidieron separarse voluntariamente de su empleo el trece de marzo de dos mil veinte. Por otra, las actoras sostienen que continuaron vinculadas laboralmente y que el veintiséis de marzo siguiente fueron llamadas a la fuente de trabajo, donde se les comunicó que ya no se les pagarían sus salarios precisamente con motivo de la emergencia sanitaria, por lo que fueron despedidas.

Así, aunque al trece de marzo todavía no se habían decretado las medidas generales de suspensión de actividades económicas y cierre de establecimientos que posteriormente fueron adoptadas, ello no significa que la contingencia sanitaria fuera un acontecimiento futuro, incierto o

PJF-Versión Pública

ajeno a la realidad de las trabajadoras. Como quedó precisado, **dos días antes, el once de marzo de dos mil veinte**, la Organización Mundial de la Salud había caracterizado la propagación del virus SARS-CoV-2 como pandemia, mientras que en México ya se habían confirmado los primeros casos y las autoridades comenzaban a adoptar medidas preventivas.

La importancia de esta circunstancia, sin embargo, no deriva de una regla general conforme a la cual toda persona necesariamente habría preferido conservar su empleo por encontrarse en una pandemia, ni permite afirmar que las trabajadoras necesariamente conocieran en esa fecha la magnitud de las consecuencias económicas y laborales que sobrevendrían. Su relevancia deriva de la **secuencia concreta de acontecimientos** que rodeó las supuestas renuncias.

En efecto, después del trece de marzo se sucedieron, en un periodo extraordinariamente breve, diversas medidas de contención. En Chihuahua, desde los días siguientes se adoptaron medidas preventivas y, particularmente, el veinticuatro de marzo se anunció el cierre de diversos establecimientos, entre ellos los restaurantes. Esta circunstancia adquiere especial relevancia porque la fuente de trabajo de las actoras era precisamente un restaurante y ellas ubicaron el despido el veintiséis de marzo de dos mil veinte, esto es, apenas dos días después del anuncio estatal relativo al cierre de ese tipo de establecimientos.

Por tanto, la **proximidad temporal** entre ambos acontecimientos no puede ser considerada una circunstancia ajena al juicio de verosimilitud. Mientras la versión patronal ubica la terminación voluntaria el trece de marzo, **las trabajadoras sitúan la terminación de la relación el veintiséis siguiente, cuando ya se habían producido medidas sanitarias** que incidían directamente en la actividad económica a la que correspondía su fuente de trabajo, y refieren que la razón que se les comunicó para dejar de pagarles los salarios estuvo precisamente relacionada con la emergencia sanitaria.

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a6d2d636a6633000000000000015345
27/04/25 13:37:52

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En otras palabras, el contexto sanitario no demuestra por sí mismo que las renuncias fueran falsas, pero sí proporciona un elemento objetivo para confrontar las dos versiones sobre la terminación de las relaciones laborales. La cercanía entre la fecha de las supuestas renuncias, la rápida evolución de la contingencia, las medidas que incidieron directamente sobre el restaurante y la fecha en que las trabajadoras ubicaron el despido constituyen circunstancias que la junta estaba obligada a ponderar conjuntamente al determinar si los documentos realmente reflejaban una decisión libre y espontánea de las trabajadoras.

Por ello, no se trata de afirmar que toda renuncia presentada el trece de marzo de dos mil veinte, fuera, por ese solo hecho, inverosímil. Lo que se sostiene es que, **en este caso concreto**, la fecha de las supuestas renuncias adquiere un significado particular al confrontarla con los acontecimientos inmediatamente posteriores y con la explicación que las propias trabajadoras proporcionaron respecto de la terminación de las relaciones laborales, por lo que no podía ser valorada de manera aislada ni exclusivamente desde su perfeccionamiento formal.

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706e662f636e6633000000000000000015345
27/04/25 13:37:52

→ **Confesiones fictas.**

A ese contexto se suman las confesiones fictas de ******* ****** ******* ******* **** y ***** ****** ******* ****, que tampoco podían ser soslayadas al examinar la verosimilitud de los escritos de renuncia.

Por lo que hace a ******* ****** ******* **** , debe tenerse presente que fue precisamente ella quien reconoció la existencia de las relaciones laborales y sostuvo como defensa que éstas habían concluido voluntariamente mediante los escritos de trece de marzo de dos mil veinte. En consecuencia, la confesión ficta en que incurrió debía ser valorada en relación con esa propia postura procesal y con los documentos que exhibió para demostrar el hecho extintivo que hizo valer.

No se pretende atribuir a dicha confesión un alcance que exceda de los hechos que fueron objeto de las posiciones ni tener por

Versión Pública

acreditado, únicamente a partir de ella, el despido alegado. Su relevancia en este apartado es distinta, en la medida que constituye un elemento probatorio que debía ser confrontado con la versión patronal sobre la terminación voluntaria y con el contenido de los escritos de renuncia, pues la conducta procesal de quien sostiene la existencia de una separación voluntaria forma parte del material probatorio que debe ponderarse para determinar la credibilidad de esa explicación.

Así, la confesión ficta de ******* ****** ******* **** no puede considerarse un elemento ajeno al juicio de verosimilitud de las renuncias. Por el contrario, debía ser relacionada con la defensa que hizo valer, con las circunstancias en que ubicó la terminación de las relaciones laborales y con los demás elementos objetivos del expediente. Su valor no consiste en demostrar por sí misma una forma distinta de terminación, sino en impedir que la versión patronal sobre la voluntariedad de las renuncias sea aceptada exclusivamente a partir de la existencia material de los documentos y de la autenticidad de las firmas.

A lo anterior se suma la confesión ficta de ***** ****** ******* ****, quien se desempeñaba como encargada de recursos humanos y fue tenida por confesa, entre otros aspectos, de que laboraba para ******* ****** ******* **** y ***** ******* ****** ******** ; que, en función de su puesto, daba órdenes e instrucciones a ******* ******* ****** ; y, particularmente, que sabía y le constaba que ésta no había renunciado voluntariamente a su trabajo el trece de marzo de dos mil veinte.

El alcance de esta última confesión se precisa cuidadosamente, pues no se le atribuye, por sí sola, eficacia suficiente para tener por demostrado de manera definitiva el hecho del despido, ni es necesario utilizarla en este apartado para establecer la subsistencia de la relación laboral con posterioridad al trece de marzo. Antes bien, su relevancia yace en que constituye un **elemento de contradicción directa** respecto de la premisa sobre la cual la patronal pretende sustentar el carácter voluntario

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a662f636a6633000000000000015345
27/04/25 13:37:52

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

de la separación y, por ello, debilita la fuerza demostrativa que pretende atribuirse al escrito de renuncia de ******* ******* ******.

En efecto, la manifestación fictamente atribuida a quien se desempeñaba como encargada de recursos humanos no resulta irrelevante para el juicio de verosimilitud, pues proviene de una persona a quien, precisamente por razón de su cargo, se le atribuyó conocimiento de las circunstancias laborales de ******* ******* ******. Si bien una confesión ficta no puede ser considerada de manera automática y aislada como demostración concluyente de todos los hechos contenidos en las posiciones, tampoco podía ser ignorada al examinar si la renuncia constituía una manifestación inequívoca de voluntad.

Máxime que la posición relativa a la falta de voluntad de renunciar se planteó en función de su puesto de encargada de recursos humanos. De ahí que, aun sin otorgarle un alcance concluyente, dicha confesión introduzca una contradicción objetiva frente a la versión patronal y constituya un indicio que debilita la hipótesis de que el documento firmado por ******* ******* ****** reflejara una decisión libre y espontánea de separarse del empleo.

Debe destacarse, además, que el efecto de esta confesión se circunscribe a la actora respecto de quien fueron formuladas las posiciones. Por tanto, no puede trasladarse a ****** ***** ******* *******, pues ninguna de ellas se refiere a esta última ni contiene hechos relativos a su prestación de servicios.

De esta manera, las confesiones fictas de ******* ****** ******* **** y ***** ****** ******* **** , valoradas en el alcance que jurídicamente les corresponde, no resuelven por sí solas la controversia sobre la forma en que concluyeron las relaciones laborales, pero sí debilitan la versión patronal de que los documentos exhibidos constituyen, por si solos, la expresión libre, espontánea e inequívoca de las trabajadoras de separarse de sus empleos. En particular, la de ***** ****** introduce una contradicción directa respecto de la voluntariedad de

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a662f636e6633000000000000015345
27/04/25 13:37:52

Versión Pública - PJF

la renuncia de *******, mientras que la de ******* debía ser ponderada frente a la defensa que ella misma hizo valer y al contenido de los documentos con los que pretendió demostrarla.

→ **Privación de ingresos y beneficios derivados del empleo.**

A lo anterior se suma que las actoras, al separarse supuestamente de manera voluntaria, habrían dejado de percibir no solamente el salario derivado de su empleo, sino también las prestaciones y demás beneficios inherentes a éste.

Este aspecto adquiere particular relevancia si se considera el momento en que se ubican las renuncias y las condiciones concretas de las trabajadoras. No se afirma que la pérdida de un ingreso haga imposible una renuncia, sino de considerar que, dentro del juicio de verosimilitud, constituye una circunstancia que debe ponderarse conjuntamente con las demás.

Así, al confrontar la versión de que ambas trabajadoras decidieron voluntariamente separarse de su fuente de ingresos precisamente cuando comenzaba a desarrollarse una contingencia sanitaria de consecuencias todavía inciertas, la pérdida inmediata del salario y de los beneficios derivados del empleo, constituye un elemento que debía ser considerado por la junta al determinar si existía una explicación razonable y congruente con una decisión espontánea de renunciar.

Máxime que **las propias trabajadoras refirieron que la terminación de la relación laboral se produjo en el contexto de las medidas adoptadas con motivo de la emergencia sanitaria** y que, según su versión, se les comunicó que ya no se contaba con recursos para pagarles sus salarios. Esta circunstancia no acredita por sí sola el despido, pero sí constituye un elemento que debía ser ponderado en relación con la hipótesis patronal de una renuncia voluntaria ocurrida apenas unos días antes.

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a662f636a6633000000000000015345
27/04/25 13:37:52

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

→ **Condiciones personales y laborales de las trabajadoras.**

También deben ponderarse las circunstancias particulares de cada una de las actoras, pues precisamente la jurisprudencia que rige el juicio de verosimilitud exige atender a las condiciones personales del trabajador y a las características concretas del caso, y no a una apreciación abstracta de lo que ordinariamente puede ocurrir frente a una renuncia.

Por lo que hace a ******* ******* ******, al momento de los hechos contaba con ** [******* * ****** años de edad. Asimismo, desempeñaba el puesto de "****", cuyas funciones consistían en ********** * *** ***** *** ** ********** ** ** ******** ******** *** ****** ********** ** ** ********** y percibía un salario de $ ****** (****** ******* ***** ****** moneda nacional) diarios.

Versión Pública

Por su parte, ****** ***** ******* ******* contaba con ** [*********] años de edad y se encontraba estudiando, circunstancia que incluso incidía en sus horarios de trabajo. Sus funciones correspondían al puesto de "*******", consistentes en ******* * *** ********* ********** **** * ******** **********, y también percibía un salario de $****** (ciento ochenta pesos 00/100 moneda nacional) diarios.

Estas circunstancias no permiten afirmar, aisladamente, que ninguna de las trabajadoras hubiera podido decidir legítimamente separarse de su empleo. Sin embargo, sí constituyen elementos que deben ser tomados en consideración dentro del análisis integral de verosimilitud, pues permiten valorar qué tan congruente resulta la hipótesis de una separación espontánea con las condiciones concretas en que se

laboral tenía para ella una utilidad que no puede ser ignorada al valorar la espontaneidad de la decisión que se le atribuye.

Circunstancia, que de igual forma, aunque por sí sola, tampoco demuestra la inexistencia de la renuncia; lo cierto es que ponderada junto con el contexto sanitario, el salario percibido, la naturaleza de las funciones y los demás elementos objetivos del juicio, contribuye a disminuir la verosimilitud de dimitir voluntariamente del empleo, sin una explicación adicional, en esas circunstancias.

→ **Edad de ******* ******* ****** .**

En particular, la edad de ******* ******* ****** constituye una circunstancia personal que tampoco podía ser ignorada dentro del análisis de verosimilitud. Al momento de los hechos contaba con ** [******** * ***** ****] y, por tanto, se encontraba en una etapa de su vida laboral en la que la conservación de una fuente de ingresos constituye un elemento que razonablemente puede adquirir especial relevancia.

No se pretende establecer, a partir de su edad, una presunción de necesidad económica ni afirmar que una persona de esa edad se encuentre impedida para renunciar a su empleo. Lo relevante es que, conforme al estándar de valoración de la verosimilitud, las condiciones personales del trabajador forman parte de los elementos que deben ponderarse para determinar si la explicación relativa a una separación voluntaria resulta congruente con el resto de las circunstancias del caso.

En consecuencia, la edad de *******, relacionada con el puesto que desempeñaba, el salario que percibía, el contexto sanitario existente y la incertidumbre que éste generaba sobre la posibilidad de obtener otra fuente de ingresos, constituye un elemento adicional que debía ser considerado por la junta y que, concatenado con los restantes, resta fuerza a la hipótesis de una renuncia espontánea e inexplicada.

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a662f636a6633000000000000015345
27/04/25 13:37:52

→ **Condición de estudiante de** ****** ***** ******* *******.

Por lo que hace a ****** ***** ******* ******* , si bien el factor relativo a su edad no tiene en el caso la misma incidencia que respecto de la diversa trabajadora, pues al momento de los hechos contaba con ** [*********] años, existe una circunstancia personal diversa que también debe ponderarse en el juicio de verosimilitud, pues de los antecedentes del juicio se advierte que la propia trabajadora manifestó ser estudiante y que precisamente por esa condición variaban sus horarios de labores durante la semana.

Si bien de las constancias reseñadas no se obtiene qué estudios cursaba, su grado académico ni la institución educativa a la que asistía —por lo que no es jurídicamente válido efectuar alguna afirmación sobre esos extremos—, sí puede considerarse razonablemente que la conservación de una fuente de ingresos resultaba relevante para una persona que simultáneamente desarrollaba actividades laborales y académicas.

En ese contexto, tampoco resulta fácilmente explicable que, precisamente al inicio de una contingencia sanitaria que restringió severamente la actividad económica y las oportunidades de empleo, decidiera abandonar voluntariamente una fuente de trabajo compatible con sus estudios, con la consecuente pérdida inmediata del salario que podía contribuir a solventar sus necesidades ordinarias y, eventualmente, los gastos inherentes a su formación académica.

Esta circunstancia, desde luego, no demuestra aisladamente la inexistencia de la renuncia, pero sí constituye un elemento adicional que, ponderado junto con el contexto sanitario, el salario que percibía, la naturaleza de sus funciones y las demás circunstancias objetivas del juicio, resta verosimilitud a que hubiera decidido separarse espontáneamente del trabajo.

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706e6623656e6539000000000000015345
27/04/29 13:37:52

PJF - Versión Pública

→ **Puesto y salario percibido.**

Las dos trabajadoras percibían $****** (****** ******* ***** ****** moneda nacional) de salario cuota diaria y desempeñaban funciones de "****" y "*******", respectivamente. No se trata, por tanto, de puestos directivos o de alta responsabilidad dentro de la empresa, sino de actividades directamente vinculadas con la operación ordinaria del restaurante.

Este dato tampoco puede utilizarse, por sí mismo, para afirmar que las trabajadoras no podían renunciar. Sin embargo, dentro del juicio de verosimilitud, permite valorar la relevancia que tenía para ellas la conservación de una fuente de ingresos y la posibilidad real de sustituirla en un periodo en que las actividades económicas comenzaban a verse afectadas por las medidas derivadas de la contingencia sanitaria.

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a662f636a6633000000000000015345
27/04/25 13:37:52

De ahí que el salario, el puesto y el contexto económico no constituyan elementos independientes que demuestren la inexistencia de la renuncia, sino circunstancias que, al ser relacionadas entre sí y con los demás elementos del expediente, disminuyen la plausibilidad de que ambas trabajadoras hubieran decidido abandonar voluntariamente su fuente de ingresos sin que exista una explicación adicional que permita comprender esa decisión.

→ **No adeudos y falta de acreditación del pago final.**

Como diverso elemento que incide en la credibilidad de los documentos, debe considerarse que en ambos escritos de renuncia se asentó, en términos generales, que a las trabajadoras no se les adeudaba cantidad alguna con motivo de la relación laboral.

Sin embargo, tal manifestación tampoco encuentra correspondencia plena con el resultado del juicio, pues la propia autoridad responsable condenó a ******* ****** ******* **** al pago de vacaciones, prima vacacional y aguinaldo en favor de ambas actoras, al

estimar que la patronal no acreditó haber satisfecho oportunamente tales prestaciones.

Esta circunstancia es relevante para el juicio de verosimilitud porque, si las trabajadoras realmente hubieran decidido poner fin de manera espontánea a la relación laboral, resulta razonable esperar que existiera algún elemento objetivo que diera cuenta de la liquidación de las cantidades devengadas con motivo de la separación, particularmente cuando los propios documentos contienen una declaración expresa de inexistencia de adeudo.

No obstante, no existe prueba de que la patronal hubiera acreditado un pago final o finiquito que justificara esa afirmación.

Aun cuando la ausencia de finiquito no demuestra por sí misma que una renuncia sea falsa, concatenada con las restantes particularidades del caso constituye un dato adicional que debilita la hipótesis de una separación libre y espontánea.

Ello adquiere relevancia si se atiende al momento histórico en que se ubican las supuestas renuncias, pues no resulta fácilmente explicable, conforme a las circunstancias concretas del caso, que dos trabajadoras que percibían un salario diario de $****** (****** ******* ***** ****** moneda nacional), en los primeros días de una contingencia sanitaria de rápida evolución, decidieran separarse voluntariamente y abandonar su fuente de ingresos sin que exista evidencia de haber recibido las cantidades que les correspondían con motivo de la conclusión de la relación laboral, pese a que en los propios documentos se hizo constar que no existía adeudo alguno.

→ **Alteración documental.**

Tampoco pasa inadvertido que los dos dictámenes periciales rendidos en el juicio coincidieron en que los escritos de renuncia presentan una alteración supresiva por mutilación en su parte superior.

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706e6626636e663900000000000000015345
27/04/29 13:37:52

PJF Versión Pública

Ciertamente, esa circunstancia, considerada de manera aislada, no permite concluir necesariamente que los documentos hayan sido elaborados con posterioridad a que se firmaran, ni que su contenido haya sido incorporado sin conocimiento de las trabajadoras, máxime que los propios expertos determinaron que las firmas sí corresponden a las actoras, que no existe abuso de espacio en blanco y que se utilizó un solo sistema de impresión.

Sin embargo, que la alteración documental no sea suficiente, por sí sola, para demostrar la falta de espontaneidad de la separación no significa que deba prescindirse de ella en el juicio de verosimilitud. Por el contrario, constituye una circunstancia objetiva susceptible de ser concatenada con los restantes elementos que rodearon la supuesta dimisión.

De esta manera, la alteración supresiva reconocida por ambos peritos adquiere un significado distinto cuando se examina conjuntamente con el contexto sanitario, la proximidad temporal entre las fechas de renuncia y despido, la circunstancia de que la fuente de trabajo era un restaurante directamente afectado por las medidas sanitarias, la versión de las trabajadoras de que se les comunicó que dejarían de percibir sus salarios precisamente por la emergencia sanitaria, las condiciones personales y laborales de cada una, la falta de acreditación de un pago final congruente con la declaración de inexistencia de adeudos y, respecto de ******* ******* ****** , la confesión ficta que introduce una contradicción directa con la afirmación de que renunció voluntariamente.

Por tanto, el valor de la alteración documental no debe apreciarse de manera aislada, sino como un elemento más dentro de una cadena de circunstancias coincidentes que inciden en la credibilidad del contenido de los escritos.

→ **Valoración conjunta de los elementos de convicción.**

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a662f636a6633000000000000015345
27/04/25 13:37:52

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

De lo hasta aquí expuesto se obtiene que **la junta responsable realizó una valoración esencialmente formal de los escritos de renuncia**, pues tuvo por acreditada su eficacia a partir de que las firmas correspondían a las actoras y de que las periciales permitieron su perfeccionamiento, **sin realizar un examen suficiente de las circunstancias particulares que rodearon su suscripción**.

Sin embargo, conforme al artículo 841 de la Ley Federal del Trabajo, la valoración probatoria no puede agotarse en la comprobación formal de la autenticidad de una firma cuando lo que se controvierte es que el documento constituya una expresión libre y espontánea de voluntad. La autenticidad material del documento y la verosimilitud de su contenido son cuestiones relacionadas, pero distintas.

En efecto, que las firmas estampadas en los documentos correspondan a las trabajadoras permite tener por acreditada su autoría material, pero no resuelve por sí mismo la cuestión relativa a si el contenido de los escritos constituye una manifestación libre, espontánea e inequívoca de voluntad de concluir las relaciones laborales. Precisamente por ello, la valoración de la renuncia debía extenderse a las circunstancias que rodearon su emisión.

En el caso, no existe un único elemento que, por sí mismo, permita concluir que las renuncias carecen de eficacia. Lo que existe es la concurrencia de diversas circunstancias objetivas y personales que, examinadas conjuntamente, generan una duda objetiva y razonable acerca de que los documentos sean expresión inequívoca de una decisión voluntaria de las trabajadoras.

Así, por una parte, se encuentra el contexto sanitario existente desde antes de la fecha de las renuncias y, especialmente, la extraordinaria rapidez con que evolucionaron las medidas adoptadas durante los días siguientes; por otra, la circunstancia de que la fuente de trabajo correspondía a un ********** y que las trabajadoras ubicaron el despido apenas dos días después de que en Chihuahua se anunciara el

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a662f636a6633000000000000015345
27/04/25 13:37:52

PJF - Versión Pública

cierre de establecimientos de esa naturaleza. A ello se agrega que, según su versión, la razón comunicada para dejar de pagarles los salarios estuvo precisamente relacionada con la emergencia sanitaria.

A esos elementos se suman las circunstancias personales y laborales de las trabajadoras, la pérdida del ingreso y de los beneficios derivados del empleo, la falta de acreditación de un pago final pese a que los documentos contienen una declaración de inexistencia de adeudos y la alteración supresiva reconocida por ambos peritos.

También deben considerarse las confesiones fictas de ******* ****** ******* ******* **** y ***** ****** ******* **** . La primera, en cuanto debía ser confrontada con la propia defensa patronal de terminación voluntaria y con los documentos exhibidos para sustentarla; la segunda, de manera particularmente significativa respecto de ******* ******* ******, porque contiene una manifestación ficta directamente incompatible con la afirmación de que ésta renunció voluntariamente el trece de marzo de dos mil veinte.

Así, aun cuando ninguna de esas confesiones, aisladamente considerada, determina por sí sola la forma en que concluyeron las relaciones laborales, su contenido constituye un elemento adicional que resta credibilidad a la versión patronal y debilita el valor demostrativo que pretende atribuirse a los escritos de renuncia.

De esta manera, **la valoración conjunta no descansa en una sola circunstancia ni en una inferencia derivada exclusivamente de la pandemia.** Cada elemento, considerado aisladamente, podría admitir una explicación distinta; sin embargo, la función del juicio de verosimilitud consiste precisamente en determinar si el conjunto de circunstancias hace razonablemente compatible el documento con el hecho que se pretende acreditar.

En esas condiciones, la concurrencia del contexto sanitario y su rápida evolución, la proximidad entre las fechas de las supuestas renuncias

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a662f636a6633000000000000015345
27/04/25 13:37:52

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

y del despido alegado, la afectación directa de la actividad económica en que se desarrollaba el trabajo, la pérdida de la fuente de ingresos, las condiciones personales y laborales de las trabajadoras, la falta de acreditación de un pago final pese a la declaración de inexistencia de adeudos, la alteración supresiva reconocida por ambos peritos y las confesiones fictas antes precisadas conforman una cadena de elementos que, **valorados de manera integral**, disminuyen de manera significativa la credibilidad de que ambas trabajadoras hubieran decidido voluntariamente poner fin a sus relaciones laborales el trece de marzo de dos mil veinte.

Por ello, la junta responsable no podía limitarse a tener por demostrada la renuncia porque las firmas fueran auténticas y los documentos hubieran quedado formalmente perfeccionados. Debió confrontar el contenido de éstos con las circunstancias objetivas y particulares que rodearon su suscripción, a fin de determinar si realmente expresaban una decisión libre, espontánea e inequívoca de las trabajadoras.

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706e6626636e663900000000000000015345
27/04/25 13:37:52

De ahí que resulte **fundado** el argumento de las quejosas relativo a la insuficiente valoración de los escritos de renuncia, pues la junta responsable debió apartarse de una apreciación meramente formal de esos documentos y realizar una valoración integral, conforme a la verdad material deducida de la razón, atendiendo a las particularidades del caso y al principio de primacía de la realidad.

En consecuencia, **los escritos exhibidos por la patronal no resultan aptos, en las circunstancias concretas del caso**, para demostrar de manera fehaciente que las actoras expresaron libre y espontáneamente su voluntad de separarse de sus empleos el trece de marzo de dos mil veinte.

Lo anterior **no implica**, por sí mismo, **tener por demostrado** en este apartado que **las actoras hubieran sido despedidas** el veintiséis de marzo siguiente, **cuestión que deberá ser resuelta por la autoridad responsable al emitir el nuevo laudo**, a partir de la valoración integral del

PJF-Versión Pública

material probatorio y de las cargas probatorias que correspondan una vez descartado que la renuncia constituya un hecho extintivo plenamente demostrado.

En ese sentido, la conclusión alcanzada únicamente significa que la patronal no acreditó, con eficacia demostrativa suficiente, que la terminación de las relaciones laborales hubiera obedecido a una decisión libre y espontánea de las trabajadoras el trece de marzo de dos mil veinte.

III. Estudio innecesario de la subsistencia de la relación laboral.

En los conceptos de violación **cuarto, quinto y sexto**, las quejosas controvierten la conclusión de la junta responsable en el sentido de que las actoras no demostraron la continuidad de sus servicios después del trece de marzo de dos mil veinte y, por ende, que las relaciones laborales no subsistieron hasta el veintiséis de marzo siguiente, fecha en que ubicaron el despido.

Así, en el **cuarto concepto de violación**[19] cuestionan la valoración de las confesiones fictas de la demandada ******* ****** ******* **** y ***** ****** ******* **** [a quien se identificó como encargada de recursos humanos]; en el **quinto** aluden a la eficacia de la presunción derivada de la inspección ocular ante la falta de exhibición de la documentación laboral requerida;[20] y en el **sexto** motivo de queja, se duelen de la conclusión en cuanto que no acreditaron la subsistencia del vínculo laboral y reiteran lo relativo a la eficacia de la presunción derivada

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706e662f636e663000000000000000015345
27/04/25 13:37:52

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

---

[19] Para sustentar el valor de esas confesiones invocan los criterios siguientes:
- Jurisprudencia I.6o.T. J/25 (10a.), registro digital 2011707, de rubro “**CONFESIÓN FICTA EN MATERIA LABORAL. FORMA EN QUE LA JUNTA DEBE VALORARLA.”;**
- Jurisprudencia I.1o.T. J/45, registro digital 184191, de rubro **“CONFESIÓN FICTA, VALOR PROBATORIO PLENO.”;** y
- Tesis aislada IX.1o.28 L, registro digital 179637, de rubro **“CONFESIÓN FICTA EN MATERIA LABORAL. ES SUFICIENTE PARA FUNDAR UN LAUDO CONDENATORIO, POR NO PODÉRSELE PRIVAR DE EFICACIA, SI NO SE ENCUENTRA CONTRADICHA POR ALGUNA OTRA PRUEBA.”**

[20] En apoyo a lo anterior, invocan la tesis aislada I.11o.T.51 L (10a.), registro digital 2021908, de rubro **“PRESUNCIÓN LEGAL EN MATERIA LABORAL. SE ACTUALIZA DE MANERA REFORZADA, POR LA FALTA DE EXHIBICIÓN, POR PARTE DEL EMPLEADOR, DE UN ELEMENTO PROBATORIO QUE, ADEMÁS DE ESTAR LEGALMENTE OBLIGADO A CONSERVAR, RESULTA IDÓNEO PARA ACREDITAR LA JORNADA EFECTIVAMENTE LABORADA POR EL TRABAJADOR, COMO SON LAS LISTAS DE ASISTENCIA.”**

de la inspección ocular.[21]

La conclusión previamente alcanzada torna **innecesario** examinar si las actoras acreditaron que las relaciones laborales subsistieron entre el trece y el veintiséis de marzo de dos mil veinte.

Lo anterior, pues conforme la jurisprudencia 2ª./J. 33/2013 (10ª.), registro digital 2003238, de rubro: "**CARGA PROBATORIA EN EL JUICIO LABORAL. CORRESPONDE AL TRABAJADOR ACREDITAR LA SUBSISTENCIA DE LA RELACIÓN LABORAL ENTRE EL DÍA EN QUE EL PATRÓN AFIRMA SE PRODUJO LA RENUNCIA Y EL POSTERIOR AL EN QUE AQUÉL DICE OCURRIÓ EL DESPIDO.",** cuando el patrón demuestra mediante una renuncia con pleno valor probatorio que la relación laboral terminó en determinada fecha por virtud de renuncia y el trabajador afirma haber continuado laborando posteriormente hasta que fue despedido, corresponde a éste acreditar la subsistencia del vínculo entre ambos momentos.

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706e6626636e663000000000000000015345
27/04/25 13:37:52

Sin embargo, esa regla descansa en una premisa que ya no se actualiza en el presente asunto, consistente en la existencia de una renuncia con pleno valor probatorio que demuestre fehacientemente la terminación de la relación laboral.

Por tanto, a contrario sensu de la razón que informa dicho criterio jurisprudencial, si en el caso los escritos de trece de marzo de dos mil veinte, carecen de eficacia para acreditar que las actoras expresaron libre y espontáneamente su voluntad de separarse del empleo, entonces no pueden constituir el hecho extintivo demostrado que sirva como punto de partida para exigir a las trabajadoras que acrediten fehacientemente una

---

[21] Citan como respaldo de lo anterior, los criterios siguientes:
- Jurisprudencia 2a./J. 38/95, de rubro **"RELACIÓN LABORAL. LA PRESUNCIÓN DE SU EXISTENCIA SE ACTUALIZA SI CONFORME A LA PRUEBA DE INSPECCIÓN, EL PATRÓN NO EXHIBE LOS DOCUMENTOS QUE CONFORME A LA LEY ESTÁ OBLIGADO A CONSERVAR.";**

- Jurisprudencia 2a./J. 12/2001, de rubro **"RELACIÓN LABORAL. LA PRESUNCIÓN DERIVADA DE LA PRUEBA DE INSPECCIÓN SOBRE DOCUMENTOS QUE EL PATRÓN DEBE CONSERVAR Y QUE NO PRESENTÓ, ES SUFICIENTE POR SÍ SOLA PARA ACREDITAR DICHA RELACIÓN SI NO APARECE DESVIRTUADA POR OTRA PRUEBA.";** y

- Jurisprudencia 2a./J. 26/2004, de rubro **"PATRÓN. TIENE OBLIGACIÓN DE CONSERVAR Y EXHIBIR EN JUICIO LOS DOCUMENTOS QUE ESTABLECE EL ARTÍCULO 804 DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO, AUNQUE SE TRATE DE UNA PERSONA FÍSICA."**

Versión Pública

relación laboral posterior a su supuesta terminación.

Consecuentemente, la responsable deberá resolver nuevamente la controversia sin partir de que las relaciones laborales terminaron el trece de marzo de dos mil veinte, ni imponer a las actoras la carga de demostrar la subsistencia entre esa fecha y aquella en que ubicaron el despido y decidir lo relativo a este último conforme a las reglas probatorias que resulten aplicables, valorando integralmente el material probatorio.

Lo anterior, trae como consecuencia que resulte innecesario el análisis de la incongruencia hecha valer respecto de las confesiones fictas y la inspección ocular, que dicen, fueron insuficientemente analizadas [diversa porción del **cuarto concepto de violación**], así como lo relativo a la valoración insuficiente del restante material probatorio relacionado precisamente con su continuidad [**sexto concepto de violación**.]

IV. Prestaciones accesorias.

Al respecto, este tribunal colegiado advierte que la nueva determinación que adopte la autoridad responsable respecto de la fecha de terminación que resulte de la nueva decisión sobre el despido, puede incidir en la cuantificación de las prestaciones cuya temporalidad hizo depender de la fecha en que estimó concluidas las relaciones de trabajo.

En efecto, la junta responsable calculó las **vacaciones, prima vacacional y aguinaldo proporcional de 2020,** tomando como fecha de terminación el trece de marzo de ese año, al considerar demostrada la renuncia de las trabajadoras.

Asimismo, limitó hasta esa misma fecha la condena relativa al **entero de cuotas y aportaciones de seguridad social**.

Sin embargo, como se determinó en apartados precedentes, los escritos de renuncia no resultan aptos para demostrar de manera fehaciente que las relaciones laborales concluyeron el trece de marzo de dos mil veinte, por lo que la responsable deberá determinar nuevamente la

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a662f636a6633000000000000015345
27/04/25 13:37:52

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

fecha de terminación que resulte de la nueva decisión sobre el despido.

Esa determinación deberá guardar congruencia con la **temporalidad** utilizada para **cuantificar las prestaciones** que dependan de la duración de la relación laboral.

Lo anterior, **sin reducir las cantidades** que por tales conceptos ya fueron reconocidas a las actoras en el laudo reclamado, en la medida que la concesión no puede traducirse en una disminución de lo ya obtenido, pues no pasa inadvertido para este órgano colegiado que tanto el estudio relativo a la prescripción de prestaciones, como la metodología utilizada para condenar al pago de vacaciones y prima vacacional, es incongruente; empero, al corregir esos errores de fondo ello sería en detrimento de las trabajadoras, por ende, tales aspectos no constituyen materia de la presente concesión, al no generarles un perjuicio susceptible de reparación en este juicio constitucional.

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706e6626636e663900000000000000015345
27/04/29 13:37:52

En consecuencia, con fundamento en el artículo 77 de la Ley de Amparo, procede **conceder** la protección constitucional solicitada para el efecto de que la autoridad responsable:

1. Deje insubsistente el laudo reclamado.

2. Emita otro en el que:

2.1. Reitere las determinaciones que no fueron materia de concesión ni resultan afectadas por ésta; en particular:

a) La absolución decretada en favor de ***** ******* ****** ********, respecto de la totalidad de las prestaciones reclamadas por las actoras; y,

b) Las demás determinaciones que hayan quedado firmes por no haber sido materia de la protección constitucional.

2.2. Al resolver nuevamente la controversia respecto de la diversa demandada ******* ****** ******* **** , prescinda de atribuir a los escritos de renuncia de trece de marzo de dos mil veinte, eficacia

PJF - Versión Pública

probatoria para demostrar que las actoras dieron por terminadas libre y voluntariamente sus relaciones laborales. Lo anterior, conforme a las consideraciones de esta ejecutoria relativas a la valoración integral de las circunstancias particulares del caso y al juicio de verosimilitud efectuado respecto de esos documentos.

2.3. Hecho lo anterior, con libertad de jurisdicción, determine nuevamente si se acreditó el despido alegado el veintiséis de marzo de dos mil veinte y, conforme al resultado de ese análisis, resuelva las prestaciones que dependan de dicha determinación.

2.4. Ajuste las prestaciones cuya cuantificación dependa de la duración de los vínculos laborales, exclusivamente en aquello que resulte favorable a las actoras. Esto es, habrá de hacer lo siguiente:

a) Aumentar proporcionalmente las cantidades correspondientes a vacaciones, prima vacacional y aguinaldo por el periodo adicional que resulte demostrado;

b) Extender, en su caso, hasta la fecha que determine como efectiva terminación de las relaciones laborales, la condena relativa al entero de cuotas y aportaciones ante el Instituto Mexicano del Seguro Social, Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores y AFORE; y,

c) Respetar, en todo caso, como mínimo, las cantidades que por vacaciones, prima vacacional y aguinaldo ya fueron reconocidas a las actoras en el laudo reclamado, sin que el cumplimiento de esta ejecutoria pueda traducirse en su reducción.

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

ÚNICO. Para los efectos precisados en la última parte del considerado final de esta ejecutoria, la Justicia de la Unión **ampara y protege** a ******* ******* ****** y****** ***** ******* ******* ,
contra el acto reclamado a la Junta Especial Número Tres de la Local de Conciliación y Arbitraje, con residencia en esta ciudad, consistente en el

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a662f636a6633000000000000015345
27/04/25 13:37:52

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

laudo de veintinueve de noviembre de dos mil veinticuatro, dictado en el expediente laboral *********.

Notifíquese, publíquese y anótese en el libro de registro, glósese copia certificada del acto reclamado al presente expediente, envíese copia con evidencia criptográfica de esta resolución, prevéngase a la autoridad responsable para que informe sobre el cumplimiento del fallo de referencia y, en su oportunidad, archívese el expediente.

Así, por **mayoría de votos**, lo resolvieron los integrantes del Primer Tribunal Colegiado en Materias Civil y de Trabajo del Decimoséptimo Circuito, Magistrada **Karla Irasema Carrasco Mendoza** y el licenciado **Iván Martínez Ruiz**, Secretario de Tribunal en funciones de Magistrado, en términos de lo dispuesto en el artículo 174, párrafo segundo del Acuerdo General de Carrera Judicial, en congruencia con los artículos 25, 26, 80 fracción XXVIII y Décimo Noveno Transitorio, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en contra del voto emitido por el Magistrado Presidente **Cuauhtémoc Cuéllar De Luna**, que se agrega por separado, siendo ponente la primera de los nombrados, quienes firman de manera electrónica con el Secretario de Acuerdos **Salvador Tercero Jiménez Martínez** que autoriza y da fe, así como de la integración de la presente sentencia al expediente electrónico, al día de su firma. Doy fe.

MAGISTRADO PRESIDENTE **CUAUHTÉMOC CUÉLLAR DE LUNA**, MAGISTRADA **KARLA IRASEMA CARRASCO MENDOZA**, SECRETARIO DE TRIBUNAL EN FUNCIONES DE **MAGISTRADO IVÁN MARTÍNEZ RUIZ** Y SECRETARIO DE ACUERDOS **SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ**. RÚBRICAS ELECTRÓNICAS.

Esta hoja corresponde al amparo directo laboral 123/2025, promovido por ******* ******* ****** y ****** ***** ******* *******, resuelto en audiencia ordinaria virtual de nueve de octubre de dos mil veintiséis. Doy fe.

M1- L'LMGC/*mscm

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a662f636a663900000000000000015345
27/04/29 13:37:52

Pública-Versión

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
172092536_0648000037310450003.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 4

FIRMANTE				
Nombre:	SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.53.45	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	22/10/26 17:37:39 - 22/10/26 11:37:39	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	a5 28 d2 1f 60 69 32 d8 ab 34 75 f6 7b 95 3b 34 0a 4c 23 e6 b2 01 a1 ee e0 3e 59 db ac 69 a2 d0 cd b1 b4 bb 11 ed eb 8f 6f 5b 1b d6 eb 6e 94 38 9d b2 9c 2a 98 fa 2d 58 0b 5e e3 3d ed ec 55 bd cc bd 53 c5 37 01 89 ce 9c 9c f4 d9 74 8d 08 6b fb c2 53 2f 41 e8 0d 69 c3 f5 ad f0 c3 72 15 cb d9 02 6a 7f d0 58 f2 74 6e ce 8a 25 ad f6 dc 91 37 6a 9c de 44 11 6f 31 e4 18 45 ce 4c 55 69 23 f5 27 b9 b8 33 34 f0 06 c6 72 38 19 4a 16 bc 16 bd 32 09 64 ef f2 1b 7d c8 a5 19 67 a8 66 42 26 26 8a d2 db e3 1b 1c 3e b6 3d 20 c4 ff ac 8c 0f cb 94 ea bd 0d 49 52 48 83 11 f2 b5 80 f7 49 b0 ea 19 b7 c5 45 37 6b 3c 54 75 31 59 35 04 25 ed 0c 02 4a 74 82 af b2 29 53 68 95 0a d8 d7 be 37 23 84 dc b8 b7 9f a9 51 ed 3d 3d 08 74 c8 ba 6c 6f e4 ee 1a f4 8c fd dd 65 f8 69 52 16 26 e6 f6 1e c8 32 b8 08 26 af 2a 4c aa 28 10 ef bf df 0e 6e ac 21 63 1b 99 39 2d 2f d6 07 82 5e f2 e5 bf f7 90 16 78 f4 c7 a5 54 2d 90 38 42 a1 cf 5a 42 86 58 c4 ca a7 2b cc 2d d0 4d 8d 33 31 13 1a 16 0b fc eb 0d 43 59 6a 66 6f cd 6e 76 8c 3c 8d 6b d4 de 4d 58 c9 fc 45 df 87 5a dd 9e 4a 78 d2 0d 5b 92 2e e4 58 38 2a de 09 79 f9 a6 72 c1 d5 32 32 63 10 1e 90 9b 8c f7 79 fa 8f 7a cf e4 5c c3			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	22/10/26 17:37:39 - 22/10/26 11:37:39
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.53.45

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	22/10/26 17:37:40 - 22/10/26 11:37:40
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	223858532
Datos estampillados:	qRQPp2/kMkk9EG/17N5XZnWKIro=



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	CUAUHTÉMOC CUÉLLAR DE LUNA	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.4a.35	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	22/10/26 19:08:44 - 22/10/26 13:08:44	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	5e a6 53 1e f9 c8 01 ee d8 c9 2d 98 13 36 aa c8 41 4a 72 9e e0 1f c8 ed e0 b8 bc 77 1d 28 72 6f 4d 36 14 54 02 b4 58 71 7b a8 37 3e 88 e4 51 e4 09 be e9 a5 70 10 f9 ee 14 9e 28 4d 88 3d 3f ef 1d c4 38 55 1e 2d 44 e8 42 49 da f9 c6 d9 25 cc bb a6 04 ea 34 be 54 32 f4 db 98 ae 50 4a 30 34 76 5e ae d4 d0 e0 c2 60 89 94 19 4d 7b 95 b7 90 ac e7 45 f5 1b 5d 5b 3f 6a b6 c1 7e 04 46 31 57 33 82 1b 52 1d 39 de 84 a9 53 2e c1 65 08 e7 53 af 44 f5 17 16 68 76 5d 96 d2 9b ed a1 33 7b 60 4a 41 32 75 b3 4c 7f f8 c2 9a 4d 69 3d 5a f4 80 60 29 e0 47 5f 0b d5 bd e8 c1 3b 6a ea 2d 4b 6e e8 b0 8f e0 38 4f 8e 82 d2 54 b2 18 ff fb 6f e0 ea 05 90 29 71 27 34 fb d4 da ea a6 2b 9c 19 62 c4 10 50 01 e3 5a 1f 74 f1 d7 4f 10 f6 17 13 c9 92 92 76 9e ea 60 73 cb 61 f9 a7 b8 90 30 98 53 f0 68 a0 12 ba f2 b1 1d c6 16 65 07 e7 b9 33 f9 2e 0d 88 73 d4 da 84 fc e8 54 cf 75 c7 90 d4 dc ef c1 0f e4 da 8e 4e e1 40 3c 18 1c 5a 41 97 91 86 e6 7e d4 55 3d c9 95 08 2b 3d dd a4 2c b2 5d 94 10 84 b9 d2 a4 a8 ba e8 96 9f 3c 80 60 d5 2c d8 6d 4c 4d f3 0f dd 5b 8f 83 02 cf bd c8 25 db 5b 92 5a d8 6d d8 2f 90 73 df 81 f8 ec 05 1a e5 fc d8 91 8b 9b f1 db 2c d7 37 84 25 78 e5 ad e0			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	22/10/26 19:08:44 - 22/10/26 13:08:44
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.4a.35

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	22/10/26 19:08:44 - 22/10/26 13:08:44
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	223975096
Datos estampillados:	qxZOXFlqRoMn0Ir34rSMCSd3Q00=

PJF - Versión Pública



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	KARLA IRASEMA CARRASCO MENDOZA	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.6f.db	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	22/10/26 19:09:36 - 22/10/26 13:09:36	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	b4 4e 26 5b 7e df 02 74 a7 b9 ea 1f 72 11 5d 10 bc 22 87 a9 a0 ad 9f 7f 19 2a 1f 17 72 c2 4c 73 c4 a3 c2 fa b3 04 54 3a 42 c4 2f cb 5f 66 f2 08 61 f9 32 11 fc d0 7e 2c c3 a2 aa e7 e0 7b f6 8b 88 31 34 07 61 83 39 7c 7b 92 c2 59 a4 57 f2 0c 62 ed 0c 9e 8c c6 0e 26 41 d9 45 36 e7 02 5e 16 07 d8 1e f3 10 11 01 7d 3b 02 d0 99 c3 31 b3 b0 74 a1 23 d9 01 2f 6b 67 74 da 0f 8f f6 c1 c3 5d ce e2 00 1a f5 70 cd 85 ec 08 16 ec 3f 15 3a 2a 2c b5 65 b0 96 41 16 38 47 41 38 c5 33 53 ad 6f 67 09 b8 4a 05 44 c6 99 51 47 38 74 86 a1 74 c5 49 ed 21 10 e6 1c d5 2c 08 ce 99 17 20 4e 14 5a 4d 5a 56 72 4f ca 2a 11 8c 4e e0 0c c6 22 4e b6 73 c8 c0 06 ed eb 60 0f 45 e1 22 95 73 bc 2f 42 cc af 7a cc 45 99 31 38 8d a6 c3 cd 1d 69 31 f2 ac 0d 1f 5c f8 09 a5 4c 05 67 8c 50 f5 e5 ee 9e 63 93 83 06 6a b8 1e 1e 3c ba 17 79 c8 56 ad aa ef 78 51 6d 35 3f 41 90 f0 e4 2c bd b4 bc 3d a9 04 02 ea 4a 6b 64 4b b5 71 a3 ff 23 a4 bc 86 78 aa 8b 88 ae 10 72 38 f2 12 3a f3 1a c1 df 3a ed 5f f3 1c 90 dc 0a 5c 51 e5 82 6d 8e 8b 32 65 b1 04 e5 82 3b d6 92 b0 f4 91 6a a2 05 6f dd b5 db cf 97 11 d1 84 e1 30 67 a1 98 5f fa 4c 37 f2 96 e9 dd 96 31 1a cf 9b 76 61 0c a0 3f e2 3b 74 21			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	22/10/26 19:09:36 - 22/10/26 13:09:36
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.6f.db

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	22/10/26 19:09:36 - 22/10/26 13:09:36
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	223976354
Datos estampillados:	uP18ijd2Tq6Gfmu8kX9d8RBCaFU=

PJF - Versión Pública

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	IVAN MARTINEZ RUIZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.54.32	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	22/10/26 19:27:17 - 22/10/26 13:27:17	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	53 8e e9 1b ff d2 ff f9 8e 90 a2 48 c0 17 1e 87 a0 9a 8d 4f 0c e4 ce 79 cf 63 47 12 b8 4f ef c4 2e a9 52 32 f0 86 61 c9 12 56 dc 9f 75 97 aa de 29 1c 23 cf 43 de 1c 5f ba 9f c7 31 58 93 2e 5b 5d 45 66 47 c6 48 d9 9e 6d 9c 40 32 2a 53 04 44 2a 4d 0b 67 36 20 3b f3 e4 87 bd 9d c0 78 7b 5f a6 f7 81 69 68 53 fe d1 24 41 6e ba 28 4e 17 18 10 ca 03 7a 87 06 ce 5a 75 96 8f 04 59 1f 62 bb 8b 2c 97 e0 60 2b 00 17 35 d3 59 b7 8b 57 07 da 8f 86 c9 84 a2 38 a8 43 69 b4 f6 1a a1 f3 8f 0a b3 10 b7 7a 45 4e bd 8c fc f3 05 10 0b 0f 10 40 81 ad d7 1e 01 2c 63 6d 00 86 c6 7b 84 d2 cb 9a a7 56 cc a0 66 75 9f d2 9a 79 1d 5c 7b 7c 22 f5 fb 3b 79 55 9b 7f ff d7 f4 f7 49 a6 0d f5 76 c6 5f 65 3d f6 f5 26 23 de f1 24 df 6b 3d 22 15 cb f1 0f 5e 1c c5 92 46 ea 56 7d 24 36 e7 3a a5 35 d0 38 86 47 b8 7a 02 ef 04 0a 58 fc 26 69 e2 3d 85 b7 3f 52 ac 8f 73 b2 fe 1b ff bf f1 bf 7c e0 06 ae 10 30 11 49 6b 30 e6 64 b9 78 44 73 92 98 cb 5a 8f 8f 41 ea 67 62 fb f1 4a 09 b3 b3 0d c3 37 ef f2 ef d7 e0 3c d4 7b af e2 d2 1a 2e 6b 24 77 25 42 10 54 a4 b0 8f 17 69 e4 61 19 36 d3 ee 93 fc 64 80 20 60 c4 66 f1 c4 46 aa 02 d7 fe de b6 6b 43 82 d6 3b 97 ae 46 ab ab d9 59 46 1d da			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	22/10/26 19:27:17 - 22/10/26 13:27:17
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.54.32

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	22/10/26 19:27:17 - 22/10/26 13:27:17
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	223999629
Datos estampillados:	Sid30DYTNBm7EQpzimh+V+Jh1Z8=

El veintidos de octubre de dos mil veintiseis, el licenciado Salvador Tercero Jimenez Martinez, Secretario(a), con adscripción en el Primer Tribunal Colegiado en Materias Civil y de Trabajo del Decimoséptimo Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública