AMPARO DIRECTO: 75/2025.
MATERIA LABORAL

QUEJOSA [ACTORA]
***** ****** **** ******

SECRETARIO EN FUNCIONES DE MAGISTRADO [PONENTE]
IVÁN MARTÍNEZ RUIZ

SECRETARIA
CYNTHIA DESSIRE ARVIZO ROMERO

Chihuahua, Chihuahua. Acuerdo del Primer Tribunal Colegiado en Materias Civil y de Trabajo del Decimoséptimo Circuito, correspondiente a la audiencia ordinaria virtual del día trece de agosto de dos mil veintiséis.

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a6628636a663900000000000000015345
27/04/29 13:37:52

V I S T O S, para resolver los autos del juicio de amparo directo laboral **75/2025**; y,

R E S U L T A N D O

PRIMERO. Promoción del juicio de amparo. Por escrito presentado ante la Oficialía de Amparo de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje, con residencia en esta ciudad; ***** ****** **** ******, por conducto de su apoderado ******** ******* ******, solicitó el amparo y protección de la Justicia de la Unión, en contra del **laudo de cinco de noviembre de dos mil veinticuatro**, dictado en el **expediente laboral** **********, del índice de la **Junta Especial Número Dos de la Local de Conciliación y Arbitraje, con sede en esta ciudad**; a quien refirió como autoridad responsable.

SEGUNDO. Admisión. En proveído de nueve de enero de dos mil veinticinco, la Presidencia de este Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil y de Trabajo del Decimoséptimo Circuito, **admitió** la demanda de amparo lo que originó la formación del juicio de amparo

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

directo laboral; ordenó notificar por lista **a la tercero interesada** ****** ********** * ***** ******* ******** **********, a fin de que, en el plazo de quince días, contados a partir del día siguiente al en que surtiera efectos su notificación, formulara alegatos o promoviera amparo adhesivo, lo cual no sucedió; y dio vista al agente del Ministerio Público de la Federación adscrito, por correo electrónico, adjuntándosele copia digitalizada de la demanda de amparo, quien se abstuvo de formular pedimento.

TERCERO. Turno, actual integración y returno. Mediante auto de veinticuatro de febrero de dos mil veinticinco, se turnó el presente asunto al Magistrado Juan Carlos Zamora Tejeda, para la formulación del proyecto respectivo.

En acuerdo de veintiuno de octubre de dos mil veinticinco, se hizo del conocimiento de las partes la integración de este tribunal **a partir del once de octubre de dos mil veinticinco**, por los Magistrados **Cuauhtémoc Cuéllar De Luna, Karla Irasema Carrasco Mendoza y Secretario en funciones de Magistrado Iván Martínez Ruiz.**

En ese mismo auto se returnó el presente asunto a la ponencia del Secretario en funciones de Magistrado **Iván Martínez Ruiz**, para la elaboración del proyecto respectivo; y,

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. Competencia. Este Primer Tribunal Colegiado en Materias Civil y de Trabajo del Decimoséptimo Circuito, con sede en esta ciudad de Chihuahua, es competente por razón de la materia y territorio para conocer del presente asunto, por tratarse de un amparo directo promovido contra **un laudo dictado** por la **Junta Especial Número Dos de la Local de Conciliación y Arbitraje, con sede en esta ciudad,** lugar en el que ejerce jurisdicción este tribunal.

Ello, con base en lo establecido en el artículo 107, fracciones V,

Versión Pública

inciso d) y VI, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 33, fracción II, 34, 170, fracción I, 179 y 181, de la Ley de Amparo, así como 35, fracción I, inciso d), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

SEGUNDO. Existencia del acto reclamado. La existencia del acto reclamado se encuentra plenamente demostrada, con el informe con justificación rendido por la autoridad responsable y con el anexo que se acompañó.

TERCERO. Oportunidad de la demanda de amparo. La demanda de amparo fue presentada en tiempo, en virtud de que la resolución reclamada fue notificada a la parte quejosa personalmente **el siete de noviembre de dos mil veinticuatro**, notificación que surtió efectos el mismo día, conforme a lo establecido por el artículo 747, fracción I, de la Ley Federal del Trabajo; por tanto, el término de quince días que para su presentación transcurrió **del ocho de noviembre al dos de diciembre de la indicada anualidad**, una vez descontados los días inhábiles que mediaron en ese periodo.[1]

Luego, si la demanda de amparo fue presentada el **veintisiete de noviembre de dos mil veinticuatro,** ello fue en tiempo.

CUARTO. Omisión de transcribir la resolución reclamada y los conceptos de violación. Se considera innecesaria la transcripción íntegra acto reclamado, así como los conceptos de violación formulados por la parte quejosa, toda vez que no existe ningún precepto en la Ley de Amparo, que obligue al tribunal colegiado de circuito a llevarla a cabo. Por lo que, **en el considerando de estudio se reproducirán las partes relativas que resulten indispensables para el examen del presente asunto.**

---

[1] Nueve, diez, dieciséis, diecisiete, veinte, veintitrés, veinticuatro y treinta de noviembre de dos mil veinticuatro, y uno de diciembre, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 19 de la Ley de Amparo; así como el dieciocho de noviembre de la indicada anualidad, en términos del artículo 74 de la Ley Federal del Trabajo.

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a662f636a663900000000000000015345
27/04/25 13:37:52

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

QUINTO. Antecedentes del acto reclamado. En aras de una mejor comprensión de la litis constitucional por dilucidar, se estima pertinente reseñar los antecedentes que dieron origen al fallo reclamado.

I. Mediante escrito presentado el seis de febrero de dos mil diecinueve, demandó en la vía ordinaria laboral a ****** ********** * ***** ********** ******** ******* ** ******* ******** y/o quien resultará responsable de la fuente de trabajo o propietario de la fuente de trabajo; la reinstalación en el puesto de ********* así como el pago de diversas prestaciones, con motivo del despido injustificado del que adujo ser objeto el catorce de diciembre de dos mil dieciocho.

Como hechos base de su acción narró, en esencia, que:

- Inició a laborar para la demandada el dieciséis de septiembre de dos mil doce, por medio de la firma de un contrato individual del que no se le entregó copia.

- Desempeñaba una jornada laboral comprendida de 6:00 a las 15:30 horas de lunes a viernes, descansando los días sábados y domingos de cada semana; y, percibía un salario cuota diaria de $****** (********** ********* pesos **/100 moneda nacional).

- Recibía órdenes de ***** ****** ******* ********* y ****** ****** ********* *****, quienes desempeñaban los puestos de ********** ** ********** y **** ** *****, respectivamente.

- Fue objeto de un despido injustificado el veintiuno de octubre de dos mil dieciséis, lo que originó la formación del expediente laboral *********, de la estadística de la entonces Junta Especial Número Cuatro de la Local de Conciliación y Arbitraje, con sede en esta ciudad; en el que la patronal realizó ofrecimiento de trabajo, mismo que fue aceptado.

- Con motivo de lo anterior, el veintiuno de octubre de dos mil

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a662f636a6633000000000000015345
27/04/25 13:37:52

Versión Pública PJF

dieciséis fue reinstalada en su empleo, no obstante una vez finalizada la diligencia de reinstalación fue despedida de nueva cuenta; hechos que dieron lugar al diverso expediente laboral *********, del índice de la antes mencionada junta laboral.

- Al dar contestación, la enjuiciada volvió a realizar ofrecimiento de trabajo, el cual fue aceptado, por lo que el catorce de diciembre de dos mil dieciocho tuvo verificativo la diligencia de reinstalación.

- Una vez concluida la diligencia de reinstalación, la supervisora de personal le manifestó que se retirara de las instalaciones de fuente de trabajo, ya que no se requerían sus servicios.

II. La demanda fue radicada con el número de expediente *********, del índice de la Junta Especial Número Dos de la Local de Conciliación y Arbitraje, con sede en esta ciudad.

III. Al dar contestación a la demanda entablada en su contra, la patronal negó acción y derecho por parte de la trabajadora para realizar el reclamo pretendido, ya que no fue despedida, sino que en la fecha en que situó el despido, ella abandonó el trabajo.

IV. Seguido el juicio por su cauce legal, el cinco de noviembre de dos mil veinticuatro, la junta responsable emitió el respectivo laudo cuyos puntos resolutivos fueron:

> "PRIMERO.- La parte actora ***** ****** **** ****** no acreditó su acción y la demandada ****** ********** * ***** ********** **** ** **** , acreditó sus excepciones y defensas, en consecuencia:
>
> SEGUNDO.- Se ABSUELVE a la moral demandada de reinstalar al actor y del pago de todas las prestaciones reclamadas en la demanda."

Resolución que constituye el **acto reclamado** que ahora se estudia.

SEXTO. Legislación aplicable. Debe precisarse, atento a la

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a6d2636a6633000000000000015345
27/04/25 13:37:52

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

fecha de presentación de la demanda laboral de origen **[ocho de febrero de dos mil diecinueve]**, resultan aplicables al juicio las **disposiciones de la Ley Federal del Trabajo**, publicada en el Diario Oficial de la Federación el **treinta de noviembre de dos mil doce**.

SÉPTIMO. **Punto de Estudio.** Los argumentos contenidos en el único concepto de violación hecho valer, son en una parte **fundados** mejorados en su deficiencia en términos de la fracción V, del artículo 79 de la Ley de Amparo, y de **estudio innecesario** en otra, en atención al principio de mayor beneficio.

En ellos, la trabajadora quejosa argumentó que el acta administrativa de catorce de diciembre de dos mil dieciocho, no era vinculante dado que su elaboración no obedeció a una orden de la empleadora, sino a una decisión unilateral de dos compañeros de trabajo.

Agregó, por lo anterior no se le debió conceder valor probatorio alguno, al surgir de la voluntad espontánea de dos sujetos que decidieron hacer constar hechos que presenciaron casualmente en beneficio de su empleador.

Precisó, los hechos asentados en el acta no eran cuestiones trascendentales para ellos, ya que de ser así necesariamente tendrían que elaborar actas de todas las circunstancias que se presentaran en los centros de trabajo.

Resaltó, resulta inverosímil que dos trabajadores por determinación propia hubieran hecho constar el abandono de trabajo de un compañero, sin que sus funciones consistan en ello.

Por otro lado, señaló que al desahogarse la testimonial a cargo de ****** ****** ********* ***** y ***** ****** **** ******, éstos omitieron dar la razón de su dicho, sin que la autoridad se los requiriera.

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706e6d2636e663900000000000000015345
27/04/25 13:37:52

PJF - Versión Pública

Como se anticipó, lo reseñado es **fundado** mejorado en su deficiencia, conforme a las siguientes consideraciones.

I. Pruebas en el procedimiento laboral.

A fin de evidenciar lo anterior, resulta pertinente precisar que conforme al artículo 776 de la legislación obrera,[2] en el procedimiento laboral serán admisibles todos los medios de prueba que no sean contrarios a la moral y el derecho, entre ellos, la **documental** y la **testimonial**, a saber:

La Ley Federal del Trabajo, en sus numerales 795, 796 y 802,[3] reconocen dos tipos de documentos, los **públicos** y los **privados**.

Los **primeros** son aquellos, cuya expedición se encomienda a un funcionario investido de fe pública en ejercicio de sus funciones,

---

[2] **Artículo 776.-** Son admisibles en el proceso todos los medios de prueba que no sean contrarios a la moral y al derecho, y en especial los siguientes:

I. Confesional;

II. Documental;

III. Testimonial;

IV. Pericial;

V. Inspección;

VI. Presuncional;

VII. Instrumental de actuaciones; y

VIII. Fotografías, cintas cinematográficas, registros dactiloscópicos, grabaciones de audio y de video, o las distintas tecnologías de la información y la comunicación, tales como sistemas informáticos, medios electrónicos ópticos, fax, correo electrónico, documento digital, firma electrónica o contraseña y, en general, los medios aportados por los descubrimientos de la ciencia.

[3] **Artículo 795.-** Son documentos públicos aquellos cuya formulación está encomendada por la Ley a un funcionario investido de fe pública, o a aquellos servidores públicos que los expidan en ejercicio de sus funciones.

Los documentos públicos expedidos por las autoridades de la Federación, de los Estados, del Distrito Federal o de los municipios, harán fe en el juicio sin necesidad de legalización.

Artículo 796.- Son documentos privados los que no reúnen las condiciones previstas por el artículo anterior.

Artículo 802.- Se reputa autor de un documento privado al que lo suscribe. Se entiende por suscripción de un escrito la colocación al pie o al margen del mismo de la firma autógrafa de su autor o de su huella digital, como expresión de la voluntad de hacerlo suyo.

La suscripción hace plena fe de la formulación del documento por cuenta del suscriptor cuando sea ratificado en su contenido y firma o huella digital; excepto en los casos en que el contenido no se repute proveniente del autor, circunstancia que deberá justificarse con prueba idónea y del señalado en el artículo 33 de esta Ley.

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a6628636a6633000000000000015345
27/04/25 13:37:52

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

mientras que la noción de **documento privado** se deduce negativamente a la del público, es decir, todo aquel documento que no reúna las condiciones de los primeros tendrán el carácter de los segundos, siendo un ejemplo de estos, el **acta administrativa**.

Así, al ser el acta administrativa un documento privado, se requiere para su constitución del cumplimiento de distintas formalidades, entre ellos, **que sea elaborada por orden de la patronal**.[4]

Del mismo modo, el acta administrativa **contiene declaraciones de terceros que figuran como testigos**, lo que amerita su presentación ante la autoridad jurisdiccional, tanto para que ratifiquen su dicho como para que el trabajador afectado tenga oportunidad de repreguntar ante su juzgador y no ante su contraparte, es decir, se trata de un medio de convicción que **se equipara a la testimonial**, ya que se puede repreguntar a los ratificantes del documento.

Por tanto, si el acta de que se viene tratando no conlleva intrínsecamente la prueba plena de su contenido, tal fuerza debe alcanzarse mediante su perfeccionamiento, cuando se utiliza en el procedimiento laboral, lo cual se logra mediante la ratificación de su contenido por quienes en ella intervinieron o, en su caso, por confesión expresa de la persona trabajadora.

En ese orden de ideas, la citación de los signantes ante el órgano jurisdiccional les permitirá reconocer el documento, su contenido y la autenticidad de sus firmas; asimismo, como se les presenta en juicio al que comparecen de la misma forma como lo hace un testigo, ello permite a la parte cuyo interés es opuesto al del oferente de la prueba,

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a662f636a663900000000000000015345
27/04/25 13:37:52

Versión Pública SJF

---

[4] De conformidad con lo sustentado por la entonces Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la contradicción de tesis 47/2012; ejecutoria que dio origen a la jurisprudencia 2a./J. 65/2012, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Libro X, Julio de 2012, Tomo 2, página 856, Décima Época, registro digital 2001057; de rubro: "**ACTA ADMINISTRATIVA RELATIVA A LA CAUSA DE RESCISIÓN DE LA RELACIÓN DE TRABAJO. SU PERFECCIONAMIENTO EN EL PROCEDIMIENTO LABORAL.**"

repreguntar sobre los hechos que constan en el acta y, en su caso, desvirtuar cabalmente su contenido.

Lo anterior, porque, básicamente, en dicho documento se hace constar la causa de rescisión o la terminación del nexo laboral que invoca la parte patronal, en vía de excepción, para obtener la absolución mediante el laudo que emita la Junta de Conciliación y Arbitraje; de ahí que en estricta observancia del principio procesal que impone a la parte que afirma, la carga de probar los hechos, también debe determinarse que le corresponde la carga de perfeccionar el documento mediante la ratificación que de ella hagan sus firmantes, independientemente de que haya o no sido objetada por el trabajador.

De no ser así -que se ratifique, aun cuando no sea objetado el documento-, y concluir que la ratificación del acta administrativa por los firmantes solo procede cuando es objetada por la parte operaria, implicaría a su vez la grave consecuencia de otorgar al patrón, aun en forma eventual, el poder de formular pruebas indubitables ante sí o por su orden, sin carga de perfeccionamiento, a fin de lograr un acto que, como cierto tipo de terminación de las relaciones laborales, solo puede válidamente obtener mediante el ejercicio de una acción y la demostración ante el tribunal competente.

Lo anterior, salvo cuando la persona trabajadora acepta plenamente su responsabilidad en el acta administrativa de investigación o cuando en la demanda laboral o a través de cualquier manifestación dentro del procedimiento, admite que ocurrieron los hechos que se le atribuyen, pues ante tales confesiones, se hace innecesaria la ratificación de la aludida documental.

Apoya lo expuesto, por la razones que la sustentan, la jurisprudencia 4a./J. 23/92,[5] emitida por la extinta Cuarta Sala de la

---

[55] Localizable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Núm. 58, Octubre de 1992, página 23, Octava Época, registro digital 207821.

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a662f636a663900000000000000015345
27/04/25 13:37:52

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro y texto:

> "**ACTAS ADMINISTRATIVAS LEVANTADAS CON MOTIVO DE FALTAS COMETIDAS POR TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO. SOLO ALCANZAN PLENO VALOR PROBATORIO CUANDO SU CONTENIDO ES RATIFICADO POR SUS FIRMANTES.**
>
> Tomando en consideración que en las relaciones laborales con sus servidores públicos, el Estado no actúa como autoridad, sino como sujeto patronal de un contrato de trabajo, según lo ha establecido la jurisprudencia de esta Suprema Corte, y que cuando el titular de una dependencia burocrática (o la persona indicada para ello), ordena el levantamiento del acta administrativa que exige el artículo 46 bis de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, con miras a verificar si un servidor público incurrió en alguna de las causales rescisorias que especifica ese mismo ordenamiento, tampoco lo hace como autoridad, sino asimilado a un patrón, debe considerarse dicha acta como un documento privado. Por otra parte, de acuerdo con los artículos 46, fracción V y 127 bis, de dicha ley, toca al titular de cada dependencia ejercitar la acción para demandar la terminación de los efectos del nombramiento del servidor público y, asimismo, le corresponde la carga de probar la existencia de la causal relativa. En ese contexto, si en el acta administrativa se contiene la razón por la cual se demanda la terminación de los efectos de un nombramiento, y siendo esa acta un documento privado que no conlleva intrínsecamente la prueba plena de su contenido, para alcanzar tal fuerza se requiere de su perfeccionamiento, lo que se logra a través de la comparecencia, ante el órgano jurisdiccional, de quienes la firmaron, dando así oportunidad al trabajador de repreguntarles. Tal circunstancia opera independientemente de que el acta no haya sido objetada por el trabajador, pues de no ser así, y concluir que su ratificación sólo procede cuando se objeta, implicaría a su vez la grave consecuencia de otorgar a la parte patronal, aun en forma eventual, el poder de formular pruebas indubitables ante sí o por su orden, sin carga alguna de perfeccionamiento."

II. Valoración de pruebas en el procedimiento laboral.

En esa línea argumentativa, se debe destacar que en el procedimiento obrero el sistema de valoración de la prueba se ubica en el de libre apreciación o convicción, puesto que, al considerar los hechos en conciencia, la autoridad que conoce del asunto tiene la libertad para determinar el valor que merecen las probanzas, con la única condición de que funde y motive su decisión, conforme a las reglas de la lógica, la experiencia y el conocimiento.

Sin embargo, dicha permisión no es absoluta, sino que acorde al sistema jurídico adoptado por la Ley Federal del Trabajo en comunión con los criterios emitidos por la Suprema Corte de Justicia de la

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706e662f636e6633000000000000015345
27/04/25 13:37:52

Versión Pública

Nación, el operador jurídico debe verificar que se reúnan los requisitos objetivos y subjetivos de verosimilitud, uniformidad, imparcialidad, congruencia con los hechos que se pretenden acreditar, y **por lo que hace a la prueba testimonial, la razón de su dicho**, que refiere a que los deponentes deben explicar cómo y por qué les constan los hechos a que se refiera en su declaración.

Esto último, en el entendido de que, si bien, la razón de su dicho por parte de los testigos constituye un requisito de legalidad para la justipreciación del referido medio de convicción, que implica la explicación de las circunstancias o motivos por los que tuvieron oportunidad de conocer los hechos sobre los que rindieron testimonio, lo cierto es que, con apoyo en la libre apreciación de las pruebas sin formulismos o reglas, no debe establecerse la exigencia de una estructura o expresión sacramental de "**razón de su dicho**", para tener por satisfecha tal condición, sino debe atenderse en su conjunto a toda la información proporcionada por el declarante en el desahogo de la probanza a fin de ponderar si efectivamente cumple o no con tal requerimiento.

En otras palabras, los deponentes se encuentran obligados a dar la razón de sus manifestaciones y la junta debe solicitarla respecto de las respuestas que no la lleven en sí; sin embargo, ello no significa que aquellos al concluir su testimonio tengan que especificar exactamente tal formalidad, precisando las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que tuvieron verificativo los hechos sobre los que declararon.

Se afirma lo precedente, debido a que no siempre es necesario exigirla, **ya que si los atestes al responder el interrogatorio formulado explican los motivos por los cuales tuvieron conocimiento de los hechos, es patente que con ello dan la "razón de su dicho"**, por ser manifiesta la causa de su presencia en el tiempo y lugar en que tuvieron verificativo los sucesos sobre los que

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706e662f636e6633000000000000015345
27/04/25 13:37:52

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

deponen.

Bajo ese contexto, al realizar la valoración de la prueba testimonial, además de observar el requisito formal antes anotado (razón de su dicho), se estima que resulta igualmente imprescindible que el juzgador aprecie el contenido de la declaración vertida por el ateste, lo que implica que al momento de decidir sobre el mérito convictivo que merece, atienda a circunstancias objetivas y subjetivas que, mediante un proceso lógico y correcto raciocinio, lo lleven a determinar la mendacidad o veracidad del testigo.

Por lo que es dable afirmar que la prueba testimonial, en un primer plano de análisis, solo es válida si cumple con las condiciones aludidas, de manera que, si uno de ellos no se satisface, lo declarado en virtud de la misma no puede tener valor probatorio, en tanto que, en un segundo nivel de estudio, superadas tales exigencias normativas, el resolutor tiene la facultad de ponderar, a su arbitrio, el alcance de lo relatado, observando las particularidades del caso concreto.

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a662f636a663900000000000000015345
27/04/25 13:37:52

Se dice lo anterior, toda vez que, para llevar a cabo el ejercicio de justipreciación de los medios de convicción allegados a juicio, el órgano decisorio debe tomar en cuenta dos aspectos:

➠ **Formal** (valor probatorio). Atinente a los requisitos legales que debe cumplir una probanza a efecto de que se le pueda otorgar un valor determinado, el cual se encuentra precedido por las etapas de ofrecimiento, admisión, preparación (en caso de que su constitución sea en el proceso) y desahogo de esta.

➠ **Fondo** (alcance demostrativo). En el que la persona juzgadora determina, a través de las reglas de la sana crítica, si la probanza en cuestión tiene relación con los hechos a demostrar, es decir, establecer cuáles hechos quedan acreditados mediante

PJF - Versión Pública

la prueba de que se trate, lo que se conseguirá al examinar el contenido de la misma, reconociéndose así su alcance probatorio.

Apoya lo expuesto la jurisprudencia sentada por la otrora Cuarta Sala del Alto Tribunal;[6] que dice:

> "**TESTIGOS PRESENCIALES, IDONEIDAD DE LOS.**
>
> Para la validez de una prueba testimonial no solamente se requiere que las declaraciones sobre un hecho determinado sean contestadas de manera uniforme por todos los testigos, sino que, además, el valor de dicha prueba testimonial depende que los testigos sean idóneos para declarar en cuanto esté demostrada la razón suficiente por la cual emiten su testimonio, o sea que se justifique la verosimilitud de su presencia en donde ocurrieron los hechos."

III. Caso en concreto.

En ese contexto jurídico, resulta pertinente traer a colación los antecedentes relevantes del juicio de origen, a saber:

→ La **trabajadora** -quejosa- demandó la reinstalación en su empleo, así como el pago de diversas prestaciones, con motivo del despido injustificado del que adujo ser objeto, el catorce de diciembre de dos mil dieciocho.

Al respecto, en lo que interesa precisó que sus funciones dependían de ***** ****** ******* ********* y ****** ****** ********* *****, quienes ocupaban, respectivamente, los puestos de **supervisor de producción y jefa de línea**, e indicó al narrar los hechos del despido, que **su jefe inmediato era el primero de los nombrados**.

→ Por su parte, la **patronal** -tercero interesada- al dar contestación al ocurso entablado en su contra, aceptó que la operaria recibía órdenes de ***** ****** ******* ********* y ****** ****** ********* *****, así como lo puestos que ésta adujo desempeñaban.

---

[6] Consultable en el Semanario Judicial de la Federación. Volumen 157-162, Quinta Parte, página 99, Séptima Época, registro digital 242902.

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a6626636a6633000000000000015345
27/04/29 13:37:52

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Por otro lado, negó la existencia del despido alegado, e indicó que **la actora abandonó la fuente de trabajo** -excepción de abandono-, para lo que ofertó, entre otros, el **acta administrativa de catorce** de diciembre de dos mil dieciocho, suscrita por ****** ****** ********** ***** y ***** ****** **** ****** , quienes señalaron ocupar los puestos de jefa de línea y analista de recursos humanos, respectivamente; documental del contenido siguiente:

> "Que se levanta en la ciudad de Chihuahua, Chih., siendo las 09:30 horas del día viernes 14 de diciembre de 2018, el suscrito ***** ****** **** ******, en mi carácter de analista de recursos humanos, estando constituidos en el domicilio que ocupa la empresa ****** ********** * ***** ********* , S. A. de C. V., ubicada en calle ******* ***** número ***** del Complejo Industrial Chihuahua en esta Ciudad, encontrándonos presentes en la sala de juntas que se encuentra ubicada dentro de las instalaciones de la empresa referida, levantando la suscrita la presente acta en la computadora que se encuentra ubicada en la mencionada Sala, encontrándonos presentes ***** ****** **** ******, así como ****** ****** ********* *****, se procede a levantar la presente acta para hacer constar lo siguiente:
>
> La suscrita ****** ****** ********* ***** , me desempeño como **jefa de línea** en ****** ********** * ***** ********* , S. A. de C. V., laborando en un horario de lunes a viernes de 06:00 a 15:30 horas, descansando los sábados y domingos. Manifiesto además que soy compañera de trabajo de ***** ****** **** ****** * ***** ****** **** ******; y hago constar que siendo aproximadamente las 9:25 horas del día de hoy viernes 14 de diciembre de 2018, estábamos en el área de salida de personal de la empresa ****** ********** * ***** ********* , S. A. de C. V., ubicada en calle ******* ***** número ***** del complejo industrial chihuahua, donde también estaba presentes ***** ****** **** ****** , se apersonó ***** ****** **** ****** y le preguntamos que a donde iba, porque no estaba en su área de trabajo pues llevaba su bolsa, sin portar su bata, si aún no se acababa nuestro turno y estando todas en ese lugar ***** ****** nos manifestó: "ya me voy, ya no quiero seguir trabajando para la empresa ya estoy muy cansada de estar viniendo a reinstalarme yo ya no quiero seguir trabajando aquí, ya no me siento a gusto"; y se fue sin decir nada más.
>
> En uso de la palabra ***** ****** **** ****** manifiesta: Que trabajo para empresa ****** ********** * ***** ********* , S. A. de C. V., ubicada en calle ******* ***** número ***** del complejo industrial chihuahua y que conozco a ***** ****** **** ****** porque somos compañeros de trabajo, pues yo laboro como **analista de recursos humanos** en esta empresa, en un horario de lunes a viernes de 06:00 a 15:30 horas, descansando los sábados y domingos. Además también soy compañero de ****** ****** ********* ***** * ** ***** ****** **** ****** y manifiesto que efectivamente siendo aproximadamente las 09:25 horas de este día de hoy 14 de diciembre de 2018 al encontrarnos tanto yo como ****** ****** ********* ***** en el área de salida de personal, vimos aparecerse a ***** ****** **** ****** y

Versión Pública

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a6628636a663900000000000000015345
27/04/29 13:37:52

estando en ese lugar se nos hizo extraño que en pleno turno no estuviera en su área de trabajo y no llevara su bata puesta y con su bolso en mano, si todavía faltaba bastante para la hora de salida por lo que le preguntamos que a donde iba, porque no estaba en su área de trabajo y ella nos dijo: "ya me voy, ya no quiero seguir trabajando para la empresa ya estoy muy cansada de estar viniendo a reinstalarme yo ya no quiero seguir trabajando aquí, ya no me siento a gusto y luego terminó de salir de la empresa y ya no nos dijo nada más.

Con lo anterior, siendo las 09:40 horas del mismo día, se da por terminada la presente acta, firmando para constancia los que en ella intervinieron y así quisieron hacerlo

***** ****** **** ******

****** ****** ********* *****".

Probanza que fue **"objetada"** por la actora en cuanto a su alcance y valor probatorio, por ser un documento elaborado unilateralmente por la enjuiciada.

→ En **audiencia de trece de junio de dos mil diecinueve**, se llevó a cabo el desahogo de la ratificación del acta administrativa ofertada, en la cual ambos suscriptores reconocieron el contenido y firma.

→ Seguida la secuela procesal, al momento de emitir el respectivo laudo, la autoridad responsable estimó que la enjuiciada acreditó la excepción de abandono opuesta, con la documental en cuestión -acta administrativa-.

Determinación que resulta errónea.

Lo precedente, ya que del acta administrativa exhibida no se **desprende que la misma se hubiera elaborado por orden de la empleadora**, sin que sus suscriptores -quienes ocupaban el puesto de jefa de línea y analista de recursos humanos- puedan considerarse representantes de la patronal, en términos de lo previsto por el artículo 11 de la Ley Federal del Trabajo,[7] el cual indica que serán

[7] **Artículo 11.-** Los directores, administradores, gerentes y demás personas que ejerzan funciones de

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a6d2636a6633000000000000015345
27/04/25 13:37:52

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

consideradas como tales las personas directoras, administradoras, gerentes y demás que ejerzan **funciones de dirección y administración en la empresa** o establecimiento.

Ello, ya que si bien una de las personas que suscribió el acta administrativa de referencia manifestó ocupar el puesto de "jefa de línea", en el presente, no se le puede considerar como representante de la empleadora en atención a los hechos narrados en el escrito inicial -y aceptados por la enjuiciada al dar contestación-, en el sentido de que la actora recibía órdenes de ***** ****** ******* ********* **quien era su jefe inmediato y desempeñaba el puesto de supervisor de producción**, y ****** ****** ********* ***** -**suscriptora del acta administrativa**- quien ocupaba el puesto de **jefa de línea.**

Al respecto, se debe precisar que la **persona supervisora** es aquella que asigna el trabajo a los empleados a su cargo, verifica y evalúa que las tareas encomendadas se llevan a cabo en la forma y tiempo requeridos, y **debido a los labores que desarrolla** -dirigir, coordinar y verificar el desempeño de los operarios- **no puede ser considerada como cualquier otra trabajadora**;[8] por tanto, se le puede asignar el carácter de representante del patrón.

No obstante lo anterior, en el caso, el supervisor y jefe directo de la accionante, no fue uno de los suscriptores del acta administrativa exhibida, ya que la misma fue elaborada por quienes ocupaban los puestos de jefa de línea y analista de recursos humanos; **sin que se le pueda asignar el carácter de representante de la patronal a la**

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a662f636a663900000000000000015345
27/04/25 13:37:52

Versión Pública

---

dirección o administración en la empresa o establecimiento, serán considerados representantes del patrón y en tal concepto lo obligan en sus relaciones con los trabajadores.

[8] Según lo sentado por la entonces Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver la contradicción de criterios 286/2022, que dio origen a la jurisprudencia 2a./J. 72/2022, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 21, Enero de 2023, Tomo III, página 2513, Undécima Época, registro digital 2025858; de rubro: "**PRUEBA TESTIMONIAL EN MATERIA LABORAL. LA RENDIDA POR UN SUPERVISOR DE LA EMPRESA NO PUEDE GENERAR VALOR PROBATORIO EN FAVOR DE LA PARTE PATRONAL, DEBIDO A QUE EL VÍNCULO Y LAS FUNCIONES QUE LLEVA A CABO IMPIDEN QUE GOCE DE LAS CONDICIONES DE INDEPENDENCIA E IMPARCIALIDAD NECESARIAS EN EL DESAHOGO DE LA PROBANZA**."

jefa de línea, en atención a que **la propia trabajadora señaló como jefe directo al supervisor de producción, sin que tal distinción se hiciera extensiva a dicha signante**, **lo que lleva a concluir que quien desempeña las funciones de dirigir, coordinar y verificar el desempeño de los empleados** en el área donde la actora desempeñaba sus funciones en la fuente de trabajo, **era el supervisor** -quien **no** intervino en la elaboración del acta administrativa-, **no así la jefa de línea**.

Del mismo modo, **tampoco se le puede atribuir al diverso suscriptor del acta administrativa** ***** ****** **** ****** , **el carácter de representante de la patronal**, dado que éste manifestó que **desempeñaba el puesto de analista de recursos humanos**, sin que de autos se adviertan las funciones que realizaba en la empresa, por lo que es de considerarse que se trataba de un trabajador ordinario.

En tal virtud, **no existe indicio alguno que revele que la documental se hubiera elaborado por orden de la patronal**, o actuando en nombre de la misma.

Así, aunque el acta administrativa fue ratificada en cuanto a su elaboración y firma por parte de los excompañeros de la actora, la junta responsable tenía que haber ponderado lo manifestado en el documento, así como las circunstancias que llevaron a su elaboración, ya que resulta **inverosímil** que dos personas en un acto de solidaridad con su patrón, decidieran redactar y firmar un documento por sí mismas, sin orden de éste, en perjuicio de una de sus compañeras de trabajo.

Máxime que, tal como lo afirmó el quejoso, de los cuestionamientos realizados a los suscriptores del acta administrativa en cuestión, **no se desprende que hubieran proporcionado la razón de su dicho**, ya que en la audiencia de trece de junio de dos mil

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706e662f636e663000000000000000015345
27/04/25 13:37:52

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

diecinueve, al desahogarse la testimonial a cargo de los suscriptores del acta administrativa, los representantes de las partes del juicio realizaron los siguientes cuestionamientos:

- ****** ****** ********* *****.

Apoderado de la parte demandada.

Pregunta: Conoce usted a la señora ***** ****** **** ******. **Respuesta**: Si la conozco trabajábamos juntas.

Pregunta: Conoce a la empresa ****** ********** * ***** *********, S.A. de C.V. **Respuesta**: Si, ahí laboro.

Pregunta: Que nos diga el domicilio de la empresa ****** ********** * ***** *********, S.A. de C.V. **Respuesta**: Esta en la avenida ******* *****, número ***** del ******** ********** *********.

Pregunta: Que nos diga cual su horario y jornada de trabajo. **Respuesta**: Trabajo de lunes a viernes de 06 de la mañana a 15:30 de la tarde y descanso sábados y domingos.

Pregunta: Sabe usted si ***** ****** **** ****** sigue o no laborando para ****** ********** * ***** ********* , S.A. de C.V. **Respuesta**: Si se ya no trabaja ahí.

Pregunta: Que nos diga la testigo como es que sabe que ***** ****** **** ****** ya no trabaja para ****** ********** * ***** ********* , S.A. de C.V. **Respuesta**: día 14 de diciembre del 2018 fue el último día que la vimos ahí en la empresa...

Pregunta: Que nos diga la testigo en qué lugar vio a ***** ****** **** ****** el día que indica el 14 de diciembre del 2018. **Respuesta**: La vi en el módulo de salida de personal por el módulo de cajero, llevaba su bolsa.

Pregunta: Que hora fue cuando usted vio por última vez a ***** ****** **** ****** el día 14 de diciembre del 2018. **Respuesta**: Las 09:25 de la mañana

Pregunta: Que nos diga la testigo si ella platico con ***** ****** **** ****** el día 14 de diciembre del 2018 a la hora que señala y en su caso que nos diga que fue lo que se dijeron. **Respuesta**: Yo estaba en el cajero con ***** **** y en eso la vimos que iba pasando con sin su bata y con su bolsa y le preguntamos que a donde iba y nos dijo que ya se iba que ya estaba cansada de estar reinstalándose, que ya no quería trabajar ahí si se volteó y se salió

Apoderado de la parte actora:

Pregunta: En relación con la respuesta a la primera de las directas o para que diga la testigo desde que fecha conoce ***** ****** **** ******. **Respuesta**: La conozco desde julio del 2014, pues no recuerdo

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706e6628636a663900000000000000015345
27/04/25 13:37:52

Versión Pública

la fecha exacta pero fue cuando empecé a trabajar yo con ella.

Respuesta: En la relación con la primera directa para que diga la testigo si **Pregunta** teresa cruz rascón y la propia testigo han laborado a partir del tiempo que la conoce de manera permanente juntas en ****** ********** * ***** ********* , S.A. de C.V. en la fuente de trabajo ubicada en calle ******* *****, número ***** del ******** ********** *********, de esta ciudad. **Respuesta**: Hasta el 14 de diciembre del 2019 que fue el último día que yo la vi en la planta

Respuesta: En relación a la respuesta sexta directa para que diga la testigo que día de la semana fue el 14 de diciembre del 2018. **Respuesta**: Era viernes.

Pregunta: En relación a la respuesta séptima directa para que diga la testigo el color del bolso que dice portaba maría teresa cruz rascón. **Respuesta**: Pues negro no se no recuerdo el color, solo que llevaba bolsa solo que no recuerdo el color.

Pregunta: En relación con la respuesta a la séptima directa para que diga la testigo el color de vestimenta que portaba ***** ****** **** ******. **Respuesta**: Traía un pantalón de mezclilla y un chaleco con peluche el color no lo recuerdo no le puse mucha atención.

- *** ****** **** ******.**

Apoderado de la parte actora:

Pregunta: Conoce usted a la señora ***** ****** **** ******. **Respuesta**: Si la conozco ella trabajaba para nosotros.

Pregunta: Conoce a la empresa ****** ********** * ***** *********, S.A. de C.V. **Respuesta**: Si, si la conozco ahí trabajo

Pregunta: Que nos diga el domicilio de la empresa ****** ********** * ***** ********* , S.A. de C.V. **Respuesta**: Es calle ******* *****, número ***** del ******** ********** **********

Pregunta: Que nos diga cual su horario y jornada de trabajo. **Respuesta**: Mi horario es de lunes a viernes de 06:00 a 15:30 horas descansando sábados y domingos.

Pregunta: Sabe usted si ***** ****** **** ****** sigue o no laborando para ****** ********** * ***** ********* , S.A. de C.V. **Respuesta**: Si, si se ya no trabaja ahí.

Pregunta: Que nos diga el testigo como es que sabe que ***** ****** **** ****** ya no trabaja para ****** ********** * ***** *********, S.A. de C.V. **Respuesta**: Lo sé porque el día 14 de diciembre del 2018 la señora ****** ****** ********* ***** y yo estábamos en la salida de personal que se ubica en el área de cajero automático a las 09:25 horas y vimos a ***** ****** **** ****** con su bolso y sin la bata de trabajo y le preguntamos que si a donde se dirigía ya que todavía no-era hora de salida, a lo que respondió que ya estaba cansada de las reinstalaciones y que ya no quería trabajar ahí por lo cual salto de la empresa...

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a662f636a6633000000000000015345
27/04/25 13:37:52

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Pregunta: Que nos diga el testigo cuando fue el último día que vio a ***** ****** **** ****** en ****** ********** * ***** *********, S.A. de C.V. **Respuesta**: El último día que vi a ***** ****** **** ****** fue el 14 de diciembre del 2018.

Apoderado de la parte actora:

Pregunta: En relación con la respuesta a la primera de las directas para que diga le testigo desde que fecha conoce a ***** ****** **** ******. **Respuesta**: La conozco desde el 2015.

Pregunta: Segunda repregunta en relación con la respuesta a la segunda directa para que diga el testigo desde que fecha labora para ****** ********** * ***** ********* , S.A. de C.V. **Respuesta**: Desde 2015.

Pregunta: En relación a la respuesta sexta directa para que diga el testigo el color del bolso que dice portaba ***** ****** **** ****** . **Respuesta**: El color del bolso no lo recuerdo.

Pregunta: En relación con la respuesta a la sexta directa para que diga el testigo el color de vestimenta que portaba maría teresa cruz rascón. **Respuesta**: No recuerdo el color pero llevaba un chaleco de peluche.

Cuestionamientos de los que, si bien se desprendían las circunstancias de los hechos que dieron origen al acta administrativa de mérito -el abandono de trabajo aducido por la patronal-; lo cierto es que, los atestes no proporcionaron la razón de su dicho, es decir, por qué se encontraban en el lugar y hora en que la operaria abandonó su empleo.

Ello, ya que por un lado ****** ****** ********* ***** señaló que "*Yo estaba en el cajero con ***** **** y en eso la vimos que iba pasando con sin su bata y con su bolsa…*", mientras que ***** ****** **** ****** indicó que "*el día 14 de diciembre del 2018 la señora ****** ****** ********* ***** y yo estábamos en la salida de personal que se ubica en el área de cajero automático a las 09:25 horas y vimos a ***** ****** **** ****** con su bolso y sin la bata de trabajo*"; de lo que se puede concluir que al momento en que sucedieron los hechos motivo de controversia -el aducido abandono de empleo-, los testigos aproximadamente a las 9:25 horas se encontraban el área de salida de personal donde se encuentra un cajero automático.

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a662f636a6633000000000000015345
27/04/25 13:37:52

pJF Versión Pública

Cuestión que resulta de especial importancia, dado que las partes señalaron que desempeñaban un horario de las 6:00 a las 15:30 horas, por lo que la simple mención de que los hechos ocurrieron en el área de la fuente de trabajo donde se localiza la salida de personal y el cajero automático, deviene insuficiente para corroborar que los atestes coincidieran en el mismo espacio de tiempo y lugar que la demandante, cuando ésta abandonó el trabajo.

Dicho en otras palabras, no bastaba que tales personas coincidieran en señalar la forma en que la actora indicó que no volvería a prestar sus servicios, pues a fin de apreciar su credibilidad, era necesario que lo declarado por los testigos diera cuenta de la razón de su dicho, esto es, por qué una vez iniciada su jornada laboral se encontraban fuera de su área de trabajo y estaban presentes en ese momento en el lugar de los hechos que dicen presenciaron de manera directa, para producir convicción de su testimonio.

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a662f636a6633000000000000015345
27/04/25 13:37:52

En tales condiciones, lo procedente es **conceder** la protección constitucional peticionada, para el efecto de que la autoridad responsable:

1. Deje insubsistente el laudo impugnado.

2. Emita un nuevo fallo, en el que reiterando todo lo que no fue motivo de concesión, considere que el acta administrativa de catorce de diciembre de dos mil dieciocho, es insuficiente para acreditar la excepción de abandono opuesta por la empresa demandada.

3. Con plenitud de jurisdicción, resuelva lo que estime en derecho corresponda.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En ese sentido, con motivo de la presente concesión, resulta innecesario el estudio de los argumentos hechos valer en torno a la audiencia de desahogo de pruebas de trece de junio de dos mil diecinueve, así como como lo expuesto en relación a la valoración

efectuada al informe a cargo del Instituto Mexicano del Seguro Social; esto, pues aun resultando fundado lo argumentado no podría alcanzar a la parte quejosa un mayor beneficio al determinado en líneas precedentes.

Se cita en apoyo la tesis XXVII.1o.(VIII Región) 23 K,[9] emitida por el Primer Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Octava Región, de contenido:

> "**PRINCIPIO DE MAYOR BENEFICIO. SI AL CONOCER DEL JUICIO DE AMPARO, EL ÓRGANO JURISDICCIONAL ESTIMA QUE ES INAPLICABLE COMO CRITERIO ORDENADOR EN EL ESTUDIO DE LAS VIOLACIONES CONSTITUCIONALES Y CONCEPTOS DE VIOLACIÓN, ES INNECESARIO QUE FORMULE UN PRONUNCIAMIENTO EXPRESO AL RESPECTO.**
>
> El tribunal de amparo invariablemente debe ponderar si existe la necesidad de aplicar el principio de mayor beneficio como criterio ordenador en el estudio de las violaciones constitucionales y conceptos de violación. De ser aplicable, se pronunciará en este sentido, es decir, expondrá que otorga el amparo por la violación cuya enmienda conduzca a la protección más amplia, y declarará innecesario el análisis de las cuestiones que versen sobre el mismo tema litigioso, debido a que éstas no podrían extender el espectro tutelar de la ejecutoria constitucional. Sin embargo, si al conocer del juicio de amparo, estima inaplicable el citado principio, es innecesario que formule un pronunciamiento expreso al respecto, pues la falta de éste y el estudio de las cuestiones litigiosas conforme a su prelación lógica indicarán que no advirtió la existencia de alguna violación cuya enmienda deba priorizarse por encima de otras transgresiones de menor entidad. De tal suerte, se presumirá que el juzgador de amparo consideró inaplicable el principio de mayor beneficio en los siguientes supuestos: i. Si desestima todos los conceptos de disenso y, en su caso, no advierte alguna violación en suplencia de la queja deficiente; o, ii. Si otorga el amparo por una violación cuya enmienda impida seguir avanzando en el estudio secuencial de las cuestiones litigiosas hasta dilucidar otra violación que, de ser fundada, habría generado una protección más amplia."

Así como la tesis de la entonces Tercera Sala de la Suprema

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a662f636a663900000000000000015345
27/04/25 13:37:52

Pública
Versión

[9] Visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 3, Febrero de 2014, Tomo III, página 2576. Décima Época. Registro digital 2005697.

Corte de Justicia de la Nación,[10] que dice:

> "**CONCEPTOS DE VIOLACION, ESTUDIO INNECESARIO DE LOS.**
>
> Si al examinar los conceptos de violación invocados en la demanda de amparo resulta fundado uno de éstos y el mismo es suficiente para otorgar al peticionario de garantías la protección y el amparo de la justicia federal, resulta innecesario el estudio de los demás motivos de queja."

Finalmente, es oportuno mencionar, las jurisprudencias citadas con antelación se estiman aplicables al caso, por las razones ya expuestas, toda vez que el artículo sexto transitorio de la Ley de Amparo vigente dispone que la jurisprudencia integrada conforme a la ley anterior continuará en vigor en lo que no se oponga a la presente ley; y por igualdad de razón se citan con base en dicho precepto los criterios que no integran jurisprudencia.

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a662f636a66330000000000000015345
27/04/25 13:37:52

ÚNICO. Para los efectos precisados en el **último** considerando de la presente ejecutoria, la Justicia de la Unión **ampara y protege** a ***** ****** **** ******, contra el acto reclamado a la **Junta Especial Número Dos de la Local de Conciliación y Arbitraje, con sede en esta ciudad**, consistente en el **laudo de cinco de noviembre de dos mil veinticuatro**, dictado en el **expediente laboral** *********.

Notifíquese, publíquese y anótese en el libro de registro, **glósese copia certificada del acto reclamado al presente expediente,** envíese copia con evidencia criptográfica de esta resolución; y **prevéngase a la autoridad responsable** para qué informe sobre el cumplimiento del fallo de referencia y en su oportunidad archívese el expediente.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

---

[10] Consultable en el Semanario Judicial de la Federación, Séptima Época, Volumen 175-180, Cuarta Parte, página 72, con registro digital 240348.

Así por unanimidad de votos, lo resolvieron los integrantes del Primer Tribunal Colegiado en Materias Civil y de Trabajo del Decimoséptimo Circuito, el Magistrado Presidente **Cuauhtémoc Cuéllar De Luna,** Magistrada **Karla Irasema Carrasco Mendoza y** el Secretario de Tribunal en Funciones de Magistrado **Iván Martínez Ruiz**, siendo ponente el **tercero** de los nombrados, quienes firman electrónicamente con el Secretario de Acuerdos **Salvador Tercero Jiménez Martínez,** que autoriza y da fe, así como de la integración de la presente sentencia al expediente electrónico, al día de su firma.

MAGISTRADO PRESIDENTE **CUAUHTÉMOC CUÉLLAR DE LUNA** Y MAGISTRADA **KARLA IRASEMA CARRASCO MENDOZA** Y EL SECRETARIO EN FUNCIONES DE MAGISTRADO **IVÁN MARTÍNEZ RUIZ** Y SECRETARIO DE ACUERDOS **SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ**. RÚBRICAS ELECTRÓNICAS.

Esta hoja corresponde al amparo directo laboral 75/2025, promovido ***** ****** **** ******, por conducto de su apoderado ******** ******* ******, resuelto en audiencia ordinaria virtual de trece de agosto de dos mil veintiséis. Doy fe.

L´CDAR/rmcp

SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ
706a662f636a6633000000000000000015345
27/04/29 13:37:52

PJF - Versión Pública

Versión Pública
PJF



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
164894868_0648000037240343006.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 4

FIRMANTE				
Nombre:	SALVADOR TERCERO JIMÉNEZ MARTÍNEZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.53.45	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	26/08/26 18:33:25 - 26/08/26 12:33:25	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	40 5e 8d 64 ef 36 02 32 9d 1b 2d 05 ac 22 20 75 11 db 2e b2 c3 81 2b 79 d0 fd 51 07 6d 8e 0d 23 01 7a 2f 81 ee 35 9f bb d1 6f a5 31 ea ad ce 52 b5 fd 56 c3 62 de cd b6 fb a9 11 a5 8b a4 d0 78 6c 1f 33 26 24 bc e4 64 ba 4b e7 bb 93 9b 7d e3 f0 3c c7 33 b5 f2 27 c8 a3 62 50 f6 31 e1 d3 76 85 78 6d d5 cf e3 d9 61 06 4b d8 3b 3d e7 a1 a0 a6 c6 d0 d0 4e 74 b0 67 47 c1 4f fc dc fe 45 a1 39 e3 8e 3e f2 e4 68 d7 0d 75 b8 53 6f 4c 8d 9e b5 11 47 4d ff 9a 4c 72 f5 5a 38 32 36 44 37 43 0a 4d 92 91 a2 b2 df 1c c7 70 3a a6 2b af 3c c0 ab e1 e5 28 dd 3a d6 09 26 82 9a 43 64 31 a7 4e 86 26 a2 84 3e 7c c4 03 a8 7e 4c d5 9a 59 20 60 b8 e4 ec ad 7d 1f 99 86 51 b6 0c 8c 77 d2 34 f0 c1 33 b2 05 5d 1b ea 30 f0 e3 0b da 13 d6 59 21 36 ae 8f be 32 e9 8b c4 74 e9 e6 d1 d2 b2 b1 12 18 15 e6 a4 b8 e8 5b 8e 56 a7 96 be df 61 dd 14 93 6d 15 e3 0c 83 8d 05 d3 b2 57 15 2e 94 bd c4 1d 6e ec e3 49 b0 d4 1f 3c 23 f6 86 a1 27 fa e8 28 40 8d 1d b2 68 70 51 32 09 68 5c c2 24 bc 74 70 4d 73 6d 44 7e e0 38 6f 56 ee dc 68 ad 6b 68 76 95 7c b9 90 69 5e 69 e0 3c 40 0a b5 86 ae 8b 80 43 f9 7e 09 55 d7 70 54 b8 2a 33 7f 63 78 ce 46 b3 dc ea 43 ab 37 4f 8e 4a c7 b4 e6 79 3b 7e			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	26/08/26 18:33:25 - 26/08/26 12:33:25
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.53.45

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	26/08/26 18:33:26 - 26/08/26 12:33:26
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	196959255
Datos estampillados:	8/e0wshVv1Gg8lHwOUeQNa9Il+A=

PJF - Versión Pública



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	KARLA IRASEMA CARRASCO MENDOZA	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.6f.db	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	26/08/26 18:44:40 - 26/08/26 12:44:40	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	a6 95 fb bd 77 e9 c9 2e a3 18 61 5a f9 96 e9 60 df a3 94 e0 ca 94 42 54 e1 d8 83 04 69 ef ef df 82 10 c4 c5 53 1f 07 16 d2 2f e5 94 e8 63 eb 6b eb ac 96 a9 07 24 d7 52 ea b5 0f 26 5c 4e 48 34 43 af cb f7 98 9a 42 be 6c 51 86 c9 0a bc 08 42 24 29 b1 6f de a5 9c 28 d7 73 99 95 6c 9b ec ee 13 07 2c 08 7e f9 a9 bb 03 77 8e e9 b6 40 6e cb 74 de ad c2 2f a3 e8 e8 9a 3a 2c 87 a4 df a8 55 c9 f8 37 df 57 aa 6f b7 76 cf 4a dd 16 7b 7e fe 2c cf 83 8a d5 3d 2f 1d 9a 94 8e b8 68 8a 18 f9 d6 5d 75 2a 81 23 3d 6c d4 db b4 f6 7a 82 ea 0b 36 e8 a3 ae 7d 09 b5 d3 04 de c9 d3 e7 3f 3b c5 24 0e d6 6d 97 da e3 62 00 d2 83 1d 4b 8d 51 7b 99 87 0c 67 8f fd 7f 6a 8b b0 f3 70 a0 99 ba 05 9f 61 1d bf ed b5 fa c2 d3 38 77 99 c5 ea 8b a6 1b cf 61 05 ba e7 0a 90 26 4b e5 a5 8a a3 dd 6a 9f d9 f2 dc 98 09 2e f7 f0 04 5d e6 da 27 04 d5 94 a2 a3 86 32 52 ab 38 8f f7 78 e6 b7 c0 ce c5 18 0b 76 f8 f1 0d d8 d8 81 58 43 b1 0d cb b0 86 63 fa 09 12 da 0d 8c fc 25 2f 00 9b b7 eb 76 cb df ce ee 54 0e 63 42 d8 85 7d dd 4a e7 b0 18 e8 0e 86 95 f1 28 25 57 97 f6 5e 3d a8 65 f0 8c c8 cb f1 85 35 cb fb f7 d9 47 b3 1e a9 83 cf 94 f5 94 d7 62 1e 72 e1 f8 6a a5 c8 d4 5c af 6e b7 24			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	26/08/26 18:44:40 - 26/08/26 12:44:40
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.6f.db

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	26/08/26 18:44:40 - 26/08/26 12:44:40
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	196972123
Datos estampillados:	JClu45QtWPfdi4YRkVB0T9ydYMU=



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	IVAN MARTINEZ RUIZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.54.32	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	26/08/26 19:05:55 - 26/08/26 13:05:55	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	80 f6 34 d7 03 b1 40 d8 ac e4 18 93 38 f3 11 63 3c d6 e7 f3 c0 45 9b 74 a0 3c 87 c5 fe 05 23 37 a7 dd 51 10 3a 9c 0e e7 fb 24 a0 b3 5c 53 44 80 6d 2d 14 c3 cb 15 61 27 ba 55 f3 15 a7 a4 bf d9 90 96 23 64 6c 34 e7 fa 7a 8b 4b 51 60 27 4a 95 1f ed a3 79 8b 4f 7d f1 a3 87 62 0f 2c b2 35 a4 0d 45 db e0 4e bd 4a 0e 72 a9 0f 24 6b 60 07 a9 0e f2 6c 27 5d 42 97 00 3e 3a b3 90 ab 9e d2 71 46 62 0b d4 04 df 59 06 e8 5a af 0d 0f da 1b d7 7e 6e df b9 e2 1f 60 6c de 61 84 26 b4 03 d3 98 e0 26 67 b0 d5 d9 e2 b3 c8 72 53 80 34 3f f7 e4 d6 14 71 0f 9a 64 18 b7 ac cf 51 2d 2f 13 00 07 3a a2 a1 92 90 c4 f5 b1 d8 d0 50 c4 e6 eb 74 0a 03 62 09 1a b0 a2 e2 76 9a 2a b5 a9 d6 d9 3a 48 59 3f b9 2d 5e e1 eb 14 4d 9a 1f a6 57 ec 7c 70 d3 42 ef fc d8 aa c2 8d 52 a3 8f 86 96 fb 3a a2 da bf 73 19 2c dd 87 cc 42 e0 bb df 56 4d a9 30 1d b5 61 39 23 78 cd b7 5f 97 11 d7 36 55 6f cc 7e 6f 28 01 ff 1f 39 0c 7c 9f b5 4e 7d e5 83 ee 38 1b 3a b1 86 48 ea 28 1f 76 ba 93 33 4c 6a e2 d7 4b cf 4c 0a d5 32 8d dd 02 af 3b b0 ad 09 35 2f 5d 08 81 91 61 bc 94 1c dd 4e 8f 4b 45 66 89 1a 06 9a 04 0d 0a 8a 54 84 28 f9 be fc ad 5b fb 01 0c 41 75 8d 8d 1f 93 a7 25 89 68 1f a5 5f 9f			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	26/08/26 19:05:55 - 26/08/26 13:05:55
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.54.32

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	26/08/26 19:05:55 - 26/08/26 13:05:55
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	196999408
Datos estampillados:	QvIasypv2RMGDou3mnewPEs9lGE=

Versión Pública
PJF -



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	CUAUHTÉMOC CUÉLLAR DE LUNA	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.4a.35	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	26/08/26 19:25:20 - 26/08/26 13:25:20	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	36 b4 ca 37 cb 50 d0 d5 b3 5b 94 d1 69 55 e6 a7 2c 68 f7 51 b4 f3 f6 d2 1c 6a 73 46 3c ac f5 ca 00 1e 8f bc b1 84 4b df 6e f1 e3 d1 f7 f9 61 a0 fe d4 0d 89 62 50 45 57 c3 21 d6 95 f6 55 28 4b 75 98 01 0f 13 d4 40 27 3a bf 94 a8 f0 8c 8e 34 e2 22 58 2d a2 da 03 50 46 2f 83 65 3d 6b b3 63 54 d9 81 00 82 4d 52 40 0f b6 cd 0a 91 8e 0d 33 d8 26 8b 32 af 4b 4d 19 c4 04 80 fd cf 35 8b b5 26 29 99 42 c8 86 55 bf 21 73 96 6e 1a fb 72 41 04 e5 50 80 44 35 cb ab 03 7b e8 d8 67 4f ed 05 e7 2f 36 37 c4 44 58 29 8a ac 91 55 b5 69 2f bf e3 2b d6 e0 2c 39 52 1e b9 8e fe d3 41 b0 4f 41 e5 5e a7 de 3b 38 ab e4 59 51 b9 9d 6a 4c c7 eb f3 7f 90 ec a4 8c 98 b1 94 21 b3 ba ba 8a 7c 39 de db b0 73 02 6a a0 d2 5e f3 9b 26 2c 5d a6 30 1c e8 1f d6 d3 4c 47 f6 53 aa 34 fa f2 da 06 c9 3e 72 20 4b c4 8c c8 f4 92 69 75 e2 c7 1c db 25 8b e0 ff 30 e6 44 64 d4 aa 8d 50 d9 10 4f 88 18 43 68 45 67 45 ab 46 74 27 55 f5 fe ac b2 67 c0 c8 b9 21 ff 5d 7d ba 76 e6 fd 95 d2 b7 b0 94 b2 7c a4 bf 18 f5 85 2a 93 f7 29 ad 5d dc 55 55 16 ca e6 89 61 2f fb 6e 4b 30 f0 7a 4d 6d e4 7a 54 20 21 1b 72 ce 6a 9c 64 05 6a ba 70 cb f4 1c 8c 37 b9 d7 11 aa 5c 64 3d bb b3 a7 44 2b 5f 2b 4c			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	26/08/26 19:25:20 - 26/08/26 13:25:20
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.4a.35

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	26/08/26 19:25:20 - 26/08/26 13:25:20
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	197025305
Datos estampillados:	5PBB8BXpEQahvW1LOalMMloU1zs=

PJF - Versión Pública

El veintiseis de agosto de dos mil veintiseis, el licenciado Salvador Tercero Jimenez Martinez, Secretario(a), con adscripción en el Primer Tribunal Colegiado en Materias Civil y de Trabajo del Decimoséptimo Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública