AMPARO DIRECTO DE TRABAJO: D-17/2025.

EXPEDIENTE AUXILIAR: D-835/2026.

QUEJOSA: ***** ****** ******* *********, POR CONDUCTO DE SU APODERADO ***** ***** *******

MAGISTRADO PONENTE: PEDRO OLMOS ALVARADO.

SECRETARIA: NELLY GUILLERMINA CONTRERAS TORRES.

San Andrés Cholula, Puebla. Acuerdo del Primer Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Segunda Región, correspondiente a la **sesión ordinaria remota en línea celebrada el veintinueve de octubre de dos mil veintiséis,** en términos del **Acuerdo General AG-POAJ-006/2026, del Pleno del Órgano de Administración Judicial**, que regula la integración y trámite del expediente electrónico y el uso de videoconferencias en todos los asuntos competencia de los órganos jurisdiccionales a cargo del Órgano.

V I S T O S, para resolver, el amparo directo **D-17/2025**, del **Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Decimosexto Circuito, con residencia en Guanajuato, Guanajuato**, derivado del expediente ********** *, del índice del Juzgado Tercero de Oralidad Laboral de la Región IV, con sede en León, Guanajuato; y,

R E S U L T A N D O:

PRIMERO. Demanda. El **veintinueve de noviembre de dos mil veinticuatro**, ******* ****** ******* *********, por

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a6633000000000000000000db88
04/02/29 11:39:39

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

conducto de su apoderado ***** ***** ******, presentó escrito ante la Oficialía de Partes Común, Partido Judicial León, Guanajuato, por el que solicitó el amparo y protección de la Justicia Federal, por estimar violados en su perjuicio los derechos contenidos en los artículos 14, 16 y 123 constitucionales, contra la autoridad y por el acto siguientes:

> ***"III. AUTORIDAD RESPONSABLE.***
>
> *A) H. JUZGADO TERCERO EN MATERIA LABORAL DE LEÓN GUANAJUATO (…)*
>
> ***IV.- ACTO RECLAMADO.-***
>
> *De la autoridad señalada como responsable ordenadora reclamo: SENTENCIA DICTADA POR EL H. JUZGADO TERCERO EN MATERIA LABORAL DE LEÓN GTO., DE FECHA 4 DE NOVIEMBRE DEL 2024, MISMO QUE FUE NOTIFICADO EN FECHA 07 DE NOVIEMBRE DEL 2024, EL CUAL RECAYÓ A LOS AUTOS DEL EXPEDIENTE *********, TRAMITADO ANTE LA AUTORIDAD RESPONSABLE".*

SEGUNDO. Admisión. El **diecisiete de enero de dos mil veinticinco**, el entonces Magistrado Presidente del **Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Decimosexto Circuito, con residencia en Guanajuato, Guanajuato** –a quien correspondió conocer del asunto por razón de turno–, registró la demanda de amparo con el número **D-17/2025** y la admitió a trámite.

Asimismo, reconoció el carácter de tercera interesada a ********** ********* ********** ******** ******* ** ******* ******** y ordenó dar vista al agente del Ministerio Público Federal de su adscripción.

TERCERO. Turno. Por acuerdo de **doce de septiembre de dos mil veinticinco**, con apoyo en lo dispuesto en el artículo 183 de la Ley de Amparo, el referido Magistrado

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000d88
04/02/29 11:39:39

PJF - Versión Pública

Presidente turnó el presente asunto a la ponencia respectiva, para la elaboración del proyecto de sentencia correspondiente.

CUARTO. Auxilio en el dictado de sentencias. En cumplimiento al **Acuerdo General** del Pleno del extinto Consejo de la Judicatura Federal **10/2008,** reformado por el diverso **29/2011,** así como el oficio **SECC/STCC/642/2026**, de **veinte de agosto de dos mil veintiséis**, signado por la **Secretaria Técnica de la Comisión de Creación y Seguimiento de Órganos Jurisdiccionales del Órgano de Administración Judicial**, en el que se determinó que este **Primer Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Segunda Región** apoyaría en el dictado de sentencias al **Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Decimosexto Circuito, con residencia en Guanajuato, Guanajuato.** Por tal razón, el citado órgano jurisdiccional auxiliado ordenó remitir el presente asunto a este tribunal colegiado de circuito.

QUINTO. Conocimiento por parte del tribunal colegiado auxiliar. En consecuencia, por auto de **diecisiete de septiembre de dos mil veintiséis**, el Magistrado **Pedro Olmos Alvarado,** Presidente de este Primer Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Segunda Región, ordenó formar el cuaderno respectivo con el número **D-835/2026**, y lo turnó a su ponencia, para los efectos del artículo 183 de la ley de la materia.

SEXTO. **Licencias del magistrado relator.** El magistrado **Pedro Olmos Alvarado**, encargado de elaborar el proyecto de resolución, disfrutó de licencia académica, el dos de

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000db88
04/02/29 11:39:39

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

octubre de dos mil veintiséis, así como de licencia de paternidad, del cinco al nueve de octubre del mismo año.

La primera fue autorizada por la Comisión de Carrera Judicial y Especialización del Órgano de Administración Judicial, y comunicada mediante oficio SECJyE/2742/2026, de veintinueve de septiembre de dos mil veintiséis; mientras que la segunda fue concedida por el Pleno del referido Órgano, conforme al oficio SEPLE./PLE./009/1750/2026, de treinta de septiembre siguiente.

SÉPTIMO. Certificación de los autos. La secretaria que elaboró este proyecto hizo constar que no se presentó amparo adhesivo, ni el tribunal auxiliado informó la existencia de la promoción del mismo; y,

C O N S I D E R A N D O :

PRIMERO. Competencia. Este **Primer Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Segunda Región, con residencia en San Andrés Cholula, Puebla**, es legalmente competente para conocer y resolver el presente juicio de amparo directo, atento a lo dispuesto por los numerales 103, fracción I, y 107, fracción V, inciso d), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 34 de la Ley de Amparo; y 35, fracción I, inciso d), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; el Acuerdo General **10/2008** referente a la Creación del Centro Auxiliar de la Segunda Región, reformado por el diverso **29/2011,** del Pleno del extinto Consejo de la Judicatura Federal, conforme al décimo noveno transitorio de la referida ley orgánica, así como el oficio **SECC/STCC/642/2026**, de **veinte de**

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000db88
04/02/29 11:39:39

PJF - Versión Pública

agosto de dos mil veintiséis, signado por la **Secretaria Técnica de la Comisión de Creación y Seguimiento de Órganos Jurisdiccionales del Órgano de Administración Judicial**, en el que se determinó que este **Primer Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Segunda Región** apoyaría en el dictado de sentencias al **Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Decimosexto Circuito, con residencia en Guanajuato, Guanajuato,** además, porque se reclama una resolución que fue dictada por el Juzgado Tercero de Oralidad Laboral de la Región IV, con sede en León, Guanajuato, que es el territorio donde el órgano auxiliado ejerce jurisdicción, así como este tribunal colegiado auxiliar que lo apoya en el dictado de las sentencias.

SEGUNDO. Procedencia de la vía. En términos de lo previsto por el artículo 170, fracción I, primer párrafo, de la Ley de Amparo[1], es procedente la vía directa ejercida por la parte quejosa, debido a que reclama la sentencia definitiva de cuatro de noviembre de dos mil veinticuatro, dictada por el Juzgado Tercero de Oralidad Laboral de la Región IV, con sede en León, Guanajuato, dentro del expediente **********.

TERCERO. Certeza del acto reclamado. La

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a662656a66330000000000000000d88
04/02/25 11:39:59

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[1] “***Artículo 170.*** *El juicio de amparo directo procede:*
I. *Contra sentencias definitivas, laudos y resoluciones que pongan fin al juicio, dictadas por tribunales judiciales, administrativos, agrarios o del trabajo, ya sea que la violación se cometa en ellos, o que cometida durante el procedimiento, afecte las defensas de la persona quejosa trascendiendo al resultado del fallo.*
Se entenderá por sentencias definitivas o laudos, los que decidan el juicio en lo principal; por resoluciones que pongan fin al juicio, las que sin decidirlo en lo principal lo den por concluido. En materia penal, las sentencias condenatorias, absolutorias y de sobreseimiento, podrán ser impugnadas por la víctima u persona ofendida del delito”.

existencia del acto reclamado quedó debidamente acreditada mediante el oficio ********* de **once de diciembre de dos mil veinticuatro**, emitido por el juez del conocimiento, a través del cual rindió su informe justificado.

CUARTO. Legitimación. En términos del ordinal 5°, fracción I, de la Ley de Amparo, ******* ****** ******* ********* cuenta con legitimación para promover el amparo directo, ya que es la parte actora en el juicio laboral de origen y además la sentencia que ahora impugna es contraria a sus intereses.

Asimismo, ***** ***** ****** está legitimado para actuar en representación de aquélla, ya que su carácter de apoderado le fue reconocido en proveído de quince de enero de dos mil veinticuatro, dentro de los autos del expediente laboral ** ********** **.

QUINTO. Oportunidad. La demanda de amparo fue promovida oportunamente, ya que la resolución reclamada se notificó a la parte quejosa el **siete de noviembre de dos mil veinticuatro[2].** De ahí que el plazo de quince días que establece el numeral 17 de la Ley de Amparo comprendió del **ocho al veintinueve de noviembre dos mil veinticuatro[3].**

Por lo tanto, si la demanda de amparo se presentó el **veintinueve de noviembre de dos mil veinticuatro**, ante la

[2] Según se advierte del expediente laboral **********. De conformidad con el artículo 747 I, de la Ley Federal del Trabajo surtió efectos en esa misma fecha.

[3] Descontándose los días nueve, diez, dieciséis, diecisiete, veintitrés y veinticuatro, del referido mes de noviembre, por corresponder a sábados y domingos y por ende inhábiles, de conformidad con el artículo 19 de la Ley de Amparo. Asimismo, debe descontarse el dieciocho de noviembre del mismo año, en alusión al artículo 74, fracción VI, de la Ley Federal del Trabajo.

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a662656a6633000000000000000d88
04/02/25 11:39:59

pJF-Versión Pública

Oficialía de Partes Común, Partido Judicial León, Guanajuato, esta resulta oportuna.

SEXTO. Acto reclamado. La sentencia que se combate consta en el expediente ********** del Juzgado Tercero de Oralidad Laboral de la Región IV, con sede en León, Guanajuato, que se tiene a la vista al momento de resolver el presente juicio constitucional.

SÉPTIMO. Conceptos de violación. La demanda obra en las fojas 5 a 9 del juicio de amparo directo **D-17/2025** de la estadística del **Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Decimosexto Circuito, con residencia en Guanajuato, Guanajuato**, en donde constan los conceptos de violación a los que se remite este Tribunal Colegiado de Circuito en su literalidad, por lo que se considera innecesaria su transcripción.

Es aplicable a lo anterior la jurisprudencia 2a./J. 58/2010 sustentada por la otrora Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de registro digital 164618, de rubro: ***"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN…".***

OCTAVO. Antecedentes. Previo al estudio de los conceptos de violación propuestos, se estima necesario reseñar los antecedentes relevantes del juicio ordinario laboral ** ********** de la estadística del **Juzgado Tercero de Oralidad**

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a662656a66330000000000000000d88
04/02/25 11:39:59

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Laboral de la Región IV, con sede en León, Guanajuato[4], que consisten en:

1. Mediante escrito presentado el **diez de enero de dos mil veinticuatro**, en la Unidad Receptora Laboral de la Región IV, ******* ****** ******* *********, por propio derecho, promovió juicio ordinario laboral en contra de ********** ********* ************* ******** ******* ** ******* ********, de quien demandó, en esencia –según los términos en que la propia actora precisó sus pretensiones al desahogar la prevención que se le formuló–, lo siguiente:

- El pago de su inscripción ante el Instituto Mexicano del Seguro Social, en virtud de que la demandada indebidamente la dio de baja de dicho instituto, no obstante que se encontraba incapacitada por la operación que tuvo.

- El pago de vacaciones, aguinaldo y prima vacacional, proporcional al tiempo que duró la relación de trabajo.

- El pago de las utilidades generadas por el tiempo que laboró para la demandada.

- El pago de la jornada extraordinaria diaria, durante todo el tiempo que duró la relación laboral.

- El pago de la diferencia de salarios que le adeuda la demandada desde la fecha de su primera incapacidad hasta el día que el Instituto Mexicano del Seguro Social le dé de alta, en virtud de que percibía un salario y ante el instituto la tenían inscrita con

[4] Documentales públicas que tienen eficacia probatoria de conformidad con lo dispuesto en los artículos 129, 130, 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, por disposición expresa del diverso 2°.

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a662656a66330000000000000000d88
04/02/25 11:39:59

PJF - Versión Pública

uno inferior, por lo que, al estar incapacitada, la demandada le adeuda la diferencia que no le ha depositado.

- El pago de $********* ******** *** ***** ****** ****** ********* por concepto de gastos de rehabilitación, medicamentos, consultas y equipo médico.

Narró como hechos que:

- Fue contratada por escrito el once de julio de dos mil veintidós, por conducto de **** **** ******, para prestar sus servicios personales y subordinados como encargada de administración, en el domicilio de la fuente de trabajo ubicado en ********* ******* ****** ****** ****** ***** ****** ******* ***** ** ****** ***** **********; y que sus principales funciones eran auxiliar en las tareas de contabilidad, compras, nóminas y gastos.

- Su salario fijo era de $******** **** *** ********** ******* ***** ****** ****** ********* semanales, que le era pagado mediante depósito bancario, y la patronal le hacía firmar el recibo de nómina semanal.

- Laboraba de las ocho a las dieciocho horas, de lunes a sábado, descansando los domingos, con media hora para tomar alimentos y reponer energías dentro de la fuente de trabajo, por lo que laboró dos horas extras diarias de lunes a sábado que nunca le fueron pagadas; y que su jornada le era registrada mediante controles de asistencia.

- La demandada la tenía inscrita ante el Instituto Mexicano del Seguro Social con un salario diario de $******

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000db88
04/02/29 11:39:39

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

******* ******* *****
****** ****** *********, cuando su salario real era de $****** ********** ********* * ***** *****
****** ****** ********* diarios; por lo que reclamó las diferencias de salario desde el veinte de febrero de dos mil veintitrés –fecha de su primera incapacidad expedida por el instituto– hasta el ocho de diciembre de ese año, esto es, doscientos ochenta y cinco días, que dijo ascendían a $*********
********* * *****
*** ***********
**********, cantidad que debía actualizarse al momento de resolver.
***** ******

- Tuvo una primera incapacidad el veinte de febrero de dos mil veintitrés, posteriormente el veintinueve de marzo y, por último, el dieciocho de agosto del mismo año; y que se le otorgó una pensión de invalidez temporal que vencía el cuatro de septiembre de dos mil veinticinco.

- El cinco de septiembre de dos mil veintitrés, le entregaron la hoja de invalidez, la cual no le fue recibida por la demandada; mientras que la baja del seguro social se realizó el trece de septiembre de dos mil veintitrés, por lo que no podía ser atendida ni acudir a sus rehabilitaciones, al estar sin seguro, y las estaba pagando con un particular.

- Reclamó la cantidad de $********* ******** ***
***** ****** ****** ********* por concepto de gastos de rehabilitación, medicamentos, consultas y equipo médico, que dijo haber erogado en virtud de que la demandada la dio de baja ante el instituto y, por ello, se le negó el servicio desde el trece de

PJF - Versión Pública

septiembre de dos mil veintitrés.

- El veintiséis de octubre de dos mil veintitrés tuvo una operación en el Instituto Mexicano del Seguro Social y, a la fecha de la demanda, no podía moverse por su propio pie, pues tenía que usar silla de ruedas.

- El veintitrés de octubre de dos mil veintitrés se presentó en la fuente de trabajo a entregar su hoja de incapacidad, la cual no le fue recibida, y le dijeron que ya estaba dada de baja del Instituto Mexicano del Seguro Social.

Ofreció como pruebas:

- ✓ La confesional a cargo de la demandada.
- ✓ La confesional para hechos propios a cargo de **** **** ******.
- ✓ El informe a cargo del Instituto Mexicano del Seguro Social.
- ✓ Las documentales consistentes en las incapacidades y demás constancias expedidas por el Instituto Mexicano del Seguro Social anexadas al escrito de cumplimiento a la prevención.
- ✓ La instrumental de actuaciones.
- ✓ La presuncional legal y humana.

2. Por auto de **quince de enero de dos mil veinticuatro**, la secretaria instructora del Juzgado Tercero de Oralidad Laboral de la Región IV, con sede en León, Guanajuato, radicó la demanda bajo el expediente ********** y previno a la promovente para que precisara las acciones, prestaciones y

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000d88
04/02/29 11:39:39

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

hechos de su demanda, así como para exhibiera diversa documentación.

3. Desahogada la prevención formulada, en proveído de **uno de abril de dos mil veinticuatro**, se admitió a trámite la demanda en la vía y forma propuestas, y se ordenó el emplazamiento de la parte demandada, el cual se practicó el **veintinueve de abril de dos mil veinticuatro**.

4. Por escrito presentado el **veintiuno de mayo de dos mil veinticuatro**, la enjuiciada ********** ********** ********** ******** ******* ** ******* ******** dio contestación a la demanda, en la que negó que la actora tuviera derecho a las prestaciones reclamadas, al exponer, en esencia, lo siguiente:

- La actora fue contratada por escrito, laboró en el domicilio señalado como fuente de trabajo, su puesto era el de encargada de administración –con actividades de facturación, pago a proveedores, pago de nómina, recepción de llamadas, manejo de expedientes, altas y bajas de los trabajadores y recabar firmas en listas de raya, entre otras– e inició a laborar el once de julio de dos mil veintidós.

- El cinco de septiembre de dos mil veintitrés, la trabajadora no se presentó a la fuente de trabajo a entregar documento alguno.

- La actora fue dada de baja del Instituto Mexicano del Seguro Social, pero en razón de que dejó de presentarse a laborar a la fuente de trabajo y ni ella ni tercera persona llevó

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a662656a6633000000000000000d88
04/02/25 11:39:59

PJF - Versión Pública

documentos de incapacidad a su nombre; y que, en caso de que la baja hubiera operado mientras la trabajadora se encontraba gozando de incapacidad, el instituto no debió permitirla y, de haberse dado, aquélla no debió verse perjudicada, conforme al artículo 21 de la Ley del Seguro Social.

- El último salario de la actora fue de $******** ****
*** **********
******* * **** *****
****** ****** ********** semanales, esto es, $****** ********** ********* * *** *****
****** ****** ********* diarios, salario con el que se encontraba dada de alta ante el Instituto Mexicano del Seguro Social, por lo que el reclamo de diferencias salariales resultaba inoperante, pues estaba inscrita con el salario realmente percibido.

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

tener incapacidades, gozaba de atención médica, quirúrgica y hospitalaria, por lo que, en su caso, ese reclamo debía hacerlo al Instituto Mexicano del Seguro Social.

- No era verdad que la actora se hubiera presentado el veintitrés de octubre de dos mil veintitrés a entregar documento alguno, ya que ese día le fue concedida la resolución de otorgamiento de pensión de invalidez temporal; y que el último día que laboró y se presentó en la fuente de trabajo fue el diecisiete de febrero de dos mil veintitrés, después de lo cual no se supo si gozaba de incapacidades, por lo que acudió a las oficinas del Instituto Mexicano del Seguro Social, en donde se le expidió un historial de incapacidades por el Director de la Unidad de Medicina Familiar, del que se desprendía que la trabajadora ya no tenía incapacidades vigentes.

- Resultaba poco creíble que la actora esté imposibilitada para trabajar y use silla de ruedas, pues se le ha visto paseando en motocicleta y, en sus redes sociales, realiza publicaciones en las que viaja, está en albercas y acude a fiestas.

- En cuanto a las utilidades, la empresa no generaba ganancias necesarias para tener obligación de reparto.

Del mismo modo, opuso las excepciones de falta de acción y carencia de derecho, de oscuridad de la demanda y de prescripción.

Ofreció como pruebas:

- La confesional a cargo de la actora.
- La testimonial a cargo de ***** ****** ******

PJF - Versión Pública

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a662656a6633000000000000000000d888
04/02/25 11:39:59

******** ******** ****** ******* y ******** ****** ***
****

- La documental consistente en el contrato individual de trabajo.
- La documental consistente en el oficio y hoja anexa con el histórico de incapacidades de la actora.
- La documental consistente en la resolución para el otorgamiento de pensión de invalidez temporal.
- Los informes a cargo del Instituto Mexicano del Seguro Social.
- La prueba de avances de la ciencia, consistente en una publicación de la red social Facebook, así como la ratificación y reconocimiento, y la pericial en informática y sistemas.
- La instrumental de actuaciones.
- La presuncional legal y humana.

5. Por auto de **cuatro de junio de dos mil veinticuatro**, se tuvo a la actora formulando su réplica y objetando las pruebas de su contraria; y, por escrito presentado el **doce de junio siguiente**, la demandada formuló su contrarréplica.

6. En acuerdo de **catorce de junio de dos mil veinticuatro**, se citó a las partes a la audiencia preliminar y se tuvo por concluida la fase escrita del procedimiento.

7. El **veintitrés de agosto de dos mil veinticuatro**, se celebró la audiencia preliminar, en la que se

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000d88
04/02/29 11:39:39

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

analizó la legitimación procesal de las partes y las excepciones dilatorias, se fijaron como hechos no controvertidos la existencia de la relación laboral, la fecha de ingreso de la actora (once de julio de dos mil veintidós), la fuente de trabajo y el puesto desempeñado (encargada de administración); y se admitieron las pruebas ofrecidas por las partes, con excepción de la presuncional legal y humana –cuyo análisis, se dijo, no se impedía–, así como de la prueba de avances de la ciencia, la ratificación y reconocimiento y la pericial en informática y sistemas ofrecidas por la demandada.

8. El **veinticinco de octubre de dos mil veinticuatro**, se celebró la audiencia de juicio, en la que se desahogaron las pruebas admitidas, con excepción de la testimonial ofrecida por la demandada al haberse desistido de su desahogo; asimismo, se hizo constar que, respecto de la confesional para hechos propios a cargo de **** **** ******, el apoderado de la actora manifestó que no era su deseo formular preguntas.

En esa misma audiencia se formularon alegatos y se citó a las partes para oír sentencia.

9. El **cuatro de noviembre de dos mil veinticuatro**, el Juez Tercero de Oralidad Laboral de la Región IV, con sede en León, Guanajuato dictó sentencia, al tenor de los resolutivos siguientes:

> *"**PRIMERO.** Este Juzgado resultó competente para conocer y resolver la presente causa.*

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000d88
04/02/29 11:39:39

PJF - Versión Pública

SEGUNDO. *La vía oral ordinaria por la cual se encausó este negocio jurídico fue la legalmente correcta.*

TERCERO. *La parte actora ******* ****** ******* *********, no acreditó los elementos constitutivos de la acción intentada en contra de la demandada, mientras que ésta acreditó sus excepciones de falta de acción y carencia de derecho para ejercer en contra de la demandada, luego se ******** * ********** ********* ********** **** ** **** del pago de la inscripción ante el Instituto Mexicano del Seguro Social que reclama la actora, pues no se le dio de baja de manera indebida.*

SE CONDENA *al pago de aguinaldo, vacaciones y prima vacacional, por la cantidad de ********* ****** *** ********** ******* * ***** ***** ****** ****** *********, en términos de lo expuesto y fundado en los considerandos de la presente resolución. SE ABSUELVE del pago de horas extraordinarias y se dejan a salvo sus derechos para reclamar utilidades en la vía y forma legales que estime pertinente, de igual manera SE ABSUELVE al pago de ********** pesos por conceptos de gastos de rehabilitación, medicamentos, consultas y equipo médico, dejando a salvo los derechos que pudiera hacer valer ante el Instituto Mexicano del Seguro Social.*

CUARTO. *Se concede a la parte demandada, el plazo de quince días hábiles contados a partir de que surta efectos la notificación de la presente resolución, a efecto que de manera voluntaria, dé cumplimiento al pago de la cantidad líquida de ********* (…)".*

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a6633000000000000000000db88
04/02/29 11:39:39

Para arribar a lo anterior, el juez responsable abordó el estudio de los siguientes temas:

I. Competencia, vía y legitimación. Estimó que era competente para conocer del asunto, en términos de los artículos 123, apartado A, fracción XX, constitucional, 604, 698 y 700 de la Ley Federal del Trabajo, máxime que la actora no reclamaba pretensión alguna directamente al Instituto Mexicano del Seguro Social; que la vía ordinaria era la correcta, conforme al artículo 870 de esa ley; y tuvo por acreditada la legitimación procesal de las partes.

II. Fijación de la litis y cargas probatorias. Reseñó las prestaciones reclamadas, los hechos de la demanda y la contestación, y precisó que el problema jurídico consistía en

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

determinar: (i) si la actora tenía derecho a su inscripción ante el Instituto Mexicano del Seguro Social, al haber sido dada de baja no obstante que se encontraba incapacitada o si, como lo sostuvo la demandada, la baja se debió a que dejó de presentarse a laborar y no llevó documentos de incapacidad; y (ii) si la actora tenía derecho a las diferencias de salario desde la fecha de su primera incapacidad hasta su alta, al haber estado inscrita con un salario inferior al real o si, como lo afirmó la demandada, estaba inscrita con el salario realmente percibido.

En esa línea, estableció que correspondía a la demandada la carga de acreditar que la actora se encontraba dada de alta con el salario que realmente percibía y que su baja se debió a que dejó de presentarse a laborar.

También destacó que en la audiencia preliminar se fijaron como hechos no controvertidos la existencia de la relación laboral, la fecha de ingreso, la fuente de trabajo y el puesto.

III. Valoración de las pruebas. Reseñó el desahogo de las pruebas.

De inicio, otorgó valor probatorio a la confesional a cargo de la demandada, de la que obtuvo su confesión expresa y espontánea de que tuvo conocimiento de las incapacidades de la actora, aun cuando no fueron entregadas directamente por ella.

En tanto que, de la confesional a cargo de la actora, a la que también concedió eficacia demostrativa, obtuvo hechos en su perjuicio que beneficiaban a la enjuiciada, tales como que su último salario fue de $******** **** *** ********** *******

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000db88
04/02/29 11:39:39

PJF - Versión Pública

***** ****** ****** ********* semanales; que su horario era de lunes a viernes, de las ocho a las dieciocho horas, con una hora de comida que podía tomar dentro o fuera de la fuente de trabajo, dependiendo del trabajo que tuviera, y que ella decidía; que, al ser la de administración, siempre estuvo enterada de que se le había dado de alta con el mínimo, y que así estuvo durante todo el tiempo hasta que la hospitalizaron en el Instituto Mexicano del Seguro Social, día en que le pidió al ingeniero **** **** que le modificara el salario a lo que estaba percibiendo realmente, por lo que en esa fecha aparece que le modificaron el sueldo; que seguía comprando medicamentos semanales, que pagaba $******** **** ***** ****** ****** ********* semanales por rehabilitaciones y que compró silla de ruedas y andadera; que la licenciada del instituto le dijo que ya la habían dado de baja; que los $********* ******** *** ***** ****** ****** ********* los gastó cuando estaba dada de alta en el Instituto Mexicano del Seguro Social; que fue operada el veintiséis de octubre de dos mil veintitrés; que actualmente está pensionada temporalmente por dos años y recibe una pensión de $******** ***** *** ***** ****** ****** ********* mensuales; que acudía muy seguido al instituto, que hacía un mes la habían operado y que en el mes siguiente la operarían de las manos; que cuando inició a laborar tenía un salario de $******** **** *** ********** ***** ****** ****** ********* semanales y que a partir de enero de dos mil veintitrés se le ajustó a $******** **** *** ********** ******* ***** ****** ****** ********* semanales; que el último día que

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000db88
04/02/29 11:39:39

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

prestó servicios fue el veinte de febrero de dos mil veintitrés; y que en diciembre de dos mil veintidós le pagaron el aguinaldo.

Precisó que se dio vista a las partes con la constancia de semanas cotizadas y los informes del Instituto Mexicano del Seguro Social y, al respecto, el apoderado de la actora destacó que en los movimientos afiliatorios aparecía que el once de julio de dos mil veintidós se le registró con un salario de $****** ******* ******* ***** ****** ****** ********* , en enero de dos mil veintitrés se incrementó a $****** ********** ********** ***** ****** ****** ********* y hasta el veintiuno de febrero de dos mil veintitrés se le aumentó a $****** ********** ********* * *** ***** ****** ****** ********* , con lo que se acreditaba la diferencia de salario reclamada. Por su parte, la demandada manifestó que de esos oficios se advertía que la actora ya no gozaba de incapacidad desde el cuatro de septiembre de dos mil veintitrés, y que desde el veintiuno de febrero de ese año ya estaba dada de alta con $****** ********** ********* * *** ***** ****** ****** *********.

Documentales con las que se tuvo por acreditado que la actora estuvo dada de alta como trabajadora de la demandada del once de julio de dos mil veintidós al trece de septiembre de dos mil veintitrés, y que tuvo un periodo ininterrumpido de incapacidades del veinte de febrero al cuatro de septiembre de dos mil veintitrés.

IV. Baja ante el Instituto Mexicano del Seguro Social. Así, el juzgador consideró que con la consulta del histórico

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a662656a66330000000000000000d88
04/02/29 11:39:59

PJF - Versión Pública

de incapacidades y la resolución de otorgamiento de pensión de invalidez temporal, se acreditaba que a partir del veinte de febrero de dos mil veintitrés la actora inició un periodo de incapacidades que concluyó el cuatro de septiembre de ese año, y que a partir del cinco de septiembre de dos mil veintitrés comenzó a gozar de una pensión de invalidez temporal.

Precisó que durante el periodo de incapacidad la relación de trabajo se encuentra suspendida, conforme al artículo 42, fracción II, de la Ley Federal del Trabajo y que, en el caso, se encontraba suspendida hasta que el instituto diera de alta a la actora o le otorgara una pensión definitiva, lo que no había ocurrido, al estar vigente la pensión temporal hasta el cuatro de septiembre de dos mil veinticinco.

Enseguida, transcribió los artículos 21 de la Ley del Seguro Social y 60 del Reglamento de la Ley del Seguro Social en materia de Afiliación, Clasificación de Empresas, Recaudación y Fiscalización, de los que obtuvo que mientras el trabajador se encuentre incapacitado temporalmente no surte efectos la baja, de modo que las obligaciones patronales de cubrir las aportaciones siguen vigentes, por lo que si durante el periodo de incapacidad (del veinte de febrero al cuatro de septiembre de dos mil veintitrés) la demandada tenía dada de alta a la actora y, a partir del cinco de septiembre de dos mil veintitrés, el instituto le otorgó la pensión de invalidez temporal prevista en el artículo 121 de la Ley del Seguro Social, al no tratarse de una incapacidad temporal sino de una pensión, el patrón quedaba exceptuado de

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a662656a66330000000000000000d88
04/02/25 11:39:59

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

cubrir las aportaciones de seguridad social conforme al artículo 21 de esa ley, pues la actora ya gozaba de pensión y servicio médico por parte del instituto, mientras que la baja se presentó hasta el trece de septiembre de dos mil veintitrés, fecha posterior al otorgamiento de la pensión.

Precisó que ello era desde el punto de vista de la relación obrero patronal, sin que implicara eximente de la responsabilidad que pudiera existir entre el instituto y la patronal.

Con base en lo anterior, declaró procedentes las excepciones de falta de acción y carencia de derecho respecto de la inscripción ante el instituto, y absolvió a la demandada de esa prestación, al considerar que no se dio de baja a la actora de manera indebida.

V. Condiciones de trabajo. Por otro lado, tuvo por acreditada la relación de trabajo a partir del once de julio de dos mil veintidós, la cual, dijo, se encontraba suspendida. Precisó que, atendiendo al principio de realidad, el último día laborado fue el viernes diecisiete de febrero de dos mil veintitrés. En cuanto al salario, estableció que correspondía a la demandada probar el que adujo ($******** semanales), conforme al artículo 784, fracción XII, de la Ley Federal del Trabajo, pero que al no ofrecer prueba alguna para ello, se tenía como salario real de la actora el de $******** **** *** ********** ******* ***** ****** ****** ********* semanales, esto es, $****** ********** ********* * ***** ***** ****** ****** ********* diarios.

Respecto de la jornada, ante la confesión de la actora y el

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a662656a66330000000000000000d88
04/02/25 11:39:59

PJF-Versión Pública

desistimiento de la testimonial de la demandada, la tuvo por cierta de lunes a viernes, de las ocho a las dieciocho horas, con una hora de comida que podía ser dentro o fuera de la fuente de trabajo, a elección de la actora.

VI. Excepciones. Además de la de falta de acción y carencia de derecho, declaró improcedente la excepción de oscuridad de la demanda y, en cuanto a la de prescripción, señaló que, al encontrarse suspendida la relación laboral, el plazo correría desde que se determinara el grado de la incapacidad, conforme al artículo 519, último párrafo, de la Ley Federal del Trabajo.

VII. Prestaciones. Señaló que, al estar suspendida la relación de trabajo con motivo de la pensión de invalidez temporal, en ese lapso no se generaba deber alguno para las partes, por lo que tomaría como tiempo laborado el comprendido del once de julio de dos mil veintidós al cuatro de septiembre de dos mil veintitrés, y resolvió lo siguiente:

- Inscripción ante el instituto por baja indebida: absolvió, por las razones antes expuestas.

- Aguinaldo, condenó al pago proporcional del uno de enero al cuatro de septiembre de dos mil veintitrés (247 días, que equivalen a 10.15 días de aguinaldo), por $******** ***** *** ********** **** ***** ****** ****** *********, al haber reconocido la actora que en diciembre de dos mil veintidós le fue pagado el correspondiente a ese año.

- Vacaciones, condenó al pago de doce días del primer

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a662656a6633000000000000000d88
04/02/25 11:39:59

año y 2.14 días proporcionales del segundo, que multiplicó por el salario diario de $355.71, por $******** ****** *** ********** ***** ****** ****** ********** - Prima vacacional, condenó al pago del veinticinco por ciento de la cantidad anterior, por $******** **** ********** ********* * ***** ***** ****** ****** *********.

- Horas extras, absolvió al considerar que se trataba de una jornada discontinua, por lo que, descontada la hora de comida, la actora laboraba cuarenta y cinco horas a la semana, que no excedían del máximo legal.

- Diferencias de salarios desde la primera incapacidad hasta el alta, señaló que de la constancia de semanas cotizadas se advertía que la enjuiciada dio de alta a la operaria del once de julio de dos mil veintidós al trece de septiembre de dos mil veintitrés, esto es, que sí realizó el pago de las aportaciones por ese periodo; y que el último salario de cotización de la actora fue de $****** ********** ********* * *** ***** ****** ****** *********, inferior al salario acreditado en la sentencia. En consecuencia, condenó a la demandada a que enterara al instituto la diferencia de las cuotas correspondientes desde la fecha de su primera incapacidad hasta un día antes de la fecha en que se otorgó la pensión de invalidez temporal, esto es, del veinte de febrero al cuatro de septiembre de dos mil veintitrés, *"cuyo entero deberá ser líquido por el instituto referido, según el salario realmente percibido por la actora de $****** (…), y lo que determine el instituto en el caso de imponer capitales constitutivos*

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a662656a66330000000000000000d88
04/02/25 11:39:59

PJF - Versión Pública

*a cargo de la demandada (…), debiendo considerar el salario con el cual estaba dada de alta ante dicho instituto de $****** pesos”*; precisó que el instituto debía demostrar dentro del término de quince días que había cumplido con tal inscripción, y ordenó que, una vez ejecutable la sentencia, se le enviara oficio para que diera cumplimiento.

- Utilidades, dejó a salvo los derechos de la actora, al no existir prueba de que agotara el procedimiento previsto en los artículos 117 a 131 de la Ley Federal del Trabajo.

- Gastos de rehabilitación, medicamentos, consultas y equipo médico ($*********), absolvió al advertir de la confesión de la actora que actualmente está pensionada temporalmente, que recibe subsidio y pensión del instituto, y que continúa recibiendo atención médica, por lo que, conforme al artículo 53 de la Ley del Seguro Social, el patrón que haya asegurado a sus trabajadores contra riesgos de trabajo queda relevado de las obligaciones que sobre responsabilidad por esa clase de riesgos establece la Ley Federal del Trabajo; y dejó a salvo los derechos que la actora pudiera hacer valer ante el Instituto Mexicano del Seguro Social.

Así, condenó a la demandada al pago total de $******** ****** *** ********** ******* * ***** ***** ****** ****** *********, por concepto de aguinaldo, vacaciones y prima vacacional.

10. Inconforme, la actora promovió el presente juicio de amparo directo.

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000db88
04/02/29 11:39:39

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

NOVENO. Estudio de fondo. Por tratarse de un asunto en materia de trabajo en el que la parte quejosa es la trabajadora, opera el principio de suplencia de la queja deficiente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 79, fracción V, de la Ley de Amparo[5].

Apoya lo anterior, la jurisprudencia 2a./J. 39/95 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación derivada de la contradicción de tesis 51/94, con registro digital 200727, localizable en la página 333, tomo II, septiembre de 1995, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Materia Laboral, que dice:

> ***"SUPLENCIA DE LA QUEJA EN MATERIA LABORAL A FAVOR DEL TRABAJADOR. OPERA AUN ANTE LA AUSENCIA TOTAL DE CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS.*** *La Jurisprudencia 47/94 de la entonces Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que lleva por rubro: "SUPLENCIA DE LA QUEJA EN MATERIA LABORAL TRATÁNDOSE DEL TRABAJADOR. CASO EN QUE NO OPERA", establece que para la operancia de la suplencia de la queja en materia laboral a favor del trabajador es necesario que se expresen conceptos de violación o agravios deficientes en relación con el tema del asunto a tratar, criterio que responde a una interpretación rigurosamente literal del artículo 76 bis de la Ley de Amparo para negar al amparo promovido por el trabajador el mismo tratamiento que la norma establece para el amparo penal, a través de comparar palabra a palabra la redacción de las fracciones II y IV de dicho numeral, cuando que la evolución legislativa y jurisprudencial de la suplencia de la queja en el juicio de garantías lleva a concluir que la diversa redacción de una y otra fracciones obedeció sencillamente a una cuestión de técnica jurídica para recoger y convertir en texto positivo la jurisprudencia reiterada tratándose del reo, lo que no se hizo en otras materias quizá por no existir una jurisprudencia tan clara y reiterada como aquélla, pero de ello no se sigue que la intención del legislador haya sido la de establecer principios diferentes para uno y otro caso. Por ello, se estima que debe interrumpirse la jurisprudencia de referencia para determinar que la suplencia de la queja a favor del trabajador en la*

[5] *"**Artículo 79.** La autoridad que conozca del juicio de amparo deberá suplir la deficiencia de los conceptos de violación o agravios, en los casos siguientes:*

(…)

***V.** En materia laboral, en favor del trabajador, con independencia de que la relación entre empleador y empleado esté regulada por el derecho laboral o por el derecho administrativo".*

PJF - Versión Pública

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000d88
04/02/29 11:39:39

materia laboral opera aun ante la ausencia total de conceptos de violación o agravios, criterio que abandona las formalidades y tecnicismos contrarios a la administración de justicia para garantizar a los trabajadores el acceso real y efectivo a la Justicia Federal, considerando no sólo los valores cuya integridad y prevalencia pueden estar en juego en los juicios en que participan, que no son menos importantes que la vida y la libertad, pues conciernen a la subsistencia de los obreros y a los recursos que les hacen posible conservar la vida y vivir en libertad, sino también su posición debilitada y manifiestamente inferior a la que gozan los patrones".

En su **único** concepto de violación, la parte quejosa medularmente aduce que la sentencia reclamada transgrede en su perjuicio los derechos de legalidad y seguridad jurídica previstos en los artículos 14, 16 y 123 constitucionales, en relación con los diversos 841 y 842 de la Ley Federal del Trabajo, porque el juez responsable absolvió a la demandada del pago de las diferencias de salario y de la cantidad de $********* ******** *** ***** ****** ****** ********* por concepto de gastos de rehabilitación, medicamentos, consultas y equipo médico, al resolver que no acreditó los elementos constitutivos de la acción intentada; siendo que, contrario a lo sostenido, de la confesional a cargo de la enjuiciada se advierte que reconoció haberla dado de baja ante el Instituto Mexicano del Seguro Social, según su dicho, porque revisó un portal, no obstante que sabía el estado de salud en el que se encontraba, lo que la dejó sin la atención adecuada y, por tal motivo, obtuvo una pensión parcial.

Además, refiere que debió tomarse en consideración la conducta procesal de la demandada, al tenerla inscrita ante el instituto con un salario inferior al que realmente ganaba, ya que de la propia confesional se desprende el salario que percibía, mientras que en la constancia de semanas cotizadas aparece uno

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a662656a66330000000000000000d88
04/02/25 11:39:59

mucho menor; ya que, como se precisó en la sentencia, el once de julio de dos mil veintidós tenía un salario de $****** ******* ******* ***** ****** ****** veintitrés, en enero de dos mil ****** ********** ********* ***** ****** ****** ********* y el veintiuno de febrero de dos mil veintitrés de $****** ********** ********* * *** ***** ****** ****** ********* , con lo que se acreditó que se le inscribió con un salario inferior al que ganaba.

Señala que al no haber acreditado la demandada sus excepciones y defensas, debía condenársele, pues con la confesional a su cargo se acreditó lo reclamado en la demanda, esto es, que se le inscribió con un salario inferior, que se le dio de baja ante el instituto y que, por la baja, se generaron los gastos que la patronal debe cubrir.

Alega que a lo anterior, debe sumarse el estado de gravidez que presentó “en estas últimas fechas”; estimando que resulta increíble que la demandada la diera de baja sin la existencia de una renuncia, lo que, dice, debe juzgarse con perspectiva de género, ya que se encontraba sin trabajo, sin salario, sin seguro, con operaciones y muchos gastos, mientras que la demandada sólo dice que revisó un portal y la dio de baja, sin siquiera preguntar por su estado de salud, pues lo único que le interesaba era terminar la relación laboral, sin ofrecer las prestaciones que ya tenía ganadas, como aguinaldo, vacaciones y prima vacacional.

Concluye señalando que al encontrarse en una

PJF - Versión Pública

situación vulnerable, debe aplicarse el principio de realidad y, con base en la información proporcionada por el Instituto Mexicano del Seguro Social y en la confesional de la demandada, condenarse a las acciones intentadas, ya que la actora sigue con una pensión provisional, con cuyo monto le es imposible subsistir, y que fue originada por el salario con el que indebidamente la inscribió la demandada.

Tales argumentos, examinados en suplencia de la queja deficiente, en parte, son esencialmente **fundados** y, en lo restante **inoperantes** e **infundados**.

I. Inscripción con un salario inferior al real y diferencias reclamadas.

De inicio, se estiman **fundados** porque, como previamente se reseñó en los antecedentes, la actora reclamó el pago de la diferencia de salarios desde la fecha de su primera incapacidad hasta el día en que el Instituto Mexicano del Seguro Social le diera de alta, porque, afirmó, percibía un salario de $****** ********** ********* * ***** ***** ****** ****** ********* diarios, mientras que la demandada la tenía inscrita ante el instituto con uno de $****** ******* ******* ***** ****** ****** ********* , por lo que, al estar incapacitada, se le adeudaba la diferencia existente. Por su parte, la demandada sostuvo que la actora estuvo inscrita con el salario realmente percibido, el cual, dijo, era de $****** ********** ********* * *** ***** ****** ****** ********* diarios.

En el fallo reclamado, el juez responsable estableció

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000d88
04/02/29 11:39:39

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

que correspondía a la demandada acreditar el salario que adujo y, al no hacerlo, tuvo como salario real de la actora el de $********

**** ***
****
semanales ($****** diarios).
****** ******
********* Sin embargo, al analizar la prestación, se limitó a comparar ese sueldo con el **último** salario de cotización que aparece en la constancia de semanas cotizadas ($******) y, con base en ello, condenó a la demandada a enterar al instituto "la diferencia de las cuotas" únicamente por el periodo del veinte de febrero al cuatro de septiembre de dos mil veintitrés, sin que esa condena se reflejara en los puntos resolutivos.

Lo que revela que la responsable no examinó de manera exhaustiva el material probatorio relativo al salario con el que la actora estuvo inscrita, en contravención de los artículos 841 y 842 de la Ley Federal del Trabajo[6], que obligan al juzgador a estudiar pormenorizadamente las pruebas rendidas y a dictar sentencias claras, precisas y congruentes con la demanda, la contestación y las demás pretensiones deducidas oportunamente.

En efecto, la propia responsable otorgó valor probatorio pleno a la constancia de semanas cotizadas y a los informes del Instituto Mexicano del Seguro Social, de cuyo contenido se advierte que la actora fue inscrita con los salarios

[6] *"**Artículo 841.** La sentencia se dictará a verdad sabida, y buena fe guardada, y apreciando los hechos en conciencia, sin necesidad de sujetarse a reglas o formulismos sobre estimación de las pruebas, pero las autoridades jurisdiccionales están obligadas a estudiar pormenorizadamente las rendidas, haciendo la valoración de las mismas. Asimismo, expresarán los motivos y fundamentos legales en que se apoyan".*

*"**Artículo 842.** Las sentencias deben ser claras, precisas y congruentes con la demanda, contestación, y demás pretensiones deducidas en el juicio oportunamente".*

PJF - Versión Pública

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
04/05/25 11:38:38
2026/05/04 11:38:38
MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO

base de cotización siguientes:

- Del **once de julio de dos mil veintidós**, fecha de su ingreso, con **$******* ******* ******* ***** ****** ****** ********* diarios.

- A partir de **enero de dos mil veintitrés**, con **$******** ************ *********** ***** ****** ****** ********* diarios.

- A partir del **veintiuno de febrero de dos mil veintitrés**, con **$******** ************* ********** * *** ***** ****** ****** ********* diarios.

Pruebas que, además, debían valorarse considerando que la carga de demostrar la incorporación y las aportaciones al Instituto Mexicano del Seguro Social –y, por ende, el salario con el que se cotizó– correspondía a la patronal, conforme al artículo 784, fracciones XII y XIV, de la Ley Federal del Trabajo[7], la cual no exhibió constancia alguna que acreditara haber cotizado con el salario real. Esos datos se corroboran con la confesión de la actora, a la que la responsable concedió valor probatorio pleno,

---

[7] *"**Artículo 784.** El Tribunal eximirá de la carga de la prueba al trabajador, cuando por otros medios esté en posibilidad de llegar al conocimiento de los hechos, y para tal efecto a petición del trabajador o de considerarlo necesario requerirá al patrón para que exhiba los documentos que, de acuerdo con las leyes, tiene la obligación legal de conservar en la empresa, bajo el apercibimiento de que, de no presentarlos, se presumirán ciertos los hechos alegados por el trabajador. En todo caso, corresponderá al patrón probar su dicho cuando exista controversia sobre:*

(…)

***XII.** Monto y pago del salario;*

(…)

***XIV.** Incorporación y aportaciones al Instituto Mexicano del Seguro Social; al Fondo Nacional de la Vivienda y al Sistema de Ahorro para el Retiro.*

(…)".

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000d88
04/02/29 11:39:39

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

en el sentido de que siempre estuvo enterada de que se le había dado de alta “con el mínimo” desde que ingresó a laborar, que así estuvo durante todo el tiempo hasta que la hospitalizaron, y que ese día le pidió a **** **** ****** que le modificara el salario al que realmente percibía, por lo que “en esa fecha aparece que le modificaron el sueldo”; así como con su manifestación de que, al ingresar, su salario era de $******** **** *** ********** ***** ****** ****** ********* semanales [esto es, $****** diarios], el cual se ajustó a $******** **** *** ********** ******* ***** ****** ****** ********* semanales [$****** diarios] a partir de enero de dos mil veintitrés.

De lo anterior se obtiene que la demandada no sólo inscribió a la actora con un salario inferior al real en el periodo comprendido del veinte de febrero al cuatro de septiembre de dos mil veintitrés –único que consideró la responsable–, sino que lo hizo **durante prácticamente toda la relación de trabajo**, a saber: del once de julio al treinta y uno de diciembre de dos mil veintidós, con $****** ******* ******* ***** ****** ****** ********* frente a un salario real de, al menos, $****** ********** ********** ***** ****** ****** ********* diarios; de enero al veinte de febrero de dos mil veintitrés, con $****** ********** ********** ***** ****** ****** ********* frente a $****** ********** ********* * ***** ***** ****** ****** ********* diarios; y, a partir del veintiuno de febrero de ese año, con $****** ********** ********* * *** ***** ****** ****** ********* frente a $****** ********** ********* * ***** *****

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000db88
04/02/29 11:39:39

PJF - Versión Pública

****** ****** ********* diarios, como lo reconoció la propia responsable.

Destaca que la modificación del salario de cotización a $****** ********** ********* * *** ***** ****** ****** ********* se realizó el **veintiuno de febrero de dos mil veintitrés**, esto es, **un día después** de que inició el periodo de incapacidades que la propia responsable tuvo por acreditado (veinte de febrero de dos mil veintitrés), lo que coincide con la confesión de la actora en el sentido de que el salario le fue modificado cuando ya se encontraba hospitalizada.

Sin que obste a lo anterior que la actora manifestara haber estado enterada de que se le inscribió "con el mínimo", pues la obligación del patrón de inscribir a sus trabajadores y de comunicar al instituto su salario real y sus modificaciones deriva de los artículos 15, fracción I, y 27 de la Ley del Seguro Social[8], que son de orden público, y la seguridad social constituye un derecho irrenunciable, de manera que el conocimiento o la tolerancia de la trabajadora no convalida la omisión patronal, en términos de los artículos 5, fracciones XIII y XV, y 33 de la Ley

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000db88
04/02/29 11:39:39

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[8] *"**Artículo 15.** Las personas empleadoras están obligadas a:*

***I.** Registrarse e inscribir a sus trabajadores en el Instituto, comunicar sus altas y bajas, las modificaciones de su salario y los demás datos, dentro de plazos no mayores de cinco días hábiles; (…)".*

*"**Artículo 27.** El salario base de cotización se integra con los pagos hechos en efectivo por cuota diaria, gratificaciones, percepciones, alimentación, habitación, primas, comisiones, prestaciones en especie y cualquiera otra cantidad o prestación que se entregue al trabajador por su trabajo. (…)".*

Federal del Trabajo[9].

Además, debe precisarse que el salario base de cotización no se integra únicamente con la cuota diaria, sino con los pagos hechos en efectivo por cuota diaria, gratificaciones, percepciones, primas y cualquier otra cantidad o prestación que se entregue al trabajador por su trabajo, conforme al citado artículo 27 de la Ley del Seguro Social, lo que robustece la conclusión de que el salario registrado era inferior al que legalmente correspondía.

La omisión destacada no es intrascendente, pues el salario base de cotización registrado ante el instituto es el que sirve para cuantificar las prestaciones en dinero a que tiene derecho la persona asegurada. Así, en caso de enfermedad no profesional, el subsidio equivale al sesenta por ciento del último salario diario de cotización (artículos 96 y 98 de la Ley del Seguro Social[10]), y la cuantía de la pensión de invalidez se determina con

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a662656a66330000000000000000d88
04/02/25 11:39:59

PJF - Versión Pública

---

[9] *"**Artículo 5o.** Las disposiciones de esta Ley son de orden público por lo que no producirá efecto legal, ni impedirá el goce y el ejercicio de los derechos, sea escrita o verbal, la estipulación que establezca:*

(…)

***XIII.** Renuncia por parte del trabajador de cualquiera de los derechos o prerrogativas consignados en las normas de trabajo.*

(…)

***XV.** Registrar a un trabajador con un salario menor al que realmente recibe.*

(…)".

*"**Artículo 33.** Es nula la renuncia que los trabajadores hagan de los salarios devengados, de las indemnizaciones y demás prestaciones que deriven de los servicios prestados, cualquiera que sea la forma o denominación que se le dé. (…)".*

[10] *"**Artículo 96.** En caso de enfermedad no profesional, el asegurado tendrá derecho a un subsidio en dinero que se otorgará cuando la enfermedad lo incapacite para el trabajo. El subsidio se pagará a partir del cuarto día del inicio de la incapacidad, mientras dure ésta y hasta por el término de cincuenta y dos semanas. (…)".*

base en el promedio de los salarios de cotización (artículo 141 de la misma ley[11]).

Por ello, la inscripción de la actora con un salario inferior al real –particularmente el registrado al inicio del periodo de incapacidad– incide directamente en la cuantía de los subsidios que percibió del veinte de febrero al cuatro de septiembre de dos mil veintitrés y en la de la pensión de invalidez temporal que le fue otorgada a partir del cinco de septiembre de ese año.

Precisamente para ese supuesto, el artículo 88 de la Ley del Seguro Social[12] dispone que el patrón es responsable de los daños y perjuicios que se causen al asegurado cuando, por incumplimiento de la obligación de avisar los salarios efectivos o los cambios de éstos, el subsidio a que tenga derecho se vea disminuido en su cuantía; y que el instituto se subrogará en los derechos de los derechohabientes y concederá las prestaciones

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000d88
04/02/29 11:39:39

---

*"**Artículo 98.** El subsidio en dinero que se otorgue a los asegurados será igual al sesenta por ciento del último salario diario de cotización. (…)".*

[11] *"**Artículo 141.** La cuantía de la pensión por invalidez será igual a una cuantía básica del treinta y cinco por ciento del promedio de los salarios correspondientes a las últimas quinientas semanas de cotización anteriores al otorgamiento de la misma, o las que tuviere siempre que sean suficientes para ejercer el derecho, en los términos del artículo 122 de esta Ley, actualizadas conforme al Índice Nacional de Precios al Consumidor, más las asignaciones familiares y ayudas asistenciales. (…)".*

[12] *"**Artículo 88.** El patrón es responsable de los daños y perjuicios que se causaren al asegurado, a sus familiares derechohabientes o al Instituto, cuando por incumplimiento de la obligación de inscribirlo o de avisar los salarios efectivos o los cambios de éstos, no pudieran otorgarse las prestaciones en especie y en dinero del seguro de enfermedades y maternidad, o bien cuando el subsidio a que tuvieran derecho se viera disminuido en su cuantía.*

El Instituto, se subrogará en los derechos de los derechohabientes y concederá las prestaciones mencionadas en el párrafo anterior. En este caso, el patrón enterará al Instituto el importe de los capitales constitutivos. Dicho importe será deducible del monto de las cuotas obrero patronales omitidas hasta esa fecha que correspondan al seguro de enfermedades y maternidad, del trabajador de que se trate. (…)".

respectivas, en cuyo caso el patrón le enterará el importe de los capitales constitutivos.

Sobre el particular, la otrora Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la contradicción de tesis 481/2013, estableció que, cuando el trabajador fue inscrito con un salario inferior al que en realidad percibía, el instituto debe subrogarse en sus derechos y otorgarle las prestaciones conforme al salario real con que debió cotizar; y que **si en el juicio el patrón es demandado y se acredita la omisión atribuida, el tribunal debe condenarlo a enterar al organismo de seguridad social las cuotas obrero patronales que estaba obligado a aportar**, a fin de que el trabajador pueda disfrutar de los derechos de seguridad social que le corresponden.

Consideraciones que se reflejaron en la jurisprudencia 2a./J. 38/2014 (10a.), registro digital 2006611, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 7, junio de 2014, Tomo I, página 765, de rubro y texto siguientes:

> ***"SEGURO SOCIAL. ES PROCEDENTE LA ACCIÓN DE RECTIFICACIÓN DE UNA PENSIÓN DERIVADA DE LA INSCRIPCIÓN DEL TRABAJADOR AL RÉGIMEN OBLIGATORIO CON UN SALARIO INFERIOR AL QUE REALMENTE PERCIBÍA Y SÓLO ESTÁ CONDICIONADO AL LÍMITE SUPERIOR QUE REFIEREN LOS ARTÍCULOS 33 DE LA LEY DEL SEGURO SOCIAL VIGENTE HASTA EL 30 DE JUNIO DE 1997 Y 28 DE LA LEY EN VIGOR.*** *Si en un juicio laboral se demandó del Instituto Mexicano del Seguro Social la rectificación en el pago de una pensión, al haber inscrito al asegurado con un salario inferior al que en realidad percibía y este último fue demostrado en el juicio laboral, no es requisito para la procedencia de esa acción que previamente la Junta condene al patrón omiso, pues el citado organismo debe subrogarse en los derechos del trabajador y otorgarle la pensión que le corresponde conforme al salario real con que debió cotizar, de acuerdo con los artículos 181 de la ley anterior y 88 de la vigente; en el entendido de que el aludido Instituto goza de la facultad, en su carácter de órgano*

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000db88
04/02/29 11:39:39

PJF - Versión Pública

fiscal autónomo, de fincar al patrón los capitales constitutivos a que se haga acreedor por tal omisión, de conformidad con los artículos 77, 149 y 186 de la actual Ley del Seguro Social (84 de la anterior); sin embargo, si en el mismo juicio, el patrón es demandado y, previo cumplimiento de las formalidades esenciales del procedimiento a que tiene derecho, se acredita la omisión atribuida, al dictar el laudo correspondiente la Junta del conocimiento debe condenarlo a enterar al organismo de seguridad social las cuotas obrero patronales que estaba obligado a aportar. De esa manera, el trabajador podrá disfrutar de los derechos de seguridad social que le corresponden, sin que obste que el derecho de rectificación se condicione al límite superior previsto en los artículos 33 de la Ley del Seguro Social anterior y 28 de la vigente".

En la misma línea, al resolver la contradicción de tesis 339/2010, la propia Segunda Sala sostuvo que acreditada la relación de trabajo se hacen exigibles al patrón las obligaciones previstas en el artículo 15, fracciones I y III, de la Ley del Seguro Social, por lo que debe condenársele a enterar las cuotas obrero patronales respectivas, aun cuando ya no exista el nexo laboral, pues así se reconoce al trabajador la preexistencia del derecho que no le fue otorgado.

Lo que derivó en la emisión de la jurisprudencia 2a./J. 3/2011, registro digital 162717, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXXIII, febrero de 2011, página 1082, que dice:

"SEGURO SOCIAL. PROCEDE LA INSCRIPCIÓN RETROACTIVA DE UN TRABAJADOR AL RÉGIMEN OBLIGATORIO, AUN CUANDO YA NO EXISTA EL NEXO LABORAL CON EL PATRÓN DEMANDADO. *Si en un juicio laboral una persona reclama su inscripción retroactiva al régimen obligatorio del seguro social y en el procedimiento jurisdiccional queda evidenciada la existencia de la relación de trabajo entre el actor y el demandado, que éste no lo inscribió mientras duró ese vínculo jurídico y que a la fecha en que se formuló la reclamación ya no existe el nexo laboral, la Junta de Conciliación y Arbitraje debe condenar al patrón a que inscriba al actor al régimen obligatorio del seguro social y entere las cuotas obrero patronales respectivas al Instituto Mexicano del Seguro Social por el tiempo que duró la relación de trabajo, porque si el acto jurídico que condiciona el derecho a la seguridad social es la existencia de una relación de trabajo, acreditada ésta se hacen exigibles al patrón las obligaciones previstas en el artículo 15,*

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a662656a66330000000000000000d88
04/02/25 11:39:59

fracciones I y III, de la Ley del Seguro Social (19, fracciones I y III, de la anterior Ley); pues así se reconoce al trabajador la preexistencia del derecho que no le fue otorgado y a partir de ahí puede disfrutar de los beneficios de la seguridad social que legalmente correspondan".

Precisado lo anterior, se concluye que la condena que, en la parte considerativa, decretó la responsable no repara la afectación demostrada, por las razones siguientes:

En primer lugar, porque la circunscribió al periodo del veinte de febrero al cuatro de septiembre de dos mil veintitrés, que corresponde precisamente a las incapacidades de la actora –lapso en el que, conforme al artículo 31, fracción IV, de la Ley del Seguro Social[13], no es obligatorio cubrir las cuotas obrero patronales, salvo las del ramo de retiro–, dejando de considerar el periodo del once de julio de dos mil veintidós al veinte de febrero de dos mil veintitrés, en el que la discrepancia entre el salario real y el de cotización fue mayor y en el que se generó el salario de cotización que sirvió de base para la cuantificación de las prestaciones en dinero de la actora.

En segundo lugar, porque, por una parte, ordena que el entero se cuantifique conforme al salario real de $****** ********** ********* * ***** ***** ****** ****** ********* y,

por otra, que se considere "el salario con el cual estaba dada de alta ante dicho instituto de $****** ********** ********* * ***

[13] "***Artículo 31.*** *Cuando por ausencias del trabajador a sus labores no se paguen salarios, pero subsista la relación laboral, la cotización mensual se ajustará a las reglas siguientes:*

(…)

IV. *Tratándose de ausencias amparadas por incapacidades médicas expedidas por el Instituto no será obligatorio cubrir las cuotas obrero patronales, excepto por lo que se refiere al ramo de retiro. (…)".*

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000db88
04/02/29 11:39:39

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

***** ****** ****** ********* ”; además de que impone al instituto la carga de demostrar, dentro de quince días, que “ha cumplido con tal inscripción”, cuando la obligación de enterar las cuotas omitidas corresponde a la patronal.

En tercer lugar, porque no se incorporó a los puntos resolutivos, en los que únicamente se absolvió del pago de la inscripción, de las horas extras y de los gastos médicos, se dejaron a salvo los derechos respecto de las utilidades, y se condenó al pago de aguinaldo, vacaciones y prima vacacional, sin hacer referencia alguna a la prestación de diferencias salariales; de ahí que la quejosa afirme que fue absuelta la demandada de esa prestación y que carezca de una condena cierta y ejecutable a su favor.

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000d88
04/02/29 11:39:39

Sin que se soslaye que, por regla general, resulta innecesario conceder el amparo para reparar una aparente incongruencia entre considerandos y resolutivos, cuando de los primeros se advierta, en forma nítida, el sentido de la decisión favorable a la quejosa; empero, ese supuesto no se actualiza en el caso, pues, como se vio, la propia parte considerativa es contradictoria e insuficiente para reparar la afectación demostrada, de modo que la concesión del amparo no resulta inocua.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Por otra parte, en suplencia de la queja deficiente, debe precisarse que la pretensión de la actora, leída en su integridad

–esto es, a partir de la prestación reclamada, de los hechos en

que la sustentó y del escrito con el que desahogó la prevención–, tiene por objeto que se le repare la afectación que le causó su inscripción con un salario inferior al real en las prestaciones en dinero que percibió durante su incapacidad y con posterioridad a ésta.

En ese sentido, debe tenerse presente que durante la incapacidad temporal por enfermedad no profesional se suspenden las obligaciones de prestar el servicio y de pagar el salario, sin responsabilidad para el trabajador y el patrón (artículos 42, fracción II, y 43, fracción I, de la Ley Federal del Trabajo[14]), de modo que lo que la actora resiente no es, en sentido estricto, una diferencia de salarios, sino la disminución de la cuantía del subsidio y de la pensión que le fueron otorgados por el instituto, cuya reparación se rige por el artículo 88 de la Ley del Seguro Social y por la jurisprudencia 2a./J. 38/2014 (10a.) antes transcrita.

En cambio, tratándose de la posible disminución de la pensión de invalidez temporal, debe atenderse específicamente al

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a662656a6633000000000000000d888
04/02/29 11:39:59

SCJF - Versión Pública

---

[14] *"**Artículo 42.** Son causas de suspensión temporal de las obligaciones de prestar el servicio y pagar el salario, sin responsabilidad para el trabajador y el patrón:*

(…)

***II.** La incapacidad temporal ocasionada por un accidente o enfermedad que no constituya un riesgo de trabajo; (…)".*

*"**Artículo 43.** La suspensión a que se refiere el artículo 42 surtirá efectos:*

***I.** En los casos de las fracciones I y II del artículo anterior, desde la fecha en que el patrón tenga conocimiento de la enfermedad contagiosa o de la en que se produzca la incapacidad para el trabajo, hasta que termine el período fijado por el Instituto Mexicano del Seguro Social o antes si desaparece la incapacidad para el trabajo, sin que la suspensión pueda exceder del término fijado en la Ley del Seguro Social para el tratamiento de las enfermedades que no sean consecuencia de un riesgo de trabajo; (…)".*

artículo 149 del propio ordenamiento[15], que regula la responsabilidad patronal por la falta de comunicación del salario real cuando ello impide el otorgamiento de las prestaciones de invalidez y vida o disminuye su cuantía.

Así, la responsable deberá, por un lado, condenar a la demandada a enterar al Instituto Mexicano del Seguro Social las cuotas obrero patronales omitidas conforme al salario real, por todo el periodo en que se acreditó la inscripción con un salario inferior, y comunicarlo al instituto, a fin de que éste, en su carácter de organismo fiscal autónomo, determine y haga efectivos los créditos respectivos y, en su caso, los capitales constitutivos, a fin de que la actora esté en aptitud de obtener la rectificación de sus prestaciones en dinero, en términos de los citados artículos 88 y 149, y por otro, pronunciarse de manera congruente, con libertad de jurisdicción, sobre la procedencia del pago directo reclamado a la demandada, atendiendo a lo aquí precisado.

En las relatadas condiciones, al resultar esencialmente fundados los argumentos en estudio, procede **conceder** el amparo solicitado para los efectos que más adelante se precisan.

II. Baja ante el Instituto Mexicano del Seguro Social

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000d88
04/02/29 11:39:39

[15] "**Artículo 149**. El patrón es responsable de los daños y perjuicios que se causaren al trabajador o a sus familiares derechohabientes, cuando por falta de cumplimiento de la obligación de inscribirlo o de avisar su salario real o los cambios que sufriera éste, no pudieran otorgarse las prestaciones consignadas en este capítulo o bien dichas prestaciones se vieran disminuidas en su cuantía.

El Instituto se subrogará en sus derechos y le otorgará las prestaciones que le correspondan. En este caso, el patrón está obligado a enterar al Instituto los capitales constitutivos respectivos.

Las disposiciones del artículo 79 de esta Ley y demás relativas para la integración, determinación y cobro de los capitales constitutivos son aplicables al seguro de invalidez y vida."

durante la pensión de invalidez temporal.

Por otra parte, también se estima esencialmente **fundado** el argumento en que se sostiene que la baja fue indebida.

En efecto, el juez responsable tuvo por acreditado, con las documentales expedidas por el instituto, que la actora tuvo un periodo ininterrumpido de incapacidades del veinte de febrero al cuatro de septiembre de dos mil veintitrés; que a partir del cinco de septiembre de dos mil veintitrés se le otorgó una pensión de invalidez temporal, vigente hasta el cuatro de septiembre de dos mil veinticinco; y que la baja se presentó el trece de septiembre de dos mil veintitrés. Asimismo, determinó expresamente que la relación de trabajo **no había concluido**, sino que se encontraba **suspendida** hasta que el instituto dé de alta a la actora o le otorgue una pensión definitiva, en términos del artículo 42, fracción II, de la Ley Federal del Trabajo.

No obstante, absolvió a la demandada del pago de la inscripción ante el instituto, al considerar que la protección del artículo 21 de la Ley del Seguro Social[16] sólo opera durante la incapacidad temporal y que, al tratarse de una pensión de invalidez temporal, el patrón quedaba exceptuado de cubrir las aportaciones de seguridad social, pues la actora ya gozaba de pensión y servicio médico por parte del instituto.

Esa determinación es contraria a derecho, pues la

[16] *"**Artículo 21.** Los avisos de baja de los trabajadores incapacitados temporalmente para el trabajo, no surtirán efectos para las finalidades del Seguro Social mientras dure el estado de incapacidad".*

PJF - Versión Pública

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000d88
04/02/29 11:39:39

propia responsable reconoció que la relación de trabajo subsiste –aunque suspendida–, y conforme al artículo 15, fracción I, de la Ley del Seguro Social, la obligación del patrón de comunicar las bajas de sus trabajadores se vincula con la terminación de la relación laboral o con la circunstancia de que la persona deje de ser sujeto de aseguramiento, en los términos que precisa el artículo 57 del Reglamento de la Ley del Seguro Social en Materia de Afiliación, Clasificación de Empresas, Recaudación y Fiscalización[17]; en tanto que el artículo 60 de ese reglamento –que la propia responsable transcribió– dispone que, **mientras subsista la relación laboral**, no surtirá efecto alguno el aviso de baja presentado por el patrón durante el periodo en que el trabajador se encuentre incapacitado temporalmente para el trabajo por el propio instituto.

En efecto, de la interpretación sistemática de los artículos 57 y 60 del citado reglamento se obtiene que el primero, al referirse a las “pensiones de riesgos de trabajo o de invalidez”, alude sólo a las **definitivas**, pues regula casos de terminación de la relación laboral o en que la persona deja de ser sujeto del régimen obligatorio; mientras que, al otorgarse una invalidez

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a662656a66330000000000000000d88
04/02/25 11:39:59

[17] “***Artículo 57.*** *Los patrones o sujetos obligados deberán comunicar al Instituto, a través de los medios autorizados, las bajas de los trabajadores cuando termine la relación laboral o dejen de ser sujetos de aseguramiento, en el plazo de cinco días hábiles, contado a partir del día siguiente de la fecha en que se dé el supuesto respectivo. (…) En el caso de la presentación extemporánea del aviso de baja, éste surtirá sus efectos a partir del día siguiente al de su recepción por el Instituto, con excepción de los casos en que el propio Instituto hubiese dictaminado pensiones de riesgos de trabajo o de invalidez, en cuyo caso la baja surtirá sus efectos a partir de la fecha que en el mismo se señale”.*

*“**Artículo 60.** Mientras subsista la relación laboral, no surtirá efecto alguno el aviso de baja presentado por el patrón o sujeto obligado ante el Instituto, durante el periodo en que el trabajador se encuentre incapacitado temporalmente para el trabajo, por el propio Instituto. (…)”.*

temporal, el vínculo laboral no termina, sino que sólo se suspende.

Así, en caso de pensión por invalidez definitiva, el patrón debe dar de baja al trabajador, en la fecha que señale la propia resolución de otorgamiento; en cambio, **el patrón no puede dar de baja al trabajador mientras exista invalidez temporal**, pues la relación laboral sólo está suspendida en espera de la recuperación para el trabajo, y el aviso de baja no tiene efecto legal alguno durante ese periodo, conforme al artículo 60 del reglamento invocado.

En el caso, no existe controversia en cuanto a que, a la fecha en que se presentó el aviso de baja (trece de septiembre de dos mil veintitrés), la actora gozaba de una pensión de invalidez temporal otorgada por el instituto a partir del cinco de septiembre de ese año, con una vigencia de dos años, por existir posibilidad de recuperación para el trabajo (artículo 121 de la Ley del Seguro Social[18]); y la propia responsable determinó que la relación de trabajo subsiste, aunque esté suspendida. Por tanto, la demandada estaba impedida para darla de baja del régimen obligatorio, y esa baja no podía surtir efecto alguno mientras subsista la relación laboral.

Además, de la confesional a cargo de la demandada se obtiene –como lo advirtió la responsable– que ésta tuvo

[18] *"**Artículo 121.** Pensión temporal es la que otorgue el Instituto, con cargo a este seguro, por períodos renovables al asegurado en los casos de existir posibilidad de recuperación para el trabajo, o cuando por la continuación de una enfermedad no profesional se termine el disfrute del subsidio y la enfermedad persista. Es pensión definitiva la que corresponde al estado de invalidez que se estima de naturaleza permanente".*

PJF - Versión Pública

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000d88
04/02/29 11:39:39

conocimiento de las incapacidades de la actora y que decidió darla de baja y, posteriormente, que la actora le entregó el documento del instituto relativo a la pensión que iniciaba el cinco de septiembre de dos mil veintitrés, sin que la baja se revirtiera; lo que corrobora que la baja no obedeció a la terminación del vínculo de trabajo.

Sin que obste que la actora, en su calidad de pensionada, continúe recibiendo atención médica del instituto, pues esa circunstancia –que la responsable tomó en cuenta para absolver– no convalida una baja que la ley priva de efectos mientras subsista la relación laboral, ni releva al patrón de las obligaciones que el régimen obligatorio le impone respecto de sus trabajadores; sin perjuicio de que, en la cuantificación de las aportaciones que correspondan durante la suspensión, la responsable atienda a lo dispuesto en la Ley del Seguro Social.

En consecuencia, la absolución decretada respecto de la inscripción de la actora ante el instituto vulnera en perjuicio de la quejosa los derechos de legalidad y seguridad jurídica previstos en los artículos 14 y 16 constitucionales, en relación con los artículos 841 y 842 de la Ley Federal del Trabajo, por lo que procede conceder el amparo también en este aspecto.

III. Gastos de rehabilitación, medicamentos, consultas y equipo médico.

Por otra parte, no se soslaya que la responsable sustentó la absolución del pago de los gastos médicos

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a662656a66330000000000000000d88
04/02/25 11:39:59

reclamados, en el artículo 53 de la Ley del Seguro Social[19], que se refiere al relevo de las obligaciones patronales en materia de **riesgos de trabajo**, pese a que la actora no atribuyó a su padecimiento ese carácter, sino que se trata de una enfermedad general, cuya regulación, en lo relativo a la responsabilidad del patrón por daños y perjuicios, corresponde al artículo 88 de esa misma ley.

No obstante, ese yerro no trasciende al sentido de la absolución, pues ésta se sostiene por razones diversas que derivan de las propias constancias del juicio, por lo que los argumentos de la quejosa, aunque fundados en cuanto al fundamento invocado por la responsable, resultan **inoperantes** debido a que:

- La prestación se sustentó en que, a partir de la baja (trece de septiembre de dos mil veintitrés), se le negó a la actora el servicio médico, lo que la obligó a pagar sus consultas, rehabilitaciones, medicamentos y equipo de manera particular. Sin embargo, aun cuando la baja fue indebida –como se determinó en el apartado anterior–, no se demostró que, a causa de ella, el instituto hubiera dejado de otorgarle las prestaciones en especie, que es el supuesto que genera la responsabilidad del patrón en términos del artículo 88 de la Ley del Seguro Social; por el contrario, la actora confesó que continuó recibiendo atención médica y quirúrgica del instituto, en su calidad de pensionada

[19] *"**Artículo 53.** El patrón que haya asegurado a los trabajadores a su servicio contra riesgos de trabajo, quedará relevado en los términos que señala esta Ley, del cumplimiento de las obligaciones que sobre responsabilidad por esta clase de riesgos establece la Ley Federal del Trabajo".*

PJF - Versión Pública

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000db88
04/02/29 11:39:39

(artículo 84, fracción II, inciso b), de la Ley del Seguro Social[20]), al grado de que fue intervenida quirúrgicamente en ese instituto el veintiséis de octubre de dos mil veintitrés, esto es, con posterioridad a la baja.

- La propia actora manifestó, al absolver posiciones, que los $********* ******** *** ***** ****** ****** ********* "los gastó cuando estaba dada de alta en el Instituto Mexicano del Seguro Social", lo que desvincula esas erogaciones de la baja que señaló como su causa.

- No obra en autos prueba alguna que demuestre la existencia y el monto de los gastos reclamados, pues la actora no aportó comprobantes, facturas, recetas o algún otro medio de convicción para ello –como lo destacó la demandada al contestar– y las pruebas que ofreció (confesional a cargo de la demandada, informe del instituto, incapacidades y confesional para hechos propios de **** **** ****** , respecto de la cual no formuló preguntas) no versan sobre ese aspecto. Ello, toda vez que la carga de acreditar esos hechos correspondía a la actora, al tratarse de los hechos constitutivos de su pretensión, sin que se ubiquen en alguno de los supuestos del artículo 784 de la Ley Federal del Trabajo, que releva al trabajador de la carga

[20] "***Artículo 84.*** *Quedan amparados por este seguro:*

(…)

II. *El pensionado o pensionada por:*

(…)

b) *Invalidez;*

(…)".

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000d88
04/02/29 11:39:39

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

probatoria.

Por tanto, aun cuando la responsable invocó un fundamento inexacto, la absolución es correcta y debe subsistir, por lo que resultaría ocioso conceder el amparo en este aspecto, ya que la responsable tendría que reiterar el mismo sentido.

Ello, sin perjuicio de que subsiste la reserva de derechos que la responsable decretó a favor de la actora para que los haga valer ante el Instituto Mexicano del Seguro Social, la cual le es favorable.

IV. Perspectiva de género, principio de realidad y demás prestaciones.

En otro orden, se estiman **inoperantes**, en parte, e **infundados**, en otra, los argumentos en los que la quejosa sostiene que, dado el estado de gravidez que presentó "en estas últimas fechas", el asunto debe juzgarse con perspectiva de género, pues se encontraba sin trabajo, sin salario y sin seguro, con operaciones y gastos, y la demandada sólo pretendía terminar la relación laboral sin pagarle el aguinaldo, las vacaciones y la prima vacacional, por lo que, al encontrarse en una situación vulnerable, debe aplicarse el principio de realidad.

La calificativa de **inoperantes**, en cuanto se apoyan en el "estado de gravidez" de la actora, obedece a que ese hecho no fue narrado en la demanda laboral, no formó parte de la litis, ni existe constancia alguna en el juicio de origen que lo refiera; por el contrario, al emplear la frase "en estas últimas fechas", puede deducirse que se hizo alusión a la data en que presentó la

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000db88
04/02/29 11:39:39

PJF - Versión Pública

demanda de amparo y, conforme al artículo 75 de la ley de la materia[21], en las sentencias que se dicten en los juicios de amparo el acto reclamado se apreciará tal como aparezca probado ante la autoridad responsable, por lo que no es posible introducir en esta instancia hechos ajenos a la controversia.

Lo anterior, sin que se desconozca la obligación de todo órgano jurisdiccional de juzgar con perspectiva de género, aun de oficio, para verificar si existe una situación de violencia o vulnerabilidad que, por cuestiones de género, impida impartir justicia de manera completa e igualitaria, conforme a la jurisprudencia 1a./J. 22/2016 (10a.), registro digital 2011430, de la otrora Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: ***"ACCESO A LA JUSTICIA EN CONDICIONES DE IGUALDAD. ELEMENTOS PARA JUZGAR CON PERSPECTIVA DE GÉNERO.".***

En el caso, la situación de vulnerabilidad que se advierte de las constancias deriva del estado de salud de la actora –quien se encuentra pensionada por invalidez, en tratamiento médico y, según afirmó, usa silla de ruedas–, la cual fue atendida en esta ejecutoria a través de la suplencia de la queja deficiente, que permitió advertir las ilegalidades destacadas en los apartados I y II, más allá de los términos en que se formularon los conceptos de violación. Sin embargo, esa metodología no permite tener por

[21] *"**Artículo 75.** En las sentencias que se dicten en los juicios de amparo el acto reclamado se apreciará tal y como aparezca probado ante la autoridad responsable. No se admitirán ni se tomarán en consideración las pruebas que no se hubiesen rendido ante dicha autoridad. (…)".*

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000db88
04/02/29 11:39:39

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

acreditados hechos que no fueron probados –como la existencia y el monto de los gastos médicos– ni modificar la litis planteada en el juicio de origen.

Por otra parte, son **infundados** los conceptos de violación den cuanto la quejosa afirma que la demandada pretendió terminar la relación laboral y no le cubrió las prestaciones que tenía ganadas, pues la responsable determinó que la relación de trabajo no ha concluido, sino que se encuentra suspendida –determinación que es congruente con lo resuelto en el apartado II–; y condenó a la demandada al pago del aguinaldo, las vacaciones y la prima vacacional por la cantidad de $********

******
***
*********, de modo que, en ese aspecto, la sentencia no le causa
***
perjuicio.
* *****
*****
******
******

PJF - Versión Pública

continuará en vigor en lo que no se oponga a la nueva normativa.

De ahí que, si los aspectos contenidos en los criterios invocados no son opuestos a los principios y situaciones aquí abordados, sino que propician un tratamiento armónico con el sistema que debe regir en estos puntos de la nueva ley, es evidente que tales razonamientos judiciales cobran aplicabilidad conforme lo dispone el ordinal Sexto Transitorio invocado.

Asimismo, se precisa que los Acuerdos Generales del entonces Pleno del Consejo de la Judicatura Federal citados en la sentencia se encuentran vigentes según lo contemplado en el artículo décimo noveno transitorio de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, publicada oficialmente el veinte de diciembre de dos mil veinticuatro.

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a662656a66330000000000000000d88
04/02/25 11:39:59

DÉCIMO. Efectos del amparo. Con fundamento en los artículos 74, fracción V, y 77, fracción I, de la Ley de Amparo, a fin de restituir a la parte quejosa en el goce de los derechos fundamentales conculcados, lo procedente es conceder la protección de la Justicia de la Unión, para el efecto de que el **Juzgado Tercero de Oralidad Laboral de la Región IV, con sede en León, Guanajuato:**

1. Deje insubsistente la sentencia reclamada de cuatro de noviembre de dos mil veinticuatro, dictada en el expediente laboral **********

2. En su lugar, emita una nueva en la que reitere los aspectos que no fueron materia de la concesión, esto es: la existencia de la relación de trabajo y su suspensión; el salario real

de la actora de $****** ********** ********* * ***** ***** ****** ****** ********* diarios que tuvo por acreditado para la cuantificación de las prestaciones de aguinaldo, vacaciones y prima vacacional; la condena al pago de éstas [aguinaldo, vacaciones y prima vacacional], por un total de $******** ****** *** ********** ******* * ***** ***** ****** ****** *********;

la absolución del pago de horas extras; la reserva de derechos respecto de las utilidades; la absolución del pago de $********* ******** *** ***** ****** ****** ********* por gastos de rehabilitación, medicamentos, consultas y equipo médico, con la reserva de derechos para hacerlos valer ante el Instituto Mexicano del Seguro Social; y la desestimación de las excepciones de oscuridad de la demanda y de prescripción.

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a6633000000000000000000db88
04/02/29 11:39:39

3. Respecto de la prestación consistente en las diferencias derivadas de la inscripción de la actora con un salario inferior al real, siguiendo los lineamientos de esta ejecutoria:

(i) Tenga por demostrado que la demandada inscribió a la actora ante el Instituto Mexicano del Seguro Social con un salario base de cotización inferior al real durante la relación de trabajo, conforme a los movimientos afiliatorios que constan en la constancia de semanas cotizadas y en los informes del instituto ($****** a partir del once de julio de dos mil veintidós; $****** a partir de enero de dos mil veintitrés; y $****** a partir del veintiuno de febrero de dos mil veintitrés).

(ii) Condene a la demandada a enterar al Instituto Mexicano del Seguro Social las cuotas obrero patronales omitidas

PJF - Versión Pública

–diferencias entre las cubiertas y las que debió cubrir conforme al salario real–, por el periodo comprendido del once de julio de dos mil veintidós al trece de septiembre de dos mil veintitrés, observando lo dispuesto en el artículo 31, fracción IV, de la Ley del Seguro Social respecto del periodo de incapacidades; para lo cual, determinará el salario real que corresponde a cada periodo con base en las pruebas que obran en autos –fijando el salario de $****** ********** ********** ***** ****** ****** *********

diarios para el primer periodo de dos mil veintidós, conforme a la confesión expresa de la actora, y de $****** ********** ********* * ***** ***** ****** ****** ********* diarios, a partir de enero de dos mil veintitrés– y su integración en términos del artículo 27 de dicha ley.

(iii) Ordene girar oficio al Instituto Mexicano del Seguro Social, con copia de la sentencia que emita, a fin de que, en ejercicio de sus facultades como organismo fiscal autónomo, determine en cantidad líquida las cuotas omitidas y, en su caso, los capitales constitutivos a cargo de la demandada, y registre el salario real de la actora; ello, sin perjuicio de los derechos que ésta puede hacer valer ante dicho instituto en términos del artículo 88 de la Ley del Seguro Social.

(iv) Con libertad de jurisdicción, se pronuncie de manera congruente sobre la procedencia del pago directo reclamado a la demandada, atendiendo a que durante la incapacidad no se genera la obligación de pagar salario (artículo 42, fracción II, de la Ley Federal del Trabajo) y a que la

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000d88
04/02/29 11:39:39

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

responsabilidad del patrón por la disminución del subsidio derivada de no avisar el salario real se rige por el artículo 88, primer párrafo, de la Ley del Seguro Social.

(v) Incorpore en los puntos resolutivos la determinación que adopte respecto de esa prestación.

4. En cuanto a la prestación consistente en la inscripción de la actora ante el Instituto Mexicano del Seguro Social, siguiendo los lineamientos de esta ejecutoria y con fundamento en el artículo 60 del Reglamento de la Ley del Seguro Social en Materia de Afiliación, Clasificación de Empresas, Recaudación y Fiscalización, determine que fue incorrecto que la demandada diera de baja a la actora el trece de septiembre de dos mil veintitrés, cuando gozaba de una pensión de invalidez temporal y subsistía –suspendida– la relación de trabajo; y, en consecuencia, condene a la demandada a reinscribirla ante el instituto y a cubrir las aportaciones de seguridad social que correspondan por el periodo en que estuvo dada de baja indebidamente y en lo subsecuente, mientras subsista la relación laboral, cuya cuantificación realizará con libertad de jurisdicción conforme a la Ley del Seguro Social, en congruencia con lo determinado en el punto anterior.

5. Hecho lo anterior, resuelva lo que en derecho proceda de forma congruente y exhaustiva.

Por lo expuesto y fundado, con apoyo, además, en los artículos 73, 74, 75, 76, 77, 79, 186 y 188 de la Ley de Amparo; 22, 23 y 35, fracción I, inciso d), de la Ley Orgánica del Poder

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000db88
04/02/29 11:39:39

PJF - Versión Pública

Judicial de la Federación, se:

R E S U E L V E :

ÚNICO. La Justicia de la Unión **ampara y protege** a ******* ****** ******* *********, por conducto de su apoderado ***** ***** ******, contra el acto que reclamó del **Juez Tercero de Oralidad Laboral de la Región IV, con sede en León, Guanajuato**, consistente en la sentencia de cuatro de noviembre de dos mil veinticuatro, dictada en el juicio ordinario laboral **********, para los efectos precisados en el último considerando de esta ejecutoria.

Devuélvase al tribunal de origen, como corresponda; solicitando el acuse correspondiente.

Así, por unanimidad de votos, lo resolvió el Pleno del Primer Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Segunda Región, integrado por el Magistrado **Pedro Olmos Alvarado** y la Magistrada **Gabriela Arroyo Nava**, así como la secretaria en funciones de Magistrada **Martha Concepción Anzures Valladares –de conformidad con lo establecido en el oficio SEADS/3447/2024**–; siendo Presidente y Ponente el primero de los nombrados; quienes firman hoy doce de noviembre de dos mil veintiséis, en que queda debidamente engrosado, con la Secretaria de Acuerdos, Licenciada María Columba Sánchez Alonso, que autoriza y da fe.

NGCT/epv

MAGISTRADO PRESIDENTE PEDRO OLMOS ALVARADO.

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a6620636a66330000000000000000000d88
04/02/29 11:39:39

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

MAGISTRADA GABRIELA ARROYO NAVA.

SECRETARIA EN FUNCIONES DE MAGISTRADA MARTHA CONCEPCIÓN ANZURES VALLADARES.

LICENCIADA MARÍA COLUMBA SÁNCHEZ ALONSO.

La Secretaria de Acuerdos del Primer Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Segunda Región, María Columba Sánchez Alonso **CERTIFICA:** que la presente impresión corresponde a la ejecutoria pronunciada en el amparo directo **D-17/2025** del índice del **Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Decimosexto Circuito, con residencia en Guanajuato, Guanajuato**, relativa al expediente auxiliar **D-835/2026**, de la estadística de este Tribunal Colegiado; asimismo, que dicha ejecutoria fue aprobada en sesión de **veintinueve de octubre de dos mil veintiséis,** determinándose por **unanimidad** de votos, **amparar para efectos**, la que se glosa como testimonio de esta resolución. **Doy fe.**

SECRETARIA DE ACUERDOS.
LIC. MARÍA COLUMBA SÁNCHEZ ALONSO.

MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO
706a662656a6633000000000000000000d88
04/02/29 11:39:59

PJF - Versión Pública

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
174604223_0983000042528949002.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 4

FIRMANTE				
Nombre:	MARIA COLUMBA SANCHEZ ALONSO	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.db.88	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	11/11/26 21:37:08 - 11/11/26 15:37:08	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	48 f3 8b 6d c9 0e 72 ad a2 bb b0 af 03 13 f1 0c 0d 24 4f 9a c1 ae 11 12 a2 e7 26 78 65 dd 59 62 b7 44 68 a1 3f 2d 03 bd 61 10 25 f0 c7 75 ce 82 88 42 a0 24 77 d0 7d 6f bb 1f 04 0b d7 f1 99 93 8d 82 bb 65 74 45 7c 78 63 d6 a4 7c c4 92 0a 90 c0 22 a9 e3 0e 0e 1a e0 8e e6 b5 3d dc d5 59 86 0b d5 42 23 87 c4 f6 3a be b5 3a f6 72 be 22 de 01 65 cd 1f 84 f1 a3 ef 35 b6 e3 95 01 05 e9 75 9d 8b 60 b3 71 49 dc 5f 56 f3 51 f7 46 68 7a a8 b3 39 34 40 ca 60 59 7a 8b 4b 9a 9b 6a 84 55 4f 20 f2 3d 19 60 b9 22 03 1f c7 5e 64 53 b0 72 49 3b 09 f2 f8 f7 9c 39 40 5a 9c 43 3b 06 d8 7f 36 bb 4c 86 85 d6 75 dc ed ef db a2 3b fe e0 b9 20 fe 3f 6e 45 3b b6 53 b2 dc f9 7d f1 bd 39 e6 49 e4 5b c9 52 93 63 76 5d 7c e2 22 2d 87 fa 6a 6c 47 73 4e c3 42 66 da 65 a8 48 a8 44 5a c0 0c fe 4f bd ca af a7 05 6b 7b 4b d1 d9 33 49 34 15 97 9c 9d 75 b6 31 7a 27 2b 5f db 6b f0 d3 c0 38 d6 ce df 22 40 4c 03 42 80 29 dd 08 93 a2 1f d6 87 32 23 b4 05 d7 e8 05 9e eb ee a2 0d 4f 9e f0 0d 05 09 5f d2 37 42 14 e4 08 96 30 b5 67 5b 7b 67 97 91 d2 4d 67 b4 f9 ca 67 8f 39 c4 8e 3e 9a dc 78 25 3d 3f 44 c7 b1 58 5f ff 94 ca c0 06 0b fc e8 d1 ec 7f 33 9c 33 02 91 88 17 ff be a6 73 36			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	11/11/26 21:37:09 - 11/11/26 15:37:09
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.db.88

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	11/11/26 21:37:09 - 11/11/26 15:37:09
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	233099111
Datos estampillados:	chbsJ9buNH86b2yYinWu9h+Ye4M=

PJF - Versión Pública



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	GABRIELA ARROYO NAVA	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.7b.5f	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	12/11/26 15:15:17 - 12/11/26 09:15:17	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	34 80 79 76 54 52 1c 69 b5 82 dd 16 84 d8 73 4f 5c 47 47 67 4f 60 79 78 f0 48 b5 28 70 eb 12 cd b8 68 6a 7f 2a 45 3c d6 39 26 19 a3 53 3e 35 7f f2 fd b0 dd c6 e8 d2 23 af d8 60 5b eb 7e 67 c8 ab 6c 5d 61 00 91 1b 0b 01 b5 1e cf f1 ee f6 02 b4 25 36 29 f5 44 59 e4 ee 58 17 f2 7f 83 fd e1 de 54 df 02 1d ce 34 c2 bb e3 69 a9 9b fb 01 77 75 f5 72 38 97 16 0d 88 90 46 3b a1 aa 11 2c 89 ed 03 6e 46 71 69 ac 33 30 6e 19 0d ce 10 4f 6f 08 70 67 bb 9d cd ff c2 61 f9 c7 6e 35 55 32 4c 8f 57 a2 12 79 34 fa 7c 7d 03 df 5e 6a 0b b9 0b 1c 93 37 5d d2 ef 4e 4b eb 45 25 55 72 48 28 e5 6f de 9a 8d 41 3d 22 f2 1c 6d c4 c9 cf 9d 1f 2d f0 9d 3d 2b 49 0f c4 34 e5 7e 91 51 51 06 4c 5f 3d 27 e3 45 38 11 2a 34 42 42 db 5c 50 87 43 6a b6 6d 53 c4 8a a4 04 d9 87 a4 30 fb 43 49 70 0f 00 3d 1c aa a6 fd 85 a2 aa d0 e2 12 05 24 95 89 ae fd 94 2f 85 aa 7b f3 c6 56 83 05 64 89 3a 53 fc 45 89 66 ca d8 6b 8e 03 7d 1f 1b e9 6f 70 a1 59 77 70 f6 34 ee 7d 4b 7e fe 4f a0 12 8d 45 4b 4d 61 fc a6 fa f4 84 b5 02 0f a9 8d 25 1a c5 13 85 50 a8 5b a2 33 e8 dd 29 34 9d a3 6a 86 f9 76 31 83 87 09 e8 fb 88 a3 c1 af 15 21 b6 8e 79 3c 1c 69 2a fe 48 87 b3 8a 25 55 eb 69 62 da e7 e4			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	12/11/26 15:15:17 - 12/11/26 09:15:17
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.7b.5f

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	12/11/26 15:15:17 - 12/11/26 09:15:17
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	233392237
Datos estampillados:	wXf3lJEL9sIYDzkDH5YmUe3wtZI=



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	MARTHA CONCEPCION ANZURES VALLADARES	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.30.f1	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	12/11/26 15:30:46 - 12/11/26 09:30:46	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	92 39 4f c7 d7 a6 8a dd 28 c9 5f 97 5f 45 f0 5e 3d 98 41 57 2b 8b 96 ea 35 54 88 eb 95 a0 f0 1f 37 97 63 b2 f2 80 ed 5c ee 4e fc 4d 33 70 11 e0 08 18 c6 76 9f 40 05 76 8c 0c 5d ff 26 25 d7 85 50 bb 0e 1c 7d aa 0b 6b 28 e0 d5 93 63 90 f0 b2 d8 51 c5 85 87 a2 87 9d d8 99 3d 17 a7 41 3e a3 22 d0 35 da 74 c6 53 0d 82 1d c9 f2 96 af 2a 0f 56 cb 76 18 c3 3c ce 28 f6 d9 15 59 76 7e a2 97 0d 5b 84 a4 46 88 d5 03 bb 21 86 ee b8 e0 c4 b5 7a 02 4e ed 11 b7 ca 3a e6 80 3a ed 0f ab 76 8e b0 bd bb 0b 94 0e 4f c3 6f 25 f9 86 7c e1 6a 44 b9 53 63 5f e0 14 da 12 2b 22 a0 84 f5 0c 7e 73 e2 7e 34 10 13 fb 91 19 0f 11 82 c0 55 69 7e be a4 d4 7b 6c be 28 3b 7c e5 d7 03 a6 15 b8 0a dd f3 80 c1 dc f5 d8 97 3e ed f0 65 4a 48 08 2e 59 3e 7d a9 d3 67 77 d2 2b 02 be a7 79 f7 63 1a a6 51 15 9c 3c b0 52 84 64 2e 2a cf e6 31 69 9e ce 96 7c b7 3c df 94 b6 d0 5d 29 cf 89 dd 72 b7 c8 c3 50 56 e5 22 2a 0f 56 50 8a 6a 8d 8f 0f 76 12 53 93 9a 2d 62 5c b0 e6 c8 44 23 20 6c 28 ad 32 c2 73 f8 ca 88 84 ab c6 8b e2 87 93 3e 1c 1e ef a5 fd 42 9c e7 47 35 c4 3b 01 cb cd 43 36 cb f6 a8 cd b8 de 92 f1 31 47 13 9b ef 62 f3 27 72 cc 80 f8 f5 3d e3 ca e1 9f 45 d4 87 3b 21 a0 22 69			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	12/11/26 15:30:46 - 12/11/26 09:30:46
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.30.f1

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	12/11/26 15:30:47 - 12/11/26 09:30:47
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	233402149
Datos estampillados:	7g2QW7shelRg2dYNwIWqDDpHDl0=

Versión Pública
PJF -



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	PEDRO OLMOS ALVARADO	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.d4.c2	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	12/11/26 15:36:36 - 12/11/26 09:36:36	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	11 b8 33 6b d6 d3 a2 de 50 cd 8b 2f af 99 e9 00 c4 2e 1f a8 db 67 05 5b 6f b8 3a 8a 43 24 e5 22 a7 0a 64 a7 42 3f 4e bd 10 4f 54 cf 9c cb f4 c8 9f 27 8f fe ac fd 6f 6f 25 24 4f 26 ce 14 d4 cf ba 58 9f 10 e5 4c ae 4c 59 5e 2a c1 42 ae 5f 98 35 52 19 52 6d 70 0c cf 52 fa 19 fa 88 3c e5 6d e0 80 28 05 4e 16 4c fe b6 9e 8a 16 73 5f 01 1a c7 d3 f2 34 29 49 41 ca 27 ad e2 4b e0 3d 5f 76 f5 8f ac 55 11 84 f2 a4 48 06 62 88 bd ef 30 fb f4 9d a2 90 1b c5 c1 7f 2b a7 eb 4e db e4 fd ca ce d7 22 5b 89 db 18 71 b1 ef 7b fd 8e f8 4e d4 74 9a b5 09 4b 6d 00 a4 98 8e e6 27 1d 5a 0c ca 7d b6 5e 43 b4 96 52 3e 2d 08 dd b5 bb 98 71 0e a1 a3 c3 91 9b dc f7 8a 34 e0 b9 0f 23 bb b6 cd d1 9d f2 d9 91 30 33 17 e2 b3 ae b6 ce 93 99 75 85 6e 6a d7 8e b9 94 d6 57 1c 7f f3 ad 8d 8e 07 9f 26 51 8e 5a a1 c7 96 2f 9f 55 03 b9 32 65 28 e8 35 4b 01 d5 c9 c6 e1 3e 15 61 55 66 65 d8 2d e3 1c d5 c2 2d bc bf 75 a0 3e 99 d3 e9 f1 4d 00 ae 99 a3 03 87 90 68 5d 23 97 c0 2f 89 26 cf d8 0c a9 4c a8 d4 a3 ac fa 65 23 ef 55 08 98 e5 20 fe bb b8 4f b8 ea 69 4d 67 d2 b3 f7 de 28 66 a9 0c 61 7e db 5c ac 81 85 fd 8a fa ad 48 4d 13 be 0c e6 1a aa 49 9c ad b6 a2 5d 33 6c 40 38 c1 d9			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	12/11/26 15:36:36 - 12/11/26 09:36:36
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.d4.c2

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	12/11/26 15:36:37 - 12/11/26 09:36:37
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	233407022
Datos estampillados:	OHN+8IKikIgnT5LtL/amosoai6M=

Versión Pública
PJF -

El doce de noviembre de dos mil veintiseis, la licenciada Nelly Guillermina Contreras Torres, Secretario(a), con adscripción en el Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Decimosexto Circuito, con residencia en la Ciudad de Guanajuato, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública