**AMPARO DIRECTO:** 1870/2024, RELACIONADO CON EL A.D. 1886/2024

**QUEJOSOS:**
******* ******* ******** Y OTROS

**PONENTE:**
MAGDO. LUIS ARTURO PALACIO ZURITA

**SECRETARIA:**
ROSADELHY DOMÍNGUEZ SERRANO

Tuxtla Gutiérrez, Chiapas. Acuerdo del Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Vigésimo Circuito, correspondiente a la sesión ordinaria virtual **de veintinueve de octubre de dos mil veintiséis.**

**VISTOS** los autos para resolver el juicio de amparo directo **1870/2024;** y,

**R E S U L T A N D O:**

**PRIMERO.** Mediante escrito presentado el veintidós de octubre de dos mil veinticuatro (fojas 6 a 35 del cuaderno de amparo), ante la Oficialía de Partes del Juzgado Segundo Especializado en Materia Burocrática del Poder Judicial del Estado de Chiapas, con residencia en esta ciudad, ******* ** ***** ****** ********** ****

** ***** ******* ******** ***** *********

********
******** ***** ****** ******* ******** ***** ***

ROSADELHY DOMINGUEZ SERRANO
00000100000003323629400
2025.13.29.21

****** ******** ******** ****** ******* *******

****** **** ********* ***** ******* **** ** *****

********* ** ** ***** ****** ********** ********

******* ******* ******** ***** ********* *******

****** ****** ********* ***** **** *** ******* *******

********** ******* ******* ******** ***** *******

******* ******* ****** **** **** ********* ***********

***** ******** ******* **** ***** ***** ** ** *****

******** ** ***** ********* ******** **** ******* ******

******** **** ********* ******* ******* ******** ****

******** ****** ** ***** ********* ******* *******

******* ********** **** **** ***** ******** *******

*** ****** ****** ** ** ****** **** ******** ******

********** ***** ***** ********* ******** ***** ******

****** ******** ******* ** ***** ***** ********

****** ***** ********* ***** ******** ******* *******

****** ** ***** ********** ***** ***** *********

****** ******* ******* ********** ******** ********

******* ****** ********** ******* ********* ***** ***

****** ******** ******** ******** ********* *******

****** ***** ***** ****** ***** ******* ****
*******
* ******** ** ***** ********** ******* a través de su apoderado ***** ***** ********* *******, demandaron el amparo y protección de la Justicia Federal, contra la autoridad y acto transcritos a continuación:

> *III. AUTORIDAD RESPONSABLE: Juez Segundo Especializado en Materia Burocrática del Poder Judicial del Estado, con domicilio en … de esta ciudad.*
>
> *IV. ACTO RECLAMADO: Laudo de fecha 10*

Versión Pública
SCJN

*de julio del 2024.*

La parte quejosa señaló como transgredidas en su perjuicio, las garantías individuales consagradas en los artículos 14 y 17 constitucionales.

**SEGUNDO.** La demanda de amparo se radicó en este Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Vigésimo Circuito, con el número de expediente **1870/2024,** admitida por auto de presidencia de tres de diciembre de dos mil veinticuatro y notificado al agente del Ministerio Público de la Federación adscrito (foja 41), quien no formuló escrito de alegatos.

Asimismo, se tuvo como tercero interesado al ******* ***** ******* ******* ** ** ******* *** ******* **, quien fue emplazado a juicio, según constancia que obra a foja cuarenta del expediente en que se actúa y no ejerció el derecho a promover amparo adhesivo, de conformidad con el artículo 181 de la Ley de Amparo.

ROSADELIA DOMINGUEZ SERRANO
19/04/25 13:20:27

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Oca Domínguez, y los Magistrados Juan Manuel Vázquez Fernández de Lara y Luis Arturo Palacio Zurita.

En sesión de diecinueve de octubre de dos mil veintiséis, se puso a consideración del pleno el proyecto de resolución en el presente asunto, el cual fue impugnado, por lo que el magistrado ponente solicitó su retiro, lo cual se aprobó por unanimidad; por lo que, el veintitrés de octubre posterior, se listó nuevamente para someter el nuevo proyecto; y,

## C O N S I D E R A N D O:

**PRIMERO.** Este tribunal colegiado es competente para conocer y resolver del juicio de amparo directo, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 103, fracción I, 107, fracciones I y V, inciso d), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 34 y 170, fracción I, de la Ley de Amparo; 35, fracción I, inciso d), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; así como en los Acuerdos Generales 3/2013 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, de veintitrés de enero de dos mil trece, publicado en el Diario Oficial de la Federación el quince de febrero posterior, relativo a la determinación del número y límites territoriales de los circuitos en que se divide la República Mexicana; y al número, jurisdicción territorial y especialización por materia de los Tribunales Colegiados y Unitarios de Circuito y de los Juzgados de Distrito, y

ROSADELIA DOMINGUEZ SERRANO
706a662656e6639000000000000013a6b
19/04/29 13:50:27

PJF-Versión Pública

43/2015 del aludido Pleno relativo a la especialización y cambio de denominación de los Tribunales Colegiados del Vigésimo Circuito con sede en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas; a las reglas de turno, sistema de recepción y distribución de asuntos entre los mencionados Órganos Colegiados, así como al cambio de denominación de la actual oficina de correspondencia común de los Tribunales Colegiados referidos, publicado en el citado medio de difusión el trece de noviembre de dos mil quince, en vigor a partir del dieciséis de noviembre siguiente, por reclamarse una sentencia dictada por un juzgado laboral que se ubica en el ámbito territorial en que ejerce jurisdicción este circuito.

Cabe señalar que se invocan los acuerdos del entonces Consejo de la Judicatura Federal, aunque ya no existe jurídicamente; sin embargo, al no haber disposición en contrario al respecto y mientras no sean derogados por el Órgano de Administración Judicial, éstos seguirán rigiendo.

**SEGUNDO.** La existencia del acto reclamado está acreditada con el informe justificado rendido por la responsable, al cual anexó el original del expediente laboral número ********, antes **********, en el que aparece inserta la sentencia reclamada (foja 1).

**TERCERO.** El juicio de garantías fue promovido en tiempo, porque el laudo reclamado se notificó a los

ROSADELIA DOMINGUEZ SERRANO
706a662656e6633000000000000000013a6b
19/04/29 13:50:27

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

quejosos, el **treinta de septiembre de dos mil veinticuatro**, y surtió efectos el mismo día, de conformidad con el tercer párrafo del artículo 156 de la Ley del Servicio Civil del Estado y los Municipios de Chiapas; asimismo, fue inhábil el uno de octubre posterior, de conformidad con la circular número 37, emitida por la Secretaría Ejecutiva del Consejo de la Judicatura del Estado, por tanto, el plazo de quince días que prevé el numeral 17 de la Ley de Amparo, para el ejercicio de la acción constitucional, transcurrió del **dos al veintidós de octubre de dos mil veinticuatro,** sin tomar en cuenta para el cómputo respectivo los días **cinco, seis, doce, trece, diecinueve y veinte de la mensualidad aludida**, de acuerdo con lo establecido en el ordinal 19 del ordenamiento legal invocado; luego, si el escrito de demanda fue presentado el **veintidós de octubre de dos mil veinticuatro,** es claro que fue oportuno.

ROSADELIA DOMINGUEZ SERRANO
706a6626f56e6633000000000000000013a6b
19/04/29 13:50:27

**CUARTO.** En vista de la conexión de este asunto con el diverso amparo directo 1886/2024, en los que se combate la sentencia de diez de julio de dos mil veinticuatro, dictada en el juicio laboral tramitado con el número de expediente ********** ***** ********** , se resuelven en la misma sesión, a efecto de no dictar fallos contradictorios.

**QUINTO.** Los conceptos de violación son **fundados en suplencia** por una parte e **infundados** por otra.

PJF - Versión Pública

Para mayor compresión de la calificación dada, se considera conveniente relatar los antecedentes del acto reclamado.

1. Mediante escrito presentado el treinta de noviembre de dos mil dieciocho, ******* *******
********* ******* ** ***** ****** ********** ****
**
***** ******* ******** ***** ********* ********
******** ****** *** ****** ****** ******** *****
****** ******* ******** ***** *** ****** ********
******** ****** ******* ******* ****** **** ***
****** **** ***** **** ********* ***** *******
**** **
***** ********* ** ** ***** **** ********* *****
********** ****** ********** ******** *******
*******
******** ***** ********* ******* ****** ******
********* ***** **** *** ******* *******
**********
******** ****** ******* ******* ******** ***** *******
******* ******* ****** ******** ****** *********
********* ********* ********** ******** ** *****
********* ********** ******** ********** ******
******** ****
******* ******** ******** **** ********* ******* *******
******** **** ******** ****** ** ***** *********
******* **** ******** ****** ******* ****** ***
******
******** ********** ********* ******* *********
******* ******* ********** **** ******* ********
** **
****** ******* ******** ** ** ****** **** **** *****
******** ******* *** ****** ****** ** ** ******
*******
******** ***** ******** ***** ******* ******* ****

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
Versión Pública

******** ****** ********** ***** ***** *********

******** ***** ****** ****** ******** ******* **

***** ***** ******** ****** ***** ********* *****

******** ******* ******* ****** ** ***** ***********

***** ***** ********* ****** ******* ***** *******

******** ** ** ****** ***** ***** ******** ******

***** ******** ********** ******* ********** ********

***** ***** ********* ******** ******* ****** **********

******* ********* ***** *** ****** ******** ********

******** ***** ****** *** ***** **** ****** ****

******* ** ** ***** ******** ********* ******* ****** **

***** *********** ******* ****** ***** ***** ******

***** ******* ****

******* * ******** **

********** ******* por propio derecho, demandaron del ***** ********** ********* ** ********** *********

*******, las siguientes prestaciones:

*a) La reinstalación de los actores como trabajadores del H. ********** ********* ********** ** ********** ******** , en los puestos y sueldos mensuales que venían percibiendo hasta antes de ser despedidos injustificadamente, más los incrementos salariales que se generen en el puesto de acuerdo al tabulador y/o a los incrementos que se realicen al salario mínimo vigente al momento de ejecutarse el laudo que se dicte a nuestro favor, reinstalación que se demanda con los puestos y sueldos mensuales que se detallan a continuación:*

(Inserta tabla de sueldos y puestos)

*b) El pago de los salarios caídos para cada uno de los actores, contados a partir de la fecha en que fueron despedidos injustificadamente hasta el día en que sean reinstalados en los puestos que venían desempeñando, de acuerdo a los siguientes salarios.*

(Inserta tabla con salarios diarios)

Versión Pública

*Para una correcta interpretación de esta prestación se solicita la aplicación de la siguiente jurisprudencia:*

*SALARIOS CAÍDOS. PARA EFECTOS DE SU CUANTIFICACIÓN, EL ARTÍCULO 48 DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO, VIGENTE A PARTIR DEL 1o. DE DICIEMBRE DE 2012, ES INAPLICABLE A LOS TRABAJADORES CUYA CONTRATACIÓN FUE ANTERIOR A ESA FECHA.*

(La transcribe)

*C) El pago a cada uno de los actores de la cantidad de $********* (******* * ***** *** ********** ******* * ***** ***** ****** *** .) por concepto de 452 horas extras dobles laboradas el último año de servicio a favor de la demandada y que no les fueron pagadas.*

*D) El pago de cada uno de los actores de la cantidad de $********* (******* *** ********** ******* * ***** ***** ****** *** .) por concepto de 487 horas extras triples laboradas el último año de servicio a favor de la demandada y que no les fueron pagadas.*

*E) El reconocimiento de la antigüedad genérica que debe ser computada desde el día de ingreso de cada uno de los trabajadores al servicio de la demandada hasta la fecha en que se dé cumplimiento al laudo que se dicte a nuestro favor.*

*F) El pago retroactivo de las cuotas obrero-patronales de seguridad social a partir de la fecha en que fui contratado y las que se generen durante todo el tiempo que dure el presente juicio.*

*G) El pago a cada uno de los actores de la cantidad de $********* (****** *** ***** ****** ), por concepto de 45 días de aguinaldo del año 2017, y el pago a cada uno de los actores de la cantidad de $********* (****** *** ***** ****** ) por concepto de 45 días de aguinaldo del año 2018 prestación que no le fue pagada a los actores por la demandada en su momento, y el pago a cada uno de los actores de la cantidad de $********* (****** *** ***** ******), por concepto de 45 días de aguinaldo por cada año que transcurra durante el juicio hasta el día que la demandada de cumplimiento al laudo que se dicte a nuestro favor.*

*H) El pago a cada uno de los actores de la cantidad de $******** (**** *** ********** ******* * **** ***** ****** **** ) por concepto de 26 días de vacaciones del año 2017, por los dos periodos de*

ROSADELIA DOMINGUEZ SERRANO
706a662f65e6633000000000000000013a6b
19/04/29 13:50:27

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*vacaciones a que tengo derecho, de conformidad con el artículo 32 de la Ley del Servicio Civil del Estado y los Municipios del Estado de Chiapas, más la cantidad de $******** (**** *** ********** ******* * **** ***** ****** **** ) por concepto de prima vacacional correspondiente al año 2017 para cada uno de los actores, y las mismas cantidades que se acumulen por ambos conceptos durante todo el tiempo que dure el presente juicio hasta el día en que se dé cumplimiento al laudo que se dicte a nuestro favor.*

*El pago a cada uno de los actores de la cantidad de $******** (**** *** ********** ******* * **** ***** ****** **** ), por concepto de 26 días de vacaciones del año 2018, por los dos periodos de vacaciones a que tengo derecho, de conformidad con el artículo 32 de la Ley del Servicio Civil del Estado y los Municipios del Estrado de Chiapas, más la cantidad de $******** (**** *** ********** ******* * **** ***** ****** **** ) por concepto de prima vacacional correspondiente al año 2018 para cada uno de los actores, y las mismas cantidades que se acumulen por ambos conceptos durante todo el tiempo que dure el presente juicio hasta el día en que se dé cumplimiento al laudo que se dicte a nuestro favor.*

*I) El otorgamiento a cada uno de los actores de ser trabajador de base, es decir, la expedición del nombramiento definitivo como trabajador de base del ayuntamiento demandado.*

Prestaciones que fueron solicitadas con base en los hechos narrados en la demanda, siguientes:

*Primero. Con fecha 01 de enero del año dos mil los hoy actores iniciamos a laborar a través de un nombramiento por tiempo indefinido para el H. ********** ********* ********** ** ********** ******** en su domicilio ubicado en el interior del ******* ********* ** ********** ********* ******* que se encuentra ubicada en su domicilio ampliamente conocido en Barrio centro sin número C.P. 30200 de Venustiano Carranza, Chiapas, siendo contratado por el C. Presidente Constitucional del H. Ayuntamiento demandado, los hoy actores realizamos todas las funciones inherentes a las categorías descritas en la prestación*

ROSADELIA DOMINGUEZ SERRANO
706a6626f65a6633000000000000000013a6b
19/04/29 13:50:27

Versión Pública

*A) y que en obvio de repeticiones solicitamos se tenga por reproducido como si a la letra se insertare, hacemos mención que nunca tuvimos personal a nuestro cargo y nunca tuvimos valores bajo nuestro resguardo, ni tampoco manejábamos información confidencial que pudieran presumir que ocupábamos algún puesto de mando o de jefe, pues nuestras labores siempre las realizábamos siguiendo las indicaciones de nuestro jefe el Presidente Municipal del Ayuntamiento demandado, funciones que realizamos en el interior del* ******* ********* ** ********** ********* ******* *que se encuentra ubicada en su domicilio ampliamente conocido en Barrio centro sin número, (parque central) C.P. 30200 de Venustiano Carranza, Chiapas, nuestro trabajo lo realizábamos en un horario de labores comprendido de las 08 de la mañana a las 08 de la noche de lunes a viernes, teniendo toda la noche y los días sábados y domingos para descansar y reponer nuestras energías y convivir con nuestra familia, jomada de labores que podíamos laborar en virtud de que los actores no manejábamos ningún tipo de maquinaria pesada y tampoco nuestras actividades eran de aquellas que por el desgaste mental o intelectual nos obligara a tomar un descanso, por dichas actividades a cada uno de los actores se nos pagó como último sueldo mensual la cantidad de $********* (****** *** ***** ******* ***.)* (SIC).

*SEGUNDO.- Desde el primer día en que se inició la relación laboral con el H.* ********** ********* ********** ** ********** ********, *los actores nos desempeñamos con la intensidad y eficiencia que nos era requerida por la hoy demandada, no teniendo nunca queja alguna por parte de nuestros superiores, y como se dijo antes, en el último año de labores es decir en el periodo 2017-2018, laboramos cada uno de los actores una jornada diaria comprendida de las 08:00 a las 20:00 horas de lunes a viernes, teniendo toda la noche y los días sábado y domingo para recuperar nuestras energías, por lo tanto, al no operar los actores maquinaria pesada, resulta verosímil la jomada a la que la demandada nos ordenaba estar a su disposición, por lo que del 03 de octubre de 2017 al 03 de octubre de 2018, por cada actor se generaron 04 horas extras diarias a partir de las 16:01 a las*

ROSADELIA DOMINGUEZ SERRANO
706a6626f36a6633000000000000000013a6b
19/04/29 13:50:27

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*20:00 de cada día en la forma que se detalla a continuación:*

(Inserta tabla).

*Y de una operación aritmética nos da como resultado la cantidad de 452 horas extras que se pagan dobles y la cantidad de 487 horas extras que se pagan triple, horas extras laboradas por cada uno de los actores y de las que se benefició la demandada y que aun las adeuda.*

*TERCERO.- Derivado a que la hoy demandada nunca nos reconoció la antigüedad genérica, es decir, la antigüedad que se genera por el transcurso del tiempo que dura la vigencia de la relación de trabajo para los efectos de la jubilación, es por ello, que se demanda el reconocimiento de dicha antigüedad a partir de la fecha de ingreso de cada actor hasta la fecha en que se dé cumplimiento al laudo que se dicte a nuestro favor.*

*Por otra parte, durante el tiempo que duró la relación laboral entre los actores y el demandado, el H.* ********** ********* ********** ** ********** ******** *se negó a realizar los pagos correspondientes a la seguridad social, es por ello, que se demanda en pago retroactivo de las cuotas de seguridad social a partir de la fecha de ingreso de cada actor en la institución de seguridad social que corresponda, más las que se generen durante el tiempo que dure la tramitación del presente juicio, siendo aplicable las siguientes jurisprudencias*

*(Cita datos de localización)*

*CUOTAS DE SEGURIDAD SOCIAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO. LA OMISIÓN DE INSCRIBIRLOS ANTE EL ISSSTE DURANTE LA VIGENCIA DE LA RELACIÓN LABORAL, CONLLEVA LA OBLIGACIÓN DEL PATRÓN DE CUBRIRLAS EN SU INTEGRIDAD (INTERPRETACIÓN TELEOLÓGICA DEL ARTÍCULO 21 DE LA LEY QUE RIGE A DICHO INSTITUTO)*

(La transcribe y cita precedentes).

(Cita datos de localización).

*SEGURIDAD SOCIAL. ES INEXTINGUIBLE EL DERECHO DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO A QUE SE LES RECONOZCA SU ANTIGÜEDAD LABORAL.*

(La transcribe y cita precedentes).

(Cita datos de localización).

ROSADELIA DOMINGUEZ SERRANO
706a6626f65e663900000000000000013a6b
19/04/29 13:50:27

Versión Pública

*INSCRIPCIÓN RETROACTIVA EL INSTITUTO DE SEGURIDAD SOCIAL DE LOS TRABAJADORES DEL ESTADO DE CHIAPAS. EL TRIBUNAL DEL SERVICIO CIVIL DEBE ANALIZAR LAS OBLIGACIONES QUE CORRESPONDEN AL PATRÓN EN FORMA AUTÓNOMA E INDEPENDIENTE DE LAS QUE INCUMBEN AL TRABAJADOR CUANDO ÉSTE DEMANDE AQUÉLLA, POR LO QUE ES ILEGAL CONDICIONAR EL DEBER DEL EMPLEADOR AL CUMPLIMIENTO DE LAS APORTACIONES RESPECTIVAS POR EL TRABAJADOR.*

(La transcribe y cita precedentes)

*Por otra parte, la hoy demandada se negó a pagamos los conceptos de aguinaldo, vacaciones y prima vacacional del periodo 2017 y del periodo 2018, razón por la que demandamos su pago, así como el otorgamiento del nombramiento de trabajador de base a cada uno de los actores.*

*CUARTO.- Con el cambio de administración del H. ********** ********* ********** ** ********** ********, el día 01 de octubre de 2018 el C. ****** ****** ******** ******** quien ostenta el cargo de Presidente Municipal del Ayuntamiento demandado, ordeno que todos los trabajadores nos presentáramos a las 08 de la mañana el día 01 de octubre del 2018 en la entrada del Palacio Municipal de Venustiano Carranza, Chiapas en su domicilio ampliamente conocido en Barrio centro sin número C.P. 30200 de Venustiano Carranza, Chiapas, ubicado en parque central, pues en ese momento daría a conocer su plan de trabajo y que la asistencia era obligatoria.*

*QUINTO.- El día lunes 01 de octubre de 2018 a las 08:00 de la mañana nos presentamos todos los actores a laborar como de costumbre en el edificio que ocupa el palacio municipal de Venustiano Carranza, Chiapas en su domicilio ampliamente conocido en Barrio centro sin número C.P. 30200 de Venustiano Carranza, Chiapas, ubicado en parque central y en la entrada del edificio estaba el C. ****** ****** ******** ******** quien ostenta el cargo de. Presidente Municipal del Ayuntamiento demandado, quien llevaba una carpeta en la mano y de ella saco una lista la cual empezó a leer en voz alta, y dijo lo siguiente:*

*"******* ******* ********** ******* ** ***** ****** ********** **** ** ***** ******* ********

ROSADELIA Y DOMINGUEZ SERRANO
706a6626f65e6633000000000000000013a6b
19/04/29 13:50:27

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

***** ********* ******** ******** ****** ***
****** ****** ******** ***** ****** *******
******** ***** *** ****** ******** ********
****** ******* ******* ****** **** *** ******
**** ***** **** ********* ***** ******* **** **
***** ********* ** ** ***** **** ********* *****
********** ****** ********** ******** *******
******* ******** ***** ********* ******* ******
****** ********* ***** **** *** ******* *******
********** ***** ******** ****** ******* *******
******** ***** ******* ******* ******* ******
**** **** ********* ********** ***** ********
******* **** ***** ***** ** ** ***** ********
****** ********* ********* ********* **********
******** ** ***** ********* ******** ********
********** ****** ******** **** ******* ******
******** **** ********* ******* ******* ********
**** ******** ****** ** ***** ********* *******
**** ******* ****** ******* ****** *** ******
******** ********** ********* ******* *********
******* ******* ********** **** ******* ********
** ** ****** ******* ******** ** ** ****** **** ****
***** ******** ******* *** ****** ****** ** **
****** ******* ******** ***** ******** *****
******* ******* **** ******** ****** **********
***** ***** ********* ******** ***** ******
****** ******** ******* ** ***** ***** ********
****** ***** ********* ***** ******** *******
******* ****** ** ***** ********** ***** *****
********* ****** ******* ***** ******* ******** **
** ****** ***** ***** ******** ****** *****
******** ********** ******* ********** ********
***** ***** ********* ******** ******* ******
********** ******* ********* ***** *** ******
******** ******** ******** ***** ****** *** *****
**** ****** **** ******* ** ** ***** ********
********* ******* ****** ** ***** **********
******* ****** ***** ***** ****** ***** *******
**** ******* * ******** ** ***** **********

******, *todos ustedes están despedidos ya no tienen trabajo en este ayuntamiento, así que retírense del ayuntamiento, lo siento pero tengo, que colocar a mi equipo de campaña, ustedes saben que esto siempre pasa con el cambio de administración, desalojen o ordeno a la policía que los desalojen", sin damos mayor explicación ni documento alguno que justificara nuestro despido, percatándose dé*

ROSADELIA Y DOMINGUEZ SERRANO
706a6626f36a663900000000000000013a6b
19/04/29 13:50:27

Versión Pública

*dicho despido otras personas que en ese momento estaban presentes en ese lugar.*

*Ante el temor que se dieran estos despidos masivos por el cambio de titular, contratamos los servicios del Lic.* **** ******* ******* *********, *Notario Público Número 106 del estado de Chiapas, para que diera fe de los hechos acontecidos, documental publica que se agrega a la presente demanda.*

*SEXTO: Ahora bien, y como en ningún caso, el cambio del titular de un poder de alguna dependencia, de una entidad pública, estatal o municipal, afectará los derechos de los trabajadores y toda vez que es el propio Presidente Municipal quien en forma personal, impide a los trabajadores que continúen desempeñando sus funciones, y con tal proceder se priva del derecho de trabajar y llevar el sustento a nuestras familias, dejándonos en completo estado de indefensión, además que en ningún momento se nos ha notificado por escrito el cese de nuestro trabajo y el motivo por el cual se nos impidió que continuáramos desempeñándolo, como tampoco existe procedimiento administrativo legal alguno, donde se nos diera la garantía de audiencia y el derecho a defendernos y aportar pruebas respecto a mi despido, ya que dentro de las funciones que desempeñábamos, ninguno de los promoventes ejercían vo* (sic)*, ni mando, y al no cumplirse las exigencias del artículo 43 de la ley del servicio civil del estado, dicho despido es injustificado.*

*(…).*

2. Por auto de tres de diciembre de dos mil dieciocho, se formó expediente y registró en el libro de gobierno bajo el número **********, el cual fue asignado al magistrado respectivo, para el trámite y resolución del asunto (fojas 1 y 2).

3. Mediante proveído de veintidós de febrero de dos mil diecinueve, se admitió la demanda en la vía y forma propuesta contra el ayuntamiento demandado, ordenó

ROSADELIA Y DOMINGUEZ SERRANO
706a6626636a663300000000000000013a6b
19/04/29 13:50:27

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

enviar despacho para emplazar a la demandada e informarle el término legalmente concedido para su contestación, y le requirió el señalamiento de domicilio para oír y recibir notificaciones en el lugar del juicio, con los respectivos apercibimientos; tuvo por ofrecidos los medios de prueba enunciados en el escrito relativo, con la reserva de proveer en cuanto a la admisibilidad para el momento procesal oportuno; por otra parte, señaló fecha y hora para la celebración de audiencia de conciliación y, tuvo por no interpuesta la demanda por parte de ***** ******* ******** ** ** ***** y ***** ***** *******

(fojas 171 y 173).

4. En proveído de seis de marzo de dos mil diecinueve, agregó a los autos la demanda de amparo indirecto promovida por los actores y a su vez remitió el informe justificado solicitado; acto continuo el uno de abril posterior tuvo por recibida el fallo emitido en el juicio de amparo indirecto (fojas 319 y 328).

5. El cinco de abril de dos mil diecinueve, se verificó la audiencia de conciliación, con la presencia de las partes, sin que llegaran a algún arreglo, se tuvo por desahogada y se ordenó devolver los autos a la secretaría de acuerdos (folios 242 y 243).

6. El seis de agosto posterior, tuvo por recibidos los despachos remitidos para llevar a cabo el emplazamiento a la demandada; así también, por contestada la demanda en tiempo y forma, por opuestas las excepciones y por

ROSA DELIA Y DOMINGUEZ SERRANO
706a6626f65e6633000000000000000013a6b
19/04/29 13:50:27

PJF-Versión Pública

ofrecidas las pruebas, reservándose sobre su admisión hasta el momento procesal oportuno, por último, fijo fecha y hora para la celebración de la audiencia de pruebas, alegatos y resolución (folios 304 a 306).

7. El veintisiete de enero de dos mil veinte, la Oficialía de Partes Común del Juzgado Segundo Especializado en materia Burocrática, asignó el número ******** del presente expediente.

8. El dieciocho de mayo de dos mil veintidós, dictó resolución interlocutoria, en la cual determinó improcedente el incidente de acumulación planteado por el ayuntamiento demandado (fojas 348 a 353).

9. El ocho de septiembre de dos mil veintidós se fijó fecha y hora para la celebración de la audiencia de pruebas, alegatos y resolución, la que se verificó el ocho de diciembre posterior, únicamente con la comparecencia de los actores: ******* ** ***** ****** ********** **** ***** ***** ** ** ***** ***** ********* ********

******** ****** *** ****** ****** ******** ****

***
******* ******* ********** ******** ********* *******

******* ** ***** ***** ******** **** ****

*********
********** ***** *** ****** ******** ********

******** ** ***** ********* ******** **** ****
*****
******** ***** ******** ******* ******** ******

********* **** ** ***** ********* ** ** *****

******** **** ******** ***** ******** *******

*******
**** ********* ******* ******* ***** ******* ****

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Versión Pública

ONAYAHE ELIZABETH DOMÍNGUEZ PEÑUÑURI
0e3e9e83300000000000000013ep
J 13:20:51

******** ***** ***** ********* ******** **** ********

****** ********** ***** ****** ******* ********

******** ** ***** ********** ******* *****

********* ****** ******* ***** *** ****** ********

******** ******* ******* ********* * ****** ******

********* ***** *****

***** ******* *******

********** ******* , así como de sus apoderados legales, por otra parte, tuvo por recibido el escrito de desistimiento de los actores: ******* ******* *********

**** *** ****** **** ***** **** ********* *****

********** ***** ******** ******  ******** ******

********* ********* ********* ********** ********

********** ****** ******** **** ******* ****** *******

****** *** ****** ******** ********** **********

******* ********* **** ******* ******** ** ** ******

******** ******** ** ** ****** ******* ******** *****

********* ***** ***** ********* ****** ** *****

**** ******* ******* ******** ***** ****** **** *******

** ** *****

******

**** *****  a quienes ordenó su comparecencia; acto continuo, en la primera fase, se ordenó lo relativo a la admisión y desahogo de los medios de prueba ofrecidos; se desahogaron aquellas que por su naturaleza lo permitieron y se ordenó el desahogo de aquéllas que necesitan preparación en los términos indicados; en la fase de alegatos, se tuvieron por hechas las manifestaciones formuladas por los actores y se tuvo por precluido el derecho de la demandada, dándose por concluida la etapa (fojas 425 a 436).

*****

**********

*** *****

10. En acuerdo de tres de marzo de dos mil veintitrés, hizo constar la comparecencia de los actores: ******* ******* ********* **** *** ****** **** ***** **** ********* ***** ********** ***** ******** ****** ******** ****** ********* ********* ********* ********** ******** ********** ****** ******** **** ******* ****** ******* ****** *** ****** ******** ********** ********* ******* ********* **** ******* ******** ** ** ****** ******* ******** ** ** ****** ******* ******** ***** ******** ***** ***** ********* ****** ** ***** ********** ******* ******** ***** ****** **** ** ** ***** ****** ***** ******** ********** *** ***** **** ****** ****** *** ****** ****** ******** ***** ******* ******* ****** ***** ********* a quienes se les tuvieron por hechas sus manifestaciones **desistiéndose** de la demanda en contra del ayuntamiento aludido.

11. Seguidos los trámites, el diecinueve de enero de dos mil veinticuatro, al no existir pruebas pendientes se ordenó turnar los autos para la emisión del laudo (foja 501).

12. El diez de julio de dos mil veinticuatro se dictó la sentencia, cuyos puntos resolutivos son los siguientes:

> *PRIMERO. Se ha tramitado el presente juicio laboral, en donde los actores* ******* ******* ******** *y otros acreditaron parcialmente su acción, y la demandada Honorable* ********** ********* ********** ** ********* ********* ******* *, probó parcialmente sus excepciones; en

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*consecuencia:*

*SEGUNDO. Se condena al Honorable* ********** ********* ********** ** ********** ********* ******* *, a reinstalar a los actores para la actora* ******* ** ***** ****** ********* *en la categoría de Secretaria de oficina,* **** ** ***** ******* ******* *en la categoría de Recolector,* ***** ********* ******** ******* *en la categoría de Empleada de Limpieza,* ***** ****** ******* ******* *en la categoría de Empleada de Limpieza,* ***** *** ****** ******** ******* *en la categoría de Auxiliar de oficina,* ****** ******* ******* ***** *en la categoría de Empleado de Limpieza,* **** ********* ***** ****** *en la categoría de Empleado de Limpieza,* **** ** ***** ********* ** ** **** *en la categoría de Empleada de Limpieza,* ****** ********** ******* *en la categoría de Auxiliar de Oficina,* ******* ******* ******* *en la categoría de Oficinista,* ***** ********* ****** *en la categoría de Empleado de Limpieza,* ****** ****** ********* **** *en la categoría de Auxiliar de Maquinaria,* **** *** ******* ******* ********* *en la categoría de Secretaria,* ******* ******* ******** **** *en la categoría de Empleado de Limpieza,* ******* ******* ******* ***** *en la categoría de Empleado de Oficina,* **** **** ********* ********** *en la categoría de Asistente,* ***** ******** ****** *en la categoría de Intendente,* **** ***** ***** ** ** **** *en la categoría de Empleado de Oficina,* ******** ** ***** ********* ******* *en la categoría de Chofer,* **** ******* ****** ******* *en la categoría de Empleado de Oficina,* **** ********* ******* ****** *en la categoría de Auxiliar de Oficina,* ******** **** ******* *en la categoría de Secretaria de Limpieza,* ****** ** ***** ********* ****** *en la categoría de Empleado de Limpieza,* ******* ******* ********* *en la categoría de Empleado de Limpieza,* **** **** ***** ******* *en la categoría de Empleado de Oficina,* ******* *** ****** ****** ** ** ***** *en la categoría de Empleada de Limpieza,* **** ******** ****** ********* *en la categoría de Empleado de Oficina,* ***** ***** ********* ******* *la categoría de Auxiliar de Oficina,* ***** ****** ****** ******* *en la categoría de Empleado,* ******* ** ***** ***** ******* *en la categoría de Empleado de Oficina,* ***** ******** ******* ****** *en la categoría de*

ROSADELIA Y DOMINGUEZ SERRANO
706a6626f36a663900000000000000013a6b
19/04/29 13:50:27

Versión Pública

*Secretaria,* ****** ** ***** ********** **** *en la categoría de Chofer* ***** ********* ****** ****** *la categoría de Auxiliar de Vivero,* ******* ********** ******* *la categoría de Verificador de Salud,* ******** ******* ***** *en la categoría de Empleado de Limpieza,* ********** ******* ******** *en la categoría de Empleado de Limpieza,* ***** *** ****** ******** ******* *en la categoría de Empleado de Limpieza,* ******** ********* ****** *en la categoría de Empleado de Limpieza,* ****** ***** ***** ***** *en la categoría de Auxiliar de "D",* ***** ******* **** ******* *en la categoría de Auxiliar de Dirección y* ******** ** ***** ********** ****** *en la categoría de Operador de Maquinaria, prestación reclamada en el inciso número A) de su escrito inicial de demandada, de acuerdo al considerando III de esta Laudo.*

*TERCERO. Se condena al Honorable* ********** ********* ********** ** ********** ********* ******* *, a pagar a los accionantes* ******* ** ***** ****** ********** **** ** ***** ******* ******** ***** ********* ******** ******** ***** ****** ******* ******** ***** *** ****** ******** ******** ****** ******* ******* ***** ********* ** ** ***** ********** ******** ******* ******* ******** ***** ********* ******* ****** ****** ********* ******** ** ***** ********* ******** **** ******** ******** **** ********* ******* ******* ******** **** ******** ****** ** ***** ********* ******* ******* ********** **** **** ***** ******** ******* *** ****** ****** ** ** ****** **** ******** ****** ********** ***** ***** ********* ******** ***** ****** ****** ******** ******* ** ***** ***** ******** ***** ******** ******* ******* ****** ** ***** ********** ***** ***** ******** ****** ******* ********** ******* ******** ******* ****** ********** ******* ********* ***** *** ****** ******** ******** ******** ********* ******* ****** ***** ***** ****** ***** ******* **** ******* * ******** ** ***** ********** ****** *, para cada uno la cantidad de $********* (******* *** *****

ROSADELIA YDOMINGUEZ SERRANO
706a6626f36a6633000000000000000013a6b
19/04/29 13:50:27

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

****** ****** ******** *) por concepto de salarios caídos con incrementos que se encuentran vigentes, en términos del artículo 54 fracción XI de la Ley del Servicio Civil del Estado y los Municipios de Chiapas (reformado el 31 treinta y uno de diciembre de 2016 dos mil dieciséis); prestación reclamada en el inciso B) del escrito inicial de demanda, tal y como quedó establecido en el considerando IV de este laudo.*

*CUARTO. Se absuelve a la demandada Honorable* ********** ********* ********** ** ********** ********* *******, *a pagar a los actores* ******* ** ***** ****** ********** **** ** ***** ******* ******** ***** ********* ******** ******** ******** ***** ******* ***** ****** ******** ******** ****** ******* ******* ****** **** ********* ***** ******* **** ** ***** ********* ** ** ***** ****** ********** ******** ******* ******* ******** ***** ********* ******* ****** ****** ********* ***** **** *** ******* ******* ********** ******* ******* ******** ***** ******* ******* ******* ***** **** **** ********* ********** ***** ******** ******* **** ***** ***** ** ** ***** ******** ** ***** ********* ******** **** ******* ******** **** ********* ******* ******* ******** **** ******** ****** ** ***** ********* ******* ******** ******* ********** ***** ***** ******* *** ****** ****** ** ** ****** **** ******** ****** ********** ***** ***** ********* ******** ***** ****** ****** ******** ******* ** ***** ***** ******** ***** ******** ******* ********* ****** ********** ***** ***** ********** ****** ******* ******* ********** ******** ******** ******* ****** ********** ******* ********* ***** *** ****** ******** ******** ******** ********* ******* ****** ***** ***** ****** ***** ******* **** ******* * ******** ** ***** ********** ****** *, *horas extraordinarias a salario doble y triple, prestaciones indicadas con los incisos C) y D) de la demanda, relativo al importe reclamado por concepto de horas extraordinarias, para robustecer lo anterior, de conformidad con el considerando V de este fallo, de conformidad con el considerando VI de esta sentencia.*

*QUINTO. Se condena al Honorable* ********** ********* ********** ** ********** ********* *******, *de reconocer la antigüedad laboral a los actores para* ******* **

ROSADELIA Y DOMINGUEZ SERRANO
706a6628656a66330000000000000000013a6b
19/04/29 13:50:27

Versión Pública

***** ****** ********** **** ** ***** *******
******** ***** ********* ******** ******** *****
****** ******* ******** ***** *** ******
******** ******** ****** ******* ******* ******
**** ********* ***** ******* **** ** *****
********* ** ** ***** ****** ********** ********
******* ******* ******** ***** *********
******* ****** ****** ********* ***** **** ***
******* ******* ********** ******* ******* ********
***** ******* ******* ******* ***** **** ****
********* ********** ***** ******** *******
**** ***** ***** ** ** ***** ******** ** *****
********* ******** **** ******* ******** ****
********* ******* ******* ******** **** ********
****** ** ***** ********* ******* *******
******* ********** **** **** ***** ********
******* *** ****** ****** ** ** ****** ****
******** ****** ********** ***** ***** **********
******** ***** ****** ****** ******** *******
** ***** ***** ******** ***** ******** *******
******* ****** ** ***** ********** ***** *****
********* ****** ******* ******* **********
******** ******** ******* ****** ********** *******
********* ***** *** ****** ******** ********
******** ********* ******* ****** ***** *****
****** ***** ******* **** ******* * ******** **
***** ********** ****** , a partir del 01 uno de enero del 2000 dos mil, hasta que subsista la relación laboral, mediante la expedición de la constancia que así lo acredite de conformidad con el considerando VI de esta sentencia.

SEXTO. Se condena a la demandada Honorable ********** ********* ********** **
********** ******** ******* , a otorgar la inscripción retroactiva de los actores ******* **
***** ****** ********** **** ** ***** *******
******** ***** ********* ******** ******** *****
****** ******* ******** ***** *** ******
******** ******** ****** ******* ******* ******
**** ********* ***** ******* **** ** *****
********* ** ** ***** ****** ********** ********
******* ******* ******** ***** *********
******* ****** ****** ********* ***** **** ***
******* ******* ********** ******* ******* ********
***** ******* ******* ******* ***** **** ****
********* ********** ***** ******** *******
**** ***** ***** ** ** ***** ******** ** *****
********* ******** **** ******* ******** ****

ROSADELIA YDOMINGUEZ SERRANO
706a6626f36a6633000000000000000013a6b
19/04/29 13:50:27

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

********** ******* ******* ******** **** ********
****** ** ***** ********* ******* *******
******* ********** **** **** ***** ********
******* *** ****** ****** ** ** ****** ****
******** ****** ********** ***** ***** *********
******** ***** ****** ****** ******** *******
** ***** ***** ******** ***** ******** *******
******* ****** ** ***** *********** ***** *****
********** ****** ******* ******* **********
******** ******** ******* ****** ********** *******
********** ***** *** ****** ******** ********
******** ********* ******* ****** ***** *****
****** ***** ******* **** ******* * ******** **
***** *********** ******, *al Instituto de Seguridad Social con quien tenga convenio la patronal; a partir del 01 uno de enero de 2000 dos mil, hasta que subsista la relación laboral, ante el Instituto de Seguridad Social con quien tenga convenio. Asimismo, esta Autoridad laboral reitera que es la patronal quien debe cubrir las aportaciones legales a su cargo, con independencia de la obligación que tienen los trabajadores de cubrir sus cuotas respectivas, prestaciones que reclaman en los incisos F) del escrito inicial de demanda, de conformidad con el considerando VII de esta sentencia.*

*SÉPTIMO. Se condena al Honorable* ********** ********* ********** ** ********** ********* ******* *a pagar a los actores para* ******* ** ***** ****** ********** **** ** ***** ******* ******** ***** ********* ******** ******** ***** ******* ******** ***** *** ****** ******** ******** ******* ******* ****** **** ********** ***** ******** **** ** ***** ********** ******** ******* ********* ******** ***** ******* ******** ***** ********* ******* ******* ****** ********* ***** **** *** ******* ******* ********** ******* ******* ******** ***** ******* ******* ******* ***** **** **** ********** ********** ***** ******** ******* **** ***** ***** ** ** ***** ******** ** ***** ********* ******** **** ******* ******** **** ********* ******* ******** ******** **** ******** ****** ** ***** ********* ******* ******* ******* ********** **** **** ***** ******** ******** *** ****** ****** ** ** ****** **** ******** ****** ********** ***** ***** ********* ******** ***** ****** ****** ******** *******

ROSADELIA DOMINGUEZ SERRANO
706a662865a66330000000000000000013a6b
19/04/29 13:50:27

Versión Pública

** ***** ***** ******** ***** ******** *******
******* ****** ** ***** ********** ***** *****
********* ****** ******* ******* **********
******** ******** ******* ****** ********** *******
********* ***** *** ****** ******** ********
******** ********* ******* ****** ***** *****
****** ***** ******* **** ******* * ******** **
***** ********** ****** , para cada uno la cantidad de $********* (******* *** ********** ******* * ***** ***** ****** ****** ********), correspondiente al aguinaldo del año 2017 dos mil diecisiete; prestación que reclaman en el inciso G) del escrito inicial de demanda de conformidad con el considerando VIII de esta sentencia.

OCTAVO. Se condena al Honorable ********** ********* ************** ** ********** ********* ******* a pagar a los actores a ******* ** ***** ****** ********** **** ** *****
******* ******** ***** ********* ********
******** ***** ****** ******* ******** ***** ***
****** ******** ******** ****** ******* *******
****** **** ********* ***** ******* **** ** *****
********* ** ** ***** ****** ********** ********
******* ******* ******** ***** *********
******* ****** ****** ********* ***** **** ***
******* ******* ********** ******* ******* ********
***** ******* ******* ******* ***** **** ****
********* ********** ***** ******** *******
**** ***** ***** ** ** ***** ******** ** *****
********* ******** **** ******* ******** ****
********* ******* ******* ******** **** ********
****** ** ***** ********* ******* *******
******* ********** **** **** ***** ********
******* *** ****** ****** ** ** ****** ****
******** ****** ********** ***** ***** *********
******** ***** ****** ****** ******** *******
** ***** ***** ******** ***** ******** *******
******* ****** ** ***** ********** ***** *****
********* ****** ******* ******* **********
******** ******** ******* ****** ********** *******
********* ***** *** ****** ******** ********
******** ********* ******* ****** ***** *****
****** ***** ******* **** ******* * ******** **
***** ********** ****** , para cada uno la cantidad de $******** (***** *** ********** ******* * **** ***** ****** ****** ********), por concepto de aguinaldo correspondiente a 6 seis meses en términos del contenido del artículo 54

ROSADELIA DOMINGUEZ SERRANO
706a6626f36a6633000000000000013a6b
19/04/29 13:50:27

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*fracción XI de la Ley del Servicio Civil del Estado y los Municipios de Chiapas, reformado el 31 treinta y uno de diciembre de 2016 dos mil dieciséis), prestaciones reclamadas en los incisos G) del escrito inicial de demanda de conformidad con el considerando VIII de esta sentencia.*

*NOVENO. Se absuelve a la demandada Honorable* ********** ********* ********** ** ********** ********* ******* *de pagar a los actores* ******* ** ***** ****** ********** **** ** ***** ******** ******** ***** ********* ******** ******** ***** ****** ******* ******** ***** *** ****** ******** ******** ****** ******* ******* ****** **** ********* ***** ******* **** ** ***** ********* ** ** ***** ****** ********** ******** ******* ******** ******** ***** ********* ******* ******* ****** ********* ***** **** *** ******* ******* ********** ******* ******* ******** ***** ******* ******* ******* ***** **** **** ********* ********** ***** ******** ******* **** ***** ***** ** ** ***** ******** ** ***** ********* ******** **** ******* ******** **** ********* ******* ******* ******** **** ******** ****** ********** ***** ***** ********* ******* *** ****** ****** ** ** ****** **** ******** ****** ********** ***** ***** ********* ******** ***** ****** ******** ******* ** ***** ***** ******** ***** ******** ******* ****** ** ***** ********** ***** ***** ********** ******* ******* ******* ********** ********* ******** ******** ******* ****** ********** ******* ********** ***** *** ****** ******** ******** ******** ***** ***** ******* ******** ****** ***** ***** ******* **** ******* * ******** ** ***** ********** ****** *el pago de las vacaciones que reclaman en el inciso H) de su escrito inicial de demanda de conformidad considerando IX de esta sentencia.*

*DECIMO. Se condena al Honorable* ********** ********* ********** ** ********** ********* *******, *a pagar a los actores* ******* ** ***** ****** ********** **** ** ***** ******* ******** ***** ********* ******** ******** ***** ****** ******* ******** ****** ******** ******** ****** ******* ******* ****** **** ********* ***** ******* **** ** ***** ********* ** ** ***** ****** ********** ********

ROSADELIHY DOMINGUEZ SERRANO
706a662656a6633000000000000000013a6b
19/04/29 13:50:27

Versión Pública

******* ******* ******** ***** **********

******* ****** ****** ********* ***** **** ***

******* ******* ********** ******* ******* ********

***** ******* ******* ******* ***** **** ****

********** *********** ***** ******** *******

**** ***** ***** ** ** ***** ******** ** *****

********** ******** **** ******* ******** ****

********** ******* ******* ******** **** ********

****** ** ***** ********* ******* *******

******* ********** **** **** ***** ********

******** *** ****** ****** ** ** ****** ****

******** ****** ********** ***** ***** **********

******** ***** ****** ****** ******** *******

** ***** ***** ******** ***** ******** *******

******* ****** ** ***** *********** ***** *****

********** ****** ******* ******* **********

******** ******** ******* ****** ********** *******

********* ***** *** ****** ******** ********

******** ********* ******* ****** ***** *****

****** ***** ******* **** ******* * ******** **

***** *********** ****** , para cada uno la cantidad de $******** (*** *** ********** ******* * ***** ***** ****** ****** ********), por concepto primas vacacionales del año 2017 dos mil diecisiete, prestación reclamada en el inciso H) en el capítulo de prestaciones contenidas en el escrito de demanda, de conformidad con el considerando IX de esta Sentencia.

DECIMO PRIMERO. Se condena al Honorable ********** ********* ************** ** ********** ********* *******, a pagar a los actores

******* ** ***** ****** ********** **** ** *****

******* ******** ***** ********* ********

******** ***** ****** ******* ******** ***** ***

****** ******** ******** ****** ******* *******

****** **** ********* ***** ******* **** ** *****

********* ** ** ***** ****** ********** ********

******* ******* ******** ***** *********

******* ****** ****** ********* ***** **** ***

******* ******* ********** ******* ******* ********

***** ******* ******* ******* ***** **** ****

********* ********** ***** ******** *******

**** ***** ***** ** ** ***** ******** ** *****

********* ******** **** ******* ******** ****

********* ******* ******* ******** **** ********

****** ** ***** ********* ******* *******

******* ********** **** **** ***** ********

******** *** ****** ****** ** ** ****** ****

ROSADELIHY DOMINGUEZ SERRANO
706a6626636a663300000000000000013a6b
19/04/29 13:50:27

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

******** ****** ********** ***** ***** *********
******** ***** ****** ****** ******** *******
** ***** ***** ******** ***** ******** *******
******* ****** ** ***** ********** ***** *****
********* ****** ******* ******* **********
******** ******** ******* ****** ********** *******
********* ***** *** ****** ******** ********
******** ********* ******* ****** ***** *****
****** ***** ******* **** ******* * ******** **
***** ********** ****** , para cada uno la cantidad de $******** (*** ********** ******* *
***** ***** ****** ****** ********), por concepto de prima vacacional determinada en el artículo 54 fracción XI de la Ley del Servicio Civil del Estado y los Municipios de Chiapas, tal y como quedo establecido en el considerando IV de esta resolución; que reclamaron en el inciso H) en el capítulo de prestaciones, de conformidad con el considerando IX de esta sentencia.

DECIMO SEGUNDO. Se absuelve al Honorable ************ ********* ************** ** ********** ********* ******* , de otorgar a los actores ******* ** ***** ****** ********** **** ** ***** ******* ******** ***** ********* ******** ******** ***** ******* ******** ********* ***** *** ****** ******** ********* ******* ******* ********* ***** ******** ******** ****** ******* ******* ****** **** ********** ***** **** ** ***** ********* ********** ******** ********* ********** ***** ********* ******* ******** ******** ********** ******* ******* ******** ***** **** **** ********** ***** ********* ******* ***** ***** ***** ** ** ***** ******** ** ***** ********* ******** **** ******* ******** **** ******** ******* ******** **** ******** ******* ******* ******** **** ******** ****** ** ***** ********* ******* ******* ******** *** ****** ****** ** ** ****** **** ******** ****** ********** ***** ***** ********* ******** ***** ****** ****** ******** ******* ** ***** ***** ******** ***** ******** ******* ****** ** ***** ********** ***** ***** ********* ****** ******* ******* ********** ******** ******** ******* ****** ********** ******* ********* ***** *** ****** ******** ******** ******** ********* ******* ****** ***** ***** ****** ***** ******** **** ******** * ******** **

ROSADELIHY DOMINGUEZ SERRANO
706a662865a66330000000000000000013a6b
19/04/29 13:50:27

Versión Pública
PJF

> ***** ********** ****** , *la expedición de los nombramientos como trabajadores de base, prestación que reclaman en el inciso I) del escrito inicial de demandada de conformidad con el considerando X de esta sentencia.*
>
> *DECIMO TERCERO. Notifíquese personalmente a las partes actora y demandada, y en su oportunidad archívese el presente asunto como total y definitivamente concluido. Cúmplase.* (Fojas 502 a 535).

La sentencia relatada en último lugar, constituye el acto reclamado en esta vía constitucional, contra el cual se expusieron los motivos de disenso que adelante se analizan.

En una parte, correspondiente a los conceptos de violación, la quejosa señala la infracción a los artículos 14 y 17 constitucionales, porque a su parecer, la sentencia combatida no se encuentra debidamente fundada y motivada, ni cumple con los principios de exhaustividad en las absoluciones al otorgamiento de plaza base y pago de horas extras reclamadas.

Que la resolución infringe el artículo 6 de la Legislación burocrática porque los nombramientos expedidos por el municipio adquieren el carácter de indefinidos, al ser una fuente de trabajo permanente, tan es así que se ordenó la reinstalación al mismo cargo y categoría, por lo que debió atenderse a la naturaleza de las funciones que desempeñaron y no a la denominación del nombramiento; lo que corresponde justificar a la demandada, así como la temporalidad del nombramiento y su causa motivadora, lo que no hizo con sus

ROSADELIA DOMINGUEZ SERRANO
706a6626f65e6633000000000000000013a6b
19/04/29 13:50:27

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

excepciones y a la responsable verificar la existencia de indicios que generen a favor del servidor público la presunción de que se desempeñó por más de seis meses ininterrumpidos en una plaza basificable y que la misma se encuentra vacante en términos del referido precepto, señalando como aplicable la tesis de rubro: *“TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN DE BASIFICACIÓN REQUIERE LA ACREDITACIÓN DE DIVERSOS ELEMENTOS Y CARGAS PROBATORIAS”*.

Que tampoco comparte la decisión de la responsable a considerar que las horas extras laboradas por los trabajadores resultan inverosímiles, porque suple la deficiencia de la demandada, quien no dijo nada al respecto y tampoco aportó medio de prueba para demostrarlo; sin embargo, las horas extras trabajadas por sus representados son actos discriminatorios e inhumanos, a lo que debió atender la autoridad responsable, pues cuando se habla de ello se refiere a situaciones donde el trabajador realiza horas adicionales en condiciones no adecuadas o contrarias a las normativas laborales, lo que debió ponderar la responsable y no limitarse a suponer si es creíble o no, cuando no fue controvertida esa cuestión, siendo premisa constitucional el empleo digno y la obligación del patrón a proporcionar un entorno de trabajo seguro y saludable, por lo que, el trabajador tiene derecho a recibir el pago correcto por las horas extras laboradas.

ROSADELIA DOMINGUEZ SERRANO
706e6626f656e6633000000000000000013a6b
19/04/29 13:50:27

PJF - Versión Pública

Los conceptos de violación son **fundados suplidos en su deficiencia.**

Es así pues los accionantes, aquí quejosos, en la demanda laboral, entre otras prestaciones, solicitaron lo siguiente:

> *C. El pago a cada uno de los actores de la cantidad de $********** ******** * ***** *** ********** ******* * ***** ***** ****** ****** ********* por concepto de cuatrocientas cincuenta y dos horas extras dobles laboradas el último año al servicio de la demandada y que no les fueron pagadas.*
>
> *D. El pago a cada uno de los actores de la cantidad de $60,865.26 (sesenta mil ochocientos sesenta y cinco pesos 26/100 moneda nacional) por concepto de cuatrocientas ochenta y siete horas extras triples laboradas el último año al servicio de la demandada y que no les fueron pagadas.*
>
> *[…]*
>
> *I). El otorgamiento a cada uno de los actores de ser trabajador de base, es decir, la expedición del nombramiento definitivo como trabajador de base el ayuntamiento demandado.*

Por su parte, la potestad laboral, en el laudo impugnado, respecto a las horas extras, determinó absolver a la demandada de su pago, bajo las premisas siguientes:

ROSADELIA DOMINGUEZ SERRANO
706a6626f36a6633000000000000000013a6b
19/04/29 13:50:27

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

A. Que la demandada opuso la falta de acción y derecho, señalando que los actores tenían un horario de labores de lunes a sábados de las ocho a las dieciséis horas, por lo que su pago resulta improcedente.

B. Que los actores aportaron los elementos necesarios para el examen de las prestaciones, pues advirtió tenían una jornada de trabajo de las ocho horas de lunes a viernes, descansando sábado y domingos;

C. Que al analizar la prestación, conforme a los hechos aludidos concluye que la jornada de trabajo y el número de horas extraordinarias que dijeron laborar es excesivo e inverosímil, en razón a que las circunstancias que narran no son acordes a la que el común de los hombres podrían laborar en esas condiciones, dado que no se puede creer lógica y jurídicamente que no disfrutaban del tiempo necesario para reposar, comer y reponer energías; lo que apoyó con la tesis de rubro: *“HORAS EXTRAS. ASPECTOS QUE INCIDEN PARA DETERMINAR LA RAZONABILIDAD DE LA JORNADA LABORAL.”*

D. Que aunado a ello, los trabajadores señalan que el tiempo extraordinario no se dio en forma discontinua, sino en jornada diaria preestablecida desde el inicio de la relación laboral, por lo que se arriba a la conclusión que sus reclamos no son creíbles, pues no resulta razonable que el obrero desarrollara una jornada

ROSADELIA Y DOMINGUEZ SERRANO
706e6626f656e6633000000000000000013a6b
19/04/29 13:50:27

PJF - Versión Pública

adicional de cuatro horas diarias en cinco días de la semana, pues se torna inverosímil para la administración pública, sin ser acorde a la naturaleza humana, las condiciones que adujeron acorde al número de horas extras diarias o semanales y al periodo de un año, sin que tuvieran tiempo de reposar; lo que sustentó con la tesis intitulada *"HORAS EXTRAS. ES LEGAL QUE TANTO LA JUNTA COMO EL TRIBUNAL DE AMPARO PROCEDAN AL ESTUDIO DE LA RAZONABILIDAD DEL TIEMPO EXTRAORDINARIO DE TRABAJO CUANDO SE ADVIERTA QUE LA DURACIÓN DE LA JORNADA ES INVEROSÍMIL";* y,

E. Que la prueba de inspección ocular desahogada el quince de febrero de dos mil veintitrés se advierte no fue encaminada a demostrar el horario de los actores, por lo que es insuficiente para acreditar el horario que señalan en su escrito de demanda, por lo que concluyó lo inverosímil del horario extraordinario y absolvió a la demandada de su pago.

Esos fueron los argumentos que sostuvieron la decisión de la responsable y que –a consideración- de este órgano colegiado no son correctas, pues no comparte la apreciación de inverosimilitud de la jornada extraordinaria de doce horas mencionadas por los trabajadores, por las razones que se exponen.

ROSADELIA DOMINGUEZ SERRANO
706a6626f65e6633000000000000013a6b
19/04/29 13:50:27

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Es así, porque en su escrito de demanda, los actores señalaron:

> *… nuestro trabajo lo realizábamos en un horario de labores comprendido de las 08 de la mañana a las 08 de la noche de lunes a viernes, teniendo toda la noche y los días sábados y domingos para descansar y reponer nuestras energías y convivir con nuestra familia, jomada de labores que podíamos laborar en virtud de que los actores no manejábamos ningún tipo de maquinaria pesada y tampoco nuestras actividades eran de aquellas que por el desgaste mental o intelectual nos obligara a tomar un descanso,…*
>
> *…resulta verosímil la jornada a la que la demandada nos ordenaba estar a su disposición, por lo que del tres de octubre de dos mil diecisiete al tres de octubre de dos mil dieciocho, por cada actor se generaron cuatro horas extras diarias, a partir de las 16:01 a las 20:00 de cada día en la forma que se detalla a continuación (inserta tabla) …*

ROSADELIA DOMINGUEZ SERRANO
706a6626f656a6633000000000000000013a6b
19/04/29 13:50:27

De lo transcrito se colige que los actores expresaron que dicha prestación les correspondía por veinte horas semanales, pues laboraban de ocho a veinte horas de lunes a viernes durante el último año que laboraron para la demandada, previo al despido, de modo que conforme al artículo 142 de la ley burocrática corresponde a éstos la carga probatoria.

Ahora bien, en cuanto a la omisión del estudio de la inverosimilitud del horario extendido, éste únicamente procede cuando el tribunal laboral o bien, éste tribunal, adviertan que los hechos en que se funda esa pretensión son circunstancias inverosímiles, claro está que tal decisión implica una apreciación en conciencia de los hechos y la valoración de las pruebas aportadas en el

PJF - Versión Pública

juicio, tal como lo sostiene la tesis que adelante se inserta.

*Suprema Corte de Justicia de la Nación*
*Registro digital: 175923*
*Instancia: Segunda Sala*
*Novena Época*
*Materias(s): Laboral*
*Tesis: 2a./J. 7/2006*
*Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXIII, Febrero de 2006, página 708*
*Tipo: Jurisprudencia*

***HORAS EXTRAS. ES LEGAL QUE TANTO LA JUNTA COMO EL TRIBUNAL DE AMPARO PROCEDAN AL ESTUDIO DE LA RAZONABILIDAD DEL TIEMPO EXTRAORDINARIO DE TRABAJO CUANDO SE ADVIERTA QUE LA DURACIÓN DE LA JORNADA ES INVEROSÍMIL.*** *Tratándose del reclamo del pago de horas extras de labores, la carga de la prueba sobre su existencia o inexistencia o sobre la duración de la jornada, siempre corresponde al patrón, pero cuando la acción de pago de ese concepto se funda en circunstancias inverosímiles, por aducirse una jornada excesiva, las Juntas pueden válidamente apartarse del resultado formal y resolver con base en la apreciación en conciencia de esos hechos, además de que en la valoración de las pruebas deberán actuar con apego a la verdad material deducida de la razón, inclusive absolviendo de su pago, sin que sea necesario que el patrón oponga una defensa específica en el sentido de que no procede el reclamo correspondiente por inverosímil, dado que esa apreciación es el resultado de la propia pretensión derivada de los hechos que invoca la parte actora en su demanda, de manera que la autoridad jurisdiccional, tanto ordinaria como de control constitucional, debe resolver sobre la razonabilidad de la jornada laboral, apartándose de resultados formalistas y apreciando las circunstancias en conciencia.*

Sentado lo anterior, se considera que en el caso el reclamo de pago de las horas excedentes a la jornada legal reclamadas, no resultan inverosímiles.

ROSADELIA DOMINGUEZ SERRANO
706a6626f65e6633000000000000013a6b
19/04/29 13:50:27

Previo al análisis relativo, se precisa que si la exigencia de pago de horas extras conduce, en la etapa de la valoración probatoria, a resultados absurdos, ilógicos, irracionales o inverosímiles, cuando el tiempo extraordinario reclamado es excesivo, por comprender muchas horas extras diarias durante un lapso considerable, de modo que, su cumplimiento sea increíble conforme a la naturaleza del hombre, por no ser racionalmente plausible que una persona pueda laborar en esas condiciones, sin disfrutar del tiempo suficiente para reposar, comer y reponer energías, entonces, aunque el patrón no haya logrado demostrar que el actor sólo laboró la jornada legal, la autoridad laboral puede llegar válidamente a absolverlo del tiempo extraordinario que se le reclame.

ROSADELIA Y DOMINGUEZ SERRANO
706a6626f36a6633000000000000000013a6b
19/04/29 13:50:27

Lo anteriormente plasmado, encuentra apoyo en la jurisprudencia 4a./J. 20/93, de la otrora Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia, visible a página 65, mayo de 1993, materia Laboral, Octava Época, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, registro número 207780, de rubro y texto:

> ***HORAS EXTRAS. RECLAMACIONES INVEROSÍMILES.*** *De acuerdo con el artículo 784, fracción VIII, de la Ley Federal del Trabajo y la jurisprudencia de esta Sala, la carga de la prueba del tiempo efectivamente laborado cuando exista controversia sobre el particular, siempre corresponde al patrón, por ser quien dispone de los medios necesarios para ello, de manera que si no demuestra que sólo se trabajó la jornada legal, deberá cubrir el tiempo extraordinario que se le reclame, pero cuando*

Versión Pública

*la aplicación de esta regla conduce a resultados absurdos o inverosímiles, las Juntas deben, en la etapa de la valoración de las pruebas y con fundamento en el artículo 841 del mismo ordenamiento, apartarse del resultado formalista y fallar con apego a la verdad material deducida de la razón. Por tanto, si la acción de pago de horas extras se funda en circunstancias acordes con la naturaleza humana, como cuando su número y el período en que se prolongó permiten estimar que el común de los hombres pueden laborar en esas condiciones, por contar con tiempo suficiente para reposar, comer y reponer sus energías, no habrá discrepancia entre el resultado formal y la razón humana, pero cuando la reclamación respectiva se funda en circunstancias inverosímiles, porque se señale una jornada excesiva que comprenda muchas horas extras diarias durante un lapso considerable, las Juntas pueden válidamente apartarse del resultado formal y resolver con base en la apreciación en conciencia de esos hechos, inclusive absolviendo de la reclamación formulada, si estiman que racionalmente no es creíble que una persona labore en esas condiciones sin disfrutar del tiempo suficiente para reposar, comer y reponer energías, pero en todo caso, deberán fundar y motivar tales consideraciones.*

Ahora bien, la exigencia de pago de horas extras reclamada no conduce a resultados absurdos, ilógicos, irracionales o inverosímiles, porque el tiempo extraordinario reclamado sea de modo excesivo en forma diaria, durante un lapso considerable, de modo que, su cumplimiento sea increíble conforme a la naturaleza del hombre, por no ser racionalmente plausible que una persona pueda laborar en esas condiciones, sin disfrutar del tiempo suficiente para reposar, comer y reponer energías que permita a la autoridad laboral llegar válidamente a la conclusión de su inverosimilitud.

En efecto, para estudiar el aspecto de la

ROSADELIA Y DOMINGUEZ SERRANO
706a6626f36e6633000000000000013a6b
19/04/29 13:50:27

razonabilidad de la jornada extraordinaria que solicitó la parte actora –aquí quejosa-, bajo los aspectos que precisa, se hace necesario acudir a los hechos narrados en la demanda, al momento de exigir su pago, los que basó en una jornada de ocho a veinte horas, de lunes a viernes, durante el último año que prestaron sus servicios a la demandada, acorde a las tablas que insertaron.

Asimismo, tomando en consideración que señalan poder laborar esa jornada, debido a que las actividades que desempeñaban se los permitía, porque no manejaban maquinaria pesada, ni eran de aquéllas que por el desgaste mental o intelectual les obligara a tomar un descanso, es importante considerar que en la demanda, los quejosos dijeron tener los puestos siguientes: ******* ** ***** ****** ********* secretaria de oficina; **** ** ***** ******* ******* recolector;

***** ********* ***** ******

******** ******* ******* ******* ,**** ********* ***** ******* **** **

,

***** ********* ** ** ***** ***** ********* *******

******* *******

******** ***** ******

********* ****** ******* ******* *********

** ***** , ,

******* *** ****** ****** ** ** ***** ********

,

******* ******* , ********** ******* ******** , ***** ***

****** ********* ******* y ******** ********* ****** ,

dijeron ser empleados de limpieza; ***** *** ******

******** ******** ****** ********** ******** ****

********

*

******* señalaron ser auxiliar de oficina; ****** *******

*******

****** *

*****

*****

********

*

******* ******  mecánico;  ******* ******* *******  y ***** ******* **** *******  manifestaron ser oficinistas; ****** ****** ********* **** auxiliar de maquinaria; **** *** ******* ******* **********  secretaria;  ******* ******* ******* *****  , **** ***** ***** ** ** ***** **** ******* ****** ******** **** **** ***** ******** **** ******** ****** ********* * ******* ** ***** *****  señalaron ser empleados de oficina; **** ****  ***** *********  ******** ******* intendente; ******** ** ***** ********* **********  , asistente; ******* * ****** ** ***** ********** ****  expresaron ser choferes;  ******** **** *******  , secretaria y empleada;  ***** ****** ****** ********  empleado; ***** ******** ******* *******  secretaria;  ***** ********* ****** ******  , auxiliar de vivero;  ******* ********** *******, verificador de salud;  ****** ***** ********** *****  expresó ser auxiliar "D" y  ******** ** ********** ******  operador de Maquinaria.

Además, conviene puntualizar que la inspección ocular de quince de febrero de dos mil veintitrés, a la cual la responsable restó valor, fue ofrecida para efectos de que, entre otras cosas, el actuario se constituyera en las oficinas de la demandada y diera fe de las tarjetas checadoras o listas de control de asistencia en el periodo del tres de octubre de dos mil diecisiete al uno de octubre de dos mil dieciocho, a efecto de probar que los actores laboraban horas extras dobles y triples y que se les adeudaba el pago de éstas; la cual fue admitida en esos

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

términos bajo apercibimiento que se tendrían por presuntivamente ciertos los hechos que la actora pretendía demostrar; asimismo, que en la fecha de desahogo, la demandada no exhibió las documentales requeridas, bajo el argumento que al inicio de la administración no obraban archivos de los años anteriores hasta el año dos mil veintiuno.

Asimismo, se toma en cuenta que si bien la patronal sostuvo que la jornada laboral era la legal, tampoco ofreció pruebas en ese sentido.

En ese panorama, se colige que la valoración y alcance probatorio que el tribunal laboral realizó, así como la conclusión a que arribó no es adecuada, a juicio de este órgano de control, pues el horario extraordinario descrito por los actores no resulta inverosímil, si se consideran las circunstancias en que se desarrollaba, a más que, acreditó haberlas realizado con las pruebas que ofreció, toda vez que así se establece de la presunción legal que surge al hacerse efectivo el apercibimiento que se hizo al admitirla, pues al no haber cumplido la demandada con la exhibición de las documentales cuya exhibición se le solicitó, se presumen ciertos los hechos que la parte actora pretendía demostrar en relación con la jornada laboral y horas extras que laboró al servicio de la demandada, cumpliendo así su débito procesal.

ROSA DELIA DOMINGUEZ SERRANO
706e6626f656e6633000000000000000013a6b
19/04/29 13:50:27

PJF - Versión Pública

Es así, pues no obstante la jornada señalada por los quejosos corresponde a veinte horas extras a la semana, lo que excede por once horas, el número de nueve a la semana a que se refiere la ley, se toma en cuenta que esa jornada era en una semana de cinco días laborables, comprendido de lunes a viernes, aunado a que, el trabajador tenía sábados y domingos para recuperar energías y descansar; además, que no debe perderse de vista que los actores se desempeñaban en diversos sectores u oficinas del ayuntamiento, desarrollando actividades que por su naturaleza no requieren un desgaste físico o mental excesivo, por el tipo de trabajo que realizaban al ser de carácter administrativo no implicaba un esfuerzo físico extenuante.

Bajo esas circunstancias, se estima que las horas extras reclamadas por los trabajadores no resultan inverosímiles, pues es razonable que tuvieran esa jornada extra durante el periodo reclamado, en el cual tuvo una semana laboral de cinco días, contando con dos días de asueto para descansar y reponer fuerzas en ese lapso y tener libertad de horario para sus alimentos; de modo que, el tiempo extraordinario laborado en la forma reclamada no permite estimar que ésta sea inverosímil, pues contaba con tiempo suficiente para descansar y reponerse tanto física como mentalmente, tomar alimentos y atender asuntos de índole personal durante una semana laboral.

ROSADELIA Y DOMINGUEZ SERRANO
706a6626f36e6633000000000000000013a6b
19/04/29 13:50:27

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

De ahí que, conforme a lo anteriormente razonado, las horas extras reclamadas por los actores quedaron demostradas y no resultan inverosímiles, por ello, fue incorrecta la decisión de la potestad laboral en la sentencia reclamada, lo que da lugar a la concesión de la protección constitucional.

Por otra parte, respecto del reconocimiento de base y otorgamiento del nombramiento respectivo, la responsable absolvió a la demandada de su cumplimiento, bajo las consideraciones:

1. Que el artículo 7 de la legislación burocrática establece en forma clara y precisa los requisitos a satisfacer; no estar incluido en el artículo 6 de la norma citada; que las funciones o materia que realicen sean de carácter permanente o definitivo; que la plaza que ocupen sea de base y que serán inamovibles después de seis meses sin nota desfavorable;

2. Que los actores no reúnen esos requisitos pues no basta que la plaza que ocupen no sea catalogada como de confianza o hayan laborado más de seis meses, sino que deben acreditar tener un nombramiento definitivo en una plaza que no sea de confianza y haya realizado dicho reconocimiento ante el sindicato correspondiente;

3. Que del caudal probatorio exhibido no se encuentra documental que acredite tener el nombramiento definitivo en la plaza catalogada como de

ROSADELIA DOMINGUEZ SERRANO
706a6626f56e6633000000000000000013a6b
19/04/29 13:50:27

PJF - Versión Pública

base, ni obra nombramiento alguno, a más que de las constancias laborales se advierte que han laborado por periodos del ayuntamiento de dos mil quince al dos mil dieciocho, como señala el artículo 26 de la Ley Orgánica Municipal del Estado y no reúnen los requisitos de un nombramiento definitivo que establecen los artículos 14 y 15 de la Ley del Servicio Civil del Estado y los Municipios de Chiapas; y,

4. Que no obstante la plaza no está dentro de las señaladas como de confianza, no significa que se trata de una plaza que tenga el carácter de permanente y definitiva y pueda ser dada la base, ya que debe ser autorizada y soportada por la Secretaría de Hacienda, de modo que, el ingreso de los trabajadores al servicio de la empleadora está regulado por el presupuesto autorizado por año fiscal, por lo que determinó improcedente el reclamo, con apoyo en la tesis: *"TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, ASÍ COMO DE LOS MUNICIPIOS DE CHIAPAS. REQUISITOS QUE DEBEN SATISFACERSE CUANDO EJERZAN LA ACCION PARA QUE SE LES OTORGUE NOMBRAMIENTO DE BASE."*

Lo así resuelto por la responsable es contrario a derecho, pues declaró improcedente la acción consistente en reconocimiento como empleado de base, en virtud de que –a su juicio- los accionantes no acreditaron los elementos necesarios, entre los cuales se encuentran los siguientes:

ROSADELIA DOMINGUEZ SERRANO
706a6626f65e6633000000000000000013a6b
19/04/29 13:50:27

a) No encontrarse catalogado como de confianza en el diverso numeral 6º de la misma ley;

b) Que las funciones o materia de trabajo sean de carácter permanente y definitivo;

c) Que la plaza que ocupen sea de base;

d) Que el período de ocupación de la misma sea superior a los seis meses; y,

e) Que durante ese lapso no tengan nota desfavorable en su expediente;

Esto es incorrecto, pues en la tesis que citó en apoyo, la extinta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación estableció con toda claridad, que cuando un trabajador al servicio del Estado de Chiapas ejerza la acción consistente en otorgamiento de nombramiento de base, corresponde al trabajador acreditar solo dos aspectos a saber:

1. Que las funciones del puesto no se refieran a las consideradas en el numeral 6 de la Ley del Servicio Civil del Estado y los Municipios de Chiapas; y,

2. Que la materia del trabajo que haya originado el nombramiento sea de carácter permanente y definitivo.

ROSADELIA DOMINGUEZ SERRANO
706a6626f65e6633000000000000013a6b
19/04/29 13:50:27

PJF - Versión Pública

Por tanto, las demás previstas por la autoridad responsable, no son elementos para determinar la calidad de base en el puesto, sino que están dirigidos a establecer en qué casos y bajo qué circunstancias dichos trabajadores han adquirido inamovilidad.

Apoya a lo anterior, la jurisprudencia emitida por la extinta Segunda Sala de nuestro más Alto Tribunal del país, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXIX, febrero de 2009, página 465, registro digital 167818, del tenor siguiente:

> ***TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO, ASÍ COMO DE LOS MUNICIPIOS DE CHIAPAS. REQUISITOS QUE DEBEN SATISFACERSE CUANDO EJERZAN LA ACCIÓN PARA QUE SE LES OTORGUE NOMBRAMIENTO DE BASE.*** *Acorde con el artículo 7 de la Ley del Servicio Civil del Estado y los Municipios de Chiapas, cuando un trabajador ejerza la acción para que se le otorgue nombramiento de base, debe acreditarse que las funciones del puesto no se refieran a las consideradas por la Ley como de confianza y que la materia de trabajo que haya originado el nombramiento sea de carácter permanente y definitivo; razón por la cual la exigencia de que se hubiera desempeñado más de 6 meses en el puesto correspondiente y sin nota desfavorable en el expediente, no son elementos para determinar la calidad de base del puesto a la luz de la interpretación del precepto referido, sino que están dirigidos a establecer en qué casos y bajo qué circunstancias dichos trabajadores han adquirido la inamovilidad, lo cual incide sólo en la estabilidad en el empleo.*

En consecuencia, si la patronal controvirtió la prestación referida, limitándose a señalar la falta de descripción de las funciones para advertir si éstas eran de

ROSADELIA DOMINGUEZ SERRANO
706a6626f36e6633000000000000013a6b
19/04/25 13:50:27

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

base y la diversa de prescripción, pero sin referir que éstas correspondieran a una categoría de confianza de las contempladas por el artículo 6 de la legislación burocrática y que además la materia del trabajo fuera temporal y no permanente; lo procedente era que la potestad laboral, con base en el cúmulo probatorio aportado por los operarios, atendiendo al puesto que dijeron desempeñar y el principio de realidad que rige en la materia, analizara si en el caso los trabajadores cumplieron con dicha carga y de ser así, verificara si acreditaron que las funciones del puesto son o no de las previstas en el arábigo 6 de la Ley del Servicio Civil del Estado y los Municipios de Chiapas y si la materia de trabajo es de carácter permanente y definitivo.

ROSADELIA Y DOMINGUEZ SERRANO
706a6626f36e663900000000000000013a6b
19/04/29 13:50:27

Por otra parte, la quejosa señala que no comparte los razonamientos vertidos para no condenar más de seis meses a los salarios caídos, así como la prima vacacional, aguinaldos y demás prestaciones, porque los trabajadores tienen derecho a que se les pague desde la fecha del despido hasta que se cumplimente el laudo, toda vez que la relación laboral tuvo origen años atrás de la que se pretende aplicar, por lo que sus derechos y obligaciones surgieron desde su contratación, es decir años atrás de la reforma publicada el treinta y uno de diciembre de dos mil dieciséis.

Los precedentes motivos de inconformidad son **infundados.**

PJF - Versión Pública

Ello es así, porque el artículo 116, fracción VI, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos dispone que las relaciones de trabajo entre los Estados y sus trabajadores, se regirán por las leyes que expidan las legislaturas de las entidades federativas, con base en lo dispuesto en el numeral 123 de la propia Constitución y sus disposiciones reglamentarias, con lo que se reconoció a las legislaturas locales libertad de configuración legislativa para normar las relaciones laborales entre los Estados y sus trabajadores y, con ello, otorgar flexibilidad para que las normas locales respondan a las características y peculiaridades de los servidores públicos de cada una de las entidades federativas.

Bajo ese contexto, debe tenerse presente que el artículo 123, apartado B, fracción IX, segundo párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que en caso de separación injustificada, el trabajador tendrá derecho a optar por la reinstalación en su trabajo o por la indemnización correspondiente, previo procedimiento legal; en tanto que, la fracción XII del apartado A de dicho precepto constitucional, señala que el patrón que despida a un obrero sin causa justificada, estará obligado, a elección del trabajador, a cumplir el contrato de trabajo o indemnizarlo con el importe de tres meses de salario.

ROSADELIA DOMINGUEZ SERRANO
706a6626f36e6633000000000000013a6b
19/04/29 13:50:27

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En ese sentido, la indemnización correspondiente a que alude la fracción IX, segundo párrafo, del apartado B, del propio numeral 123, como derecho mínimo del trabajador es el equivalente al importe de tres meses de salario; empero, la norma constitucional no establece expresamente el concepto de salarios caídos o vencidos, sino que éstos son incorporados por el legislador secundario, en virtud de que la norma fundamental no prohíbe ampliar los derechos en favor de la clase trabajadora; por tanto, la regulación de los salarios caídos o vencidos queda inmersa dentro de la libertad de configuración legislativa de la cual se encuentran investidas las legislaturas locales para normar las relaciones de trabajo del Estado y sus trabajadores; de modo que, el tema relacionado con la condena al pago de los salarios vencidos, aguinaldo, prima vacacional y demás prestaciones objeto de condena en el laudo reclamado, deben examinarse conforme al artículo 54, fracción XI, de la Ley del Servicio Civil del Estado y los Municipios de Chiapas.

ROSADELIA Y DOMINGUEZ SERRANO
706a6626f56e6639000000000000013a6b
19/04/29 13:50:27

PJF - Versión Pública

En efecto, mediante decreto 119, expedido por la sexagésima sexta legislatura del estado de Chiapas, publicado en el Periódico Oficial del Estado, el treinta y uno de diciembre de dos mil dieciséis, se modificó de forma sustancial la estructura y contenido de la Ley del Servicio Civil del Estado y los Municipios de Chiapas, en cuyo artículo 54, fracción XI, se estableció un límite a la condena al pago de los salarios vencidos, aguinaldo y

prima vacacional que deben pagar las entidades públicas estatales y municipales del estado de Chiapas, con motivo de un despido injustificado, para establecer lo siguiente:

> ***Artículo 54.*** *Son obligaciones de las entidades públicas estatales y municipales a que se refiere el artículo 1º de esta ley:*
>
> *…*
>
> *XI. De acuerdo con la partida que en el presupuesto de egresos se haya fijado para tal efecto, cubrir la indemnización por separación injustificada, cuando los trabajadores hayan optado por ella y pagar, en una sola exhibición, los salarios caídos que nunca podrán ser superiores a seis meses, prima vacacional, aguinaldos y demás prestaciones que establezca el laudo definitivo;*
>
> *…*

De lo reproducido, se obtiene que si el patrón no comprueba la causa de la rescisión laboral argüida por el trabajador, entonces, el accionante tendrá derecho a que se le paguen los salarios vencidos, aguinaldo y prima vacacional, desde la fecha del despido hasta por un período máximo de seis meses, sin que el legislador local hiciera distinción o exclusión, según se hubiere ejercitado como acción principal la de reinstalación o la de indemnización constitucional. Asimismo, cabe destacar que en el artículo primero transitorio del decreto en mención, se estableció:

> *Artículo primero: El presente decreto entrará en vigor el día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado*.

En el caso, de las constancias que existen en autos

ROSADELIA DOMINGUEZ SERRANO
706a6626636a6633000000000000013a6b
19/04/25 13:50:27

se obtiene que el despido del que se duele la actora se suscitó el uno de octubre de dos mil dieciocho y, además, el juicio inició el treinta de noviembre de dos mil dieciocho, según sello de recepción estampado en la primera página de la demanda relativa. Por tanto, conforme con lo previsto en el artículo primero transitorio del referido decreto, le es aplicable el referido artículo 54, fracción XI, de la ley burocrática local; es decir, que los salarios vencidos, aguinaldo y prima vacacional, se calcularán por un lapso de seis meses.

Por ende, si el juzgado responsable limitó la condena a los pagos de los salarios vencidos, aguinaldo y prima vacacional, conforme a lo dispuesto en el artículo 54, fracción XI, de la Ley del Servicio Civil del Estado y los Municipios de Chiapas, al considerar que deben pagarse por un período máximo de seis meses, es inconcuso que su proceder resultó ajustado a derecho, porque aplicó lo establecido en dicho precepto legal, vigente a la data en la que inició el procedimiento laboral; por lo que, en ese sentido, no vulneró los derechos fundamentales de la quejosa.

Finalmente, en suplencia de la queja deficiente, éste tribunal advierte una infracción al principio de congruencia en las resoluciones contemplado en el artículo 153 de la Ley del Servicio Civil del Estado y los Municipios de Chiapas.

ROSADELIA DOMINGUEZ SERRANO
706a6626f56e6633000000000000000013a6b
19/04/29 13:50:27

PJF - Versión Pública

Es así, toda vez que, en el apartado III del laudo, la responsable emitió condena a la patronal, para que reinstalara a los aquí quejosos en los puestos que ocupaban previo al despido injustificado del que fueron objeto; sin embargo, incurrió en una falta de congruencia al condenar de esa manera respecto del quejoso ****** ******* ******* *****, como se explica.

En efecto, en su escrito de demanda el actor precitado dijo tener el puesto de mecánico y para acreditarlo ofreció la documental consistente en la constancia laboral expedida por el presidente constitucional del ayuntamiento demandado, el treinta de septiembre de dos mil dieciocho, en que se advierte el operario tenía el cargo de mecánico automotriz.

No obstante ello, al momento de dictar el laudo, el juzgador estableció que la plaza a que se debía reinstalar al trabajador era la de empleado de limpieza, sin exponer argumentos que sustentaran esa decisión.

Tal actuar, a consideración de éste órgano colegiado infringió el principio de congruencia de las sentencias, pues con su proceder el juzgador no atendió a la pretensión solicitada por el actor, dejando de resolver respecto a lo pedido.

Bajo ese contexto, el laudo reclamado resulta violatorio de la garantía de legalidad tutelada en el

ROSADELIA Y DOMINGUEZ SERRANO
706a6626f36e6633000000000000013a6b
19/04/29 13:50:27

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

artículo 16 de la Constitución Federal, pues se incumplió con la obligación impuesta en el artículo 153 de la Ley del Servicio Civil del Estado y los Municipios de Chiapas y se dejó en estado de indefensión a la parte quejosa, en contravención a los principios de verdad sabida, buena fe guardada y apreciación de los hechos en conciencia, claridad, precisión y congruencia que rigen dicho fallo.

En consecuencia, al resultar violatorio de garantías el laudo en análisis, de acuerdo con el artículo 77 de la Ley de Amparo, a fin de restituir a la parte quejosa en el goce de sus derechos, lo que procede es **conceder** la protección constitucional solicitada, para el efecto de que la responsable proceda en los términos siguientes:

ROSADELIA DOMINGUEZ SERRANO
706a6626f36e6633000000000000000013a6b
19/04/29 13:50:27

1. Deje sin efectos el laudo reclamado y, en su lugar;

2. Dicte uno nuevo en el que **reitere** los aspectos que no fueron materia de la concesión de amparo; esto es, las condenas a las prestaciones a) reinstalación; b) salarios caídos con incrementos; e) reconocimiento de antigüedad; f) inscripción retroactiva al instituto de seguridad social con quien tenga convenio la demandada y pago de aportaciones legales a su cargo; g) aguinaldo de dos mil diecisiete y el correspondiente a seis meses en términos del artículo 54 de la legislación burocrática; h) primas vacacionales de dos mil diecisiete y subsecuentes

PJF - Versión Pública

por máximo seis meses; así como la absolución a: h) pago de vacaciones.

3. Consecuentemente, dicte un nuevo fallo, en cumplimiento a esta ejecutoria y proceda a hacer lo siguiente.

A. Deberá prescindir de considerar que la exigencia de horas extras es inverosímil y siguiendo los lineamientos expuestos deberá abordar su estudio, para con libertad de jurisdicción resolver lo que a derecho corresponda, cuántas deberán pagarse a salario doble y cuáles a triple, para lo cual expondrá las ecuaciones matemáticas que la llevaron a concluir los montos respectivos;

B. Analice de nueva cuenta la acción consistente en reconocimiento de los trabajadores como empleados de base y teniendo en cuenta los lineamientos de esta ejecutoria analice si acreditan que las funciones realizadas en el empleo no son de confianza y que las mismas eran permanentes y definitivas, para lo cual deberá valorar el cúmulo probatorio ofrecido y con plenitud de jurisdicción deberá resolver lo que en derecho proceda; y,

C. Al reiterar la condena a la prestación solicitada con el inciso a) reinstalación, respecto de ****** ******* ******* ******, salve el vicio de congruencia y atendiendo

ROSADELIA DOMINGUEZ SERRANO
706a662656a6633000000000000000013a6b
19/04/29 13:50:27

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

a la pretensión del actor ordene sea en el puesto de mecánico automotriz.

Por lo expuesto, fundado y con apoyo en los numerales 34, 74, 75, 76, 77, 79, 170 y demás relativos de la Ley de Amparo, se resuelve:

**ÚNICO.** La Justicia de la Unión **ampara y protege** a ******* ** ***** ****** ********** **** ** *****
******* ******** ***** ********* ******** ********
***** ****** ******* ******** ***** *** ******
******** ******** ****** ******* ******* ****** ****
********* ***** ******* **** ** ***** ********* ** **
***** ****** ********** ******** ******* *******
******** ***** ********* ******* ****** ******
********* ***** **** *** ******* ******* **********
******* ******* ******** ***** ******* *******
******* ****** **** **** ********* ********** *****
******** ******* **** ***** ***** ** ** ***** ********
** ***** ********* ******** **** ******* ****** ********
**** ********* ******* ******* ******** **** ********
****** ** ***** ********* ******* ******* *******
********** **** **** ***** ******** ******* ***
****** ****** ** ** ****** **** ******** ******
********** ***** ***** ********* ******** ***** ******
****** ******** ******* ** ***** ***** ********
***** ******** ******* ******* ****** ** *****
********** ***** ***** ********* ****** *******
******* ********** ******** ******** ******* ******
********** ******* ********* ***** *** ****** ********

ROSADELIA DOMINGUEZ SERRANO
706a662656a663300000000000000013a6b
19/04/29 13:50:27

PJF - Versión Pública

******** ******** ********* ******* ****** ***** ***** ****** ***** ******* **** ******* * ******** ** ***** *********** ******* contra el acto que a través de su apoderado ***** ***** ********* ******** reclamaron al Juzgado Segundo Especializado en Materia Burocrática, del Poder Judicial del Estado de Chiapas, con sede en esta ciudad, consistente en la sentencia de diez de julio de dos mil veinticuatro, dictado en el juicio laboral ********* ***** ********** para los efectos precisados.

**Notifíquese como corresponda**; con versión electrónica de esta resolución, devuélvase los autos a la responsable, glósese copia autorizada de esta ejecutoria al amparo directo relacionado y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido.

Así lo resolvió el Pleno del **Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Vigésimo Circuito,** por unanimidad de votos de los **Magistrados Juan Manuel Vázquez Fernández de Lara** (Presidente), **Claudia Luvia Montes de Oca Domínguez** y **Luis Arturo Palacio Zurita** (Ponente); atento a lo dispuesto por el artículo 188, primer párrafo, de la Ley de Amparo, ante la secretaria de tribunal **Rosadelhy Domínguez Serrano,** quien autoriza y da fe.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Magistrado Presidente

**Juan Manuel Vázquez Fernández de Lara**

ROSADELHY DOMINGUEZ SERRANO
19/04/25 13:20:27

| Magistrada | Magistrado |
|---|---|
| **Claudia Luvia Montes de Oca Domínguez** | **Luis Arturo Palacio Zurita** |

Secretaria de Tribunal

**Rosadelhy Domínguez Serrano**

La suscrita, Secretaria del Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Vigésimo Circuito, hago constar y certifico: Que el presente asunto fue resuelto en sesión ordinaria virtual de **veintinueve de octubre de dos mil veintiséis** y se emitió su versión definitiva el **treinta de octubre siguiente. Doy fe.**

**Rosadelhy Domínguez Serrano**

ROSADELHY DOMINGUEZ SERRANO
706a662656a663300000000000000013a6b
19/04/29 13:50:27

PJF - Versión Pública

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

## EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

**Archivo Firmado:**
**173362993_1538000036899928004.p7m**
**Autoridad Certificadora:**
**Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal**
**Firmante(s): 4**

| FIRMANTE | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Nombre:** | ROSADELHY DOMINGUEZ SERRANO | **Validez:** | BIEN | Vigente |
| **FIRMA** | | | | |
| **No Serie:** | 70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.3a.6b | **Revocación:** | Bien | No revocado |
| **Fecha (UTC/ CDMX)** | 30/10/26 20:03:21 - 30/10/26 14:03:21 | **Status:** | Bien | Valida |
| **Algoritmo:** | RSA-SHA256 | | | |
| **Cadena de firma:** | 4c a0 53 c1 83 1d be 73 c4 b3 40 15 24 89 23 f7<br>99 58 91 49 83 c2 4b 00 ec 56 e3 71 0e d6 3e 51<br>dc af 20 01 f8 6f 9d cd e1 ca 51 dc cf 1d 41 6c<br>1d fd 35 a2 9d 33 fa 31 9a 92 d6 93 cf 59 a5 a5<br>63 5a 70 c4 54 be dc 37 8f f1 6c 9d 1e cb 6b c3<br>31 4e 43 df dd 7d f9 31 de 1f 2e c3 2f ff ce e3<br>fa 97 49 04 07 1b 4b 5e 2f a2 22 f0 0c f8 bd 7e<br>01 4e 74 4a 77 ab 14 53 f9 3d 15 a8 13 9c 2b 33<br>dc 3a 29 68 f4 75 cc fe 7d 4b 8d 0b 74 2e 49 23<br>55 b8 54 27 1f 23 c6 40 ea b1 bb 59 62 7c 02 c9<br>78 c8 06 77 a3 65 f3 35 58 c6 d9 37 53 7c 06 b6<br>8f da cc 0b 74 e1 1b ba 5f c9 85 66 28 b6 47 b7<br>e8 a0 6b 39 18 b2 f7 1a 00 d5 8b 9e c3 6d a6 0f<br>94 94 2a 24 af 01 74 63 42 1f 66 2a 25 f5 4b aa<br>d5 3c 23 29 dc 7d 5b 4d 35 5a af ec 3e 7a dd 46<br>16 f3 5f 9a f7 1b 31 d6 1b 16 78 3a 26 94 3f 38<br>13 50 8f 70 3f 6a 1e 83 25 32 c6 e9 52 ec d1 6f<br>a9 85 d7 49 bb 9f f8 9b df be cd e6 fb db f5 b5<br>35 f9 22 35 52 84 41 8e 2b 8e 33 8b b7 0b 4f f2<br>93 ca 20 5d cb f0 1a 97 bb 14 b8 88 a3 16 17 ae<br>bd 96 55 53 b0 9f 92 5f 57 5e bd 3e 12 de b7 15<br>44 99 70 5f 3b 8e a9 97 7a 9f de a2 a7 d7 03 06<br>a2 21 a1 d5 47 f3 9b 90 ce fe 21 d1 b9 c4 9a 28<br>af b3 00 5f 7c f8 6d 32 21 6b fc fa 17 11 fd 00 | | | |

| OCSP | |
|---|---|
| **Fecha: (UTC/ CDMX)** | 30/10/26 20:03:21 - 30/10/26 14:03:21 |
| **Nombre del respondedor:** | Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Emisor del respondedor:** | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Número de serie:** | 70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.3a.6b |

| TSP | |
|---|---|
| **Fecha : (UTC/ CDMX)** | 30/10/26 20:03:21 - 30/10/26 14:03:21 |
| **Nombre del emisor de la respuesta TSP:** | Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Emisor del certificado TSP:** | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Identificador de la respuesta TSP:** | 228470677 |
| **Datos estampillados:** | esoGnDsMO3EFZ4hwlv7q1DZLE+Y= |



# PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

| FIRMANTE | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Nombre:** | LUIS ARTURO PALACIO ZURITA | **Validez:** | BIEN | Vigente |

| FIRMA | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **No Serie:** | 70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.13.ae | **Revocación:** | Bien | No revocado |
| **Fecha (UTC/ CDMX)** | 30/10/26 20:26:43 - 30/10/26 14:26:43 | **Status:** | Bien | Valida |
| **Algoritmo:** | RSA-SHA256 | | | |
| **Cadena de firma:** | 9f 41 bf 8e 7a f6 f4 f1 4c f4 f3 15 1e 3f 60 d4<br>c6 38 e8 52 21 39 c6 de cb e3 86 26 95 d8 29 cf<br>f0 8a 5a 24 f0 21 33 77 8c 01 58 db 90 83 2b 25<br>94 96 45 dc 1c 28 d0 b0 68 ff 24 ab a5 c0 35 eb<br>66 17 f3 10 b2 e5 d6 be e8 23 ae d5 b7 d2 f7 2f<br>5c 8f 64 80 c8 10 ec 1c 88 55 48 f0 1f ef 33 3b<br>4e 22 2e e3 ba 42 24 9d 0b d5 07 0a 42 ea b8 07<br>62 5c 81 66 f3 e2 c5 55 a8 33 92 4b b1 19 b0 98<br>76 e0 e0 78 20 d0 f0 95 1a 91 8b 8a 9a bd 69 20<br>94 6d 4f 32 52 2a 91 7a 5c 8c 67 a3 4c c6 ea ba<br>d6 c9 f3 3c 67 86 c7 8e 1a 43 24 52 35 c6 e0 1a<br>b3 c4 47 26 73 e6 48 e7 bf e6 42 82 3f 05 34 8f<br>3b 4d fd fa 2b c3 ef 3a 96 f8 47 1e 8c 75 ea b7<br>79 5f be 25 b4 99 1d 9a 56 70 6a 28 be fd 84 dd<br>df 92 6c da 0e b3 bf 67 a6 6e fd d8 62 f4 59 aa<br>d7 d1 c9 c5 d8 f5 41 63 ce 3e ca af bb 6a c0 6b<br>12 a9 cc 3d bc 02 b2 bc 4f ce 04 a9 b4 40 00 03<br>50 51 df 60 dd 8d a3 39 6a f1 df a7 ac 54 5e d6<br>41 b5 51 72 f8 51 61 ca e4 29 5a f9 02 4c 61 c0<br>40 bd ea a7 92 9a 38 24 db 26 a1 73 d0 6c 8f 53<br>fc 0a 32 61 a5 2d 8e ee 54 0c dc 5b ee 5f 4e cb<br>cb fd 7b 7a ca ce 57 cd 56 4d 44 f4 e3 0e b8 5b<br>9d c4 f2 bb a1 95 dd 8b cd 7c b0 7e d1 d2 00 39<br>30 02 44 49 5b 1e 2e a9 22 5e 1f 85 17 35 94 40 | | | |

| OCSP | |
|---|---|
| **Fecha: (UTC/ CDMX)** | 30/10/26 20:26:43 - 30/10/26 14:26:43 |
| **Nombre del respondedor:** | Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Emisor del respondedor:** | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Número de serie:** | 70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.13.ae |

| TSP | |
|---|---|
| **Fecha : (UTC/ CDMX)** | 30/10/26 20:26:43 - 30/10/26 14:26:43 |
| **Nombre del emisor de la respuesta TSP:** | Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Emisor del certificado TSP:** | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Identificador de la respuesta TSP:** | 228504752 |
| **Datos estampillados:** | 8Gd1/etXobkqilVoCJilxlzz6+A= |

PJF - Versión Pública

PJF - Versión Pública

# PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

| FIRMANTE | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Nombre:** | CLAUDIA LUVIA MONTES DE OCA DOMÍNGUEZ | **Validez:** | BIEN | Vigente |
| **FIRMA** | | | | |
| **No Serie:** | 70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.47.30 | **Revocación:** | Bien | No revocado |
| **Fecha (UTC/ CDMX)** | 30/10/26 20:33:38 - 30/10/26 14:33:38 | **Status:** | Bien | Valida |
| **Algoritmo:** | RSA-SHA256 | | | |
| **Cadena de firma:** | 1d c8 b0 89 49 2f 20 6f e1 3a e1 da 15 45 71 f2<br>e0 54 24 a6 88 28 08 05 68 17 ad c6 d9 e3 c2 5b<br>20 f8 89 3b 24 84 e6 df 89 24 8d a3 b3 f2 c7 04<br>e7 23 63 8e 91 54 71 cc 0a 48 62 9a ab bb fc e0<br>2a 56 97 b4 af 03 0c fa f9 a6 73 09 1d c8 6d 76<br>1d bc 1b c1 64 c9 52 9d 28 fd e0 fc 95 39 6e 3e<br>98 57 ab 69 ed bf e6 c5 36 17 98 b0 fa 41 e5 9b<br>6e 57 fa 22 9c 41 53 2e 62 a3 de 2c 94 0c ea 3a<br>e2 47 17 ed 5a b0 d0 f8 00 66 1c 1e d2 0e 49 2a<br>71 1c e0 89 4b be 54 b7 bc 6d 74 75 97 db 81 80<br>2e dc 5d 25 c5 38 46 1e 1b 87 62 9d c9 cb 45 0e<br>fb 9c 9b 11 19 24 2c 57 9c ab 3d 96 bb 28 d4 e0<br>71 fd 7d 27 df 9f 33 27 1c 2d 08 de a7 70 ed 47<br>a7 1b 2d 9e 6a 5f 87 51 14 66 f7 30 95 b6 5a 14<br>fc 7b 9f e4 5a 02 ba 0b 12 e5 ac 99 c6 79 56 f1<br>65 2b c3 b5 d9 b8 5e dc 9e 61 6a 24 a3 ac 0a 64<br>35 1a d6 a9 99 a3 43 40 6f 85 04 cf 32 68 22 17<br>d9 0d 88 d3 c5 f5 af 2f a5 26 91 78 fe 38 cf 4f<br>33 16 4b 3c 3a a9 84 0b 31 3c 58 d7 c7 7d 5d 9e<br>4f cc a4 b1 dc 69 7d 24 05 04 2b 58 23 b5 13 02<br>1e f0 06 0a 63 f7 41 ba 3d 76 b3 3a 69 b3 dd 7f<br>a9 77 84 9b 2c b1 e0 2b 6c 49 ed f4 47 58 ca 7a<br>51 09 0e 83 86 c0 47 f7 a7 8f 27 bd 54 a0 23 a1<br>91 a7 d0 2e 05 16 88 95 29 97 08 ff 21 7a c8 09 | | | |

| OCSP | |
|---|---|
| **Fecha: (UTC/ CDMX)** | 30/10/26 20:33:38 - 30/10/26 14:33:38 |
| **Nombre del respondedor:** | Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Emisor del respondedor:** | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Número de serie:** | 70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.47.30 |

| TSP | |
|---|---|
| **Fecha : (UTC/ CDMX)** | 30/10/26 20:33:38 - 30/10/26 14:33:38 |
| **Nombre del emisor de la respuesta TSP:** | Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Emisor del certificado TSP:** | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Identificador de la respuesta TSP:** | 228515068 |
| **Datos estampillados:** | YhC/7xfboU3RQeLIDW1ilPk3A60= |

PJF - Versión Pública



# PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

| FIRMANTE | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Nombre:** | JUAN MANUEL VAZQUEZ FERNANDEZ DE LARA | **Validez:** | BIEN | Vigente |

| FIRMA | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **No Serie:** | 70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.48.c3 | **Revocación:** | Bien | No revocado |
| **Fecha (UTC/ CDMX)** | 30/10/26 20:33:54 - 30/10/26 14:33:54 | **Status:** | Bien | Valida |
| **Algoritmo:** | RSA-SHA256 | | | |
| **Cadena de firma:** | 73 5b d2 d2 c9 73 10 9f 2a 92 cc 12 27 48 c8 ab<br>2b a3 60 77 25 f9 e5 2c 45 c1 a9 a0 14 b4 6c 79<br>20 f4 4c ec ca f2 b8 75 a6 09 be 4f 1b 51 43 a9<br>92 57 f5 84 7b 08 f8 92 b7 ab f5 71 20 ef 77 6c<br>25 3c d3 31 f9 e8 dc 42 f3 7a 17 65 39 b5 f0 02<br>4e 68 13 a5 38 84 bb d1 38 6c f8 9c 00 df 76 ab<br>28 c6 d9 0e 41 9c 5c 73 0e fa 5c 71 f1 d0 eb a9<br>4e e7 f9 38 df 5c 6a 35 09 6e 80 ad 62 47 64 f2<br>14 e6 f0 99 3b 63 88 5d d6 b5 42 c0 10 4a 0b 2d<br>8a 48 51 b3 fa da 1d 4c 54 a4 19 f2 7d af 10 18<br>5c 73 39 f0 b0 4f df f8 da cf 11 ea 23 fa 33 84<br>8d e7 70 fe 96 a8 26 11 aa ed 2e 2a b7 e4 a5 ac<br>0b 84 ac 7a b5 e3 68 b9 38 e2 82 bc af 28 b7 06<br>55 a8 80 9f d5 a9 36 ac b4 54 1b 42 4e ae df 97<br>89 c0 02 62 5f 79 4d 1b 9e e4 20 52 1f 3a 2c 14<br>36 18 3b a9 69 1c 4c d4 26 6c 54 cc a4 7f 1a 7e<br>d5 88 bc f2 be b3 41 f1 c4 ab 63 08 8d 3a 4d 2f<br>a3 a0 9e 91 32 c1 cf 66 74 f7 e2 e3 c8 c5 9e 1d<br>8c 33 02 91 46 bb 76 d4 48 b9 ab c4 ed a8 38 3b<br>15 ae 20 80 8b 6e 02 83 5f 03 86 c8 a1 4a eb 57<br>10 6e 6f 00 19 f8 07 16 5d 12 24 3e c0 be 8d ac<br>a6 34 27 7e 30 47 cd 45 1c 73 52 20 e9 05 64 0d<br>41 2d 6f 77 2f 7b 61 33 22 8f 94 0b 06 0a 65 8e<br>94 1e 11 5e 69 e2 e8 f2 72 25 ca 84 08 b1 c9 9f | | | |

| OCSP | |
|---|---|
| **Fecha: (UTC/ CDMX)** | 30/10/26 20:33:54 - 30/10/26 14:33:54 |
| **Nombre del respondedor:** | Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Emisor del respondedor:** | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Número de serie:** | 70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.48.c3 |

| TSP | |
|---|---|
| **Fecha : (UTC/ CDMX)** | 30/10/26 20:33:55 - 30/10/26 14:33:55 |
| **Nombre del emisor de la respuesta TSP:** | Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Emisor del certificado TSP:** | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Identificador de la respuesta TSP:** | 228515520 |
| **Datos estampillados:** | sOHvPi17mRvFf+eTCZ0ELOxETBY= |

El treinta de octubre de dos mil veintiseis, la licenciada Rosadelhy Domínguez Serrano, Secretario(a), con adscripción en el Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Vigésimo Circuito, con residencia en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública