AMPARO DIRECTO: *********.

MATERIA: DE TRABAJO.

QUEJOSA: ********* ********** ********

******* ** ******* *********

SECRETARIO EN FUNCIONES DE MAGISTRADO: JUAN MANUEL JIMÉNEZ JIMÉNEZ.

SECRETARIA: MARÍA DEL CARMEN PASTRANA RODRÍGUEZ.

LIZETH LOMBARD SANCHEZ
706a6620636a66330000000000000000155c5
28/04/29 10:00:00

Xalapa Enríquez, Veracruz. Acuerdo del Primer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Séptimo Circuito, correspondiente a la sesión por videoconferencia de **cinco de noviembre de dos mil veintiséis**.

V I S T O S, para resolver, los autos del juicio de amparo directo *********; y,

R E S U L T A N D O:

PRIMERO. Por escrito presentado el **veintisiete de agosto de dos mil veinticuatro,** ante la Junta Especial Número **** de la Local de Conciliación y Arbitraje del Estado, con residencia en **** **** ** *******, ******** , ********* ********** ******** ******* ** ******* ******** , a través de su apoderada

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

legal demandó el amparo y protección de la Justicia Federal, contra el acto que reclama de esa autoridad, que estimó violatorio de los derechos fundamentales contenidos en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y que hace consistir en el laudo de **quince de marzo de dos mil veinticuatro**, dictado dentro del juicio laboral *********

SEGUNDO. Conviene destacar por su importancia, dada la forma de resolver este asunto, de las constancias del juicio laboral ******** , los antecedentes y pruebas que enseguida se relacionan.

Por escrito presentado el **cuatro de abril de dos mil catorce**, ante la Junta Especial Número **** de la Local de Conciliación y Arbitraje del Estado, con residencia en **** **** ** ******** ******** , ******* ****** ******* promovió juicio laboral contra las empresas: ********** ********* Sociedad Anónima de Capital Variable; ********* ********** , Sociedad Anónima de Capital Variable y/o al propietario del inmueble ubicado en la calle de ********* ******* ********* ** ******* precisamente en donde se encuentra las instalaciones, oficinas y taller de la empresa ********* ********** Sociedad Anónima de Capital Variable, en ******** Veracruz; a quienes les demandó en forma conjunta y solidaria el pago y cumplimiento de las prestaciones siguientes:

LIZETH LOMBARD SANCHEZ
706a6620636a6633000000000000000000155c5
28/04/29 10:00:00

PJF - Versión Pública

"... A.- El pago de 90 días de salario por concepto de indemnización constitucional.

B.- El pago de las vacaciones y prima vacacional, que se reclaman por todo el tiempo que duró la relación laboral, y que nunca me fueron pagados.

C.- El pago correspondiente a los aguinaldos, que se reclaman por todo el tiempo que duró la relación laboral, y que nunca me fueron pagados.

D.- El pago de la prima de antigüedad consistente en 12 días por cada año laborado; ya que el suscrito vengo trabajando para los demandados desde el pasado mes de mayo de 1999.

E.- El pago de los días festivos que trabajé y que la demandada jamás me pago; y que son los señalados en el artículo 74 de la Ley Federal del trabajo, y que son:--- I. El 1°. de enero,--- II. El primer lunes de febrero en conmemoración del 5 de febrero;-.-- III. El tercer lunes de marzo en conmemoración del 21 de marzo; V. El 16 de septiembre;--- VI. El tercer lunes de noviembre en conmemoración del 20 de noviembre;--- VII. El 1°. de diciembre de cada seis años, cuando corresponda a la transmisión del Poder Ejecutivo Federal;--- VIII. El 25 de diciembre.--- Mismos que se reclaman a la base del doble del 100% sobre el cálculo del salario diario.

F.- El pago de los salarios caídos que se generen desde el día de mi injustificado despido hasta el día en que se me paguen todas y cada una de las prestaciones, de acuerdo a a Ley Federal del Trabajo en vigor.

G.- El pago de los salarios devengados comprendidos en el período del 01 al 15 de febrero de 2014, mismos que trabajé y no me han pagado.

H.- El pago de la prima dominical, ya que nunca gocé del día descanso señalado por la ley, ya que siempre trabajé de lunes a domingo de cada semana durante todo el tiempo que duró la relación laboral.

I.- El pago de 28 horas extraordinarias semanales que siempre trabajé y

LIZETH LOMBARD SANCHEZ
706a6620636a66330000000000000000155c5
28/04/29 10:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

que la demandada jamás me pago, reclamando las primeras nueve a la base del 200% sobre la base de la hora ordinaria, y las otras restantes a la base del 300% sobre la base de la hora ordinaria; señalando que mi jornada ordinaria comenzaba a las 19:00 p.m. y terminaba a las 3:00 a.m. del siguiente día, comenzando lashoras extraordinarias a partir de las 3:00 a.m. a las 7:00 a.m.

*Estas prestaciones las reclamo a la base de $******** pesos quincenales ..."* (fojas 1 y 2 del expediente laboral).

Dicha parte fundó su demanda en los hechos que ahí narró, mismos que se describirán dentro del desarrollo del fallo, si se considera apropiado; asimismo, ofreció y le fueron recibidos diversos medios de convicción, de los que se dará noticia en la medida en que resulte necesario invocarlos.

TERCERO. En consecuencia, mediante acuerdo de **cuatro de abril de dos mil catorce**, la Junta Especial Número **** de la Local de Conciliación y Arbitraje del Estado, con residencia en **** **** ** ******** ********, admitió y radicó la demanda laboral, así mismo señaló fecha para la celebración de la audiencia de conciliación, demanda y excepciones, toda vez que el asunto se llevó a cabo a través del **procedimiento ordinario** (foja 9 del expediente laboral).

CUARTO. Las partes demandadas ******* ** ********, (fojas 43 a 53) mediante escrito de siete abril de dos mil quince y ********** ********, Sociedad ******* * ******* ** ********

PJF-Versión Pública

Anónima de Capital Variable, (fojas 54 y 55) mediante escrito de doce de agosto de dos mil quince, ambas través de sus respectivas apoderadas legales, dieron contestación a la demanda instaurada en su contra, exponiendo lo que consideraron pertinente en relación con los hechos narrados por la parte actora, y de lo que se dará cuenta en la medida que resulte necesario mencionarlo.

Opusieron excepciones y defensas; y, les fueron recibidos diversos medios de convicción, de los que también, de ser necesario, se dará cuenta en el desarrollo de esta resolución.

QUINTO. Por auto de **dieciocho de mayo de dos mil dieciocho,** la Junta del conocimiento determinó que no existían pruebas pendientes por desahogar, por lo que, otorgó a las partes el término de dos días hábiles para formular alegatos, bajo apercibimiento que de no hacerlo así, se les tendría por perdido tal derecho, sin que ninguna de las partes hicieran manifestación alguna (foja 213 del expediente laboral).

Posteriormente, por proveído de **dos de junio de dos mil veintidós**, la Junta responsable declaró cerrada la instrucción, quedando las actuaciones en estado de emitir la resolución correspondiente (foja 216 ídem).

LIZETH LOMBARD SANCHEZ
706a6620636a66330000000000000000155c5
28/04/29 10:00:00

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SEXTO. Seguido el juicio por todo su procedimiento legal, la Junta Especial Número **** de la Local de Conciliación y Arbitraje del Estado, con residencia en **** **** ** ******* , ********, el **quince de marzo de dos mil veinticuatro**, dictó un laudo que terminó con los siguientes puntos resolutivos:

> *"... PRIMERO.- La acción de la parte actora resultó procedente.- La demandada no justificó su excepción opuesta.- En consecuencia.*
>
> *SEGUNDO.- Se CONDENA a la demandada ********* ********** , S.A. DE C.V., a pagar al actor ******* ****** ****** , lo correspondiente a indemnización constitucional, salarios caídos, intereses a razón del 2% mensual, prima de antigüedad, vacaciones, prima vacacional, aguinaldo, prima dominical, salarios devengados y horas extras dobles, en los términos que quedaron precisados en los considerandos tercero, cuarto, última parte del quinto, sexto y séptimo del . presente laudo.*
>
> *TERCERO.- Se ABSUELVE a la demandada ********* ********** , S.A. DE C.V., de pagar al actor ******* ****** ******, de pagar cantidad alguna al actor ******* ****** ****** , por concepto de días festivos; y horas extras excedentes a las nueve horas; lo anterior por los motivos expuestos en el considerando quinto y última parte del séptimo de este laudo.*
>
> *CUARTO:- Se ABSUELVE a la demandada ********** ******** , S.A. DE C.V., del pago de todos y cada uno de los conceptos indemnizatorios que le reclamó el actor ******* ****** ****** en su demanda, por los motivos que quedaron expuestos en la última parte del considerando tercero del presente laudo..."* (fojaS 230 vuelta y 231 del expediente laboral).

SÉPTIMO. La autoridad responsable envió los autos los cuales fueron depositados en el

PJF - Versión Pública

LIZETH LOMBARD SANCHEZ
706a66206a6633000000000000000000155c5
28/04/29 10:00:00

Buzón Judicial el **ocho de noviembre de dos mil veinticuatro,** recibidos el veinticinco siguiente en la Oficina de Correspondencia Común de los Tribunales Colegiados en Materia de Trabajo del Séptimo Circuito, con sede en **** ****** ; y, por razón de turno, el veintiséis de los mismos mes y año, correspondió conocer al Tribunal que hoy resuelve, el que mediante auto de presidencia de **cuatro de diciembre de dos mil veinticuatro** admitió la demanda de garantías, registrándola bajo el número *********.

Se tuvo como tercero interesado a la ******* ****** ****** ; y, por realizado su respectivo traslado, como se indica en el auto de admisión de la demanda de amparo.

Se dio intervención al agente del Ministerio Público de la Federación adscrito, quien **emitió su alegato 197/2024**.

Y, se notificó a las demás partes, para que en caso de que lo consideraran necesario, de conformidad con los numerales 181 y 182 de la Ley de Amparo vigente, presentaran sus alegatos o promovieran amparo adhesivo, según corresponda, dentro del plazo de quince días**, quienes no lo hicieron**.

Mediante proveído de **cinco de marzo de dos mil veinticinco**, con apoyo en lo dispuesto por el artículo 183 de la Ley de Amparo

LIZETH LOMBARD SANCHEZ
706a6620636a66330000000000000000155c5
28/04/29 10:00:00

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

vigente, se ordenó turnar el expediente a la ponencia "C" para la elaboración del proyecto de resolución respectivo.

Cabe resaltar que en proveído de once de julio de dos mil veinticinco, se hizo del conocimiento de las partes que mediante oficio SEADS/113/2025, de ocho de enero de ese año, firmado electrónicamente por el Secretario Técnico AA de la Comisión de Adscripción, encargado del despacho de la Secretaría Ejecutiva de Adscripción del entonces Consejo de la Judicatura Federal, en donde comunicó que el Pleno del citado Consejo designó a **Juan Manuel Jiménez Jiménez**, como secretario en funciones de magistrado, en este Tribunal Colegiado de Circuito, en sustitución de la **magistrada María Isabel Rodríguez Gallegos**, con efectos a partir del diez al quince de enero de dos mil veinticinco y del uno de febrero del mismo año y mientras subsistan las condiciones, o hasta que el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal lo determine.

Motivo por el cual el licenciado **Juan Manuel Jiménez Jiménez** funge como secretario en funciones de Magistrado de Circuito ponente.

Posteriormente el quince de octubre de dos mil veinticinco se comunicó a las partes que a partir del **dieciséis de septiembre de dos mil veinticinco**, este tribunal ha quedado integrado de la siguiente manera: **Magistrado: David Gustavo León**

PJF - Versión Pública

LIZETH LOMBARD SANCHEZ
706a6620636a6633000000000000000000155c5
28/04/29 10:00:00

Hernández (electo en el Proceso Electoral Extraordinario 2024-2025); **Secretaria en funciones de Magistrada de Circuito: Licenciada Edna Guadalupe Pérez García**; y, **Secretario en funciones de Magistrado de Circuito: Licenciado Juan Manuel Jiménez Jiménez**. Lo anterior, conforme al **Acuerdo General del Pleno del Órgano de Administración Judicial** por el que se adscriben a las personas electas en el Proceso Electoral Extraordinario a diversos cargos del Poder Judicial de la Federación 2024-2025; asimismo, se comisionan, reubican y readscriben a personas funcionarias de los Órganos Jurisdiccionales, se designan y, en su caso, prorrogan a personas secretarias en funciones de Personas Juzgadoras; en relación con el **Aviso General** de quince de septiembre de dos mil veinticinco, firmado electrónicamente por el Maestro Filiberto Ibáñez Juárez, Secretario Ejecutivo de Adscripción del citado Órgano de Administración Judicial.

El **diecisiete de julio de dos mil veintiséis** se hizo del conocimiento de las partes El oficio **SEADS/1677/2026**, de uno de julio de dos mil veintiséis, firmado electrónicamente por el Secretario Ejecutivo de la Comisión de Adscripción del Órgano de Administración Judicial, mediante el cual informó que el Pleno del citado órgano, en sesión ordinaria celebrada en esa misma fecha, acordó la **readscripción** del **magistrado Leonel Jesús Hidalgo**, del Tercer Tribunal Colegiado del Vigésimo Séptimo Circuito, con residencia

LIZETH LOMBARD SANCHEZ
706a6620636a6633000000000000000000155c5
28/04/29 10:00:00

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

en Cancún, Quintana Roo, al **Primer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Séptimo Circuito, con residencia en Xalapa, Veracruz**, en la plaza ocupada por la secretaria en funciones de magistrada Edna Guadalupe Pérez García, **con efectos a partir del seis de julio de dos mil veintiséis.**

Cabe precisar que el personal adscrito a este Tribunal realiza las actividades jurisdiccionales en un esquema de trabajo híbrido que combina las labores presenciales con el teletrabajo, a partir del siete de noviembre de dos mil veintidós, lo anterior, en términos del Apartado Tercero del Acuerdo General del Pleno del entonces Consejo de la Judicatura Federal, que abroga los acuerdos de contingencia por COVID-19 y reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones relativas a la utilización de medios electrónicos y soluciones digitales como ejes rectores del nuevo esquema de trabajo en las áreas administrativas y órganos jurisdiccionales del propio Consejo, que modifica el artículo 5 del Acuerdo General del Pleno del entonces Consejo de la Judicatura Federal que establece las disposiciones en materia de actividad administrativa de los órganos jurisdiccionales; y,

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. Este Primer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Séptimo Circuito, es competente para conocer y resolver el presente juicio de amparo **directo de trabajo**, de conformidad con los

PJF - Versión Pública

LIZETH LOMBARD SANCHEZ
706a6620636a6633000000000000000000155c5
28/04/29 10:00:00

artículos **103**, **107**, fracción **V**, inciso **d)**, y **VI**, de la Constitución Federal, **33**, fracción **II**, **34**, y **170**, fracción **I**, de la Ley de Amparo vigente, **35**, fracción **I, 210 y 211** de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación vigente; puntos primero, fracción **VII**, segundo, fracción **VII**, punto **1**, y tercero, fracción **VII**, del Acuerdo 3/2013, de veintitrés de enero de dos mil trece, publicado en el Diario Oficial de la Federación, el quince de febrero del año en cita, del mencionado órgano colegiado, sobre división de circuitos y fijación de competencia territorial; y el Acuerdo General **49/2014** relativo al cambio de denominación y especialización de los Tribunales Colegiados en Materias Penal y de Trabajo del propio circuito, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, aprobado y publicado el doce de noviembre de dos mil catorce y el veintiocho siguiente, respectivamente, que cambia a este Tribunal Colegiado la competencia únicamente a la materia de trabajo.

SEGUNDO. La existencia del acto reclamado quedó acreditada con el informe justificado remitido por la autoridad responsable, y con el juicio laboral ******** cuyo folio culmina en doscientos treinta y tres, anexo al citado informe los que al tratarse de documentos públicos, gozan de pleno valor probatorio.

TERCERO. La parte quejosa manifiesta en su demanda que se enteró del laudo reclamado el **seis de agosto de dos mil veinticuatro,** fecha que coincide con la que aparece en la certificación

LIZETH LOMBARD SANCHEZ
706a6620636a6633000000000000000000155c5
28/04/29 10:00:00

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

de ley (foja 12 vuelta del juicio de amparo); luego, surtió efectos dicha notificación en la misma data; y el escrito de demanda de amparo directo se presentó ante la Junta Especial Número **** de la Local de Conciliación y Arbitraje del Estado, con residencia en **** **** ** ******** ******** , **el veintisiete de agosto de dos mil veinticuatro**, de ahí que su promoción se estime en tiempo, si se toma en consideración que el término de quince días de que disponía para presentar dicha demanda **inició el siete de agosto** y feneció el **veintisiete de agosto de dos mil veinticuatro,** descontándose los días diez, once, diecisiete, dieciocho, veinticuatro y veinticinco de agosto de dos mil veinticuatro, por ser sábados y domingos, inhábiles en términos del artículo 19 de la actual Ley de Amparo.

Tal como se ilustra enseguida:

AGOSTO 2024

Lunes	Martes	Miércoles	Jueves	Viernes	Sábado	Domingo
—	06 NOTIFICACIÓN. SURTE EFECTOS	07 (1) INICIA TÉRMINO	08 (2)	09 (3)	10	11
12 (4)	13 (5)	14 (6)	15 (7)	16 (8)	17	18
19 (9)	20 (10)	21 (11)	22 (12)	23 (13)	24	25
26 (14)	27 (15) FENECE TÉRMINO PRESENTA DEMANDA					

PJF - Versión Pública

LIZETH LOMBARD SANCHEZ
706a6620636a66330000000000000000000155c5
28/04/29 10:00:00

CUARTO. Este Tribunal no transcribirá el acto reclamado, ni los conceptos de violación planteados pues, por una parte no existe disposición legal que obligue a ello y, por otra, acorde con el artículo 76 de la Ley de Amparo basta con resolver las cuestiones efectivamente planteadas, para lo cual se hizo entrega a los integrantes de este cuerpo colegiado de copias certificadas de aquellos apartados adjuntas al proyecto de sentencia.

Tiene aplicación al caso, la jurisprudencia 2a./J. 58/2010, emitida por la extinta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro:

> **"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN"**[1].

QUINTO. Son esencialmente **fundados** los conceptos de violación.

---

[1] Publicada en la página 830 del Tomo XXXI, mayo de dos mil diez, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, cuyos rubro y texto son: **"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.** De los preceptos integrantes del capítulo X "De las sentencias", del título primero "Reglas generales", del libro primero "Del amparo en general", de la Ley de Amparo, no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación o, en su caso, los agravios, para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias, pues tales principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, los estudia y les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer."

LIZETH LOMBARD SANCHEZ
706a6620636a66330000000000000000155c5
28/04/29 10:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Es oportuno destacar que este asunto será resuelto observando las disposiciones de la Ley Federal del Trabajo, publicada el treinta de noviembre de dos mil doce, en el Diario Oficial de la Federación, en términos del artículo octavo transitorio de la Ley Federal del Trabajo, reformada mediante decreto publicado el uno de mayo de dos mil diecinueve, toda vez que la demanda se presentó ante la Junta Federal de Conciliación y Arbitraje el cuatro de abril de dos mil catorce.

En principio es necesario establecer, que no será materia de estudio en el presente amparo la **absolución** a la patronal quejosa ********* ********** ******** ******* ** ******* ********, de pagar al actor cantidad alguna por concepto de **días festivos** y **horas extras excedentes a nueve horas**, así como la absolución a la codemandada ********** ********* ******** ******* ** ******* ********* del pago de la totalidad de las prestaciones demandadas.

Tampoco será materia de estudio la condena a la aludida ********* ********** ******** ******* ** ******* ********* aquí quejosa, a pagar al actor ******* ****** ****** las cantidades establecidas en el laudo relativas a los conceptos de **prima dominical y horas extras dobles**, en los términos precisados en el laudo reclamado, al no haber sido controvertidos por la quejosa en sus conceptos de violación y no depender de

PJF - Versión Pública

LIZETH LOMBARD SANCHEZ
706a6620636a66330000000000000000000155c5
28/04/29 10:00:00

la existencia o no del despido aducido por el actor en el juicio de origen.

Una vez establecido lo anterior, se procede al estudio de los conceptos de violación, donde en el cuarto de ellos, la parte quejosa aduce que la responsable valoró de manera indebida la prueba testimonial a cargo de **** ****** ********* **** * ****** ******** ********* , contraviniendo con ello a lo dispuesto por los numerales 841 y 842 de la Ley Federal del Trabajo, pues a pesar de que los testigos en comento no tenían interés, parentesco, amistad o enemistad con las partes y ser idóneos atendiendo a sus declaraciones y la razón de su dicho, al haber estado presentes el día siete de febrero de dos mi catorce cuando sucedieron los hechos y haber tenido a la vista el escrito de renuncia presentado por el actor y recibo finiquito así como el pago que se le hizo en efectivo, **determinó restarle valor a sus testimonios** únicamente atendiendo a que uno de los testigos manifestó que los hechos acontecieron a las “10:00” horas del día siete de febrero de dos mil catorce y el otro que a las “15:00” horas de ese día.

No le asiste razón.

De la sentencia reclamada, se advierte que la responsable al momento de resolver le restó valor a lo depuesto por los aludidos testigos **** ****** ********* **** * ****** ******** *********

atendiendo a que el primero de los nombrados depuso

LIZETH LOMBARD SANCHEZ
706a6620636a6633000000000000000000155c5
28/04/29 10:00:00

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

que el trabajador presentó su renuncia a las 10:00 horas del día siete de febrero de dos mil catorce, sin embargo en su escrito de contestación la demandada, aquí quejosa, manifestó que el trabajador hizo entrega de su renuncia a las “15:00” horas de ese día y por cuanto hace a lo depuesto por la segunda de ellos carecía de valor, al no haber sido ofrecida como testigo singular.

Esto es, contrario a lo que se afirma la razón de la responsable de demeritar tales testimonios no fue porque hubiera controversia entre lo manifestado por ambos testigos entre sí, sino porque lo declarado por **** ****** ********* ***** no correspondía con lo expresado por la quejosa en su escrito de contestación de demanda, y que ****** ******** ********** al no tratarse de un testigo singular.

Lo cual, es correcto y no deviene contrario a lo establecido en los numerales 841 y 842 de la Ley Federal del Trabajo, puesto lo resuelto por la junta coincide con las constancias que obran en autos, en especial el escrito de contestación de demanda y lo depuesto por ambos testigos en la audiencia de desahogo de tal probanza de fecha veintisiete de septiembre de dos mil dieciocho, al manifestar el primero: “ESTUVE PRESENTE ESE DÍA 7 DE FEBRERO DEL 2014, COMO A LAS DIEZ HORAS CUANDO LLEGÓ A LA GERENCIA DE LA EMPRESA ********* **********, S.A. DE C.V. Y LE ENTREGÓ UN ESCRITO DE RENUNCIA” (foja 208); lo

LIZETH LOMBARD SANCHEZ
706a6620636a66330000000000000000000155c5
28/04/29 10:00:00

PJF - Versión Pública

cual, ciertamente y tal y como resolvió la responsable, no corresponde con los hechos de la contestación de la demanda en cuanto a que esto ocurrió ese día a las “13:00” horas.

Por tanto, tal como se resolvió al no revestirle a la diversa testigo el carácter de singular, al haber declarado sobre hechos que sólo a ella le constaron de manera independiente, no podría tener valor alguno lo declarado por ésta.

Si bien es innecesario cumplir con la formalidad de que un testigo se ofrezca como "singular", dado que la Ley Federal del Trabajo no lo exige así, ya que la declaración de un solo testigo puede formar convicción siempre y cuando en él concurran circunstancias de veracidad, haya sido el único que presenciara los hechos y su declaración no se encuentre en oposición con otras pruebas, en el caso puede advertirse la testigo **no fue la única persona que se percató de los hechos** sobre los que declaró, en este caso la renuncia del trabajador, por tanto su testimonio no podría haber sido valorado como singular y generar convicción.

Sirve de soporte a lo previo el criterio de la entonces Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación sostenido en la

LIZETH LOMBARD SANCHEZ
706a6620636a66330000000000000000155c5
28/04/29 10:00:00

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

jurisprudencia 2a./J. 110/2005,[2] de rubro y texto siguientes:

> ***"TESTIGO SINGULAR EN EL PROCEDIMIENTO LABORAL. SU DECLARACIÓN DEBE VALORARSE ATENDIENDO A LOS ARTÍCULOS 820, 841 Y 842 DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO, CON INDEPENDENCIA DE LA FORMA EN QUE FUE OFRECIDA LA PRUEBA.*** *La declaración de un solo testigo podrá formar convicción si en él concurren circunstancias que sean garantía de veracidad, lo hagan insospechable de falsear los hechos sobre los que declara, fue el único que se percató de ellos y su declaración no se encuentre en oposición con otras pruebas; sin que exista disposición en el sentido de que la declaración de un testigo ofrecido como parte integrante de la prueba testimonial colegiada, no pueda valorarse en términos del artículo 820 de la ley citada, dado que ese precepto, si bien regula lo relativo al testimonio singular, nada dice en relación con los términos en los que debe ofrecerse ese medio de convicción. Por consiguiente, si del desahogo de la prueba colegiada resulta que cada uno de los testigos declara sobre hechos que sólo a él le constan de manera independiente, sus declaraciones deben valorarse atendiendo a los artículos 820, 841 y 842 de la citada Ley, con independencia de la forma en la que fueron ofrecidos, de manera que la actualización de las reglas de valoración específicas para el testimonio singular que prevé el referido artículo 820 de la Ley Federal del Trabajo no depende de la forma en la que fue ofrecido dicho medio probatorio, considerando, por una parte, que es innecesario cumplir con la formalidad de que se ofrezca como "testigo singular", dado que la ley no exige ese requisito y, por otra, que no será sino hasta la valoración de la probanza cuando pueda advertirse si el testigo fue la única persona que se percató de los hechos sobre los que declara y, en ese caso, si se trata o no de un testigo singular."*

LIZETH LOMBARD SANCHEZ
706a6620636a66330000000000000000155c5
28/04/29 10:00:00

PJF - Versión Pública

[2] Registro digital: 177120, Instancia: Segunda Sala, Novena Época, Materia(s): Laboral, Tesis: 2a./J. 110/2005, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXII, Septiembre de 2005, página 528, Tipo: Jurisprudencia.

En cambio, es fundado lo manifestado por a quejosa en el **SEGUNDO** concepto de violación en torno a que es equivocado el argumento por el cual la responsable restó valor a las documentales que ofreció consistentes en el **escrito de renuncia** del actor y el **recibo finiquito** anexo, ambos de fecha siete de febrero de dos mil catorce, a pesar de que éstos fueron perfeccionados a través de la diligencia de ratificación en contenido y firma de dos de julio de dos mil dieciocho, al no haber comparecido el actor (foja 281).

Destaca que con tales documentos se demostró la renuncia del actor y que le fueron cubiertos en efectivo los alcances económicos a que tenía derecho con motivo de esa ruptura laboral.

Añade que la responsable para restar valor al **escrito de renuncia** se basó en la existencia de incongruencias e irregularidades limitándose a señalar que la firma y el nombre del actor habían sido plasmados en la parte inferior izquierda y las huellas en la parte inferior derecha, cuando lo lógico es que éstas vayan al centro del escrito, o al menos la firma y las huellas a un lado, con lo cual, a juicio del quejoso, la responsable perdió de vista que, en materia laboral, no existen formalidades para la presentación de una renuncia, sobre todo tratándose de la clase trabajadora, quien tiene la libertad de dirigir una renuncia a su patrón y dar por terminada la relación de trabajo, incluso de manera verbal.

LIZETH LOMBARD SANCHEZ
706a6620636a66330000000000000000155c5
28/04/29 10:00:00

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Por cuanto hace al **recibo finiquito** la peticionaria del amparo considera que es improcedente el razonamiento realizado por la responsable para negarle valor probatorio relativo a que fue llenado a manera de ocupar espacios vacios en la hoja, puesto que esto no genera una razón suficiente para negarle el valor legal que le corresponde a este documento.

La persona moral quejosa argumenta que la responsable introdujo circunstancias que no fueron materia de debate en el juicio natural, en este caso la firma por parte del actor de hojas en blanco o la suscripción de formatos de renuncia como condición para ingresar a trabajar, ya que no se advierte que éste lo hubiera mencionado en su escrito de demanda.

Por ello considera que los argumentos en los cuales la responsable se basó para negarle valor probatorio al escrito de renuncia y al recibo finiquito son insuficientes para restarles ese valor, lo cual tracendió al fondo del conflicto, pues al realizar una mala y equivocada valoración de los medios de convicción, dictó un laudo incongruente, contraviniendo con lo dispuesto en los artículos 841 y 842 de la Ley Federal del Trabajo.

Tales argumentos, como ya se adelantó, son esencialmente **fundados**.

LIZETH LOMBARD SANCHEZ
706a6620636a6633000000000000000000155c5
28/04/29 10:00:00

PJF - Versión Pública

En efecto, la autoridad responsable al momento de estudiar las documentales consistentes en el **escrito de renuncia** y **finiquito** ambos de fecha siete de febrero de dos mil dieciocho, les restó valor, atendiendo a los razonamientos siguientes:

> *"[…] Las DOCUMENTALES consistentes en: ORIGINAL DEL ESCRITO DE RENUNCIA Y DE UN FINIQUITO, AMBAS DE FECHA 07 DE FEBRERO DE 2014 las cuales contienen una firma atribuible al actor ******* ****** ******* las cuales corren agregadas a los autos a fojas 74 a 76, que fueron objetadas por la parte actora en cuanto a su autenticidad en contenido y firma, por lo que se ordenó el desahogo del medio de perfeccionamiento consistente en la RATIFICACIÓN EN CONTENIDO Y FIRMA, diligencia que se llevó a cabo el día 02 de julio de 2018, (f. 201 de autos), de la que se advierte que se certificó la incomparecencia del actor a pesar de que se encontró notificado y apercibido para ello, por lo que se le hizo efectivo el apercibimiento decretado y se le tuvieron por ratificadas las documentales en estudio; sin embargo, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 841 y 842 de la Ley Federal del Trabajo vigente antes de la reforma (01 de mayo de 2019), esta Autoridad procede a analizar los citados escritos de renuncia y finiquito fechados el día 07 de febrero de 2014, los cuales se tienen a la vista en este acto, pudiendo advertir del escrito de renuncia que el mismo presenta incongruencias, pues a simple vista se observa que presenta irregularidades, ya que la firma y el nombre del actor fueron plasmados en la parte inferior izquierda y las huellas en la parte inferior derecha del mismo, cuando la lógica indica que por la estructura de dicho escrito tanto el nombre como la firma y huellas deberían ir al centro, o cuando menos la firma y las huellas a un lado, lo que no ocurre en la especie; lo mismo ocurre con el recibo finiquito, el cual se advierte fue llenado a manera de ocupar los espacios vacios en la hoja, ya que*

LIZETH LOMBARD SANCHEZ
706a6620636a66330000000000000000155c5
28/04/29 10:00:00

utiliza varios tamaños de letra en el área donde se encuentra la firma que atribuye al actor; observación que realiza esta Autoridad, pues la experiencia judicial demuestra que en muchas ocasiones el despido se encubre bajo situaciones inciertas o artificiosas (como la firma de hojas en blanco como condición para ingresar a trabajar o la suscripción de formatos de renuncia bajo presiones de subordinación); aunado a lo anterior, el patrón se encuentra en una posición privilegiada de mayor poder y control sobre la prueba que nace dentro del entorno laboral, por su mayor proximidad y dominio a las fuentes probatorias (expedientes, papeles, escritos, testigos-trabajadores/administradores, controles de pagos, de jornada, de asistencias, etcétera), lo que hace imprescindible que esta Autoridad efectúe la valoración de las pruebas a partir de dichos niveles de comprobación de los hechos controvertidos, a través de la aplicación del sistema dinámico de la prueba, complementado por un modelo probatorio de sana crítica, cuya finalidad es que el trabajador, tenga materialmente la posibilidad de demostrar la verdad de los hechos, de manera que su carga probatoria no se traduzca en un imposible jurídico; todo ello en cumplimiento a los artículos 784 y 841 de la citada Ley laboral, interpretados a la luz de los derechos humanos a la igualdad sustantiva, a la libertad de trabajo, al debido proceso laboral, a la tutela judicial efectiva y a la estabilidad en el empleo, reconocidos en los artículos 1o., 5o., 14, 16, 17 y 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; razón por la cual estas documentales no reportan beneficio alguno a su oferente [...]"

Sin embargo, en los hechos de su demanda, el actor, manifestó:

*"[…] 1.-El pasado mes de mayo de 1999, fui contratado para trabajar como velador de la empresa ********* ********** ** ** ** ** *** con la categoría de *******, en las instalaciones de dicha empresa ubicadas en Calle ********* * ****** ******* ********* en la zona centro de*

LIZETH LOMBARD SANCHEZ
706a6620636a66330000000000000000000155c5
28/04/29 10:00:00

PJF - Versión Pública

*la ciudad de ********, Veracruz; con un horario de trabajo de 19:00 p.m. a 7:00 a.m., de lunes a domingo de cada semana.*

*2.-Desde que fui contratado mi trabajo consistía en cuidar las instalaciones de la empresa ********* ********** ** ** ** ** *** ya que en ese lugar se encontraba el taller de reparación automotriz de la empresa, y por haber maquinaria, y herramienta de los mecánicos de la empresa, razón por la cual se me contrato para velar por las noches que nadie entrará a dicho domicilio y hurtara pertenencias de la empresa; así mismo vigilar que no se introdujera personas ajenas a la empresa, en fin, tenía que vigilar que nadie realizara actividades que fueran en detrimento del patrimonio de mi patrón.*

*3.- Se da el caso que por realizar estas actividades señaladas en el hecho inmediato anterior, en el último año mi patrón me pagó la cantidad de $******** ***** quincenales, además de que últimamente tuve como jefe inmediato al C. **** ****** ********* de quien desconozco su ultimo apelativo, y que se desempeña como gerente de la empresa, y recibí la orden directa de él, de que a partir del mes de junio del año 2013, debía de reportarme y prestar mis servicios en el taller de la empresa ********** ********* ** ** ** ** ** , ubicado en la calle ****** ******* *** ********* **** ******** ****** * ** ******** ** ********* ** ******* ****** ******* ******* , ** ********* ******** ; lugar donde debía de realizar la misma actividad de velador; pero aclaro que quien siempre me pagó mi salario fue la demanda ********* ********** **** ** **** ; y desconozco el motivo por el cual se me mandó a prestar servicios a otro taller de diversa empresa, pero recibí la orden directa del Gerente de la empresa que hoy demando; por lo que yo lo acate la orden para trabajar; y se me pagó normalmente, pero se da el caso que en la primera quincena del mes de febrero, al ir a retirar mi pago del cajero automático, ya que el pago de nómina se realizaba a través de tarjeta bancaria de la institución **** ******* ** ** ********** ** ***** ********* ***** ********** **** ; pero cuál fue mi sorpresa que*

LIZETH LOMBARD SANCHEZ
706a6620636a66330000000000000000155c5
28/04/29 10:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*no se reflejó el pago de mi quincena, razón por la cual me dirigí a la oficina del Gerente, ubicada dentro de las instalaciones de la terminal de ********** ******** **** ** **** ubicada en ***** ** ** ********** **** ******* ** ********* ********* y al abordar a dicha terminal, precisamente en el área de espera de los pasajeros, se encontraba el gerente **** ****** *********, siendo aproximadamente las 12:00 p.m. del mismo día 15 de febrero de 2014; y ante la presencia tanto de choferes de camión, inspectores, pasajeros y personas que desconozco el motivo de su presencia, le pregunté por qué no se me había deposito mi quincena, a lo que él me dijo: "*******, no se te depositó no hay dinero, y se me ha indicado que se te liquide, por eso desde ahora te digo que ya no hay trabajo para ti, y regresa en las próximas semanas para realizarte tu liquidación ante la junta local de **** ****", así las cosas me retiré de dicho lugar con la promesa de pago de una liquidación, pero hasta el día de hoy los demandados no han cumplido con dicha promesa, y con el temor fundado de que no cumplan con dicho pago, y de que prescriban mis derechos laborales, razón que tengo para demandar y reclamar el bago de las mismas. […]"* (fojas 2 y 3).

Y, al dar respuesta a éstos, la demandada, aquí quejosa, negó la existencia del despido e indicó que:

*"[…] EL DIA 7 DE FEBRERO DEL 2014, EL SEÑOR ******* ****** ****** SE PRESENTÓ COMO DE COSTUMBRE A LAS 8:00 HORAS A DESEMPEÑAR SUS LABORES COMO VIGILANTE AL SERVICIO DE MI REPRESENTADA Y SIENDO APROXIMADAMENTE LAS 15:00 HORAS, EL AQUÍ ACTOR ACUDIÓ A LA GERENCIA DE MI REPRESENTADA, UBICADO ** ******* ********* * ****** ******* ***** ********** **** ****** ** ********* **** E INTRODUCIÉNDOSE EN LA MISMA LE PREGUNTÓ AL GERENTE SEÑOR ****

PJF - Versión Pública

LIZETH LOMBARD SANCHEZ
706a6620636a6633000000000000000000155c5
28/04/29 10:00:00

******* ****** ***** *SI PODÍA HABLAR CON ÉL, A LO QUE ACCEDIÓ Y TOMANDO ASIENTO AL FRENTE DEL ESCRITORIO EL ACTOR LE DIJO AL GERENTE LO SIGUIENTE: "'AQUÍ LE ENTREGO POR ESCRITO MI RENUNCIA AL TRABAJO, YA NO VOY A TRABAJAR MEJOR LIQUÍDEME...." Y ANTE TAL DETERMINACIÓN EL C.* **** ******* ****** ***** *LE DIJO QUE SE LE ACEPTABA Y COMO ESTABA RENUNCIANDO A SU EMPLEO Y DANDO POR TERMINADA LA RELACIÓN DE TRABAJO SOLO LE CORRESPONDÍA EL PAGO DE VACACIONES, PRIMA VACACIONAL Y AGUINALDO POR LO QUE SE REALIZÓ EL CÁLCULO DE SUS ALCANCES Y SE LE CUBRIÓ EN EFECTIVO LA CANTIDAD A QUE ASCENDIERON LAS MISMAS FIRMANDO EL ACTOR EL RECIBO CORRESPONDIENTE; ASÍ MISMO SE LE CUBRIERON TAMBIÉN SUS SALARIOS CORRESPONDIENTES DEL 1 AL 7 DE FEBRERO DEL AÑO 2014, EN EFECTIVO, FIRMANDO EL RECIBO RESPECTIVO Y UNA VEZ QUE EL ACTOR PRESENTÒ SU RENUNCIA A LAS LABORES QUE VENÍA DESEMPEÑANDO, MANIFESTANDO SU VOLUNTAD DE DAR POR TERMINADA LA RELACIÓN LABORAL CON MI REPRESENTADA, FIRMANDO EL RECIBO RESPECTIVO, RECIBIENDO EL PAGO DE SUS PRESTACIONES LABORALES CON MOTIVO DE SUS RENUNCIA VOLUNTARIA Y HECHO LO ANTERIOR SE RETIRÓ DE LA GERENCIA Y DEJÓ DE PRESTAR SUS LABORES CON MI PODERDANTE, INCLUSIVE CON FECHA 10 DE FEBRERO DEL 2014 SE LE DIO DE BAJA ANTE EL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL COMO TRABAJADOR DE LA EMPRESA QUE REPRESENTO, LUEGO ENTONCES NO SE TRATA DE UN DESPIDO INJUSTIFICADO SINO DE UNA RENUNCIA VOLUNTARIA A SU EMPLEO Y TERMINACIÓN DE LA RELACION DE TRABAJO, TENIENDO APLICACIÓN AL CASO QUE NOS OCUPA EL SIGUIENTE CRITERIO QUE EN CONTRADICCIÓN DE TESIS ME PERMITO INVOCAR […]"* (foja 48).

LIZETH LOMBARD SANCHEZ
706a6620636a66330000000000000000000155c5
28/04/29 10:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

De las anteriores transcripciones puede advertirse que, tal como destaca la peticionaria del amparo en sus conceptos de violación, la Junta al momento de llevar a cabo la valoración de las documentales en comento lo hizo tomando en cuenta circunstancias y cuestionamientos que no formaron de la litis natural y sin tomar en cuenta demanda y contestación de la misma.

Tampoco fue materia de prueba demostrar que tales documentos se firmaron en blanco por el actor coaccionado por el patrón, puesto que, en los términos ya precisados, la actora en los hechos de su demanda o al momento de objetar tales documentales no manifestó haber firmado documentos en blanco o preimpreso coaccionado por el patrón.

Sino que, en la audiencia de veintisiete de abril de dos mil veintisiete el apoderado del actor objetó el escrito de renuncia *"por cuanto hace a su autenticidad, literalidad, contenido y firma, por no ser la firma, ni el nombre (sic), por el puño y letra de mi representado"* (foja 61); ordenándose el medio de perfeccionamiento ofrecido para la demandada, consistente en la ratificación de contenido y firma, teniéndose éstos por **ratificados** por el trabajador al no haber comparecido éste a la audiencia de dos de julio de dos mil dieciocho, que se señaló para tal efecto (foja 281).

PJF - Versión Pública

LIZETH LOMBARD SANCHEZ
706a6620636a66330000000000000000000155c5
28/04/29 10:00:00

Por otra parte, también fue incorrecto que la autoridad responsable le restara valor probatorio a los escritos de renuncia y al finiquito, pues como bien señala el quejoso, no existe en la Ley Federal del Trabajo una formalidad específica para su elaboración.

Por ello, las razones de la Junta para demeritar tanto el escrito de renuncia como el finiquito anexo carece de sustento jurídico; además de ser subjetivas, pues el hecho de que el actor haya firmado y puesto su nombre al final del texto del lado izquierdo y plasmado sus huellas del lado derecho, y la distribución y tamaño del texto en la hoja del finiquito no son motivo para restar valor a ellos.

Si bien la entonces Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia 2a./J. 14/2023 (11a.),[3] de rubro: *"**ESCRITO DE RENUNCIA. ESTÁNDARES DE VALORACIÓN DE PRUEBAS QUE LOS ÓRGANOS JURISDICCIONALES DEBEN CONSIDERAR PARA ATRIBUIRLE PLENO VALOR PROBATORIO**"*, estableció que existen diversas prácticas realizadas por el patrón cuyo objetivo es obtener renuncias con coacción o vicios de voluntad, por lo que los órganos jurisdiccionales deben poner especial atención que no se exhiba en juicio una renuncia obtenida de manera indebida.

[3] Registro digital: 2026355, Instancia: Segunda Sala, Undécima Época, Materias(s): Laboral, Tesis: 2a./J. 14/2023 (11a.), Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 24, Abril de 2023, Tomo II, página 1744, Tipo: Jurisprudencia.

LIZETH LOMBARD SANCHEZ
706a6620636a66330000000000000000000155c5
28/04/29 10:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Sin embargo, ello no implica que se llegue al extremo de restarle valor tomando alegando cuestiones subjetivas sin algún elemento que, en realidad, refleje algún vicio de voluntad, como aconteció en este caso, esto es, basarse en la ubicación de las firmas, nombre y huellas del actor en los escritos y el tipo de letra y espacios utilizados en su elaboración, para concluir que los documentos exhibidos reflejan una renuncia obtenida de manera indebida.

De lo previamente expuesto, se concluye que la Junta responsable contravino con su actuar en detrimento de la persona moral quejosa con lo establecido en los artículos 841 y 842 de la Ley Federal del Trabajo, que disponen la obligación de emitir los laudos o resoluciones a verdad sabida y buena fe guardada, apreciando los hechos en conciencia, sin necesidad de sujetarse a reglas o formulismos sobre **estimación de las pruebas,** pero están **obligadas a estudiar pormenorizadamente las rendidas**, expresando los motivos y fundamentos legales en que se apoyen, debiendo ser claros, precisos y **congruentes** con la demanda, contestación y demás pretensiones deducidas en el juicio.

Pues, en los términos indicados, la Junta responsable soslayó valorar debida y pormenorizadamente el escrito de renuncia y el recibo de finiquito que presentó la parte quejosa, limitándose a restarles valor atendiendo a irregularidades que detectó

PJF - Versión Pública

LIZETH LOMBARD SANCHEZ
706a6620636a66330000000000000000000155c5
28/04/29 10:00:00

al momento de resolver en cuanto a la localización de las huellas y firmas, espacios vacíos en las hojas y la utilización de diversos tipos de letra, que no fueron parte de controversia en el juicio laboral.

De todo lo anteriormente expuesto se concluye que, el laudo reclamado, en este aspecto, deviene ilegal y violatorio de los derechos humanos contenidos en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al haberse vulnerado los **principio de congruencia y debida fundamentación y valoración del material probatorio** que estriban en que las sentencias deben estar en armonía o concordancia con la demanda y la contestación formuladas por las partes y las pruebas aportadas por éstas, sin introducir cuestionamientos ajenos.

Cabe citar el criterio sustentado por la extinta Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en las tesis de rubros y textos siguientes:

> *"**SENTENCIAS, PRINCIPIO DE CONGRUENCIA DE LAS**. El principio de congruencia estriba en que las sentencias deben estar en armonía o concordancia con la demanda y la contestación formuladas por las partes; es decir, que lo fallado debe estar de acuerdo con los hechos invocados por las partes en los escritos que fijan la litis y que el juzgador debe encuadrar en el derecho que les sea aplicable, según el resultado del examen de las pruebas rendidas para demostrarlos. La sentencia que resuelve que el actor no probó los hechos constitutivos de la acción intentada en su demanda, y absuelve a la parte demandada de las*

LIZETH LOMBARD SANCHEZ
706a6620636a66330000000000000000155c5
28/04/29 10:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

prestaciones reclamadas, podrá ser el resultado de una incorrecta apreciación de las pruebas rendidas en el juicio; pero dicha sentencia no será incongruente, si no altera los hechos de la litis ni cambia la causa de pedir invocada en los escritos que la forman."[4]

*"**CONGRUENCIA DE LA SENTENCIA. EN QUE CONSISTE ESTE PRINCIPIO**. La congruencia significa conformidad en cuanto a extensión, concepto y alcance entre lo resuelto por el órgano jurisdiccional y las demandas, contestaciones y demás pretensiones deducidas oportunamente por las partes."*[5]

Conforme a lo antes expuesto, es innecesario el estudio del resto de los conceptos de violación en los que la parte quejosa destaca que la responsable perdió de vista el contenido de la documental consistente en el informe rendido por el Instituto Mexicano del Seguro Social con lo cual se reforzó la renuncia del trabajador, pues debido al modo en que se resuelve, la responsable deberá pronunciarse de nuevo respeto al valor de los escritos de renuncia y finiquito, de manera conjunta con el resto del material probatorio.

Ello en términos de la tesis, emitida por la entonces Tercera Sala del Máximo Tribunal del País, de rubro y texto:

*"**CONCEPTOS DE VIOLACIÓN, ESTUDIO INNECESARIO DE LOS**.- Si al examinar los conceptos de violación invocados*

[4] Séptima Época, Registro: 241564, Instancia: Tercera Sala, Tipo de Tesis: Aislada, Fuente: Semanario Judicial de la Federación, Volumen 71, Cuarta Parte, Materia(s): Común, Tesis, Página: 43.

[5] Registro digital: 239479, Instancia: Tercera Sala, Séptima Época, Materia(s): Común, Fuente: Semanario Judicial de la Federación, Volumen 217-228, Cuarta Parte, página 77, Tipo: Aislada.

PJF - Versión Pública

LIZETH LOMBARD SANCHEZ
706a6620636a66330000000000000000000155c5
28/04/29 10:00:00

en la demanda de amparo resulta fundado uno de éstos y el mismo es suficiente para otorgar al peticionario de garantías la protección y el amparo de la Justicia Federal, resulta innecesario el estudio de los demás motivos de queja."[6]

Así como la tesis de la también entonces Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que dice:

*"**CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. EL ESTUDIO DE LOS QUE BASTAN PARA CONCEDER EL AMPARO ES SUFICIENTE PARA LA LEGALIDAD DE LA SENTENCIA**. Si el juzgador considera fundada una violación invocada y estima que es suficiente para conceder la protección constitucional a los quejosos, resulta innecesario entrar al estudio de los demás conceptos de violación hechos valer en la demanda."*[7]

SEXTO. **Efectos del amparo.** Por tanto, se concede la protección constitucional solicitada para el efecto de que Junta Especial Número **** de la Local de Conciliación y Arbitraje del Estado, con residencia en **** **** ** ******** ******** :

I. Deje sin efectos el laudo reclamado;

II. En su lugar, dicte otro, en la cual **reitere:**

LIZETH LOMBARD SANCHEZ
706a6620636a66330000000000000000155c5
28/04/29 10:00:00

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[6] Registro digital: 240348, Instancia: Tercera Sala, Séptima Época, Materia(s): Común, Fuente: Semanario Judicial de la Federación, Volumen 175-180, Cuarta Parte, página 72, Tipo: Aislada.

[7] Registro digital: 237681, Instancia: Segunda Sala, Séptima Época, Materia(s): Común, Fuente: Semanario Judicial de la Federación, Volumen 151-156, Tercera Parte, página 113, Tipo: Aislada.

a). La **absolución** a la patronal quejosa ********* ********** ******** ******* ** ******* ******** , de pagar al actor cantidad alguna por concepto de **días festivos** y **horas extras excedentes a nueve horas**, así como la absolución a la codemandada ******** *** ********* ******** del pago de la totalidad de las prestaciones demandadas. ******** *******

b). La condena a la persona moral ******** ********* ********** ******** ******* ** ******* ********* aquí quejosa, a pagar al actor ******* ****** ****** las cantidades establecidas en el laudo relativas a los conceptos de **prima dominical y horas extras dobles**, en los términos precisados en el laudo reclamado.; y,

III. Prescinda de las razones por las cuales consideró restarles valor a los **escritos de renuncia** y **finiquito** de siete de febrero de dos mil dieciocho, y de manera adminiculada con el resto del material probatorio, y resuelva la procedencia o no del pago y cumplimiento del resto de las prestaciones reclamadas, consistentes en **indemnización constitucional, salarios caídos, intereses al 2% y prima de antigüedad**.

Finalmente, en el escrito de alegatos de la representación social, se exponen diversos argumentos tendentes a evidenciar que los conceptos de violación planteados por la parte quejosa son infundados y,

PJF - Versión Pública

por ende, que debe negarse el amparo solicitado; al respecto, dígasele que deberá estarse a lo resuelto en esta sentencia.

Lo anterior es así, en términos de lo establecido en la contradicción de tesis 81/2017, resuelta por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de la que derivó la jurisprudencia P./J. 26/2018 (10a.), visible en la Décima Época de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 60, noviembre de dos mil dieciocho, Tomo I, Materia Común, página 5, de rubro: ***"ALEGATOS EN EL JUICIO DE AMPARO DIRECTO. SI BIEN LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO DEBEN ESTUDIARLOS, NO NECESARIAMENTE DEBEN PLASMAR ALGUNA CONSIDERACIÓN AL RESPECTO EN LA SENTENCIA."***

Se hace del conocimiento de las partes que solicitaron el acceso al expediente electrónico del presente asunto, con el usuario que proporcionaron para tal efecto, **que la totalidad de las notificaciones, ya sean de carácter personal o por lista, se practicarán VÍA ELECTRÓNICA**. Lo anterior, en términos del último párrafo de la fracción IV del artículo 26 de la Ley de Amparo, vigente a partir del diecisiete de octubre de dos mil veinticinco.

Por lo expuesto y fundado se,

R E S U E L V E:

LIZETH LOMBARD SANCHEZ
706a6620636a66330000000000000000155c5
28/04/29 10:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

ÚNICO. La Justicia de la Unión **AMPARA Y PROTEGE** a ********* ********** ******** ******* ** ******* ********, contra el acto reclamado y autoridad responsable, señalados en el resultando primero, para los efectos indicados en el último considerando de esta ejecutoria.

Notifíquese; anótese en el libro de gobierno electrónico, con testimonio de esta resolución, vuelvan los autos al lugar de su procedencia; y, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 192 de la Ley de Amparo en vigor, se le previene a la autoridad responsable para que dentro del término de tres días informe a este Tribunal sobre el cumplimiento que dé a la presente ejecutoria; y, en su oportunidad, archívese el expediente.

Así lo resolvió el Primer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Séptimo Circuito; por unanimidad de votos del Magistrado Presidente **David Gustavo León Hernández**, Magistrado **Leonel Jesús Hidalgo** y el licenciado **Juan Manuel Jiménez Jiménez**, secretario en funciones de Magistrado, lo anterior, conforme al Acuerdo General del Pleno del Órgano de Administración Judicial por el que se adscriben a las personas electas en el Proceso Electoral Extraordinario a diversos cargos del Poder Judicial de la Federación 2024-2025; asimismo, se comisionan, reubican y readscriben a personas funcionarias de los Órganos Jurisdiccionales, se designan y, en su caso, prorrogan a personas secretarias

LIZETH LOMBARD SANCHEZ
706a6620636a6633000000000000000000155c5
28/04/29 10:00:00

PJF - Versión Pública

en funciones de Personas Juzgadoras. Firmando los integrantes de este órgano jurisdiccional, en unión de la licenciada **Lizeth Lombard Sánchez,** Secretaria Habilitada que autoriza y da fe, en términos de los artículos **30** y **33** del Acuerdo General del Pleno del Órgano de Administración Judicial que regula la integración y trámite del expediente electrónico y el uso de videoconferencias en todos los asuntos competencia de los órganos jurisdiccionales a cargo del Órgano. El presente asunto se terminó de engrosar hasta el día de hoy **dieciocho de noviembre de dos mil veintiséis**.- Doy fe.

MAGISTRADO PRESIDENTE
DAVID GUSTAVO LEÓN HERNÁNDEZ.

MAGISTRADO
LEONEL JESÚS HIDALGO

SECRETARIO EN FUNCIONES DE MAGISTRADO
JUAN MANUEL JIMÉNEZ JIMÉNEZ.

SECRETARIA HABILITADA
LIZETH LOMBARD SÁNCHEZ.

Cotejó: Lic. María del Carmen Pastrana Rodríguez.
Wct*

Certificación: La suscrita, secretaria del Primer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Séptimo Circuito, licenciada **María del Carmen Pastrana Rodríguez**, hace constar y certifica que esta foja corresponde a la sentencia dictada en el amparo directo de trabajo número 1375/2024, en la que, por unanimidad de votos, se determinó **conceder** el amparo solicitado. **Conste.**

LIZETH LOMBARD SANCHEZ
706a6620636a6633000000000000000000155c5
28/04/29 10:00:00

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
175309580_1414000036823488008.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 4

FIRMANTE				
Nombre:	LIZETH LOMBARD SANCHEZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.55.c5	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	18/11/26 16:39:56 - 18/11/26 10:39:56	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	66 c9 1d b0 26 4b 81 62 36 9f a6 40 3a 3c 88 a5 d5 42 78 1d 2b c5 90 53 ba ea cd ca 21 24 92 fd 1a 19 7c cf 7a f6 f4 f4 16 01 b9 09 0c 88 33 3c 21 47 fd 26 69 ba f0 1f 5d d5 87 b9 86 57 b6 08 9f f1 c0 2f 01 fb 91 f6 e5 1f 3a 0a 24 e4 a8 f0 76 da a8 59 8d ca 67 15 11 4b 7a 33 4d 1b 5d a1 57 ec 2d ee 1a 4d 76 4e c6 cc 75 7a cb 64 6d c7 a4 80 1c 80 64 81 a6 e7 47 e6 d5 7d b6 01 58 21 f2 11 dd 63 11 51 d4 80 e7 5a 78 4b 04 bf 98 09 d8 94 96 d9 4f 45 e2 3b ee 29 5f 7e 17 f2 06 a0 c6 f2 c6 9b ec 5b 91 3c a9 46 4d 13 14 27 5d fd ef 76 25 90 da 6b 77 b5 60 1b 72 8e 42 bc 7f 5c c5 f5 2d 82 6a 8d 6a 34 2e fb 1a 80 92 66 c4 d4 a5 ed 21 95 e4 a6 46 96 1f 22 d5 75 74 b6 36 e9 fb 74 e9 9b f4 11 e7 06 b2 be ca e4 20 f6 72 2a 85 db 7b 1e e2 30 07 b4 c5 c5 7f 5b d2 a9 f8 a2 57 74 47 bc e0 82 d2 63 3b 27 1e 55 9b f6 dc 80 0d e7 5a 31 9d 31 ef dd 98 c3 a4 24 e3 db 1b c2 7e 4b 5f 5a ca 1e 22 d0 4e c0 d7 ca 0d 30 ed 16 f8 88 48 73 90 a1 f5 9c 59 c4 76 84 25 95 74 a3 e7 5d 4d a3 d5 2e 91 3c e5 1d 19 49 fa ed 0b 4c 01 3b 03 f0 6c 7b 4f 0d e1 a2 fb e5 31 3b b5 a4 e9 b3 dc b5 a1 d9 84 f1 04 23 ad 23 78 1e d2 bd 8b 06 7e 30 c0 95 c1 69 4c 74 74 ab fe f5 b5 5f			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	18/11/26 16:39:56 - 18/11/26 10:39:56
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.55.c5

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	18/11/26 16:39:56 - 18/11/26 10:39:56
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	235629139
Datos estampillados:	eqdoIGUtDTWfQnf9iZyv5h4bFeU=

PJF Versión Pública

PJF - Versión Pública



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	LEONEL JESÚS HIDALGO	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.40	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	18/11/26 16:56:36 - 18/11/26 10:56:36	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	56 a6 1b 43 9a b2 2b be b4 7c b8 d8 8e ff 8e 21 7d 91 e0 b3 de f2 19 23 ca 4a a5 6c c1 8e 5b 51 3e 68 a7 75 ff 73 e9 13 df 39 df d9 45 0c c0 75 dd 44 57 e8 19 c0 00 9a a9 6d 79 55 d5 aa 70 9a c7 bc f4 59 3e 41 81 28 bd c8 13 96 cb cb db 36 32 22 52 b9 dc 48 bb 3b f0 95 eb 09 fc 3e e3 42 f3 9a 22 43 00 ba 8a 8a f3 bb a8 c1 cb ef e3 d8 cb ee 97 63 03 31 e9 4c 1c 9a a5 c9 b3 d5 8d 65 28 d5 94 b6 a7 1d ce 00 ab 53 19 56 10 86 d5 33 e8 fa e6 bd 07 dd 6a 0d 40 8b c2 a3 b6 05 10 dc 3e 67 a1 51 45 b2 7d 22 87 15 c2 be 45 6f fd 85 2b fd 44 22 66 82 9a 95 6d 62 af ea 8d ac 45 fe 4a 27 8f 6a eb 4b 09 c1 97 90 23 22 f9 e2 ac a6 fd 64 17 9d e8 10 d5 4f de c4 d7 69 3c 48 2d dd c7 12 df 9b 97 db fc a2 8a 5b 43 19 82 d9 56 01 4e 3c b5 26 be ea 3f 23 25 ba 97 92 c4 b6 0a cc 93 a2 6a f8 17 e7 5b 2d 48 d1 99 fd fe d5 29 8f da 0e 2a 5a 31 2d bc 2a d3 60 8c f6 48 87 44 08 8d 25 f7 3c a0 3d e7 0c ae 38 a6 75 cd db 71 f4 af 3c a2 bd f7 1a f2 76 5d 12 22 be e1 18 4f 51 92 cb 26 f7 31 92 5e 74 a3 6b 73 61 37 8d 04 08 14 c2 1b 16 59 17 24 d4 6c 3b 0b bb 06 e0 aa ab e1 a9 6b b3 a7 62 63 56 18 d0 d7 de 5b a4 36 f7 af 25 3e 0a 3e 28 7c 61 0c fb 0d 50 8d a8 cd 8c			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	18/11/26 16:56:37 - 18/11/26 10:56:37
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.40

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	18/11/26 16:56:37 - 18/11/26 10:56:37
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	235647630
Datos estampillados:	0es+d7+M96WHc1ELU/tmqDICtsI=

PJF - Versión Pública



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	JUAN MANUEL JIMENEZ JIMENEZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.07.56	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	18/11/26 17:07:31 - 18/11/26 11:07:31	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	d2 7c 5e 0d cf 6c 8f 5e b4 fa 7f f1 29 1b ee bd 53 dc fa b9 c9 93 0f f7 21 8a 2e 49 88 1f 60 b1 ff 10 4d d7 7e 09 d7 1b 72 9d 6b f5 12 d8 0d 87 a1 36 5e a2 c7 08 a7 e5 13 23 f0 cb d9 70 b4 cd 83 bc e9 66 d4 d5 55 9d d3 7f 70 ef 66 1e 40 1e 69 be 1f 6a ce 4a 38 22 68 cf 9b ae ca f5 99 f5 ab e6 d2 9d c8 a8 03 db 14 23 ad 73 51 ea 30 83 1a 99 da ec 0a b4 48 80 80 9f 71 a1 64 00 e4 5f dd e6 c4 bc 72 38 6e 9f f1 7d 9c 6e ad 4b 0f f7 4e fd b0 83 48 d8 f9 5c 50 ac ee 35 34 e2 a0 7a 8e 90 66 e3 b1 23 ec 10 aa 0b 0c 7f 76 c1 38 54 59 16 88 76 b6 3c ca 64 ad 92 9e 0c 1f f9 9a 3a 8c d2 05 65 93 64 ad 1d 55 d1 b7 3b 94 e6 46 fd 4a e4 af 55 b0 cf bb 9f 7f 4f ef e6 65 40 e9 9c 7b b4 02 6f 29 b8 7e 44 b0 07 7e 7e ee fd ab 81 73 79 39 0c 36 40 fe 20 c4 c2 6a b5 21 a8 95 83 3f f6 c6 58 2b 46 4f a1 66 59 04 b8 35 d4 15 50 86 34 de 2d 7d 3d ca 21 e0 a3 bc 57 7f 57 f7 e1 30 80 4c b0 2e db 6b 5f 1a 5c cd aa 7c f9 a2 d4 20 c6 6d 95 7d 74 92 b6 73 6e 34 68 9c e7 4b aa a2 0f 78 1e 8e cc 1c ea 5c 61 08 f5 72 77 0f 00 95 2a 4c cf cb c6 62 63 59 c0 21 d2 bd 23 8b b8 db ab 8f 52 14 2a 3e 84 65 ba 68 ee df be ce be 14 60 6d db f3 8c 47 fa ec 02 88 36 ea 98 6c eb			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	18/11/26 17:07:31 - 18/11/26 11:07:31
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.07.56

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	18/11/26 17:07:31 - 18/11/26 11:07:31
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	235659920
Datos estampillados:	UiI3iNi0YGYsUW8KbZ376V410Vw=

PJF - Versión Pública



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	DAVID GUSTAVO LEON HERNANDEZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.19.77	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	18/11/26 17:21:19 - 18/11/26 11:21:19	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	4d f0 3a 82 19 01 64 f7 e8 30 c5 5e 1a 6e 8b 01 ac 1c 5b 2c 4c e9 19 68 ee 66 fd 80 76 7d b2 d0 98 b6 85 05 62 76 48 8b 30 8e 63 7b a7 a2 e9 d8 c9 cd 4c d5 96 15 88 05 4c a3 0e ca fc 8b de 24 34 93 6b d2 82 e7 0d f4 78 50 ea 0b f9 77 ad cb d4 c0 c9 60 60 da d0 aa 13 b2 bb d1 cb d8 46 32 c7 96 e2 8c 03 ef e2 f9 30 18 42 3b f5 9a 44 c0 b7 18 19 c3 12 bf f8 9f 7d 9e 02 4e 3d b9 14 25 d1 b5 68 a1 74 ba 6b 2d 8d cd 25 93 8a e0 39 e1 e3 9b 7e 73 c4 43 d9 48 71 28 9f 47 cd 81 23 4a e8 78 ad a3 ff 82 65 7a c6 48 d1 74 79 56 c2 91 32 18 9e f5 c8 1e 9e 2a 38 5e c1 ba 06 93 c3 af 05 ce 09 a5 c1 a2 58 4f 74 6e db 55 36 21 57 b5 98 b6 69 7d 0d aa 81 01 73 71 67 a3 09 96 63 b0 a1 53 ee 1e 00 65 38 59 d4 5b 9b ac ed a0 c4 8b 79 aa ee 8d b6 26 01 48 1c 4a 12 24 61 a0 23 4b 1a 0c 97 4d af 99 e9 5a b4 e4 db 31 db 95 9e 01 c9 3c 3f 0b 5c 4e 05 52 81 48 ec 01 49 25 0e 48 0d db a4 0e 20 ea 83 9e fd d6 7d 1c cf 0b 60 9e a7 ab e5 56 dc d9 ec 14 9f bf d2 59 ec 74 14 8a 45 45 d1 02 a1 b0 69 f3 60 4b 0d a9 4f 9a c5 17 0c 09 d0 bf 7f 37 c4 77 d6 29 86 04 c2 82 d0 d1 53 ee 96 a4 2b 6d 35 86 96 c8 27 42 1c f2 fa a1 00 0f 6c 6e c9 2a 17 b7 f1 64 85 93 d7 15 b8 d7			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	18/11/26 17:21:19 - 18/11/26 11:21:19
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.19.77

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	18/11/26 17:21:19 - 18/11/26 11:21:19
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	235675190
Datos estampillados:	r9nAsU9naik34gWqni0Qm/snNmc=

El dieciocho de noviembre de dos mil veintiseis, la licenciada María del Carmen Pastrana Rodríguez, Secretario(a), con adscripción en el Primer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Séptimo Circuito, con residencia en Xalapa, Veracruz, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 108 y 113 fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, esta versión pública suprime toda aquella información considerada legalmente como CONFIDENCIAL, por tratarse de Toda vez que la presente ejecutoria contiene informa confidencial concerniente a personas físicas identificando o identificables del juicio natural.. Conste.

PJF - Versión Pública