

AMPARO DIRECTO LABORAL: 1301/2024
RELACIONADO CON EL DIRECTO LABORAL
1410/2024.

QUEJOSOS: ***** y

AUTORIDAD RESPONSABLE: JUNTA ESPECIAL
NÚMERO VEINTINUEVE DE LA FEDERAL DE
CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE, CON RESIDENCIA
EN TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO.

ACTO RECLAMADO: LAUDO DE DOS DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTICUATRO.

Se hace constar para los efectos legales consiguientes, que se señaló para la vista de este asunto la **sesión de veinticinco de junio de dos mil veintiséis**, de acuerdo a la lista publicada el diecinueve del mismo mes y año.

De igual manera, se hace constar que, en la vista de este negocio, el Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Segundo Circuito, resolvió por **unanimidad** de votos, **CONCEDER** el amparo promovido por ***** ** ***** y *****

Toluca, Estado de México, a **veinticinco de junio de**
dos mil veintiséis.

SECRETARIA DE ACUERDOS

YESSICA AGUIRRE ABASOLO.



PJF - Versión Pública



AMPARO DIRECTO LABORAL: 1301/2024
RELACIONADO CON EL DIRECTO
LABORAL 1410/2024.

QUEJOSOS: ***** ** *****

PONENTE: MAGISTRADO ALEJANDRO PEREA RAMÍREZ.

SECRETARIO: MARCELO GUERRERO RODRÍGUEZ.

Toluca, Estado de México, acuerdo del Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Segundo Circuito, correspondiente a la sesión celebrada el **veinticinco de junio de dos mil veintiséis.**

V I S T O S, para resolver, los autos del juicio de amparo directo laboral 1301/2024, relacionado con el directo laboral 1410/2024, promovido por ***** *** ***** ***** y

******* ***** ***** *******, por propio derecho, contra el laudo de dos de agosto de dos mil veinticuatro, emitido por la Junta Especial Número Veintinueve de la Federal de Conciliación y Arbitraje, con residencia en Toluca, Estado de México, en el expediente laboral J.29/****/****; y,

RESULTANDO:



****, de fecha 11 de noviembre de 1994, con fundamento en el artículo 47 de la Ley Federal de Trabajo, párrafo X, y hasta el día en que ya no se presentó a laborar al centro de trabajo, es decir al 30 de marzo de 2020, percibía un salario mensual de \$**, ***, ** y con el total de deducciones recibía un salario mensual de \$**, ***, **, siendo un salario diario de \$****. **.

2. El pago de las vacaciones, prima vacacional y aguinaldo, por el tiempo reclamado es totalmente improcedente, toda vez que mi mandate en tiempo y forma cubrió a la parte actora el pago correspondiente de dichas prestaciones, es falso y se niega este hecho, ya que el hoy actor jamás fue despedido de su trabajo ni justificada ni injustificadamente, y mucho menos se separó de su empleo, negando que los demandados, quedaran adeudándoles las prestaciones que reclama, con fundamento en el artículo 47 de la Ley Federal de Trabajo, párrafo X, ya que la verdad de los hechos es como se ha venido aseverando, es decir el actor ya no se presentó a trabajar a su centro de trabajo desde el día 30 de marzo de 2020.

3. Efectivamente el actor se desempeñó con esmero y prontitudes por ellos que resulta falso que el actor en la fecha que cita, ni en ninguna otra fecha, ni en la forma que lo plantea, ni de ninguna otra forma, ni en el lugar que señala, ni en ningún otro lugar, ni por conducto de la persona que menciona, ni por conducto de cualquier otra persona que represente los intereses del señor ***** , se le haya mencionado lo que apócrifamente señala en el presente hecho, es decir jamás fue despedido de su trabajo, ya que el día 27 de marzo del año 2020, el ahora actor en el presente juicio, se presentó a trabajar a las 7:26 am, y checó su hora de salida del lugar de trabajo a las 19:25 pm. Por lo que es ilógico y falso que el señor ***** , lo haya despedido tal y como asevera en su demanda, muy por el contrario, la verdad de los hechos es la que se ha venido aseverando, es decir el señor ya no se presentó a laborar, al centro de trabajo a partir del 30 de marzo del 2020, y al día de hoy, con fundamento en el artículo 47 de la Ley Federal de Trabajo, párrafo X.

Todas aquellas afirmaciones o manifestaciones que hace valer el actor en el capítulo de prestaciones y de hechos, que no se refieran a condiciones generales de trabajo o hechos, que, conforme a la ley, la demandada que reconoce la relación laboral está obligada a probar, y, por ende, sólo son manifestaciones inverosímiles, unilaterales y subjetivas del demandante, en todo caso corresponde a ésta demostrarlos fehacientemente en juicio y no con simples e improcedentes presunciones derivadas de la prueba de inspección.

Con relación a cada uno de los hechos narrados en el escrito de demanda en los que parte, la parte actora afirma que fue despedido y que laboraba para las personas demandadas, PORQUE LABORÓ EXCLUSIVAMENTE PARA MI REPRESENTADA Y JAMÁS LO DESPIDIÓ.

Cabe mencionar que la **parte actora** en el presente juicio hace mención en su demanda, que entabla la **misma** en contra de los SRES.

***** ** y ***** ***** y en la parte de los hechos de su demanda, en el punto número 3, hace mención que el SR. ***** ***** le manifestó que: "a partir de esta fecha estás despedido", es decir que este último despidió al actor el día 27 de marzo de 2020, a las 17:00 horas, siendo que derivado de lo anterior, demanda a una persona física diferente, ya que ***** ***** ***** y ***** ***** , es decir se trata de diferentes personas aseverando que este último fue el que lo despidió, siendo que la verdad de los hechos, es la que el suscrito ha venido mencionando, ya que la persona física que contrató al ahora actor, y que figura en el contrato individual de trabajo es el ***** ***** ***** .

B) LA INCORRECTA INTERPRETACIÓN QUE LA RESPONSABLE LE DA AL OCURSO DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS DE LA DEMANDADA DONDE SE OFRECEN BAJO LA PREMISA:

‘2. La testimonial a cargo del C. ***** con domicilio ubicado en *****, *****, *****. Persona a quien me comprometo a presentar el día y hora que señale esta H. Junta para su desahogo, quien declarará respecto de los hechos controvertidos en el presente juicio, específicamente respecto de las condiciones de trabajo del actor.

3. La testimonial a cargo del C. ***** ***** ***** ***** ,
con domicilio ubicado en: C. ***** ** ***** , ** ** * , FRACC.
***** ***** ** ***** ***** , ***** . MÉX. Persona a quien me
comprometo a presentar el día y hora que señale esta H. Junta para su
desahogo, quien declarará respecto de los hechos controvertidos en el
presente juicio, específicamente respecto de las condiciones de trabajo del
actor.

4. La presuncional legal y humana: de igual manera en todo aquello que beneficie a los intereses de la parte que represento.

3 (sic). La instrumental de actuaciones: consistente en todo lo actuado y por actuar en el presente juicio, en todo aquello que beneficie a los intereses de la parte que represento.

PARA LAS PRUEBAS QUE AMERITAN DESAHOGO ESPECIAL SE
PROVEE LO SIGUIENTE:'

D) LA INCORRECTA INTERPRETACIÓN QUE LA RESPONSABLE LE DA AL LAUDO DICTADO CON FECHA DOS DE AGOSTO DEL DOS MIL VEINTICUATRO, EN EL JUICIO LABORAL EXPEDIENTE ** /**** DE MANERA INFUNDADA, SIN MOTIVACIÓN, NI EXHAUSTIVIDAD EMITIRLO BAJO LOS RESOLUTIVOS:**

‘PRIMERO. LA PARTE ACTORA ACREDITÓ DE MANERA PARCIAL LA PROCEDENCIA DE SU PRETENSIÓN Y LA DEMANDADA EN PARTE JUSTIFICÓ SUS DEFENSAS Y EXCEPCIONES.

SEGUNDO. SE CONDENA LA PERSONA MORAL DENOMINADA
****** ******* **, S.A. DE C.V., Y CODEMANDADOS FÍSICOS *******

***** Y ***** , A PAGAR AL
 ACTOR ***** , LO QUE ÉSTE LE RECLAMÓ EN SU
 DEMANDA EN CONCEPTO DE INDEMNIZACIÓN CONSTITUCIONAL A RAZÓN DE
 TRES MESES DE SALARIO MENSUAL DE \$** , ** , QUE ASCIENDE A LA
 CANTIDAD DE \$** , ** . (***** ** ***** ** *)
 PESOS ** /** M.N.); SALARIOS VENCIDOS, QUE SE GENEREN DESDE LA
 FECHA EN QUE OCURRIÓ EL DESPIDO 4 DE MAYO DE 2020, HASTA POR UN
 PERÍODO MÁXIMO DE DOCE MESES, ES DECIR HASTA EL 4 DE MAYO DE 2021,
 CORRESPONDIÉNDOLE LA CANTIDAD DE \$** , ** . (***** *)
 * ** ** ** ** /** M.N.), MÁS LOS INTERESES QUE
 SE GENEREN A PARTIR DEL 05 DE MAYO DE 2021, HASTA LA FECHA EN QUE
 SE EMITE LA PRESENTE RESOLUCIÓN 2 DE AGOSTO DE 2024, SOBRE EL
 IMPORTE DE QUINCE MESES DE SALARIO A RAZÓN DEL 2% MENSUAL, QUE
 ASCIENDE A LA CANTIDAD DE \$** , ** . (TRESCIENTOS CINCUENTA Y TRES
 MIL QUINIENTOS TREINTA PESOS ** /** M.N.), SIN PERJUICIO DE LOS
 INTERESES QUE SE SIGAN GENERANDO, HASTA EL CUMPLIMIENTO DE LA
 PRESENTE RESOLUCIÓN; PRIMA DE ANTIGÜEDAD, CORRESPONDIÉNDOLE LA
 CANTIDAD DE \$** , ** . (

M.N.); VACACIONES Y PRIMA VACACIONAL DEL PERÍODO
 COMPRENDIDO DEL 12 DE NOVIEMBRE DE 2018 AL 04 DE MAYO DE 2020,
 CORRESPONDIÉNDOLE DEL PERÍODO COMPRENDIDO DEL 12 DE NOVIEMBRE
 DE 2018 AL 11 DE NOVIEMBRE DE 2019, LA CANTIDAD DE \$ **, **. **
 (***** ** PESOS ** / ** M.N.) (SIC) Y DE
 PRIMA VACACIONAL LA CANTIDAD DE \$ **, **. ** (***** **
 ***** ** PESOS ** / ** M.N.), DEL PERÍODO COMPRENDIDO
 DEL 12 DE NOVIEMBRE DE 2019 AL 4 DE MAYO DEL 2020, DE VACACIONES LE
 CORRESPONDE LA CANTIDAD DE \$ **, **. ** (**** **
 ***** ** PESOS ** / ** M.N.) Y DE PRIMA VACACIONAL LE
 CORRESPONDE LA CANTIDAD DE \$ **, **. ** (** **
 ***** PESOS ** / ** M.N.); AGUINALDO DEL AÑO 2019,
 CORRESPONDIÉNDOLE LA CANTIDAD DE \$ **, **. ** (***** **
 ***** PESOS ** / ** M.N.), Y POR EL AÑO 2020 EN SU PARTE

PROPORCIONAL LE CORRESPONDEN 5.09 DÍAS, QUE MULTIPLICADOS POR EL SALARIO DIARIO DE \$*, **.* (***** ** PESOS **/** M.N.); VALES DE DESPENSA DEL MES DE ENERO AL 4 DE MAYO DE 2020, CORRESPONDIÉNDOLE LA CANTIDAD DE \$*, **.*, SALARIOS DEVENGADOS DE 01 DE MAYO AL 03 DE MAYO DE 2020, CORRESPONDIÉNDOLE LA CANTIDAD DE \$*, **.* (***** ** PESOS **/** M.N.), POR CUANTO HACE AL PAGO DEL 04 DE MAYO DE 2020, SE ENCUENTRA INCLUIDO EN EL PAGO DE LOS SALARIOS VENCIDOS; TIEMPO EXTRAORDINARIO CORRESPONDIENTE A 9 HORAS, POR EL PERÍODO COMPRENDIDO DEL 17 DE SEPTIEMBRE DE 2019 AL 04 DE MAYO DE 2020, CORRESPONDIÉNDOLE LA CANTIDAD DE \$*, **.* (***** ** PESOS **/** M.N.), LO QUE SE HACE EN TÉRMINOS DEL ÚLTIMO CONSIDERANDO QUE ANTECEDE.

TERCERO. SE ABSUELVE A LA PERSONA MORAL DENOMINADA
*******, S.A. DE C.V., Y CODEMANDADOS FÍSICOS *******
***** ***** ***** Y ***** ***** ***** *******
DE PAGAR AL
ACTOR *** ***** *******
LO QUE ÉSTE LE RECLAMÓ EN CONCEPTO
DE DIFERENCIAS SALARIALES, POR AÑOS ANTERIORES AL 17 DE SEPTIEMBRE
DE 2020; TIEMPO EXCEDENTE DE NUEVE HORAS EXTRAORDINARIAS;
VACACIONES Y PRIMA VACACIONAL DEL PERÍODO COMPRENDIDO DEL 11 DE
NOVIEMBRE DE 1994 AL 11 DE NOVIEMBRE DE 2018, ASÍ COMO DEL
AGUINALDO DE LOS AÑOS DE 1994 AL 2018, DIAS DE DESCANSO
OBLIGATORIO. RESULTA PROCEDENTE LA NULIDAD DE DOCUMENTOS. LO
QUE SE HACE EN TÉRMINOS DEL ÚLTIMO CONSIDERANDO QUE ANTECEDE.

CUARTO. SE CONCEDE A LA DEMANDADA UN TÉRMINO DE 15 DÍAS HÁBILES PARA QUE DÉ CUMPLIMIENTO A LA PRESENTE RESOLUCIÓN DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 945 DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO.

QUINTO. NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE A LAS PARTES. EN SU OPORTUNIDAD ARCHÍVESE EL PRESENTE ASUNTO COMO TOTAL Y DEFINITIVAMENTE CONCLUIDO.

MIXTO. APROBADO POR MAYORÍA DE VOTOS DEL REPRESENTANTE DEL GOBIERNO LIC. ***** Y DEL REPRESENTANTE DE LOS TRABAJADORES C. *****, CONTRA EL VOTO DEL REPRESENTANTE DE LOS PATRONES LIC. *****, POR CUANTO CONDENA Y POR MAYORÍA DE VOTOS DEL REPRESENTANTE DEL GOBIERNO LIC. ***** Y DEL REPRESENTANTE DE LOS PATRONES LIC. *****, CONTRA EL VOTO DEL REPRESENTANTE DE LOS TRABAJADORES C. *****, EN CUANTO ABSUELVE, MIEMBROS QUE INTEGRAN LA JUNTA ESPECIAL No. 29 DE LA FEDERAL DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE, ANTE EL C. SECRETARIO DE ACUERDOS QUE ACTÚA Y DA FE'.

ELLO, PRECISAMENTE POR LAS VIOLACIONES COMETIDAS TANTO DURANTE EL PROCEDIMIENTO Y, QUE AFECTARON A LAS DEFENSAS DE LOS SUSCRITOS QUEJOSOS, TRASCENDIENDO AL RESULTADO DEL FALLO, CONSIDERANDO QUE EL ACTO DE AUTORIDAD ES VIOLATORIO DE LOS DERECHOS FUNDAMENTALES TUTELADOS POR LOS ARTÍCULOS 1, 14, 16 Y 17 DE LA CARTA MAGNA, EN NUESTRO FAVOR.

Y AL EMITIR TANTO LOS CONSIDERANDOS IV Y V DEL LAUDO DICTADO AL NO TOMAR EN CUENTA DEBIDAMENTE LA CONSTANCIAS PROCESALES DEL EXPEDIENTE LABORAL CITADO QUE HACÍAN PRUEBA POR SER LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES EN NUESTRO FAVOR Y SE NOS CONDENA EN RESOLUTIVOS DEL LAUDO AHORA CONTROVERTIDO.

E) LA VIOLACIÓN AL PRINCIPIO DE CONGRUENCIA INTERNA Y EXTERNA de que el LAUDO COMBATIDO debería estar revestido y que la AUTORIDAD RESPONSABLE NO OBSERVÓ AL EMITIRLO por las consideraciones siguientes:

1. En el CONSIDERANDO III, PUNTO 6 del LAUDO IMPETRADO, la AUTORIDAD RESPONSABLE en forma casi palmaria, en la parte que interesa señaló:

‘6. La documental privada consiste en el contrato individual de trabajo de fecha 11 de noviembre de 1994, celebrado entre la persona moral denominada *****, S.A. DE C.V., y el actor ***** que merece valor probatorio pleno... toda vez que se acredita que el actor fue contratado con la empresa demandada *****, S.A. DE C.V....’.

HECHO NOTORIO que la RESPONSABLE no tomó en consideración al emitir el LAUDO COMBATIDO ahora.

VIOLACIÓN QUE TRASCENDIÓ AL RESULTADO DEL FALLO IMPUGNADO, AL CONDENARSE INDEBIDAMENTE A LOS SUSCRITOS QUEJOSOS RESPECTO DE UNA RELACIÓN LABORAL QUE JAMÁS EXISTIÓ, NI EXISTE ENTRE EL C. *****

***** Y LOS SUSCRITOS IMPETRANTES DE GARANTÍAS, POR LO QUE, EL LAUDO que se reclama, se combate por considerarse que el mismo, viola no sólo nuestros DERECHOS HUMANOS y las GARANTÍAS consagradas tanto por nuestra CARTA MAGNA como por las CONVENCIONES y TRATADOS INTERNACIONALES para protegerlos, sino que, también VIOLA EN

SEGUNDO. ADMISIÓN DE LA DEMANDA. El Presidente de este Tribunal Colegiado, en proveído de **catorce de noviembre de dos mil veinticuatro**, **admitió** a trámite la demanda de amparo registrada bajo el expediente **DT. 1301/2024**, dio vista a la agente del Ministerio Público de la Federación adscrita, quien se abstuvo de formular alegatos.

TERCERO. AMPARO ADHESIVO. En ese mismo proveído, se ordenó notificar al tercero interesado, para que, en su caso, hicieran valer el amparo adhesivo a que se refiere el artículo 181 de la Ley de Amparo.

La notificación de mérito se tuvo por efectuada el quince de noviembre de dos mil veinticuatro, **sin que de autos se advierta que se haya promovido amparo adhesivo.**

CUARTO. TURNO. En acuerdo de siete de marzo de dos mil veinticinco, se turnó el asunto a la ponencia de la Secretaria en funciones de Magistrada Verónica López Martínez, para que formulara el proyecto de resolución correspondiente

QUINTO. NUEVA INTEGRACIÓN. De conformidad con el oficio de quince de abril de dos mil veintiséis, el Secretario Ejecutivo de la Comisión de Adscripción del Órgano de Administración Judicial, informó que este Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Segundo Circuito, con efectos a partir del dieciséis de abril del

Por lo anterior, mediante proveído de **treinta de abril de dos mil veintiséis**, se **returnaron** los autos al Magistrado **Alejandro Perea Ramírez**, para la formulación del proyecto de resolución.

SEXTO. RELACIONADO. El presente asunto está relacionado con el **DT. 1410/2024**, promovido por ****
*******, Sociedad Anónima de Capital Variable**, el cual será resuelto en la misma sesión que éste.

SÉPTIMO. UTILIZACIÓN DE MEDIOS ELECTRÓNICOS Y SOLUCIONES DIGITALES. El presente asunto se resuelve mediante sesión vía remota a través de la plataforma tecnológica de videoconferencia Cisco Webex Meetings, de conformidad con lo previsto en los artículos 30 y 33 del Acuerdo General del Pleno del Órgano de Administración Judicial, que regula la integración y trámite del expediente electrónico y el uso de videoconferencias en todos los asuntos competencia de los órganos jurisdiccionales a cargo del propio Órgano, vigente a partir del diecisiete de abril de dos mil veintiséis.

CONSIDERANDO:

PRIMERO. PRESUPUESTOS PROCESALES.

COMPETENCIA. Este Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Segundo Circuito, es competente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 103, fracción I, 107, fracciones V, inciso d), y VI, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 33, 34, 170, 175 y 183 de la Ley de Amparo vigente, 35, fracción I, inciso d), y 36 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y, además, con

PRECISIÓN DEL ACTO RECLAMADO. Del capítulo denominado “IV. *Acto reclamado*” de la demanda de amparo, se advierte que la parte quejosa señala diversas omisiones y trasgresiones que le atribuye a la autoridad responsable como si se tratase de actos autónomos; sin embargo, de la lectura íntegra de la demanda, se advierte que aquéllos son en realidad conceptos de violación, y que el acto reclamado por el quejoso lo constituye solamente el laudo de dos de agosto de dos mil veinticuatro, dictado por la **Junta Especial Número Veintinueve de la Federal de Conciliación y Arbitraje, con residencia en Toluca, Estado de México**, en el expediente laboral **J.29/****/******.²

EXISTENCIA DEL ACTO RECLAMADO. Es cierto el laudo reclamado, en tanto que su existencia quedó acreditada con el informe justificado rendido por la autoridad responsable y con las actuaciones del expediente laboral que remitió como anexo.

TEMPORALIDAD. La demanda de amparo fue presentada en forma oportuna en términos de lo establecido en el artículo 17 de la Ley de Amparo, como sigue:

Resolución reclamada	Notificación	Plazo	Presentación de la demanda	Días inhábiles
----------------------	--------------	-------	----------------------------	----------------

² Es ilustrativa la tesis: “**CONCEPTOS DE VIOLACION CONSIDERADOS EN LA DEMANDA COMO ACTOS RECLAMADOS**. Si en la demanda de amparo se señalan como actos reclamados, lo que no constituye sino conceptos de violación con relación a las consideraciones que fundamentan la sentencia recurrida, deben estudiarse en el fallo y no declararse improcedente en el amparo, ya que los errores de técnica no deben influenciar al juzgador, para dejar de impartir justicia”. Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación; 5a. Época; Semanario Judicial de la Federación Semanario Judicial de la Federación, Tomo XLIII, página 3270, registro digital: 360393.

2 de agosto de 2024	18 de septiembre de 2024	Del 19 de septiembre al 10 de octubre de 2024.	9 de octubre de 2024 14º día	21, 22, 28 y 29 de septiembre, 5 y 6 de octubre de 2024, por ser sábados y domingos.
---------------------	--------------------------	--	---------------------------------	--

ANTECEDENTES DEL ASUNTO. Previo al estudio de los

ANTECEDENTES DEL ASUNTO. Previo al estudio de los conceptos de violación propuestos por la parte quejosa, se estima necesario hacer una breve reseña de los antecedentes que dieron origen al laudo reclamado, los cuales se desprenden de las actuaciones del **juicio ordinario laboral J. **/****/******, remitidas por la autoridad responsable en apoyo a su informe justificado, que son los siguientes:

***** , por conducto de su apoderada

legal, por escrito presentado el **diecisiete de septiembre de dos mil veinte**³, ante la Oficialía de Partes Común de la Junta Especial Número Veintinueve de la Federal de Conciliación y Arbitraje, con residencia en Toluca, Estado de México, demandó de ****

***** , Sociedad Anónima de Capital Variable, *****

***** y ***** , así como de la persona física o moral que resulte ser patrón, propietario o responsable de la fuente de trabajo, esencialmente, las **prestaciones** siguientes:

- a). Indemnización constitucional.**

b). El reconocimiento de los demandados y la declaración de la Junta responsable, de que todos y cada uno de los mismos conforman una sola unidad económica de producción y/o producción de bienes o servicios; y por ende, la responsabilidad conjunta, mancomunada, solidaria y subsidiaria, de todos y cada uno

³ Folio 1 a 4 del juicio laboral.

Asimismo, la declaración de la Junta responsable de que dichos socios son responsables subsidiarios de las obligaciones de la sociedad demandada.

- c). Salarios caídos.
- d). Prima de antigüedad.
- e). Vacaciones y prima vacacional.
- f). Aguinaldo.
- g). Salarios devengados.
- h). Días de descanso obligatorio.
- i). Nulidad de cualquier documento que implique derechos laborales.

En los hechos de su demanda, refirió que el cuatro de marzo de mil novecientos noventa y cuatro, los demandados personas físicas por sí y en representación de la persona moral demandada, lo contrataron en la categoría de “ingeniero de proyecto”, laborando en un horario de que iba de las 7:30 a las 17:00 de lunes a viernes con media hora para descansar y tomar sus alimentos dentro de las instalaciones de la fuente de trabajo, percibiendo un salario diario de \$***.** (***** ** ** pesos **/**).

Manifestó que el veintisiete de marzo de dos mil veinte, aproximadamente a las 17:00 horas y encontrándose el actor en la puerta de la entrada y salida del domicilio de los demandados, *****

*****, le manifestó “a partir de esta fecha estás despedido”, acto seguido se retiró dicha persona sin darle al actor ninguna explicación y sin permitirle agregar nada sobre el particular.

RADICACIÓN DE LA DEMANDA LABORAL.

ACLARACIONES, PRECISIONES Y ADICIONES AL ESCRITO INICIAL DE DEMANDA.

Refirió que en realidad tenía un horario de 7:00 a 17:00 horas de lunes a viernes, y que percibió como último salario mensual la cantidad de \$ **,***. ** (***** ***) ***** * ***** pesos **/** m.n.).

También **adicionó** otras prestaciones, las cuales son: inciso j), diferencias que resulten del salario; inciso k), horas extras; e, inciso l), vales despensa.

**CONTESTACIÓN A LA DEMANDA INICIAL, ASÍ COMO A LAS
ACLARACIONES, PRECISIONES, ADICIONES, MODIFICACIONES Y AMPLIACIONES
A LA MISMA.**

La moral demandada *****, **Sociedad Anónima de Capital Variable**, así como los codemandados físicos ***** y ***** y ***** por conducto de su apoderado legal, **contestaron**⁶ la demanda inicial, así como a las aclaraciones, precisiones, adiciones, modificaciones y ampliaciones a la misma; manifestando que **era improcedente el**

⁶ Ibíd., folio 40 a 50.

En la **contestación de los hechos** de la demanda, los enjuiciados controvertieron las condiciones de trabajo que el actor afirmó tener, ya que refirieron que el actor fue contratado el once de noviembre de dos mil doce, con la categoría de ***** ** *****
* *****
, en un horario de 08:00 a 17:00 horas de lunes a viernes, percibiendo un salario mensual neto de \$ **, ***.** (***** ***)
***** ** pesos **/** m.n.).

Asimismo, los demandados expresaron que el actor jamás fue despedido de su trabajo ni justificada ni injustificadamente en los términos que refirió en sus hechos; sino que fue éste quien ya no se presentó a laborar a su lugar de trabajo, desde el día treinta de marzo de dos mil veinte, sin justificación alguna.

RÉPLICA Y CONTRARRÉPLICA.

En audiencia de ley de **veintidós** de agosto de dos mil **veintidós**⁷, las partes formularon **réplica** y **contrarréplica**.

ACTO RECLAMADO.

El dos de agosto de dos mil veinticuatro⁸, la autoridad responsable dictó el **laudo** que en esta vía se impugna, cuyos **puntos resolutivos** son los siguientes:

“PRIMERO. La parte actora acreditó de manera parcial la procedencia de su pretensión y la demandada en parte justificó sus defensas y excepciones.

⁷ Ibíd., folio 51 y vuelta.

⁸ *Ibíd.*, folio 115 a 122.

YESICA AGUIRE ABASOLO
706a6620636a633000000000000000007f7
16-10-26 10:50:04

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DE TRABAJO DEL SEGUNDO CIRCUITO

AMPARO DIRECTO LABORAL 1301/2024
RELACIONADO CON EL DIRECTO 1410/2024

extraordinario correspondiente a 9 horas, por el período comprendido del 17 de septiembre de 2019 al 04 de mayo de 2020, correspondiéndole la cantidad de \$*,**.* (***** * *****) pesetas / m.n.). Lo que se hace en términos del último considerando que antecede.

TERCERO. Se absuelve a la persona moral denominada *****, S.A. de C.V., y codemandados físicos *****, y *****, de pagar al actor *****, lo que éste le reclamó en concepto de diferencias salariales, por años anteriores al 17 de septiembre de 2020; tiempo excedente de nueve horas extraordinarias; vacaciones y prima vacacional del período comprendido del 11 de noviembre de 1994 al 11 de noviembre de 2018, así como del aguinaldo de los años de 1994 al 2018, días de descanso obligatorio. Resulta improcedente la nulidad de documentos. Lo que se hace en términos del último considerando que antecede.

CUARTO. Se concede a la demandada un término de 15 días hábiles para que dé cumplimiento a la presente resolución de conformidad con el artículo 945 de la Ley Federal del Trabajo.

QUINTO. *Notifíquese personalmente a las partes. En su oportunidad archívese el presente asunto como total y definitivamente concluido. ...”*

Laudo que constituye el acto reclamado.

TERCERO. ESTUDIO. Es necesario precisar que el presente amparo fue promovido por la parte patronal en el juicio laboral, por lo que **no procede la suplencia de la queja** deficiente en términos de lo previsto en el artículo 79, fracción V, de la Ley de Amparo⁹.

⁹ Artículo 79. La autoridad que conozca del juicio de amparo deberá suplir la deficiencia de los conceptos de violación o agravios, en los casos siguientes:

$$(\dots)$$

V. En materia laboral, en favor del trabajador, con independencia de que la relación entre empleador y empleado esté regulada por el derecho laboral o por el derecho administrativo:

Es aplicable la jurisprudencia 2a./J. 42/97, emitida por la extinta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Novena Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VI, Septiembre de 1997, página 305, del contenido siguiente:

“SUPLENCIA DE LA DEFICIENCIA DE LA QUEJA EN FAVOR DE LA PARTE PATRONAL, IMPROCEDENCIA DE LA. El artículo 76 bis de la Ley de Amparo, en su fracción IV, establece que en materia laboral la suplencia sólo se aplicará en favor del trabajador; luego, resulta inconcuso que no es dable la operancia de dicha institución jurídica en favor del patrón. El anterior aserto deriva de una interpretación gramatical, histórica, sistemática y finalista, que lleva a esta Segunda Sala a concluir que la suplencia de la queja en la materia laboral únicamente se justifica en favor del trabajador, en tanto que su finalidad es solventar la desigualdad procesal de las partes y la necesidad de proteger bienes básicos. La desigualdad procesal se sustenta, primordialmente, en el artículo 123 constitucional y en la Ley Federal del Trabajo, que regulan la relación laboral como un derecho de clases; así como en la circunstancia genérica, consistente en la mayor posibilidad económica del patrón, lo cual le permite acceder a los servicios de mejores abogados, caso contrario del trabajador; así también, porque al tener el patrón la administración de la empresa, cuenta con una mejor posibilidad de allegarse medios probatorios para el juicio. La protección a bienes básicos tiene como base el hecho de que la subsistencia del trabajador y de su familia, con todo lo que lleva implícito, depende de su salario y prestaciones inherentes, razón que evidencia la importancia que tiene para el trabajador un litigio derivado de la relación laboral. En tal virtud, al no existir tales justificantes para el patrón, por ningún motivo o pretexto es correcto apartarse de los lineamientos del artículo 76 bis de la Ley de Amparo, ni menos todavía interpretarlos o pretender soslayarlos por analogía o mayoría de razón, habida cuenta de que la fracción VI del susodicho artículo 76 bis no es aplicable para suplir la deficiencia de la queja en favor del patrón, ni aun excepcionalmente, tratándose de una violación manifiesta de la

$$(\dots)$$

En los casos de las fracciones I, II, III, IV, V y VII de este artículo la suplencia se dará aún ante la ausencia de conceptos de violación o agravios. En estos casos solo se expresará en las sentencias cuando la suplencia derive de un beneficio.



Considera que lo anterior es incorrecto, ya que la Ley Federal del Trabajo no impone la obligación al oferente de la prueba

Expresa que la autoridad laboral también desechó la prueba testimonial con base en la premisa de que no se indicó que las condiciones de trabajo del actor se acreditarían con la declaración de testigos.

Por ello, expresa que la inadmisión de la prueba referida afectó las defensas del quejoso, trascendiendo al resultado del fallo, con motivo de que no se permitió el desahogo de las testimoniales ofrecidas para demostrar las condiciones de trabajo del accionante.

Atendiendo a la causa de pedir, se estima que los conceptos de violación son **fundados**.

Es aplicable la jurisprudencia P./J. 68/2000, emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la Novena Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XII, Agosto de 2000, página 38, del contenido siguiente:

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. PARA QUE SE ESTUDIEN, BASTA CON EXPRESAR CLARAMENTE EN LA DEMANDA DE GARANTÍAS LA CAUSA DE PEDIR. El Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación considera que debe abandonarse la tesis jurisprudencial que lleva por rubro “CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. REQUISITOS LÓGICOS Y JURÍDICOS QUE DEBEN REUNIR.”, en la que, se exigía que el concepto de violación, para ser tal, debía presentarse como un verdadero silogismo, siendo la premisa

Para arribar a lo anterior, es necesario destacar el contenido de los artículos 813 y 878, fracciones III y IV, ambos de la Ley Federal del Trabajo, que se transcribe a continuación:

“Artículo 813. La parte que ofrezca prueba testimonial deberá cumplir con los requisitos siguientes:

1. Los testigos deberán ofrecerse en relación con los hechos controvertidos que se pretendan probar con su testimonio, hasta un máximo de cinco testigos para cada hecho, en el entendido de que para su desahogo se estará a lo dispuesto en la fracción X del artículo 815 de esta Ley;

II. Indicará los nombres de los testigos; cuando exista impedimento para presentarlos directamente, podrá solicitar a la Junta que los cite, señalando la causa o los motivos justificados que se lo impidan, en cuyo caso deberá proporcionar sus domicilios y, de resultar éstos incorrectos, quedará a cargo del oferente su presentación;

III. Si el testigo radica fuera del lugar de residencia de la Junta, el oferente deberá al ofrecer la prueba, acompañar interrogatorio por escrito, al tenor del cual deberá ser examinado el testigo; de no hacerlo, se declarará desierta. Asimismo, exhibirá copias del interrogatorio, las que se pondrán a disposición de las

IV. Cuando el testigo sea servidor público de mando superior, a juicio de la Junta, podrá rendir su declaración por medio de oficio, observándose lo dispuesto en este artículo en lo que sea aplicable”.

$$(\dots)$$

IV. En su contestación opondrá el demandado sus excepciones y defensas, debiendo de referirse a todos y cada uno de los hechos aducidos en la demanda, afirmándolos o negándolos, y expresando los que ignore cuando no sean propios; pudiendo agregar las explicaciones que estime convenientes. El silencio y las evasivas harán que se tengan por admitidos aquellos sobre los que no se suscite controversia, y no podrá admitirse prueba en contrario. La negación pura y simple del derecho, importa la confesión de los hechos. La confesión de éstos no entraña la aceptación del derecho”.

De la lectura de los preceptos legales transcritos se advierte que para la admisión de la prueba testimonial basta que se haga mención del nombre de los testigos y que se indique que el testimonio de las personas propuestas tendrá relación con los hechos controvertidos.

Asimismo, se señalan requisitos adicionales para supuestos específicos, como cuando el testigo no puede presentarse por el oferente, se encuentre fuera del lugar de residencia de la junta o si es un servidor público.

En el caso, ***** , por conducto de su apoderada legal, demandó de ***** , Sociedad Anónima

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

AMPARO DIRECTO LABORAL 1301/2024
RELACIONADO CON EL DIRECTO 1410/2024

de Capital Variable, ***** y*****

***** , así como de la persona física o moral que resulte ser patrón, propietario o responsable de la fuente de trabajo, el pago de la indemnización constitucional, salarios caídos y otras prestaciones reclamadas, con motivo del despido injustificado que les atribuyó.

En su demanda y aclaración, refirió que ingresó a laborar el cuatro de marzo de mil novecientos noventa y cuatro, que se desempeñaba con la categoría de ingeniero de proyecto, en un horario de 7:00 a 17:00 horas de lunes a viernes, percibiendo como último salario mensual la cantidad de \$**,***.** (***** ***) pesetas **/** m.n.).

Al dar contestación a la demanda, los demandados manifestaron que era improcedente el pago de la indemnización constitucional, salarios caídos y demás prestaciones reclamadas, en razón de que el actor jamás fue despedido de su trabajo.

También contravirtieron las condiciones de trabajo que el actor expuso en su demanda, ya que refirieron que el actor fue contratado el once de noviembre de dos mil doce, con la categoría de ingeniero de productos y servicios, en un horario de 08:00 a 17:00 horas de lunes a viernes, percibiendo un salario mensual neto de \$*, **.* (***** ** pesos **/** m.n.).

Como pruebas de su parte, ofrecieron, entre otras, la prueba testimonial en los siguientes términos:

“Por medio del presente escrito y a nombre de mis representados vengo a ofrecer las siguientes pruebas:

PRUEBAS

2. *La Testimonial a cargo del C. ******

con domicilio ubicado en *** ***** , *** ** *****
 ***** ** ***** ***** , ***** , *** . Persona a
 quien me comprometo a presentar el día y hora que señale esta H.
 junta para su desahogo, quien declarara respecto de los hechos
 controvertidos en el presente juicio, específicamente respecto de las
 condiciones de trabajo del actor.

3. La Testimonial a cargo del C. ***** ***** *****

****, con domicilio ubicado en *****,
 ***** ***** **** * ***** ***** *****

Persona a quien me comprometo a presentar el día y hora que señale esta H. junta para su desahogo, quien declarara respecto de los hechos controvertidos en el presente juicio, específicamente respecto de las condiciones de trabajo del actor (...)".

Sobre dicha prueba, la junta laboral proveyó lo siguiente:

“DE LOS DEMANDADOS *****

S.A. DE C.V., ***** ** ***** y *****

*****: (...) Se desecha las testimoniales ofrecidas con los numerales 2 y 3 por no tener relación con los hechos controvertidos, pues en ninguna parte de su contestación a la demanda hizo referencia a las personas que ahora pretende ofrecer como testigos, además de que tampoco indicó que las condiciones de trabajo del actor se acreditarían con la declaración de testigos (...)"

Tal determinación no se encuentra ajustada a derecho.

Esto se afirma, porque la autoridad laboral consideró que la prueba testimonial ofrecida por los demandados no tenía relación con los hechos controvertidos con base en la premisa de que:

a) En ninguna parte de la contestación de demanda se hizo referencia a las personas que ofreció como testigos.



b) No se indicó en la contestación de demanda que las condiciones de trabajo del actor se acreditarían con la declaración de testigos.

Requisitos que no están previstos en la Ley Federal del Trabajo, pues los artículos 813 y 878, fracciones III y IV de dicho ordenamiento legal, no señalan como condicionante para la admisión de la prueba testimonial que el oferente deba mencionar en la contestación de demanda el nombre de las personas que fungirán como testigos, ni tampoco que deba hacerse referencia expresa de éstos, ni mucho menos que se deba precisar en dicha contestación que determinado hecho se acreditará con la declaración de testigos.

De modo que, diverso a lo estimado por la responsable, los demandados no estaban obligados a mencionar en la contestación de demanda que ***** y*****
**** fueron testigos de los hechos que se pretenden demostrar ni tampoco indicar en dicho ocursu que las condiciones de trabajo del actor serían acreditadas a través de la declaración de esos testigos.

Por el contrario, la autoridad responsable debió admitir la prueba testimonial en cuestión, ya que el actor colmó los requisitos previstos en el artículo 813, fracciones I y II de la Ley Federal del Trabajo, ya que mencionó el nombre de los testigos al ofrecer la prueba respectiva y mencionó los hechos controvertidos que con su depuesto se pretendía demostrar, esto es, las condiciones de trabajo del actor.

Al no haberlo hecho así, se cometió una violación procesal en perjuicio de la parte quejosa que la dejó sin defensas y trascendió al resultado del fallo, en términos del numeral 172, fracción

III, de la Ley de Amparo¹⁰, ya que se emitió laudo condenatorio en su contra y se le vinculó a cumplir con las prestaciones que se le reclamaron con base en las condiciones laborales señaladas por el actor en su demanda.

En las relatadas consideraciones, lo procedente es **conceder el amparo** a la quejosa, para efecto de que la **Junta Especial Número Veintinueve de la Federal de Conciliación y Arbitraje**, con residencia en Toluca, Estado de México.

1. Deje insubsistente el laudo reclamado.
2. Reponga el procedimiento para el único efecto de admitir la prueba testimonial ofrecida por la parte demandada y desahogarla en términos de ley.
3. Con libertad de jurisdicción, dicte un nuevo laudo en el que resuelva lo que a derecho corresponda.

Con motivo de lo anterior, por el momento no es factible el análisis de los restantes conceptos de violación formulados por la parte quejosa, ya que se refieren aspectos relacionados con el fondo, que son susceptibles de variar con motivo del desahogo y valoración de la prueba testimonial aludida.

Cumplimiento de ejecutoria.

El artículo 192 de la Ley de Amparo, establece que las ejecutorias de amparo deben ser puntualmente cumplidas y que debe

¹⁰ “Artículo 172. En los juicios tramitados ante los tribunales administrativos, civiles, agrarios o del trabajo, se considerarán violadas las leyes del procedimiento y que se afectan las defensas del quejoso, trascendiendo al resultado del fallo, cuando:

(...)

III. Se desechen las pruebas legalmente ofrecidas o se desahoguen en forma contraria a la ley”.

notificarse sin demora a las partes; asimismo, aquel precepto legal dispone que en la notificación que se haga a la autoridad responsable se le requerirá para que cumpla con la ejecutoria dentro del plazo de tres días, con el apercibimiento que de no hacerlo así sin causa justificada, se impondrá a su titular una multa que se determinará desde luego. De igual manera, en la última parte el precepto invocado refiere que podrá ampliarse el plazo de cumplimiento tomando en cuenta la complejidad o dificultad debiendo fijar un plazo razonable y estrictamente determinado.

Consecuentemente, con fundamento en lo anterior, se requiere a los integrantes de la autoridad responsable, por ser un órgano colegiado, para que den cumplimiento al fallo protector dentro del plazo de quince días, siguientes al en que hayan recibido esta comunicación, plazo que se estima razonable atendiendo a las directrices precisadas en los efectos de la concesión de amparo.

Por lo expuesto y fundado, con apoyo en los artículos 103 y 107 constitucionales, 33 fracción II, 34, 73, 74, 75, 76, 77 y demás relativos de la Ley de Amparo, se

RESUELVE

ÚNICO. La Justicia Federal **AMPARA** y **PROTEGE** a

***** y *****

contra el acto de la **Junta Especial Número Veintinueve de la Federal de Conciliación y Arbitraje**, con residencia en Toluca, Estado de México, consistente en el laudo de dos de agosto de dos mil veinticuatro, dictado en el expediente laboral **J.29/****/******.

Notifíquese; con testimonio de esta resolución, vuelvan los autos a la autoridad recurrida, en el formato que fueron recibidos;

Así lo resolvió el Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Segundo Circuito, por **unanimidad** de votos de los Magistrados: **Presidente Luis Edgardo Serralde Moreno, Casimiro Barrón Torres y Alejandro Perea Ramírez**, siendo ponente el tercero de los nombrados.

En términos del artículo 188, segundo párrafo, de la Ley de Amparo, firman electrónicamente el **Magistrado Presidente, Luis Edgardo Serralde Moreno** y el **Magistrado Alejandro Perea Ramírez**, toda vez que el **Magistrado Casimiro Barrón Torres**, se encuentra de licencia médica a partir del veintiséis de junio al nueve de julio de dos mil veintiséis, con la Secretaria de Acuerdos, que autoriza y da fe.

El día de hoy **nueve de julio de dos mil veintiséis**, se dio cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 184, segundo párrafo, de la Ley de Amparo. Doy fe.

Se hace constar que en **sesión de veinticinco de junio de dos mil veintiséis**, se aprobó por **unanimidad de votos** el presente asunto. Doy fe.

Esta hoja corresponde al **juicio de amparo directo**
laboral 1301/2024, promovido por ***** y
*****. Conste.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

160233204_1103000036671447004.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 3

FIRMANTE						
Nombre:	YESSICA AGUIRRE ABASOLO			Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA						
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.7f.7e			Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	09-07-26 21:08:59 - 09-07-26 15:08:59			Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256					
Cadena de firma:	5f d0 e7 3d 77 72 89 13 f3 38 5d f0 72 e1 fb b7 be a6 11 08 63 29 85 1c d2 0c 80 81 fa 7b cf 9c 6f 41 f3 c7 44 0f c1 97 46 8c 64 9f 05 d7 7a 65 05 4d d0 9e 58 02 f5 cb 58 28 b3 00 27 16 71 7d 2d 4a 83 86 83 48 ed f6 28 20 d8 be 8e 6c 96 45 d8 6e c6 85 b0 82 92 16 f3 8b d2 58 29 c8 32 76 83 55 92 be 5f 13 64 56 47 a2 a0 2c 49 92 7e 10 3f 29 71 85 4f 9c e1 ee 39 74 60 5b 84 35 0e b0 5d b4 67 26 e5 cc 19 68 95 bf 60 f7 09 ce 01 c8 ae 62 bf 53 45 20 3f 0a 52 64 84 6d d5 a4 2a b9 48 83 62 f2 db db 0f ee e3 ea f0 d5 49 d0 b7 48 d5 66 5c be 32 f0 10 a0 a6 bf cc be 91 f4 8e 82 03 3a 75 44 6b 5a 40 9b e0 d5 c7 03 0e 21 dd f8 ea cb 87 d4 1b 6f 88 0d 6b bc 3a be 71 39 c4 9d 25 60 75 0e 86 d4 e3 76 70 1f a7 c4 fa 2b 68 37 7b 2f 1f 62 42 88 68 f1 30 fb 30 52 ea a0 c4 ce 1a a9 79 b2 b3 67 8b 0c c2 73 26 ac 88 fd 59 a2 2c 2d 19 7c 4d 65 e6 03 cb 3b 1e fd 40 24 e3 5e 5e 9f 0f 82 12 c1 1b 7c db e2 ce 61 16 c8 19 b8 f8 3c 01 18 3d a3 71 71 ed 36 bf 22 84 86 20 a7 46 f9 f1 5f 08 f4 16 af d8 c3 80 9d 27 34 83 09 3b 49 d4 bd 36 c6 94 f5 2e d0 ff 67 af 4e 83 4a 9c bc f2 cf d3 dd d9 70 71 db 70 ff 29 88 fe 01 76 45 ea fc 39 95 d6 82 ee 65 8c 4e cc 29 c5 85					
OCSP						
Fecha: (UTC/ CDMX)	09-07-26 21:08:59 - 09-07-26 15:08:59					
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal					
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal					
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.7f.7e					
TSP						
Fecha : (UTC/ CDMX)	09-07-26 21:08:59 - 09-07-26 15:08:59					
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal					
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal					
Identificador de la respuesta TSP:	179626370					
Datos estampillados:	65OK5P7assBuH+rs4h7qN/8ydvsc=					



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	LUIS EDGARDO SERRALDE MORENO		Validez:	BIEN Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.f6.c6		Revocación:	Bien No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	09-07-26 21:16:00 - 09-07-26 15:16:00		Status:	Bien Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	7d ba a0 d3 e6 d3 03 ed 3b d8 20 a6 39 08 fa a9 01 d0 99 30 c6 df a9 09 cd 78 ee 6f f8 15 55 4c 79 4b 6b a3 91 60 e5 c5 8b 6a a6 52 ba bb 2b dd a9 c8 98 80 30 6c 0b 3f ae 08 11 57 4e 0f 4f e2 5f 72 bc b3 d1 b7 00 2a 1c 23 f8 99 d6 50 69 bf c1 27 9c b0 bd b3 4a 22 11 8e c4 3a 9f 72 72 28 ea 9d 3d 23 b4 1b 0f 85 0b 42 4c 2f 50 96 31 0f 7a 82 0a f3 c6 d5 97 3a d4 3d 0d 2b 0c 6b 8b ed f7 c0 5d 1f 9a 1f 42 0e fb 66 b8 4d 8f b7 f4 d8 40 68 cf 39 1a e7 66 7c ee b4 82 8f 66 8c 2a d9 92 c0 73 0f fb e9 8b 96 49 fa 42 f5 54 ed 05 ad 97 cd ab c8 f3 40 b0 39 bf ac 3b 52 c8 eb d6 15 e0 36 1a a1 ff 47 81 e3 d5 b8 08 d4 3a d2 67 57 93 34 8b bb dd 7f bd 17 f5 a2 b1 1f c3 0c 34 24 9e a2 74 b2 08 45 fe 97 87 d0 de e3 50 63 e1 03 57 83 ed 1c 45 da 60 c1 b2 2c 2c 93 2c bf fd 93 da f1 b4 79 7a 5f 27 af 14 c4 59 0d a6 08 a2 04 b3 e0 bb 4a 2f 1a d6 3b e9 53 28 92 6e 81 72 67 be b9 96 92 bf c2 26 00 a1 c7 b7 23 6a 7a 06 4e 03 64 87 15 00 5d 60 ba 70 ac 9b e5 83 ac ae 71 f8 67 a9 36 3c 4c 41 1b eb 62 63 62 03 1d 19 ae 49 8c a9 44 c0 f3 74 fd 6c 7f a5 5e fd 17 f3 cd d2 cc f6 b7 25 c9 bb b5 c0 4e eb 9d 23 0c 2a 63 cd a8 fd 4b ce 2e 58 6e ec 3c 75 0d ac ae c2 4e			
OCSF				
Fecha: (UTC/ CDMX)	09-07-26 21:16:01 - 09-07-26 15:16:01			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSF ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.f6.c6			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	09-07-26 21:16:01 - 09-07-26 15:16:01			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	179635022			
Datos estampillados:	tBZauYMDi4kcEIP8MfGsaN3SVC4=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	ALEJANDRO PEREA RAMIREZ	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.69.d6	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	09-07-26 21:24:35 - 09-07-26 15:24:35	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	45 bc 82 de b1 c2 bd 36 c8 68 a2 31 91 e8 99 7f 1a 7e 8d 3a bb c8 f1 99 00 98 8c 7d fd 84 55 48 37 d4 44 e4 23 a2 04 70 31 6a 1f 76 ad f8 54 f7 bf 7c b3 5d 97 ad 52 5b cc b4 fa 5e 94 17 fe f2 cd 52 c8 11 59 a6 46 f6 27 5e 75 79 fd 1e cf e5 c8 8e 81 fe 15 bc 8b 1a e4 0a 2b 5b 5e 14 18 f8 af 20 4c 51 3a a7 b6 03 6a f4 ac 97 c5 5d 8e 70 a3 d4 0e ec 97 d4 71 4f 62 43 3a c4 76 f2 9e c6 23 27 ec 2d ae f6 df 27 3e 67 6d e6 7f dd 4d 94 15 2e 56 70 45 72 53 3a 7e 58 4d 3c 5a 50 0b 02 19 9c d8 a7 c1 0b 29 d9 44 86 96 f0 4a 86 94 da bd 44 0f 7a 32 38 95 f2 6d 29 55 43 79 5b 22 4d 91 bb f9 d1 4d cf 7e 88 a9 ad 96 95 5b fb 8d b5 19 01 aa cd 82 c6 1d f6 a2 0b 7a 8e 6c 7d 73 51 ca f2 c7 eb 60 02 4d e6 f2 f7 bd 58 79 ba 7d 8a 01 8b 99 48 7a 9b a9 83 fd 2d e5 9b 91 94 27 ca 96 f8 e6 00 13 a0 a6 9f 21 79 be 3a f6 e0 0d ad 81 45 ed 5f a6 62 3f 6b 12 01 7e a8 fb 03 c5 c7 39 19 14 d0 fb 6e 7f f9 9f 53 a7 ed 93 f5 6e 7c da bd ba e1 c3 02 af e5 15 cb 1f f9 ee 71 91 1a 85 0c f5 ad 8b 1a 1d c4 1d 56 af 7b be 6f d8 26 0b 72 63 d1 31 32 98 d2 05 9b 2b 9b 4e e4 2a 2e 7c b8 0a fb 3c 2e ac 84 a9 ff 3e 2c 9f 4f 00 dc 95 50 5c db 4b 95 a1 2d c0 be 16 ca 9d 20 56 42			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	09-07-26 21:24:35 - 09-07-26 15:24:35			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.69.d6			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	09-07-26 21:24:36 - 09-07-26 15:24:36			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	179644050			
Datos estampillados:	/MYu9CMEp5bZxgT1qXkUfdjzyxM=			

El nueve de julio de dos mil veintiseis, la licenciada Yessica Aguirre Abasolo, Secretario(a), con adscripción en el Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Segundo Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.