PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Amparo Directo

1086/2024

AMPARO DIRECTO: DT. 1086/2024 RELACIONADO CON EL DT. 1085/2024.

QUEJOSO: ******* ** **********.

PONENTE: MAGISTRADO JOSÉ ANTONIO ABEL AGUILAR SÁNCHEZ.
SECRETARIA: JOCELINE HERNÁNDEZ RODRÍGUEZ.
Lmpm*

JOCELINE HERNANDEZ RODRIGUEZ
30303030313030303030373134343635353638
29/03/29 21:41:50

Toluca, Estado de México, sentencia del Tercer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Segundo Circuito, correspondiente a la sesión remota[1] celebrada el cuatro de septiembre de dos mil veintiséis.

V I S T O S, para resolver, los autos del juicio de amparo directo número **DT. 1086/2024** relacionado con el **DT. 1085/2024**; y,

R E S U L T A N D O:

PRIMERO

[1] *La resolución de este asunto se llevará a cabo de manera remota, de conformidad con el artículo 30 fracción V tercer párrafo del Acuerdo General 6/2026 del Pleno del Órgano de Administración Judicial, que regula la integración y trámite de expediente electrónico y el uso de videoconferencias en todos los asuntos competencia de los órganos jurisdiccionales a cargo del Órgano.*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
Versión Pública

Demanda de amparo	Presentada el **veintiuno de junio de dos mil veinticuatro**.

SEGUNDO

Acto reclamado y autoridad responsable	Sentencia de **treinta de mayo de dos mil veinticuatro**, dictada por el **Octavo Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales en el Estado de México, con sede en Naucalpan de Juárez**, en el expediente laboral **********.

TERCERO

Informe con justificación	La autoridad responsable rindió el informe en términos de lo dispuesto en la fracción III del artículo 178 de la Ley de Amparo.[2]

CUARTO

Admisión de la demanda	Acuerdo de **diez de julio de dos mil veinticuatro**.[3] Se dio la intervención que legalmente compete al agente del Ministerio Público de la Federación.[4]

QUINTO

Amparo adhesivo y formulación alegatos	No se promovió amparo adhesivo ni se formularon alegatos; el Ministerio Público no formuló pedimento.

JOCELINE HERNANDEZ RODRIGUEZ
30303030313030303030373134343635353638
29/03/29 21:41:50

PJF - Versión Pública

[2] Artículo 178, fracción III, de la Ley de Amparo.
[3] Artículo 181 de la Ley de Amparo.
[4] Artículo 5, fracción IV de la Ley de Amparo.

SEXTO

Turno a ponencia Proveído de **catorce de noviembre de dos mil veinticuatro.**

SÉPTIMO

Auto de nueva integración En proveído de **veintinueve de septiembre de dos mil veinticinco**, este Tribunal Colegiado quedó integrado por la ahora Magistrada Presidenta **Paola Lizzette Acosta Campos**, el Magistrado **José Antonio Abel Aguilar Sánchez**, y la Magistrada **Mercedes Verónica Sánchez Miguez.**

OCTAVO

Asuntos relacionados a) Amparo Directo 1085/2024.

C O N S I D E R A N D O:

Primero. Competencia

Fundamento legal: Artículos 103, fracción I, y 107, fracciones V, inciso d) y VI Constitucionales, 34 Ley de Amparo y 35, fracción I, inciso d) Ley Orgánica del Poder Judicial Federal, y Acuerdo General 115/2022 del Pleno del extinto Consejo de la Judicatura Federal, por tratarse de una **sentencia** dictada por una autoridad que radica en la jurisdicción[5] de este Segundo Circuito.

[5] *Conforme al acuerdo general 3/2013 del extinto Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, punto Tercero fracción II vinculada con el punto Cuarto fracción II, este tribunal es competente para conocer de los juicios de amparo donde ejercen jurisdicción los juzgados de Distrito con residencia en Toluca y Naucalpan, a saber:*
"TERCERO (…)
I. SEGUNDO CIRCUITO: *Los tribunales colegiados en materia penal, en materia administrativa, en materia civil y en materia de trabajo, es la establecida para los juzgados*

JOCELINE HERNANDEZ RODRIGUEZ
30303030313030303037313434363635363638
29/03/29 21:41:50

Versión Pública
SEMANARIO JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Segundo. Existencia del acto reclamado

Se acredita con el informe justificado y el expediente laboral remitido por la autoridad responsable.

Tercero. Oportunidad

Es oportuna la promoción del **juicio de amparo**, toda vez que se presentó dentro del plazo de quince días que prevé el artículo 17, primer párrafo, de la Ley de Amparo, como se ve a continuación:

MAYO 2024						
Domingo	**Lunes**	**Martes**	**Miércoles**	**Jueves**	**Viernes**	**Sábado**
26	27	28	29	30	**31 Notifica y surte efectos.** (Art. 747, frac. IV)[6].	

JOCELINE HERNANDEZ RODRIGUEZ
30303030313030303030373134343635353638
29/03/29 21:41:50

Versión Pública

de Distrito con sede en Toluca y Naucalpan de Juárez, Estado de México; y en cuanto a los tribunales colegiados con residencia en Nezahualcóyotl, su jurisdicción territorial será igual a la establecida para los juzgados de Distrito en el Estado de México, con sede en la referida ciudad. (…)

CUARTO (…)

II. SEGUNDO CIRCUITO:

Los juzgados de Distrito de Procesos Penales Federales en el Estado de México y los juzgados de Distrito en materias de amparo y de juicios federales en el Estado de México, con residencia en Toluca, ejercerán jurisdicción territorial en el distrito judicial conformado por los municipios de: Acambay, Almoloya de Alquisiras, Almoloya de Juárez, Almoloya del Río, Amanalco, Amatepec, Atizapán, Atlacomulco, Calimaya, Capulhuac, Coatepec Harinas, Chapultepec, Donato Guerra, El Oro, Ixtapan de la Sal, Ixtapan del Oro, Ixtlahuaca, Jiquipilco, Jocotitlán, Joquicingo, Lerma, Luvianos, Malinalco, Metepec, Mexicaltzingo, Morelos, Ocoyoacac, Ocuilán, Otzoloapan, Otzolotepec, Rayón, San Antonio la Isla, San Felipe del Progreso, San José del Rincón, San Mateo Atenco, San Simón de Guerrero, Santo Tomás, Sultepec, Tejupilco, Temascalcingo, Temascaltepec, Temoaya, Tenancingo, Tenango del Valle, Texcaltitlán, Texcalyacac, Tianguistenco, Tlatlaya, Toluca, Tonatico, Valle de Bravo, Villa de Allende, Villa Guerrero, Villa Victoria, Xalatlaco, Xonacatlán, Zacazonapan, Zacualpan, Zinacantepec y Zumpahuacán.

Los juzgados de Distrito en el Estado de México, con residencia en Naucalpan de Juárez, ejercerán jurisdicción territorial en el distrito judicial conformado por los siguientes municipios: Aculco, Apaxco, Atizapán de Zaragoza, Coacalco de Berriozábal, Coyotepec, Cuautitlán, Cuautitlán Izcalli, Chapa de Mota, Ecatepec de Morelos, Huehuetoca, Hueypoxtla, Huixquilucan, Isidro Fabela, Jaltenco, Jilotepec, Jilotzingo, Melchor Ocampo, Naucalpan de Juárez, Nextlalpan, Nicolás Romero, Polotitlán, Tonanitla, Soyaniquilpan de Juárez, Teoloyucan, Tepotzotlán, Tequixquiac, Timilpan, Tlalnepantla de Baz, Tultepec, Tultitlán, Villa del Carbón y Zumpango.

Los juzgados de Distrito en el Estado de México, con residencia en Nezahualcóyotl, ejercerán jurisdicción territorial en el distrito judicial conformado por los siguientes municipios: Acolman, Amecameca, Atenco, Atlautla, Axapusco, Ayapango, Cocotitlán, Chalco, Chiautla, Chicoloapan, Chiconcuac, Chimalhuacán, Ecatzingo, Ixtapaluca, Juchitepec, La Paz, Nezahualcóyotl, Nopaltepec, Otumba, Ozumba, Papalotla, San Martín de las Pirámides, Tecámac, Temamatla, Temascalapa, Tenango del Valle, Teotihuacán, Tepetlaoxtoc, Tepetlixpa, Texcoco, Tezoyuca, Tlalmanalco y Valle de Chalco Solidaridad.

[6] "***Artículo 747***.- *Las notificaciones surtirán sus efectos de la manera siguiente:*

JUNIO 2024						
Domingo	Lunes	Martes	Miércoles	Jueves	Viernes	Sábado
						1
2	3 Día 1	4 Día 2	5 Día 3	6 Día 4	7 Día 5	8
9	10 Día 6	11 Día 7	12 Día 8	13 Día 9	14 Día 10	15
16	17 Día 11	18 Día 12	19 Día 13	20 Día 14	**21 Día 15 Fenece plazo y presenta demanda**	22
23	24	25	26	27	28	29
30						

JOCELINE HERNANDEZ RODRIGUEZ
30303031303030303033434363535638
29/03/29 21:41:50

Cuarto. Legitimación y personalidad.

El juicio de amparo fue promovido por ******* ** **********, por conducto de su apoderado legal ****** ***** ********, quien tiene por acreditada su personalidad ante la autoridad responsable. La parte quejosa tiene el carácter de demandado en el juicio laboral de origen, por lo que el acto reclamado es susceptible de generarle perjuicio y, en consecuencia, resulta dable su impugnación por esta vía, de conformidad con lo previsto en el artículo 6 de la Ley de Amparo.

Quinto. Causa de improcedencia

De las constancias que integran el juicio de amparo, no se advierte que las partes hayan hecho valer alguna causa de

---

(…).
Las realizadas por vía electrónica, se harán al buzón electrónico asignado a cada una de las partes, cuando se genere la constancia de la consulta realizada, la cual, por una parte, el órgano jurisdiccional digitalizará para el expediente electrónico y, por otra, hará una impresión que agregará al expediente impreso correspondiente como constancia de notificación."

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

improcedencia, ni este Tribunal Colegiado advierte que se actualice alguna de oficio.

Sexto. Acto reclamado y conceptos de violación

De conformidad con el artículo 74 de la Ley de Amparo que otorga a los tribunales colegiados de circuito la potestad de realizar o no la transcripción del acto reclamado y de los conceptos de violación, en el caso, se omite su reproducción con la finalidad de generar sentencias más cortas y comprensibles para los justiciables.

Es aplicable, la jurisprudencia 2a./J. 58/2010[7] de la otrora Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: "*CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN*".

Asimismo, la tesis aislada XVII.1o.C.T.30 K del Primer Tribunal Colegiado en Materias Civil y de Trabajo del Décimo Séptimo Circuito que comparte este Tribunal, de rubro: *"SENTENCIAS DE LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO. AL EMITIRLAS NO SE ENCUENTRAN OBLIGADOS A TRANSCRIBIR LA RESOLUCIÓN RECURRIDA."*

Séptimo. Antecedentes relevantes

Los antecedentes del acto reclamado se encuentran inmersos en el juicio de amparo vinculado al presente asunto y registrado en el índice de este Tribunal Colegiado con el número DT.- 1085/2024, el cual se resuelve en esta misma sesión dada su estrecha relación.

---

[7] **Registro digital:** 164618

JOCELINE HERNANDEZ RODRIGUEZ
30303031303030303031343436353638
2910329 214150

Versión Pública PJF

Octavo. Estudio

Previo al análisis de los conceptos de violación, conviene precisar que el presente juicio de amparo directo fue promovido por la parte **demandada** en el juicio laboral de origen. En consecuencia, el estudio de sus planteamientos se realizará conforme al principio de estricto derecho, por lo que este Tribunal únicamente examinará los argumentos efectivamente expuestos en la demanda de amparo, sin que proceda suplir la deficiencia de la queja.

Falta de exhaustividad, congruencia, fundamentación y motivación

Argumenta, de manera general, que la responsable omitió examinar integralmente las constancias del expediente, las defensas planteadas en la contestación y las pruebas ofrecidas, por lo que la sentencia no satisface los principios de claridad, precisión, congruencia, fundamentación y motivación. Aduce que no se explicaron suficientemente las razones jurídicas ni las operaciones empleadas para imponer las condenas, y solicita que se deje insubsistente la sentencia para que se dicte otra en la que se absuelva al Colegio de Postgraduados de las prestaciones reclamadas.

Los conceptos de violación son **inoperantes**.

Lo anterior es así, porque la parte quejosa formula afirmaciones genéricas que no permiten advertir una causa de pedir concreta, pues no identifica cuáles constancias del expediente, defensas o pruebas fueron omitidas por la responsable; tampoco precisa respecto de qué condena se dejaron de expresar las razones jurídicas que la sentencia, cuáles operaciones aritméticas estima ausentes o incorrectas, ni de qué

JOCELINE HERNANDEZ RODRIGUEZ
30303030313030303030373434363635363638
29/03/29 21:41:50

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

manera tales deficiencias trascendieron al sentido de la sentencia reclamada.

En esas condiciones, sus manifestaciones no proporcionan los elementos mínimos necesarios para examinar la legalidad de la decisión, pues correspondería a este Tribunal construir el planteamiento que la promovente omitió desarrollar, lo cual no es jurídicamente admisible al regir en el caso el principio de estricto derecho.

Al respecto, se comparte el criterio sostenido en la jurisprudencia I.6o.C. J/21, del Sexto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, con registro digital 191370, de rubro y texto siguientes:

JOCELINE HERNANDEZ RODRIGUEZ
30303031303030303031343436353638
29/03/29 21:41:50

*"**CONCEPTOS DE VIOLACIÓN INOPERANTES. LO SON SI NO CONTIENEN DE MANERA INDISPENSABLE, LOS ARGUMENTOS NECESARIOS QUE JUSTIFIQUEN LAS TRANSGRESIONES DEL ACTO RECLAMADO.** Si en los conceptos de violación no se expresan los razonamientos lógicos y jurídicos que expliquen la afectación que le cause a la quejosa el pronunciamiento de la sentencia reclamada, los mismos resultan inoperantes, toda vez que todo motivo de inconformidad, no por rigorismo o formalismo, sino por exigencia indispensable, debe contener los argumentos necesarios, tendientes a justificar las transgresiones que se aleguen, de tal manera que si carecen de aquéllos, no resultan idóneos para ser analizados por el tribunal federal correspondiente, en el juicio de amparo."*

Salarios caídos e integración del salario

Sostiene que la responsable integró incorrectamente el salario que sirvió de base para cuantificar los salarios caídos y la indemnización constitucional. Señala que, aunque tuvo por no controvertida la percepción catorcenal de $******** (***** *** ********** ********* * **** ***** ******), las proporciones de aguinaldo, vacaciones y prima vacacional debieron calcularse

Versión Pública

sobre el salario base diario de $****** (********** ********* * ***** ***** ******) y adicionarse a los $****** (********** **** ***** ******), lo que, a su juicio, arroja un salario diario integrado de $****** (********** ********* * **** ***** ******). Con esta última cantidad, estima que la indemnización constitucional debió fijarse en $********* (******** * ** *** ******** * ***** ***** ******).

Afirma que el mismo error se cometió al cuantificar las prestaciones autónomas analizadas en el considerando sexto de la sentencia reclamada, pues considera que debieron calcularse con base en el salario diario de $****** (********** ********* * ***** ***** ******). Añade que, para esos conceptos, únicamente debían tomarse en cuenta las partes proporcionales generadas del 1 de enero al 2 de mayo de 2023.

Asimismo, controvierte que los 12 meses de salarios caídos se calcularan sobre trescientos sesenta y cinco días, pues considera que debieron cuantificarse a razón de 30 días por mes. Por ello, sostiene que la condena correcta por ese concepto ascendía a $********** (****** ******* * ****** *** ****** ******* ***** ******) y que los intereses mensuales debían fijarse en $******** (****** *** ****** ****** ***** ******).

El concepto de violación es **infundado** en una parte y **fundado** en otra.

Para resolver el planteamiento relativo a la cuantificación de los salarios vencidos, debe atenderse, en primer término, al artículo 48 de la Ley Federal del Trabajo[8], conforme al

[8] *Artículo 48.- El trabajador podrá solicitar ante la Autoridad Conciliadora, o ante el Tribunal si no existe arreglo conciliatorio, que se le reinstale en el trabajo que desempeñaba, o que se le indemnice con el importe de tres meses de salario, a razón del que corresponda a la fecha en que se realice el pago, observando previamente las disposiciones relativas al procedimiento de conciliación previsto en el artículo 684-A y subsiguientes.*

JOCELINE HERNANDEZ RODRIGUEZ
30303030313030303030373434363635363638
29/03/29 21:41:50

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

cual, cuando el patrón no acredita la causa de la rescisión, el trabajador tiene derecho, cualquiera que sea la acción ejercida, al pago de los salarios vencidos generados desde la fecha del despido hasta por un periodo máximo de 12 meses, a razón del salario que corresponda en la fecha en que se realice el pago.

Asimismo, si al concluir ese plazo no ha terminado el procedimiento o no se ha cumplido la sentencia, deben cubrirse los intereses generados sobre el importe de 15 meses de salario, a razón del 2% mensual, capitalizable al momento del pago.

Por su parte, los artículos 84 y 89 del propio ordenamiento establecen, en lo conducente, lo siguiente:

"Artículo 84.- El salario se integra con los pagos hechos en efectivo por cuota diaria, gratificaciones, percepciones, habitación, primas, comisiones, prestaciones en especie y cualquiera otra cantidad o prestación que se entregue al trabajador por su trabajo.

Artículo 89.- Para determinar el monto de las indemnizaciones que deban pagarse a los trabajadores se tomará como base el salario correspondiente al día en que nazca el derecho a la indemnización, incluyendo en él la cuota diaria y la parte proporcional de las prestaciones mencionadas en el artículo 84.

(…)"

De la interpretación conjunta de esos preceptos se obtiene que los salarios vencidos no deben calcularse únicamente con la cantidad identificada como sueldo base, sino con la cuota diaria **más** las percepciones y partes proporcionales de las

---

Si en el juicio correspondiente no comprueba el patrón la causa de la rescisión, el trabajador tendrá derecho, además, cualquiera que hubiese sido la acción intentada, a que se le paguen los salarios vencidos computados desde la fecha del despido hasta por un período máximo de doce meses, en términos de lo preceptuado en la última parte del párrafo anterior.

Si al término del plazo señalado en el párrafo anterior no ha concluido el procedimiento o no se ha dado cumplimiento a la sentencia, se pagarán también al trabajador los intereses que se generen sobre el importe de quince meses de salario, a razón del dos por ciento mensual, capitalizable al momento del pago. Lo dispuesto e n este párrafo no será aplicable para el pago de otro tipo de indemnizaciones o prestaciones.

JOCELINE HERNANDEZ RODRIGUEZ
30303030313030303037313434363535638
29/03/29 21:41:50

PJF - Versión Pública

prestaciones que el trabajador recibía ordinariamente como consecuencia de sus servicios.

En ese sentido, la otrora Segunda Sala determinó que, cuando se ejerce la acción de reinstalación, la cuantificación debe comprender la cuota diaria en efectivo y las partes proporcionales de las prestaciones legales, individuales o colectivas que el trabajador percibía ordinariamente, siempre que no se trate de conceptos que sólo se generen con motivo de la terminación de la relación laboral.

También precisó que, cuando alguno de esos componentes se reclama y condena por separado respecto del mismo periodo, no debe incorporarse nuevamente a los salarios vencidos, a fin de evitar un doble pago.

Al respecto, se cita la jurisprudencia 2a./J. 37/2000, de la extinta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con registro digital 191937, de contenido siguiente:

"SALARIOS CAÍDOS EN CASO DE REINSTALACIÓN. DEBEN PAGARSE CON EL SALARIO QUE CORRESPONDE A LA CUOTA DIARIA PREVISTA EN EL ARTÍCULO 82 DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO MÁS TODAS LAS PRESTACIONES QUE EL TRABAJADOR VENÍA PERCIBIENDO DE MANERA ORDINARIA DE SU PATRÓN. *La acción de cumplimiento de contrato implica que la relación entre los contendientes subsista para todos los efectos legales, si se determina la injustificación del despido, por ello, sería contrario a estos efectos que se pretendiera que dentro de los componentes del salario, cuando se demanda reinstalación, se incluyera la parte relativa a la prima de antigüedad y otras prestaciones que aparecen cuando se rompe la relación laboral, dado que el pago de éstas son incongruentes con la continuación del vínculo jurídico; de ahí que los conceptos que deben considerarse para fijar el importe de los salarios vencidos deben ser aquellos que el trabajador percibía ordinariamente por sus servicios, donde se deben incluir, además de la cuota diaria en efectivo, las partes proporcionales de las prestaciones pactadas en la ley, en el*

JOCELINE HERNANDEZ RODRIGUEZ
30303030313030303033134343635353638
29/03/29 21:41:50

SE PUBLICA EN LA GACETA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

contrato individual o en el colectivo respectivo, siempre que éstas no impliquen un pago que deba hacerse con motivo de la terminación del contrato individual correspondiente, porque el derecho a la reinstalación de un trabajador, cuando es despedido de su empleo, no sólo debe ser física, sino jurídica, lo que implica el restablecimiento o restauración del trabajador en los derechos que ordinariamente le correspondían en la empresa, dicha restauración comprende no únicamente los derechos de que ya disfrutaba antes del despido, sino los que debió adquirir por la prestación de su trabajo mientras estuvo separado de él, entre los que se encuentran los aumentos al salario y el reconocimiento de su antigüedad en ese lapso, sin embargo, es importante considerar que si el trabajador, en su demanda reclama por separado el pago de alguno de los componentes del salario que ordinariamente venía percibiendo, tal prestación ya no vendría a engrosar los salarios caídos o vencidos porque, de ser así, ese componente se pagaría doble."

Ahora bien, de la sentencia reclamada se advierte que la autoridad responsable tuvo como hecho no controvertido que el trabajador percibía una remuneración catorcenal de $******** (***** *** ********** ********* * **** ***** ******), integrada por sueldo base, apoyo alimentario, ayuda económica familiar, ayuda para despensa, ayuda para transporte, bono de productividad, mejoramiento a la calidad de vida y despensa en especie. Consideró que tales conceptos formaban parte del salario porque eran pagados de manera permanente y continua y sus montos coincidían en los recibos exhibidos por ambas partes.

A partir de esa cantidad, la responsable dividió los $******** (***** *** ********** ********* * **** ***** ******) entre 14 días y obtuvo $****** (********** **** ***** ******) diarios. Posteriormente, estimó que también debían incorporarse las proporciones correspondientes al aguinaldo, vacaciones y prima vacacional, para lo cual tomó como base ese monto diario y las condiciones previstas en el contrato colectivo: 40 días de aguinaldo, 10 días de vacaciones y una prima vacacional equivalente al 50% de 48 días de salario.

JOCELINE HERNANDEZ RODRIGUEZ
30303030313030303030373134343635353638
29/03/29 21:41:50

PJF - Versión Pública

Conforme a ello, realizó las operaciones siguientes:

- Por concepto de aguinaldo: multiplicó $****** (********** **** ***** ******) por 40 días y dividió el resultado entre 365, obteniendo $***** (******** * ****** ***** ****00);
- Por vacaciones: multiplicó $****** (********** **** ***** ******) por 10 días y dividió entre 365, lo que arrojó $***** (**** ***** ******); y,
- Por prima vacacional: multiplicó $****** (********** **** ***** ******) por 48 días, aplicó el 50% y dividió el resultado entre 365, obteniendo $***** (********** ***** ******).

La suma de esas tres cantidades ascendió a $***** (******* * ** ***** ******), que adicionó a los $****** (********** **** ***** ******) para fijar como salario diario integrado la cantidad de **$(**** ********** ******* * ***** ***** ******).

Con esa base, la responsable cuantificó los **salarios caídos** correspondientes al periodo máximo de 12 meses. Para ello, multiplicó el salario diario integrado de $****** (********** ******* * ***** ***** ******) por 365 días, y condenó a la demandada al pago de $********** (****** ******* * ***** *** ********** ******* * **** ***** ******) por ese concepto.

En efecto, por una parte es **infundado** el planteamiento mediante el cual la parte quejosa sostiene que, para integrar el salario destinado a cuantificar los salarios vencidos, las proporciones correspondientes al aguinaldo, vacaciones y prima vacacional debieron calcularse con base en el

JOCELINE HERNANDEZ RODRIGUEZ
30303030313030303033134343635353638
29/03/29 21:41:50

SEN Versión Pública DJF

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

sueldo diario de $****** (********** ********* * ***** ***** ******), y no sobre la cantidad de $****** (************* **** ***** ******).

Lo anterior es así, porque, de conformidad con los artículos 76, 80, 82, 84 y 87 de la Ley Federal del Trabajo, las vacaciones, la prima vacacional y el aguinaldo deben cuantificarse con base en el salario ordinario del trabajador, entendido como la retribución diaria conformada por la cuota diaria y las demás prestaciones que perciba normal y regularmente por sus servicios, y no únicamente con el concepto que nominalmente se denomine sueldo base.

Al respecto, se comparte el criterio contenido en la Jurisprudencia I.13o.T. J/8, del Décimo Tercer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito, con registro digital 173974, de contenido siguiente:

*"**VACACIONES, PRIMA VACACIONAL Y AGUINALDO. SALARIO QUE DEBE SERVIR DE BASE PARA SU CUANTIFICACIÓN.** Las vacaciones, la prima vacacional y el aguinaldo son prestaciones de carácter legal previstas en los artículos 76, 80 y 87 de la Ley Federal del Trabajo, ordenamiento que fija las condiciones mínimas para su otorgamiento y que establece su pago con base en el salario del trabajador, el cual, para efectos de su cuantificación, es el ordinario, que de conformidad con el numeral 82 de la citada legislación debe integrarse con la cuota diaria, más todas las prestaciones que perciba el trabajador diariamente, a pesar de que en una contratación colectiva o en las condiciones generales de trabajo se aluda a conceptos diversos de salarios para el pago de ese tipo de prestaciones, como son los denominados: tabulado, compactado, fijo, base, neto o cualquier otro, pues dada la naturaleza genérica del salario, debe considerarse para su pago el relativo al último precepto, es decir, **la cantidad con que se retribuye al obrero por su trabajo de manera diaria, en el que se incluirá el denominado: tabulado, compactado, fijo, neto o base, y las prestaciones que ordinariamente perciba**."*

Versión Pública

JOCELINE HERNANDEZ RODRIGUEZ
30303030313030303030373134343635353638
29/03/29 21:41:50

En esas condiciones, la base para obtener las proporciones de aguinaldo, vacaciones y prima vacacional no era sólo el concepto de sueldo base, sino la totalidad de la remuneración ordinaria diaria del trabajador. Ésta ascendía a $****** (********** **** ***** ******), cantidad resultante de dividir entre catorce los $******** (***** *** ********** ********* * **** ***** ******) que percibía catorcenalmente por sueldo base, apoyo alimentario, ayuda económica familiar, ayuda para despensa, ayuda para transporte, bono de productividad, mejoramiento a la calidad de vida y despensa en especie, percepciones que la responsable consideró permanentes y continuas.

Por el contrario, los $****** (********** ********* * ***** ***** ******) propuestos por la quejosa representaban únicamente el rubro denominado sueldo base y, por tanto, sólo una parte de la remuneración ordinaria del trabajador. De ahí que su propuesta resulte incorrecta, pues pretende calcular las referidas proporciones sobre una base que excluye las demás percepciones salariales que aquél **recibía habitualmente**.

Cabe precisar que la quejosa no controvierte la procedencia de incorporar al salario destinado a cuantificar los salarios vencidos las proporciones correspondientes al aguinaldo, vacaciones y prima vacacional, ni los parámetros previstos en el contrato colectivo que la responsable empleó para determinarlas —40 días de aguinaldo, 10 días de vacaciones y una prima vacacional equivalente al 50% de 48 días de salario—.

En esas condiciones, su planteamiento no demuestra que fuera incorrecto utilizar la cantidad de $****** (********** **** ***** ******) como base para calcular tales proporciones. Además, al no cuestionar su incorporación al salario

JOCELINE HERNANDEZ RODRIGUEZ
30303030313030303030373134343635353638
29/03/29 21:41:50

ni los parámetros contractuales empleados para obtenerlas, esos aspectos deben permanecer intocados. Por ello, para el análisis de los restantes argumentos, debe subsistir el salario diario integrado de $****** (********** ******* * ***** ***** ******) fijado en la sentencia reclamada.

De ahí que, en esa parte, el argumento devenga **infundado**.

Fijado lo anterior, también son **infundados** los restantes planteamientos que parten de la premisa de que el salario diario integrado ascendía a $****** (********** ********* * **** ***** ******).

En primer lugar, es infundado el argumento relativo a la cuantificación de la **indemnización constitucional**. En efecto, la cantidad de $********* (******** * ** *** ******** * ***** ***** ******) propuesta por la quejosa se obtuvo a partir del salario diario integrado de $****** (********** ********* * **** ***** ******), cuya procedencia quedó desestimada. Por tanto, al subsistir como base salarial la cantidad de $****** (********** ******* * ***** ***** ******), fue correcto que la responsable cuantificara los 3 meses de salario en los términos siguientes:

$485.69 × 30 días × 3 meses = $43,712.10.

De igual manera, es **infundado** el planteamiento relativo a que los **intereses mensuales** debían ascender a $******** (****** *** ****** ****** ***** ******), pues esa cantidad también deriva del salario diario integrado propuesto por la quejosa. Al subsistir como base salarial la cantidad de $****** (********** ******* * ***** ***** ******), fue correcto que la

PJF - Versión Pública

JOCELINE HERNANDEZ RODRIGUEZ
30303030313030303030373434363635363638
29/03/29 21:41:50

responsable obtuviera el interés mensual sobre el importe de 15 meses de salario, mediante la operación siguiente:

$485.69 × 30 días × 15 meses × 2% = $4,371.21.

Por las mismas consideraciones, es **infundado** el planteamiento relativo a la base empleada para cuantificar las **prestaciones autónomas** analizadas en el considerando sexto de la sentencia reclamada.

En efecto, la quejosa sostiene que el aguinaldo, las vacaciones y la prima vacacional debieron calcularse con el salario diario base de $****** (********** ********* * ***** ***** ******); sin embargo, como se expuso, la base para cuantificar tales prestaciones corresponde al salario ordinario que el trabajador percibía por sus servicios, y no exclusivamente al concepto nominalmente identificado como sueldo base.

En el caso, la responsable obtuvo las cantidades diarias correspondientes al aguinaldo, vacaciones y prima vacacional a partir de la remuneración ordinaria de $****** (********** **** ***** ******), mientras que la cantidad propuesta por la quejosa únicamente comprendía uno de los conceptos que integraban dicha remuneración. Por tanto, no le asiste razón al sostener que esas prestaciones debieron cuantificarse sobre los $****** (********** ********* * ***** ***** ******).

Tampoco le asiste razón respecto al argumento relativo a que únicamente debían considerarse las partes proporcionales generadas del 1 de enero al 2 de mayo de 2023.

JOCELINE HERNANDEZ RODRIGUEZ
30303031303030303033134343635353638
29/03/29 21:41:50

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Lo anterior, porque, **contrariamente a lo señalado por la quejosa**, en la demanda laboral el actor no limitó su reclamación a la parte proporcional correspondiente a 2023, sino que también solicitó el pago del aguinaldo, vacaciones y prima vacacional por todo el tiempo que duró la relación laboral.

Por tanto, la responsable podía tomar en consideración el periodo completo durante el cual el trabajador prestó sus servicios, comprendido del 3 de octubre de 2022 al 2 de mayo de 2023, sin perjuicio de descontar las cantidades cuyo pago hubiese quedado acreditado.

Esto último fue precisamente lo que realizó respecto del aguinaldo, pues del importe obtenido descontó $******** (*** *** ********** ******* * ***** ***** ******), cuyo pago correspondiente a 2022 tuvo por demostrado; asimismo, de la prima vacacional dedujo $***** (***** ***** ******), que advirtió cubiertos en los recibos aportados al juicio.

Desestimados los planteamientos relacionados con la integración salarial y las condenas que dependen de ella, resta examinar la inconformidad **relativa al parámetro temporal empleado para cuantificar los 12 meses de salarios vencidos**.

En ese aspecto, es **fundado** el argumento relativo a que dicho periodo no debió cuantificarse con base en 365 días.

Lo anterior es así, porque el artículo 48 de la Ley Federal del Trabajo[9] establece como límite máximo de la condena un periodo de 12 meses, sin equipararlo a un año calendario. Por

[9] *Artículo 48: (…) Si en el juicio correspondiente no comprueba el patrón la causa de la rescisión, el trabajador tendrá derecho, además, cualquiera que hubiese sido la acción intentada, a que se le paguen los salarios vencidos computados desde la fecha del despido hasta por un período máximo de doce meses, en términos de lo preceptuado en la última parte del párrafo anterior. (…)*

JOCELINE HERNANDEZ RODRIGUEZ
30303030313030303037313434363635363638
29/03/29 21:41:50

PJF - Versión Pública

tanto, para determinar su importe debe conservarse la unidad temporal expresamente prevista por el legislador y obtener primero el salario mensual, a razón de 30 días, conforme al parámetro establecido en el diverso artículo 89 del propio ordenamiento[10]; posteriormente, ese resultado debe multiplicarse por los 12 meses objeto de condena.

En ese sentido, no resulta jurídicamente válido sustituir el parámetro mensual por los 365 días que integran un año calendario, pues ello modifica la unidad temporal prevista en la ley y agrega 5 días al periodo máximo de salarios vencidos.

Sirve de apoyo a lo anterior, por las razones que la informan, la jurisprudencia PR.L.CS. J/26 L (11a.), del Pleno Regional en Materia de Trabajo de la Región Centro-Sur, con Residencia en la Ciudad de México, con registro digital 2026784, de contenido siguiente:

*"**SALARIOS VENCIDOS. FORMA DE CALCULAR EL PAGO DE DOCE MESES CONFORME AL ARTÍCULO 48, SEGUNDO PÁRRAFO, DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO.***

Hechos: Tres Tribunales Colegiados de Circuito llegaron a conclusiones diversas al determinar la forma en que debe cuantificarse el pago de salarios vencidos, pues mientras dos de ellos consideraron que el periodo de doce meses a que hace referencia el artículo 48, segundo párrafo, de la Ley Federal del Trabajo, comprende 360 (trescientos sesenta) días, el otro estimó que debían ser 365 (trescientos sesenta y cinco) días.

Criterio jurídico: El Pleno Regional en Materia de Trabajo de la Región Centro-Sur, con residencia en la Ciudad de México establece que para cuantificar la condena al pago de salarios vencidos, resulta innecesario determinar el número de días que comprenden los doce meses aludidos pues, en todo caso, debe considerarse que el legislador previó como parámetro temporal y cuantitativo la unidad de tiempo "meses" que, en términos del artículo 89 de la Ley Federal del Trabajo, comprende

[10] *Artículo 89: (…)En los casos de salario por unidad de obra, y en general, cuando la retribución sea variable, se tomará como salario diario el promedio de las percepciones obtenidas en los treinta días efectivamente trabajados antes del nacimiento del derecho. Si en ese lapso hubiese habido aumento en el salario, se tomará como base el promedio de las percepciones obtenidas por el trabajador a partir de la fecha del aumento. (…)*

JOCELINE HERNANDEZ RODRIGUEZ
30303030313030303037313434363635363638
29/03/29 21:41:50

SEMANARIO JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

treinta días; por ende, la cantidad obtenida debe multiplicarse por doce, a efecto de obtener la cantidad total máxima.

Justificación: En el artículo 48, segundo párrafo, de la Ley Federal del Trabajo, el legislador previó la forma de satisfacer el derecho fundamental a la indemnización en caso de despido injustificado, la cual comprende –sin considerar los intereses que eventualmente pudieran generarse– hasta un máximo de doce meses de salarios considerados a partir de la fecha del despido. Conforme a esta redacción, es claro que el legislador optó por una unidad de tiempo específica que se encuentra regulada por el diverso artículo 89 del propio ordenamiento legal, bajo la base de 30 (treinta) días, sin que sea dable darle el alcance de una diversa equivalencia temporal, como el de año calendario que comprende 365 (trescientos sesenta y cinco) días, al no ser ésta la intención del legislador, sino la de establecer un parámetro cuantitativo y temporal para su generación. De esta forma, para obtener el monto total, quien realice el cálculo, una vez establecido el salario diario, debe multiplicarlo por treinta días, que es el parámetro referenciado en el diverso artículo 89 del propio ordenamiento legal, y la cantidad obtenida multiplicarla por doce, a efecto de obtener la cantidad total máxima. En el supuesto de que, dada la fecha del despido y reinstalación –si es el caso– no coincidieran por día calendario, la operación sería multiplicar el salario por los meses comprendidos entre el despido y la reinstalación, más los días remanentes.”

JOCELINE HERNANDEZ RODRIGUEZ
30303030313030303030373434363635363638
29/03/25 21:41:50

En el caso, la responsable multiplicó el salario diario integrado de $****** (********** ******* * ***** ***** ******) por 365 días y, con base en esa operación, fijó la condena en $********** (****** ******* * ***** *** ********** ******* * **** ***** ******).

Sin embargo, conforme a lo expuesto, la operación correcta es la siguiente:

$485.69 × 30 días × 12 meses = $174,848.40.

Por tanto, la condena por salarios vencidos **debe fijarse en $********(******* ******* * ****** *** ********** ******** * **** ***** ******)**, y no en

PJF - Versión Pública

$********** (****** ******* * ***** *** ********** ******* * **** ***** ******), como resolvió la responsable.

Tampoco resulta procedente la cantidad de $********** (****** ******* * ****** *** ****** ******* ***** ******) propuesta por la quejosa, pues, aunque parte correctamente de un periodo de 360, la obtiene con base en el salario diario integrado de $****** (********** ********* * **** ***** ******), cuya procedencia quedó desestimada.

En suma, son infundados los planteamientos relativos a la integración del salario, la cuantificación de la indemnización constitucional, el monto mensual de los intereses y las prestaciones autónomas, tanto respecto de su base salarial como del periodo considerado. En cambio, es fundado el argumento relativo al parámetro temporal utilizado para cuantificar los doce meses de salarios vencidos, pues éstos debieron calcularse a razón de 30 días por mes y no sobre los 365 días de un año calendario.

Indemnización prevista en el artículo 50 de la Ley Federal del Trabajo

Sostiene que la responsable calculó incorrectamente la indemnización legal conforme a la fracción I del artículo 50 de la Ley Federal del Trabajo, cuando debía aplicar la fracción II, porque la relación laboral era por tiempo indeterminado. Señala que, al haber laborado el trabajador durante 7 meses, únicamente correspondía la parte proporcional de 20 días por año de servicios, equivalente a 11.67 días, cuyo importe, calculado con el salario diario integrado de $****** (********** ********* * **** ***** ******), asciende a $******** (***** *** ********** ****** ***** ******).

JOCELINE HERNANDEZ RODRIGUEZ
30303031303030303031343436353638
29/03/25 21:41:50

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

El concepto de violación es **fundado**.

En principio, debe decirse que de los artículos 35[11] y 37[12] de la Ley Federal del Trabajo se desprende que, si bien las relaciones laborales pueden pactarse por obra o tiempo determinado, esa modalidad constituye una excepción a la regla general de duración indeterminada y únicamente procede cuando lo exija la naturaleza del trabajo que se va a prestar, cuando tenga por objeto sustituir temporalmente a otro trabajador o en los demás casos previstos por la propia ley.

De lo anterior se obtiene que la contratación por tiempo determinado constituye una modalidad excepcional, cuya validez exige que la temporalidad se encuentre expresamente pactada y objetivamente justificada en alguno de los supuestos previstos por la ley. A falta de esos elementos, la relación laboral debe reputarse por tiempo indeterminado.

Sirve de apoyo a lo anterior, por las razones que la informan, la jurisprudencia 2a./J. 164/2016 (10a.), de la otrora Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con registro digital 2013285, de contenido:

"CONTRATO DE TRABAJO POR TIEMPO DETERMINADO. PROCEDE ANALIZAR SU VALIDEZ CUANDO EL PATRÓN OPONE COMO EXCEPCIÓN LA TERMINACIÓN DE LA RELACIÓN LABORAL POR VENCIMIENTO DEL TÉRMINO PACTADO, AUN CUANDO EL TRABAJADOR NO HAYA DEMANDADO SU PRÓRROGA O NULIDAD. *De acuerdo con la interpretación reiterada de la Ley Federal del Trabajo*

---

[11] *Artículo 35. Las relaciones de trabajo pueden ser para obra o tiempo determinado, por temporada o por tiempo indeterminado y en su caso podrá estar sujeto a prueba o a capacitación inicial. A falta de estipulaciones expresas, la relación será por tiempo indeterminado.*

[12] *Artículo 37.- El señalamiento de un tiempo determinado puede únicamente estipularse en los casos siguientes:*
I. Cuando lo exija la naturaleza del trabajo que se va a prestar;
II. Cuando tenga por objeto substituir temporalmente a otro trabajador; y
III. En los demás casos previstos por esta Ley.

JOCELINE HERNANDEZ RODRIGUEZ
30303030313030303037313434363635363638
29/03/29 21:41:50

Versión Pública

realizada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, la regla general es que los contratos de trabajo son por tiempo indeterminado, de manera que los celebrados por tiempo determinado constituyen una excepción autorizada únicamente en los supuestos de su artículo 37, esto es, cuando lo exija la naturaleza del trabajo; tenga por objeto sustituir temporalmente a otro trabajador, o se esté en alguno de los demás casos previstos por el ordenamiento referido. Por tanto, no basta con que las partes acuerden un término determinado para que éste sea válido, sino que es necesario que la propia temporalidad esté justificada en los supuestos previstos en la ley; de lo contrario, la relación de trabajo es por tiempo indefinido. Por tal razón, en los juicios en los que se demande la reinstalación o la indemnización constitucional por despido injustificado y el patrón oponga como excepción el vencimiento del contrato individual por tiempo determinado, no basta que éste acredite la celebración del contrato y su fecha de vencimiento, sino que es necesario que pruebe de manera objetiva y razonable que la contratación temporal se encuentra justificada por alguno de los citados supuestos de excepción, ya que de lo contrario deberá entenderse que la relación laboral es por tiempo indefinido. Dicho análisis de la existencia y validez del contrato individual no es ajeno a la litis, incluso si el trabajador no demandó la prórroga del contrato, su nulidad o siquiera hizo mención a la celebración de un contrato por tiempo determinado, pues es ***el demandado quien basó su excepción en la temporalidad del contrato, la cual debe estar debidamente justificada para tener eficacia jurídica****.”*

Precisado lo anterior, debe atenderse al régimen indemnizatorio previsto en los artículos 49 y 50 de la Ley Federal del Trabajo, que establecen lo siguiente:

“Artículo 49.- La persona empleadora quedará eximida de la obligación de reinstalar a la persona trabajadora, mediante el pago de las indemnizaciones que se determinan en el artículo 50 en los casos siguientes:

I. Cuando se trate de trabajadores que tengan una antigüedad menor de un año;

II. Si comprueba ante el Tribunal que el trabajador, por razón del trabajo que desempeña o por las características de sus labores, está en contacto directo y permanente con él y el Tribunal estima, tomando en consideración las circunstancias del caso, que no es posible el desarrollo normal de la relación de trabajo;

III. En los casos de trabajadores de confianza;

IV. En el trabajo del hogar;

JOCELINE HERNANDEZ RODRIGUEZ
30303030313030303037313434363635363638
29/03/29 21:41:50

V. Cuando se trate de trabajadores eventuales, y

VI. Cuando se trate de personas trabajadoras en plataformas digitales. Únicamente procederá la reinstalación obligatoria en caso de violación a derechos colectivos, tales como la libertad de asociación, autonomía sindical, el derecho de huelga y de contratación colectiva.

Para ejercer este derecho el patrón podrá acudir al Tribunal en la vía paraprocesal contemplada en el artículo 982 de esta Ley para depositar la indemnización a que se refiere el artículo 50 de esta Ley. Para tal efecto el patrón aportará al Tribunal la información relacionada con el nombre y domicilio del trabajador, para que se le notifique dicho paraprocesal, debiendo manifestar bajo protesta de decir verdad que en el caso se actualiza alguna de las hipótesis contempladas en el presente artículo. Con el escrito de cuenta y desglose del monto de la indemnización el Tribunal correrá traslado al trabajador para su conocimiento.

Si el trabajador no está de acuerdo con la procedencia o los términos de la indemnización, el trabajador tendrá a salvo sus derechos para demandar por la vía jurisdiccional la acción que corresponda; en caso de que en el juicio se resuelva que el trabajador no se encuentra en ninguna de las hipótesis de este artículo, el depósito de la indemnización no surtirá efecto alguno y el Tribunal dispondrá del dinero depositado para ejecutar su sentencia. Si en dicho juicio el Tribunal resuelve que se actualiza alguna de las hipótesis contempladas en este artículo, pero el monto depositado es insuficiente para pagar la indemnización, el Tribunal condenará al patrón a pagar las diferencias e intereses correspondientes."

"Artículo 50.- Las indemnizaciones a que se refiere el artículo anterior consistirán:

I. Si la relación de trabajo fuere por tiempo determinado menor de un año, en una cantidad igual al importe de los salarios de la mitad del tiempo de servicios prestados; si excediera de un año, en una cantidad igual al importe de los salarios de seis meses por el primer año y de veinte días por cada uno de los años siguientes en que hubiese prestado sus servicios;

II. Si la relación de trabajo fuere por tiempo indeterminado, la indemnización consistirá en veinte días de salario por cada uno de los años de servicios prestados; Fracción reformada DOF 24-12-2024

III. Además de las indemnizaciones a que se refieren las fracciones anteriores, en el importe de tres meses de salario y el pago de los salarios vencidos e intereses, en su caso, en los términos previstos en el artículo 48 de esta Ley, y

IV. Para las personas trabajadoras de plataformas digitales la indemnización consistirá en tres meses de salario. Adicionalmente se pagarán veinte días de salario por cada uno de

JOCELINE HERNANDEZ RODRIGUEZ
30303030313030303037313434363635363638
29/03/29 21:41:50

Versión Pública

los años de servicios prestados, tomando en cuenta el tiempo efectivamente laborado, como lo establece el artículo 291-D del mismo ordenamiento y los salarios vencidos e intereses, en su caso, en los términos previstos en el artículo 48 de esta Ley.”

El primero de esos preceptos establece los supuestos en los que el patrón puede quedar eximido de la obligación de reinstalar al trabajador, entre ellos, cuando éste tenga una antigüedad menor de un año. Por su parte, el artículo 50 determina las indemnizaciones que deben cubrirse como consecuencia de esa excepción y, para establecer su cuantía, distingue según la naturaleza de la relación laboral.

En efecto, la fracción I del artículo 50 regula las relaciones por tiempo determinado: si su duración es menor de un año, la indemnización equivale al importe de los salarios de la mitad del tiempo de servicios prestados; en cambio, la fracción II dispone que, tratándose de una relación por tiempo indeterminado, corresponde el pago de 20 días de salario por cada año de servicios.

De la interpretación sistemática de esos preceptos se obtiene que la antigüedad menor de un año y la duración determinada de la relación constituyen elementos jurídicos distintos. La primera puede actualizar uno de los supuestos en los que el patrón queda eximido de reinstalar.

Por tanto, una vez actualizada alguna de las excepciones previstas en el artículo 49, la indemnización debe cuantificarse conforme a la fracción del artículo 50 que corresponda a la naturaleza del vínculo: la fracción **I**, cuando se trate de una relación válidamente pactada por tiempo **determinado**, o la fracción **II**, cuando sea por tiempo **indeterminado**.

JOCELINE HERNANDEZ RODRIGUEZ
30303030313030303030373134343635353638
2025.03.29 21:41:50

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Ahora bien, de la sentencia reclamada se advierte que la autoridad responsable, al examinar la negativa del ******* ** ********** a reinstalar al actor, tuvo por acreditado que éste se desempeñó como trabajador administrativo desde el 3 de octubre de 2022 y que, a la fecha del despido, ocurrida el 26 de abril de 2023, contaba con una antigüedad de 6 meses y 23 días.

A partir de ello, consideró actualizada la hipótesis prevista en el artículo 49, fracción I, de la Ley Federal del Trabajo, declaró procedente la negativa a reinstalarlo y condenó a la demandada al pago de las prestaciones previstas, entre otros, en el artículo 50 del propio ordenamiento.

Asimismo, reconoció como tiempo **efectivamente laborado el periodo comprendido del 3 de octubre de 2022 al 2 de mayo de 2023**, debido a que tuvo por fundada la excepción de no acatamiento de la condena y, en consecuencia, por terminada la relación laboral.

Posteriormente, al cuantificar la indemnización legal, determinó que la relación de trabajo había tenido una duración total de 211 días y, con base en esa temporalidad, estimó aplicable la fracción I del artículo 50 de la Ley Federal del Trabajo. Por ello, sostuvo que correspondía al trabajador una cantidad equivalente a los salarios de la mitad del tiempo de servicios prestados, esto es, 105.5 días.

Finalmente, multiplicó esos 105.5 días por el salario diario integrado de $****** (********** ******* * ***** ***** ******), operación que arrojó **$********* (********* * ** *** ********** ******** ***** ******)**, cantidad por la que condenó al ******* ** ********** por concepto de la

PJF Versión Pública

JOCELINE HERNANDEZ RODRIGUEZ
30303030313030303030373434363635363638
29/03/29 21:41:50

indemnización prevista en el artículo 50 de la Ley Federal del Trabajo.

Determinación que se estima jurídicamente incorrecta.

Lo anterior es así, porque la responsable consideró que, como el actor había prestado sus servicios durante 211 días, resultaba aplicable la fracción I del citado precepto y, en consecuencia, determinó la indemnización en una cantidad equivalente a los salarios de la mitad del tiempo laborado.

Sin embargo, ese razonamiento **confunde la duración efectiva del vínculo con la modalidad jurídica de la contratación**. En efecto, que la relación laboral haya subsistido durante un periodo menor de un año puede actualizar el supuesto previsto en el artículo 49, fracción I, para eximir al patrón de la obligación de reinstalar; pero no permite concluir, por esa sola circunstancia, que se trató de una relación por tiempo determinado.

La aplicación de la fracción I del artículo 50 presupone que la relación laboral haya sido válidamente pactada por tiempo determinado, lo que exige no sólo una estipulación expresa sobre su temporalidad, sino también que ésta se encuentre objetivamente justificada en alguno de los supuestos establecidos en el artículo 37 de la propia ley.

En el caso, la temporalidad de la relación laboral no formó parte de la controversia, pues ninguna de las partes afirmó que hubiera sido pactada por tiempo determinado. No obstante, la responsable introdujo oficiosamente esa modalidad de contratación y, con base únicamente en que los servicios se

JOCELINE HERNANDEZ RODRIGUEZ
30303031303030303033134343635353638
29/03/29 21:41:50

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

prestaron durante un periodo inferir a un año, consideró aplicable la fracción I del artículo 50 de la Ley Federal del Trabajo, sin que existiera planteamiento ni elemento alguno que justificara tal conclusión.

Por tanto, ante la ausencia de elementos que permitieran considerar válidamente determinada la relación laboral, debía operar la regla general prevista en el artículo 35 de la Ley Federal del Trabajo y reputarse el vínculo por tiempo indeterminado. En consecuencia, la indemnización correspondiente **debía cuantificarse conforme a la fracción II del artículo 50, a razón de 20 días de salario por cada año de servicios prestados**, en la proporción correspondiente al tiempo efectivamente laborado.

JOCELINE HERNANDEZ RODRIGUEZ
30303031303030303031343436353638
29/03/29 21:41:50

No obstante, tampoco asiste razón a la quejosa respecto del importe de $******** (***** *** ********** ****** ***** ******) que propone. Ello, porque dicha cantidad se obtuvo con base en el salario diario integrado de $****** (********** ********* * **** ***** ******), cuya procedencia quedó desestimada, y mediante una proporción aproximada de 7 meses, equivalente a 11.67 días.

En realidad, al tomar en consideración los 211 días efectivamente laborados y el salario diario integrado de $****** (********** ******* * ***** ***** ******), la operación correspondiente es la siguiente:

365 días laborados -- 20 días de indemnización
211 días laborados -- x

Entonces:

PJF. Versión Pública

211 días laborados x 20 días ÷ 365 días = 11.5616 días indemnizatorios.

Luego:

11.5616 días × $485.69 (salario) = $5,615.37.

Por tanto, ante lo fundado de los conceptos de violación, lo procedente es conceder el amparo para que el efecto de que la autoridad responsable:

1. Deje insubsistente la sentencia reclamada y dicte otra en la que condene al Colegio de Postgraduados al pago de $********** (****** ******* * ****** *** ********** ******** * **** ***** ******) por concepto de salarios vencidos.

2. Cuantifique la indemnización prevista en el artículo 50, fracción II, de la Ley Federal del Trabajo en $******** (***** *** ********** ****** ***** ******).

Por lo expuesto y fundado, se:

R E S U E L V E

ÚNICO. La Justicia de la Unión **AMPARA Y PROTEGE** a ******* ** **********, contra el acto y autoridad precisados en el resultando segundo de la presente ejecutoria.

Notifíquese; háganse las anotaciones correspondientes en el libro de gobierno respectivo y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto total y definitivamente concluido.

JOCELINE HERNANDEZ RODRIGUEZ
30303030313030303030373134343635353638
29/03/29 21:41:50

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SENTENCIA PÚBLICA

Así, por **unanimidad** de votos, lo resolvieron la Magistrada Presidenta **Paola Lizzette Acosta Campos**, el Magistrado **José Antonio Abel Aguilar Sánchez,** y la Magistrada **Mercedes Verónica Sánchez Miguez**, quienes integran el Tercer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Segundo Circuito, siendo ponente el segundo de los nombrados; mismos que en términos de lo dispuesto por el artículo 188 de la Ley de Amparo en vigor, firman electrónicamente con la Secretaria **Joceline Hernández Rodríguez**, que autoriza y da fe.

La Secretaria de Tribunal hace constar que esta página forma parte final de la sentencia pronunciada el **cuatro de septiembre de dos mil veintiséis**, en el juicio de amparo directo **DT. 1086/2024 (relacionado al DT.- 1085/2024)**; misma que fue engrosada el **veintitrés de septiembre de dos mil veintiséis**. **CONSTE.**

JOCELINE HERNANDEZ RODRIGUEZ
30303030313030303030373134343635353638
29/09/29 21:41:50

DESTINO ARCHIVÍSTICO.			
Fundamento legal.	Acuerdo General 9/2026 del Pleno del Órgano de Administración Judicial por el que se expiden los Lineamientos para la Organización y Administración del Archivo Generado por Órganos Jurisdiccionales del Poder Judicial de la Federación.		
20	Relevancia Documental	F.I. Criterios relevantes, novedosos o de constitucionalidad.	
		F. II. Vinculado con derechos humanos o de interés público excepcional.	
		F. III. Con valor testimonial o probatorio permanente.	
		F. IV. Interpretación, aplicación o cumplimiento de obligaciones internacionales.	
		F. V. Expedientes donde deriven jurisprudencia o precedente.	
21	Destruible.	**X**	
Clasificación que se realiza de manera preliminar; sin perjuicio de la decisión que se efectúe al momento de realizar el acuerdo de archivo el cual constituye el documento que formaliza la determinación respectiva acorde a lo establecido en el artículo 19 del Acuerdo General que lo fundamenta.			

JHR*lmpm

PJF Versión Pública

Versión Pública
PJF



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
168205277_4408000035989151005.p7m
Autoridad Certificadora:
AC DEL SERVICIO DE ADMINISTRACION TRIBUTARIA
Firmante(s): 4

FIRMANTE				
Nombre:	JOCELINE HERNANDEZ RODRIGUEZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	30.30.30.30.31.30.30.30.30.30.37.31.34.34.36.36.35.36.38	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	23/09/26 18:14:28 - 23/09/26 12:14:28	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	61 71 72 42 21 78 2c 6d 7d 42 1f 7b 4a f5 d0 0f 7f 45 50 85 d5 e3 a0 91 29 5d 32 d2 0f 4d 07 3f cb be 02 82 31 4d 88 a9 36 a8 d9 8c 66 e5 c5 b0 1d 2e 2e 76 55 5a 25 23 79 05 ed 95 db 5e a7 78 95 45 e2 45 f4 6a 2f b5 91 e5 c1 fa ee 4d 2f f4 c3 ec 89 0a 17 70 41 39 29 5a 12 63 13 a8 92 6e 31 58 40 f5 4b ae 82 22 11 35 02 cd 70 92 9a e2 f6 30 39 10 f5 a2 1e ef f6 9f ef 39 dc 41 b1 8d e6 b0 bf c3 6b 35 aa 59 16 8c b2 0f 94 aa d8 63 da d3 ec f1 1f a1 6a 32 68 1c 65 1a 7a 5c ed 4d a0 0d 68 ad cc 69 07 89 65 05 db 07 7f c1 c1 49 80 65 8c b9 37 a9 07 44 61 0e 89 a7 c7 5b 35 db 87 74 6d 0a b3 99 3b 68 21 43 31 9c d8 70 0a f5 09 38 2d 62 19 2a 28 3f ac 40 9c 87 87 a5 80 5d a3 be 20 eb 97 0c 9d a3 12 5a a3 0d 46 35 3a d9 c4 85 5f 2d 53 bb 42 3b 63 89 cd 74 be 5f ac 54			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	23/09/26 18:14:28 - 23/09/26 12:14:28
Nombre del respondedor:	OCSP SAT
Emisor del respondedor:	AC DEL SERVICIO DE ADMINISTRACION TRIBUTARIA
Número de serie:	30.30.30.30.31.30.30.30.30.30.30.37.31.34.34.36.36.35.36.38

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	23/09/26 18:14:29 - 23/09/26 12:14:29
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	209350579
Datos estampillados:	311pdzD3N95JtAMxIHp2KG1JO38=

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	MERCEDES VERONICA SANCHEZ MIGUEZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.3a.c8	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	23/09/26 19:41:54 - 23/09/26 13:41:54	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	3e ca 61 bb 9c d2 92 46 b5 37 5f b9 fd 52 0e ab fb 54 fc 40 8a a6 48 a2 a3 d5 b9 82 c9 57 a9 b6 19 56 48 a3 13 31 dd 38 28 ea 24 cc 4b 1d 9f c3 0b 43 de c2 5d 30 c3 61 d3 79 5a 17 39 ff ec 20 c4 18 af f9 cd 5a 10 a7 79 c9 80 6d 24 bf 9f 95 c2 b8 ed bb bc 8c d4 d0 26 aa 23 31 07 96 24 6f 3e c4 f6 7e 83 47 84 7e 48 6c 5c f2 64 83 1a c4 4f 2e 06 0c df b0 db d7 5c 9d 4e d5 bb ab d7 4d 35 95 d0 2e 16 d1 19 47 69 37 47 0c 76 a9 8a aa 06 66 57 18 1f 1f 9d e1 be c9 29 4e 4c 43 d4 e6 f2 40 3d ab 0b 08 78 f3 b0 0e e4 87 95 25 09 eb ce f5 96 de 72 4e 91 07 d3 41 de b2 24 ce be 41 b0 90 49 42 c7 45 d3 40 d2 80 c2 cf 1b 71 d5 d4 7a 33 a0 47 57 31 df b5 df f5 8e 83 13 15 7b 12 1d a7 01 fc 4d 40 70 0a cd 35 90 e2 85 57 c5 ae fc 23 c1 6a ed 12 94 2e 1c 36 cd cd 2a 52 f5 fa 8b 18 ef 45 f0 ed cd 55 78 7c 55 d0 a9 36 65 0d fa 7b bd 7a b2 8e a8 35 22 13 11 67 18 a0 5f 3e ff 38 ae 12 c9 b0 3f ed 3d d7 a8 59 5e f5 9d 19 72 29 9b 26 f3 22 16 23 d6 fd de 25 de 8c ac aa 1a 6d 44 02 07 50 96 78 0d 13 f7 a5 5b 55 a3 ad 68 a0 f1 1a d8 3f 84 fa 33 38 7b a9 77 7f bb b6 91 0f 34 5f 5f 1e 11 87 cf 85 f6 7e 51 83 4a 99 10 41 90 e4 65 f9 f9 24 7d 86 20 d6 1b de fd 29			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	23/09/26 19:41:54 - 23/09/26 13:41:54
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.3a.c8

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	23/09/26 19:41:54 - 23/09/26 13:41:54
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	209462667
Datos estampillados:	DtcB8gDhuJjAH3gjgW064B5moGw=

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	JOSE ANTONIO ABEL AGUILAR SANCHEZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.9d.c9	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	23/09/26 19:52:10 - 23/09/26 13:52:10	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	39 d6 ce a0 10 cf 1a fa 16 c2 30 20 4e 11 c5 4f 37 7c 1d 84 1c 3e 13 2c d6 62 58 72 38 10 27 14 fc eb c1 ad 30 6b fc c7 19 d3 f1 10 5f 9f c8 91 f5 da bb be f5 c8 c4 c0 ba 19 03 ad 3e 81 ac a2 48 cd 1a 53 a8 b1 47 37 5b 88 df f4 fe 93 9b 89 68 68 37 b9 aa bd 80 89 18 77 f2 84 56 cc 85 26 1f 1b 1d 9a 95 00 0e fa 1f 7c 22 d8 56 59 54 4d d3 86 cc 71 b3 45 a1 67 ca 44 a1 e3 ac b0 eb 3e b5 4e 5f 0f 2b fb df 35 82 cf c2 7a 38 cd 76 4c a4 ef c5 d3 88 14 fb a3 7c 14 5e 7e 72 e8 36 36 6c dc 04 fd a6 72 17 00 67 ff 07 ba 00 cd 5a 80 c0 1e 81 18 e5 47 d5 68 21 64 7b 84 94 2c 7b 40 f7 56 b6 1a 97 ae 46 a8 48 bb 2e 5d 41 34 65 4c ed 3e b8 a0 26 c0 b5 80 5b 6f c9 04 0a d6 7a 50 fb 70 9d 0e 68 ad c1 04 db ef 0c 8b 88 28 61 4e 85 bf 01 e1 54 e4 58 89 8e c6 c3 f2 8c fe f2 d6 ba 7e 23 31 b2 f3 40 81 f7 77 d6 44 79 48 a0 ba 10 c7 13 b4 27 1e dc 70 80 d2 72 31 08 e7 80 58 63 fa 8b 66 e2 1e ff 54 15 7e d3 c6 60 2e ae 64 60 13 67 65 1a 03 43 a7 0e ae 31 8d 23 0a 7b cd a3 fa 79 a9 9d e7 1f 82 75 36 46 0d e0 95 d1 e8 d2 49 a0 5a 34 65 a9 8f 12 b8 98 42 e2 9d 33 c0 97 78 52 e3 a4 44 d5 f7 dd 82 e2 23 f9 68 65 b5 bd 22 a5 b7 2c a5 79 ab 45 49 1c 80 b9 14 5b ab			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	23/09/26 19:52:11 - 23/09/26 13:52:11
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.9d.c9

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	23/09/26 19:52:11 - 23/09/26 13:52:11
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	209476389
Datos estampillados:	4xQo596c9QOuVkPVaa1ArScQMWs=



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	PAOLA LIZZETTE ACOSTA CAMPOS	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.98.15	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	23/09/26 20:41:26 - 23/09/26 14:41:26	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	21 e1 e4 14 18 6d 9b 59 42 f9 94 42 83 ff 49 47 8b db b7 26 98 85 16 20 8b 66 5a 45 04 c9 67 e0 90 6e b2 47 5f 74 5a 98 18 0b 52 79 f6 c3 56 43 cd 42 c2 a9 0f af de 14 55 63 c2 a1 41 ed d7 2e a2 43 c0 50 33 e3 cb 71 85 bd 0d 16 48 9e dc ad e8 5c ba 72 81 04 db 23 8d 4c 4c f1 aa 53 8e 02 c8 bc 9a 5a cc 9f ec 3a b2 41 73 cd a6 9a da fe 04 56 52 83 3c a9 3f bf c5 c1 78 f9 72 45 18 a3 71 d1 71 3a 9c 4a 9a c4 d1 2b b8 74 af 0f ac a5 1b 87 4b b6 a7 0d 2e 50 88 26 d5 13 ec 80 84 61 0a f0 d5 4e 46 d0 d3 90 a7 ea cb 14 79 72 05 4f 89 8c 65 a4 e5 a7 9f e1 b4 d5 b3 48 90 c9 13 4a c3 45 1e a5 da 19 fe d9 41 62 15 94 7b 0d e6 9d 8e f0 f4 da a2 f2 6c c4 a2 d4 c1 c2 80 22 05 39 8b 9e 30 64 dd ee 31 4d 75 c7 5e ce 44 0d ee 6f c9 aa b0 b0 5b af 21 a9 06 5f 25 0d fd 9b 7e ff 84 0e 61 d3 c5 b7 c7 d3 42 24 45 2a 21 40 3f 48 36 d4 c3 45 76 49 26 f3 bd af 4f 03 27 a4 b6 02 70 87 4f ee 84 34 b8 d3 e0 7a 33 61 82 4c fc fb da 15 aa 59 21 24 fb 74 73 08 a1 35 d5 45 71 39 1a 2e b6 c2 48 fa 41 1c 2c d5 fd 2c 7c 91 25 79 88 db 20 a8 17 df 4d c9 b5 46 f9 52 8a e8 cb 2c 74 66 b0 48 d9 39 99 de 5f 3d 39 01 cf 23 46 72 89 a4 d2 18 af 09 e8 49 c8 c0 3e 7f 07 1b 18 94			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	23/09/26 20:41:27 - 23/09/26 14:41:27
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.98.15

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	23/09/26 20:41:27 - 23/09/26 14:41:27
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	209540330
Datos estampillados:	/Tbn5C1tQXfnLt2DiYG/LTzJVlM=

PJF - Versión Pública

El veintitres de septiembre de dos mil veintiseis, la licenciada Joceline Hernández Rodríguez, Secretario(a), con adscripción en el Tercer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Segundo Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública